

W.P.M. Visser
Hoofdstraat 234
1611AN Bovenkarspel
E-mail : WPMVisser@live.nl
Telefoon: 06-43796836

Korps staf
Afdeling veiligheid, integriteit & klachten
Postbus 57, 2000 AB Haarlem
Betreft; Verzoek inzage aanwezigheid aangiftes in het Politiesysteem
Uw kenmerk; 14.01744
T.a.v. politiechef Noord-Holland mw. Mr. E.G.M. Huyzer.
Cc dhr. Kalb van politiebureau Hoorn
- politie dames van de front office Stede Broec

Arrondissementsparket Noord-Holland
Beleid & strategie
Postbus 601
2003 RP Haarlem

Simon de Vrieshof 1
2019 HA Haarlem

Bovenkarspel 6 augustus 2017

Uw kenmerk; KL 13/89

T.a.v. Hoofdofficier justitie mr. B.W.J. Steensma,

Geachte mw. Huyzer, mr. Steensma,

Ik verwijs naar de bij u bekende klachtprocedures o.a. tegen de heer Jan Proost van de recherche. Recentelijk is onze gezamenlijke artikel 12 procedure bij het gerechtshof Amsterdam die al vanaf 2012 liep op een ongemotiveerde wijze afgewezen. Met name artikel 162 Sv is door de raadsheren volledig genegeerd. Wij laten het hier niet bij zitten. Wij zijn door de heer Rietveld – een goede bekende van de politie en OM Noord-Holland betreffende de gemeente Castricum - in kennis gesteld van de volgende schrikbarende feiten:

Ir. R.A.A. Rietveld deed 28-5-2017 strafaangifte van identiteitsfraude bij de inspecteur van politie in Amsterdam. Tot verbijstering van de inspecteur en de klager bleek dat alle 28 aangiftes van Rietveld uit het landelijke politiearchief waren verdwenen. Vrijwel zeker ambtelijke fraude bij de politie, en mogelijk onder aansturing van Justitie, Binnenlandse Zaken, of het OM en de AIVD!!

Dhr. Rietveld heeft inzicht gekregen in het Landelijk Politiearchief nadat de inspecteur had aangegeven onder getuigenis van dhr. W. Verbree dat er op zijn naam geen enkele zaak, of aanklacht tegen hem te zien was, kort samengevat alles leeg.

Zes weken later dus de verbijsterende conclusie kunnen trekken dat Politie = OM nota bene ruim een jaar later de valselijk opgemaakt strafaangiften hebben ingezet, om mij, Rietveld, op drie valse aangiften te kunnen arresteren. Kort samengevat (de verkeerder persoon tegen het lijf lopen zoals bij het [Functioneel Parket](#) tegen dhr. W. Visser was aangegeven, dat wanneer hij verder zou gaan om de waarheid boven water te halen hij aangepakt zou worden.

Dat de inmiddels dertig strafaangiften van mij, Rietveld, opzettelijk zijn vernacheld, ook door deze personen als Proost / Moudhaan / Mud / Steensma, dat betreft een zekerheid van 100 % daar ook deze aangiften alle te maken hebben met zaken afdekken die uitkomen bij vastgoed recreatie projecten met de Rabo Bank als middelpunt functioneerde, waarbij de 59 dode opgevoerde eisers door advocaat mr A.P. Maes uit Apeldoorn (advocaat van recreatiepark eigenaren) is afgedekt Door officier van Justitie mr R. Mud. Zo ook, de smaad en lasterzaak van Top Parken-eigenaar A.W.A. Bergervoet tezamen met acteur W. Frequin en mevr. A. Tulp, zeker bekend bij mr R. Mud.

Verder de misdrijven ten uitvoer gebracht door Gemeente Castricum tezamen met enkele UWV-misdrijvenplegers van domiciliefraude en identiteitsfraude. Zie de perfect opgemaakt Politie aangiften die zijn gemaakt door inspecteur van Politie de heer R. Derogee bij Politie Bureau-Osdorp en Meervaart. Maar opnieuw is daar nog niets mee gedaan, wel de valselijk opgemaakte strafaangiften tegen mijn persoon, waar geheimagent R. Munsterman een cruciale rol speelde om drie wederpartijen te bewegen valse strafaangiften te doen tegen mij, R.A.A. Rietveld. Deze ongein is afgelopen vrijdag door Politie Osdorp - Meervaart per mutatie toegevoegd aan de dossiers van 28 eerdere strafaangiften van Rietveld tegen de roedel misdrijvenplegers. Expliciet vermeld ik dat OvJ mr Rienk Mud niet zou weten waar R. Jaasma het over gehad zou hebben in de zaken rond Rietveld. Voorzichtig ingeschat heeft officier van justitie mr R. Mud elke toelaatbare grens overschreden door zelfs de Politie van NHN, waaronder Mw. Hogendijk te bevelen geen strafaangiften meer op te maken voor Rietveld tegen UWV-misdrijvenplegers, waarvan inmiddels de enorme opzettelijk veroorzaakte ravage ook bekend is.

Gedupeerden bollenkwekers willen ook inzage krijgen in het landelijke politiesysteem bij Politie Noord-Holland noord

Meerdere gedupeerden bollenkwekers - die aangesloten waren bij de fraudehelpdesk en Stichting Mores – wilden ook een afspraak maken bij de betreffende Amsterdamse politie-inspecteur om inzage te verkrijgen in het landelijke politiesysteem bij Politie Noord-Holland Noord. Dit met de doelstelling om te zien of de ingediende aangiften nog wel aanwezig waren of ook zoals de aangiftes van de heer Rietveld die waren verdwenen uit het politieregister.

De heer Rietveld heeft dit bij de betreffende Amsterdamse politie-inspecteur aangekaart, maar deze gaf te kennen dat de heer Rietveld met name recht op inzage had omdat hij vanuit Castricum naar Amsterdam was verhuisd. Ook was het dossier van de heer Rietveld al behoorlijk complex met toch al veel kwalijke vraagstukken in de richting de politie Noord-Holland Noord.

De betreffende Amsterdamse politie-inspecteur adviseerde de gedupeerde bloembollenkwekers uit Noord-Holland betreffende inzage van hun aangiftes toch contact op te nemen met de politie Noord-Holland.

Daarom verzoeken wij – onderstaand aangegeven 10 aangevers - om afspraken te maken bij de politie Noord-Holland Noord om, op grond van de WOB, inzage te krijgen in het computersysteem. Dit om te kunnen of de aangiftes/ proces-verbalen van de gedupeerden nog in de politiesystemen aanwezig zijn. Wij menen hier het volste recht toe te hebben, omdat de heer Rietveld bij de politie Amsterdam ook inzage heeft kunnen krijgen in het landelijke politiesysteem.

Ik verwijs naar de onderstaande ingelaste brief aan de president van het gerechtshof Amsterdam, naar aanleiding van klachtbehandeling rond een artikel 12 procedure, waaruit blijkt dat onduidelijk is welke aangiftes in de artikel 12 procedure zijn behandeld en nog door het Openbaar Ministerie en de politie behandeld dienen te worden. Uit de brief blijkt dat het volstrekt onduidelijk is om welke aangiftes het gaat;

Onderstaand ingelast deel van de brief verstuurd aan president van de gerechtshof Amsterdam

Geachte heer Van der Meer,

Hierbij beantwoord ik uw brief van 21 juli '17 waarin u reageerde op mijn brief/mailbericht van 10 juli 2017 met als onderwerp "Reactie op klacht – Visser".

Ik ben het volstrekt oneens met uw zienswijze en ik ben ook zeer ontevreden over de gemakkelijke manier waarop u meent om u van mijn brieven en vragen af te kunnen maken. U wilt zelfs mijn (herhaalde) cruciale vragen uit mijn mailberichten niet beantwoorden. Het is toch onvoorstelbaar dat u met name de voor ons zo cruciale vragen 1, 2 en 3 in de laatste brief van 10 juli '17 niet wenst te beantwoorden. Deze vragen betreffen achtereenvolgens:

1. Het verzoek om toelichting inzake de onduidelijkheden in de Art 12 beschikking.
2. De vraag of ik het OM moet vragen op welke aangiftes - die onderwerp zijn van het grote onderhavige artikel 12 complex - het OM nog geen vervolgingsbeslissing heeft genomen.
3. Als voorbeeld van vragen 1 en 2 het noemen van de status van de OG-leegsloop aangiftes i.v.m. de schuldvraag.

Het is absurd dat wij en de mede-gedupeerden in onzekerheid blijven verkeren welke aangiftes nu onder de afgewezen artikel 12 procedure vallen waardoor bijvoorbeeld – wederom - onduidelijk is wat de status is van de aangiftes inzake de leegsloop van het onroerend goed.

In uw brief schrijft u:

----- **Quote** -----

Geachte heer Visser,

Hierbij bevestig ik de ontvangst van uw brief van 10 juli 2017, als reactie op mijn schrijven van 6 juli 2017. Zoals ik u reeds in mijn brief van 6 juli 2017 heb medegedeeld zal ik slechts reageren indien uw brief nieuwe standpunten inhoudt. Ook zal ik niet meer reageren op de vele vragen die u mij bij herhaling stelt.

----- **Eind quote** -----

Wij vinden het uiterst belangrijk dat wij hier duidelijke antwoorden op krijgen. Bij gebrek daarvan zullen wij een klacht tegen u indienen bij de heer Bakker van de Raad voor de Rechtspraak.

Tot zover ingelast gedeelte van de brief verstuurd aan president van de gerechtshof Amsterdam

Uit bovenstaande blijkt dat de situatie met de aangiftes volstrekt onduidelijk is, waardoor inzage van de betreffende proces-verbalen van de aangiftes in het politiesystemen noodzakelijk is.

Het gaat om inzage van de aangiftes/proces-verbalen in het landelijk politiesysteem van de hierna genoemde bloembollentelers/ gedupeerden;

- 1 Fa. J Clemens – Logger (eenmanszaak), Paralelweg 55 Callantsoog,
Eigenaar: dhr. JMPA Clemens (19-09-1954) Sofinr. 097868863, wonende Duinroosweg 47,
1759 HE Callantsoog.

- 2 P.N.M. Commandeur Bloembollen BV. Schervenweg 12, 1771 RS Wieringerwerf, Vertegenwoordigd door Vereniging Max Commandeur van gedupeerde schuldeisers (KvK 51499703) p/a W.P.M. Visser Geerling 1, 1611BT Bovenkarspel.
- 3 Firma J Visser en zonen, bestaande uit firmanten WPM Visser Bloembollen BV (KvK 36047923) en P.J.M. Visser Bloembollen BV (KvK 36047922), Geerling 1, 1611BT Bovenkarspel. Aandeelhouders en directie: W.P.M. Visser (30-9-1955), Geerling 1, 1611BT Bovenkarspel en P.J.M. Visser (9-5-1960) Hoofdstraat 234 Bovenkarspel. De aan Fa. Visser gelieerde bedrijven J. Visser Eco fa, J. Visser Contractteelt BV en Tulip Export BV worden vertegenwoordigd door de Vereniging van gedupeerde schuldeisers Max Visser p/a Geerling 1, 1611 BT Bovenkarspel (KvK 51500035)
- 4 New Tulip Holding BV, Geerling 3, 1611BT te Bovenkarspel (KvK 37118492), met als aandeelhouders Lucky Parrot BV 52%, DGA – wijlen - dhr. A.G.M. Moors en Tulip Phoenix BV 48% DGA dhr. JM Visser (13-5-1925) hoofdstraat 234, 1611 AN te Bovenkarspel. De belangen worden tevens behartigd door de vereniging van gedupeerde schuldeisers Max Tulip (KvK 51506521), p/a Geerling 1, 1611BT Bovenkarspel.
- 5 Gebroeders J.M. en C.M. Laan, Oosterkwelweg 20, 1771 MH Wieringerwerf (KvK 37059184) Dhr. J.M. Laan (22- 05-1963) Dr. Sicco Mansholtlaan 24, 1771 CS Wieringerwerf. Dhr. C.M. Laan (22 – 05 -1963) Slenk 4, 1771 JH Wieringerwerf
- 6 De heer Klaas Dekker van Vendex Beheer BV Observantenweg 55, 6212EP te Maastricht.
- 7 De heer Hessel Zijlstra van gebroeders Zijlstra BV en Flowers and Bulbs Association BV te Hornweg 50, 1721 CV Broek op Langedijk. Postbus 116, 1740 AC Schagen
- 8 De heer Wim Visser in de hoedanigheid van voormalig directeur van Geerling vastgoed BV, Geerling 3, 1611 BT Bovenkarspel.
- 9 Mevrouw SB-Jones in hoedanigheid van voormalig directeur Geerling vastgoed BV en New Tulip holding BV
- 10 De heer Piet Groot, Dijkweg199a 1619JA Andijk info@krominrecht.nl

Mede namens de bovenvermelde aangevers, zie ik uw omgaande reactie betreffende inzage met belangstelling tegemoet. Ik verwijs nog even voor de duidelijkheid naar onderstaand ingelaste en van belang zijnde brieven.

Met vriendelijke groet,

Wim Visser

Onderstaand ingelast de mailwisseling met mevrouw Ho Suie Sang, Juridisch Beleidsmedewerker-Interventiespecialist van hoofdofficier justitie mr. Steensma. De aangegeven strijdigheid met het bijgaande wetsvoorstel implementatie van richtlijn 2012/29 EU tot vaststelling van de minimumnormen van slachtoffers van strafbare feiten, wordt hierbij als herhaald en ingelast worden beschouwd. Met name de hierna genoemde artikelen zijn ernstig geschonden; 51a -1.a 1

en 1.d , Art. 51ab 1. en 2. , art. 51 ac 1. het slachtoffer wordt in het bijzonder in kennis gesteld om informatie te ontvangen over; a. t/m g. en 51 ac 2., 3., Art. 51 h 1. t/m 4.

******* onderstaand ingelast de mailwisseling met mevrouw Ho Suie Sang, Juridisch Beleidsmedewerker-Interventiespecialist *******

Van: WPM Visser <wpmvisser@live.nl>

Verzonden: maandag 29 september 2014 22:03

Aan: NH_BO_secadvcomm

CC: Delis, CP Nelleke NHN01690; NH_Klachten; Paul Deijkers; Jacob Vlaar; jhoekman@fraudehelpdesk.nl

Onderwerp: RE: Verzoek nadere onderbouwing klacht i.v.m. nieuwe feiten ingebracht door dhr. Proost.

Geachte mr. Buurma, mw. Boudewijn,

Van: Ho Suie Sang, mr. C.M. (AP Noord-Holland) <c.m.hosuiesang@om.nl>

Verzonden: woensdag 12 augustus 2015 15:22

Aan: 'WPM Visser'

Onderwerp: RE: Bericht voor mw. mr. Hosuiesang betreft MH/3 (FMP2011-53)

Geachte heer Visser,

We hebben ervoor gekozen om eerst uw ingebrekestelling in behandeling te nemen omdat u, gelet op uw vele e-mails en brieven, in de veronderstelling verkeerde dat u recht had op uitbetaling van een of meerdere dwangsommen. U kunt binnen een paar weken een beslissing op uw aangiftes wegens belediging verwachten.

Met vriendelijke groet,

Cherryl Ho Suie Sang

Juridisch Beleidsmedewerker-Interventiespecialist

Openbaar Ministerie
Arrondissementsparket Noord-Holland
Afdeling Beleid & Strategie, Juridische Zaken
Kamer AB 4.112 (voor post)
Postbus 601 2003 RP Haarlem

Van: WPM Visser [mailto:wpmvisser@live.nl]

Verzonden: vrijdag 7 augustus 2015 14:35

Aan: Ho Suie Sang, mr. C.M. (AP Noord-Holland)

CC: Jacob Vlaar; Paul Deijkers

Onderwerp: FW: Bericht voor mw. mr. Hosuiesang betreft MH/3 (FMP2011-53)

Urgentie: Hoog

Geachte mevrouw Ho Suie Sang,

Met verbazing heb ik uw bijgaande brief gelezen van 5 augustus '15, die alleen maar ging over de afwijzing van mijn ingebrekestelling en dwangsommen omdat het OM is vrijgesteld van WOB verzoeken.

In uw onderstaande mailbericht van 17 juli heeft u mij toegezegd, naast de ingebrekestelling ook te reageren op de " overige aangiften" en hiermee nog even geduld te hebben. Ik verwijs hiervoor gemakshalve naar mijn onderstaande mailbericht aan u, van 1 augustus , naar hetgeen ik **vet** heb gemaakt. De betreffende brief van 26 mei '15 met bijlage overzicht van de smaad/ laster aangiftes, heb ik nogmaals hierbij meegestuurd.

Uw weigering om normaal te antwoorden over de voortgang van de smaad/ laster aangiftes en ons als gedupeerde slachtoffers van informatie te voorzien in combinatie met de door u opgevoerde vrijstelling van het OM voor WOB verzoeken, is in strijd met het bijgaande wetsvoorstel implementatie van richtlijn 2012/29 EU tot vaststelling van de minimumnormen van slachtoffers van strafbare feiten. Met name de hierna genoemde artikelen zijn ernstig geschonden; 51a -1.a 1 en 1.d , Art. 51ab 1. en 2. , art. 51 ac 1. het slachtoffer wordt in het bijzonder in kennis gesteld om informatie te ontvangen over; a. t/m g. en 51 ac 2., 3., Art. 51 h 1. t/m 4.

Ik verzoek u hierbij - nogmaals - om omgaand - inhoudelijk - te reageren op deze en onderstaande mailberichten . Bij gebreke hiervan ben ik genoodzaakt om de zaak bij minister van der Steur voor te leggen.

Met vriendelijke groet,

Wim Visser

******* Onderstaand ingelast brief van 4 februari 2015 aan hoofdofficier justitie mr. Steensma en de-heer Bark van de politie Noord-Holland. van belang zijn onder andere de aanwezigheid in het landelijk politie systeem van de in de brief vermelde aangiftes die ik heb gedaan als voormalig directeur van Geerling vastgoed BV :als voorbeeld maar zeker niet uitsluitend;**

Arrondissementsparket Noord Holland
Beleid & strategie
Postbus 601
2003 RP Haarlem

Simon de Vrieshof 1
2019 HA Haarlem

Bovenkarspel 4 februari 2015

Uw kenmerk; KL 13/89

T.a.v. hoofdofficier justitie mr. B.W.J. Steensma,

Geachte mr. Steensma,

Politie Noord-Holland Noord
Basis team Hoorn

Blokmergouw 1

Postbus 21
1800 AA Alkmaar

T.a.v. dhr. Bark,

Bovenkarspel 4 februari 2015

Betreft; bericht instellen onderzoek aangiftes 2009116195

Geachte mr. Steensma, dhr. Bark,

Tot onze tevredenheid hebben wij een bericht ontvangen van de politie dat aangifte nr. 2009116195 betreffende leeg sloop OG Geerling3 door mij. toenmalige directie mevrouw Jones, van 21 oktober 2009 betreffende "delict vernieling overige objecten", heeft geleid tot de beslissing om een onderzoek te laten instellen.

Wij gaan er vanuit dat de aan dit nummer als vervolg aangiftes gekoppelde – meer gedetailleerde - aangiftes 2009116195 -2 t/m 8 ook onder het onderzoek gaan vallen, zeker nu dhr. Visser op de 29 januari jongstleden heeft vastgesteld dat deze volgnummer aangiftes niet door het OM bij dossier Art 12 Sv procedure bij gerechtshof Amsterdam zijn ingedeeld. .

Hiernaast zijn er een aantal aangiftes gedaan rond deze OG leeg sloop affaire die niet in deze nummerreeks zijn gekoppeld aan deze eerste aangifte, maar er wel naar deze aangifte reeks 2009116195 is verwezen, waarbij wij aannemen dat deze ook in het komende politie onderzoek worden betrokken. Wij benoemen hierbij de belangrijkste;

- aangifte 2014025863-1 en 2 opzettelijk uitsluiten Visser en schuldeisers bij activa transactie door curator Breederveld ten bate van Kneppers, waardoor de leegsloop – mede - is veroorzaakt .
- Aangifte 2014034560-1 betreffende opzettelijk in bewaring geven van de complete administratie van NTH door curator Breederveld aan Kneppers en misbruik van deze administratie en bedrijfscomputers (eerder van firma Visser)
- Aangifte 2014081308-1 samen met de heer Zijlstra, kennis drager van strafbare feiten O.A. verduistering materieel en fraude taxateurs Troostrijk.
- Aangifte 2014080643-1 kennisdrager vast 26 strafbare feiten verduistering van veel materiaal uit de boedel van NTH door Kneppers gedoogd door curator Breederveld.
- Aangifte 2014122302-1 Kneppers was ervan op de hoogte dat New tulp holding BV vals was opgericht omdat de bollenkraam en inventaris ter waarde van rond € 1.000.000 niet in New Tulp Holding kon worden ingebracht. Hiermee staat vast dat Kneppers de BV vals heeft opgericht en desondanks veel materialen en diensten heeft ingekocht en niet betaald met als doel om de schuldeisers in faillissement scenario te benadelen.
- Aangifte 2014192826-1 aanvullende aangifte met formulering van feitelijk leidinggeven en functioneel plegen in bloembollen faillissementsfraudes, waaronder curator Breederveld en Kneppers in de onderhavige leeg sloop OG affaire .
- Aangifte 2014152286-1 betreft aangifte van fraude specifiek tegen curator Breederveld betreffende de leeg sloop OG Geerling 3.
- Aangifte 2014152354-1 geknoei met inventaris inbreng door Kneppers als directeur van New tulp holding bij oprichting in 2005
- Aangifte 2014232235-1 betreffende geknoei met energiefacturen door energiedeskundige Metrax / dhr. Spruit, met de intentie om Visser/ NTH uit OG te verdrijven door energieafsluiting .
- Aangifte 2014081308-2, betreffende aanvullende aangifte op 2014081308-1 samen met dhr. Zijlstra, kennisdrager van strafbare feiten, vanwege fraude door taxateur Troostwijk en ,makelaar RABO ten bate van Kneppers.

Deze bovenvermelde aangiftes hebben wij voor uw duidelijkheid bij dit verzoek gehecht,

Hiernaast zijn nog een aantal aangiftes van belang die in bijlage/toelichting laatste aangifte 2009116195-8 zijn benoemd. Deze heb ik met rode balpen aangegeven met XO .

Wij hebben graag duidelijkheid van u welke aangiftes, in het door u aangekondigde onderzoek worden betrokken. Wijzelf zijn van mening dat de hierboven vermelde aangiftes, dermate samenhangen met de aangiftes serie 2009116195 -1 T/M 8 dat deze aangiftes bij dit onderzoek meegenomen dienen te worden, om de schuldvraag van de onroerend goed leeg sloop en voorliggende/ hiermee samenhangende fraudes duidelijk te krijgen.

Het is van groot belang dat we hier snel duidelijkheid over hebben vanwege de lopende artikel 12 Sv procedure bij het gerechtshof Amsterdam, waar wij een oproep voor eerste behandeling hebben gehad van 24 februari 2015.(**Bijlage**) Het spreekt voor zich dat de aangiftes die door de politie nu in het onderzoek worden betrokken de artikel 12 procedure voorlopig dient te vervallen/te worden uitgesteld.

Wij denken dat het belangrijk is dat er een bespreking op korte termijn plaatsvindt tussen ons en de rechercheurs die het onderzoek gaan doen. Met name is de kwestie roerend of onroerend van bloembollen bedrijven voor leken, enigszins complex te noemen. Daarom is het goed als een deskundige beëdigd makelaar in het bloembollenvak bij deze bijeenkomst tekst en uitleg kan geven.

Vanwege de tijdsdruk bij de At 12 Sv procedure verzoeken wij u om een omgaande reactie binnen een week!!

Met vriendelijke groet,

Wim Visser (directeur Geerling Vastgoed BV in 2011 en 2012 en omwonende/ aandeelhouder tijdens leegsloop periode in 2009)

Onderstaand ingelaste brief aan u over dit onderwerp

25 augustus 2014

Geachte hr. Bark,

Ik heb nog geen reactie van u gekregen omtrent mijn brief van 2 juli 2014 naar aanleiding van uw summiere mail beantwoording van een brief van onze advocaat MR. Deijkers omtrent de voortgang van het strafrechtelijk onderzoek en de contacten met het openbaar ministerie vanwege de opnieuw ingediende en geactualiseerde aangiftes rond de fraudes van Kneppers en curator Breederveld rond de leeg sloop van het onroerend goed van Geerling Vastgoed BV .

N.a.v. een door mij ingediende klacht op 10 augustus 2014, heeft mevrouw Delis mij geantwoord dat u de bovenvermelde brief niet ontvangen zou hebben. Dit kan echter niet kloppen omdat ik de brief aangetekend had verstuurd en een van de politie dames, mij heeft verteld, de brief ook in het postvak te hebben gezien, maar dat u door vakantie en familieomstandigheden niet in de gelegenheid was te antwoorden. Graag heb ik hier nog opheldering over?

Inmiddels is er in de civiele procedure van Geerling Vastgoed BV een uitspraak gekomen, inhoudende dat Kneppers en curator Breederveld onschuldig zijn en Kneppers een tegen claim, in schadestaat procedure mag indienen vanwege onrechtmatig beslag op zijn OG, verkregen van curator Breederveld en Rabobank Alkmaar uit faillissement Zijlstra. (**zie bijlage 1** aangifte tegen de president van de rechtbank en de rechter-commissaris als kennisdrager van strafbare feiten)

Op dezelfde middag dat ik het desastreuze eindvonnis (**bijlage 2 vonnis** met aanvulling van verwijten aan de rechter) op de mail kreeg, bereikte mij het ontstellende bericht dat de eigenaar van het onroerend goed dhr. Moors en zijn echtgenote bij de vliegcrash boven Oekraïne waren omgekomen.

Dhr. Moors heeft mij en mijn familie steeds enorm geholpen en nu zit ik met een soort van schuldgevoelens dat ik hem in het wespennest heb betrokken en het niet goed op heb kunnen lossen.

Doordat ik tot nog toe niet heb kunnen bereiken, dat mijn aangiften tot strafrechtelijk onderzoek hebben geleid is de schuldvraag steeds onduidelijk gebleken en hebben de rechters in Den Haag kennelijk het verweer van Kneppers geloofd dat het Visser was die steeds inbrak en materialen uit de panden sloopte, gedurende de periode dat Kneppers het onroerend goed voor curator Breederveld heeft beheerd.

Het is mijn stellige overtuiging dat curator Breederveld veruit de hoofdschuldige is, aan de strafbare feiten rond de leeg sloop van het OG, omdat Kneppers zonder zijn medewerking en gedogen en niet de politie waarschuwen na ernstige waarschuwingen, nooit het pand had kunnen leeg slopen en de materialen af had kunnen voeren en een half jaar later veilen. Om deze reden heb ik een samenvattende aangifte gemaakt om de strafbare feiten van de curator te accentueren.

U moet goed begrijpen dat ik alles op alles zet om strafrechtelijk onderzoek in deze zaak van de grond te krijgen. Ik ben namelijk niet van plan om met mijn familie ook hier weer net als met de grote bollen roof en de verdwenen percelen door zogenaamd onjuist informeren van de BKD, ook nog eens de schuld te krijgen van de leeg sloop en de schade voor de gedupeerde familie van de heer Moors, als gevolg van het frustreren en uitblijven van strafrechtelijk onderzoek om de schuldvraag vast te kunnen stellen. Deze schuldvraag lijkt mij gezien de dichte aangiften vrij eenvoudig. Het lijkt mij dat een kind kan vaststellen dat, in ieder geval Kneppers hieraan schuldig is. Waarom moet het dan allemaal zo lang duren? De gang van zaken is in strijd met de rechten van de mens en de Europese rechtsregels voor slachtoffer bescherming. Inmiddels dreigt door het getreuzel van politie en OM, het bedrijf Geerling Vastgoed BV in grote financiële problemen te komen doordat het leeg gesloopte pand niet meer verhuurbaar is. De broodnodige herstel reparaties kunnen niet worden gefinancierd, omdat schadevergoeding uitblijft door het frustreren van strafrechtelijk onderzoek.

Wij hebben veel steun van de fraude helpdesk gehad waardoor de aangiften die door de FIOD afdeling faillissementsfraude te Zwolle in behandeling genomen zijn. Wij zijn hierbij de eerste - niet curator - waarvan aangiften faillissementsfraude in behandeling worden genomen die juist ook tegen curatoren zijn gericht. Binnenkort staat er weer een bijeenkomst gepland bij de fraude helpdesk waarbij met name deze zaak onder de aandacht komt. Ik zou het een goede zaak vinden als u en de behandelend officier van justitie van het openbaar ministerie hierbij aanwezig zouden kunnen zijn. De bedoeling is dat er ook enkele deskundigen bij zijn, met kennis van de omvang van het onroerend goed van een bloembollenbedrijf betreffende de bijbehorende installaties en installatietechniek.

Vanwege het toch in behandeling nemen van de aangiften bij de FIOD, zijn de geplande klachten bij de Onderzoeksraad Integriteit Overheid, op advies van het adviespunt Klokkeluiders na verwijzing door de nationale ombudsman vanwege lopende klachten tegen het openbaar ministerie en het college van procureur generaal, toch niet doorgegaan.

Wij blijven echter onzeker over de onwil van het openbaar ministerie om tot strafrecht vervolging over te gaan tot nu toe. Om deze reden wil ik u verzoeken te bewerkstelligen dat de door ons verzochte toelichting van het aangiftecomplex in een bespreking met u en de behandelende officier van justitie op korte termijn doorgang kan vinden.

Ik verzoek u hierbij deze brief en ook mijn voorgaande brief serieus en inhoudelijk te beantwoorden op redelijk korte termijn en daarbij de recente aangiften betreffende het de leeg sloop onroerend goed te betrekken. Er volgt verder nog een aangifte betreffende de fraude bij de inbreng door Kneppers van niet van curator Sweens overgenomen materialen uit het onroerend goed in het gefailleerde bedrijf New Tulip Holding BV, waarbij ook de accountant heeft gefraudeerd. Hierdoor is de exacte omvang van het onroerend goed van Geerling Vastgoed BV en de omvang van de inventaris van New Tulip Holding BV, moeilijk vast te stellen.

In afwachting van uw spoedige reactie verblijf ik,

Wim Visser