

Huizen, 8 januari 2013

Aan de Hoofdofficier van Justitie mr. M.J. Bloos van het Functioneel Parket van het Openbaar Ministerie. Hierbij reageer ik op onderstaande brief van 21 december die ik ontving op 4 januari 2013. Daarnaast verwijst ik naar de onderstaande procedure.

Openbaar Ministerie		
Functioneel Parket		
Hoofdofficier van Justitie		
Postadres: Postbus 19518, 2500 CM 's-Gravenhage		Bezoekadres: Enthovenplein 1, 2521 DA 's-Gravenhage Telefoon: (070) 302 32 00 Fax: (070) 302 32 22
De heer R.M. Brockhus Westkade 227 1273 RJ Huizen		
Onderdeel	Kabinet	Bij de beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt U slechts één zaak in uw brief behandelen.
Doorkiesnummer(s)	070 - 302 32 00	
Datum	21 december 2012	
Ons kenmerk	2012/205	
Onderwerp	Uw mails van 30 november en 6 december 2012	

Geachte heer Brockhus,

Ik heb uw hierboven genoemde e-mails met bijlagen in goede orde ontvangen, waarvoor dank.

Uw berichten vormen onvoldoende aanleiding om de aanwezigheid van een strafbaar feit te veronderstellen. Ik zie thans geen aanleiding voor een gesprek.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,



D.Ph. van Boetzelaer
Plv. Hoofdofficier van Justitie

Aan hoofdofficier M. Bloos
Functioneel Parket van het Openbaar Ministerie
Enthovenplein 1,
2521 DA Den Haag
Tel.: 070 302 3200

In het antwoord op de brief van plv. Hoofdofficier mr. D. Ph. Van Boetzelaar schrijf ik u met verwijzing naar mijn brief van 30 november 2012 en de e-mails aan en van het Functioneel parket met mijn verzoek om te onderzoeken of door deken mr. E.A. van Win werkelijk aangifte is gedaan tegen mr. H.F.C. Kuijpers. Deze werd in een uitzending van TROS-opgelicht ontmaskerd als een in valse hoedanigheid optredende (nu ex-) advocaat die met valse voorwendsels bankrekeningen van burgers trachtte te kapen. Deken mr. E.A. van Win beloofde in die uitzending om aangifte te doen bij politie of Justitie, wegens de strafbare feiten waarvan hij kennisdrager was geworden.

Opvallend is dat mijn verzoek aan u persoonlijk wordt beantwoord met de ontkenning van een strafbaar feit door een plaatsvervanger, namelijk de heer D.Ph. Boetzelaar. Ik concludeer dat u mogelijkwerwijs bent 'bijgepraat' over de consequenties van mijn verzoek. Want juist uw lichaamstaal t.a.v. de vrijspraak van de oud-rechters Kalbfleisch en Westenberg dwong respect af met uw aanzegging in hoger beroep te gaan.

Mijn vraag aan u is mede gericht op het integer functioneren van bestuurders en uitvoerende ambtenaren, waarvan u er een bent, om de integriteit van het rechtsbedrijf in alle geledingen volgens de wet invulling te geven. Met andere woorden, dat een klacht of aangifte tegen een functionaris die ook nog beëdigd is net zo zal worden behandeld als de wet dat voorschrijft. Het bewijs van de aangifte van de NOvA of door mr. E.A. van Win in zijn functie van deken is klemmend, omdat bewezen moet worden dat de deken en ook de bestuurders van de Nederlandse Orde van Advocaten en in het kielzog daarvan de leden van de Raad voor de Rechtspraak, kennisdrager zijn en dientengevolge formeel aangifte hebben moeten doen van dat wat zij als wetenschap over strafbare feiten ter kennis hebben gekregen. De ontkenning van de plaatsvervangend hoofdofficier van Justitie lijkt in strijd met de feiten en waarheid. De wet met art 162 Sv is daarover helder.

De integriteit van de Openbaar Ministerie, de Nederlandse orde van Advocaten en die van de Raad voor de Rechtspraak staat ter discussie, en zijn de bestuurders van deze organisaties individueel aanspreekbaar op basis van de wet. Daarom eis ik bewijs van de aangifte tegen mr. H.F.C. Kuijpers. Het is tevens opvallend dat de data waarop e.a. is geschied een chaos blijkt die niet serieus te nemen is. Ook het voortijdig wisselen van de wacht – althans volgens de reactie van de oud-secretaris van de NOvA mr. B.C.W. Martens - is meer dan merkwaardig.

Ik ben met dit bewijs van aangifte zeer concreet, omdat ook nu weer en voor de zoveelste keer mr. H.F.C. Kuiper de dans van roeyement ontspringt, wat overigens niet mogelijk is, omdat hij als uitgeschreven advocaat geen lid is van de NOvA. Was hij toen nog advocaat, dan zou een maatregel als schrapping van het tableau hebben kunnen worden genomen. Met de twijfelachtige veroordeling van mr. H.F.C. Kuijpers en de laatste zitting van de Raad van Discipline op het verzoek van de heer G.H. Kucharek als een van de vele slachtoffers van de juristerij van mr. H.F.C. Kuijpers en zijn amice-procureur mr. D.A. Harff, komt opnieuw uit op een enkele waarschuwing en kunnen geen van beiden worden geschorst of geroyeerd. Dit, omdat zij geen lid zijn van de NOvA en de uitspraak slaat dus als een tang op een varken.

Alles rond het duo Harff en Kuijpers is al vele jaren een duistere zaak, waarop ik hier niet verder inga. Mr. Kuijpers is nu weer gewoon en straffeloos juridisch adviseur met kantoor aan de Schulz van Hagenstraat 31, 3062 XJ Rotterdam en maakt m.i. zelf onterecht bezwaar tegen zijn veroordeling bij de Raad van Discipline, terwijl dat juridisch ook al niet mogelijk is m.b.t. de tuchtrechtspraak. Hij is geen lid van de Nederlandse Orde van Advocaten.

Wel zou een 'Berufsverbot' kunnen voorkomen dat hij na een generaal pardon bij de abdicatie van de koningin terug kan keren als advocaat, met alle privileges en macht die aan de toga verbonden zijn. Uitsluitend het strafrecht is hier van toepassing waarop uw plaatsvervangende hoofdofficier van justitie mij antwoordt dat geen strafbaar feit is te veronderstellen m.b.t. de gedragingen van mr. H.F.C. Kuipers in zijn toenmalige hoedanigheid van advocaat, maar ook niet t.a.v. de nalatigheid (art. 162 Sv) van mr. E.A. van Win en de overige bestuurders van o.a. de NOvA.

Kunt u in de functie van Hoofdofficier van Justitie aan het Functioneel Parket in Den Haag mij verklaren wat er niet strafbaar is aan de vermomming van (nu ex-) advocaat mr. H.F.C. Kuipers met als doel andermans bankrekeningen te plunderen? Zijn pogingen tot kaping van bankrekeningen van burgers en dood procederen van zijn prooien, en het jagen op dwangsommen (zoals ook met het lettertype bij de rectificatie van Kleintje muurkrant) acceptabel, die steevast door de rechterlijke macht worden gehonoreerd? Dit naast het schenden van art. 162 Sv door de bestuursleden van de Nederlandse Orde van Advocaten en deken mr. E.A. van Win met grove nalatigheid t.a.v. het niet doen van een formele aangifte bij het Openbaar Ministerie, uw parket en bevoegde instanties. Dit zijn volgens de wet niet te tolereren feiten.

Hoogst merkwaardig allemaal en 'n schandvlek op het blazoen van de rechters en raadheren.

© in afwachting van uw omgaand antwoord,

R.M. Brockhus,
Westkade 227, 1273 RJ Huizen – Tel.: 035-5268153
Mail: sdn@ziggo.nl Web: www.sdn.nl

C.c.: relevante adressen: [parlement](#), [media](#), [advocatuur](#), [Functioneel parket](#) en [rechterlijke instanties](#).

P.s.

Enkele wijze mensen die ik kan vertrouwen, hebben mij geadviseerd:

- om hoofdofficier van Justitie van het Functioneel Parket mr. D.Ph. van Boetzelaer te verzoeken antwoord te geven op deze vraag: **Is dat wat ik als klacht heb voorgelegd een formeel sepot?** om daarna een artikel 12 procedure te beginnen.
- Een deskundige die de kwaliteit van het werk van het rechtsbedrijf naar minimale normen beschrijft.
- Een hulpverlener voor mensen die na faillissement onder curatele zijn gesteld. Hij adviseerde een zo kort mogelijk briefje te schrijven met uitsluitend de essentie van mijn klacht, maar waarvan ik vermoed dat de gedragingen van functionarissen op basis van de wet dan helaas weer niet in een politieke discussie aan de orde komen.
- Een ervaringsdeskundig over het ontrechten van burgers die als klokkenluider optreden. Hij stelt onfrisse zaken in de rechtspraak van zowel de zijde van de rechterlijke macht als van de advocatuur aan de orde.
- Daarnaast een auteur over de kwaliteit en integriteit van het rechtsbedrijf die met name de juridische letselschade in talloze correspondenties en boeken aan de kaak stelt.

Dit alles overziende met het klemmend beroep van mijn eega om het verlies maar te nemen en het gevecht om recht te staken en dit te aanvaarden; en de laatste jaren van ons leven mij te richten op het genieten van de ouderdomsfase. Dat zou betekenen dat ik het moede hoofd in de schoot moet leggen en het eeuwenlange misbruik van macht en juristerij moet accepteren. Misschien zijn er toch nog mensen die het gezwendel in het rechtssysteem niet kunnen accepteren i.p.v. door zelfdoding dit te accepteren en zo daarvan weg te vluchten. Zonder de media en het parlement zal niets lukken, vooral niet, omdat zij onderdeel zijn van de manipulatie van informatie die zucht onder de macht van het zwijgen.
