

Huizen, 30 november 2012

Dag mevrouw B.J. de Bruin (Functioneel Parket Openbaar Ministerie, De Haag),

Hartelijk dank voor uw luisterend oor. Bijgaand de twee brieven die ik gisteren ontving van de Raad van Discipline en het bewijs van aangetekende verzending op 25 oktober, drie dagen voordat mr. E.A. van Win af zou treden als deken van de Nederlandse Orde van Advocaten bij de Hoge Raad der Nederlanden. Ruim op tijd dus.

Merkwaardigerwijs schrijft de griffier van de Raad van Discipline in het resort 's-Gravenhage in de brief van 28 november 2012 dat mijn aangetekende brief per 29 oktober zou zijn ontvangen. Al bij toeval een dag na het aftreden van mr. E.A. van Win als deken. Dit is niet alleen ongeloofwaardig maar ook volstrekt onjuist zoals uit bijgevoegd verzendbewijs blijkt.

Aangetekende brieven worden altijd de volgende dag bezorgd, dus op 26 oktober 2012. Ik vermoed dat hier geprobeerd is de aanzegging en aansprakelijkstelling van mr. E.A. van Win als functionerend deken van de Orde net over diens aftreden heen te tillen, zodat er dan vermeend geen directe klacht tegen de ex-deken meer is in te brengen. Inmiddels is mij het leugenachtig gedrag van veel advocaten bekend om alles naar de eigen hand te zetten en de burger het bos in te krijgen. De maatschappij is reeds volledig verziekt geraakt door leugens. Mutaris mutandis geldt hetzelfde op alle niveaus van rechtspleging tot aan de Raad van State. Ook in de wijzigingsbeschikking van de voorzitter van de Raad van Discipline wordt zorgvuldig verwezen naar de volstrekt onjuiste ontvangstdatum van mijn aangetekende brief. Ook per mail is die brief naar de Orde verzonden op de 25^e oktober 2012.

Ik wil u verzoeken om de hoofdofficier van het Functioneel Parket, mevrouw mr. Marianne Bloos van deze zaken op de hoogte te brengen, omdat ook de rechterlijke macht met een berg boter op het hoofd zit m.b.t. de integriteit en waarheidsvinding die altijd genegerd wordt wanneer bewijsbare zaken zouden leiden tot veroordeling van beëdigde ambtsdragers en grote marktpartijen als banken multinationals of verzekeraars, en niet in de laatste plaats van advocaten en rechters. Zo rammelt ook de zaak Chipshol aan alle kanten.

Als redacteur van de Sociale Databank Nederland ben ik samen met een aantal bestuursleden slachtoffer van bewust dwalende rechtspleging die vier gezinnen meer dan 60.000 euro heeft gelost en vier jaar emotioneel leed, zonder dat zij ook maar enige verantwoordelijkheid droegen voor de aantijgingen die door de ex-advocaten mr. D.A. Harff en mr. H.F.C. Kuijpers met laster, smaad en vervalsing, naast het optreden in valse hoedanigheid en vermomd als banrekeningmisbruiker keer op keer gesauveerd werden. Zelfs nadat mr. H.F.C. Kuijpers als functionerend advocaat werd ontmaskerd op TROS-Opgelicht als bankrekeningmisbruiker van derden.

Wanneer mevr. Bloos contact met mij zou willen opnemen is voldoende materiaal en deskundigheid van enkele personen beschikbaar waarvan er twee ook aanwezig waren op de drie zittingen van de raad van Discipline op de dag dat deken mr. E.A. van Win mij zei aangifte te hebben gedaan tegen mr. H.F.C. Kuijpers zoals hij aankondigde in de tv-uitzending van TROS-Opgelicht. Tot nu toe weigert men van die aangifte bij politie en/of Justitie een gewaarmerkte kopie te verstrekken. In het telefonisch contact met de secretaris van de NOvA mr. Martens, werd door hem verklaard dat “binnen de Orde alles was gedaan t.a.v. mr. Kuijpers”, citaat. De leidt tot de onvermijdelijke conclusie dat geen formele aangifte is gedaan en dat mr. E.A. van Win weliswaar erkende dat een gesprek met de hoofdofficier van Justitie had plaatsgevonden, maar dat dit niet betekent dat er formeel aangifte is gedaan zoals zeker in deze situatie volgens art. 162 Sv vereist is.

Ik laat het hier even bij, omdat ik denk dat genoeg aanknopingspunten aanwezig zijn om zaken te onderzoeken m.b.t. de integriteit van de advocatuur, de rechtspraak en het binnenlands bestuur.

© Met vriendelijke groet,

R.M. Brockhus
Westkade 227
1273 RJ Huizen
035-5268153
Mail: sdn@ziggo.nl
Web: www.sdn.nl

Van: Rob Brockhus [<mailto:sdn@ziggo.nl>]

Verzonden: zaterdag 24 november 2012 10:31

Aan: 'voorlichting@minjus.nl'

CC: 'info@hogeraad.nl'; 'info@rijksrecherche.nl'; 'info@just.fgov.be'; 'info@advocatenorde.nl'; 'cie.biza@tweedekamer.nl'; 'cie.vj@tweedekamer.nl'

Onderwerp: Verbijsterend maar wel te verwachten. Die rechter Jan durfde natuurlijk niet



Van: Rob Brockhus [<mailto:sdn@ziggo.nl>]

Verzonden: zaterdag 24 november 2012 6:38

Aan: cp@visionplaza.nl; drs. J. Poot

CC: 'iprox@infoprojects.nl'; 'info@hogeraad.nl'; 'info@rijksrecherche.nl'; 'info@just.fgov.be'; 'info@advocatenorde.nl'; 'omalm@alm.minjust.nl'; 'voorlichting@minjus.nl'

Onderwerp: Verbijsterend maar wel te verwachten. Die rechter Jan durfde natuurlijk niet

Dag Peter poot,

Ik heb de vrijspraak gezien op bij Nieuwsuur. Verbijsterend maar wel te verwachten. Die rechter Jan(?) durfde natuurlijk niet, omdat dan de hele Chipsholzaak zoals die tot nu toe is gemanipuleerd onderuit gaat en een gigantische schadeclaim rechtsreeks op te eisen zou zijn. Wat mij opviel is dat de hoofdofficier van justitie ([functioneel Parket](http://functioneel.Parket)) het er niet bij zal laten zitten.

Dat geeft een sprankje hoop. Het is overigens niet de eerste keer dat een rechter voor de rechter moet verschijnen zoals Nieuwsuur vermeldde. Ook oud-raadsheer Wicher Wedzinga heeft een procedure tegen zich gehad omdat hij zich o.a. als advocaat had gepresenteerd; en hij in Zwolle uit de school had geklapt m.b.t. de praktijken in de raadkamer van het hof in Leeuwarden. De amices pikken dat niet en slaan terug. Zie: www.sdn.nl/wedzinga-lezing.htm waar Cees Poot bij was.

Misschien is ook mijn zaak tegen de NOvA en de Raad voor de Rechtspraak te koppelen aan jullie strijd. De integriteit van de rechtspraak en advocatuur ligt hier toch bewijsbaar op het rooster. Ik stuur dit bericht ook door naar het functioneel parket. iprox@infoprojects.nl en verwijs naar mijn schadeclaim tegen de Nederlandse Orde van Advocaten en de Raad voor de Rechtspraak: www.sdn.nl/pdf/arrondissementsparket-den-haag-11-oktober-2012.pdf.

Wanneer het OM eindelijk eens durft optreden tegen de zwendel in de rechtspraak; en rechters en advocaten aan de schandpaal spijkert, dan kan het vertrouwen in de rechtsstaat dat compleet zoek is enigszins hersteld worden. [Klokkenluiders](#) meer dan genoeg en [dodelijke slachtoffers](#) van de rechtspraak eveneens.

Het verzet is en zal hevig zijn. Het gaat tenslotte ook om een verlies van omzet=inkomen voor het hele rechtsbedrijf van ca. vier miljard euro per jaar wanneer advocaten niet meer mogen liegen, lasteren, misleiden, meined en karaktermoord plegen in civiele procedures, zoals dat in de [zaak tegen de bestuurders](#) van de SDN klip en klaar is gebeurd. Dit met het gedogen door rechters en raadheren van deze wanpraktijken. Zelfs de uitzending van [TROS-Opgelicht](#) was niet voldoende om het tweetal H.F.C. Kuijpers en D.A. Harff strafrechtelijk aan te pakken.

Het probleem zit niet zo zeer in het strafrecht, maar compleet in het civiele recht waar de wetten van de jungle prevaleren. Ik eis nog steeds een kopie op van de aangifte die deken mr. E.A. van Win verklaarde te hebben gedaan bij Justitie.

Lees daarvoor mijn brief aan de deken: www.sdn.nl/pdf/goedemorgen-meneer-van-win.pdf. Mijn verzoek aan premier [Mark Rutte](#) persoonlijk, [Job Cohen](#) en [Jeroen Recourt](#) (PvdA) heeft tot nu toe niets opgeleverd. Het zwijgen is oorverdovend. Ambtseed op de grondwet of niet, iedereen zwijgt, ook de ([parlementaire](#)) [pers](#).

© Met vriendelijke groet,

R.M. Brockhus
Westkade 227
1273 RJ Huizen
035-5268153
Mail: sdn@ziggo.nl
Web: www.sdn.nl

C.C. relevante adressen: [parlement](#), [media](#), de [hoge raad](#), de [advocatuur](#) en [rechterlijke instanties](#).