

De Hoge Raad der Nederlanden
t.a.v. de Procureur Generaal
de weledelgestrenghe heer mr. J. W. Fokkens
Postbus 20303
2500 EH Den Haag

Inzake: Richtlijn minister van Justitie betr. strafaangiften tegen curatoren.
Aangifte bij het O.M. tegen minister van Veiligheid en Justitie en leden Gerechtshof.
C.c. Tweede Kamercommissie voor veiligheid en Justitie.
De President van de Hoge Raad der Nederlanden.

Geachte heer Fokkens,

Venlo 05.12.2013

Het openbaar gemaakte document van een voormalig minister van Justitie met een richtlijn aan het College van Procureurs-generaal over aangiften van faillissementsfraude tegen curatoren, om die altijd op te leggen, blijkt ook door drs. P.J. Poot aan u en de huidige minister te zijn voorgelegd. Door u beiden zou dit document als een falsificatie zijn aangemerkt, waaraan door meerdere partijen ernstig wordt getwijfeld, mede omdat deze richtlijn steeds in de praktijk wordt toegepast. Naar aanleiding van dit document is door ons aangifte gedaan tegen de voormalige minister van Justitie en tegen het Gerechtshof met duidelijke strafrechtelijke omschrijving.

Wij wijzen er op dat het OM veel waarnemingen van meerdere partijen, blijkbaar wegens gebrek aan kennis van niet alledaagse vormen van faillissementsfraude, die stelselmatig negeert. Het duidelijk niet gewenst aanspreken van verantwoordelijke rechtbanken, bij bewijsbaar falend toezicht op curatoren, waarvan voorbeelden te over zijn, kan mogelijk de hoofdreden zijn voor het stelselmatig doen van deze opleggingen). Het OM is structureel tot oplegging overgegaan. Hierbij vond men het Gerechtshof bij ex. Art. 12-Sv procedures altijd aan haar zijde om bewijslast terzijde te schuiven.

Hierbij het voorbeeld van een oplegging van de genoemde aangifte en het gebruik van de onjuiste wijze van dialectische co-existentie waarmee het O.M. dit pleegt te doen. (oplegging bijgevoegd)

De vraag is waarom het betreffende document als falsificatie wordt aangeduid indien het toch zoals het OM in zijn oplegging mededeelt wel zo is, dat inmenging van politiek met de rechterlijke macht een schending is van de door de grondwet gegarandeerde scheiding der machten (Trias Politica). Dat zou geen strafbaar feit zijn en dat het handelen van het gerechtshof op een aanwijzing of overeenkomst met de politiek ook geen strafbaar feit is; "omdat dit niet kan volgen uit de inhoud van het document". Het staat er wel maar wij als OM wensen dat niet zo te zien) en het "rechtens is toegestaan dat de minister van Justitie aanwijzingen verstrekt aan het OM", maar toch niet in lopende rechterlijke procedures.

Dit laatste is algemeen bekend, maar dit non-argument wordt toegevoegd om de voorgaande onjuiste reden voor oplegging met een onjuiste mededeling af te sluiten. Dit is een praktijkvoorbeeld van de wijze waarop het OM aangiftes van burgers van strafbare feiten de rechtzoekende kunnen schaden, en die dan oplegt met de term 'meningsuiting en waardeoordeel' waarbij oplegging een doel op zich blijkt te zijn als bestuurlijk maar onrechtmatig instrument.

Hoogachtend,

Stichting Behoud Industrieel Erfgoed
Hendrikxstraat 106
5912 BZ Venlo

R. Kluun

P.s. Ik verwijs naar de brief (28-10-13) aan u over vrijstelling van vervolging van een klokkenluider.

Aan de Minister voor Veiligheid en Justitie
Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Inzake: verzoek.
Geachte excellentie,

AANTEKENEN

Venlo 28.10.2013

In een faillissementsfraudezaak waarbij medewerking van de curator is vastgesteld en waarbij wij o.m. de crediteuren vertegenwoordigen, is gebleken dat strafaangiften tegen faillissementscuratoren door het Openbaar Ministerie stelselmatig geseponeerd worden.

De reden hiervan is naar onze mening dat een evt. vervolging van een curator tevens de verantwoordelijkheid van de desbetreffende verantwoordelijk rechter-commissaris insolventies en Rechtbank raakt. Door de ruchtbaarheid door ons hieraan gegeven, hebben wij bijval van derden in soortgelijke zaken gekregen.

Hieronder ook een afschrift van een richtlijn uitgegeven door een voormalig Minister van Justitie aan het college van Procureurs-Generaal om aangiften faillissementsfraude waarbij curatoren betrokken zijn te seponeren.

Dit afschrift was anoniem aan ons verzonden en door ons ook aan drs. P.J. Poot ter inzage gegeven. Deze heeft hierover vragen aan de P.G. van de Hoge Raad gesteld, waarbij ook u als huidig Minister van Veiligheid en Justitie bekend bent gemaakt.

Uw eensluidend antwoord bleek te zijn dat deze richtlijn een falsificatie zou betreffen. Wij zijn hier niet van overtuigd mede daar deze richtlijn in de praktijk wordt toegepast, zoals ook onder meer door onze ervaringen en door meerdere faillissementsrecht deskundigen wordt bevestigd.

De afzender heeft hierna contact met ons opgenomen en is bereid de echtheid ervan met meerdere bewijsstukken en getuigenissen te bevestigen.

Dit uitsluitend onder de voorwaarde dat een schriftelijke garantie voor niet vervolging en een volledige vrijwaring van disciplinaire maatregelen en represailles wordt toegezegd.

Wij richten ons tot u met de vraag of u bereid bent aan dit laatste tegemoet te komen.

Hoogachtend,

Stichting Behoud Industrieel
Erfgoed Hendrikxstraat 106
5912 BZ Venlo

R. Kluun

