

Huizen, 4 december 2012

Mr. B.F. Desloover,
Deken in het Arrondissement Rotterdam

Geachte Deken Desloover,

Middels dit schrijven reageer ik op uw brief van 30 november 2012. In de bijlage van uw brief kloppen enkele zaken niet. In de brief van de Raad van Discipline van 28 november 2012 staat vermeld dat mijn brief is ontvangen op 29 november 2012. Volgens mij is het begrip tijdreizen nog niet aangetoond. Ik neem aan dat mijn aangetekende brief met enige vertraging op zijn laatst op 27 november 2012 is afgeleverd door TNT-post.

In de brief van de voorzitter van de Raad van Discipline is in diens verwijzingsbeschikking ook gesteld dat mijn brief de 29^e november 2012 werd ontvangen, met name een dag na het aftreden van Deken mr. E.A. van Win. Ik meen hier u attent te moeten maken op een nooit voorkomende onbedoelde vergissing of verschrijving met een datum van ontvangst, zeker niet in een uiterst gevoelige zaak als hier aan de orde is. Ik vermoed en concludeer met rede, dat zowel door de voorzitter van de Raad van Discipline als door de griffier mr. M. Boender-Radder (mogelijk in opdracht) een poging is ondernomen om Deken Van Win de wettelijke aansprakelijkheid te laten ontlopen. Tot vandaag heb ik nog steeds geen gewaarmerkte kopie ontvangen van de toegezegde aangifte die Deken mr. E.A. van Win verklaarde te zullen doen bij politie of Justitie in de tv-uitzending van TROS-Opgelicht van 19 april 2011. ([art. 162 Sv](#))

In de brief van het Arrondissementsparket van 20 november 2012 wordt mijn verzoek om een vage reden afgewezen, omdat ik niet tot een specifieke categorie personen zou behoren. Een manier om bewijsmateriaal ontoegankelijk te maken en rechtsgevolgen voor een frauderend advocaat of rechter te blokkeren; wat als gedraging niet past bij een Openbaar Ministerie.

Ik verzoek u de hele rechtsgang die tegen volstrekt onschuldige bestuurders van de stichting Sociale Databank is gevoerd hierbij als herhaald en ingelast te beschouwen (zie: [integriteit rechtspraak](#)). Ik acht het van cruciaal belang dat de aansprakelijkheid voor een dwangsom en de schadevergoeding inclusief emotionele schade van vier gezinnen leidraad zou moeten zijn om de Advocatenwet en de Wet op de Rechterlijke Organisatie aan te passen. De Nederlandse Orde van Advocaten en de Raad voor de Rechtspraak zijn op de hoogte van wat er is gebeurd, met dit verschil dat bestuurders van Stichting Sociale Databank Nederland totaal onschuldig zijn en waren, maar de bestuurders van de NOVA en RvdR pertinent [kennisdrager](#) zijn van de wanpraktijken van zowel advocaten als van het gedogen daarvan door rechters en raadsheren. Een Grondwettelijk Hof ontbreekt in Nederland als enige lidstaat in de EU, waardoor dwaling en willekeur (doelbewust?) ongecontroleerd in de rechtspraak kunnen plaatsvinden.

Ik verwijs u naar de [ISO-9000 norm](#) voor het rechtsbedrijf van prof.dr.ir. A.F.P van Putten, de publicatie van [jonkheer mr. J.G. Reuchlin](#) over macht misbruikende gedragingen van o.a. de landsadvocaat, de aperte weigering van vervolging van aangiften tegen advocaten, rechters en deurwaarders van [ir. R.A.A. Rietveld](#) die samen met mij 'n klemmend beroep deed op [Jeroen Recourt](#) en op oud-fractievoorzitter [Job Cohen](#) (PvdA) om de Advocatenwet te wijzigen, aan te vullen (zie [rapport mr. R.J. Hoekstra](#)) en nadrukkelijk te handhaven. Daarnaast wijs ik u op mijn klemmend verzoek aan [premier Mark Rutte](#) persoonlijk om wetgeving zo snel mogelijk te realiseren. U zult begrijpen dat er voldoende termen aanwezig zijn om een parlementaire enquête te entameren. Deze brief zal ik in het belang der wet aan de Tweede Kamercommissie voor Justitie toezenden met verwijzing naar de eed op de grondwet om integer te zijn.

Misschien hebt u begrepen dat niet zozeer de persoon van mr. E.A. van Win mikpunt is van mijn klacht, kritiek en eis, maar dat (bestuurs)leden van de Nederlandse Orde van Advocaten bij de Hoge Raad der Nederlanden en van de Raad voor de Rechtspraak het zich permitteren om met negeren van de wet en grondwet burgers schade toe te laten brengen in het belang van de advocatuur en het straffeloos accepteren van wangedrag van advocaten en beëdigde ambtsdragers op alle niveaus, dit tot aan de [Raad van State](#).

Oud-advocaat [mr. Mic van Bremen](#) was daarover heel duidelijk op het EuroStaete-symposium voor mensenrechten en het International Truth Tribunal in Eemnes op 28 mei 2011. Daarvoor verklaarde hij in de Vara-uitzending (18 mei 2010): ‘Alles draait om geld’ met Astrid Joosten laakbaar gedrag van advocaten en uitbenen van cliënten. Alle [ministers en staatssecretarissen](#) en prominente advocaten en rechters waarvan het adres bekend was, werden uitgenodigd om dat symposium bij te wonen. Niemand durfde zijn gezicht te laten zien.

Opmerkelijk: [mr. D.A. Harff](#), ex-advocaat en procureur van mr. H.F.C. Kuijpers verklaarde in het korgeding dat diende 27 juni 2008 in de Rechtbank 's-Hertogenbosch, dat hij aangespoord was door een minister van de toen zittende regering om de Sociale Databank Nederland stevig aan te pakken, hoewel mr. D.A. Harff nergens van iets is beschuldigd. Mr. Harff is overigens spoorloos verdwenen naar het buitenland nadat hij zijn praktijk in Rotterdam plotseling sloot.

Een zeer zwaar wegend aspect is de relatie tussen rechterlijke vonnissen en de meer dan [400 zelfmoorden](#) die mensen jaarlijks er toe brengen om uit het leven te stappen en zo de terreur van de juridische afstraffing in meestal civiele en familiezaken te vermijden. De politiek heeft ook hier een grote verantwoordelijkheid om de juridische wetgeving meer menswaardig te maken.

© Met vriendelijke groet,

R.M. Brockhus
Westkade 227
1273 RJ Huizen
035-5268153
Mail: sdn@ziggo.nl
Web: www.sdn.nl

Linken naar de correspondentie met deken mr. E.A. van Win:
www.sdn.nl/pdf/goedemorgen-meneer-van-win.pdf
www.sdn.nl/pdf/replik-aan-deken-van-win-9-10-2012.pdf
www.sdn.nl/pdf/arrondissementsparket-den-haag-11-oktober-2012.pdf

P.s., Oud raadsheer [dr.mr. Wicher Wedzinga](#) gaf op 12 juni 2007 in Zwolle een lezing over hoe het er in de raadkamer van een rechtbank of hof aan toe kan gaan. Zeer onthullend. Een van de toehoorders was Cees Poot, vertegenwoordiger van de Chipshol-affaire, waarvan oud-rechters Kalbfleisch en Westenberg werden vrijgesproken van meeneed, althans wegens onvoldoende bewijs daarvan volgens rechter Jan Krol.

De champagnekurken knalden bij de Raad voor de Rechtspraak, maar niet bij het Openbaar Ministerie dat overweegt in hoger beroep te gaan. Het doorschuiven van hete kastanjes uit het vuur is weer begonnen. Zie de brief aan hoofdofficier M. Bloos van het [Functioneel Parket](#).

C.c.: relevante adressen: [parlement](#), [media](#), de [hoge raad](#), de [advocatuur](#) en [rechterlijke instanties](#).