

Het antwoord op de weigering verder te reageren op mijn brief van 20 januari 2015 zie hieronder

Huizen, 20 januari 2015



Gerechtshof Arnhem - Leeuwarden
Wilhelminaplein 1
8911 BS Leeuwarden
Postbus 170, 8901 CA Leeuwarden
Telefoon: 088-3618181
E-mail: info.hof-arle@rechtspraak.nl

AANTEKENEN

In handen van President F. van der Winkel.

Geachte heer van der Winkel,

Hartelijk dank voor uw brief van 12 januari 2015 als antwoord op mijn brief van 7 januari 2015.

 de Rechtspraak Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden	 de Rechtspraak Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden
<p>De heer R.M. Brockhus Westkade 227 1273 RJ HUIZEN</p>	<p>President</p>
<p>datum 12 januari 2015 contactpersoon C. Postma-Postmus doorkiesnummer (088) 361 42 34 kamenummer F.2.08 ons kenmerk FW/CP/12012015 onderwerp uw brief van 7 januari 2015</p>	<p>bezoekadres Zaailand 106 8911 BN Leeuwarden correspondentieadres Postbus 1704 8901 CA Leeuwarden t (088) 361 81 81 www.rechtspraak.nl</p>
<p>Geachte heer Brockhus,</p> <p>Dank voor uw brief d.d. 7 januari 2015. In uw brief verwijst u naar eerdere correspondentie, doch die is mij niet bekend.</p> <p>De Rechtspraak en dus ook (de president van) het gerechtshof Arnhem - Leeuwarden staat voor de rechtsstaat. In een rechtsstaat geldt de wet voor iedereen; voor burgers, voor overheden en ook voor de rechters.</p> <p>In de wet is aan het gerechtshof Arnhem - Leeuwarden rechtspraak in hoger beroep opgedragen. In zaken die conform de wet (het procesrecht) bij het gerechtshof worden aangebracht, wordt door het gerechtshof in hoger beroep beslist. Met een rechterlijke beslissing wordt recht (rechtvaardigheid) gedaan in een individuele zaak en tevens een bijdrage geleverd aan een de ordening van onze samenleving.</p> <p>Slechts in zaken die conform de wet (het procesrecht) aan het oordeel van de rechter worden voorgelegd, mag de rechter actie ondernemen (een beslissing geven). Het valt buiten de wettelijke taak van (de president van) het gerechtshof Arnhem - Leeuwarden om in alle zaken waarin mogelijk sprake is van strijd met de wet of ander onrecht, spontaan actie te ondernemen. In de Nederlandse samenleving (en in de wetgeving) is de politie belast met de opsporing van strafbare feiten, de officier van justitie met de vervolging van strafbare feiten en de onafhankelijke rechter met de berechting. Om ieder zijn taak goed te kunnen laten vervullen, is het naleven van deze wettelijke taakverdeling van groot belang.</p> <p>In de wet is bepaald dat een rechter - onder omstandigheden - (art. 162 Sv) aangifte moet doen van bepaalde misdrijven waarvan zij 'in de uitoefening van hun bediening' kennis krijgen. Het gaat bij het gerechtshof dan om bijvoorbeeld om een ambtsmisdrijf dat tijdens de behandeling van een aanhangige zaak bij het gerechtshof bekend wordt.</p>	<p>datum 12 januari 2015 kenmerk FW/CP/12012015 pagina 2 van 2</p> <p>U vermeldt in uw brief 'misstanden' waarvan reeds strafrechtelijke aangifte is gedaan. Omdat deze kwesties niet in een procedure bij dit gerechtshof aan het hof bekend worden (noch daargetaten of er sprake is van misdrijven als bedoeld in artikel 162 Sv) en er bovendien al strafrechtelijke aangifte is gedaan, zie ik - mede gelet op de vorenbedoelde wettelijke taakverdeling - in deze kwesties voor (de president van) het gerechtshof geen enkele rol weggelegd om 'de affaire in beweging te krijgen'.</p> <p>Hoogachtend,</p> <p>A.R. van der Winkel</p>

U stelt dat u mijn [brief van 29 november 2014](#) niet hebt gezien, hoewel die zowel per mail als per briefpost aan u is gezonden. Dat kan gebeuren, maar was een indringende waarschuwing voor het feit dat ook rechters, officieren van Justitie en andere beëdigde ambtenaren gehouden zijn om aangifte te doen van aan hen ter kennis gebrachte strafbare feiten die werden gepleegd door andere beëdigde functionarissen.

U stelt in uw antwoord dat u als president van het Gerechtshof in Leeuwarden niet gehouden bent om actie te ondernemen wanneer u kennis krijgt van strafbare feiten. Dat kan niet kloppen m.b.t. de aangifte die u zelf hebt gedaan tegen de ambtenaren van het ministerie van Financiën. Bovendien is hier de vraag aan de orde of u persoonlijk het besluit hebt genomen om een zaak die bij een van uw raadsheren in behandeling was daarvan zelf aangifte te doen, hetgeen niet strookt met uw argument om als president als niet rechtstreeks betrokken raadsheer dan wel aangifte te doen.

U zult begrijpen dat hier een conflict ligt dat ook door Nieuwsuur in de openbaarheid moet worden gebracht omdat de integriteit van de rechtspraak waarop u zelf hamerde dan in het geding is.

[Art. 162 Sv](#) laat geen ruimte of onduidelijkheid bestaan m.b.t wie als kennisdrager van strafbare feiten wel of niet verschoond zou moeten kunnen worden van de wettelijke plicht om aangifte te doen bij het Openbaar Ministerie, danwel het Functioneel Parket in Den Haag. U beperkt zich m.i. ten onrechte op de inkadering van een aanhangige zaak zoals in het geval van de (ver)zwijgende ambtenaren van Financiën.

Verder schrijft u dat u niet bekend bent met de in mijn brief vermelde misstanden in de rechtspraak die in mijn eerste brief aan u ter kennis werden gebracht in de briefwisseling tussen dhr. R.A.A. Rietveld en de advocaat-generaal in Arnhem, bleek een frustreren en boycotten van de AG van de rechtsprocedure van de heer Rietveld tegen een aantal bewijsbare misstanden van beëdigde functionarissen. Zijn zaken gaan tot aan de bestuurlijke en politieke top in Nederland en zijn glashelder wat betreft het misbruik van macht en bevoegdheden, knevelarij en poging tot doodslag van ambtenaren bij het ministerie van Buitenlandse Zaken tijdens zijn detentie in het uitzetcentrum op Bali, omdat het UWV zijn inkomen had geblokkeerd en hij daarom zijn visum niet heeft kunnen verlengen. De zorgplicht werd doelbewust geschonden.

Kortom mr. van der Winkel, er is veel poetswerk te verrichten. Maar ik ben zeer tevreden over uw actie m.b.t. het tot nu toe slapende [art. 162 Sv](#). Tienduizenden burgers zullen er baat bij hebben om uw in gang gezette jurisprudentie te benutten om echt recht te verkrijgen. Er zijn veel zaken die om gerechtigheid schreeuwen, maar dit in ons land niet kunnen krijgen. Dit o.a. door het ontbreken van een [grondwettelijk hof](#) als enige natie binnen de EU.

Er is in tegenstelling tot de afsluitende zin in uw brief voor u wel degelijk een cruciale rol weggelegd om zaken in beweging te krijgen. Bijvoorbeeld door de boekhoudfraude die doelbewust gepleegd is door de [Algemene Rekenkamer](#) m.b.t. het Spaarfonds voor de AOW met het laten verdwijnen van 50,9 miljard aan reserves, en dat als haakpunt te nemen om de te verwachten [ontwrichting van de zorg](#) in de breedte te voorkomen.

© Met vriendelijke groet

R.M. Brockhus
Westkade 227
1273 RJ Huizen
035-5244141
E: sdn@planet.nl
W: www.sdn.nl



Zie de bijlagen:

Huizen, 12 februari 2015

Gerechtshof Arnhem - Leeuwarden
Wilhelminaplein 1
8911 BS Leeuwarden
Postbus 170, 8901 CA Leeuwarden
Telefoon: 088-3618181
E-mail: info.hof-arle@rechtspraak.nl

AANTEKENEN

In handen van President F. van der Winkel.

Onderwerp: Wrakingsprocedures al te vaak beoordeeld zonder inhoudelijke achtergrond
Ref.: Uw brief van 12 januari 2015

Geachte mr. F. van der Winkel,

Op 11 februari 2015 heb ik contact gezocht met uw woordvoester mevr. mr. M. Dol ten kantore van het Gerechtshof in Arnhem. Mijn vraag was voor de tweede keer naar uw reactie op mijn laatste brief, zie hierboven, waarin ik u attendeerde op uw eigen verantwoordelijkheid om [art. 162 Sv](#) ook toe te passen op functionarissen in het rechterlijk systeem en andere aanpalende instanties binnen de rechtstaat, waarnaar u verwees in de uitzending van [Nieuwsuur](#) op 28 november 2014.

Ik ben u nog steeds en werkelijk uiterst dankbaar dat u deze jurisprudentie tot leven hebt gewekt, omdat ook binnen het rechtsapparaat zaken voorkomen die per definitie niet door de beugel kunnen.

Mijn vraag aan uw woordvoester mevr. mr. M. Dol rn.dol@rechtspraak.nl liet mij onmiddellijk weten via de voorlichting van het Gerechtshof in Arnhem, dat ik geen antwoord meer kon verwachten op de brief aan u als president van 20 januari 2015. Eigenlijk verbaast mij dat niet, omdat ik met die brief u duidelijk maakte dat ook u als president van het Gerechtshof in Leeuwarden mede en verantwoordelijk bent voor gedragingen van uw personeel in het [arrondissement](#) van Arnhem-Leeuwarden. Ik hoopte dat u na uw gedurfde optreden bij Nieuwsuur; en later nog eens, om ook wanpraktijken binnen het rechtssysteem aan te pakken. Dat is geen klein bier, omdat nu als gevolg van rechterlijke vonnissen per jaar ca. 500 mensen uit nood [zelfmoord plegen](#) om te ontsnappen aan de door hen ervaren terreur van het rechtsapparaat, waarvoor u toch ook verantwoordelijkheid draagt.

Dat u aan uw woordvoester mevr. mr. M. Dol opdracht hebt gegeven om mijn laatste brief niet meer te beantwoorden kan ik begrijpen, gezien de consequenties voor zowel de staande als zittende magistratuur. Dit mede door het ontbreken van een Grondwettelijk Hof in Nederland, waardoor feitelijk rechterlijke willekeur in vonnissen, arresten en uitspraken tot aan de hoge Raad der Nederlanden en de [Raad van State](#) aan toe, niet gecorrigeerd kan worden..

Om u een helder voorbeeld te geven van de risico's die de burger in ons land loopt, om het imago van de rechtsmacht af te schermen van draconische repercussies, kan een [audioverslag van de wrakingszitting](#) van ir. R.A.A. Rietveld versus de [rechtbank Alkmaar](#) helder maken. Ook hier dreigt het grote gevaar dat de wrakingkamer zich zal beperken tot de wraking op zich en de aanleiding met bewijzen van frauduleuze rechtelijke ontwijking, vervalsing en juristerij van rechters, advocaten, deurwaarders, ambtenaren van gemeenten en ministeries, als die van Buitenlands Zaken, buiten beoordeling blijven en daarmee bewust het slachtoffer van juristerij het bos wordt ingestuurd.

U kunt met deze [klik een halfuur](#) luisteren naar wat de wraker van de rechtbank Alkmaar naar voren heeft gebracht en waarover de wrakingskamer oordeel zal vellen. Dit met de ervaringsverwachting dat net als bij [Art. 12 procedures](#) bij de Hoge Raad de klagende burger vrijwel nooit in het gelijk wordt gesteld.

De reden daarvan heb ik hiervoor al uitgelegd. Een ander aspect waarbij ook de [politieke integriteit](#) ter discussie staat is de bewijsbare zwendel met het [Spaarfonds voor de AOW](#) waarvoor ik u verwijs naar deze website: www.sdnl.nl/pieter-omtzigt.htm.

Noch de FIOD, noch AFM hebben mandaat om de integriteit van de audits van de [Algemene Rekenkamer](#) te toetsen. Dit moet een politieke doodzonde zijn, omdat de overheid dan volstrekt onbetrouwbaar kan blijken te zijn en de rechtsstaat naar de gallemiezen. Dus mr. F. van der Winkel, doe ik een klemmend beroep op uw gedurfde door mij hooggewaardeerde optreden in [Nieuwsuur](#) daarop een vervolg te laten verschijnen, op dat wat heel veel leed als gevolg van falende en dwalende rechtspraak kan verhinderen.

Verzoek: deze wraking te beoordelen op de te beperkte draagwijdte en niet op de aanleiding

© Met vriendelijke groet

R.M. Brockhus
Westkade 227
1273 RJ Huizen
035-5244141
E: sdn@planet.nl
W: www.sdnl.nl



Zie de bijlagen:

P.s.: Mailinglijsten van mogelijk geïnteresseerde partijen: www.sdnl.nl/maillinglijsten.htm

Onderstaande Kamerleden erkennen het primaat van de wet in de [Tv-uitzending van Nieuwsuur](#)

- 1) Mr. Jeroen Recourt (PvdA): j.recourt@tweedekamer.nl
- 2) Drs. W. Koolmees (D66): w.koolmees@tweedekamer.nl
- 3) dr. P.H. Omtzigt: p.omtzigt@tweedekamer.nl