

Huizen, 6 en 20 januari 2013.

Aan de Hoofdofficier van Justitie aan het Functioneel Parket van het Openbaar Ministerie. Hierbij reageer ik op uw brief van 21 december die ik ontving op 4 januari 2013. Zie verder mijn reactie op de brief van de deken van Rotterdam mr. B.F. Desloover, die zonder reactie van Hoofdofficier aan het Functioneel Parket mr. M. Bloos eveneens probeert de aanval te weerspreken op het disfunctioneren van het rechtssysteem.

Openbaar Ministerie

Functioneel Parket

Hoofdofficier van Justitie

Postadres: Postbus 19518, 2500 CM 's-Gravenhage

De heer R.M. Brockhus
Westkade 227
1273 RJ Huizen

Bezoekadres:

Enthovenplein 1,
2521 DA 's-Gravenhage
Telefoon: (070) 302 32 00
Fax: (070) 302 32 22

Onderdeel	Kabinet
Doorkiesnummer(s)	070 - 302 32 00
Datum	21 december 2012
Ons kenmerk	2012/205
Onderwerp	Uw mails van 30 november en 6 december 2012

Bij de beantwoording de
datum en ons kenmerk
vermelden.
Wilt U slechts één zaak
in uw brief behandelen.

Geachte heer Brockhus,

Ik heb uw hierboven genoemde e-mails met bijlagen in goede orde ontvangen, waarvoor dank.

Uw berichten vormen onvoldoende aanleiding om de aanwezigheid van een strafbaar feit te veronderstellen. Ik zie thans geen aanleiding voor een gesprek.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,



D.Ph. van Boetzelaer
Plv. Hoofdofficier van Justitie

In het antwoord op mijn brief van Hoofdofficier Marianne Bloos van 30 november 2012 en mijn e-mails aan alle mij bekende adressen van het Functioneel parket met mijn verzoek om te onderzoeken of door de deken mr. E.A. van Win werkelijk aangifte is gedaan tegen mr. H.F.C. Kuijpers die in een [TROS-opgelicht](#) uitzending werd ontmaskerd als een in valse hoedanigheid optredende advocaat, die bankrekeningen van burgers trachtte te kapen met valse voorwendsels. Deken mr. E.A. van Win beloofde in die uitzending om aangifte te doen bij politie en/of justitie wegens de strafbare feiten waarvan hij [kennisdragers](#) is geworden.

Opvallend is, dat mr. M. Bloos mijn verzoek aan haar persoonlijk liet beantwoorden met een nietszeggend wegwuiven van mijn verzoek door een plaatsvervanger, namelijk de heer D.Ph. v. Boetzelaer. Ik concludeer daaruit dat mevr. Bloos mogelijkerwijs is 'bijgepraat' over de consequenties van mijn verzoek; terwijl haar lichaamstaal t.a.v. de vrijspraak van de oud-rechters Kalbfleisch en Westenberg bij mij respect afdwong, door in hoger beroep te gaan. Het kan zo zijn dat Vrouwe Justitia haar blinddoek ook aan haar en het Functioneel Parket heeft uitgeleend, want vragen over wat aan de orde wordt gesteld blijven uit !!

Ik wacht op de conclusies die in het rapport van de [Commissie Hoekstra](#) naar voren komen, die in opdracht van de Nederlandse Orde van Advocaten bij de Hoge raad der Nederlanden in beeld worden gebracht over hoe het er voor staat m.b.t. het gedrag van de amices. Mogelijkerwijs wordt met zorgvuldige weglating van bevindingen van gedragingen van rechters en raadheren, die laakbaar en strafbaar gedrag van advocaten als kennisdrager blijken te negeren. Aangezien de heer Hoekstra als oud-staatsraad de klappen van de zweep wel kent, zal hij binnenlands bestuurlijk toch enkele beperkende criteria als leidraad nemen, net als de Parlementaire Commissie m.b.t. de Bijlmerramp dat heeft gedaan. Enkele zaken die ook daar op tafel liggen zijn helder genoeg om zeer kritisch te kijken naar de gedragingen van rechters, raadheren en advocaten in vooral civiele procedures, waarvan ikzelf slachtoffer ben geworden. De bijlage die u ontving laten daarover geen enkele twijfel bestaan. Klokkenluiders genoeg.

Mijn vraag aan u is mede gericht op het integer functioneren van bestuurders en uitvoerende ambtenaren, waarvan u er een bent, om de integriteit van het rechtsbedrijf in alle geledingen volgens de wet invulling te geven. Met andere woorden, dat een klacht of aangifte tegen een functionaris die ook nog beëdigd is, net zo zal worden behandeld als de wet en grondwet dat voorschrijven. Het bewijs van de aangifte van de NOvA of van mr. E.A. van Win in zijn functie van deken is klemmend, omdat bewezen moet worden dat de deken en de bestuurders van de Nederlandse Orde van Advocaten, en in het kielzog daarvan de leden van de Raad voor de Rechtspraak, kennisdrager zijn; en dientengevolge formeel aangifte hebben moeten doen van dat wat zij als wetenschap over strafbare feiten ter kennis hebben gekregen.

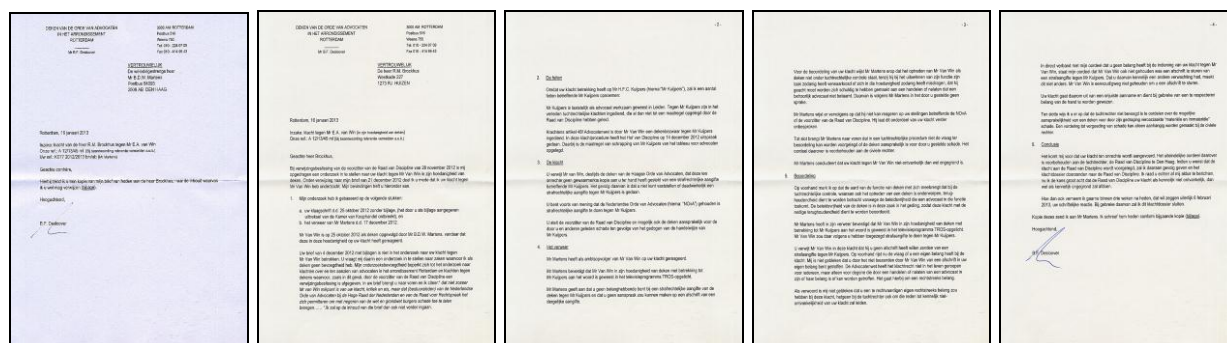
De wet met [art. 162 Sv](#) is daarover klip en klaar. De integriteit van de Openbaar Ministerie, de Nederlandse orde van Advocaten en de leden van de Raad voor de Rechtspraak zijn individueel aanspreekbaar op basis van de wet; ook voor schadevergoeding. Daarom wil ik en eis ik bewijs van de inhoud van de aangifte tegen mr. H.F.C. Kuijpers. Het is tevens zeer opvallend dat de data waarop e.a. is geschied een chaos blijkt die niet serieus te nemen is. Ook het voortijdig wisselen van de wacht – althans volgens de brief van oud-secretaris van de NOvA mr. B.D.W. Martens, is meer dan merkwaardig. U snapt net als anderen dat hogere belangen alles in het werk zullen stellen om de feitelijke afscherming van mr. H.F.C. Kuijpers te bewerkstelligen en strafvervolgning met lastige jurisprudentie als gevolg daarvan te voorkomen.

Ik ben hierin zeer concreet, omdat ook nu weer en voor de zoveelste keer mr. H.F.C. Kuiper de dans van roeyement ontspringt. Was hij toen nog advocaat, dan zou een maatregel als schrapping van het tableau hebben kunnen worden genomen. Nu, met de laatste zitting van de Raad van Discipline, op het verzoek van de heer G.H. Kucharek als een de slachtoffers van de juristerij van mr. F.C. Kuijpers en zijn amice-procureur mr. D.A. Harff, kunnen geen van beiden worden geschorst of geroyeerd. Dit, omdat zij geen lid zijn van de NOvA, en mr. Kuijpers weer eens een enkele waarschuwing kreeg (waarvoor?) als niet-lid van de Orde. Dat slaat als een tang op een varken.

Alles rond het duo Harff en Kuijpers is al vele jaren een duistere zaak, waarop ik hier niet verder inga. Mr. Kuijpers is nu weer gewoon en straffeloos juridisch adviseur met een kantoor en maakt m.i. onterecht bezwaar tegen zijn [veroordeling bij de Raad van Discipline](#), terwijl dat juridisch echt niet mogelijk is. Hij is namelijk geen lid van de Nederlandse Orde van Advocaten. Wel zou een 'Berufsverbot' voorkomen dat hij na een generaal pardon bij de abdicatie van de koningin terug kan keren als advocaat, met alle privileges en macht die aan de toga verbonden is.

Ik onderzoek een wettelijke onderbouwing van het verboden zijn van het OM m.b.t. de duidelijke feiten rond het functioneren van Kuijpers en Harff. Ik heb de [memorie in PDF](#) samengevat, dat leest wat beter.

Mijn reactie op de brief van de deken van Rotterdam mr. B.F. Desloover.



Geachte mr. B.F. Desloover,

Huizen, 20 januari 2013

Met intense belangstelling heb ik uw brief van 16 januari 2013 gelezen. U zult heel goed begrijpen dat daarmee de kous niet af is. Ook u gaat niet in op mijn eis van het tonen van een gewaarmerkte kopie van de formele aangifte van de toenmalige deken van Den Haag mr. E.A. van Win die mij vertelde dat gedaan te hebben en dat hij per 28 oktober 2012 zou aftreden als deken, en niet op de 25^e.

Onder punt A van uw bevindingen stelt u dat ik een klaagschrift zou hebben geschreven naar de Raad van Discipline en andere organisaties en personen die in het rechtssysteem functioneren. Dat is pertinent onjuist. Want het is een juridische eis, gebaseerd op de wet. Ik klaag niet, maar beschuldig deken van Win dat hij grof nalatige is geweest mb.t. zijn toezegging in de tv-uitzending van [TROS Opgelicht](#) om onverwijld aangifte te doen bij de politie of Justitie van de strafbare gedragingen van meesteroplichter en toenmalige advocaat verbonden aan de Nederlandse Orde van Advocaten mr. H.F.C. Kuijpers, die als [vermomde Karel van der Linden in valse hoedanigheid](#) trachtte toegang te krijgen tot bankrekeningen van argezole burgers. Niemand heeft m.b.t. de reputatie van mr. H.F.C. Kuijpers en zijn kompaan mr. D.A. Harff enige twijfel over de doelstellingen van dat duo. Al vele jaren zijn zij gekend als professionele plegers van juristerij. Mr. H.F.C. Kuijpers probeert het nu weer om op basis van no-cure-no-pay als jurist iemand met een patent juridisch van dienst te zijn. De mensen die op Google zochten naar z'n antecedenten zijn zich rotgeschrokken.

Bij punt twee van uw brief gaat u in op het verweer van mr. B.D.W. Martens, de toenmalige secretaris van de Nederlandse Orde van Advocaten bij de Hoge Raad der Nederlanden. Zoals u heel goed begrijpt stel ik vraagtekens bij de datum dat mr. Martens de functie van deken van deken van mr. Van Win heeft overgenomen. Ik neem aan dat een eenvoudig onderzoek van de Rijksrecherche boven water krijgt dat het feestje niet is georganiseerd op de 25^e, maar de geplande 28^e, zoals mr. E.A. van Win verklaarde. Bij aangetekende brief van de 25^e en mijn mail aan de NOvA ook van de 25^e laten aan duidelijkheid niets te wensen over. De chaos m.b.t. het zogenaamd latere ontvangen door diverse instanties en personen laat ik aan dat onderzoek van de Rijksrecherche over. Dat daarbij enige strafbare feiten boven water kunnen komen ligt voor de hand.

U reageert in uw brief op mijn brief van 4 december 2012 met bijlagen, dat u niet bevoegd bent om een onderzoek naar mijn feitenrelaas te doen. Voorwaar, waarvoor bent u dan deken? Voor het toedekken zoals de naam van uw functie suggereert? Ik verwijs u naar [art. 162 Sv](#) van het wetboek van strafvordering waarin ook u als [kennisdrager van strafbare feiten](#), maar ook mr. E.A van Win wegens het schenden van dat wetsartikel, nu ook u zelf in die positie bent komen te verkeren, waarbij u nu als kennisdrager op de hoogte bent van de ernstig strafbare gedragingen van de geschorste ex-advocaat mr. H.F.C. Kuijpers. U begrijpt dat pogingen door de advocatuur en rechterlijke macht worden ondernomen om jurisprudentie te voorkomen. Nu mogen advocaten in civiele zaken [straffeloos liegen](#), misleiden, vervalsen, karaktermoord en meened plegen in de rechtszaal ten behoeve van hun cliënt en van henzelf. Alles wordt in het werk gesteld om dergelijke wetswijzigingen te voorkomen, tot aan de Hoge Raad en de Rechterlijke Macht aan toe.

Ook de Wet op de Rechterlijke Organisatie zal moeten worden aangescherpt om rechters en raadsheren, die de genoemde misdrijvingen van advocaten in civiele zaken gedogen, ter verantwoording te roepen. Zij moeten een strafklacht kunnen verwachten. Mijn verzoeken hiertoe in persoon aan de oud-staatssecretaris van Justitie [mr. Job Cohen](#), aan de woordvoerder in de Tweede Kamer voor de PvdA en oud-rechter [mr. Jeroen Recourt](#) en aan [minister-president Mark Rutte](#) in Nieuwspoor, heeft nog niet geleid tot 'n openbare parlementaire discussie die aan dit wangedrag van advocaten en rechters paal en perk stelt.

Zoals u ook weet heeft de rechtspraak in ons land tot rechtstreeks gevolg dat per jaar circa [400 mensen zelfdoding](#) toepassen om te ontsnappen aan de terreur van het rechtsapparaat. Dat ligt ook op uw bord en het disfunctioneren van het zogenaamde rechtssysteem dat duizenden slachtoffers maakt. U verdedigt die gang van zaken door te proberen mijn gerechtvaardigde, wettelijk ondersteunde eis van een gewaarmerkte kopie te onthouden; en mij die aangifte van mr. E.A. van Win persoonlijk of van de bestuurders van de Nederlandse Orde van Advocaten te verduisteren. Daarmee kunt u bewijzen dat de Hoofdofficier van Justitie niet zelf op de stoel van de rechter is gaan zitten, danwel deze is 'bijgepraat' om de zwaar strafbare feiten niet te vervolgen. Hoofdofficier van Justitie [Marianne Bloos](#) van het Functioneel Parket heeft tot nu toe niet gereageerd op mijn verzoek om verslag te doen van wat het OM gehouden is te ondernemen tegen deze kwalijke praktijken, zoals o.a. [Jhr. Mr. J.G. Reuchlin](#) en ex-advocaat [mr. Mic van Bremen](#) in hun lezingen in het [symposium van EuroStaete](#) duidelijk hebben gemaakt. Nog naast de verklaring van mr. Mic van Bremen in een uitzending van de VARA, '[Alles draait om Geld](#)'. Mijn [tirade](#) in Salzbergen is ook helder.

U citeert mij overigens correct: dat het mij niet gaat om mr. Van Win als mikpunt te nemen, maar dat de Nederlandse Orde van Advocaten en de Raad voor de Rechtspraak en bestuursleden wettelijk aansprakelijk zijn voor het gedogen van de plunderpraktijken van advocaten en advocatenkantoren, zoals klip en klaar duidelijk is gemaakt door [mr. van Bremen](#) en oud-raadsheer [mr. Wicher Wedzinga](#) in diens lezing in Zwolle.

U stelt met het [verweer van mr. Martens](#) dat ik geen belanghebbende zou zijn m.b.t. strafbaar gedrag van mr. H.F.C. Kuijpers. Ik stel hier dat alleen al deze stelling van mr. Martens een doelbewuste misleiding is van wat er feitelijk is gebeurd. De hele rechtsprocedure rond het gedrag mr. H.F.C. Kuijpers is een consequente afdekking van zijn strafbaar handelen. Zie mijn [genegeerde brief](#) aan het hof. Zelfs diens grove schoffering en belediging van leden van de raad van Discipline in een pleidooi met het noemen van die leden van de Raad van Discipline als zijnde terroristen, net als bestuurders van de Stichting Sociale Databank Nederland in het [kortgeding](#) van 27 juni 2008, was niet voldoende om deze nu ex-advocaat ook na de ontmaskering op televisie in [TROS-Opgelicht](#) te royeren; en niet alleen te schorsen, waardoor mr. H.F. C. Kuijpers de kans kreeg om royement te ontlopen door zich uit te laten schrijven als lid van de balie.

Mr. Martens stelt dat gedragingen van deken mr. E.A. van Win niet onder tuchtrechtelijke controle staat. Dat klopt, want er is geen wettelijke regeling binnen het zogenaamde tuchtrecht, omdat het tuchtrecht zoals minister E. Schippers van VWS terecht stelde in een recente uitzending van het NOS-journaal, dat tuchtrecht en strafrecht niets met elkaar te maken hebben.

Tuchtrecht is geen juridisch recht maar een huishoudelijke regel binnen een vereniging of beroepsgroep. Ik heb het alleen maar over strafrechtelijke vervolging van onwettig handelen van een advocaat die zoals blijkt op alle mogelijke manieren wordt afgedekt. Dit om te voorkomen dat jurisprudentie ontstaat waarbij voornoemd gedrag strafbaar wordt, en dientengevolge het aantal rechtszaken met financiële inkomsten drastisch zal verminderen voor zowel de advocatuur als het rechtsbedrijf. Dat gaat zeker miljarden aan inkomensverlies opleveren. Dat past dan weer heel goed bij het klemmende verzoek van 500 rechters om de werkdruk te verminderen.

Kortom er is genoeg in uw brief en de 'mening' van u en mr. Martens dat in een strafrechtelijke procedure aan de orde kan komen. Zoals u ook weet ontbeert Nederland als enig land binnen de Europese Unie een [grondwettelijk hof](#), waarbij de rechterlijke uitspraken kunnen worden getoetst aan de grondwet.

Ook in deze situatie is dat een groot gemis, omdat het functioneren van de rechterlijke macht nu nog alle ruimte laat voor willekeur en belangenverstrengeling, waarop ook mr. Bram Moszkowicz attendeerde met zijn opmerking dat de rechter volgestopt was met instructies. Ik neem die opmerking van mr. Moszkowicz zeer serieus, gezien de ervaring van de tientallen klokkenluiders die bij de SDN hun beklag doen over de zwendel in het rechtssysteem.

Ik laat het hier maar even bij en nodig elke integere journalist, advocaat en rechter of raadsheer uit om in het belang der wet te reageren. De mailinglist van aangeschreven personen en organisaties vindt u hier.

© Met kritische groet,

R.M. Brockhus
Westkade 227
1273 RJ Huizen
035-5268153
Mail: sdn@ziggo.nl
Web: www.sdn.nl

Dit bericht wordt verzonden naar alle onderstaande adressen

Tweede Kamer der Staten Generaal en hoge colleges van Staat

cie.vj@tweedekamer.nl;
info@hogeraad.nl;
voorlichting@raadvanstate.nl;
voorlichting@rechtspraak.nl;
voorlichting@minjus.nl;
voorlichting.hof@rechtspraak.nl;

Functioneel Parket

iprox@infoprojects.nl

EuroJust

applications@eurojust.europa.eu;
childprotection@eurojust.europa.eu;
collegesecretariat@eurojust.europa.eu;
ejn@eurojust.europa.eu;
epoc4@eurojust.europa.eu;
GenocideNetworkSecretariat@eurojust.europa.eu;
info@eurojust.europa.eu;
internship@eurojust.europa.eu;
JITsNetworkSecretariat@eurojust.europa.eu;
jthuy@eurojust.europa.eu;
PressPRService@eurojust.europa.eu;
procurement@eurojust.europa.eu;
protocol@eurojust.europa.eu;
Recruitment@eurojust.europa.eu;
SubscribeEurojustNews@eurojust.europa.eu;
visits@eurojust.europa.eu;
webmaster@eurojust.europa.eu;

Ministerie van Justitie

Ben.Spierings@minbzk.nl;
boy.b.frank@gmail.com;
c.menten@minvenj.nl;
c.s.van.der.meer@minvenj.nl;
e.m.messchaert@minvenj.nl;
hg.de.bie@belastingdienst.nl;
huisstijl@minjus.nl;
info@justid.nl;
j.a.oosterveer@minvenj.nl;
j.s.t.fransman@minvenj.nl;
j.van.de.sande@minvenj.nl;
j.van.opstal@minvenj.nl;
jaap.vandenberg@minvws.nl;
m.de.vink@minvenj.nl;
m.p.bruinsma@minvenj.nl;
martin.van.driel@brabant-zo.politie.nl;
pouwels@minInv.nl;
RWA.v.Run@mindef.nl;
s.vanroosmalen@om.nl;
scpv@minvenj.nl;
w.alkema@minvenj.nl;
w.kortman@minvenj.nl;

Nederlandse Pers en massamedia

<http://www.sdnl.nl/media.htm>