

De brandbrief over het afdekken van curatorfraude

In de eerste plaats hebben wij van faillissementsrecht-deskundigen Ir. van der Voort (schrijver van het boek 'Het verdriet van de failliet') en Robert J. Blom (van 'Faillissementsdossier') die na het lezen van onze OPEN-BRIEF met de bevindingen van het optreden van curator Mr. M.M. Gerrits (Van der Putt Advocaten) te Venray, bij faillissementsafhandeling F09/168 een eensluidend antwoord gekregen, namelijk: **"Hier mag en kan een curator niet mee weggomen"**

Maar uit de praktijk blijkt het Openbaar Ministerie NOOIT tot vervolging en de rechtbanken NOOIT tot veroordeling van frauderende faillissementscuratoren zullen overgaan.

De rechtbanken leggen als kennisdragers van strafbare feiten gepleegd door curatoren art. 162 lid c. WvSv. steeds naast zich neer.

blz. 1/9

Alle anderen die getracht hebben deze en andere frauderende curatoren te beschermen zoals in dit geval de r.c. insolventies, Mr. H.H. Dethmers, Insolad curator Mr. J. stadig, een voorzieningenrechter van de rechtbank Roermond, de Insolad curator met voormalig nevenfunctie als Deken bij de Nederlandse Orde van Advocaten Mr. Heutink, een Rechtbankvoorzitter van het Hof 's Gravenhage Mr. J.W. Wabeke, Officieren van Justitie, zoals Mr. Bliet, hoofdofficier mevr. Mr. Bloos en de advocaten -generaal van het Openbaar Ministerie waaronder Mr. J. Wiegant, en vele anderen zijn geen faillissementsrechtdeskundigen, maar hebben allen wel getracht fraude door faillissementscuratoren af te schermen.

Hier is duidelijk sprake van bescherming van gemeenschappelijke belangen.

Er is geen enkele branche als die van de Insolad-curatoren waarin zoveel fraude voorkomt bij faillissementsafhandelingen, zoals het door curatoren organiseren van malafide doorstart, het bevoordelen van hun eigen zakenrelaties enz. enz. en waar de terechte aangiften tegen deze "frauduratoren" van Groningen tot Maastricht zo systematisch en methodisch worden opgelegd door Justitie en zelfs op politiebureau's zoekraken.

Er bestaat geen branche in Nederland waarin de fraudeurs zo beschermd en afgeschermd worden.



Een Minister van Justitie.
Hirsch Ballin.

Die aan het College van P.G.'s in stilte een richtlijn uitgeeft om aangiftes tegen frauderende curatoren altijd te seponeren.

En hieraan toevoegt dat er een "overeenkomst" is om de aangevers van deze fraudes die een Art. 12 procedure instellen wettelijk het zwijgen op te laten leggen. (Court Fixing) Hoewel het bestaan van deze 'vertrouwelijke richtlijn' in alle (en wel zeer amateuristische manieren van zijn zogenaamde "onderzoek") toonaarden door de p.g. van de Hoge Raad Mr. Fokkens wordt ontkend, blijkt uit de praktijk dat deze richtlijn van een voormalig Minister van Justitie letterlijk en sinds jaar en dag wordt opgevolgd, door het Openbaar Ministerie m.m.v. het Gerechtshof.

Fraude door curatoren wordt hierdoor (on)wettig afgeschermd.

2/9



Een curator.

Mr. M.M. Gerrits. (Van der Putt Advocaten) te Venray

Een van de vele frauderende curatoren, vertegenwoordiger van de Insolad, (met eerder een commissariaat bij de Rabobank, (zoals de meeste ons bekende sjoemelende curatoren en dat is geen toeval) een achter gesloten deuren door de rechtbank aangestelde bedrijfsjurist/advocaat met een zeer groot netwerk van zakenrelaties die dit netwerk heel creatief weet in te gebruiken en in te passen bij zijn werkzaamheden als "curator".

Deze blijkt zijn correspondentie met de toezichthoudende rechtbank/ insolventie r.c. steeds van het opschrift "NIET BESTEMT VOOR HET OPENBAAR DOSSIER" te voorzien.

Het zijn dus niet alleen de deuren die voor iedereen gesloten blijven.

Hij is zelfs in staat gebleken om samen met zijn drie advocaten (allen curator en Insolad-leden) een valse aangifte wegens belaging bij het O.M. te doen wegens het openbaar maken van zijn handelingen.

Hij zou zich door onze bekendmakingen als faillissementscurator tevens belaagd en bedreigd voelen in zijn privé en familielevens.

Dit werd voor hem bedacht voor hem door één van zijn advocaten (en natuurlijk ook curator) Mr. Haico Dings, Vlamincx Advocaten te Venlo.

Hoezo "belaagd en bedreigd" Mr. Dings? Een wel erg doorzichtige poging van een provinciaal advocaatje om zijn familielevens erbij te gaan betrekken.

Hij weet zich gesteund door zijn vele meeprofiterende zakenrelaties, welke door reacties van derden aan ons grotendeels bekend zijn geworden, waaronder de voorzitter van het MKB Limburg, Mathias Brockmann. (Ja, het is weer Limburg)



Een Insolventie R.C.

Mr. H.H. Dethmers.

Die geregeld in opspraak is gekomen wegens totaal gebrek aan dossierkennis en expertise bij faillissementsafhandelingen, (ook als strafrechter blijkt hij niet zo goed te zien en te horen) frauderende curatoren rustig laat begaan en alle klachten hierover verwerpt en zich achteraf steeds opnieuw indekt met de mededeling "IK WIST VAN NIETS" waarna het hele spel opnieuw begint, zonder dat iemand verantwoording hoeft af te leggen.

Als de klachtenregen over fraude door een curator zo massaal wordt dat hij het niet langer kan zwijgen, biedt hij 'bij uitzondering' aan een andere (Insolad) curator de zaak te laten onderzoeken (en vermijdt zorgvuldig hiervoor een onafhankelijke faillissementsrecht deskundige aan te wijzen) onder de voorwaarde dat de klagers hem verder met rust te laten. Aangiften van het mee verkopen door de curator van goederen van derden beantwoord Mr. H.H. Dethmers met de mededeling dat men hiervoor bij de politie moet zijn en voor klachten over fraude door de curator maar een civiele procedure tegen deze moet instellen.

Dat blijkt zijn visie te zijn van toezicht op curatoren door de rechtbank.

Of hij antwoord helemaal nergens meer op.

Voorgelegde bewijzen van bedrieglijke bankbreuk, valsheid in geschrifte, het negeren van hogere biedingen op de failliet, voorliegen van de rechtbank enz. enz.. door de curator verdwijnt allemaal in zijn prullenbak.

Art. 162. lid c. is hem totaal onbekend en van bedrieglijke-bankbreuk en valsheid in geschrifte heeft hij blijkbaar nog nooit gehoord.



3/9

De "onderzoekende" curator.

Insolad-curator Mr. J. Stadig.

Deze ontvangt de 4 meest frauduleuze handelingen van de frauderende curator, haalt hier de makkelijkste uit en doet net alsof de andere 3 niet bestaan.

Dit heet de andere kant op kijken.

Van fraude beschuldigde confrères help je natuurlijk, vooral als je ze persoonlijk kent.

Komt daarna met de bewijsbaar leugenachtige mededeling: "DE CURATOR WIST VAN NIETS EN KON HET OOK NIET WETEN, WANT HEM WERD RELEVANTE INFORMATIE ONTHOUDEN".

*Hoewel bewijsbaar onjuist, discussieert de Insolventie r.c. Mr. H.H. Dethmers hier niet meer over, heeft wat hij wilde horen en gooit alle protesten en bewijsstukken weer in de prullenbak, de curator wist van niets, de r.c. weet ook van niets, "Zaak Gesloten". Dit heet **juridisch indekken en doofpot dichthouden**.*



De Deken der Orde van Advocaten.

Mr. Heutink.

Doet hierin geen uitspraak, de curator was ten tijde van zijn handelingen niet in hoedanigheid van advocaat werkzaam.

Ik sta in dit geval aan de 'zijlijn' deelde hij ons mee.

Achteraf bleek deze Deken óók een Insolad- curator te zijn.

De Nederlandse Orde van Advocaten deelt ons later mede dat van een Deken verwacht wordt dat deze in een dergelijk geval zijn nevenfunctie niet verzwijgt en deze zaak diende over te dragen aan een ander lid van de Orde die geen curator was.

Maar (Insolad) curatoren helpen elkaar waar mogelijk en iets verzwijgen is geen leugen.

Dit heet de doofpot gesloten houden.



Het Openbaar Ministerie. (Parket Maastricht, Parket Den Bosch)

Mr. Blik, Mr. Bloos, enz. enz.

Deze leggen de aangiften tegen faillissementscuratoren stelselmatig op, onder meer, wegens "andere prioriteiten bij Politie en Justitie".

Zelfs de politieambtenaren/ fraude teams vertellen dit reeds bij de aangiften, ze kennen alleen maar aangiften tegen curatoren die zijn opgelegd. (geseponeerd)

Bewijslast is hier niet van belang, valsheid in geschrifte, negeren van hogere biedingen op de failliet, het leiden van malafide doorstart evenmin, de getuigen van het frauduleus handelen van curatoren worden ondanks hun verzoeken niet gehoord, het Openbaar Ministerie legt deze aangiften altijd op.

De richtlijn van de Minister van Justitie wordt blijkbaar gehoorzaam door het O.M. opgevolgd en een gedoogbeleid voor criminele curatoren hiermee toegestaan met medeweten en medewerking van het Openbaar Ministerie.

Dit is weigering van wetshandhaving d.m.v. een illegaal gedoogbeleid.



De Insolad. (Vereniging van Insolventierecht-Advocaten)

Mevr. Mr. Zetteler

Indien de Insolad curator vrijwel alle schriftelijke Insolad-richtlijnen en praktijkregels/voorschriften voor faillissementscuratoren heeft overtreden evenals de wetten uit het Faillissement-wetboek, het WvSr. en WvSv. zou deze belangenvereniging toch iets moeten doen.

Zij accepteren zowaar onze klachten wegens de ernstige frauduleuze handelingen van curator mr. M.M. Gerrits en zodra hun onderzoek naar deze curator is begonnen, doet deze curator Gerrits de mededeling aan zijn belangenvereniging Insolad dat klachten over handelingen van curatoren langer dan een jaar voordien begaan, volgens het Insolad-reglement niet meer in behandeling worden genomen en dat hij geen onderzoek wenst naar zijn handelingen.

Waarna de Insolad het onderzoek per direct stopt en de zaak naar de prullenbak verwijst en blijkbaar ook geen uitzonderingen maakt voor ernstig frauduleus handelen van een van haar vertegenwoordigers.

Zelfs de betaling die de Insolad vraagt voor het in behandeling nemen voor deze klachten wordt niet terugbetaald.

Dit is de doofpot dicht houden.



**Het Gerechtshof 's Gravenhage en de Art. 12 procedure.
Onder voorzitterschap van mr. J.W. Wabeke.**

Vooraf is door de Hoofdofficier van Justitie Mr. M.J. Bloos aan de a.g. van het O.M. Mr. C. Wiegant geschreven dat zij de beslissing (lees oplegging) van de Officier van Justitie onderschrijft en geen onderzoek of vervolging van de curator wenst.

28 punten van frauduleus handelen van een curator is voor het Openbaar Ministerie blijkbaar te veel gevraagd vooral als er ook nog zoveel getuigen en bewijsstukken zijn. Hoewel het Hof 's Gravenhage bij de art. 12 procedure vooraf schriftelijk toestemming verleende om twee van onze getuigen ter zitting toe te laten, werden deze zonder opgave van redenen de toegang tot de raadkamer door de parketwacht geweigerd.

Ter zitting kon de Advocaat Generaal Mr. E. Wiegant van het Openbaar Ministerie op onze argumenten niets anders dan toegeven dat onze Volledige-aangifte meerdere nieuwe bewijzen over de frauderende curator bevatte, volgens zijn zegge mogelijk 30 tot 40%, maar op de vraag voor hoeveel procent dan gefraudeerd mag worden kwam geen antwoord. De a.g. vond dat het toch om dezelfde zaak ging en wenste geen onderzoek naar de handelingen van de curator door het Openbaar Ministerie, precies volgens de richtlijn van de voormalig minister van Justitie.

Ook hier werd Art. 162, lid c. WvSv. door het college onder voorzitterschap van Mr. J.W. Wabeke volkomen genegeerd evenals zoals later bleek Art. 172 WvSv.

Want de griffier zat een uur lang druk te schrijven, maar er bleek later geen proces-verbaal van de zitting te zijn gemaakt.

Achteraf (3 jaar later) werd alsnog dit proces-verbaal opgesteld maar zonder inhoudelijke mededelingen van de zitting.

Ondanks de inbreng van tientallen bijkomende frauduleuze handelingen van de curator vermeldde de Beschikking dat er "onvoldoende aanknopingspunten" voor een onderzoek waren, 28 punten in de aangifte tegen de "curator" van frauduleus handelen was blijkbaar nog niet genoeg en twee van de belangrijkste getuigen liet het college ondanks de eerder gegeven schriftelijke toestemming liever niet aan het woord.

Ook dit is de doofpot op slot houden.

6/9

Na mededelingen van andere partijen en advocaten, dat dit bij aangiften tegen curatoren vaste regel is en geen klachten door het Hof op deze art. 12 procedures worden toegewezen, hebben wij het proces-verbaal van onze zitting bij de Griffier opgevraagd. De Griffier meldde schriftelijk dat er geen proces-verbaal van deze zitting aanwezig was maar alleen een Beschikking.

Blijkbaar vond dit college onder voorzitterschap van Mr. J.W. Wabeke dat er zittingen zijn waarbij het beter is om geen getuigen toe te laten, (zoals Art. 12 zittingen om verzoek van vervolgingen tegen sjoemelende curatoren) EN GEEN PROCES-VERBAAL VAN ZITTING OP TE MAKEN, DAAR DEZE IN VOLLEDIGE TEGENSpraak KUNNEN ZIJN MET DE BESCHIKKINGEN DIE BLIJKBAAR VAN TE VOREN REEDS VASTSTAAN.

Ter illustratie: Eind maart 2016 werden wederom drie andere sjoemelende Insolad curatoren uit het arrondissement Noord Holland, door Mr. J.W. Wabeke bij een art. 12 procedure ondanks alle bewijslast van onderzoek en vervolging vrijgesteld.

Wij hebben in onze zaak op de juiste wijze bezwaar gemaakt en gewezen dat de constatering van het ontbreken van een proces-verbaal met zich mee brengt dat wij ons

beroepen op de nietigheid van de Beschikking omdat de kernbron ontbreekt en het Hof ten principale verplicht is de klacht opnieuw te behandelen.

Dit met meervoudige jurisprudentie van de Hoge Raad der Nederlanden.

Hierop kregen wij geen antwoord maar werd er plotseling tóch nog een proces-verbaal van de zitting tevoorschijn getoverd.

Hier wordt vermeld wat ter zitting voorafging, namelijk dat de a.g. van het Openbaar Ministerie onze klachten niet ontvankelijk wilde verklaren wegens het ontbreken van de machtigingen van de betrokkenen ter zitting, (HET O.M. BEDENKT ECHT ALLES OM CURATOREN TE BESCHERMEN !!!) en tenslotte dat de voorzitter het onderzoek afsluit, maar geen woord over de zitting zelf waarbij de a.g. van het Openbaar Ministerie onze bewijzen niet kon weerleggen.

Dit heet "Boze-Opzet" en het achteraf opstellen van een fictief (leeg) proces-verbaal.

Indien het proces-verbaal in volle tegenspraak is met de beschikking die reeds van tevoren vaststond, is het natuurlijk beter deze te vernietigen (of niet te maken) en later alsnog een leeg proces-verbaal van de zitting aan te bieden.

Het betreft hier geen proces-verbaal van de zitting, maar een duidelijk achteraf opgesteld p.v. waar de inhoud is weggelaten, die blijkbaar drie jaar later nog even uit het "geheugen" van de Griffier werd "opgesteld".

Wat nu ook duidelijk maakt waarom onze getuigen de toegang werd geweigerd.

Dit is een duidelijk geval van COURT FIXING door het college onder voorzitterschap van mr. J.W. Wabeke die hier ook volgens verklaringen van andere partijen zéér bedreven in is.

De Art. 12 procedures tegen curatoren worden vreemd genoeg steeds door Mr. J.W.

Wabeke bij het hof te Den Haag behandeld, onze aangiften werden door het O.M. te Maastricht en Den Bosch opgelegd maar werd bij instelling van een Art. 12 procedure doorverwezen aan het hof 's Gravenhage, een andere recente oplegging tegen frauderende curatoren werd door het Openbaar Ministerie in Alkmaar gedaan en eveneens doorverwezen naar het hof 's Gravenhage.

Kennelijk is de "overeenkomst" van de minister geconcentreerd op de persoon van Mr. J.W. Wabeke welke als de "schoonmaker en putjesschepper" voor het O.M. fungeert.

Hij heeft blijkbaar na zijn vertrek uit het college van Procureurs-Generaal nog steeds goede banden en afspraken met dit college..

De Rechtbank Roermond.

7/9

Deze stelde achter gesloten deuren Mr. M.M. Gerrits aan als curator in faillissement F09/168 en was de verantwoordelijke voor diens frauduleus handelen.

Hoewel de voornoemde insolventie r.c. Mr. Hans Dethmers van deze rechtbank voordien meerdere keren in opspraak was gekomen wegens zijn falend toezicht op curatoren die hij naar harte-lust liet frauderen, heeft deze hiervoor nooit verantwoording af hoeven te leggen, evenmin als zijn frauderende curatoren.

Zijn excuus was altijd "Ik wist van niets" en van Art. 162 lid c. WvSv. heeft hij nooit gehoord, fraude door curatoren wordt door hem volledig toegestaan en dat hij als r.c. kennisdrager van strafbare feiten en verantwoordelijk toezichthouder is, schuift hij evenals de wet maar weer opzij.

De curator start later een kort geding bij de Rechtbank Roermond met het doel ons te laten zwijgen, en wel bij dezelfde Rechtbank die zijn opdrachtgever én verantwoordelijk was voor zijn frauduleus handelen, en biedt deze Rechtbank zo dus de mogelijkheid over haar eigen verantwoordelijkheid en falend toezicht te beslissen en hiermee zichzelf te vrijwaren.

Bij schuld van de curator zou deze zich immers direct verdedigen en naar de aan hem gegeven ongecontroleerde goedkeuringen van insolventie r.c. Mr. Hans Dethmers wijzen om zichzelf van schuld te vrijwaren.

Het zijn advocaten maar gedragen zich nog steeds als lagere-school jongens als ze in moeilijkheden geraken.

En dat zou voor de r.c. Mr. Hans Dethmers van de Rechtbank-Roermond en de Rechtbank zelf toch wel eens vervelend kunnen zijn, na al zo vaak in opspraak te zijn geraakt.

Ondanks dit gegeven vond de voorzieningenrechter niet dat deze zich niet ontvankelijk diende te verklaren, een gegeven kans als deze voor de Rechtbank Roermond zich vrij te pleiten voor haar verantwoordelijkheid voor een door haar aangestelde curator komt niet vaak voor.

Ondanks een Art. 12 procedure tegen de curator nog lopende was meende de voorzieningenrechter ons de pas af te kunnen snijden door ons bij vervroeging te veroordelen om te zwijgen en onze bewijsbare beschuldigingen met spoed te doen herroepen, waaraan wij natuurlijk geen gevolg gaven.

De voorzieningenrechter, zoals bleek totaal onbekend met faillissementswetten gaf ons zelfs niet de gelegenheid om de bewijsstukken voor te leggen, deze had volgens zijn zegge over een half uur weer een andere zaak die geen vertraging mocht oplopen.

Hiermee werd tevens Art.19 WvRv. maar opzij gezet evenals art. 172 WvSv. daar hiervan natuurlijk ook geen proces-verbaal van zitting werd opgemaakt.

Dit is met list en bedrog en het opzij zetten van de wet een onwelgevallige partij het zwijgen opleggen.



Het Openbaar Ministerie.

Die de aanwijzing van een voormalig Minister van Justitie aan het College van P.G.'s gegeven vlijtig opvolgt.

Deze legt systematisch en methodisch elke aangifte tegen frauderende faillissementscuratoren op.

8/9

Dit kan door meerdere partijen worden bevestigd.

Ook Drs. Poot (Chipshol zaak) komt tot deze conclusie na zijn onderzoek, evenals meerdere verenigingen van crediteuren die reeds vele aangiften tegen faillissementscuratoren zagen opgelegd, dit ondanks alle bewijslasten.

Dit is het gedogen van fraude door het Openbaar Ministerie, die blijkbaar toch nauwere banden en overeenkomsten met de rechterlijke macht heeft dan de grondwet toestaat.

De Officieren van Justitie Mr.Toine van de Ven en mevrouw Mr .F.E.T.M. Hilhorst van het arrondissementsparket Limburg gaan zelfs zo ver de aangevers van curatorenfraudes te

vervolgen op verzoek van deze fraudeurs/curatoren en meerdere Insolad leden die hen hierbij steunen.

Dit maakt duidelijk waar de prioriteit van het Openbaar Ministerie wél ligt als zij in haar opleggingsmededelingen van aangiften tegen curatoren schrijft hieraan geen gevolg te geven "wegens andere prioriteiten bij politie en justitie".

Door het bekendmaken van frauduleus handelen van curatoren zou er volgens deze O.v.J.'s "GEWICHTIGE REDENEN VAN MAATSCHAPPELIJKE VEILIGHEID ONTSTAAN WAARDOOR DE GEZONDHEID EN VEILIGHEID VAN PERSONEN IN ERNSTIG GEVAAR KAN WORDEN GEBRACHT"

Dit is een voorbeeld van een O.v.J. die optreedt als poortwachter voor de Insolad en sjoemelende curatoren.

Maar het kan natuurlijk geen kwaad voor een jonge O.v.J. om het pad voor zijn toekomstige loopbaan vast te effenen bij een van de grotere advocatenkantoren.

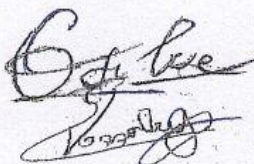
Deze O.v.J. Mr. Toine van de Ven is zelfs bereid de aangever van curatorenfraude voor vier dagen in een politiecel op te sluiten voor "stalking" en "belaging" van de curator, wegens bekendmaking van diens bewijsbaar frauduleus handelen en het doen van verzoeken om informatie bij derden.

Deze O.v.J. gaat zelfs zo ver om onder bedreiging van hechtenis de aangevers te dwingen berichten over frauderende curatoren uit de media te laten verwijderen!

Dit is censuur opleggen door het O.M. met het oogmerk belangen van derden te beschermen en heeft niets te doen met wetshandhaving.

Mede namens de vele gedupeerden van de handelswijze door hierboven genoemde personen.

Mr. G. de Bie
E. Vossenbergh



fraudurator@gmail.com

**p/a Stichting Behoud Erfgoed Hendrikxstraat 106
5912 BZ Venlo**

Het was helaas nog niet mogelijk dat de Stichting Behoud Industrieel Erfgoed (belangenbehartiger van gedupeerden en betrokkenen bij curatorenfraude) en haar voorzitter en woordvoerder R. Kluun dit schrijven mede konden ondertekenen.

9/9

Volgens de Officieren van Justitie Mr. Toine van de Ven en Mr. F.E.T.M. Hilhorst van het Parket Maastricht mogen deze de genoemde curator Mr. M.M. Gerrits (Van der Putt Advocaten) te Venray, niet bij naam noemen in schriftelijke stukken en zijn handelingen niet verder openbaar maken.

Zij menen dat R. Kluun en de Stichting een geheimhoudingsplicht opgelegd dient te worden. Dit, omdat er volgens het Parket Maastricht 'GEWICHTIGE REDENEN VAN MAATSCHAPPELIJKE VEILIGHEID ONTSTAAN DIE DE GEZONDHEID VAN VEILIGHEID VAN CURATOR MR. M.M. GERRITS IN ERNSTIG GEVAAR BRENGEN'.

De O.v.J. Mr. van de Ven zal, indien R. Kluun of de stichting meer openbaar maken en de naam van curator Mr. M.M. Gerrits in schriftelijke stukken noemen deze onverwijld in hechtenis nemen.