



## de Rechtspraak

Gerechtshof Amsterdam

Anders Belicht  
t.a.v. mr. J.M.R. Vlaar  
Deken van Baarsstraat 6 c  
6021 BH Budel

Afdeling strafrecht

bezoekadres  
IJdok 20  
1013 MM Amsterdam

correspondentieadres  
Postbus 1312  
1000 BH Amsterdam

t 088-3611110  
f  
www.rechtspraak.nl

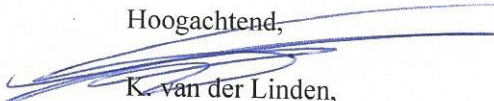
onderdeel	strafgriffie
contactpersoon	K. van der Linden
doorkiesnummer	088 - 36 16892
datum	27 juni 2017
ons kenmerk	K12/0188
uw kenmerk	
onderwerp	Beschikking, klaagschrift ex artikel 12 Sv
Bijlage(n)	

Bij beantwoording de datum en het parketnummer vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

Geachte heer/mevrouw,

Bijgevoegd zend ik u een afschrift van de beschikking van **26 juni 2017**.

Hoogachtend,

  
K. van der Linden,  
griffier

# GERECHTSHOF AMSTERDAM

## BEKLAGKAMER

Beschikking van 26 juni 2017 op het beklag met het rekestnummer K12/0188 van

**W.P.M. Visser,**  
wonende te Bovenkarspel,

**J.M. Visser,**  
wonende te Bovenkarspel,  
gemachtigde: W.P.M. Visser te Bovenkarspel,

en

**J. Visser Contractteelt B.V.,**  
gevestigd te Bovenkarspel,  
gemachtigde: W.P.M. Visser te Bovenkarspel,

(hierna te noemen klagers)

bijgestaan door mr. J.M.R. Vlaar, advocaat te Budel.

### 1. Het beklag

Het klaagschrift is op 18 april 2012 door het hof ontvangen. Het beklag richt zich tegen de beslissing van de officier van justitie van 13 november 2008, 28 februari 2012 en 18 april 2012 om geen strafvervolging in te stellen naar aanleiding van de door klagers gedane aangiften ter zake van – kort gezegd- faillissementsfraude, oplichting, valsheid in geschrift, verduistering en het doen van valse aangifte.

In de loop der jaren heeft het hof verscheidene keren aanvullende stukken van klagers ontvangen.

### 2. Het verslag van de advocaat-generaal

Bij verslag van 6 november 2014 heeft de advocaat-generaal het hof in overweging gegeven het beklag af te wijzen.

### 3. De voorhanden stukken

Behalve van het klaagschrift, de toelichtingen daarop, alsmede de overige ter aanvulling en toelichting ingezonden en overgelegde stukken, en van het verslag heeft het hof kennis genomen van het ambtsbericht van de hoofdofficier van justitie te Noord-Holland van 24 april 2014.

Kopieën van het verslag en het ambtsbericht zijn aan de advocaat en aan klagers verzonden.

4. De behandeling in raadkamer

Het hof heeft klagers op 24 februari 2015 in de gelegenheid gesteld het beklag toe te lichten. Klager W.P.M. Visser is, mede namens de andere klagers, met zijn advocaat verschenen en zij hebben het beklag toegelicht. De advocaat heeft daartoe een pleitnota overgelegd. Op verzoek van klagers heeft het hof de behandeling van het beklag aangehouden om klagers in de gelegenheid te stellen om tot een schikking te komen met de Rabobank.

Het hof heeft klagers op 1 oktober 2015 in de gelegenheid gesteld de stand van zaken toe te lichten. Klager W.P.M. Visser is, mede namens de andere klagers, met zijn advocaat wederom in raadkamer verschenen. Zij hebben medegedeeld dat geen schikking tot stand is gekomen met de Rabobank.

De advocaat-generaal heeft in raadkamer geconcludeerd tot afwijzing van het beklag.

5. De (sepot)beslissingen

In de brief van 13 november 2008 van de officier van justitie te Alkmaar, mr. Haneveld, is het volgende opgenomen:

*Naar aanleiding van uw aangiftes (o.m. d.d. 31 oktober 2007, 24 december 2007 en 22 januari 2008) deel ik u het volgende mede.*

*Uw aangiftes hebben betrekking op vermeende strafbare gedragingen van de in de aangiftes genoemde personen en rechtspersonen inzake (de afwikkeling van het faillissement van) de V.O.F. Visser & Zonen.*

*Het Openbaar Ministerie is - na het bestuderen van uw aangiftes en de bevindingen van de politie - van oordeel dat er thans te weinig aanknopingspunten zijn dat er sprake is van enig strafbaar feit om een nader onderzoek te rechtvaardigen. Er zal derhalve geen vervolging plaatsvinden. Voor de volledigheid deel ik u mede dat u wellicht langs civielrechtelijke weg (o.a. ingevolge de Faillissementswet) in rechte kunt opkomen tegen handelingen van de genoemde personen dan wel anderszins verhaal kunt halen op de door u genoemde (rechts)personen.*

Naar aanleiding van door klager(s) bij het Openbaar Ministerie ingediende stukken heeft de officier van justitie te Haarlem, mr. Van Brakel, de zaak (nogmaals) bestudeerd.

In de brief van 28 februari 2012 van de officier van justitie te Haarlem staat het volgende:

*Daarbij is in acht genomen dat u reeds vanaf 2007 inzake dezelfde casus de nodige stukken heeft ingediend bij het Openbaar Ministerie te Alkmaar. Destijds is door mijn collega officier van justitie de heer Haneveld opdracht gegeven aan de financiële recherche Noord-Holland-Noord onderzoek te doen naar de door u geschetste casus. Uitkomsten van dit onderzoek hebben ertoe geleid dat de heer Haneveld u middels brief van 13 november 2008 heeft medegedeeld dat er geen vervolging zou plaatsvinden omdat er naar zijn oordeel te weinig aanknopingspunten waren dat er sprake was van enig strafbaar feit.*

*De door u in 2011 en 2012 ingezonden stukken, die wij, zoals gezegd, hebben bestudeerd geven ons geen aanleiding een ander standpunt in te nemen dan de heer Haneveld destijds heeft gedaan.*

Naar aanleiding van correspondentie van de zijde van klager(s) met de officier van justitie heeft de officier van justitie te Alkmaar, mr. Mud, in zijn brief van 18 april 2012 het volgende aan klagers' advocaat geschreven:

*Destijds (in 2008) is al door mijn collega besloten geen nader onderzoek in te stellen naar de vermeende faillissementsfraude.*

*“Het Openbaar Ministerie is — na het bestuderen van uw aangiftes en de bevindingen van de politie — van oordeel dat er thans te weinig aanknopingspunten zijn ....”, zo werd u meegedeeld.*

*Voorts wees mijn collega op de mogelijkheid om de civielrechtelijke weg te bewandelen en werd u verwezen naar het Gerechtshof te Amsterdam voor een eventuele klacht.*

*Thans verzoekt u om nader onderzoek inzake een vermeende valse aangifte door de heer Kneppers. De aangifte waar u op doelt is inmiddels al weer tweeënhalf jaar geleden (september 2009) gedaan. Die aangifte heeft toentertijd niet geleid tot enig onderzoek door de politie. Uw cliënten zijn niet als verdachte aangemerkt, noch zijn zij in enige hoedanigheid gehoord door de politie ter zake van de betreffende aangifte.*

*Gezien het tijdsverloop en het feit dat de beperkte recherche capaciteit noopt tot scherpe prioritering, ben ik van oordeel dat nader onderzoek door de politie niet aan de orde is. Ik bezie uw verzoek als onderdeel van de reeds lang slepende kwestie, die vooral een civielrechtelijk karakter heeft.*

#### Inhoud van het klaagschrift

Het op 18 april 2012 bij het hof binnengekomen klaagschrift bestaat uit vier delen. In het klaagschrift wordt melding gemaakt van het feit dat het klaagschrift nog niet compleet is, dat nadere inventarisatie noodzakelijk is en dat klager niet precies kan aangeven welke aangiften zijn doorgedrongen tot het Openbaar Ministerie.

De respectievelijke delen van de klacht luiden als volgt:

Deel 1: betreft een aantal strafbare feiten zoals valse facturen. Een deel van deze strafbare feiten zijn reeds eerder aan de orde geweest in andere procedures, doch ten dele ook niet, aldus het klaagschrift.

Deel 2: betreft een klacht over de beslissing van de officier van justitie van 13 november 2008 en 18 februari 2012 om niet tot vervolging over te gaan. Het betreft een voorlopig klaagschrift en beoogt alle strafbare feiten te benoemen waarvan aangifte is gedaan in relatie tot het faillissement van de Fa. Visser & Zn, alsmede alle handelingen welke door de schuldeisers en benadeelden als onrechtmatig, onredelijk of onjuist handelen worden gezien rondom het faillissement.

Deel 3: betreft een klacht over de beslissing van de officier van justitie (in 2 instanties) om niet tot onderzoek respectievelijk strafvervolging over te gaan. Het klaagschrift kan, aldus klagers, nog niet gecompleteerd worden omdat niet precies bekend is van welke aangiften en dossiers de officier van justitie kennis heeft genomen. Het betreft een voorlopig klaagschrift en het beoogt alle strafbare feiten te benoemen waarvan aangifte is gedaan in relatie tot het faillissement van New Tulip Holding BV, alsmede alle handelingen welke door de schuldeisers en benadeelden als onrechtmatig, onredelijk of onjuist handelen worden gezien rondom het faillissement.

Deel 4: betreft een klacht over de beslissing van de officier van justitie van 13 november 2008 met ruimte om met nieuwe informatie opnieuw te verzoeken (in 2 instanties) om niet tot onderzoek respectievelijk strafvervolgning over te gaan. Ook dit onderdeel van de klacht kan nog niet gecompleteerd worden, aldus klagers. Het hangt samen met deel 3 van het klaagschrift en betreft strafbare feiten als gevolg van de opkoper in het faillissement New Tulip BV, dhr. Kneppers. Het klaagschrift ziet mede op door Kneppers gedane valse aangiften.

Op 14 mei 2012 heeft mr. Vlaar namens klagers aangegeven dat het laatste deel een serie van valse aangiften betreft en dat hij binnen een maand verwacht complete overzichten aan te leveren met de concrete strafbare feiten.

Op 30 mei 2012 is het klaagschrift aangevuld met deel 6. Dit deel betreft een klacht over de beslissing van de officier van justitie (in twee instanties) om niet tot onderzoek respectievelijk strafvervolgning over te gaan. Ook dit onderdeel van de klacht kan nog niet gecompleteerd worden, aldus klagers. Deel 6 hangt samen met deel 2. Het klaagschrift beoogt alle strafbare feiten te benoemen waarvan aangifte is gedaan in relatie tot het faillissement van P.N.M. Commandeur blb . BV, alsmede alle handelingen welke door de schuldeisers en benadeelden als onrechtmatig, onredelijk of onjuist handelen worden gezien rondom dit faillissement.

Op 11 juli 2012 is, in verband met de samenhang met de andere delen ('blokken') het klaagschrift aangevuld met een klacht betreffende de beslissing van 18 april 2012 van de officier van justitie om niet tot onderzoek respectievelijk strafvervolgning over te gaan betreffende de aangifte van het doen van valse aangifte door de heer Kneppers.

#### Omvang van de klachtprocedure.

Namens klagers is bij brief van 11 september 2015 het volgende naar voren gebracht:

*Mijn cliënt en ik willen graag zekerheid welke aangiftes in deze artikel 12 procedure zijn betrokken. Er is nu nog geen duidelijkheid. Bij deze verzoek ik toestemming te geven dat de heer W. Visser in kan zien welke aangiftes tot dit dossier behoren. Het is namelijk zo dat een aantal smaad en laster aangiftes nog bij het openbaar ministerie in behandeling zijn en derhalve niet in deze artikel 12 procedure zijn betrokken. Ondanks verzoeken daartoe van mijn cliënt is het openbaar ministerie niet in staat om mijn overzicht te geven van deze smaad en laster aangiftes.*

*Om deze reden verzoek ik u tevens, om aan ons een overzicht te verstrekken van de door het openbaar ministerie digitaal aangeleverde processen verbaal van aangifte. Als voorbeeld missen we een belangrijke aangifte van valse aangifte door Kneppers, die door het OM bij de smaad laster aangiftes kan zijn ingedeeld, maar cruciaal is in samenhang met de leegloop OG aangiftes. Als wij het door u aangeleverde overzicht, van de digitaal aangeleverde processen verbaal, compleet achten, zou mijn cliënt af kunnen zien van verdere inzage.*

Het ligt – anders dan hetgeen hieromtrent door de advocaat naar voren is gebracht – op de weg van klagers om het hof een overzicht te verstrekken van de aangiften en de beslissingen van de officier van justitie waarop het klaagschrift betrekking heeft.

Nu klagers zelf (kennelijk) geen helderheid kunnen verschaffen over de aangiften en de daarop door de officier van justitie genomen beslissingen waarover zij zich op grond van artikel 12 Sv wensen te beklagen, zal door het hof, mede gelet op de veelheid aan onderwerpen, de complexiteit, de omvang en de ontoegankelijkheid van het dossier, uit gaan van de aangiften die zijn genoemd in de sepotbeslissingen van de officier van justitie van 13 november 2008 en

18 april 2012 voor zover die laatste betrekking heeft op de aangifte van de heer Kneppers uit september 2009. Immers, uit de brief van 28 februari 2012 van de officier van justitie kan worden afgeleid dat deze ziet op dezelfde aangiften als waarop de brief van de officier van justitie van 13 november 2008 betrekking had; de officier van justitie heeft naar aanleiding van door de klager in 2011 en 2012 ingezonden stukken de aangiften opnieuw beoordeeld maar is niet tot een ander oordeel gekomen.

Ook uit de hierboven weergegeven inhoud van het klaagschrift en de aanvullingen daarop, waarin een en andermaal wordt verwezen naar de beslissing(en) van de officier van justitie van 13 november 2008, 18 februari 2012 en 18 april 2012 leidt het hof af dat het klaagschrift ziet op de in die brieven bedoelde aangiften.

Voor zover het klaagschrift ziet op aangiften waarop het Openbaar Ministerie nog geen beslissing heeft genomen, acht het hof de klager niet-ontvankelijk.

#### *De overwegingen van het hof*

Het hof dient allereerst te beoordelen of vervolging op basis van de aanwijzingen in het dossier ertoe zou kunnen leiden dat de strafrechter aan wie de zaak zou worden voorgelegd, tot een bewezenverklaring zou komen.

Als dat niet het geval is, dient het hof te beoordelen of aanvullend onderzoek tot een andere opvatting zou kunnen leiden. Indien een bewezenverklaring mogelijk zou kunnen zijn, dient het hof vervolgens te beoordelen of er voldoende maatschappelijk belang is dat de vervolging kan rechtvaardigen.

De klacht stuit – voor zover het de beslissing van de officier van justitie van 18 november 2011 en die van 18 februari 2012 betreft – reeds af op de eerste vraag. Minimumvereiste voor strafrechtelijke vervolging of voor het doen van (nader) opsporingsonderzoek, is dat uit de aangifte(n) kan worden afgeleid op welk concreet en individualiseerbaar handelen of nalaten de aangifte(n) betrekking heeft/hebben. Aan dit vereiste is in het onderhavige geval, ook met de mondelinge toelichting door (de vertegenwoordiger van) klager(s) en hun advocaat in raadkamer, niet voldaan.

Het is aan de klagers om duidelijk te maken met betrekking tot welke concrete feiten door hen verwijten worden gemaakt, hetzij in het klaagschrift, hetzij in de mondelinge toelichting daarop, nu de klacht betrekking moet hebben op het niet vervolgen van een individualiseerbaar gebeuren. Echter, concrete feitelijke benoeming, dan wel onderbouwing van gestelde feiten komt uit het dossier, ook na grondige bestudering, niet naar voren.

Ook de nagekomen stukken (in het licht van de aangiften waarover destijds geklaagd werd) geven geen aanleiding om de zaken anders te bezien.

Nog afgezien van de vraag of bij bepaalde feiten sprake is van verjaring, komt – ondanks de omvang van het dossier – uit de inhoud daarvan niet of onvoldoende naar voren op welk concreet, naar plaats en tijd geduide strafbaar handelen of nalaten de aangifte(s) betrekking heeft/hebben.

Gelet op het voorgaande is een tenlastelegging op basis van de voorliggende aangiften niet mogelijk.

Het hof overweegt voorts dat, zelfs als op basis van de inhoud van het dossier een of meer van de aangiften zouden kunnen worden vervat in een tenlastelegging, zich in het dossier onvoldoende aanwijzingen bevinden dat dan sprake zou van strafbare feiten. Ook voor het doen van nader onderzoek ontbreken concrete aanknopingspunten.

Met betrekking tot de beslissing van de officier van justitie van 18 april 2012 ten aanzien van aangifte van het doen van valse aangifte door de heer Kneppers kan het hof zich vinden in het oordeel van de officier van justitie.

Gelet op de (beperkte) opsporingscapaciteit van politie en justitie moeten keuzes worden gemaakt welke aangiften wel en welke niet nader moeten worden onderzocht. Het hof kan, gelet hierop, de genomen beslissing door het Openbaar Ministerie om in deze zaak niet (verder) te vervolgen billijken.

Het hof kan niet uitsluiten dat in de gang van zaken rondom het faillissement van New Tulip Holding BV en van de Fa. Visser & Zn. sprake is geweest van onregelmatigheden en wellicht onrechtmatig handelen door een of meer bij de faillissementen betrokken personen en/of instanties. Op basis van de inhoud van de door klager ingebrachte stukken lijkt het hierbij echter te gaan om civielrechtelijke aangelegenheden waarbij het strafrecht niet op de voorgrond staat.

Het oordeel van het hof luidt dan ook dat de beslissing van de officier van justitie om geen vervolging in te stellen gebillijkt kan worden. Het hof acht het tegen die beslissingen gerichte beklag ongegrond.

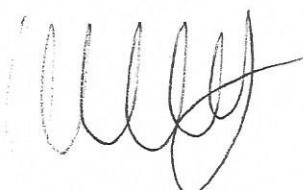
De afwikkeling van deze klacht heeft lang op zich laten wachten. Het hof betreurt dat. De beslissing op de klacht zou bij een eerdere afdoening echter niet anders hebben geluid.

#### 6. Beslissing

Het hof:

- verklaart de klagers niet-ontvankelijk in hun beklag, voor zover dit betrekking heeft op aangiften waarop het Openbaar Ministerie nog geen beslissing heeft genomen, dan wel zaken waarbij klagers geen belanghebbenden zijn en
- wijst voor het overige het beklag af.

Deze beschikking, waartegen voor betrokkenen geen rechtsmiddel openstaat, is gegeven op 26 juni 2017 door mrs. P.C. Kortenhorst, voorzitter, M.J.G.B. Heutink en F.A. Hartsuiker, raadsheren, in tegenwoordigheid van mr. M. Boelens, griffier, en ondertekend door de voorzitter en de griffier.



**GERECHTSHOF AMSTERDAM**

**BEKLAGKAMER**

Beschikking van 26 juni 2017 op het beklag met het rekestnummer K12/0188 van

**W.P.M. Visser,**  
wonende te Bovenkarspel,

**J.M. Visser,**  
wonende te Bovenkarspel,  
gemachtigde: W.P.M. Visser te Bovenkarspel,

en

**J. Visser Contractteelt B.V.,**  
gevestigd te Bovenkarspel,  
gemachtigde: W.P.M. Visser te Bovenkarspel,

(hierna te noemen klagers)

bijgestaan door mr. J.M.R. Vlaar, advocaat te Budel.

1. Het beklag

Het klaagschrift is op 18 april 2012 door het hof ontvangen. Het beklag richt zich tegen de beslissing van de officier van justitie van 13 november 2008, 28 februari 2012 en 18 april 2012 om geen strafvervolging in te stellen naar aanleiding van de door klagers gedane aangiften ter zake van – kort gezegd- faillissementsfraude, oplichting, valsheid in geschrift, verduistering en het doen van valse aangifte.

In de loop der jaren heeft het hof verscheidene keren aanvullende stukken van klagers ontvangen.

2. Het verslag van de advocaat-generaal

Bij verslag van 6 november 2014 heeft de advocaat-generaal het hof in overweging gegeven het beklag af te wijzen.

3. De voorhanden stukken

Behalve van het klaagschrift, de toelichtingen daarop, alsmede de overige ter aanvulling en toelichting ingezonden en overgelegde stukken, en van het verslag heeft het hof kennis genomen van het ambtsbericht van de hoofdofficier van justitie te Noord-Holland van 24 april 2014.

Kopieën van het verslag en het ambtsbericht zijn aan de advocaat en aan klagers verzonden.



4. De behandeling in raadkamer

Het hof heeft klagers op 24 februari 2015 in de gelegenheid gesteld het beklag toe te lichten. Klager W.P.M. Visser is, mede namens de andere klagers, met zijn advocaat verschenen en zij hebben het beklag toegelicht. De advocaat heeft daartoe een pleitnota overgelegd. Op verzoek van klagers heeft het hof de behandeling van het beklag aangehouden om klagers in de gelegenheid te stellen om tot een schikking te komen met de Rabobank.

Het hof heeft klagers op 1 oktober 2015 in de gelegenheid gesteld de stand van zaken toe te lichten. Klager W.P.M. Visser is, mede namens de andere klagers, met zijn advocaat wederom in raadkamer verschenen. Zij hebben medegedeeld dat geen schikking tot stand is gekomen met de Rabobank.

De advocaat-generaal heeft in raadkamer geconcludeerd tot afwijzing van het beklag.

5. De (sepot)beslissingen

In de brief van 13 november 2008 van de officier van justitie te Alkmaar, mr. Haneveld, is het volgende opgenomen:

*Naar aanleiding van uw aangiftes (o.m. d.d. 31 oktober 2007, 24 december 2007 en 22 januari 2008) deel ik u het volgende mede.*

*Uw aangiftes hebben betrekking op vermeende strafbare gedragingen van de in de aangiftes genoemde personen en rechtspersonen inzake (de afwikkeling van het faillissement van) de V.O.F. Visser & Zonen.*

*Het Openbaar Ministerie is - na het bestuderen van uw aangiftes en de bevindingen van de politie - van oordeel dat er thans te weinig aanknopingspunten zijn dat er sprake is van enig strafbaar feit om een nader onderzoek te rechtvaardigen. Er zal derhalve geen vervolging plaatsvinden. Voor de volledigheid deel ik u mede dat u wellicht langs civielrechtelijke weg (o.a. ingevolge de Faillissementswet) in rechte kunt opkomen tegen handelingen van de genoemde personen dan wel anderszins verhaal kunt halen op de door u genoemde (rechts)personen.*

Naar aanleiding van door klager(s) bij het Openbaar Ministerie ingediende stukken heeft de officier van justitie te Haarlem, mr. Van Brakel, de zaak (nogmaals) bestudeerd.

In de brief van 28 februari 2012 van de officier van justitie te Haarlem staat het volgende:

*Daarbij is in acht genomen dat u reeds vanaf 2007 inzake dezelfde casus de nodige stukken heeft ingediend bij het Openbaar Ministerie te Alkmaar. Destijds is door mijn collega officier van justitie de heer Haneveld opdracht gegeven aan de financiële recherche Noord-Holland-Noord onderzoek te doen naar de door u geschetste casus. Uitkomsten van dit onderzoek hebben ertoe geleid dat de heer Haneveld u middels brief van 13 november 2008 heeft medegedeeld dat er geen vervolging zou plaatsvinden omdat er naar zijn oordeel te weinig aanknopingspunten waren dat er sprake was van enig strafbaar feit.*

*De door u in 2011 en 2012 ingezonden stukken, die wij, zoals gezegd, hebben bestudeerd geven ons geen aanleiding een ander standpunt in te nemen dan de heer Haneveld destijds heeft gedaan.*

Naar aanleiding van correspondentie van de zijde van klager(s) met de officier van justitie heeft de officier van justitie te Alkmaar, mr. Mud, in zijn brief van 18 april 2012 het volgende aan klagers' advocaat geschreven:

*Destijds (in 2008) is al door mijn collega besloten geen nader onderzoek in te stellen naar de vermeende faillissementsfraude.*

*"Het Openbaar Ministerie is — na het bestuderen van uw aangiften en de bevindingen van de politie — van oordeel dat er thans te weinig aanknopingspunten zijn ....", zo werd u meegedeeld.*

*Voorts wees mijn collega op de mogelijkheid om de civielrechtelijke weg te bewandelen en werd u verwezen naar het Gerechtshof te Amsterdam voor een eventuele klacht.*

*Thans verzoekt u om nader onderzoek inzake een vermeende valse aangifte door de heer Kneppers. De aangifte waar u op doelt is inmiddels al weer tweeënhalf jaar geleden (september 2009) gedaan. Die aangifte heeft toentertijd niet geleid tot enig onderzoek door de politie. Uw cliënten zijn niet als verdachte aangemerkt, noch zijn zij in enige hoedanigheid gehoord door de politie ter zake van de betreffende aangifte.*

*Gezien het tijdsverloop en het feit dat de beperkte recherche capaciteit noopt tot scherpe prioritering, ben ik van oordeel dat nader onderzoek door de politie niet aan de orde is. Ik bezie uw verzoek als onderdeel van de reeds lang slepende kwestie, die vooral een civielrechtelijk karakter heeft.*

#### Inhoud van het klaagschrift

Het op 18 april 2012 bij het hof binnengekomen klaagschrift bestaat uit vier delen. In het klaagschrift wordt melding gemaakt van het feit dat het klaagschrift nog niet compleet is, dat nadere inventarisatie noodzakelijk is en dat klager niet precies kan aangeven welke aangiften zijn doorgedrongen tot het Openbaar Ministerie.

De respectievelijke delen van de klacht luiden als volgt:

Deel 1: betreft een aantal strafbare feiten zoals valse facturen. Een deel van deze strafbare feiten zijn reeds eerder aan de orde geweest in andere procedures, doch ten dele ook niet, aldus het klaagschrift

Deel 2: betreft een klacht over de beslissing van de officier van justitie van 13 november 2008 en 18 februari 2012 om niet tot vervolging over te gaan. Het betreft een voorlopig klaagschrift en beoogt alle strafbare feiten te benoemen waarvan aangifte is gedaan in relatie tot het faillissement van de Fa. Visser & Zn, alsmede alle handelingen welke door de schuldeisers en benadeelden als onrechtmatig, onredelijk of onjuist handelen worden gezien rondom het faillissement.

Deel 3: betreft een klacht over de beslissing van de officier van justitie (in 2 instanties) om niet tot onderzoek respectievelijk strafvervolging over te gaan. Het klaagschrift kan, aldus klagers, nog niet gecompleteerd worden omdat niet precies bekend is van welke aangiften en dossiers de officier van justitie kennis heeft genomen. Het betreft een voorlopig klaagschrift en het beoogt alle strafbare feiten te benoemen waarvan aangifte is gedaan in relatie tot het faillissement van New Tulip Holding BV, alsmede alle handelingen welke door de schuldeisers en benadeelden als onrechtmatig, onredelijk of onjuist handelen worden gezien rondom het faillissement.

Deel 4: betreft een klacht over de beslissing van de officier van justitie van 13 november 2008 met ruimte om met nieuwe informatie opnieuw te verzoeken (in 2 instanties) om niet tot onderzoek respectievelijk strafvervolgning over te gaan. Ook dit onderdeel van de klacht kan nog niet gecompleteerd worden, aldus klagers. Het hangt samen met deel 3 van het klaagschrift en betreft strafbare feiten als gevolg van de opkoper in het faillissement New Tulip BV, dhr. Kneppers. Het klaagschrift ziet mede op door Kneppers gedane valse aangiften.

Op 14 mei 2012 heeft mr. Vlaar namens klagers aangegeven dat het laatste deel een serie van valse aangiften betreft en dat hij binnen een maand verwacht complete overzichten aan te leveren met de concrete strafbare feiten.

Op 30 mei 2012 is het klaagschrift aangevuld met deel 6. Dit deel betreft een klacht over de beslissing van de officier van justitie (in twee instanties) om niet tot onderzoek respectievelijk strafvervolgning over te gaan. Ook dit onderdeel van de klacht kan nog niet gecompleteerd worden, aldus klagers. Deel 6 hangt samen met deel 2. Het klaagschrift beoogt alle strafbare feiten te benoemen waarvan aangifte is gedaan in relatie tot het faillissement van P.N.M. Commandeur blb. BV, alsmede alle handelingen welke door de schuldeisers en benadeelden als onrechtmatig, onredelijk of onjuist handelen worden gezien rondom dit faillissement.

Op 11 juli 2012 is, in verband met de samenhang met de andere delen ('blokken') het klaagschrift aangevuld met een klacht betreffende de beslissing van 18 april 2012 van de officier van justitie om niet tot onderzoek respectievelijk strafvervolgning over te gaan betreffende de aangifte van het doen van valse aangifte door de heer Kneppers.

#### Omvang van de klachtprocedure.

Namens klagers is bij brief van 11 september 2015 het volgende naar voren gebracht:

*Mijn cliënt en ik willen graag zekerheid welke aangiftes in deze artikel 12 procedure zijn betrokken. Er is nu nog geen duidelijkheid. Bij deze verzoek ik toestemming te geven dat de heer W. Visser in kan zien welke aangiftes tot dit dossier behoren. Het is namelijk zo dat een aantal smaad en laster aangiftes nog bij het openbaar ministerie in behandeling zijn en derhalve niet in deze artikel 12 procedure zijn betrokken. Ondanks verzoeken daartoe van mijn cliënt is het openbaar ministerie niet in staat om mijn overzicht te geven van deze smaad en laster aangiftes.*

*Om deze reden verzoek ik u tevens, om aan ons een overzicht te verstrekken van de door het openbaar ministerie digitaal aangeleverde processen verbaal van aangifte. Als voorbeeld missen we een belangrijke aangifte van valse aangifte door Kneppers, die door het OM bij de smaad laster aangiftes kan zijn ingedeeld, maar cruciaal is in samenhang met de leegsloop OG aangiftes. Als wij het door u aangeleverde overzicht, van de digitaal aangeleverde processen verbaal, compleet achten, zou mijn cliënt af kunnen zien van verdere inzage.*

Het ligt – anders dan hetgeen hieromtrent door de advocaat naar voren is gebracht – op de weg van klagers om het hof een overzicht te verstrekken van de aangiften en de beslissingen van de officier van justitie waarop het klaagschrift betrekking heeft.

Nu klagers zelf (kennelijk) geen helderheid kunnen verschaffen over de aangiften en de daarop door de officier van justitie genomen beslissingen waarover zij zich op grond van artikel 12 Sv wensen te beklagen, zal door het hof, mede gelet op de veelheid aan onderwerpen, de complexiteit, de omvang en de ontoegankelijkheid van het dossier, uit gaan van de aangiften die zijn genoemd in de sepotbeslissingen van de officier van justitie van 13 november 2008 en

18 april 2012 voor zover die laatste betrekking heeft op de aangifte van de heer Kneppers uit september 2009. Immers, uit de brief van 28 februari 2012 van de officier van justitie kan worden afgeleid dat deze ziet op dezelfde aangiften als waarop de brief van de officier van justitie van 13 november 2008 betrekking had; de officier van justitie heeft naar aanleiding van door de klager in 2011 en 2012 ingezonden stukken de aangiften opnieuw beoordeeld maar is niet tot een ander oordeel gekomen.

Ook uit de hiérboven weergegeven inhoud van het klaagschrift en de aanvullingen daarop, waarin een en andermaal wordt verwezen naar de beslissing(en) van de officier van justitie van 13 november 2008, 18 februari 2012 en 18 april 2012 leidt het hof af dat het klaagschrift ziet op de in die brieven bedoelde aangiften.

Voor zover het klaagschrift ziet op aangiften waarop het Openbaar Ministerie nog geen beslissing heeft genomen, acht het hof de klager niet-ontvankelijk.

#### *De overwegingen van het hof*

Het hof dient allereerst te beoordelen of vervolging op basis van de aanwijzingen in het dossier ertoe zou kunnen leiden dat de strafrechter aan wie de zaak zou worden voorgelegd, tot een bewezenverklaring zou komen.

Als dat niet het geval is, dient het hof te beoordelen of aanvullend onderzoek tot een andere opvatting zou kunnen leiden. Indien een bewezenverklaring mogelijk zou kunnen zijn, dient het hof vervolgens te beoordelen of er voldoende maatschappelijk belang is dat de vervolging kan rechtvaardigen.

De klacht stuit – voor zover het de beslissing van de officier van justitie van 18 november 2011 en die van 18 februari 2012 betreft – reeds af op de eerste vraag. Minimumvereiste voor strafrechtelijke vervolging of voor het doen van (nader) opsporingsonderzoek, is dat uit de aangifte(n) kan worden afgeleid op welk concreet en individualiseerbaar handelen of nalaten de aangifte(n) betrekking heeft/hebben. Aan dit vereiste is in het onderhavige geval, ook met de mondelinge toelichting door (de vertegenwoordiger van) klager(s) en hun advocaat in raadkamer, niet voldaan.

Het is aan de klagers om duidelijk te maken met betrekking tot welke concrete feiten door hen verwijten worden gemaakt, hetzij in het klaagschrift, hetzij in de mondelinge toelichting daarop, nu de klacht betrekking moet hebben op het niet vervolgen van een individualiseerbaar gebeuren. Echter, concrete feitelijke benoeming, dan wel onderbouwing van gestelde feiten komt uit het dossier, ook na grondige bestudering, niet naar voren.

Ook de nagekomen stukken (in het licht van de aangiften waarover destijds geklaagd werd) geven geen aanleiding om de zaken anders te bezien. Nog afgezien van de vraag of bij bepaalde feiten sprake is van verjaring, komt – ondanks de omvang van het dossier – uit de inhoud daarvan niet of onvoldoende naar voren op welk concreet, naar plaats en tijd geduide strafbaar handelen of nalaten de aangifte(s) betrekking heeft/hebben.

Gelet op het voorgaande is een tenlastelegging op basis van de voorliggende aangiften niet mogelijk.

Het hof overweegt voorts dat, zelfs als op basis van de inhoud van het dossier een of meer van de aangiften zouden kunnen worden vervat in een tenlastelegging, zich in het dossier onvoldoende aanwijzingen bevinden dat dan sprake zou van strafbare feiten. Ook voor het doen van nader onderzoek ontbreken concrete aanknopingspunten.

Mét betrekking tot de beslissing van de officier van justitie van 18 april 2012 ten aanzien van aangifte van het doen van valse aangifte door de heer Kneppers kan het hof zich vinden in het oordeel van de officier van justitie.

Gelet op de (beperkte) opsporingscapaciteit van politie en justitie moeten keuzes worden gemaakt welke aangiften wel en welke niet nader moeten worden onderzocht. Het hof kan, gelet hierop, de genomen beslissing door het Openbaar Ministerie om in deze zaak niet (verder) te vervolgen billijken.

Het hof kan niet uitsluiten dat in de gang van zaken rondom het faillissement van New Tulip Holding BV en van de Fa. Visser & Zn. sprake is geweest van onregelmatigheden en wellicht onrechtmatig handelen door een of meer bij de faillissementen betrokken personen en/of instanties. Op basis van de inhoud van de door klager ingebrachte stukken lijkt het hierbij echter te gaan om civielrechtelijke aangelegenheden waarbij het strafrecht niet op de voorgrond staat.

Het oordeel van het hof luidt dan ook dat de beslissing van de officier van justitie om geen vervolging in te stellen gebillijkt kan worden. Het hof acht het tegen die beslissingen gerichte beklag ongegrond.

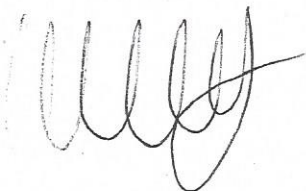
De afwikkeling van deze klacht heeft lang op zich laten wachten. Het hof betreurt dat. De beslissing op de klacht zou bij een eerdere afdoening echter niet anders hebben geluid.

#### 6. Beslissing

Het hof:

- verklaart de klagers niet-ontvankelijk in hun beklag, voor zover dit betrekking heeft op aangiften waarop het Openbaar Ministerie nog geen beslissing heeft genomen, dan wel zaken waarbij klagers geen belanghebbenden zijn en
- wijst voor het overige het beklag af.

Deze beschikking, waartegen voor betrokkenen geen rechtsmiddel openstaat, is gegeven op 26 juni 2017 door mrs. P.C. Kortenhorst, voorzitter, M.J.G.B. Heutink en F.A. Hartsuiker, raadsheren, in tegenwoordigheid van mr. M. Boelens, griffier, en ondertekend door de voorzitter en de griffier.



GERECHTSHOF AMSTERDAM

BEKLAGKAMER

Beschikking van 26 juni 2017 op het beklag met het rekestnummer K12/0188 van

**W.P.M. Visser,**  
wonende te Bovenkarspel,

**J.M. Visser,**  
wonende te Bovenkarspel,  
gemachtigde: W.P.M. Visser te Bovenkarspel,

en

**J. Visser Contractteelt B.V.,**  
gevestigd te Bovenkarspel,  
gemachtigde: W.P.M. Visser te Bovenkarspel,

(hierna te noemen klagers)

bijgestaan door mr. J.M.R. Vlaar, advocaat te Budel.

1. Het beklag

Het klaagschrift is op 18 april 2012 door het hof ontvangen. Het beklag richt zich tegen de beslissing van de officier van justitie van 13 november 2008, 28 februari 2012 en 18 april 2012 om geen strafvervolging in te stellen naar aanleiding van de door klagers gedane aangiften ter zake van – kort gezegd- faillissementsfraude, oplichting, valsheid in geschrift, verduistering en het doen van valse aangifte.

In de loop der jaren heeft het hof verscheidene keren aanvullende stukken van klagers ontvangen.

2. Het verslag van de advocaat-generaal

Bij verslag van 6 november 2014 heeft de advocaat-generaal het hof in overweging gegeven het beklag af te wijzen.

3. De voorhanden stukken

Behalve van het klaagschrift, de toelichtingen daarop, alsmede de overige ter aanvulling en toelichting ingezonden en overgelegde stukken, en van het verslag heeft het hof kennis genomen van het ambtsbericht van de hoofdofficier van justitie te Noord-Holland van 24 april 2014.

Kopieën van het verslag en het ambtsbericht zijn aan de advocaat en aan klagers verzonden.

4. De behandeling in raadkamer

Het hof heeft klagers op 24 februari 2015 in de gelegenheid gesteld het beklag toe te lichten. Klager W.P.M. Visser is, mede namens de andere klagers, met zijn advocaat verschenen en zij hebben het beklag toegelicht. De advocaat heeft daartoe een pleitnota overgelegd. Op verzoek van klagers heeft het hof de behandeling van het beklag aangehouden om klagers in de gelegenheid te stellen om tot een schikking te komen met de Rabobank.

Het hof heeft klagers op 1 oktober 2015 in de gelegenheid gesteld de stand van zaken toe te lichten. Klager W.P.M. Visser is, mede namens de andere klagers, met zijn advocaat wederom in raadkamer verschenen. Zij hebben medegedeeld dat geen schikking tot stand is gekomen met de Rabobank.

De advocaat-generaal heeft in raadkamer geconcludeerd tot afwijzing van het beklag.

5. De (sepot)beslissingen

In de brief van 13 november 2008 van de officier van justitie te Alkmaar, mr. Haneveld, is het volgende opgenomen:

*Naar aanleiding van uw aangiftes (o.m. d.d. 31 oktober 2007, 24 december 2007 en 22 januari 2008) deel ik u het volgende mede.*

*Uw aangiftes hebben betrekking op vermeende strafbare gedragingen van de in de aangiftes genoemde personen en rechtspersonen inzake (de afwikkeling van het faillissement van) de V.O.F. Visser & Zonen.*

*Het Openbaar Ministerie is - na het bestuderen van uw aangiftes en de bevindingen van de politie - van oordeel dat er thans te weinig aanknopingspunten zijn dat er sprake is van enig strafbaar feit om een nader onderzoek te rechtvaardigen. Er zal derhalve geen vervolging plaatsvinden. Voor de volledigheid deel ik u mede dat u wellicht langs civielrechtelijke weg (o.a. ingevolge de Faillissementswet) in rechte kunt opkomen tegen handelingen van de genoemde personen dan wel anderszins verhaal kunt halen op de door u genoemde (rechts)personen.*

Naar aanleiding van door klager(s) bij het Openbaar Ministerie ingediende stukken heeft de officier van justitie te Haarlem, mr. Van Brakel, de zaak (nogmaals) bestudeerd. In de brief van 28 februari 2012 van de officier van justitie te Haarlem staat het volgende:

*Daarbij is in acht genomen dat u reeds vanaf 2007 inzake dezelfde casus de nodige stukken heeft ingediend bij het Openbaar Ministerie te Alkmaar. Destijds is door mijn collega officier van justitie de heer Haneveld opdracht gegeven aan de financiële recherche Noord-Holland-Noord onderzoek te doen naar de door u geschetste casus. Uitkomsten van dit onderzoek hebben ertoe geleid dat de heer Haneveld u middels brief van 13 november 2008 heeft medegedeeld dat er geen vervolging zou plaatsvinden omdat er naar zijn oordeel te weinig aanknopingspunten waren dat er sprake was van enig strafbaar feit.*

*De door u in 2011 en 2012 ingezonden stukken, die wij, zoals gezegd, hebben bestudeerd geven ons geen aanleiding een ander standpunt in te nemen dan de heer Haneveld destijds heeft gedaan.*

Naar aanleiding van correspondentie van de zijde van klager(s) met de officier van justitie heeft de officier van justitie te Alkmaar, mr. Mud, in zijn brief van 18 april 2012 het volgende aan klagers' advocaat geschreven:

*Destijds (in 2008) is al door mijn collega besloten geen nader onderzoek in te stellen naar de vermeende faillissementsfraude.*

*"Het Openbaar Ministerie is — na het bestuderen van uw aangiften en de bevindingen van de politie — van oordeel dat er thans te weinig aanknopingspunten zijn ....", zo werd u meegedeeld.*

*Voorts wees mijn collega op de mogelijkheid om de civielrechtelijke weg te bewandelen en werd u verwezen naar het Gerechtshof te Amsterdam voor een eventuele klacht.*

*Thans verzoekt u om nader onderzoek inzake een vermeende valse aangifte door de heer Kneppers. De aangifte waar u op doelt is inmiddels al weer tweeënhalf jaar geleden (september 2009) gedaan. Die aangifte heeft toentertijd niet geleid tot enig onderzoek door de politie. Uw cliënten zijn niet als verdachte aangemerkt, noch zijn zij in enige hoedanigheid gehoord door de politie ter zake van de betreffende aangifte.*

*Gezien het tijdsverloop en het feit dat de beperkte recherche capaciteit noopt tot scherpe prioritering, ben ik van oordeel dat nader onderzoek door de politie niet aan de orde is. Ik bezie uw verzoek als onderdeel van de reeds lang slepende kwestie, die vooral een civielrechtelijk karakter heeft.*

#### Inhoud van het klaagschrift

Het op 18 april 2012 bij het hof binnengekomen klaagschrift bestaat uit vier delen. In het klaagschrift wordt melding gemaakt van het feit dat het klaagschrift nog niet compleet is, dat nadere inventarisatie noodzakelijk is en dat klager niet precies kan aangeven welke aangiften zijn doorgedrongen tot het Openbaar Ministerie.

De respectievelijke delen van de klacht luiden als volgt:

Deel 1: betreft een aantal strafbare feiten zoals valse facturen. Een deel van deze strafbare feiten zijn reeds eerder aan de orde geweest in andere procedures, doch ten dele ook niet, aldus het klaagschrift.

Deel 2: betreft een klacht over de beslissing van de officier van justitie van 13 november 2008 en 18 februari 2012 om niet tot vervolging over te gaan. Het betreft een voorlopig klaagschrift en beoogt alle strafbare feiten te benoemen waarvan aangifte is gedaan in relatie tot het faillissement van de Fa. Visser & Zn, alsmede alle handelingen welke door de schuldeisers en benadeelden als onrechtmatig, onredelijk of onjuist handelen worden gezien rondom het faillissement.

Deel 3: betreft een klacht over de beslissing van de officier van justitie (in 2 instanties) om niet tot onderzoek respectievelijk strafvervolging over te gaan. Het klaagschrift kan, aldus klagers, nog niet gecompleteerd worden omdat niet precies bekend is van welke aangiften en dossiers de officier van justitie kennis heeft genomen. Het betreft een voorlopig klaagschrift en het beoogt alle strafbare feiten te benoemen waarvan aangifte is gedaan in relatie tot het faillissement van New Tulip Holding BV, alsmede alle handelingen welke door de schuldeisers en benadeelden als onrechtmatig, onredelijk of onjuist handelen worden gezien rondom het faillissement.



Deel 4: betreft een klacht over de beslissing van de officier van justitie van 13 november 2008 met ruimte om met nieuwe informatie opnieuw te verzoeken (in 2 instanties) om niet tot onderzoek respectievelijk strafvervolgning over te gaan. Ook dit onderdeel van de klacht kan nog niet gecompleteerd worden, aldus klagers. Het hangt samen met deel 3 van het klaagschrift en betreft strafbare feiten als gevolg van de opkoper in het faillissement New Tulip BV, dhr. Kneppers. Het klaagschrift ziet mede op door Kneppers gedane valse aangiften.

Op 14 mei 2012 heeft mr. Vlaar namens klagers aangegeven dat het laatste deel een serie van valse aangiften betreft en dat hij binnen een maand verwacht complete overzichten aan te leveren met de concrete strafbare feiten.

Op 30 mei 2012 is het klaagschrift aangevuld met deel 6. Dit deel betreft een klacht over de beslissing van de officier van justitie (in twee instanties) om niet tot onderzoek respectievelijk strafvervolgning over te gaan. Ook dit onderdeel van de klacht kan nog niet gecompleteerd worden, aldus klagers. Deel 6 hangt samen met deel 2. Het klaagschrift beoogt alle strafbare feiten te benoemen waarvan aangifte is gedaan in relatie tot het faillissement van P.N.M. Commandeur blb . BV, alsmede alle handelingen welke door de schuldeisers en benadeelden als onrechtmatig, onredelijk of onjuist handelen worden gezien rondom dit faillissement.

Op 11 juli 2012 is, in verband met de samenhang met de andere delen ('blokken') het klaagschrift aangevuld met een klacht betreffende de beslissing van 18 april 2012 van de officier van justitie om niet tot onderzoek respectievelijk strafvervolgning over te gaan betreffende de aangifte van het doen van valse aangifte door de heer Kneppers.

#### Omvang van de klachtprocedure.

Namens klagers is bij brief van 11 september 2015 het volgende naar voren gebracht:

*Mijn cliënt en ik willen graag zekerheid welke aangiftes in deze artikel 12 procedure zijn betrokken. Er is nu nog geen duidelijkheid. Bij deze verzoek ik toestemming te geven dat de heer W. Visser in kan zien welke aangiftes tot dit dossier behoren. Het is namelijk zo dat een aantal smaad en laster aangiftes nog bij het openbaar ministerie in behandeling zijn en derhalve niet in deze artikel 12 procedure zijn betrokken. Ondanks verzoeken daartoe van mijn cliënt is het openbaar ministerie niet in staat om mijn overzicht te geven van deze smaad en laster aangiftes.*

*Om deze reden verzoek ik u tevens, om aan ons een overzicht te verstrekken van de door het openbaar ministerie digitaal aangeleverde processen verbaal van aangifte. Als voorbeeld missen we een belangrijke aangifte van valse aangifte door Kneppers, die door het OM bij de smaad laster aangiftes kan zijn ingedeeld, maar cruciaal is in samenhang met de leegsloop OG aangiftes. Als wij het door u aangeleverde overzicht, van de digitaal aangeleverde processen verbaal, compleet achten, zou mijn cliënt af kunnen zien van verdere inzage.*

Het ligt – anders dan hetgeen hieromtrent door de advocaat naar voren is gebracht – op de weg van klagers om het hof een overzicht te verstrekken van de aangiften en de beslissingen van de officier van justitie waarop het klaagschrift betrekking heeft.

Nu klagers zelf (kennelijk) geen helderheid kunnen verschaffen over de aangiften en de daarop door de officier van justitie genomen beslissingen waarover zij zich op grond van artikel 12 Sv wensen te beklagen, zal door het hof, mede gelet op de veelheid aan onderwerpen, de complexiteit, de omvang en de ontoegankelijkheid van het dossier, uit gaan van de aangiften die zijn genoemd in de sepotbeslissingen van de officier van justitie van 13 november 2008 en

18 april 2012 voor zover die laatste betrekking heeft op de aangifte van de heer Kneppers uit september 2009. Immers, uit de brief van 28 februari 2012 van de officier van justitie kan worden afgeleid dat deze ziet op dezelfde aangiften als waarop de brief van de officier van justitie van 13 november 2008 betrekking had; de officier van justitie heeft naar aanleiding van door de klager in 2011 en 2012 ingezonden stukken de aangiften opnieuw beoordeeld maar is niet tot een ander oordeel gekomen.

Ook uit de hierboven weergegeven inhoud van het klaagschrift en de aanvullingen daarop, waarin een en andermaal wordt verwezen naar de beslissing(en) van de officier van justitie van 13 november 2008, 18 februari 2012 en 18 april 2012 leidt het hof af dat het klaagschrift ziet op de in die brieven bedoelde aangiften.

Voor zover het klaagschrift ziet op aangiften waarop het Openbaar Ministerie nog geen beslissing heeft genomen, acht het hof de klager niet-ontvankelijk.

#### *De overwegingen van het hof*

Het hof dient allereerst te beoordelen of vervolging op basis van de aanwijzingen in het dossier ertoe zou kunnen leiden dat de strafrechter aan wie de zaak zou worden voorgelegd, tot een bewezenverklaring zou komen.

Als dat niet het geval is, dient het hof te beoordelen of aanvullend onderzoek tot een andere opvatting zou kunnen leiden. Indien een bewezenverklaring mogelijk zou kunnen zijn, dient het hof vervolgens te beoordelen of er voldoende maatschappelijk belang is dat de vervolging kan rechtvaardigen.

De klacht stuit – voor zover het de beslissing van de officier van justitie van 18 november 2011 en die van 18 februari 2012 betreft – reeds af op de eerste vraag. Minimumvereiste voor strafrechtelijke vervolging of voor het doen van (nader) opsporingsonderzoek, is dat uit de aangifte(n) kan worden afgeleid op welk concreet en individualiseerbaar handelen of nalaten de aangifte(n) betrekking heeft/hebben. Aan dit vereiste is in het onderhavige geval, ook met de mondelinge toelichting door (de vertegenwoordiger van) klager(s) en hun advocaat in raadkamer, niet voldaan.

Het is aan de klagers om duidelijk te maken met betrekking tot welke concrete feiten door hen verwijten worden gemaakt, hetzij in het klaagschrift, hetzij in de mondelinge toelichting daarop, nu de klacht betrekking moet hebben op het niet vervolgen van een individualiseerbaar gebeuren. Echter, concrete feitelijke benoeming, dan wel onderbouwing van gestelde feiten komt uit het dossier, ook na grondige bestudering, niet naar voren.

Ook de nagekomen stukken (in het licht van de aangiften waarover destijds geklaagd werd) geven geen aanleiding om de zaken anders te bezien.

Nog afgezien van de vraag of bij bepaalde feiten sprake is van verjaring, komt – ondanks de omvang van het dossier – uit de inhoud daarvan niet of onvoldoende naar voren op welk concreet, naar plaats en tijd geduide strafbaar handelen of nalaten de aangifte(s) betrekking heeft/hebben.

Gelet op het voorgaande is een tenlastelegging op basis van de voorliggende aangiften niet mogelijk.

Het hof overweegt voorts dat, zelfs als op basis van de inhoud van het dossier een of meer van de aangiften zouden kunnen worden vervat in een tenlastelegging, zich in het dossier onvoldoende aanwijzingen bevinden dat dan sprake zou van strafbare feiten. Ook voor het doen van nader onderzoek ontbreken concrete aanknopingspunten.

Met betrekking tot de beslissing van de officier van justitie van 18 april 2012 ten aanzien van aangifte van het doen van valse aangifte door de heer Kneppers kan het hof zich vinden in het oordeel van de officier van justitie.

Gelet op de (beperkte) opsporingscapaciteit van politie en justitie moeten keuzes worden gemaakt welke aangiften wel en welke niet nader moeten worden onderzocht. Het hof kan, gelet hierop, de genomen beslissing door het Openbaar Ministerie om in deze zaak niet (verder) te vervolgen billijken.

Het hof kan niet uitsluiten dat in de gang van zaken rondom het faillissement van New Tulip Holding BV en van de Fa. Visser & Zn. sprake is geweest van onregelmatigheden en wellicht onrechtmatig handelen door een of meer bij de faillissementen betrokken personen en/of instanties. Op basis van de inhoud van de door klager ingebrachte stukken lijkt het hierbij echter te gaan om civielrechtelijke aangelegenheden waarbij het strafrecht niet op de voorgrond staat.

Het oordeel van het hof luidt dan ook dat de beslissing van de officier van justitie om geen vervolging in te stellen gebillijkt kan worden. Het hof acht het tegen die beslissingen gerichte beklag ongegrond.

De afwikkeling van deze klacht heeft lang op zich laten wachten. Het hof betreurt dat. De beslissing op de klacht zou bij een eerdere afdoening echter niet anders hebben geluid.

#### 6. Beslissing

Het hof:

- verklaart de klagers niet-ontvankelijk in hun beklag, voor zover dit betrekking heeft op aangiften waarop het Openbaar Ministerie nog geen beslissing heeft genomen, dan wel zaken waarbij klagers geen belanghebbenden zijn en
- wijst voor het overige het beklag af.

Deze beschikking, waartegen voor betrokkenen geen rechtsmiddel openstaat, is gegeven op 26 juni 2017 door mrs. P.C. Kortenhorst, voorzitter, M.J.G.B. Heutink en F.A. Hartsuiker, raadsheren, in tegenwoordigheid van mr. M. Boelens, griffier, en ondertekend door de voorzitter en de griffier.