

Strafaangifte tegen Hoofdofficier van Justitie mw. Mr. M.J. Bloos.

Ondergetekenden R.A.A. Rietveld en W.P.M. Visser (aangevers)

Doen hierbij aangifte van een strafbaar feit gepleegd door hoofdofficier van Justitie mr. M.J. Bloos samen met OvJ's mr. P.A.M. Staal, OvJ mw. mr. Y.A. Van der Meer en OvJ mr. T.M. Bosch, van het Functioneel Parket van het Openbaar Ministerie te Amsterdam, wegens het onwettig afdekken en negeren van strafbare feiten die gepleegd zijn door de raadheren van het Gerechtshof te Amsterdam in de appelprocedure van [de Bollenboeren](#) versus de Rabobank, curator A. Sweens en rechter-commissarissen H.A. van den Berg, W.A Warmerdam en J. Blokland.

De betreffende raadsheren zijn;

Mr M.L.D. Akkaya - voorzitter
Mr. M. Jurgens - raadsheer
Mr. J.M. de Jong - raadsheer
Mr. A.J. Hagens - griffier

Vanwege o.a. ernstig schenden Art 162 Sv. Tevens tegen hierbij betrokken advocaat-generaal en hoofdofficier van justitie Noord-Holland Steensma en Steenbrink en officier van justitie mr. R. Mud.

De aangifte betreft de kwalijke gang van zaken rond appelzitting tegen curator Sweens van 4 juli 2017 om 13:00 uur bij het Gerechtshof Amsterdam, met de zaaknummers; 200.214.273/01 en 200.214.277/01

- 1) Vervalsing beschikking
 - 2) Vervalsing PV
 - 3) Gerechtshof weigert correctie proces-verbaal
 - 4) Weigering art 162
 - 5) Weigering Openbaar Ministerie om strafaangiftes te vervolgen
- Het betreft dus aangiften wegens ambtsdelicten

De aangifte betreft ook het onwettig afdekken en negeren van strafbare feiten die gepleegd zijn door de raadsheren mrs. P.C. Kortenhorst, F.A. Hartsuiker en voorzitter M. J.G.B. Heutink en griffier M. Boelens, vanwege ernstig schenden Art 162 Sv bij behandeling en de beschikking Art. 12 Sv – K12/0188. Zie ook de aangifteordner 19 ([Aparte ordner 19](#)) tegen betrokken rechter-commissaris en president van de rechtbank Noord-Holland.

Het betreft ook aangifte vanwege het onwettig afdekken en negeren van strafbare feiten die gepleegd zijn door president van het Gerechtshof in Amsterdam: mr. van der Meer.

Tevens klacht wegens onrechtmatige klachtbehandeling gericht aan de Raad voor de rechtspraak, t.a.v. de heer Bakker.

Dit met verwijzing naar de site van ir. R.A.A. Rietveld, de Bollenboeren en van R. Kluun m.b.t. insolventies en faillietverklaringen met verwijzing naar het boek: [Geschiedenis van het Ministerie van Justitie Deel I](#) van dr.mr. M.F. Verburg, en de toelichting en feiten hieronder.

Bovenkarspel 11 april 2018

Deze aangifte ambtscriminaliteit richt zich tegen HOVJ mw. Mr. M.J. Bloos, mr. P.A.M. Staal, OVJ mw. mr. Y.A. Van der Meer en OVJ mr. T.M. Bosch, van het landelijk parket Amsterdam, vanwege het stelselmatig afdekken van ernstige strafbare feiten van betrokken rechters en raadsheren en officieren van justitie op grond van artikel 162 Sv, [kennisdrager van strafbare feiten](#). De strafbare feiten zijn gepleegd door curatoren en Rabobankbestuurders en zwarthandelaren in meerdere uitgelokte faillissementen van bloembollenbedrijven in het voormalige arrondissement Alkmaar.

1 .In een brief van 6 maart 2018 aan HOVJ mw. Mr. M.J. Bloos, mr. P.A.M. Staal, OVJ mw. mr. Y.A. Van der Meer en OVJ mr. T.M. Bosch, hadden wij verzocht: *“Mede namens de vele mede gedupeerden van de uitgelokte bloembollenfaillissementsfraudes en de op klassenjustitie berustende rechtspraak alleen gefocust op bescherming van curatoren en Rabobank en rechters-commissaris, verzoek ik u binnen 10 dagen na dagtekening met een inhoudelijke beantwoording te komen. Wij verwachten dat u ook betreffende onze, bij u ingediende aangiftes, een op Amerikaanse justitie geschoeide leest gaat toepassen.”*

Het strafbare feit 1 betreft dat HOVJ mw. Mr. M.J. Bloos, mr. P.A.M. Staal, OVJ mw. mr. Y.A. Van der Meer en OVJ mr. T.M. Bosch, niet hebben geantwoord binnen de verzochte 10 dagen en kennelijk voornemens zijn om de ernstige strafbare feiten te blijven afdekken. Er is hierbij sprake van ernstige klassenjustitie en ernstige schendingen van de afspraken van het OM met de Amerikaanse justitie. **Bloos beschermd de corrupte rechter-commissarissen en miskent de aangifteplicht als kennisdrager van strafbare feiten/ de leegroof curatoren en bankbestuurders bij faillissementen Visser en Zijlstra op grond van artikel 162 Sv. Bloos handelt hiermee ook in strijd met de wet.**

2 **Vraag:** *“Wij verzoeken u, mw. Bloos als hoofdofficier justitie van het Functioneel parket om met een inhoudelijke reactie te komen op onze weerlegging van de afdoening Art 162 Sv van OVJ mr. T.M. Bosch? (Bijlage 1) tevens verzoeken wij u om met een reactie te komen betreffende de reikwijdte en toepasselijkheid van artikel 162 Sv betreffende de door ons ingediende aangifteordner 19 op 30 mei 2016? ”*

Het strafbare feit 2 betreft dat HOVJ mw. Mr. M.J. Bloos, mr. P.A.M. Staal, OVJ mw. mr. Y.A. Van der Meer en OVJ mr. T.M. Bosch weigeren om met een inhoudelijke reactie te komen op onze weerlegging van de afdoening Art 162 Sv van OvJ mr. T.M. Bosch. **(Bijlage 1)**. Tevens weigeren zij om met een reactie te komen op ons verzoek betreffende de reikwijdte en toepasselijkheid van artikel 162 Sv betreffende de door ons ingediende Aangifteordner 19 als kennisdrager van strafbare feiten op 30 mei 2016.

Het spreekt voor zich dat HOVJ mw. Mr. M.J. Bloos hiervoor verantwoordelijk is en haar taak ernstig verzaakt en zich kennelijk alleen maar erop gericht om de witteboordencriminelen te beschermen ten koste van de gedupeerden!! **!! Bloos verwijst net als college van procureur-generaal ook steeds naar zelfde afwijzing van hoofdofficier justitie Steensma van OM Noord-Holland zonder te bezien of de aangiftes op nieuwe strafbare feiten berusten.**

Amerikaanse autoriteiten

Zowel de Amerikaanse als de Nederlandse autoriteiten hebben ING momenteel in het vizier als verdachte van betrokkenheid bij witwassen en internationale corruptie. ING kan van deze verdenkingen in de VS alleen afkomen door een op Amerikaanse leest geschoeide schikking met bijbehorende monitoring te accepteren, weet ook het Nederlandse Openbaar Ministerie.

*Een ander discussiepunt tussen de verdachte bank en de misdaadbestrijders is de eis van het OM en de FIOD om ook ruim terug te kunnen kijken bij ING naar eventuele onregelmatigheden. Een derde heikel onderwerp bij het verkennen van een schikking is de gedetailleerdheid van een gezamenlijk persbericht als de bank weet te schikken met de Amerikaanse en Nederlandse justitie. **** einde citaat ******

Kennelijk onder druk van de Amerikaanse justitie pakt OvJ mr. T.M. Bosch nu wel door tegen ING Bank. De behandeling door hem van onze ernstige aangiftes op grond van artikel 162 Sv, blijktens zijn sepotbrief is precies contra. Het gedogen en niets doen aan de ernstige strafbare feiten is in strijd met de intentie van de Amerikaanse justitie om verdere corruptie en integriteitsrisico's van de banken goed in beeld te krijgen en verder te voorkomen. Hierdoor is er nu een eis van OM en FIOD om ook ruim terug te kunnen kijken bij ING naar eventuele onregelmatigheden. Als gevolg daarvan kan het parket onze aangiftes tegen ING c.s. niet langer negeren!!

Volledig ten onrechte hebben OvJ mw. mr. Y.A. van der Meer en OVJ mr. T.M. Bosch in een sepotbrief een volstrekt onjuiste uitleg gegeven over artikel 162 Sv als kennisdrager van strafbare feiten. Onderstaand zijn geciteerd essentiële gedeeltes uit Rapport MJA-onderzoek i.o.v. ministerie van V&J (bijlage) naar de werking van de aangifteplicht art. 162 bij ambtscriminaliteit. Hieruit blijkt dat OvJ mr. Y.A. van der Meer en mr. T.M. Bosch in hun sepotbrief een misleidende en volstrekt onjuiste uitleg hebben gegeven van dit wetsartikel. Vaststaat dat de Alkmaarse betrokken rechter-commissaris en de president van de rechtbank volledig kennisdrager van strafbare feiten waren; en dat dit aan de raadsheren van het gerechtshof Amsterdam zeer duidelijk is gemaakt waardoor ook zij kennisdrager van ernstige strafbare feiten zijn geworden, namelijk een door het gerechtsbestuur gedoogde en mogelijk geleide criminele organisatie gericht op het leegroven van uitgelokte faillissementen.

Toelichting hiervan gegeven in onbeantwoorde brief van 29 augustus 2016 (onderstaand gedeelte ingelast en de gehele brief ingelast op pagina)

Rechter-commissarissen onschendbaar?

OvJ mw. Mr. Y.A. Van der Meer en mr. T.M. Bosch stellen verder; *“U geeft aan dat u uw aangifte opnieuw ingediend bij het Functioneel Parket omdat u wilt dat het OM vervolging instelt tegen rechter-commissarissen en de president van de rechtbank Noord-Holland - naast de betrokken curatoren - wegens het kennis dragen van strafbare feiten. Er is mij geen wettelijke bepaling bekend die kennisdragers van strafbare feiten door rechters strafbaar stelt. Reeds daarom kan dit niet tot een onderzoek leiden.”* Zie [Art. 162 Sv \(lid C\)](#) is helder.

Het is voor mij onbegrijpelijk dat OvJ mw. Mr. Y.A. Van der Meer en mr. T.M. Bosch stellen *“Er is mij geen wettelijke bepaling bekend die het kennisdragen van strafbare feiten door rechters strafbaar stelt”*. Een kind kan toch begrijpen dat dit voor rechters nooit strafbaar kan zijn met art. 120 in de Grondwet waardoor rechters boven de wet staan, m.u.v. Art. 162 in de strafwet, zie:

[aangifte Van der Winkel](#)

Ik citeer even uit de toelichting, pagina 1 bij mijn aangifte 2014080643-1 (**bijlage 4**) *“Met nadruk is de president van de rechtbank erop gewezen dat de rechter-commissaris mr. H.A. van den Berg en curator Breederveld uit hoofde van hun functie en de eed die zij hebben afgelegd, als kennisdrager van strafbare feiten volgens de artikelen 160 Sv en 162 Sv, wettelijk verplicht waren om aangifte te doen tegen beheerder OG en opkoper activa de heer J.B.M Kneppers. In de beantwoording van de klachtbrief heeft de president hier geen weerwoord op. Hieruit blijkt dat rechter-commissaris mr. H.A. van den Berg en president van E. der Molen schuldig zijn als kennisdrager van strafbare feiten zonder aangifte te doen of iets te ondernemen”*.

Hieruit blijkt dat OvJ mw. Mr. Y.A. Van der Meer en mr. T.M. Bosch deze aangifte niet goed hebben gelezen en onjuist hebben beoordeeld. Uiteraard is niet alleen de strekking van de artikelen 160 Sv en 162 Sv, *die het de kennisdrager van strafbare feiten door rechters strafbaar stelt*, maar het weigeren en nalaten om als kennisdrager aangifte van aangegeven strafbare feiten bij Justitie te doen als zodanig!!

Dit betreft dan ook de aangiftes 2014081308 – 1 en 2 kennisdrager van strafbare feiten tegen rechter-commissaris mr. H.A. van de Berg en de president van de rechtbank Noord-Holland mr. E. van der Moolen, opgemaakt en ingediend samen met de heer Zijlstra. Om deze redenen wordt uw Functioneel Parket verzocht om een nieuwe beoordeling van betreffende aangiftes?

OvJ mw. Mr. Y.A. Van der Meer suggereert met haar beoordeling een zekere onschendbaarheid van rechters. Dit staat echter haaks op hetgeen HOvJ mr. M.J. Bloos heeft geantwoord op mijn vraagstelling tijdens het seminar van Transparency Internationaal van 26 mei 2016. Ik heb in mijn aanbiedingsbrief van 30 mei 2016 (**bijlage 1**) aan HOvJ mr. M.J. Bloos bevestigd: *“U antwoordde echter dat als het functioneel parket aangiftes tegen rechters en curatoren steekhoudend achtte, er zeker strafrechtelijke vervolging zou*

volgen''. Aan het functioneel parket wordt verzocht om dit duidelijk mee te nemen in de hernieuwde beoordeling?

Het strafbare feit 3; HOvJ mw. mr. M.J. Bloos komt de belofte bij het seminar van Transparency International niet na om aangiftes op grond van kennisdrager van strafbare feitenartikel 162 Sv tegen rechters en rechter-commissarissen en de president van de rechtbank Noord-Holland serieus te behandelen. Hierdoor blijkt de controle op corruptie in de rechterlijke macht in Nederland afwezig evenals serieus strafrechtelijk onderzoek hiernaar. Ik verwijs hier specifiek naar de [Zembla-uitzending](#) van 28 febr. 2018 waarin het Openbaar Ministerie strafvervolging nalaat met schikkingen voor grote partijen als ABB en de Rabobank.

Afwijzende beschikking 31 maart 2016 art. 12 WvSv klaagschrift bij gerechtshof Den Haag n.a.v. beslissing FP op onderzoek/preweegdocument van de FIOD-afdeling faillissementsfraude te Zwolle.

Zoals OvJ mw. Mr. Y.A. Van der Meer juist in haar brief vermeldt, zijn in deze beschikking de aangiftes betreffende de fraudes tegen de Rabobank c.s. en de leegsloop van het onroerend goed terugverwezen naar de lopende art. 12 WvSv klaagschriftprocedure bij het gerechtshof Amsterdam. Feitelijk zijn alleen de aangiftes tegen de Bloembollen Keuring Dienst BKD in samenhang met de Rabobank door de beschikking getroffen. Dit betreft aangiftes vanwege het faciliteren/gedogen van het op grote schaal leveren van onjuist gecertificeerde en kwalitatief slechte nieuwe tulpen rassen aan NOVACAP en SBC-beleggers.

Mij is gebleken uit meerdere vergelijkbare art. 12 WvSv klaagschrift procedures bij het gerechtshof Den Haag waarbij curatoren en rechter-commissarissen betrokken zijn, dat deze steeds en structureel door dezelfde collegevoorzitter mr. J.W. Wabeke worden afgewezen. Dit is voor mij en de medegeduceerden volstrekt onacceptabel. Ik ben doende met een goed onderbouwd klachtdossier hieromtrent.

Het strafbare feit 4; duidelijke aangiftes van de stichting PACAVON betreffende het leveren van onjuist gecertificeerde, niet geregistreerde en slechte nieuwe tulpenrassen aan SBC-beleggers in 2003 is door OvJ mr. Vink van het Functioneel Parket geseponeerd met goedvinden van HOvJ mw. Mr. M.J. Bloos.

Het aangiftedossier werd aan de verantwoordelijke toezichthouder op de BKD, de NWWA voor advies ter hand gesteld, die adviseerde dat de strafbare feiten al waren verjaard. Dit was op dat moment met de strafbare feiten valsheid in geschrifte en bedrog en oplichting absoluut nog niet het geval.

Zoals ik voornoemd heb aangegeven heb ik persoonlijk met FIOD-directeur J. van der Vlist afgesproken dat hij deze aangifte 2016050001-1 als aanvullende aangifte op aangifte 2014050022-2 betreffende verdwenen € 693.000 financiële opbrengst uit het Rabobank vuistpand zelf zou afhandelen om zo mogelijk tot een herziening te komen van het betreffende aangiftecomplex tegen Rabobank c.s. hetgeen de FIOD-afdeling faillissementsfraude in 2014 heeft onderzocht. Onze doelstelling is hierbij om de afwijzende beslissing van het Functioneel Parket op het preweegdocument van de FIOD op grond van nieuwe strafbare feiten en bewijs, open te breken. Ik ben van mening dat ik uw afwijzing van mijn aangiftes gemotiveerd heb betwist en verzoek om een omgaande ontvangstbevestiging van deze brief met daarin uw beslissing of het functioneel parket bereid is tot een heroverweging van deze afwijzing.

Het strafbare feit 5; De hierboven vermelde nieuwe aangifte bij HOvJ mw. mr. M.J. Bloos betreffende het verduisteren van € 693.000 financiële opbrengst (naast de helft van de 70 ha bollen en alle kuubkisten) uit het Rabobank vuistpand opbrengst door Rabo bestuurders op grond van de rapportage van boekhouder Cijferraad, betreft een zeer duidelijk voorbeeld dat HOvJ mw. mr. M.J. Bloos de Rabobank criminelen

beschermd. Het structureel niets doen met aangiftes tegen witteboordencriminelen door het OM is een verklaring waarom de criminaliteitscijfers lager zijn geworden. Niet voor niets willen de vakbonden FNV en CNV dat onderzoek wordt gedaan naar de lage criminaliteitscijfers vanwege het feit dat veel mensen geen aangifte meer doen omdat het OM en de politie daar toch niets mee doen.

Definitieve beslissing?

OvJ mw. Mr. Y.A. Van der Meer stelt aan het slot van haar brief *“dit is mijn definitieve beslissing, waarbij te kennen geeft dat ik verdere correspondentie over het feitencomplex niet op prijs stel en ongelezen zal archiveren. Ik zal de FIOD te kennen geven geen verdere aandacht te besteden aan uw correspondentie”*

Ik ga ervanuit dat de leiding van het functioneel parket, HOvJ mw. mr. M.J. Bloos - aan wie ik de aangiftes heb gericht - naar aanleiding van deze brief met een gemotiveerde beantwoording komt.

******* Tot zover gedeelte onbeantwoorde brief van 21 augustus 2016 aan HOvJ mw. Mr. M.J. Bloos cs. *******

Het strafbare feit 6; HOvJ mw. Mr. M.J. Bloos heeft samen met FIOD-directeur van der Vlist een complot gesmeed om niets meer met aangiftes van de gedupeerden te doen en nergens meer op te reageren. Ook is er nooit een antwoord gekomen op de brief van 21 augustus 2016 aan HOvJ mw. mr. M.J. Bloos. Dit betreft misbruik van macht en ambtsmisbruik en bescherming van criminele organisaties van witteboordencriminelen in plaats van het aanpakken daarvan.

******* onderstaand gedeelte uit gespreksverslag 18 juli 2017 met de heren Staal en Thuuren van het functioneel parket te Amsterdam *******

- 1 De heren Staal en Thuuren bleven echter hameren op het feit dat bekwame officieren van justitie en hoofdofficieren, het OM en de FIOD veel tijd aan onze aangiftes hadden besteed en ook diverse rechters en raadsheren in artikel 12 procedures. De zaak van de bloembollenfraudes waren dan ook volgens hun helemaal uitbehandeld en het boek van de bollenfraudes was finaal dicht. Dat moest ik maar accepteren. Ik moest er ook mee stoppen om curators en rechter-commissarissen en de Officier van Justitie corrupt te noemen, want anders zou ik de verkeerde tegenkomen en in een smaadprocedure belanden. Er zou door de heren Staal en Thuuren alleen maar in worden gegaan op nieuwe feiten. *(Hoe is het mogelijk om NIET de verkeerde ambtenaar van Justitie tegen te komen?)*. Zie de [video](#) met de poging om aangifte te doen bij het Functioneel parket. Zij vonden dat ik nu moest stoppen met het doen van aangiftes etc. en mij maar met normale dingen moet gaan bezighouden.

Ik bracht hierop naar voren dat [ik aangifte wilde doen tegen de drie raadsheren](#) die de vanaf 2012 lopende artikel 12 procedure hadden afgewezen, recent op 27 juni 2017 bij het gerechtshof Amsterdam op grond van Art 162 Sv. Hier kan volgens de heren echter geen sprake van zijn, hoe haalde ik het in mijn hoofd!! De raadsheren hadden op goede gronden hun beschikking opgesteld. Ik gaf aan dat er een grote onduidelijkheid was welke aangiftes in de beschikking waren betrokken en dat ik hier nog geen duidelijkheid over had in een klachtbehandeling bij de president van het gerechtshof Amsterdam, dus dat dit werd vervolgd.

De heren Staal en Thuuren spraken de hoop uit dat ik en mijn medestanders zouden inzien dat het boek van de bollenfraudes nu echt dicht was en dat beledigende publicaties op internet et cetera zouden stoppen. *(Waarom doet het OM geen aangifte tegen W. Visser wegens smaad en laster?)* Ik heb daarop naar voren gebracht dat wij overtuigd zijn dat de Europese preferente rechtsregels voor slachtofferbescherming en de rechten van de mens EVRM ernstig zijn gezonden door de FIOD en het Openbaar Ministerie en het functioneel parket en ook door de rechtspraak. Tevens dat wij voornemens zijn om een aansprakelijkheidsprocedure tegen de staat hieromtrent op te starten. Ook heb ik aangegeven dat wij bij [Transparency International](#) hadden voorgesteld om een

internationaal onderzoek te gaan doen naar corruptie bij de FIOD en het Openbaar Ministerie en de rechtspraak in de bloembollen faillissementsfraudezaken in het voormalig arrondissement Alkmaar. De fraudehelpdesk en Stichting Mores durven dit door ons gewenste onderzoek echter niet te ondersteunen, omdat het personeel en de directie van de Fraudehelpdesk dan mogelijk ontslagen zou worden door het ministerie van Justitie. Wij streven er echter naar het door ons gewenste onderzoek toch gefinancierd van de grond te krijgen. Na dit gezegd te hebben, namen wij afscheid.

Wim Visser

******* Tot zover gedeelte uit gespreksverslag 18 juli 2017 met de heren Staal en Thuuren van het functioneel parket te Amsterdam *******

Het strafbare feit 7; Het verslag van bijeenkomst bij het functioneel parket op 18 juli 2017, naar aanleiding van verzoek om gesprek over de kwalijke gang van zaken rond aangiftes gedaan op 4 juli 2017 spreekt boekdelen over het in de doofpot stoppen door het functioneel parket van de dichte aangiftes. Ook is duidelijk dat men weigert om aangiftes op te nemen tegen de betrokken raadsheren van het gerechtshof Amsterdam die artikel 12 procedure waaronder de aangiftes kennisdrager van strafbare feiten hebben afgeserveerd. Dit door de aangenomen en ingevoegde strafaangiften tegen twee rechters van de Rechtbank Amsterdam, om die strafaangiftes weg te laten uit het proces-verbaal met vervalsing daarvan en later ook uit de [Beschikking](#) van het hof. Dit eveneens met bewijsbare valsheid in geschrifte.

Voor het gezamenlijk bedrog van het Openbaar Ministerie en het functioneel parket samen met het gerechtshof Amsterdam betreffende die artikel 12-procedure, wordt verwezen naar de aangifte tegen de betrokken [advocaat-generaal mr. Tdlohreg en hoofdofficier justitie mr. Steensma](#) van OM Noord-Holland, die hierbij tevens wordt ingediend. Deze aangifte is na verwijzing van de politie in Amsterdam en de rijksrecherche gedaan bij of de officier van justitie mr. Westerbeke van het landelijk parket Rotterdam niet eens door hem bekeken waarvan nu separate aangifte tegen HOVJ mr. Westerbeke.

***** Vervolg gedeelte onbeantwoorde brief van 21 augustus 2016 aan HOVJ mw. Mr. M.J. Bloos cs. *****

Afwijzende beschikking 31 maart 2016 art. 12 WvSv klaagschrift bij gerechtshof Den Haag n.a.v. beslissing FP op onderzoek/preweegdocument van de FIOD-afdeling faillissementsfraude te Zwolle.

Zoals OVJ mw. Mr. Y.A. Van der Meer juist in haar brief vermeldt, zijn in deze beschikking de aangiftes betreffende de fraudes tegen de Rabobank c.s. en de leegsloop van het onroerend goed terugverwezen naar de lopende art. 12 WvSv klaagschriftprocedure bij het gerechtshof Amsterdam. Feitelijk zijn alleen de aangiftes tegen de Bloembollen Keuring Dienst BKD in samenhang met de Rabobank door de beschikking getroffen. Dit betreft aangiftes vanwege het faciliteren/ gedogen van het op grote schaal leveren van onjuist gecertificeerde en kwalitatief slechte nieuwe tulpen rassen aan NOVACAP en SBC-beleggers.

Mij is gebleken uit meerdere vergelijkbare art. 12 WvSv klaagschrift procedures bij het gerechtshof Den Haag waarbij curatoren en rechter-commissarissen betrokken zijn, dat deze steeds en structureel door dezelfde collegevoorzitter mr. J.W. Wabeke worden afgewezen. Dit is voor mij en de mede gedupeerden volstrekt onacceptabel. Ik ben doende met een goed onderbouwd klachtdossier hieromtrent.

Zoals ik voornoemd heb aangegeven heb ik persoonlijk met FIOD-directeur J. van der Vlist afgesproken dat hij deze aangifte 2016050001-1 als aanvullende aangifte op aangifte 2014050022-2 betreffende verdwenen € 693.000 financiële opbrengst uit het Rabobank vuistpand zelf zou afhandelen om zo mogelijk tot een herziening te komen van het betreffende aangiftecomplex tegen Rabobank c.s. hetgeen de FIOD-afdeling faillissementsfraude in 2014 heeft onderzocht. Onze doelstelling is hierbij om de afwijzende beslissing van het Functioneel Parket op het pre - weegdocument van de FIOD op grond van nieuwe strafbare feiten en bewijs, open te breken.

Ik ben van mening dat ik uw afwijzing van mijn aangiftes gemotiveerd heb betwist en verzoek om een omgaande ontvangstbevestiging van deze brief met daarin uw beslissing of het functioneel parket bereid is tot een heroverweging van deze afwijzing.

Definitieve beslissing?

Het strafbare feit 8; De bovenstaande definitieve beslissing namens Bloos om niets meer te beantwoorden berust op machtsmisbruik en feitelijke corruptie van Bloos zelf. Zij handelt in strijd met de preferente Europese rechtsregels voor slachtofferbescherming inhoudende dat er bij steekhoudende aangiftes altijd strafrechtelijk onderzoek dient plaats te vinden en de slachtoffers schadeloos gesteld dienen te worden.

OVJ mw. Mr. Y.A. Van der Meer stelt aan het slot van haar brief *“dit is mijn definitieve beslissing, waarbij te kennen geeft dat ik verdere correspondentie over de feitencomplex niet op prijs stel en ongelezen zal archiveren. Ik zal de FIOD te kennen geven geen verdere aandacht te besteden aan uw correspondentie”*

Ik ga ervanuit dat de leiding van het functioneel parket, HOVJ mw. Mr. M.J. Bloos - aan wie ik de aangiftes heb gericht - naar aanleiding van deze brief met een gemotiveerde beantwoording komt.

Aangiftes ingediend na 30 mei 2016

Hierbij is van belang dat ik naar aanleiding van eigen onderzoek samen met medestanders, naar de aangiftes van 30 mei '16 nog meer aangiftes op grond van nieuwe feiten heb ingediend. Dit betreft;

1. Op 4 juni 2016 niet eerder geseponeerde aangifte 2014152354-1 tegen o.a. de heer J.B.M. Kneppers, vanwege valselijke inbreng van onroerende materialen uit het OG van de boedel van firma J Visser en zonen in New Tulip Holding BV.
2. Op 18 juli 2016, niet eerder geseponeerde aangifte 2014207567-1 tegen o.a. ING Bank. Op deze aangifte heb ik op 19 juli 2016 een ontvangstbevestiging ontvangen van mr. P.A.M. Staal, waarin is vermeld dat zodra een beslissing is genomen over hetgeen met deze aangifte gaat gebeuren, ik daarvan op de hoogte word gebracht.
3. Op 18 juli 2016, heb ik tevens namens mevrouw SB-Jones haar aangifte 201458091-1 tegen curator Sweens ingediend. In deze aangifte heeft mevrouw Jones onderbouwd dat curator Sweens door onrechtmatige beschuldigingen, procedures en beslagen het faillissement van het bedrijf New Tulip Holding BV heeft veroorzaakt. Zij heeft hier eveneens een ontvangstbevestiging gehad van mr. P.A.M. Staal.
4. Aanvullende aangifte smaad/laster 2014050022-3 van 12 augustus 2016 op aangiftes 2014050022-1 en 2014050022-2 tegen de heer J.H.M. Zomerdijk AA in zijn hoedanigheid van voorzitter van de Raad van toezicht/commissarissen van Rabobank West-Friesland Oost in de periode rond het faillissement van firma J. Visser en Zn. in 2004 periode rond het uitkomen van het definitieve en valselijk rapport Veldboer en van Schagen eind 2007 (**bijlage 5**) . Ik weet niet zeker of ik dit aangiftedossier aan het functioneel parket heb opgestuurd. Kunt u mij hierover informeren?

Ik ga er desondanks vanuit dat op bovenvermelde aangiftes nog een vervolgingsbeslissing volgt.

Het strafbare feit 9; Bloos heeft totaal niet gereageerd op onderstaand ingediende nieuwe aangifte tegen ING gebaseerd op nieuw bewijs verkregen bij bewijsbeslagen. Hieruit blijkt net als bij aangiftes tegen de Rabobank een beleid van bescherming van de banken, hetgeen in strijd is met de met Amerikaanse justitie afgesproken aanpak van corruptie van de banken.

Nieuwe aangifte tegen ING Bank op grond van cruciale nieuwe feiten en nieuw bewijs van fraude verkregen door bewijsbeslagen.

Dit betreft een nieuwe aanvullende aangifte op o.a. de niet eerder geseponeerde aangifte 2014207567-1 tegen o.a. ING Bank die ik op 18 juli 2016 bij het functioneel parket en de FIOD heb ingediend. Deze aangifte heb ik opgesteld samen met mijn boekhouder de heer P. Vreeker, omdat hierbij ook boekhoud- en

factuurfraude is betrokken. Ik heb afgelopen donderdag samen met de heer Vreeker een begeleidende brief, gedateerd 26 augustus '16 opgesteld om deze aangifte bij uw functioneel parket en bij de FIOD in te dienen. Ik verwijs gemakshalve naar deze aanbiedingsbrief - die al gereed was voor ik uw brief van 25 augustus '16 ontving- en dien hierbij deze cruciale nieuwe aangifte in. Als u deze aangifte goed doorneemt, zal u beseffen dat deze aangifte de eerder bij de FIOD en FP geseponeerde aangiftes tegen ING-bank NV op grond van nieuw cruciaal bewijs van fraude door ING Bank NV, voor herziening in aanmerking doen komen.

Ik wacht uw omgaande reactie met belangstelling af. Hoogachtend,

Wim Visser

***** Tot zover gedeelte onbeantwoorde brief van 21 augustus 2016 aan HOVJ mw. Mr. M.J. Bloos cs. ****

.....

Het strafbare feit 10; Ten onrechte heeft HOVJ mw. Mr. M.J. Bloos de hierboven vermelde zes nieuwe aangiftes totaal genegeerd naast de aangiftes kennisdrager van strafbare feiten die in de Index van op 30 mei 2016 aan en functioneel parket ter attentie van mw. Mr. Hoofdofficier van justitie Bloos overhandigd aangifte dossier zijn vermeld. Dit kenmerkt de rechteloosheid en bescherming van de betrokken witteboordencriminelen door HOVJ mw. Mr. M.J. Bloos. Bloos doet mee in complot met de FIOD en de rechtspraak om "de gevestigde orde" in bescherming te nemen. Bloos heeft 6 aangiftes op grond van nieuwe feiten ten onrechte niet in behandeling genomen omdat het over dezelfde feiten zou gaan, verwijzend naar brieven van HOVJ Steensma dat er niets meer zou worden gedaan in afwachting tot uitslag artikel 12 SV-procedure in Amsterdam. Zoals bekend had HOVJ mr. Steensma 74 opnieuw geactualiseerde aangiftes waaronder de OG-leegsloop onder de lopende artikel 12 Sv procedure geschoven, waarvan het gerechtshof heeft geoordeeld niet ontvankelijkheid heeft geoordeeld vanwege geen sepotbeslissingen van deze aangiftes.

Het strafbare feit 11; Betreft negeren door HOVJ mw. Mr. M.J. Bloos, mr. P.A.M. Staal, OVJ mw. mr. Y.A. Van der Meer en OVJ mr. T.M. Bosch, van mijn aanvullende aangifte betreffende aangifte 20160804.GS/wdk van 2 februari '17 tegen de Rabobank-groep, namens Fernando Hernandez

Op 9 januari 2018 heb ik HOVJ mr. Westerbeke middels een mailbericht geattendeerd op mijn aanvullende aangifte betreffende aangifte 20160804.GS/wdk van 2 februari '17 tegen de Rabobank-groep, namens Fernando Hernandez;

"Kunt u ons informeren over de voortgang van het OM, bij bovenvermelde aangifte, waarop ik een aanvulling aan HOVJ mr. Westerbeke heb toegezonden? Ook Moody's wordt er al ongerust over, blijkens onderstaand Telegraafartikel "

"Ook is Moody's ongerust omdat het Nederlandse Openbaar Ministerie nog altijd geen uitsluitel heeft gegeven over een aanklacht die een actiegroep heeft ingediend. Hulp van een Rabofiliaal bij het witwassen van drugsgeld, maakt de gehele bank volgens de actievoerders 'medeplichtig aan moord en drugshandel door Mexicaanse drugskartels'."

Feitelijk is het onmogelijk om aangiftes te doen tegen drugsriminaliteit waarbij witteboordencriminelen betrokken zijn. Niemand had het meer in zijn hoofd om het risico van aangifte te doen te nemen wetende dat er toch niets mee gebeurt!! Hierdoor is Nederland een soort van Colombia in Europa geworden en een Narcostaat.

**** Onderstaand ingelast brief van 6 maart '18 T.a.v. HOVJ mw. Mr. M.J. Bloos, mr. P.A.M. Staal, OVJ mw. mr. Y.A. Van der Meer en OVJ mr. T.M. Bosch, ****

**Openbaar Ministerie
Functioneel parket
Team informatie & operationele coördinatie
Postbus 779
1000 AT Amsterdam
Uw kenmerk; TIOC 1342/2016**

Betreft; beantwoording van uw brief van 25 augustus 2016 betreffende mijn *“aangifte van 30 mei 2016”*
T.a.v. HOVJ mw. Mr. M.J. Bloos, mr. P.A.M. Staal, OVJ mw. mr. Y.A. Van der Meer en OVJ mr. T.M. Bosch,
Cc – FIOD-directeur J. Van der Vlist

Bovenkarspel, 6 maart 2018

Geachte mevrouw Bloos en mevrouw van der Meer, heren Staal en Bosch,

Kort na de bijeenkomst bij het functioneel parket op 18 juli 2017 - naar aanleiding van verzoek om gesprek over de kwalijke gang van zaken rond aangiftes gedaan op 4 juli 2017 – heb ik onderstaand ingelast gespreksverslag verstuurd. Daarbij was toen ingelast onze brief van 29 augustus 2017 T.a.v. HOVJ mw. Mr. M.J. Bloos, mr. P.A.M. Staal, OVJ mw. mr. Y.A. Van der Meer en OVJ mr. T.M. Bosch, naar aanleiding van de sepotbrief van 25 augustus 2016 opgemaakt en ondertekend door OvJ mw. mr. Y.A. Van der Meer en OVJ mr. T.M. Bosch. Het sepot heeft betrekking op Aangifteordner 19 betreffende aangiftes kennisdrager van strafbare feiten Art 162 Sv, samen met de heer Zijlstra tegen betrokken rechter-commissaris en de president van de rechtbank Noord-Holland van 30 mei 2016.

Wij hebben echter nooit een ontvangstbevestiging gehad van het gespreksverslag en/of commentaar of het gespreksverslag een juiste weergave was van de bespreking. Wij gaan er zonder uw tegenbericht vanuit dat het gespreksverslag een juiste weergave is van de bespreking. Het is ons de laatste weken opgevallen – vooral in de laatste Zembla uitzending- dat u, mevrouw Bloos onder druk van de Amerikaanse justitie genoodzaakt bent om fraude bij banken zoals ING en Rabobank harder aan te pakken. Wij hebben hierbij een gevoel van een ernstige discriminatie door uw Functioneel Parket van ons als Nederlandse slachtoffers van fraude en corruptie van ING en Rabobank, curatoren en rechters. Daarom verzoeken wij u om de door ons aan aangeleverde aangiftes op dezelfde wijze – dus zonder onderscheid - te behandelen als zaken waar ook de Amerikaanse justitie bij betrokken is.

Leeswijzer

- 2 Bladzijde 2; ingelaste citaten uit het financieel dagblad en Zembla betreffende corruptiezaken ING en Rabobank plus commentaar
- 3 Bladzijde 5; ingelast gespreksverslag van bijeenkomst bij het functioneel parket van 18 juli 2017 met W. Visser
- 4 Bladzijde 7; brief van 29 augustus 2017, ingelast en mee verstuurd met boven gespreksverslag aan HOVJ mw. mr Bloos en OVJ mr. Bosch betreffende betwisting sepotbrief.
- 5 Bladzijde 11; Ondersteunende verklaring van de heer IR. R.A.A. Rietveld, voormalig FIOD-medewerker/ onderzoeker. De brief sluit aan bij hier bovenstaand gespreksverslag waarbij de heer Rietveld niet werd toegelaten.

******* Onderstaand een citaat uit artikel financieel dagblad betreffende strafrechtelijk onderzoek tegen ING Bank *******

“Het zogeheten dossier-Houston bestaat uit vier verschillende strafzaken. Samen geven die 'een representatief beeld van een breed falend beleid' van ING, schrijft officier van justitie Thomas Bosch op 7 april 2017 aan de hoofdofficier van justitie van het Functioneel Parket, Marianne Bloos.”

“De rol van ING bij de omkoping door Vimpelcom /Telia Sonera is een van de vier strafzaken van het dossier-Houston, bevestigde het OM vorig jaar. Goed ingevoerde bronnen hebben het FD gemeld dat het zogeheten Dos Santos /Grynsztein-complex een tweede pijler is. Het OM wil dit bevestigen noch ontkennen”

ING heeft moeite in te stemmen met de door de overheid geëiste inzage in de monitoring van toekomstige frauderisico's. De bank ervaart deze eis als een vorm van ondercuratelestelling. Maar als ING niet instemt en geen schikking met het OM overeen weet te komen, ligt voor de bank een ander onaantrekkelijk perspectief in het verschiet: een langdurig openbaar strafproces met alle reputatierisico's van dien.

Amerikaanse autoriteiten

Zowel de Amerikaanse als de Nederlandse autoriteiten hebben ING momenteel in het vizier als verdachte van betrokkenheid bij witwassen en internationale corruptie. ING kan van deze verdenkingen in de VS alleen afkomen door een op Amerikaanse leest geschoeide schikking met bijbehorende monitoring te accepteren, weet ook het Nederlandse Openbaar Ministerie.

Een ander discussiepunt tussen de verdachte bank en de misdaadbestrijders is de eis van het OM en de Fiod om ook ruim terug te kunnen kijken bij ING naar eventuele onregelmatigheden. Een derde heikel onderwerp bij het verkennen van een schikking is de gedetailleerdheid van een gezamenlijk persbericht als de bank weet te schikken met de Amerikaanse en Nederlandse justitie.

*******tot zover citaat uit het Financieel Dagblad *******

Kennelijk onder druk van de Amerikaanse justitie pakt OVJ mr. T.M. Bosch nu wel door tegen ING Bank. De behandeling door hem van onze ernstige aangiftes op grond van artikel 162 Sv, blijktens zijn sepotbrief is precies contra. Het gedogen en niets doen aan de ernstige strafbare feiten is in strijd met de intentie van de Amerikaanse justitie om verdere corruptie en integriteitsrisico's van de banken goed in beeld te krijgen en verder te voorkomen.

Index van op 30 mei 2016 aan en functioneel parket ter attentie van mw. Mr. Hoofdofficier van Justitie Bloos overhandigd aangifte dossier

Aanbiedingsbrief van 30 mei 2016 van aangiftes 2014081308 -1 en2 , 2014080643- 1 , 2014079454-1 en 2014081308-1 tegen betrokken curatoren en rechters commissarissen en de president van de rechtbank Noord-Holland de faillissementen New Tulip holding BV en gebroeders Zijlstra BV.

- I. Onderbouwing kennisdrager van strafbare feitenartikel 162 en 161 Sv voor politie.
- II. Aangifte 2014081308- 2 tegen betrokken curator Breederveld en rechter-commissarissen en de president van de rechtbank Noord-Holland de faillissementen New Tulip holding BV en gebroeders Zijlstra BV. Betreffende o.a. door Kneppers los gesloopte klimaat computerkast die in het

onroerend goed van Zijlstra was opgeslagen en verkoop van het woonhuis van Zijlstra voor de halve taxatiewaarde aan opkoper Kneppers door Rabobank

- III. Aangifte, 2014080643- 1 , kennisdrager van strafbare feiten tegen betrokken curator Breederveld en rechters commissarissen en de president van de rechtbank Noord-Holland de faillissementen New Tulip holding BV en toegespitst op gebroeders Zijlstra BV.
- IV. Correspondentie met Rabobank betreffende aangiftes bij FIOD in verband met valse certificaten bij exportleveranties door Rabobank
- V. Aangifte 2014079454- 2 tegen Rabobank betreffende valse certificaten bij gladiolenleveranties van Zijlstra.
- VI. Aangifte 2014079454-1 tegen Rabobank betreffende valse certificaten bij gladiolenleveranties van Zijlstra.
- VII. Aangifte 2014081308-1 , kennisdrager van strafbare feiten tegen betrokken curator Breederveld en rechters commissarissen en de president van de rechtbank Noord-Holland in faillissement New Tulip Holding BV

Volledig ten onrechte hebben OVJ mw. mr. Y.A. van der Meer en OVJ mr. T.M. Bosch in sepotbrief een volstrekt onjuiste uitleg gegeven over artikel 162 Sv kennisdrager van strafbare feiten. Onderstaand zijn geciteerd essentiële gedeeltes uit Rapport MJA-onderzoek i.o.v. ministerie van V&J (bijlage) naar de werking van de aangifteplicht art. 162 bij ambtscriminaliteit. Hieruit blijkt dat OVJ mr. Y.A. van der Meer en mr. T.M. Bosch in hun sepotbrief een misleidende een volstrekt onjuiste uitleg hebben gegeven van dit wetsartikel. Vaststaat dat de Alkmaarse betrokken rechter-commissaris en de president van de rechtbank volledig kennisdrager van strafbare feiten waren en dat dit aan de raadsheren van het gerechtshof Amsterdam zeer duidelijk is gemaakt waardoor ook zij kennisdrager van ernstige strafbare feiten zijn geworden, namelijk een door het gerechtsbestuur gedoogde en mogelijk geleide criminele organisatie gericht op het leegroven van uitgelokte faillissementen.

- Ambtenaren zijn verplicht aangifte te doen wanneer zij worden geconfronteerd met collega-ambtenaren die ambtscriminaliteit plegen.
- Ambtenaren zijn ingevolge artikel 162 van het Wetboek van Strafvordering (Sv) verplicht aangifte te doen wanneer zij in de uitoefening van hun functie worden geconfronteerd met dit soort vormen van ambtscriminaliteit.
- Aanvankelijk was in de wet vastgelegd dat ambtenaren verplicht waren aangifte te doen van *elk* strafbaar feit waarmee zij in de uitoefening van hun bediening werden geconfronteerd (als zij niet met de opsporing hiervan waren belast)

Het herziene artikel, alsmede de wetsartikelen en de algemene maatregel van bestuur (AMvB) waarnaar wordt verwezen, zijn evenals enkele andere relevante wetsartikelen opgenomen in Bijlage I. Hier wordt volstaan met het belangrijkste lid:

Openbare colleges en ambtenaren die in de uitoefening van hun bediening kennis krijgen van een misdrijf met de opsporing waarvan zij niet zijn belast, zijn verplicht daarvan onverwijld aangifte te doen, met afgifte van de tot de zaak betrekkelijke stukken, aan de officier van justitie of aan een van zijn hulpofficieren,

a. indien het misdrijf is een ambtsmisdrijf als bedoeld in titel XXVIII van het Tweede Boek van het Wetboek van Strafrecht, dan wel

b. indien het misdrijf is begaan door een ambtenaar die daarbij een bijzondere ambtsplicht heeft geschonden of daarbij gebruik heeft gemaakt van macht, gelegenheid of middel hem door zijn ambt geschonken, dan wel

c. indien door het misdrijf inbreuk op of onrechtmatig gebruik wordt gemaakt van een regeling waarvan de uitvoering of de zorg voor de naleving aan hen is

4.2 Vastgelegde procedures rond de aangifteplicht

Wanneer een ambtenaar bij het uitoefenen van zijn ambt kennis krijgt van een (vermoeden van een) integriteitsschending kunnen er, zoals hiervoor al is besproken, verschillende procedures in werking treden. Voor rijksambtenaren zijn de wettelijke voorschriften die moeten worden gevolgd wanneer een ambtenaar in de uitoefening van zijn ambt wordt geconfronteerd met een vermoedelijke misstand⁴¹ vastgelegd in het Algemeen Rijksambtenarenreglement (ARAR).⁴² Zo vermelden de artikelen 79b en 79c:

79b lid 1

Onverminderd verplichtingen tot aangifte van strafbare feiten meldt de ambtenaar het vermoeden van een misstand aan de leidinggevende. Indien de ambtenaar melding aan de leidinggevende niet wenselijk acht, meldt de ambtenaar het vermoeden aan de naast hogere leidinggevende of aan een daartoe aangewezen vertrouwenspersoon.

79c lid 1

De leidinggevende of de vertrouwenspersoon, bedoeld in artikel 79b, eerste lid, draagt er zorg voor dat het bevoegd gezag onverwijld via de hiërarchische lijn schriftelijk op de hoogte wordt gesteld van het gemelde vermoeden van een misstand en van de datum waarop de melding is ontvangen. Indien de melding is gedaan bij de vertrouwenspersoon, vergewist deze zich ervan dat de ambtenaar heeft ingestemd met melding aan het bevoegd gezag.

Vraag: Wij verzoeken u, mw. Bloos als hoofdofficier justitie van het Functioneel parket om met een inhoudelijke reactie te komen op onze weerlegging van de afdoening Art 162 Sv van OVJ mr. T.M. Bosch? tevens verzoeken wij u om met een reactie te komen betreffende de reikwijdte en toepasselijkheid van artikel 162 Sv betreffende de door ons ingediende Aangifteordner 19 op 30 mei 2016?

*******Aankondiging Zembla uitzending*******

Het Openbaar Ministerie beloofde de Rabobank in een geheime overeenkomst om medewerkers die betrokken waren bij de Liborfraude niet te vervolgen. Dat blijkt uit de [ZEMBLA-uitzending](#) 'Zakendoen met Justitie' die vanavond op televisie is. De bank manipuleerde jarenlang de Liborrente in een van de grootste fraudeschandalen in de financiële wereld. De afspraken werden gemaakt in het kader van een schikking tussen het OM en de bank in 2013. Hiermee kocht de Rabobank voor zeventig miljoen euro een strafzaak af. In de geheime schikkingsovereenkomst is ook vastgelegd dat de bank geen schuld erkent aan enig strafbaar feit. De afspraken met de bank zijn goedgekeurd door de toenmalige minister van Justitie, Ivo Opstelten.

Bekijk een eerste fragment uit 'Zakendoen met Justitie' van ZEMBLA (tekst gaat verder onder de video):

In schikkingen met verdachte bedrijven worden in principe geen afspraken gemaakt over verdachte personen. In de deal met de Rabobank gebeurde dat wel. “[Het] is geen afspraak. Is een mededeling,” zegt hoofdofficier Marianne Bloos in de uitzending van ZEMBLA. Bloos staat aan het hoofd van het Functioneel Parket, dat binnen het Openbaar Ministerie is belast met de vervolging van witteboordencriminaliteit. “Wij wilden aan de Rabobank laten weten dat er niet een constante stroom van aandacht zou zijn voor het strafbare feit.”

- We begrijpen nu goed de uitspraak van Wiebe Draijer *‘De Bloostest is voor mij de maat’*. (Wiebe Draijer 3 juli 2015). Wiebe Draijer en Rabobank voelen zich uitermate goed beschermd door justitie en een soort van garantie van mevrouw Bloos van vrijwaring van strafrechtelijk onderzoek bij witteboordencriminaliteit, zoals de leegroef van uitgelokte bloembollenfaillissementen.

'Dat deugt niet.'

Robert Hein Broekhuijsen, advocaat en oud-officier van justitie, reageert in de uitzending op de afspraken. "Wat natuurlijk hoort, is dat het Openbaar Ministerie bij elk individu die strafbare feiten zou hebben gepleegd, per persoon beoordeelt wat er met die persoon moet gebeuren. En dat daar geen deeltje met de werkgever van die persoon over wordt gemaakt. Dat deugt niet."

Geen schuld erkend

Over de clause waarin de Rabobank expliciet geen schuld erkent, zegt Bloos in de uitzending: "Dat is een juridische uitleg waarvan ik me echt kan voorstellen dat die ingewikkeld te begrijpen is." Daags na het interview met de hoofdofficier laat het Functioneel Parket aan ZEMBLA weten dat dergelijke passages niet meer worden opgenomen in de huidige schikkingscontracten.

In Nederland zijn geen bankiers vervolgd voor de Liborfraude. Het OM laat weten dat de bankiers die volgens hen vervolgd zouden moeten worden, in het buitenland wel zijn vervolgd. Andere bankiers kregen sancties van de bank. De geheime afspraken hadden betrekking op de bankiers die op het moment van de schikking nog bij de bank werkten.

In Amerika sloot de Rabobank voor dezelfde fraude ook een schikking. Daarin bekent de Rabobank wel de rente te hebben gemanipuleerd. Amerikaanse schikkingsovereenkomsten worden, in tegenstelling tot Nederlandse, openbaar gemaakt en integraal online geplaatst.

Strafbare feiten

In het persbericht dat het Openbaar Ministerie uitgaf over de schikking werd niet gemeld van welk strafbaar feit de bank werd verdacht. Dat is in strijd met de regels, die het OM sinds 2002 expliciet verplichten de strafbare feiten te vermelden. "Dat had achteraf gezien wel wat transparanter gekund," erkent hoofdofficier Marianne Bloos.

******* tot zover citaten uit aankondiging Zembla uitzending*******

Mede namens de vele mede gedupeerden van de uitgelokte bloembollenfaillissementsfraudes en de op klasse justitie berustende Rechtspraak alleen gefocust op bescherming van curatoren en Rabobank en rechter-commissaris, verzoek ik u binnen 10 dagen na dagtekening het een inhoudelijke beantwoording te komen. Wij verwachten dat u ook betreffende onze, bij u ingediende aangiftes, een op Amerikaanse justitie geschoeide leest gaat toepassen.

Met vriendelijke groet,

Wim Visser

***** Onderstaand verslag van bijeenkomst bij het functioneel parket op 18 juli 2017 *****

Verslag van bijeenkomst bij het functioneel parket op 18 juli 2017, naar aanleiding van verzoek om gesprek over de kwalijke gang van zaken rond aangiftes gedaan op 4 juli 2017.

Op 17 juli 2017 had ik telefonisch toestemming verkregen dat de heer Piet Groot en de heer Ruud Rietveld mij mochten vergezellen tijdens het gesprek. Dit werd echter 1 uur later telefonisch weer ingetrokken ik mocht alleen naar binnen de anderen niet. Op 18 juli om 15 uur heb ik mij gemeld bij de balie van het functioneel parket Amsterdam. Ik werd opgehaald door de heer P.A.M. Staal die onze dossiers in opdracht van HOVJ mw. Mr. M.J. Bloos had behandeld. De heren Groot en Rietveld werd te verstaan gegeven dat zij beslist niet naar binnen mochten en maar moesten afwachten tot ik terug was. De heer Staal begeleidde mij naar het naastgelegen gerechtshof Amsterdam waar ik door de scan moest alvorens in het gebouw van het functioneel parket naar binnen te kunnen.

Nadat we boven waren aangekomen in de spreekkamer was daar ook aanwezig, de heer Thuuren, als naaste medewerker van HOVJ mw. Mr. M.J. Bloos. Dhr. Staal begon het gesprek met de mededeling dat HOVJ mw. Mr. M.J. Bloos hen had verzocht mij te woord te staan betreffende mijn ontevredenheid over de behandeling van onze aangiftes. Hij vroeg met name of er nieuwe feiten waren die strafrechtelijk onderzoek zouden rechtvaardigen, want alle oude feiten waren al behandeld en afgedaan.

Ik gaf aan dat ik ontzettend ontevreden was over de gang van zaken rond de door mij ingediende aangiftes, nadat HOVJ mw. Mr. M.J. Bloos ons tijdens een bijeenkomst van Transparency International te kennen had gegeven - naar aanleiding van vragen - dat de aangiftes tegen rechters en rechter-commissarissen gewoon door haar in behandeling zouden worden genomen.

De heer Staal gaf aan dat het functioneel parket mijn aangiftes grondig gehad onderzocht en ook dat er contact was geweest met de FIOD en dat de uitkomst was dat er geen (nieuwe) strafbare feiten waren die strafrechtelijk onderzoek zouden rechtvaardigen. *(En de oude dan? Wel/niet vervolgd?)*

Ik bracht hiertegen in dat ik volstrekt ontevreden was over de afwijzing van de aangiftes middels de brief van 25 augustus 2016 van OVJ mw. Mr. Y.A. Van der Meer en verwees naar mijn onderstaand ingelaste brief van 29 augustus 2017 aan het functioneel parket. (Deze brief is van belang voor inzicht van de kwalijke afwijzing namens HOVJ mw. Mr. M.J. Bloos en de heer Jan van Vlist van de FIOD en geeft inzicht in de belangrijkheid van de nieuwe daar ingediende aangiftes)

Hierop bracht ik de documenten naar voren die ik van de heer Rietveld had gekregen. Ik wees op de in mijn ogen kwalijke rol van officier justitie mr. Mud in samenspraak met de hoofdofficieren Steensma en Steenbrink van OM Noord-Holland. Hierbij vond ik het hoogst kwalijk dat in de brief van 25 augustus 2016 van OVJ mw. Mr. Y.A. Van der Meer, zij verwees naar een klachtafhandelingsbrief van HOVJ mr. Steensma van december 2013, die daarin aangaf dat ik wel het recht had om aangifte te doen maar dat er met aangiftes die op zelfde feitencomplex zouden slaan niets meer zou worden gedaan. Het functioneel parket volgde gewoon de instructie op van HOVJ mr. Steenbrink betreffende de door mij ingediende nieuwe aangiftes bij het functioneel parket.

Ik gaf als nieuwe feiten aan dat dat ik samen met de heer Rietveld veel bewijs had dat er een kwalijke samenwerking was tussen het OM Alkmaar en het gerecht en bestuur van Alkmaar met name aangestuurd door OVJ mr. Mud en curator Sweens, om strafrechtelijk onderzoek naar crimineel handelen van de insolventie-afdeling van de rechtbank Alkmaar, curatoren en Rabobankbestuurders met zwarthandelaren, de kop in te drukken en te frustreren.

Ik liet bewijzen hiervan zien die ik van de heer Rietveld gekregen had. Ook betreffende kwalijk handelen van mevrouw Bloos en het functioneel parket. De heren Staal en Thuuren keken met een half oog naar de door mij getoonde documenten en weigerden er inhoudelijk op in te gaan. Betreffende een hele serie Telegraafartikelen die aantonen dat de heer Rietveld destijds aan een grootschalig FIOD-onderzoek leiding gaf betreffende witwaspraktijken van drugsgeld van Rabobank Nederland in de herfinanciering van omgetrokken Chaletparken, stelden de heren dat "Telegraaf nonsens" daarvoor geen enkel bewijs vormde.

De heren Staal en Thuuren bleven echter hameren op het feit dat bekwame officieren van justitie en hoofdofficieren, het OM en de FIOD veel tijd aan onze aangiftes hadden besteed en ook diverse rechters en raadsheren in artikel 12 procedures. De zaak van de bloembollenfraudes waren dan ook volgens hun helemaal uit behandeld en het boek van de bollenfraudes was finaal dicht, dat moest ik maar accepteren. Ik moest er ook mee stoppen om curators en rechters-commissarissen en de officier van justitie corrupt te noemen want anders zou ik de verkeerde tegenkomen en in een smaadprocedure belanden. Er zou door de heren Staal en Thuuren alleen maar in worden gegaan op nieuwe feiten. *(Hoe is het mogelijk om NIET de verkeerde ambtenaar van Justitie tegen te komen?)*

Zij vonden dat ik nu moest stoppen met het doen van aangiftes etc. en mij maar met normale dingen moet gaan bezighouden.

Ik bracht hierop naar voren dat ik aangifte wilde gaan doen tegen de drie raadsheren die de vanaf 2012 lopende artikel 12 procedure hadden afgewezen, recent op 27 juni 2017 bij het gerechtshof Amsterdam op grond van Art 162 Sv. Hier kan volgens de heren echter geen sprake van zijn, hoe haalde ik het in mijn hoofd!! De raadsheren hadden op goede gronden hun beschikking opgesteld. Ik gaf aan dat er een grote onduidelijkheid was welke aangiftes in de beschikking waren betrokken en dat ik hier nog geen duidelijkheid over had in een klachtbehandeling bij de president van het gerechtshof Amsterdam, dus dat dit werd vervolgd.

De heren Staal en Thuuren spraken de hoop uit dat ik en mijn medestanders zouden inzien dat het boek van de bollenfraudes nu echt dicht was en dat beledigende publicaties op internet et cetera zouden stoppen. (Waarom doet het OM geen aangifte tegen W. Visser wegens smaad en laster?)

Ik heb daarop naar voren gebracht dat wij overtuigd zijn dat de Europese preferente rechtsregels voor slachtofferbescherming en de rechten van de mens EVRM ernstig zijn gezonden door de FIOD en het Openbaar Ministerie en het functioneel parket en ook door de rechtspraak. Tevens dat wij voornemens zijn om een aansprakelijkheidsprocedure tegen de staat hieromtrent op te starten. Ook heb ik aangegeven dat wij bij Transparency International hadden voorgesteld om een internationaal onderzoek te gaan doen naar corruptie bij de FIOD en het Openbaar Ministerie en de rechtspraak in de bloembollen faillissementsfraudezaken in het voormalig arrondissement Alkmaar. De fraudehelpdesk en Stichting Mores durven dit door ons gewenste onderzoek echter niet te ondersteunen, omdat het personeel en de directie van de Fraudehelpdesk dan mogelijk ontslagen zou worden door het ministerie van Justitie. Wij streven er echter naar het door ons gewenste onderzoek toch gefinancierd en van de grond te krijgen.

Na dit gezegd te hebben, namen wij afscheid.

Wim Visser

***** Onderstaand ingelast, brief van 29 augustus '17 aan HOVJ mr Bloos ******

**Openbaar Ministerie
Functioneel parket
Team informatie & operationele coördinatie
Postbus 779
1000 AT Amsterdam
Uw kenmerk; TIOC 1342/2016**

Betreft; beantwoording van uw brief van 25 augustus 2016 betreffende mijn "*aangifte van 30 mei 2016*"
T.a.v. HOVJ mw. Mr. M.J. Bloos, mr. P.A.M. Staal, OVJ mw. mr. Y.A. Van der Meer en OVJ mr. T.M. Bosch,
Cc – FIOD-directeur J. Van der Vlist

Ministerie van veiligheid en Justitie, t.a.v. minister van der Steur

Ministerie van financiën, t.a.v. minister Dijsselbloem

Bovenkarspel, 29 augustus 2016

Geachte mevrouw Bloos en mevrouw van der Meer, heren Staal en Bosch,

Ik heb uw brief van 25 augustus 2016 in goede orde ontvangen. Hoewel OVJ mw. Mr. Y.A. Van der Meer onderaan de brief aangeeft "*dit is mijn definitieve beslissing, waarbij ik te kennen geef dat verdere correspondentie over dit feitencomplex niet op prijs stel en ongelezen zal arriveren. Ik zal de FIOD te kennen geven geen verdere aandacht te besteden aan uw correspondentie*", waag ik het toch om de brief te beantwoorden. De brief roept namelijk bij mij vragen over onjuistheden op die verduidelijking behoeven.

OVJ mw. Mr. Y.A. Van der Meer begint de brief met *“U aangifte van 30 mei 2016 heb ik gelezen. U heeft een kopie van deze aangifte aan de directeur van de FIOD gestuurd. Er heeft afstemming plaatsgevonden tussen de FIOD en het functioneel parket (FP) over uw aangifte en afgesproken is om een gezamenlijke reactie op te stellen. Er is besloten dat het FP, als onderdeel van het Openbaar Ministerie de beantwoording van uw aangifte op zich neemt”*

Niet duidelijk is welke aangifte die 30 mei 2016 zijn ingediend, OVJ mw. Mr. Y.A. Van der Meer hiermee bedoelt. Ze omschrijft de aangifte niet en geeft er geen proces-verbaalnummers aan. Om deze redenen zie ik graag een verduidelijking tegemoet?

Onderstaand geef ik voor de duidelijkheid even aan welke aangiftes ik blijkens de aanbiedingsbrief aan HOVJ mw. Mr. M.J. Bloos op 30 mei '16 (**bijlage 1**) heb ingediend;

- 2014081308 – 1 en 2 aangifte kennisdrager van strafbare feiten tegen rechter-commissaris H.A. van de Berg en president van de rechtbank Noord-Holland mr. E. van der Molen samen met dhr Zijlstra.
- 2014080643-1 aangifte kennisdrager van strafbare feiten tegen rechter-commissaris H.A. van den Berg en de president van de rechtbank Noord-Holland mr. van der Moolen door W.P.M. Visser.
- 2014079454-1 en 2 betreffende aangifte certificatenfraude van de BKD en de Rabobank Alkmaar e.o., ingediend en opgemaakt samen met de heer Zijlstra.

In mijn beleving gaat uw brief dus alleen over bovenvermelde vijf aangiftes.

FIOD

OVJ mw. Mr. Y.A. Van der Meer stelt in haar brief *“daarnaast vraagt u naar de afdoening van een in 2015 door u ingediende aangifte. Deze heeft u bij de politie ingediend en u vraagt de FIOD om een reactie”*

Hiermee wordt bedoeld aangifte 2016050001-1 als aanvullende aangifte op aangifte 2014050022-2 betreffende verdwenen € 693.000 financiële opbrengst uit het Rabobank vuistpand van firma J Visser en Zn. en fraudes in de grootboekbijlage bij valselijk opgemaakt deskundigenrapport Veldboer en van Schagen) van accountant van Schagen o.a. met malversaties van transportfacturen van M de Wit transport B.V., betreffende door de Rabobank WFO verduisterde en zwart verhandelde tulpenbollen.

Op 26 mei 2016 heb ik tijdens een seminar van Transparency International over *“corruptiebestrijding in Nederland”*, persoonlijk met FIOD-directeur J. van der Vlist afgesproken dat hij deze aangifte zelf zou afhandelen om zo mogelijk tot een herziening te komen van het betreffende aangiftecomplex tegen Rabobank c.s. dat de FIOD-afdeling faillissementsfraude te Zwolle in 2014 heeft onderzocht. Ik heb deze afspraak middels een brief van 30 mei 2016 duidelijk bevestigd. (**Bijlage 2**)

Ik hou de heer van der Vlist aan deze afspraak en accepteer deze afhandeling onder geen enkel beding. Ik zal de heer van der Vlist daarover separaat een brief sturen, cc aan minister Dijsselbloem van financiën.

Zelfde feitencomplex?

OVJ mw. Mr. Y.A. Van der Meer stelt verder *“gebleken is dat u aangifte ziet op een feitencomplex dat eerder door u op verschillende manieren, zowel bij het OM, de politie en de FIOD onder de aandacht is gebracht. Thans heeft u opnieuw aangifte gedaan van signalen binnen hetzelfde feitencomplex.*

Per brief is door het OM Noord-Holland in 2015 te kennen gegeven dat het OM en de politie geen aandacht schenken aan aangiftes en klachten die zien op het hier bedoelde feitencomplex of daarmee samenhangen, in afwachting van een artikel 12 WvSv procedure bij het gerechtshof Amsterdam.”

Toen ik op 19 juli 2016 enkele aangiftes bij uw kantoor aan het IJ-dok heb overhandigd aan mr. P.A.M. Staal, stelde hij mij al in kennis van bovengenoemde standpunten van het FP. Ik heb daarop bij brief van 8 augustus 2016 een uitgebreide uitleg verwijzend naar bewijsstukken over de wantoestanden met het

Openbaar Ministerie Noord-Holland verstuurd (**bijlage 3**) aan uw kantoor van het functioneel parket en de heer van der Vlist van de FIOD.

Ik zie daar in uw brief niets van terug. Daarom verzoek ik u alsnog inhoudelijk op deze brief - die u hierbij als herhaald en ingelast dient te beschouwen – inhoudelijk te willen beantwoorden?

De aangiftes hebben uiteraard wel te maken met hetzelfde feitencomplex van de bloembollen faillissementsfraudes. Hetgeen in de brief van OVJ mw. Mr. Y.A. Van der Meer met *“signalen binnen hetzelfde feitencomplex”* wordt afgedaan, betreft in werkelijkheid duidelijk nieuw ontdekte strafbare feiten. Het op deze wijze seponeren van deze aangiftes is onrechtmatig en in strijd met de Europese preferente richtlijnen voor slachtoffer bescherming en derhalve volstrekt onacceptabel.

Het kan niet zo zijn dat er op nieuwe aangiftes met nieuwe feiten geen duidelijke - nieuwe en gemotiveerde - sepotberichten door het functioneel parket worden gemaakt. Dit is van belang om nieuwe artikel 12 WvSv procedures bij het gerechtshof Amsterdam aanhangig te kunnen maken. Graag uw reactie hierop?

Rechter-commissarissen onschendbaar?

OVJ mw. Mr. Y.A. Van der Meer stelt verder; *“U geeft aan dat u uw aangifte opnieuw ingediend bij het FP omdat u wilt dat het OM vervolging instelt tegen rechter-commissarissen en de president van de rechtbank Noord-Holland - naast de betrokken curatoren - wegens het kennis dragen van strafbare feiten. Er is mij geen wettelijke bepaling bekend die kennisdragers van strafbare feiten door rechters strafbaar stelt. Reeds daarom kan dit niet tot een onderzoek leiden.”* Zie [Art. 162 Sv \(lid C\)](#) is helder.

Het is voor mij onbegrijpelijk dat OVJ mw. Mr. Y.A. Van der Meer stelt *“Er is mij geen wettelijke bepaling bekend die het kennisdragen van strafbare feiten door rechters strafbaar stelt”*. Een kind kan toch begrijpen dat dit voor rechters nooit strafbaar kan zijn met art. 120 in de Grondwet waardoor rechters boven de wet staan, m.u.v. Art. 162 in de strafwet, zie: [aangifte Van der Winkel](#)

Ik citeer even uit de toelichting, pagina 1 bij mijn aangifte 2014080643-1 (**bijlage 4**) *“Met nadruk is de president van de rechtbank erop gewezen dat de rechter-commissaris mr. H.A. van den Berg en curator Breederveld uit hoofde van hun functie en de eed die zij hebben afgelegd, als kennisdrager van strafbare feiten volgens de artikelen 160 Sv en 162 Sv, wettelijk verplicht waren om aangifte te doen tegen beheerder OG en opkoper activa de heer J.B.M Kneppers.*

In de beantwoording van de klachtbrief heeft de president hier geen weerwoord op. Hieruit blijkt dat rechter-commissaris mr. H.A. van den Berg en president van E. der Molen schuldig zijn als kennisdrager van strafbare feiten zonder aangifte te doen of iets te ondernemen”.

Hieruit blijkt dat OVJ mw. Mr. Y.A. Van der Meer deze aangifte niet goed heeft gelezen en onjuist heeft beoordeeld. Uiteraard is niet alleen de strekking van de [artikelen 160 Sv en 162 Sv](#) die het kennisdragen van strafbare feiten door rechters strafbaar stelt, maar het weigeren en nalaten om als kennisdrager aangifte van aangegeven strafbare feiten bij Justitie te doen!!

Dit betreft dan ook de aangiftes 2014081308 – 1en 2 kennisdrager van strafbare feiten tegen rechter-commissaris mr. H.A. van de Berg en de president van de rechtbank Noord-Holland mr. E. van der Moolen, opgemaakt en ingediend samen met de heer Zijlstra. Om deze redenen wordt uw Functioneel Parket verzocht om een nieuwe beoordeling van betreffende aangiftes?

OVJ mw. Mr. Y.A. Van der Meer suggereert met haar beoordeling een zekere onschendbaarheid van rechters. Dit staat echter haaks op hetgeen HOvJ mr. M.J. Bloos heeft geantwoord op mijn vraagstelling tijdens het seminar van [Transparency Internationaal](#) van 26 mei 2016. Ik heb in mijn aanbiedingsbrief van 30 mei 2016 (**bijlage 1**) aan HOvJ mr. M.J. Bloos bevestigd: *“u antwoordde echter dat als het functioneel parket aangiftes tegen rechters en curatoren steekhoudend achtte, er zeker strafrechtelijke vervolging zou volgen”*. Het Functioneel Parket wordt verzocht dit duidelijk mee te nemen in de hernieuwde beoordeling!

Afwijzende beschikking 31 maart 2016 art. 12 WvSv klaagschrift bij gerechtshof Den Haag n.a.v. beslissing FP op onderzoek/preweegdocument van de FIOD-afdeling faillissementsfraude te Zwolle.

Zoals OVJ mw. Mr. Y.A. Van der Meer juist in haar brief vermeldt, zijn in deze beschikking de aangiftes betreffende de fraudes tegen de Rabobank c.s. en de leegsloop van het onroerend goed terugverwezen naar de lopende art. 12 WvSv klaagschriftprocedure bij het gerechtshof Amsterdam. Feitelijk zijn alleen de aangiftes tegen de Bloembollen Keuring Dienst BKD in samenhang met de Rabobank door de beschikking getroffen. Dit betreft aangiftes vanwege het faciliteren/ gedogen van het op grote schaal leveren van onjuist gecertificeerde en kwalitatief slechte nieuwe tulpen rassen aan NOVACAP en SBC-beleggers.

Mij is gebleken uit meerdere vergelijkbare art. 12 WvSv klaagschrift procedures bij het gerechtshof Den Haag waarbij curatoren en rechter-commissarissen betrokken zijn, dat deze steeds en structureel door dezelfde collegevoorzitter mr. J.W. Wabeke worden afgewezen. Dit is voor mij en de mede gedupeerden volstrekt onacceptabel. Ik ben doende met een goed onderbouwd klachtdossier hieromtrent.

Zoals ik voornoemd heb aangegeven heb ik persoonlijk met FIOD-directeur J. van der Vlist afgesproken dat hij deze aangifte 2016050001-1 als aanvullende aangifte op aangifte 2014050022-2 betreffende verdwenen € 693.000 financiële opbrengst uit het Rabobank vuistpand zelf zou afhandelen om zo mogelijk tot een herziening te komen van het betreffende aangiftecomplex tegen Rabobank c.s. hetgeen de FIOD-afdeling faillissementsfraude in 2014 heeft onderzocht. Onze doelstelling is hierbij om de afwijzende beslissing van het Functioneel Parket op het pre - weegdocument van de FIOD op grond van nieuwe strafbare feiten en bewijs, open te breken.

Ik ben van mening dat ik uw afwijzing van mijn aangiftes gemotiveerd heb betwist en verzoek om een omgaande ontvangstbevestiging van deze brief met daarin uw beslissing of het functioneel parket bereid is tot een heroverweging van deze afwijzing.

Definitieve beslissing?

OVJ mw. Mr. Y.A. Van der Meer stelt aan het slot van haar brief *“dit is mijn definitieve beslissing, waarbij te kennen geeft dat ik verdere correspondentie over de feitencomplex niet op prijs stel en ongelezen zal archiveren. Ik zal de FIOD te kennen geven geen verdere aandacht te besteden aan uw correspondentie”*.

Ik ga ervan uit dat de leiding van het functioneel parket, HOVJ mw. Mr. M.J. Bloos - aan wie ik de aangiftes heb gericht - naar aanleiding van deze brief met een gemotiveerde beantwoording komt.

Aangiftes ingediend na 30 mei 2016

Hierbij is van belang dat ik naar aanleiding van eigen onderzoek samen met medestanders, naar de aangiftes van 30 mei '16 nog meer aangiftes op grond van nieuwe feiten heb ingediend. Dit betreft;

5. Op 4 juni 2016 niet eerder geseponeerde aangifte 2014152354-1 tegen o.a. de heer J.B.M. Kneppers, vanwege valselijke inbreng van onroerende materialen uit het OG van de boedel van firma J Visser en zonen in New Tulip Holding BV.
6. Op 18 juli 2016, niet eerder geseponeerde aangifte 2014207567-1 tegen o.a. ING Bank. Op deze aangifte heb ik op 19 juli 2016 een ontvangstbevestiging ontvangen van mr. P.A.M. Staal, waarin is vermeld dat zodra een beslissing is genomen over hetgeen met deze aangifte gaat gebeuren, ik daarvan op de hoogte word gebracht.
7. Op 18 juli 2016, heb ik tevens namens mevrouw SB-Jones haar aangifte 201458091-1 tegen curator Sweens ingediend. In deze aangifte heeft mevrouw Jones onderbouwd dat curator Sweens door onrechtmatige beschuldigingen, procedures en beslagen het faillissement van het bedrijf New Tulp Holding BV heeft veroorzaakt. Zij heeft hier eveneens een ontvangstbevestiging gehad van mr. P.A.M. Staal.
8. Aanvullende aangifte smaad/laster 2014050022-3 van 12 augustus 2016 op aangiftes 2014050022-1 en 2014050022-2 tegen de heer J.H.M. Zomerdijk AA in zijn hoedanigheid van voorzitter van de

Raad van toezicht/commissarissen van Rabobank West-Friesland Oost in de periode rond het faillissement van firma J. Visser en Zn. in 2004 periode rond het uitkomen van het definitieve en valselijk rapport Veldboer en van Schagen eind 2007 (**bijlage 5**). Ik weet niet zeker of ik dit aangiftedossier aan het functioneel parket heb opgestuurd. Kunt u mij hierover informeren?

Ik ga er desondanks vanuit dat op bovenvermelde aangiftes nog een vervolgingsbeslissing volgt.

Nieuwe aangifte tegen ING Bank op grond van cruciale nieuwe feiten en nieuw bewijs van fraude verkregen door bewijsbeslagen.

Dit betreft een nieuwe aanvullende aangifte op o.a. de niet eerder geseponeerde aangifte 2014207567-1 tegen o.a. ING Bank die ik op 18 juli 2016 bij het functioneel parket en de FIOD heb ingediend. Deze aangifte heb ik opgesteld samen met mijn boekhouder de heer P. Vreeker, omdat hierbij ook boekhoud- en factuurfraude is betrokken. Ik heb afgelopen donderdag samen met de heer Vreeker een begeleidende brief, gedateerd 26 augustus '16 opgesteld om deze aangifte bij uw functioneel parket en bij de FIOD in te dienen. Ik verwijs gemakshalve naar deze aanbiedingsbrief - die al gereed was voor ik uw brief van 25 augustus '16 ontving- en dien hierbij deze cruciale nieuwe aangifte in. Als u deze aangifte goed doorneemt, zal u beseffen dat deze aangifte de eerder bij de FIOD en FP geseponeerde aangiftes tegen ING-bank NV op grond van nieuw cruciaal bewijs van fraude door ING Bank NV, voor herziening in aanmerking doen komen.

Ik wacht uw omgaande reactie met belangstelling af.

Hoogachtend,

Wim Visser

******* tot zover ingelast gespreksverslag bijeenkomst bij het functioneel parket *******

Onderstaand ingelast; Ondersteunende verklaring van de heer IR. R.A.A. Rietveld, voormalig FIOD-medewerker/onderzoeker. De brief sluit aan bij bovenstaand gespreksverslag waarbij de heer Rietveld niet werd toegelaten.

Utrecht 04 - 03 - 2018
Aan Functioneel Parket
Openbaar Ministerie
Functioneel parket
Team informatie & operationele coördinatie
Postbus 779
1000 AT Amsterdam

Verleden: Functioneel Parket
Enthovenplein 1
2521 DA 's-Gravenhage
Postbus 19518, 2500 CM s – Gravenhagen

Inzake : Afdekken in lengte van jaren ernstige Strafbare feiten toegepast in zaken Visser - Bollen Boeren, als Rietveld met zelfde Bedrijfsvoeringen als Rabobank, waar recreatie Vastgoed uitkwam in het Concern - relatie Hart van Rabobank te Utrecht, zowel in de lijnen, als Hart (**kerend**) van handelaars recreatie onroerend goed R. L in tijden van Bruinsma - Nolens, u Mr. Bloos de laatste naam zeker nog niet vergeten kunt zijn, als de bedrijfsvoeringen waar deze heren zich me bezig

hielden in de jaren 1999 - 2005, zie tekst hieronder : dit betreft overigens iets anders als het u zelf niet zou kunnen herinneren.

Individu waarbij het functioneel Parket, dan wel het Landelijk Parket van Mr. G.W. van den Burg toen nog Hoofofficier van justitie Landelijk Parket, zie in onderstaande tekst verwijzing van Rietveld naar Eurojust -

(Judge in the Court of Appeal) - Mr. A.M. Smit - National Member for the Netherlands,

Geachte Mr. M.J. Bloos,

Bij deze even ter ondersteuning via de tekst door de Hr. W. Visser u aangereikt het volgende:

Dat het Functioneel Parket - Mr. Bloos op 22 Augustus 2012 Rietveld een document aanreikt via contact persoon R. van Veen, met tekst identiek, als vanuit het Landelijk Parket, toen nog door Mr. G.W. van der Burg ook op datum 22 augustus 2012 aan Rietveld met het document door Mr. D. Roset, wat niet alleen de kwalificatie van Rietveld verkrijgt als bizar, maar tevens arglistig, dan wel een vorm van op basis van samenzwering denken te kunnen functioneren, met een voorbeeld tot in perfectie in deze tekst weer te geven dat :

Functioneel Parket als Landelijk Parket op de vermelde namen na, een identiek soort van afschuif tekst aan Rietveld heeft verstuurt, zelfs met de zelfde schrijffout door beide te maken als Bakkumerstraat 58 B, dat moest dus zijn Bakkummerstraat 58 B met 2 m, i.p.v. met 1 m, **tevens met de verwijzing dat Rietveld in het jaar 2010 via het College van Procureurs-Generaal waar nu juist de G.W. van den Burg de Hoofd functie bekleed**, kort samen gevat dat betreft een (in te korten weg) daar in jaar 2010 al duidelijk was wat werd afgedekt, in jaar 2012 wederom, met nu aan te geven het gehele OM apparaat zeg maar het in het jaar 2017 - 2018 wederom tracht te doen, wat op generlei wijze meer van toepassing kan gaan zijn, daar :

Rietveld heeft op een bepaald moment in jaar 2010 op 28 juli in zijn hoedanigheid ook Eurojust (Judge in The Court of Appeal) aangeschreven vanuit de FIOD-ECD-organisatie, met onderzoek naar de wandel en handel recreatievastgoed - Banken - Drugs etc. Met ook niets minder. Zie later de tekst waarbij blijkt dat ondanks het schrijven van Mr. A.M. Smit - National Member for the Netherlands, na de brief van Rietveld verkregen te hebben, een aansturing geeft betreffende misdrijven tegen Rietveld toegepast aan Mr. Hofstee - Hoofdofficier van Justitie voor onderzoek. Deze Mr. Hofstee is bij Rietveld ook bekend in zaken N. Zaky - W. Visser met vele andere naar de lijn van afvoeren als misdrijven door overheid toegepast, en het afgedekt houden door diezelfde overheid – Openbaar Ministerie en de rechtspraak, althans dat zou het moeten zijn.

Maar nu alsnog blijkt na ruim 15 jaar in sommige gevallen dat Functioneel Parket te samen met Landelijk Parket, als reeks van verplaatsende Hoofdofficieren van Justitie werkzaam (nu) bij Landelijk Parket, als Functioneel Parket (etc) tot op het bot hebben afgedekt de Misdrijven die het OM te Noord-Holland weer heeft afgedekt in lengte van jaren, waarbij ene Steensma / Steenbrink / Mud / Proost / Mouthaan / P. Kloosterman / T. Mans e.a. individu werkzaam om Misdaad te bestrijden, deze juist zelf zijn gaan aanvullen, met zelfs partij te worden, ten koste van vele mensenlevens die tot op het bot zijn gesloopt door misdrijven van corrupte banken en criminele organisaties als het UWV, danwel de gemeenten Amsterdam en Castricum, die zelfs zover gaan, dat BPR - GBA behorende bij een instelling waar toetsing van adressen voor realiteit

verworden is, tot een partijdige oplichtersbende. Zie later een spectaculair zijnde ordner door R.A.A. Rietveld aangemaakt!

Rest ondergetekende u te schrijven Mr. M.J. Bloos, dat ondanks een in Den Haag functionerende Kantonrechter die in zijn tekst durfde te schrijven dat Mr. Bloos niet zou bestaan, dan wel haar departement niet, U mr. Bloos, Rietveld dan binnen 2 werkdagen per mail zou kunnen aangeven over welke Mr. M.J. Bloos men het heeft gehad bij het [tv-programma Zembla](#). Wanneer blijkt dat u toch wel bestaat, doordat Rietveld van U via deze tekst een antwoord verkrijgt via onderstaand mail adres (kunnen wij heel misschien nog wel een constructief gesprek opstarten met de zaken te bespreken van W. Visser - K. Dekker - P. de Groot als overige Bollen Boeren, dan wel de ernstige Misdriften tegen Rietveld , als wat zijn Gezinsleden waren tot zij uitgeroeid konden worden door Misdriften van UWV - Criminele Organisatie, dan wel diverse gemeenten, met expliciet in deze tekst te vermelden op Rietveld voor een 7e maal identiteits- en domicilie fraude heeft kunnen toepassen door de gemeenten als Amsterdam en Castricum. Hierdoor is o.a. zijn prachappartement aan de Pieter Calandlaan 93 verloren gegaan wegens huisuitzetting op meer dan valselijke werkwijze, door tevens reeks van gecorrumpeerde kantonrechters aan toe. Laat dat nu exact hetzelfde duo en trio rechters zijn die in zaken van de Bollenboeren valselijke (herstel) vonnissen geweest hebben, met enorme financiële ravage voor ruim 80 gezinnen, waarbij curatoren - Officieren Justitie - Hoofdofficieren van Justitie, als nogmaals rechters een zeer arglistige partij geweest zijn, zelfs puur partijdig.

Niets minder als deze te koppelen aan een brief die Rietveld op datum 27 december jaar 2005 van de Heer H. Hummel - Rijksrecherche verkregen heeft, na een lange periode terug, maar niet verduisterd of kwijt geraakt, zoals bij het OM alles lijkt te verdwijnen betreffende misdrijven toepassen door overheidsbedrijven en instanties, etc. wat de rechtspraak niet goed uitkomt, met hierbij grote banken, met ernstig strafbare feiten toepassen, exact zoals door de gemeente Amsterdam, als Castricum tezamen met het UWV en overige misdrijvenplegers zware strafbare feiten in lengte van ruim 15 jaar hebben kunnen plegen.

Kort samengevat zou U Mr. Bloos als eerste taak kunnen laten controleren op welke misdadige werkwijze Rietveld zijn Huis aan de Pieter Calandlaan 93 C - 1065 KK te Amsterdam is uitgezet, danwel door wie. Die zijn uiteraard terug te vinden in de stukken van 14 jaar terug bij 1e huis dat Rietveld is kwijtgeraakt door misdrijven in het algemeen door de overheid, dan wel heden 2018, exact door dezelfde criminelen, met maar een reden die u na deze tekst zelf kunt invullen.

Correspondentie Mr. M.J. Bloos kan via mailadres ruudrietveldvertelt@hotmail.com

Mobiel: 06-43752799

Nieuw woonadres - Appartement voor Rietveld te laten verwezenlijken door uw kwaliteiten Mr. Bloos als Hoofdofficier van Justitie werkzaam bij Functioneel Parket Mr. Bloos (met functioneren zoals dat behoort bij een integere Hoofdofficier van Justitie werkzaam bij Functioneel Parket, tevens in de zaken Bollenboeren - RaboBank - wederom Rietveld / N. Zaky / Hr. Kluun e.a.) een verrijking zou kunnen zijn, als werkwijze van Functioneel Parket in ander daglicht zou komen te staan richting [Zembla](#) o.a.

Hoogachtend

Rietveld

