

Dag mevrouw Klein,

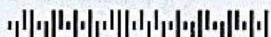
Hartelijk dank voor uw antwoord op mijn kritische brief. Dat meen ik echt.



Ministerie van Sociale Zaken en  
Werkgelegenheid

> Retouradres Postbus 90801 2509 LV Den Haag

De heer R.M. Brockhus  
Westkade 227  
1273 RJ HUIZEN



**Directie Communicatie**  
Afdeling Publiek & Informatie

Postbus 90801  
2509 LV Den Haag  
Anna van Hannoverstraat 4  
T 070 333 44 44  
F 070 333 40 33  
www.rijksoverheid.nl

**Contactpersoon**  
mw. M. van Vianen-van Zijl  
info@minszw.nl

**Onze referentie**  
2013-0000101149

**Uw referentie**  
18 juni 2013

Datum **23 JULI 2013**  
Betreft **Spaarfonds AOW**

Geachte heer Brockhus,

Hierbij reageer ik op het e-mailbericht dat u stuurde aan enkele medewerkers van de afdeling Woordvoering en Publiciteit van het ministerie. U bracht daarmee uw brief aan De Nederlandsche Bank (DNB) onder de aandacht.

In uw berichten gaat u in op het Spaarfonds AOW, welke in 2011 is afgeschaft. Het betreft hier ingewikkelde materie. Er is namelijk nooit sprake geweest van een fonds met vermogenstitels. Bij invoering van het Spaarfonds AOW is ervoor gekozen om deze vorm te geven als zichtbaar gemaakte aflossing van de staatsschuld ten behoeve van de toekomstige betaalbaarheid van de AOW. Het spaarfonds bevat dus geen vermogenstitels, maar is een registratie van een op specifieke titel afgeloste schuld. Wanneer er destijds een fonds met vermogenstitels gevormd was, dan was de Nederlandse staatsschuld nu evenredig hoger geweest. Voor iedere euro die dat fonds aan voeding kreeg, zou Nederland een euro moeten lenen op de kapitaalmarkt. Door het Spaarfonds binnen de rijksoverheid vorm te geven werd dit voorkomen.

Nu het Spaarfonds geen daadwerkelijke vermogenstitels had, is er in feite met het vervallen van het Spaarfonds ook geen geld vrijgekomen.

Voor verdere informatie verwijst ik graag naar de parlementaire behandeling van het wetsvoorstel waarmee het Spaarfonds AOW is opgeheven. U vindt deze door op <https://zoek.officielebekendmakingen.nl> bij 'Parlementaire documenten' te zoeken op het nummer van het kamerdossier: 32696.

Met vriendelijke groet,



Mw. drs. J.C.M. Klein  
Plv. hoofd Publiek & Informatie

**Directie Communicatie**  
Afdeling Publiek & Informatie

**Datum**

**23 JULI 2013**

**Onze referentie**  
2013-0000101149



Aan de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid.

25 juli 2013

t.a.v. Mw. drs. J.M.C. Klein

Geachte mevrouw Klein,

Hartelijk dank voor de heldere verklaring in uw brief van 23 juli 2013 namens de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid.

U stelt dat rond de afschaffing van het Spaarfonds voor de AOW alles een ingewikkelde materie zou zijn. Ik ben het niet met u eens. Net als de grote treinroof van Ronald Biggs en de plundering van spaartegoeden en 't loonniveau van werkenden bij omwisseling van de [gulden naar de Euro](#) door de huidige bankpresident [drs. G. Zalm](#), zijn ook hier uiterst strafbare feiten simpel te bewijzen. Niets ingewikkeld, behalve dan het wegfoezelen van dit soort topcriminaliteit. Maar dat betekent niet dat Justitie iets zal doen met aangiften van politieke massafraude.

Allereerst heb ik in mijn brief aan DNB vermeld dat elk jaar tot 2011 ca. viermiljard euro ten laste is gekomen van de begroting van het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, waardoor een concrete overboeking van geldmiddelen is geregistreerd naar dat fonds. Zoals u schrijft, en dus ook erkent, is dat gedaan om de staatsschuld vervroegd af te lossen. Tot nu toe is dat een groot staatsgeheim gebleven, maar u zegt het nu ronduit. Natuurlijk was ik daar allang achter, maar niet dat de boel zodanig bezwendeld werd waar de pers en de Kamer bijstonden.

Als dat wel zo was dan is er ook nog sprake van samenspanning in een criminele organisatie van zowel de pers als van de leden van de Tweede Kamer vanaf de oprichting van het spaarfonds voor de AOW. Dat is kiezersbedrog, boekhoudfraude en ronduit pure diefstal van 50,9 miljard die ten laste van de begroting van het ministerie werden weggewerkt met het inkopen van eigen aandelen, zoals dat in het bedrijfsleven dat geld over heeft soms gebeurt. We zitten ook nu weer met een liegende en bedriegende overheid die in uw brief erkent dat we schielijk bedrogen zijn en nog worden. Hoe u er bij komt dat er geen vermogenstitels zijn t.a.v. het fonds, slaat als een tang op een varken, omdat een parlementair goedgekeurde boeking van echt geld van de begroting jaarlijks is gedoteerd aan het Fonds.

In de derde alinea stelt u dat bij het opheffen van het fonds in 2011 er geen geld zou zijn vrijgekomen. Dat is onthutsender dan mijn [Belgische Verdwintruc](#) om de eurocrisis op te lossen. Uw zegt nu met droge ogen dat die 50,9 miljard kennelijk fictief waren, maar wel afgeboekt op de begroting!! Dat vereist parlementair en vooral journalistiek onderzoek, dat zult u snappen. Want nergens is een afboeking te vinden van 50,9 miljard van de staatsschuld. Overigens is het mij duidelijk dat minister Asscher geen kennis heeft over de structuur van de staatsschuld, zoals bleek in de [persconferentie](#) van 7 juni 2013 met de vraag daarover van journalist Julius Vischjager.

*Graag een spoedige reactie.*

R.M. Brockhus

Westkade 227

1273 RJ Huizen

E-mail: [sdn@planet.nl](mailto:sdn@planet.nl)

Website: <http://www.sdn.nl>

Tel.: 035-5268153

C.c.: [cie.fin@tweedekamer.nl](mailto:cie.fin@tweedekamer.nl); [cie.szw@tweedekamer.nl](mailto:cie.szw@tweedekamer.nl); [cie.vj@tweedekamer.nl](mailto:cie.vj@tweedekamer.nl); [Rekenkamer@Belcombinatie.nl](mailto:Rekenkamer@Belcombinatie.nl)

## Antwoord van de Nederlandsche Bank NV over cruciale onderwerpen en het AOW-spaarfonds

**Van:** [info@dnb.nl](mailto:info@dnb.nl) [<mailto:info@dnb.nl>]

**Verzonden:** dinsdag 18 juni 2013 17:16

**Aan:** [sdn@ziggo.nl](mailto:sdn@ziggo.nl)

**Onderwerp:** Betreffende uw bericht aan DNB



Geachte heer Brockhus,

De Nederlandsche Bank (DNB) heeft uw bericht van 17 juni jl. in goede orde ontvangen. In de afgelopen weken heeft u meerdere malen e-mails gestuurd naar de Informatiedesk van DNB. Deze zijn ter kennisgeving aangenomen. Wij hebben uw e-mails niet altijd beantwoord omdat vaak niet duidelijk wordt wat voor informatie u van ons wenst te ontvangen.

Indien u vragen heeft over de werkzaamheden of publicaties van DNB nodigen wij u graag uit om deze op een concrete wijze aan ons voor te leggen. DNB reageert nooit op publicaties van derden die bijvoorbeeld op websites, blogs of in de media worden gepubliceerd. Wij zullen niet langer reageren op uw e-mails in de vorm zoals u deze ons de afgelopen weken heeft doen toekomen. De berichten die u ons stuurt bieden ons te weinig concrete aanknopingspunten om u inhoudelijk van een reactie te voorzien. DNB behoort niet tot de wetgevende macht en wij zijn derhalve niet voornemens om een politieke discussie met u aan te gaan.

Hopend u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,  
J.W. Stal

De Nederlandsche Bank N.V.  
Afdeling Communicatie

Heeft u meer vragen? Kijk dan op [www.jouwgeldvraag.nl](http://www.jouwgeldvraag.nl)

Informatiedesk

Telefoonnummer: 0800 - 020 1068 (gratis)

Faxnummer: 020 - 524 2228

E-mail adres: [info@dnb.nl](mailto:info@dnb.nl)

## Het antwoord op de mail van De Nederlandsche Bank NV en concrete vragen

Goedendag geachte heer J.W. Stal

Allereerst mijn waardering voor uw antwoord op mijn mails die voor u en DNB kennelijk niet helder genoeg waren om er inhoudelijk op te reageren. Nochtans wil ik u dan enkele kernvragen voorleggen die wel degelijk bestuurlijk en politiek op het bord van DNB liggen.

1. Welke organisatie brengt wettelijk ons geld in circulatie?
2. Welke wettelijke basis ligt aan de geldschepping ten grondslag?
3. Is de afdracht van het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid aan het [Spaarfonds voor de AOW](#) concreet en effectief gebeurd?
4. Wie beheerde dit (opgeheven) fonds en toucheerde ten laste van wie de rente over het opgebouwde saldo?
5. Hoe is in de politieke verantwoording het [opheffen van dat fonds](#) financieel verwerkt? Waar is daarvoor een afboeking te vinden?
6. Wanneer een eerdere [onthulling](#) vanuit de media en de overheid zelf is gemeld, dat het fonds slechts fictieve betalingen deed vanuit het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid aan de formele beheerder van dat fonds, wie is ook hier dan net als andere fraudeurs aanspreekbaar voor boekhoudfraude? Is de overheid incl. DNB (mede)verantwoordelijk voor misleiding, verduistering, oplichting en boekhoudfraude m.b.t. de officiële publicaties over de opbouw en de financiële afwikkeling van het voorgespiegelde beheer van dat fonds? Dit met de misleidende belofte van een buffer om de vergrijzing te kunnen opvangen vanaf 2020?
7. Is het niet voor de hand liggend nu m.b.t. het relatieve klein bier van het Fyra-debacle van slecht 180 miljoen euro investering in de nu ter discussie staande activa, het ook zinnig is om voor het verdwijnen van ruim 50 miljard aan spaarvermogen van het [Spaarfonds voor de AOW](#) daarvoor een parlementaire enquête te houden, waar betrokkenen verantwoording moeten afleggen over de gang van zaken rond dit fonds en over de misleiding van de burger hierover, ook door de overheid zelf?
8. Hoeveel is de burger op het gebied van de sociale bescherming tekort gekomen door het afdragen van per ultimo 50 miljard euro ten laste van de begroting van het ministerie van Sociale Zaken en werkgelegenheid? Dit uitgedrukt in niet-gerealiseerde werkgelegenheid die met de onttrekking van die dotaties aan de begroting zijn weggefallen?
9. Waaruit is af te leiden dat de [Agentschap van de Generale Thesaurie](#) van Financiën een staatsschuld signaleert van 57% terwijl in de openbare discussie in de Kamer dreigende taal wordt gebezigd over een staatsschuldquote van nu 71 procent?
10. Waarom wordt de spaarpot van staatsleningen die [staatsschuld](#) alleen als een loden last voorgespiegeld door politici waartegen DNB geen tegenargument levert?

Juist omdat spaarders, beleggers en pensioenfondsen hun financiële zekerheid ontleen aan het vermogen in de staatsschuld; en dat als hun onvervreemdbaar bezit beschouwen voor de sociale zekerheid in de toekomst? Hebt u een redelijk antwoord op de demagogie m.b.t. de overheidsschuld? Ook de Rekenkamer zwijgt over dit aspect, net als de media en politiek. In de laatste twee [persconferenties](#) van de minister-president werd een vraag gesteld over de structuur van de staatsschuld en welke onderdelen daarvan deel uitmaken, zoals investeringen in o.a. banken en leningen aan derden. Dat zijn dan bezittingen die met staatsschuldobligaties zijn gefinancierd, net als heel veel andere zaken, zoals bijv. Schiphol, enz.

Geachte heer Stal,

ik meen hier een aantal zeer concrete vragen en onderwerpen aan de orde te stellen die ook in mijn eerdere mails klip en klaar aan de orde zijn gesteld. Ik verwees in mijn laatste bericht niet voor niets naar een WOB-procedure. Het hele bezuinigingscircus van deze regering heeft duidelijk een ander doel dan alleen het op orde brengen van de begroting. Dit mede gezien de lucratieve herfinanciering van de staatsleningen met zelfs hier en daar een negatieve rente. Ook dat onderwerp wordt structureel buiten de politieke discussie en massamedia gehouden, terwijl dat een essentieel deel is van monetaire stabiliteit voor ons land op lange termijn.

© Met vriendelijke groet,

R.M. Brockhus

Westkade 227

1273 RJ Huizen

035-5268153

Mail: [sdn@ziggo.nl](mailto:sdn@ziggo.nl)

Web: [www.sdn.nl](http://www.sdn.nl)