

Aan alle leden van de raad van bestuur, toezicht en advies van het parket bij de Hoge Raad (HR).

Nederland, 21 augustus 2016

Zeer geachte heer mr. F.F. Langemeijer,

Het zou mooi zijn dat u uw nevenfuncties grondig heroverweegt.

Het is niet de door de (Europese) wet- en regelgever de opgedragen taak aan een lid van Nederlandse rechterlijke macht (parket bij de HR) en/of Europese rechterlijke macht (Beneluxhof) om tegelijkertijd voorzitter te zijn van de raad van beroep (rechtsprekend orgaan) voor personeel van de Koninklijke Hofhouding.

1.

De adviserende macht (Advocaat-generaal) bij het parket van de HR en tegelijkertijd bij het Beneluxhof) enerzijds en die van rechtsprekende macht (Raad van Beroep) anderzijds, behoort gescheiden te zijn dan wel een rechtsprekende behoort niet tegelijkertijd vervolger en adviseur te zijn.

2.

Leden van de hofhouding zijn arbeidsrechtelijk in dienst van de Koning, dus zijn het geen rijksambtenaren. Arbeidsconflicten behoren beslecht te worden door een ONAFHANKELIJKE raad van beroep.

3.

U kunt de schijn van onafhankelijkheid niet buitensluiten omdat u deel uitmaakt van een Europees hof, c.q. het Beneluxhof welke gelieerd is aan het HvJ-EU, wetende dat de voorzitter van het HvJ-EU is verheven in de adelstand, waartegen u lijdelijk blijft, dus kunt u de schijn van onafhankelijkheid mede in de raad van beroep niet buitensluiten.

4.

U heeft zich niet verzet dat uw voorganger (pg JF) zich voor zijn officiële vertrek op 01.08.16 liet verheffen tot commandeur in de Oranjeorde.

5.

U hebt zich niet verzet tegen dat de rechter (JS) in het ECHR, welke eerder in de tijd uw collega AG was in het parket bij de HR, het ECHR niet tijdig, juist en volledig hebt geïnformeerd over dat JS eindverantwoordelijk was/is voor de tot dan toe grootste fout in de gerechtelijke geschiedenis van de Nederlandse rechtspraak, omdat JS naar eigen zeggen heeft beslist op een dossier waar ONVOLKOMENHEDEN IN ZATEN, dus JS zelf rond bewijs leverde dat hij heeft beslist op een INCOMPLEET dossier.

6.

U bent volhardend lijdelijk gebleven ondanks dat u wist, kon en behoort te weten van de 'LIEFELIJKE CHAOS' in de rechtspraak, wetende dat o.a. de vicepresident van HR samen besliste met de raadsheer GN, wetende dat GJ bijna twee jaren geen beslissingsbevoegdheid had, wetende dat u praktische de enige bent die onaanvaardbaar doen en nalaten van o.a. raadsheren kan aanpakken.

7.

De wet- en regelgever heeft Sv162 niet voor niets bedacht, dus valt het volhardend (laten) schenden van Sv162 onder onvoorwaardelijke opzet en aanmerkelijke feitelijk nalaten.

8.

U wist kon en behoort te weten dat o.a. u en/of JF, het ECHR niet tijdig, juist en volledig hebben ingelicht over de besprekingen om JS voor te dragen en/of te laten benoemen als pg bij de HR, wetende dat u daarin een voortrekkersrol had mede als AG in het Beneluxhof (Bh), dus u het Bh en ECHR niet tijdig, juist en volledig heeft geadviseerd.

9.

U wist, kon en behoort als hoogste adviseur van de HR, dus als adviseur van het hoogst rechtsprekende regulier gerechtcollege in Nederland te weten dat met verheffing van JF tot commandeur in de orde van Oranje-Nassau (ON) nog vóór zijn ontslag bij KB op de officiële datum van 01.08.16 er problemen zouden ontstaan, mede omdat tot 01.08.16 JF uw bovengeschikte was.

10 .

De 'liefelijke chaos' die u telkens laat ontstaan sieren uw professionaliteit en integriteit niet maximaal.

Hoe moe(s)t JS bij het ECHR onafhankelijk (stel negatief) rechtspreken over zaken waarover hij, u en/of andere collega's bij het parket (positief) advies over hebben gegeven?

Hoe moet JS als pg vanaf 01.09.16 (stel negatief) adviseren over overeenkomstige zaken waar het ECHR niet over wilde beslissen en/of positief over gaat beslissen.

De 'liefelijke chaos' dan wel het voortdurend en volhardend 'JURIDISCH ONAANVAARDBAAR GEGOOCHHEL' waar u aan meewerkt is onverenigbaar met de Europese wet- en regelgeving.

11.

U wist, kon en behoort te weten dat JF geen onafhankelijk advies kon geven omdat hij MEDEDIRECTEUR was/is van een rechtspersoon waar ZM de PROTECTOR van is, dus JF en u met een aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid iedere opponent van ZM en/of van Oranjeridders zijner, verboden rechtsvoordeel zou (laten) geven en aangezien u JF heeft laten ridderen voor 01.09.16, kunt u de schijn van afhankelijkheid, partijdigheid en beïnvloeding (o.a. ongeoorloofde advisering) niet (laten) buitensluiten, zeker niet zolang JF mededirecteur is van het orgaan waar ZM de protector van is en/of u de voorzitter bent van de raad van beroep (niet-regulier rechtsprekend orgaan), mede maar niet uitsluitend, omdat dit orgaan oordeelt over personen in DIRECTE dienst van de Koning, dus arbeidsrechtelijk geen rijksambtenaar zijn, dus u te dicht tegen ZM 'aanschurkt' .

12.

De tijd van dwaling is een gepasseerd station, desondanks verzoek ik met klem indien u alles niet geheel duidelijk mocht zijn om er prejudiciële vragen over te (laten) stellen bij het Bh, HvJEU en/of vooral het ECHR, mede maar niet uitsluitend omdat de rechtsbijstands- en bestuurdersaansprakelijkheidsverzekeringen bij onvoorwaardelijke opzet en aanmerkelijk feitelijk nalaten niet mogen uitbetalen.

13.

U laat volhardend na om een prejudiciële vraag aan de hoogst mogelijke Europese rechter te (laten) stellen of de primus inter pares van de HR, deel mag uit maken van de RvS, terwijl u wist, kon en behoort te weten dat de RvS geen regulier-gerechtsorgaan is, dus waarom vraagt de hoogste adviseur (u) van Nederland geen bindend advies (uitspraak) aan de hoogst bevoegde internationale rechter?

14.

Waarom vraagt u geen advies zoals in punt 13 over of rechterlijke ambtenaren in (het parket bij) de HR moeten voldoen aan het Besluit opleiding rechterlijke ambtenaren en/of leden uit de HR zittings-en of beslissingsbevoegdheid hebben in reguliere organen op lager niveau en of in niet-reguliere organen op lager niveau ?

Ik kan u wel doorgaan tot punt 1001, maar u bent natuurlijk niet alleen verantwoordelijk voor deze 'liefelijke chaos'.

The Netherlands
European Union.

P.S.

Ik zou de hele Nederlandse rechtspraak binnen een maand kunnen herwaarderen (wettig zuiveren) als iedereen mee zou willen werken.

Regels die ik zou laten toepassen.

a. rechtspraak kan uitsluitend via reguliere rechtspraak m.b.v. Bora en democratische procedures, dus de RvS zou verdwijnen.

b.(betaalde) nevenfuncties zijn op uitzonderingen na verboden om de werkdruk en verstrengeling beheersbaar te houden.

c. recht adviserende organen behoren tot één orgaan te fuseren hetgeen losgekoppeld te zijn van rechtsprekende organen.

d. leden uit de Adelstand, Oranjeorden en/of bevoorrechte families/groepen mogen niet disproportioneel sleutelposities vertegenwoordigen.

e. jongeren uit achterstandsgroepen behoren extra opgeleid te worden om een evenwichtiger afspiegeling te krijgen van de maatschappij in de rechtspraak.

f. raadkameren wordt verboden, transparantie (openheid) is van cruciaal belang.

g. rechters mogen niet langer verplicht worden een vonnis te ondertekenen indien ze er niet unaniem 100 % achter staan.

h. rechters waarvan uitspraken buitenproportioneel worden terugverwezen en/of uitspraken doen waarbij een redelijk vermoeden bestaat dat men gebruik maakt van wetsmisbruik behoren gedegradeerd te worden en rechters die unieke prestaties leveren behoren uitstekend beloond te worden ook in rang.

i. stijgen in de hiërarchie mag alleen op basis van bewezen resultaten en niet op basis van wie ment kent of is.

j. het enige wrakingsgerechtshof behoort gevuld te worden met personen die gespecialiseerd zijn in het wrakingsrecht en behoren buiten de reguliere opleiding voor juristen opgeleid te worden. Indien drie keer een wraking is toegewezen behoort de gewraakte rechter terstond de rechtspraak te verlaten

k. benoeming voor het leven wordt afgeschaft, een rechter die zich niet volgens de regels, jaarlijks laat bijscholen en onder de maat presteert behoort terstond te vertrekken.

“Das Recht geht vom Volk aus”, dus heb ik de publiekambtelijke plicht om dienstverleners (personeel) mijner, waaronder u te adviseren indien ik een redelijk vermoeden heb dat mede mijn personeel er een zootje van maakt en/of liet /laat maken.

Zo hoort u nog eens wat, want 'bibberende' jaknikkers kennen Watse, Jos en u en toch al genoeg, ja toch?

Ik wens geen bekendheid, wil geen macht, maar het zou mooi zijn dat er mede door u eindelijk eens orde in de Nederlandse rechtschaos wordt aangebracht.

Mocht u er anders over denken dan hoor ik het graag zo snel mogelijk.

Einde bericht.