

## Nationale Ombudsman duikt weg voor verantwoordelijkheid

 Letselschade ..  Inspraak ..  Klokkenuider <=> SDN  .. Antecedenten juristen  .. Recht  .. Bijbanen 

Zoals ik je al eerder zei: "We herhalen zetten". Daarom onderstaande, ook ter lering ende vermaak mijn brief d.d 17 september aan dezelfde heer Corstens. IK kreeg geen inhoudelijke reactie.

Groet, Harry

Harry Teernstra verzoekt voor de [Stichting Advocadur](#) aan de Nationale ombudsman om een breed onderzoek te starten naar 't functioneren van Raden van Discipline van de Dekens en van de advocatuur in het algemeen. De Nationale Ombudsman weigert ondanks de problemen



De heer mr. G.J.M. Corstens

President van de Hoge Raad der Nederlanden Postbus 20303  
2500 EH 's-Gravenhage  
Telefoonnummer (070) 361 1311

Wehl, 17 september 2008

Zeer geachte heer Corstens,

Bij deze neem ik de vrijheid om uw gewaardeerde aandacht te vragen voor bijgaande "samenvattingen van feiten" en de daarbij horende producties.

Uit een en ander moet u duidelijk worden dat en waarom ik erkenning zoek voor de gevolgen van de fouten, die advocaten en andere hoeders van mijn recht hebben gemaakt.

In de loop der jaren en in de 15 jaar, waarin ik werkzaam was voor de stichting Advocadur en Jurilet [\[1\]](#) heb ik ervaren dat óók vele andere justitiabelen onrecht wordt aangedaan door fouten, gemaakt door hoeders van ons Recht; en dat zij - net als ik - recht zoeken voor het juridisch letsel, dat zij geleden hebben en/of lijden.

Ik heb ook keer op keer de ervaring op moeten doen dat het zo goed als onmogelijk is om een advocaat te vinden en/of te betalen, die bereid is om met volledige inzet, gebruikmakend van de daartoe vereiste rechtsmiddelen, op te treden tegen falende confraters of collegae.

I.t.t bijvoorbeeld medisch letselschade bestaat er dan ook vrijwel geen jurisprudentie over juridisch letsel, waarmee de vele slachtoffers van dat letsel hun voordeel zouden kunnen doen.

Het rechtssysteem blijkt in vele zaken niet in staat om haar eigen fouten te corrigeren.

De feiten leiden veelvuldig tot de wrange conclusie: Voor vermoedelijke criminelen met veel, al dan niet crimineel, geld halen advocaten als vasthoudende foxterriërs het onderste uit de rechtskan, zetten vaak tot in het absurde rechtsmiddelen in en bedienen zich van de media, die zich maar al te graag op zogenoemde spectaculaire zaken stort. Voor vele gewone niet criminele mensen zoals ik blijkt dat alles niet weggelegd.

De rechtspositie van slachtoffers van het civiele rechtsbedrijf is dan ook allerbelabberdst. De lijst met mensen aan wie tijdens hun leven geen recht is gedaan is en stijgt verontrustend.

Vele mensen verliezen hun vertrouwen in een rechtssysteem dat naar mijn overtuiging veel te veel in onvrede investeert. Die zeer gevaarlijke, soms explosieve onvrede wordt door de verantwoordelijke personen en instanties niet of in onvoldoende mate serieus genomen.

In gesprekken, uit dossiers, in boeken en zeker op sites op Internet wordt die onvrede zichtbaar en voelbaar. De problemen waarmee hoeders van ons Recht mensen opzadelen zijn vaak even bloedstollend als stuitend. Het rechtsbedrijf blijkt te vaak meedogenloos, ongevoelig en totaal niet ontvankelijk voor de problemen die het zelf veroorzaakt.

In de loop der jaren heb ik de ervaring opgedaan dat aan de problemen waarmee die slachtoffers af te rekenen hebben, een aantal structurele oorzaken ten grondslag liggen, zoals de verplichte procesvertegenwoordiging door - commerciële - advocaten, verouderde wetten zoals de advocatenwet, de faillissementswet, het wetboek van strafrecht en strafvordering, etc, etc.

De niet of nauwelijks functionerende Dekens/Raden van Toezicht, Raden van Discipline, het Hof van Discipline, het tuchtrecht voor advocaten, de bij wet gegeven mogelijkheden om over rechters en andere hoeders van ons Recht te klagen te klagen blijken voornoemde slachtoffers geen soelaas te bieden.

Mijn in de loop der jaren opgedane ervaringen vanuit het perspectief van een justitiabel, mijn kennis, kritiek, ideeën en voorstellen ter verbetering van de staat waarin ons Recht verkeert, heb ik in een drietal boeken en in vele artikelen verwoord en ter kennis gebracht van advocaten, de NOvA, rechters, rechtswetenschappers en politici.

Tot dusverre is er geen enkele substantiële reactie gekomen. Keer op keer blijkt dat professionele hoeders van ons Recht niet met kritiek van 'leken/buitenstaanders' om kunnen gaan en niet openstaan voor suggesties, verbeteringen en voorstellen, hoe goed en adequaat die ook moge zijn.

Een van die voorstellen waarvoor ik uw aandacht vraag is - in navolging van de commissie Posthumus - de instelling van een Commissie, waartoe slachtoffers van het civiele recht zich kunnen wenden.

Mijn voorstel baseer ik enerzijds op het in ons Recht bestaande gelijkheidsbeginsel, dat in casu impliceert dat voor burgers/slachtoffers van het civiele recht dezelfde voorzieningen dienen te gelden als in het strafrecht zoals bijvoorbeeld voornoemde Commissie Posthumus.

Anderzijds baseer ik mijn voorstel op het feit dat de advocatuur bij monde van de NOVA en de rechterlijke macht en bij monde van presidenten van rechtbanken en gerechtshoven net als de overheid publiekelijk belijdenis afleggen van hun overtuiging dat een regeling in der minne dient te prevaleren boven een juridische procedure.

Die overtuiging blijkt echter bij geschillen van burgers met falende advocaten, leden en plaatsvervangende leden van niet tot de rechterlijke macht behorende instanties en rechterlijke ambtenaren met rechtspraak belast werkzaam bij rechtbank, gerechtshof of Hoge Raad, niet te gelden.

Er blijken vele volstrekt rechteloze burgers/slachtoffers van het rechtsbedrijf te zijn, die een zaak met zich mee slepen, die feitelijk zo wijdvertakt en door de gemaakte fouten dermate gecompliceerd is geworden dat juridische procedures geen oplossing brengen. Die slachtoffers hebben in wezen een geschil met de staat der Nederlanden hebben, die verantwoording zou moeten dragen voor die rechteloosheid.

Veel van die slachtoffers zijn net als ik redelijke mensen, die begrip op kunnen brengen voor het feit dat ook het werk van advocaten, rechters en andere hoeders van ons Recht mensenwerk is en mensen fouten maken. Zij willen net als ik geen jarenlange, juridische procedure meer aanhangig laten maken, maar met de Staat een regeling in der minne sluiten om zich op die wijze te bevrijden van een last die jaar in jaar uit op hen drukt.

Juist om een einde te maken aan hun hopeloze, levenslange zoektocht naar recht en erkenning zijn vele burgers/slachtoffers zonder meer bereid om zich te laten leiden door redelijkheid en billijkheid en hun eisen niet te hoog te stellen.

Ik stel mij een gezaghebbende commissie van wijze juristen en andere mannen en vrouwen voor, die gedegen onderzoek doet naar volledig vastgelopen civiele zaken en een uitspraak doet over een te sluiten regeling in der minne.

De hulp van voornoemde in te stellen Commissie aan vaak volstrekt rechteloze slachtoffers en de daaraan te geven ruchtbaarheid zullen een positieve uitwerking hebben op het vaak zeer geschokte vertrouwen in de corrigerende functie die ons Recht dient te hebben. Het rechtsbedrijf (advocaten, rechters, juristen, politici/juristen) sluit zich echter af voor mijn voorstel en is als te doen gebruikelijk hoe dan ook niet ontvankelijk voor kritiek op haar functioneren.

Vele professionele hoeders van ons recht blijkt het keer op keer te ontbreken aan zelfkritiek en kritiek op elkaar. Een publieke discussie over vragen die ons Recht betreffen, waaraan burgers, c.q. de consumenten van Recht of hun vertegenwoordigers participeren blijkt onmogelijk.

Het een en het ander houdt bitter noodzakelijke veranderingen en verbeteringen tegen. Op grond van dat alles leg ik voornoemd voorstel speciaal aan u, President van de Hoge Raad voor, omdat de Hoge Raad een bijzondere positie in ons rechtsbestel inneemt, hetgeen ook blijkt uit haar adviserende taak en die van de procureur-generaal bij de Hoge Raad. Meestal wordt geadviseerd omdat daarom is gevraagd door de regering, veelal via de minister van Justitie.

Ik vraag de Hoge Raad echter om wat te doen met de vraag, c.q het voorstel van een burger om een Commissie voor slachtoffers van Civiele Zaken in te stellen.

Ik wijs u erop dat ik vele positieve reacties op mijn voorstel heb gekregen en namens vele andere om hun Recht bezorgd burgers spreek.

Ik ben bereid om met het oog op de overzichtelijkheid, duidelijkheid en actualiteit mijn geschil met de Staat der Nederlanden te beperken tot het faillissement. Dat geschil bied ik aan als de eerste zaak, waarin de Staat der Nederlanden een geschil met een slachtoffer van het Recht in der minne regelt en zich van haar beste kant laat zien.

Ik zou het zeer op prijs stellen wanneer u, als een van de hoogste hoeders van ons Recht, mij de mogelijkheid biedt om mij in een gesprek persoonlijk aan u voor te mogen stellen en u nader te informeren over wat mij met Recht beweegt en vooral om nader in te gaan op mijn hierboven summier aangegeven voorstel.

Uiteraard stel ik geen enkele voorwaarde aan dat gesprek. Ik heb de wijsheid niet in pacht, maar ik beschik over veel geestverwanten en over kennis en ervaring, waarmee Justitie haar voordeel zou moeten doen. Daarom hoop ik van harte dat u mijn brief met de ernst behandelt, waarmee ik hem geschreven heb.

Tot slot, mijn geloof in rechtswetenschappers en hoeders van ons Recht was ik - na talloze negatieve ervaringen - in wezen al geheel en al verloren. Mijn besluit om mij nimmer meer tot welke jurist dan ook te wenden stond eigenlijk al vast.

Maar vrienden, geestverwanten, onder wie een advocaat in opleiding hebben mij met zo veel klem aangeraden mij tot u te wenden, dat ik voornoemd besluit heb laten varen.

Vol vertrouwen wacht ik op uw reactie.

Drs. H.H. Teernstra  
Keppelseweg 27  
7031 AR Wehl  
Tel: 0314 - 681196  
Mail: [hteernstra@gmail.com](mailto:hteernstra@gmail.com)

**Van:** Planet-mail [<mailto:sdn@planet.nl>]  
**Verzonden:** maandag 4 februari 2013 13:21

**Aan:** Hoge Raad der Nederlanden; Raad van State Voorlichting; [info@advocatenorde.nl](mailto:info@advocatenorde.nl);  
[iprox@infoprojects.nl](mailto:iprox@infoprojects.nl); [cie.vj@tweedekamer.nl](mailto:cie.vj@tweedekamer.nl); [cie.biza@tweedekamer.nl](mailto:cie.biza@tweedekamer.nl); [cie@ssc-noord.politie.nl](mailto:cie@ssc-noord.politie.nl);  
[info@rijksrecherche.nl](mailto:info@rijksrecherche.nl); [info@eurojust.europa.eu](mailto:info@eurojust.europa.eu); [rtlz@rtl.nl](mailto:rtlz@rtl.nl)  
**CC:** [voorz-pres@const-court.be](mailto:voorz-pres@const-court.be); [redactie@eenvandaag.nl](mailto:redactie@eenvandaag.nl); Redactie Buitenhof TV  
**Onderwerp:** de Hoge Raad der Nederlanden is bezorgd over de hoge werkdruk voor rechters

---

Hoge Raad der Nederlanden, [Geert Corstens, president](#),

Op RTLZ las ik in de loopregel dat u als president van de Hoge Raad der Nederlanden bezorgd bent over de [hoge werkdruk](#) voor rechters. Dat is koren op mijn molen, want daar kunt u zelf wat aan doen [door premier Rutte het advies te geven om da advocatenwet aan te passen](#), zodat de onnodige hoger beroepen niet meer nodig zijn, wanneer advocaten niet meer straffeloos mogen liegen, bedriegen, lasteren, karaktermoord en meened plegen in de [rechtszaal](#), met minimaal 400 [zelfmoorden](#) per jaar als gevolg van rechterlijke vonnissen.

Zoals u begrijpt, heb ik en een groot aantal anderen geen enkel respect meer voor de Nederlandse Orde van Advocaten en de Raad voor de Rechtspraak en hun rechters en raadsheren die dit soort gedrag van advocaten, rechters en raadsheren straffeloos gedogen. Ik verwijs u naar mijn correspondentie met de [deken van Rotterdam mr. B.F. Desloover](#) die mijn zogenaamde klacht tegen [deken mr. E.A. van Win](#), die geen klacht is maar een aanval, m.b.t. de gedragingen van enkele advocaten en de grove nalatigheid met schending van [art. 162 Sv](#) van het wetboek Strafvordering. Ook het enorme aantal [bijbanen](#) en pensioen BV's van advocaten, notarissen, rechters, raadsheren en de ambtelijke top in ons land, zijn een onfatsoenlijke vorm van belastingontwijking; wat 'bon ton' is in [belastingparadijs Nederland](#). Zie de waarschuwing daarvoor op: [www.sdnl.nl/quekel-40.htm](http://www.sdnl.nl/quekel-40.htm) en [www.sdnl.nl/quekel-41.htm](http://www.sdnl.nl/quekel-41.htm).

Er is veel poetswerk te doen in het rechtsbedrijf waar een Grondwettelijk Hof in als enig land in de EU ontbreekt. Een regelrechte schande en ontrechting van de burger met een ongecontroleerde willekeur om dwalende rechtspraak toe te laten, zonder dat bescherming van de rechtszekerheid is gewaarborgd, ondank het EVRM.

© Met kritische groet,

R.M. Brockhus  
Westkade 227  
1273 RJ Huizen  
035-5268153  
Mail: [sdn@live.nl](mailto:sdn@live.nl)  
Web: [www.sdnl.nl](http://www.sdnl.nl)

---

[1] Advocadur is een landelijke, ideële stichting die in geval van juridisch letsel probeert te helpen en het rechtsbedrijf in de openbaarheid de tegenspraak te bieden, die het oproept. Jurilet is een uitgeverij die boeken in omloop brengt, waarin juridisch letsel centraal staat. Beide stichtingen zijn bij gebrek aan middelen, mensen en mogelijkheden in 2006 opgeheven. Het gedachtegoed bestaat nog altijd.

- ▶ Alle hoeders van het recht duiken weg voor verantwoordelijkheid
- ▶ Nationale Ombudsman duikt weg voor verantwoordelijkheid
- ▶ Introductie van het boek "Recht in de ogen gekeken"
- ▶ Strafkachten bij nader inzien en het boek "Leugens om bestwil" van mr. G. Spong
- ▶ Pleidooi om hoorzitting m.b.t het verzoek van de landelijke, ideële stichting Advocadur
- ▶ Brief van Stichting Advocadur en Uitgeverij Jurilet aan mr. A. Moskowicz
- ▶ Doen en laten van rechters en advocaten, een eerste balans van juridisch letsel.
- ▶ St. Advocadur eist dat het OM te Rotterdam beslist over aangifte van strafbare feiten
- ▶ Pleidooi t.g.v. de hoorzitting in het hoger beroep van de stichting Advocadur
- ▶ Reacties van Justitie op 'n simpel en noodzakelijk verzoek om hulp....!!
- ▶ Raad van State pleegt strafbare feiten, waarvan aangifte is gedaan bij de politie
- ▶ Uitspraak van de Arrondissementsrechtbank te Zutphen
- ▶ Hoger beroep tegen de uitspraak van de rechtbank te Zutphen
- ▶ Smartengeld na een ongeluk, is een smart op zichzelf
- ▶ Doen en laten van rechters en advocaten, een eerste balans van juridisch letsel
- ▶ OPROEP: Om op te treden als getuige bij de rechtbank te Zutphen
- ▶ Harry Teernstra vertelt een verhaal over: Met Recht een ander gewicht in de schaal II
- ▶ Advokater en Advocaat. Bij al die aandacht past het navolgende commentaar
- ▶ Democratische controle heeft mr. Ten Kate niet te duchten, zegt Harry Teernstra in KN
- ▶ Katholiek Nieuwsblad: Problemen met het recht zijn structureel
- ▶ Donner: advocatuur moet privileges opgeven. Krijgt de Nederlandse Advocaten concurrentie?
- ▶ Bram Moszkowicz rijdt bij RTL scheve schaats over integriteit advocatuur



[Terug naar het begin](#)

- ▶ SDN-rubrieken
- ▶ Chicanes van de advocatuur
- ▶ Antecedentenregister Rechterlijke Macht



*Stichting Sociale Databank Nederland*  
*E-mailadres: [sdn@planet.nl](mailto:sdn@planet.nl)*  
*Internet site: [teernstra-ombudsman.htm](http://teernstra-ombudsman.htm)*  
*Westkade 227, 1273 RJ Huizen (NH)*  
*Tel.: (31)-35-5244141*

