

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

243

Vragen van het lid **Poppe** (SP) over *wolmanzouten*. (Ingezonden 9 september 1998)

1

Kent u de uitspraken van de Raad van State in het geding tussen A.M.L. van Rooy (verzoeker) en Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant (verweerder)?¹

2

Bent u het eens met de opvatting van de Raad van State (op grond van het deskundigenbericht van de Stichting Advisering Bestuursrechtspraak) dat verduurzaamd hout visueel niet valt te onderscheiden van onbehandeld hout?

3

Acht u het, gezien de uitspraak van de Raad van State, langer verantwoord dat afvalhout als bijstook wordt gebruikt in energiecentrales?

4

Welke maatregelen gaat u nemen om er zorg voor te dragen dat met CCA-zouten (wolmanzout) geïmpregneerd hout op een milieuhygiënisch verantwoorde wijze wordt ingezameld en verwerkt?

¹ Uitspraak van 19 augustus jl. in de zaken Nos. FO3.90.0171, FO3.98.0179, FO3.98.0180, FO3.98.0181, FO3.98.0182, FO3.98.0183, en FO3.98.181/213-288.

Antwoord

Antwoord van minister **Pronk** (Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer). (Ontvangen 28 oktober 1998)

1

Ja.

2

De stelling dat het niet mogelijk is een visueel onderscheid te maken tussen verduurzaamd hout en onbehandeld hout is te absoluut omdat een belangrijk deel van het verduurzaamd hout wel visueel herkend kan worden. Zo is gecreosoteerd hout altijd visueel te herkennen. Bij het met wolmanzouten geïmpregneerd hout is dit veelal ook mogelijk; echter niet als het hout van een verflaag is voorzien of aangetast/verrot is en als zodanig onherkenbaar is geworden. Het is derhalve beter om te stellen dat het niet voor 100% mogelijk is een visueel onderscheid te maken tussen verduurzaamd hout en onbehandeld hout.

In de brief van mijn ambtsvoorganger van 18 december 1996 nr. IBP96071130 wordt dit al onderkend daar waar wordt vermeld: «Er zijn echter technische en economische grenzen aan het sorteren. Visueel is niet alle met zouten verduurzaamd hout te herkennen en het sorteren is handwerk waarbij fouten gemaakt

worden. Derhalve is niet te voorkomen dat een gering deel van verduurzaamd-houtafval niet worden gescheiden van het overige houtafval».

3

Of het bijstoken van afvalhout in energiecentrales verantwoord is, wordt primair bepaald door de kwaliteit van het afvalhout en de lucht-emissies die optreden bij het bijstoken. In dit verband is relevant dat uit metingen van de provincie Gelderland blijkt dat de kwaliteit van het houtafval dat door de EPON wordt ingezet, voor wat betreft zware metalen zoals die in Wolmanzouten voorkomen (arsenen, koper en chroom) ruimschoots voldoet aan de acceptatie-eisen. Ook emissies van zware metalen naar de lucht blijven ruimschoots onder de gestelde emissie-eisen. Deze emissie eisen liggen overigens op hetzelfde niveau als die bij een afvalverbrandingsinstallatie. Er is derhalve geen aanleiding om het bijstoken van afvalhout als niet verantwoord aan te merken. Dit temeer daar het bijstoken van afvalhout een positieve bijdrage levert aan het beperken van de uitstoot van CO₂.

4

Op dit moment zie ik geen aanleiding om maatregelen te treffen om de

inzameling en verwerking van afvalhout structureel te wijzigen. Wel is de ongerustheid die uit deze vragen spreekt en ook in eerdere discussie met Uw Kamer aan de orde was, voor mij reden om een extern onderzoeksburo opdracht te geven de mogelijke milieu-effecten c.q. risico's van de huidige wijze van inzameling en verwerking van afvalhout nader in beeld te brengen en zo hiertoe aanleiding bestaat, aanbevelingen te doen om deze te beperken. Het onderzoek zal naar verwachting een jaar vergen.