

Arrondissementsparket Limburg
t.a.v. de Hoofdofficier van Justitie
De weledelgestrenge heer mr. R. Bos
Postbus 1987
6201 BZ Maastricht 13.04.'16

Inzake: **Machtsmisbruik** door O.v.J. mr. Toine van de Ven en zijn **medewerking verlenen** aan een doofpotoperatie met het doel een klokkenluider het zwijgen op te leggen. Door de stichting en woordvoerder van crediteuren zijn eerder aangiften gedaan van strafbare handelingen van een faillissementscurator.

Deze werden door het O.M. opgelegd met het argument van andere prioriteiten bij politie en justitie. Later werd door de advocaat-generaal bij een ex. art. 12 procedure gesteld dat geen strafbare feiten waren begaan.

Deze volgens het O.M. niet strafbare handelingen van een curator zijn door ons, aan derden, t.w. advocatenkantoren, bedrijven etc., **dus niet aan privépersonen of betrokkenen uit het privéleven van deze curator**, per email deze strafbare feiten medegedeeld met het doel waarschuwing te geven en informatie te verkrijgen over soortgelijke handelingen door deze en ook andere Insolad-curatoren.

Wij hebben hierdoor waardevolle informatie over soortgelijke zaken van derden ontvangen die anders in doofpotten zou zijn gebleven. Na een **(met meerdere valse mededelingen)** ingediende aangifte van de desbetreffende curator zouden dit volgens mr. van de Ven lasterlijke mailberichten en **belaging!!** zijn. Dit terwijl de door ons genoemde handelingen in deze mailberichten volgens het O.M. en de advocaat-generaal van het Hof bij de art. 12 proc. geen handelingen waren die voor strafvervolgning of onderzoek in aanmerking kwamen.

Hoe kunnen **dezelfde** door ons genoemde en volgens het O.M. niet strafbare handelingen van een curator in onze mailberichten incl. verwijzingen naar de media dan belaging zijn? Volgen mr. van de Ven is het mededelen van deze feiten aan derden en verwijzing naar de media belaging; en dus een strafbaar feit.

Ondergetekende werd als woordvoerder van de crediteuren eerst 1 dag en later 3 dagen in een politiecel hiervoor opgesloten op order van mr. van de Ven wegens; **“Ernstige bezwaren tegen verdachte”** en wegens **“gewichtige redenen van maatschappelijke veiligheid, welke de onverwijldde vrijheidsbeneming van verdachte vorderen, inbewaringstelling is nodig omdat er gegronde vrees voor herhaling bestaat, waardoor de gezondheid of veiligheid van personen in gevaar kan worden gebracht”**.

Dit op art. 285b WvSr. Hoe kunnen deze mededelingen/feitenrelaas en verwijzingen naar de media, belaging en inbreuk in de persoonlijke levenssfeer zijn, iemand vrees aanjagen of te dwingen iets te doen of niet te doen? **Hoe kan de gezondheid en veiligheid van personen in gevaar gebracht worden door verwijzing naar de media?** Ook is deze curator altijd in zijn hoedanigheid van curator genoemd en is er **geen enkel contact met deze curator geweest, zodat van belaging geen sprake is.**

Noch is “wederrechtelijk” inbreuk gemaakt op diens persoonlijke levenssfeer. Noch is deze “gedwongen” iets te doen of niet te doen. Noch is deze op enige wijze iemand “vrees aangejaagd”.

Is het voor een O.v.J. voldoende als een advocatenkantoor voor doet komen dat de lichamelijke en geestelijke gezondheid of veiligheid van een der vennoten in groot gevaar wordt gebracht door een mededelingen/feitenrelaas aan derden inzake zijn handelen om een woordvoerder van gedupeerden op te sluiten? Is mr. van de Ven een O.v.J. of een belangenbehartiger voor bepaalde advocatenkantoren om zakelijke belangen te beschermen?

Ondergetekenden beroepen zich op de vrijheid van meningsuiting maar ook op “vrijheid van feitenuiting” welke feiten nog door niemand weerlegd zijn. Dit alles op een valse aangifte van de curator waarbij deze voorwendt dat privécontacten aangeschreven zouden zijn en z’n gezondheid, incl. geestelijke gezondheid en zakelijke bezigheden hieronder zouden lijden met het doel om art. 285b passend te maken. De manier waarop mr. van de Ven de aangevers (een curator en advocatenkantoor) te hulp schiet en zich partij stelt om een doofpot gesloten te houden is niets anders dan machtsmisbruik, laakbaar en zeker strafbaar handelen.

Hoogachtend,
Stichting Behoud Industrieel Erfgoed
R. Kluun
Hendrikxstraat 106 5912 BZ Venlo