

Transcript van de brief van Richard Kluun aan de Hoge Raad der Nederlanden

Aan de Hoge Raad der Nederlanden
Postbus 20303, 2500 EH Den Haag
Zaak nr.: C14/04325
Doc. nr.: 6299837
Contactpersoon: E. Elbaticioui

Dank voor uw antwoord d.d. 18 februari 2015

Bij navraag bleek dat onze aangetekende brief van 30 december 21014 niet te zijn betrokken bij de beantwoording.

Daarom sturen wij deze opnieuw met het verzoek deze te betrekken bij het antwoord waarbij dat schrijven (3 blz.) ontbreekt.

In afwachting op uw antwoord,

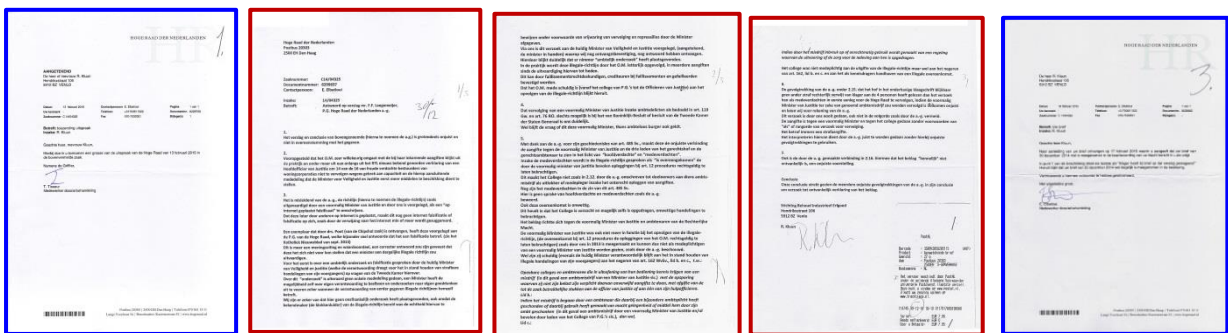
Met de meeste hoogachting

Stichting Behoud Industrieel Erfgoed
Hendrikxstraat 106
5912 BZ Venlo

R. Kluun

Zie de handgeschreven brief:




- 1) De [handgeschreven brief](#) aan de Hoge Raad der Nederlanden
- 2) De [betreffende brief](#) van 3 bladzijden die niet werden betrokken vanwege te late indiening
- 3) Uw [brief van 13 februari](#) met de grosse van het Gerechtshof als bijlage
- 4) De [verklaring](#) van de Hoge Raad der Nederlanden dat de brief toch was meegenomen
- 5) De [valse verklaring](#) van de Hoge Raad der Nederlanden m.b.t. curatorfraude en oplegging



De verklaring van de griffie van de Hoge Raad Der Nederlanden was dat de brief van 30 december 2014 (rood hierboven) niet was betrokken bij de beoordeling van de klacht door de Hoge Raad, omdat deze brief een dag te laat was binnengekomen. De heer Kluun had de griffie op 5 januari laten weten wat meer tijd nodig te hebben om op de beschikking en de uitleg te kunnen reageren. Maar dat was dus protocollair een argument om de brief terzijde te leggen. De heer Kluun protesteerde daar heftig tegen en verzocht om die brief opnieuw en terdege te betrekken bij de evaluatie en de beschikking van de Hoge Raad der Nederlanden, omdat die essentieel is om recht te kunnen krijgen, zoals de wet dat bepaalt.

Tot verbijstering van de Heer Kluun kwam op 18 februari een antwoord van de Hoge Raad met het laconieke antwoord dat de essentiële brief van 30 december (rood hierboven) wel degelijk was betrokken bij het oordeel van de Hoge Raad der Nederlanden. Maar dit zonder een enkel aspect van die brief in de beoordeling en de beschikking te vermelden en/of mee te laten wegen bij de uitspraak van de Hoge Raad der Nederlanden. Vast staat dat de Hoge Raad der Nederlanden een loopje neemt met de waarheid, gezien de inhoud van de [brief van 30 december 2014](#).

De Hoge Raad der Nederlanden heeft een politieke beschikking uitgesproken die strijdig is met zowel de feiten als met de wet om recht te verkrijgen voor een burger die fraude en machtsmisbruik van curatoren en verantwoordelijke rechter-commissarissen aan de kaak stelt. De Hoge Raad heeft met deze valse beschikking en schriftelijke verklaring aangetoond dat de integriteit van de Hoge Raad der Nederlanden naar de gallemiezen is. De vraag is dan ook, hoe gaan de media reageren en de Eerste en Tweede Kamer op een dergelijke verkrachting van de rechtspraak.

HOGE RAAD DER NEDERLANDEN					
					
					
De heer R. Kluun Hendrikxstraat 106 5912 BZ VENLO					
Datum	18 februari 2015	Contactpersoon	E. Elbatioui	Pagina	1 van 1
Uw kenmerk	-	Telefoon	+31703611322	Documentnr.	8235862
Zaaknummer	C 14/04325	Fax	070-7530351	Bijlage(n)	-
Betreft: Uw brief Inzake: R. Kluun					
Geachte heer Kluun,					
Naar aanleiding van uw brief ontvangen op 17 februari 2015 waarin u aangeeft dat uw brief van 30 december 2014 niet is meegenomen in de beantwoording van uw klacht bericht ik u als volgt.					
In punt 1 van de beschikking staat als laatste zin " <i>Klager heeft bij brief op dat verslag gereageerd.</i> " Hieruit blijkt dat uw brief van 30 december 2014 wel degelijk is meegenomen in de beslissing.					
Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.					
Met vriendelijke groet,					
					
E. Elbatioui Medewerker dossierbehandeling					
					
Postbus 20303 2500 EH Den Haag Telefoon 070 361 13 11 Lange Voorhout 34 Bezoekadres: Kazernestraat 52 www.hogeraad.nl					

13 februari 2015

Eerste Kamer

14/04325

LZ/TT

1.
in naam des Konings

Hoge Raad der Nederlanden

Beschikking

in de zaak van:

R. KLUUN,
namens
Stichting Behoud Industrieel Erfgoed
wonende te Venlo,

KLAGER.



AANGETEKEND

De heer of mevrouw R. Kluun
Hendrikxstraat 106
5912 BZ VENLO

Datum 13 februari 2015

Uw kenmerk -

Zaaknummer C 14/04325

Contactpersoon E. Elballoui

Telefoon +31703611322

Fax 070-7530351

Pagina 1 van 1

Documentnr. 8228728

Bijlage(n) 1

Betreft: toezending uitspraak
Inzake: R. Kluun

Geachte heer, mevrouw Kluun,

Hierbij doe ik u toekomen een grosse van de uitspraak van de Hoge Raad van 13 februari 2015 in de bovenvermelde zaak.

Namens de Griffier,

T. Tisseur
Medewerker dossierbehandeling



1. Het beklag

Klager heeft in 2012 aangifte gedaan van onregelmatigheden bij de afwikkeling van een faillissement van een vennootschap en namens de Stichting verzocht om vervolging van de curator en van een voormalig bestuurder van de vennootschap. De officier van justitie heeft dit verzoek niet ingewilligd. Het beklag tegen deze beslissing tot niet-vervolging is door het gerechtshof Den Haag bij beschikking van 16 juli 2013 afgewezen.

Bij brief van 17 oktober 2013 heeft klager bij het Openbaar Ministerie aangifte gedaan tegen een voormalig minister van Justitie en tegen de drie leden van het gerechtshof Den Haag die de beschikking van 16 juli 2013 hadden gegeven, alsmede tegen de (waarnemend) griffier van het hof die deze beschikking mede had ondertekend. Deze aangifte werd gedaan ter zake van "ambtsmisbruik door aansturing en inmenging van Politiek met de Rechterlijke macht". De officier van justitie heeft aan deze aangifte geen gevolg gegeven.

Bij brief van 3 januari 2014 heeft klager namens de Stichting bij het gerechtshof Den Haag beklag gedaan over het niet vervolgen van de desbetreffende voormalige minister van Justitie, de drie leden van het gerechtshof

Koninklijk Besluit of bij een besluit van de Tweede Kamer (art. 119 Grondwet; art. 4 Wet van 22 april 1855, Stb. 33, houdende regeling der verantwoordelijkheid van de hoofden der Ministeriële Departementen; art. 483 leden 1 en 2 Sv) (vgl. HR 3 december 2010, ECLI:NL:HR:2010:BO0198, NJ 2011/122) .

Nu hieruit volgt dat de Hoge Raad niet bevoegd is opdracht te geven tot vervolging van een door een voormalig minister van Justitie gepleegd ambtsmisdrijf als door klager bedoeld, is het beklag kennelijk niet-ontvankelijk.

2.2 Voor zover het beklag betrekking heeft op voornoemde raadsheren en de griffier, die geen van allen zijn aan te merken als (gewezen) ministers, staatssecretarissen of leden van de Staten-Generaal, geldt het volgende.

Het hiervoor onder 2.1 overwogene brengt mee dat zich hier niet het in art. 485 Sv bedoelde geval voordoet dat een verdachte op grond van art. 119 Grondwet en art. 76 RO voor de Hoge Raad terechtstaat of zal terechtstaan. Reeds daarom is er geen grond voor de vervolging voor de Hoge Raad van mogelijke 'mede-verdachten' van dengene die voor den Hoogen Raad terechtstaat' als bedoeld in art. 485 Sv, zoals klager

*De naam van verdachte is H. R. ...
...
...
... H.R. ...*

en de desbetreffende gerechtsambtenaar ter zake van machtsmisbruik door aansturing en inmenging van de politiek met de rechterlijke macht.

Het hof heeft zich bij beschikking van 12 augustus 2014 onbevoegd verklaard om kennis te nemen van het beklag en heeft de zaak verwezen naar de Hoge Raad. De beschikking van het hof is aan deze beschikking gehecht.

Het klaagschrift is eveneens aan deze beschikking gehecht en maakt daarvan deel uit.

Het schriftelijk verslag van de Advocaat-Generaal F.F. Langemeijer strekt tot niet-ontvankelijkverklaring van het beklag.

Klager heeft bij brief op dat verslag gereageerd.

2. Beoordeling van de ontvankelijkheid van het beklag

2.1 Voor zover het beklag betrekking heeft op de voormalig minister van Justitie geldt het volgende.

Ingevolge art. 119 Grondwet en art. 76 RO staan (gewezen) ministers, staatssecretarissen en leden van de Staten-Generaal wegens ambtsmisdrijven in die betrekkingen gepleegd, in eerste en hoogste ressort terecht voor de Hoge Raad. De opdracht tot vervolging ter zake van die misdrijven kan slechts worden gegeven bij

kennelijk voor ogen staat. Dat brengt mee dat de Hoge Raad ook in zoverre niet bevoegd is vervolging te bevelen en het beklag ook in zoverre kennelijk niet-ontvankelijk moet worden geacht.

2.3 Het voorgaande brengt mee dat oproeping van klager achterwege kan blijven (vgl. art. 12c Sv).

3. Beslissing

De Hoge Raad verklaart klager niet-ontvankelijk in zijn beklag.

Deze beschikking is gegeven door de vice-president E.J. Numann als voorzitter en de raadsheren A.M.J. van Buchem-Spapens, A.H.T. Heisterkamp, C.E. Drion en V. van den Brink, en in het openbaar uitgesproken door de raadsheer G. de Groot op 13 februari 2015.



Uitgegeven voor grosse

De Griffier van de Hoge Raad der Nederlanden

13 FEB. 2015



