

Hoge Raad der Nederlanden  
Postbus 20303  
2500 EH Den Haag

Zaaknummer: C14/04325  
Documentnummer: 6299837  
Contactpersoon: E. Elbatioui

Inzake: 14/04325  
Betreft: Antwoord op verslag mr. F.F. Langemeijer,  
P.G. Hoge Raad der Nederlanden a.-g.

1/3  
30/12

1.  
Het verslag en conclusie van bovengenoemde (hierna te noemen de a.g.) is grotendeels onjuist en niet in overeenstemming met het gegeven.

2.  
Vooropgesteld dat het O.M. zeer willekeurig omgaat met de bij haar inkomende aangiften blijkt uit de praktijk en onder meer uit een onlangs uit het RTL nieuws bekend geworden verklaring van een Hoofdofficier van Justitie om 14 van de 16 van fraude verdachte bestuurders van woningcorporaties niet te vervolgen wegens gebrek aan capaciteit en de hierop aansluitende mededeling dat de Minister voor Veiligheid en Justitie eerst meer middelen te beschikking dient te stellen.

3.  
Het is misleidend van de a.-g., de richtlijn (hierna te noemen de illegale-richtlijn) zoals uitgevaardigd door een voormalig Minister van Justitie en door ons is voorgelegd, als een "op internet geplaatst falsificaat" te omschrijven.  
Dat deze later door anderen op internet is geplaatst, maakt dit nog geen internet falsificatie of falsificatie op zich, zoals door de verwijzing naar het internet min of meer wordt gesuggereerd.

Een exemplaar dat door drs. Poot (van de Chipshol zaak) is ontvangen, heeft deze voorgelegd aan de P.G. van de Hoge Raad, welke bijzonder snel antwoorde dat het een falsificatie betrof. (zie het Katholiek Nieuwsblad van sept. 2013)

Dit is meer een meningsuiting en waardeoordeel, een correcter antwoord zou zijn geweest dat deze het zich niet voor kon stellen dat een minister een dergelijke illegale richtlijn zou uitvaardigen.

Voor het eerst is over een ambtelijk onderzoek en falsificatie gesproken door de huidig Minister van Veiligheid en justitie (welke de verantwoording draagt voor het in stand houden van strafbare handelingen van zijn voorgangers) op vragen van de Tweede Kamer hierover.

Over dit "onderzoek" is uiteraard geen enkele mededeling gedaan, een Minister heeft de mogelijkheid zelf over eigen verantwoording te beslissen en onderzoeken naar eigen goeddunken uit te voeren zeker wanneer de verantwoording van eerder gegeven illegale richtlijnen hemzelf betreft.

Wij zijn er zeker van dat hier geen onafhankelijk onderzoek heeft plaatsgevonden, ook omdat de bekendmaker (de klokkenluider) van de illegale-richtlijn bereid was de echtheid hiervan te

bewijzen onder voorwaarde van vrijwaring van vervolging en represailles door de Minister afgegeven.

Via ons is dit verzoek aan de huidig Minister van Veiligheid en Justitie voorgelegd, (aangetekend, de minister in handen) waarop wij nog ontvangstbevestiging, nog antwoord hebben ontvangen.

Hierdoor blijkt duidelijk dat er nimmer "ambtelijk onderzoek" heeft plaatsgevonden.

In de praktijk wordt deze illegale-richtlijn door het O.M. letterlijk opgevolgd, in meerdere aangiften sinds de uitvaardiging hiervan tot heden.

Dit kan door faillissementsrechtdeskundigen, crediteuren bij faillissementen en gefailleerden bevestigd worden.

Dat het O.M. mede schuldig is (vanaf het college van P.G.'s tot de Officieren van Justitie) aan het opvolgen van de illegale-richtlijn blijkt hieruit.

2/5

4.

Dat vervolging van een voormalig Minister van Justitie inzake ambtsdelicten als bedoeld in art. 119 Gw. en art. 76 RO. slechts mogelijk is bij last van Koninklijk-Besluit of besluit van de Tweede Kamer der Staten Generaal is ons duidelijk.

Wel blijft de vraag of dit deze voormalig Minister, thans ambteloos burger ook geldt.

5.

Met dank aan de a.-g. voor zijn geschiedenisles van art. 485 Sv., maakt deze de onjuiste verbinding de aangifte tegen de voormalig Minister van Justitie en de drie leden van het gerechtshof en de gerechtsambtenaar te zien in het licht van "hoofdverdachte" en "medeverdachten".

Inzake de medeverdachten wordt in de illegale-richtlijn gesproken als "is overeengekomen" de door de voormalig minister van justitie bevolen opleggingen bij art. 12 procedures rechtsgeldig te laten bekrachtigen.

Dit maakt het College niet zoals in 2.12. door de a.-g. omschreven tot deelnemers aan diens ambts-misdrijf als uitlokker of medepleger inzake het onterecht opleggen van aangiften.

Nog zijn het medeverdachten in de zin van dit art. 485 Sv.

Hier is geen sprake van hoofdverdachte en medeverdachten zoals de a.-g. beweerd.

Ook deze overeenkomst is onwettig.

Dit houdt in dat het College is verzocht en mogelijk zelfs is opgedragen, onwettige handelingen te bekrachtigen.

Het beklag richtte zich tegen de voormalig Minister van Justitie en ambtenaren van de Rechterlijke Macht.

De voormalig Minister van Justitie was ook niet meer in functie bij het opvolgen van de illegale-richtlijn, (de overeenkomst bij art. 12 procedures de opleggingen van het O.M. rechtsgeldig te laten bekrachtigen) zoals door ons in 2013 is meegemaakt en kunnen dus niet als medeplichtigen van een voormalig Minister van Justitie worden gezien, zoals door de a.-g. beschouwd.

Wel zijn zij schuldig (evenals de huidig Minister verantwoordelijk blijft aan het in stand houden van illegale handelingen van zijn voorgangers) aan het negeren van art. 162 WvSv., lid b. en c., t.w.:

*Openbare colleges en ambtenaren die in uitoefening van hun bediening kennis krijgen van een misdrijf (in dit geval een ambtsmisdrijf van een Minister van Justitie sic.) met de opsporing waarvan zij niet zijn belast zijn verplicht daarvan onverwijld aangifte te doen, met afgifte van de tot de zaak betrekkelijke stukken aan de officier van justitie of aan één van zijn hulpofficieren.*

*Lid b.:*

*Indien het misdrijf is begaan door een ambtenaar die daarbij een bijzondere ambtsplicht heeft geschonden of daarbij gebruik heeft gemaakt van macht gelegenheid of middel hem door zijn ambt geschonken (in dit geval een ambtsmisdrijf door een voormalig Minister van Justitie en/of bevolen door leden van het College van P.G.'s sic.), dan wel,*

*Lid c.:*

*Indien door het misdrijf inbreuk op of onrechtmatig gebruik wordt gemaakt van een regeling waarvan de uitvoering of de zorg voor de naleving aan hen is opgedragen.*

Het college was niet medeplichtig aan de uitgifte van de illegale-richtlijn maar wel aan het negeren van art. 162, lid b. en c. en aan het als kennisdragers handhaven van een illegale overeenkomst.

6.

De gevolgtrekking van de a.-g. onder 2.15. dat het hof in het onderhavige klaagschrift blijkbaar geen ander straf rechterlijk verwijt van klager aan de 4 personen heeft gelezen dan het verzoek hen als medeverdachten in eerste aanleg voor de Hoge Raad te vervolgen, indien de voormalig Minister van Justitie ter zake van genoemd ambtsmisdrijf zou worden vervolgd is volkomen onjuist en laten wij voor rekening van de a.-g.

Dit verzoek is door ons nooit gedaan, ook niet in de volgorde zoals door de a.-g. vermeld.

De aangifte is tegen een voormalig Minister en tegen het college gedaan zonder voorwaarden van "als" of rangorde van verzoek voor vervolging.

Het betrof immers een strafaangifte.

Het interpreteren hiervan dient door de a.-g. juist te worden gedaan zonder hierbij onjuiste gevolgtrekkingen te gebruiken.

7.

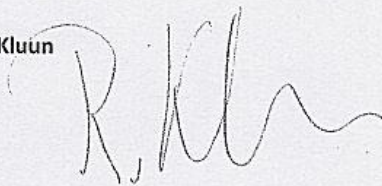
Ook is de door de a.-g. gemaakte verbinding in 2.16. hiermee dat het beklag "kennelijk" niet ontvankelijk is, een onjuiste voorstelling.

#### Conclusie

Onze conclusie strekt gezien de meerdere onjuiste gevolgtrekkingen van de a.-g. in zijn conclusie om verzoek tot ontvankelijk verklaring van het beklag.

Stichting Behoud Industrieel Erfgoed  
Hendrikstraat 106  
5912 BZ Venlo

R. Kluun



PostNL

Barcode : 3SRPKS850285115 (AVP)  
Product : Aangezekende brief  
Gewicht : 22 g  
Aan : Postbus 20303  
2500EH 'S-GRAVENHAGE  
Bestemming : NL

Het vervoer geschiedt door PostNL onder de geldende Algemene Voorwaarden universele Postdienst (laatste versie). Deze kunt u vinden op [www.postnl.nl](http://www.postnl.nl). U kunt uw zending volgen op [www.tracktrace.nl](http://www.tracktrace.nl).

114745 30-12-14 16:10 0117017800190086

Tarief: EUR 7.95  
Reeds gefrankeerd: EUR 0  
Door u Betaald: EUR 7.95