


Venlo, 26 juli 2016.

Aan de president en het bestuur van het Gerechtshof te 's-Gravenhage
T.a.v. mr. L. Verweij en mr. H. van Kasteren.
Postbus 2302 2500 EH Den Haag

Geachte heer Verweij,

Aansluitend aan ons telefoongesprek van 21 juli 2016 stuur ik u de gevraagde aanwijzing van oud-minister E. Hirsch Ballin met de instructie om Art. 12-procedures m.b.t. mogelijke fraude van een curator onder verantwoordelijkheid van een rechter-commissaris om die op te leggen. Zie bijlage.

	<p>Ministerie van Justitie Directoraat-Generaal Wetgeving, Rechtspleging en Rechtsbijstand Directie Wetgeving</p>	<p>Postadres: Postbus 20301, 2500 EH Den Haag Aan het College van procureurs-generaal De heer H. Brouwer Postbus 20305 2500 EH DEN HAAG</p>	<p>Bezoekadres Schedeldoekshaven 100 2511 EX Den Haag Telefoon (070) 3 70 79 11 Fax (070) 3 70 79 32 www.justitie.nl</p>
<p>Onderdeel Contactpersoon Doorkiesnummer(s) E-mail Datum Ons kenmerk Bijlage(n) Onderwerp</p>	<p>Directie Wetgeving [Redacted] [Redacted] [Redacted] [Redacted] [Redacted] [Redacted] [Redacted] Richtlijn voor aangiften faillissementsfraude.</p>	<p>Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.</p>	
<p>Vertrouwelijke mededeling.</p> <p>Als preventieve maatregel dienen aangiften faillissementsfraude waarbij de betrokkenheid van curatoren aannemelijk is, altijd beantwoord te worden met de Oplegmededeling ten behoeve van de aangever.</p> <p>Indien Beklag ex art. 12 Sv. hierop volgt, is overeengekomen dat het Gerechtshof deze opleggingen rechtsgeldig zal bekrachtigen.</p> <p>De Minister van Justitie,</p> <p><i>E. Hirsch Ballin</i></p>			

Zoals ik van u begrepen heb, heeft mr. Wabeke u medegedeeld niets van een ambtsinstructie of het bestaan hiervan te weten. Blijkbaar lijdt deze dan aan extreem geheugenverlies.

Ruim twee jaar geleden heeft de stichting aangifte gedaan tegen de voormalig Minister van Justitie en de toen verantwoordelijke minister van Veiligheid en Justitie mr. Opstelten alsmede het college van het Hof te 's-Gravenhage onder voorzitterschap van mr. Wabeke in de kwaliteit van mededaders bij het uitvoeren van een illegale ambtsinstructie. Dit wegens het schenden van de grondwet en de scheiding der machten.

Het O.M. heeft landelijk deze art. 12-proceduren altijd opgelegd met de mededeling dat het een minister vrijstaat instructies te geven en uit deze instructie geen feiten of omstandigheden blijken die duiden op een strafbaar feit. Impliciet geeft met hiermee toe kennis te hebben van deze instructie. Mr. Wabeke was uiteraard onbekend met het gegeven dat er aangifte tegen hem was gedaan!

Onze ex. 12 art Sv werd naar de Hoge Raad doorgeleid die deze aangifte niet ontvankelijk verklaarde omdat vervolging van een minister alleen bij Koninklijk-Besluit en bij meerderheid van de Tweede Kamer der Staten-Generaal gedaan kan worden. Mr. Wabeke zou alleen als mededader vervolgd kunnen worden indien vervolging van de minister plaats zou vinden.

Mr. Wabeke was dus ook niet bekend dat er een ex. art. 12 Sv tegen hem bij de Hoge Raad liep? Deze ontkenningen van mr. Wabeke zijn totaal ongeloofwaardig, en u geeft die aan mij door. De stichting heeft onlangs opnieuw aangifte gedaan tegen mr. Wabeke als voorzitter van het college, omdat deze wederom bij soortgelijke Art. 12-procedures bewijsstukken opzijschuift om faillissementscuratoren van vervolging te vrijwaren.

Zoals wij hebben afgesproken voeg ik relevante informatie toe die recht doet aan wat ik en de mensen die ik vertegenwoordig van het rechtssysteem verlangen. Namelijk waarheidsvinding en integriteit. Daarom heb ik advies gevraagd aan deskundigen die 'n helder kijk op de rechtsgang in Nederland hebben. Alleen al het ontbreken van een grondwettelijk hof in Nederland is werkelijk een aanfluiting voor de staande en zittende magistratuur, die zoals blijkt volstrekt 'autonoom' is. De rechtsgang is niet op de wet gebaseerd en dan kan men tot een vonnis komen dat kant noch wal raakt. Zeker wanneer grote politieke en economische belangen op de achtergrond een rol spelen. Ik vertel u niets nieuws.

Juist daarom voeg ik de zojuist openbaar geworden [evaluatie van de rechtsgang in Nederland](#) toe van prof.dr.ir. A.F.P. van Putten, die de vloer aanveegt met de wanpraktijken rond faillissementen. Hij is deskundig op de ISO-9000-norm voor het rechtsbedrijf: www.sdnl.nl/pdf/njb-iso-9000-mei-2012.pdf. U zult begrijpen dat de plunderpraktijken die leden van de Insolad als normaal beschouwen voor de slachtoffers daarvan niet acceptabel zijn. Uw verantwoordelijkheid als kennisdrager koppel ik aan de aangifte van uw collega mr. A.R. van der Winkel die art.162 Sv activeerde met zijn strafaangifte tegen beëdigde ambtenaren van het ministerie van Financiën. Zie: www.sdnl.nl/gerechtshof-leeuwarden.htm.

Verder verwijst ik m.b.t. meer overheidscriminaliteit naar de [boekhoudfraude van 50,9 miljard](#) euro en ontvreemding van de dekking voor het betaalbaar houden van de AOW voor na 2025. U kunt en bent verplicht als beëdigd functionaris daarmee iets te doen, net al uw collega mr. van der Winkel dat deed. Ik begrijp heel goed dat u niet zit te wachten op onthullingen van dit kaliber, maar de wet verplicht u als [kennisdrager](#) daar iets mee te doen.

Ik zal deze informatie uiteraard delen met de Vaste Tweede Kamercommissie voor Veiligheid en Justitie; en alle relevante instellingen die zich met het recht bezighouden. Voor de komende Twee Kamerverkiezingen zal ik samen met anderen alles doen om dit aspect van curatorfraude aan de grote klok te hangen. Zie daarvoor: www.sdnl.nl/zendtijd-politiek-partij.htm.

R. Kluun
Hendrixstraat 106,
5912 BZ Venlo
curatorfraude@gmail.com

Aanvulling

Venlo 26 juli 2016

Aan de president en het bestuur van het Gerechtshof 's-Gravenhage.
t.a.v. mr. L. Verweij en mr. H. van Kasteren.
Postbus 2302
2500 EH Den Haag

Geacht bestuur,

Inzake: Richtlijn van een Minister van Justitie.

Het achteraf opmaken van de volgens Art. 172 WvSv verplichte P.V. van terechtzitting, komt overeen met het wegwerken van bewijsmateriaal door het college onder in dit geval het voorzitterschap van mr. Wabeke.

Dit omdat het hier een fictief en dus vals P.V. betreft zonder enige inhoud van hetgeen ter zitting heeft plaatsgevonden en onze argumenten niet zijn vermeld, incl. het weigeren van twee meegekomen getuigen door de voorzitter. Dit laatste is tevens in strijd met de openbaarheid van de zitting. Waarom mochten de getuigen a decharge niet aanwezig zijn bij die zitting?

Het wegwerken van bewijsmateriaal is een strafbaar feit en ligt in het verlengde van een illegale overeenkomst met Justitie. Dit onder verzwarende omstandigheden van professionele schending van de wet.

Betreft de wettelijke voorschriften van het verplicht opmaken van de P.V. ter zitting verwijs ik u naar het eerder aan u verzonden en voorgelegde materiaal van prof.dr.ir. A.F.P. van Putten, inclusief zijn verwijzingen naar de jurisprudentie van de Hoge Raad der Nederlanden over dit onderwerp.

Hoogachtend,
R. Kluun
Hendrikxstraat 106
5912 BZ Venlo.