

De president en het bestuur van het Gerechtshof 's-Gravenhage
t.a.v. Mr. H.M.J. van Kasteren
Postbus302s 20302
2500 EH Den Haag

Onderwerp: Beroep op Processuele nietigheid
Uw kenmerk: HvK/20160812.208
P.v. nr. : K13/017I 310017

Datum: 22 augustus 2016

Geachte heer van Kasteren.

Middels dit schrijven doen wij u hierbij ons beroep op Processuele nietigheid toekomen, hetgeen dient te leiden tot nietigverklaring dan wel te constateren dat dit Proces-verbaal lijdt aan substantiële nietigheid van de door het Hof onder voorzitterschap van Mr. J.W. Wabeke, onrechtmatig tot stand gekomen beschikking K13/171310017. Aan dit beroep op Processuele nietigheid wordt het volgende ten grondslag gelegd met bijvoeging (blz.1 t/m 8) van *“De status van het verplichte proces-verbaal van de terechtzitting”* van Prof. Dr. Ir. A.F.P. van Putten.

1. Art.172 WvSv. schrijft de verplichting voor tot het opmaken van proces-verbaal van én ter zitting. Dit wetsartikel geldt en gold ook voor het Hof onder voorzitterschap van Mr. J.W. Wabeke en de griffier.
2. Gebleken is dat de griffier gedurende de zitting voltijds heeft genoteerd.
3. Gebleken is ook dat deze achteraf heeft verklaard dat er geen proces-verbaal is opgemaakt, hetgeen dus kennelijk onjuist is!
Dit proces-verbaal is óf verdwenen om de reden dat deze in volledige tegenspraak is met de beschikking óf de griffier heeft zich met andere zaken beziggehouden dan zijn verplichtingen.
4. In het eerste geval is het strafrecht geschonden, in het tweede geval zijn de wettelijke voorschriften voor het verplicht opmaken van het proces-verbaal van de terechtzitting genegeerd.
5. Het drie jaar later opstellen van een proces-verbaal waarin alleen de opening en sluiting van zitting worden weergegeven en de inhoud blanco is gelaten is geen proces-verbaal, zoals de wet voorschrijft. Het is zelfs géén proces-verbaal, daar niets traceerbaar en niets verifieerbaar is van hetgeen zich ter terechtzitting heeft voorgedaan.
6. Wij hebben zeker niet **aangedrongen** om **alsnog** een proces-verbaal op te stellen zoals u ons 12 aug. j.l. meedeelde: **“en later -op uw aandringen alsnog maken van het proces-verbaal”**, maar alleen gevraagd om het proces-verbaal van de terechtzitting.
7. In juridische zin is het geen vals proces-verbaal, omdat het is ondertekend door de Voorzitter en de griffier, maar een blanco proces-verbaal.
1. Echter als dit Proces-verbaal het oogmerk heeft om als een echt en onvervalst proces-verbaal te dienen als getrouwe weergave van hetgeen zich ter terechtzitting, heeft voorgedaan ex art.156 lid 2 Rv, en als enige kenbron dan

is hier sprake van misleiding en bedrog en komen zowel artt. 326 en 227 Sr in beeld, daar een Proces-verbaal een authentieke akte is.

- A. De mededelingen van de Procureur-generaal van de Hoge Raad der Nederlanden Mr. J.W. Fokkens, inzake zijn "onderzoek" naar de richtlijn van een voormalig Minister staat haaks op de onze en de onderzoeken van anderen, zowel betreffende de technische als de grammaticale mededelingen omtrent dit document van de heer Fokkens. Het laatste woord hierover is nog zeker niet gezegd.
- B. Uw mededeling hierover als: "onlogisch, onwerkelijk en volstrekt niet effectief" mag tot zekere hoogte juist zijn, maar komt wel in een ander daglicht te staan nu blijkt dat de ex. art.12 Sv procedures tegen faillissementscuratoren steeds worden doorgeleid naar het Hof te 's-Gravenhage, en wel naar Mr. J.W. Wabeke. Opleggingen door het Openbaar Ministerie in dergelijke zaken uit Noord-Holland en Limburg en andere delen van Nederland worden steeds naar het Hof te 's-Gravenhage doorverwezen, waar Mr. J.W. Wabeke kennelijk als de "schoonmaker" voor het O.M. fungeert.

Op grond van bovengenoemde punten 1 tot en met 7 roepen wij de Processuele nietigheid in van de beschikking K/3170 van rechtswege, **wegens schendingen van vormvoorschriften van openbare orde met de sanctie van nietigheid bedreigd!**

Naar onze stellige mening is sprake van absolute en/of subjectieve en/of substantiële nietigheid van voormelde beschikking.

Processuele nietigheid is van rechtswege en derhalve dwingend en imperatief, zodat partijen hier geen invloed op kunnen uitoefenen en het belang in de proceselementen zelf is gelegen. De rechter die daartoe bevoegd is, dient slechts te constateren of al dan niet nietigheid en derhalve nulliteit intreedt!

Ook het Hof te 's-Gravenhage kan zich bij de uitvoering van haar processuele verrichtingen niet aan de geldigheid van vigerende wetbepalingen met de sanctie van nietigheid bedreigd, onttrekken. Dit geldt derhalve ook voor het college, de voorzitter en de griffier van de terechtzitting in de onderhavig kwestie.

In afwachting van uw berichten.

Hoogachtend,
R. Kluun
Stichting Behoud Industrieel Erfgoed
Hendrixstraat 106
5912 BZ Venlo
Mob. 06-25251440
E-mail: curatorfraude@gmail.com