

AANGIFTE

Aangever: Drs. N.J.M.Mul, arts

Adres: Marsstraat 14, 6043 VC Roermond

Tel. 0857-851342, 06-44772628/ 06-33109214

Aangeklaagde:

Mw. N. van Heumen, werkzaam als 'gezinsvoogdes' bij de Stichting BJZ- Limburg, vestiging Heerlen: Kloosterweg 26, 6412 CN Heerlen

Strafbaar feit: het via persoonlijke gesprekken met cliënten in diskrediet brengen van mijn eer en goede naam. Ook wel te noemen LASTER en SMAAD

Artikelen Wetboek van Strafrecht: 261 lid 1+2 / 262

Tijd van delict:

November 2011 bij huisbezoek cliënte mw. M. van Z / Brunssum

12 april 2012 ook bij huisbezoek mw. M. van Z

Slachtoffers

Aangever: ondergetekende

Relaas

De gewoonweg leugenachtige verhalen op internet, gebaseerd op een TV-maker die mij in samenwerking met de MO-groep Jeugdzorg (dhr. J. Sprokkenreef) wilde neerzetten alsof ik een kinder-misbruikende 'jeugdhulpverlener zou zijn', gaan nog steeds rond. Er zijn inmiddels diverse juridische procedures over gevoerd die nog lopen alsmede zijn er rechtelijke uitspraken gedaan (LJN BM8242 18-6-2010 en LJN BP5117), waarbij de rechter duidelijk vaststelde dat iedere grond ontbreekt om mij als 'pedofiel' neer te zetten; en bij LJN BM8242 stelde de rechter dat dergelijke uitingen 'onrechtmatig' zijn jegens aangever.

Juist gezien het feit dat aangeklaagde een 'professional' is van Bureau Jeugdzorg, dat diens professionaliteit de laatste maanden openlijk aan het adverteren is, dient zeker gezien het hier in het geding zijnde (ik steun ouders in hun juridische procedures met c.q. tegen BJZ) dient zij niet af te gaan op roddel en achterklap. Een simpele blik in de openbare rechtelijke uitspraken alsmede in het stuk '[Nico Mul's link](#)' dat op vele websites (o.a. www.jeugdzorgbeleid.nl en www.stichtingkog.info) en Hyves te vinden is, zou zij moeten weten dat haar uitingen niet alleen smadelijk zijn, maar zelfs lasterlijk!

Ook hier wordt deze 'roddel' gebruikt om de kinderen van getuige uit huis geplaatst te houden, alsof zij een 'onveilige thuissituatie' zou hebben, hetgeen door deskundigen vastgesteld, geheel niet het geval is en een ieder normaal persoon ook zou zien in haar huis!

Ook is in mijn '[Nico Mul's link](#)', hoofdstuk 10 de [brief](#) te vinden van de MO-groep-jeugdzorg, van 11 juni 2009, waarin duidelijk gesteld is dat er niets is dat het beeld van Alberto Stegeman van mij zou bevestigen.

Gezien het feit dat aangeklaagde 'professional' is en kón weten dat er geen enkele verdenking op mij ligt, gezien de openbaarheid van de hier aangehaalde rechtelijke uitspraken en het feit dat er geen enkele aangifte danwel veroordeling van c.q. tegen mij is inzake 'pedofilie' is hier naar mijn mening niet alleen sprake van smadelijke uitlatingen, doch eveneens van laster. Een en ander lijkt mij 'straf verzwarend'.

Bewijsmateriaal / getuige:

De eerder genoemde mw. M. van Z schreef mij op 13-4-2012 een e-post bericht dat ik bijvoeg. Ook heeft zij mij reeds eerder telefonisch laten weten wat aangeklaagde zoal over mij vertelde. Mw. van Z is te bereiken te Brunssum, xxxstraat , tel.: 045-5xxx of 06-2xxxx

Getekend te Roermond de 17^e april 2012,

Drs. N.J.M.Mul, arts

Bijlage: E-post bericht van 13-4-2012 mw. M. Van Z.

M van z 13 apr. (3 dagen geleden)
aan mij

Hallo Nico,

Helaas hebben wij geen contact meer, maar wilde je het volgende meedelen.

Ik kreeg gisteren Nicole van Heumen van Bureau Jeugdzorg-limburg op bezoek i.v.m. met een gesprek over het 'KIND'.

Nicole vertelde mij schokkende nieuwtjes over jou, dat jij een pedofiel zou zijn. Niet dat ik dat geloof wat ze vertelde maar ik schrok er wel van. Ik heb haar verklaard dat ik geen contact meer met jou heb en dit email-bericht is ook weer het eerste contactbericht, omdat ik je dit toch wilde doorgeven wat er voor verhalen over jou ronde doen bij BJZ-Heerlen van Nicole van Heumen. Dit heeft ze al eens eerder verteld in een eerder bezoek van haar hier.

Ze had mij verteld dat ze was gaan zoeken op Google over jou en daarover mij berichtte gisterenmiddag 12-4-2012 om 12 uur, en ze vroeg of ik het 'KIND' met jouw alleen gelaten had, waarbij ik antwoordde dat dit niet gebeurd is. Ik moest volgens haar oppassen voor jou.

Hopelijk je hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

m.v.g. M. van Z.