

Dr J.M. Eustatia  
Plantagehuis Lange Tuin  
Weg naar Fuik 86  
Email: [joseeustatia@gmail.com](mailto:joseeustatia@gmail.com)

Tel 599 9 7673664  
Fax 599 9 7470612  
Cell phone 599 9 5627896

---

## **OPEN BRIEF AAN EELCO BOSCH van ROSENTHAL VAN NIEUWSUUR**

Ik heb met veel belangstelling uw programma van woensdag 4 juli gezien over de teloorgang van de onafhankelijke rechtspraak in Polen.

Wat het meest als pijnlijk opviel was het onvermogen van de EU om effectief tegen deze betreurenswaardige gang van zaken op te treden. De ditmaal opvallend minder ferme woorden van Frans Timmermans zouden de echo's kunnen zijn van het onvermogen van de EU concrete maatregelen tegen Polen te nemen. Maar als concrete EU-maatregelen uitblijven tegen landen die een loopje nemen met de democratische spelregels die de EU voorstaat, zal dit probleem met het toetreden van meer landen uit Oost-Europa alleen maar groter worden.

De eerlijkheid gebiedt echter te erkennen dat ook in Nederland, weliswaar niet structureel *maar wel meer dan eens*, de rechterlijke macht door de politiek wordt aangestuurd: de vakkundig in de doofpot gestopte uit 2010 stammende Bonairiaanse Zambesi - zaak is daar een concreet voorbeeld van: de toentertijd als rechter commissaris op Bonaire gevestigde mr. Veenhof oordeelde dat het strafrechtelijk onderzoek dat tegen twee Bonairiaanse politici was opgestart wegens "te lange duur" en "te veel media aandacht" moest stoppen; dat onderzoek werd althans aan zo'n korte tijd gebonden dat het welhaast MOEST mislukken. Het Bonairiaanse OM verklaarde met zoveel woorden dat het strafrechtelijk onderzoek door mr. Veenhof was "getorpedeerd". Mr. Veenhof handelde niet alleen uit eigen belang maar waarschijnlijk ook in opdracht: het moest per se worden voorkomen dat de naam van een van de belangrijkste internationaal opererende Nederlandse maatschappijen betrokken zou raken in een vermeende corruptiezaak waarin onbeduidende Bonairiaanse politici verwickeld zouden zijn.

De op basis van artikel 120 toegedekte beschikking van mr. Veenhof bleek een echte gelegenheidsbeschikking. Een bekende Curaçaose ex-politicus die verdacht werd van betrokkenheid bij de moord op politicus Helmin Wiels heeft vruchteloos getracht gebruik te maken van het door mr. Veenhof gebruikte argument om het OM te bevelen een eind te maken aan het langdurig tegen hem lopend strafrechtelijk onderzoek. Zijn verzoek werd zonder al te veel omhaal van woorden door het OM af geserveerd.

Dat lot trof ook de ex-directeur van de Centrale bank van Curaçao en St. Maarten. Zijn advocaten uit de Zuid As hebben op dezelfde gronden een einde bepleit aan het tegen de betrokkene langdurig volgehouden strafrechtelijk onderzoek. Ook hun beroep op “te lange duur” werd met één pennenstreek van het OM van tafel geveegd. Een duidelijker bewijs dat de toentertijd interventie van mr. Veenhof een gelegenheidsinterventie was is niet denkbaar. Rechter mr. Veenhof werd voor het voor een schandaal behoeden van een belangrijke Nederlandse maatschappij beloond met de verhuizing van de stoffige standplaats op Bonaire naar de prestigieuze rechtbank van Haarlem. In het geval Veenhof zwijgen de Nederlandse media en ook Nieuwsuur in alle talen.

Dat is ook het geval wanneer de media informatie krijgen over het dubieuze optreden van mr. Veenhof in een door hem geleide arbitragezaak. Er zijn sterke aanwijzingen dat mr. Veenhof zich in die arbitragezaak aan valsheid in geschrifte schuldig heeft: mr. Veenhof heeft in die arbitragezaak gebruik gemaakt van een valse akte die hem heimelijk werd toegespeeld door de advocaat van de tegenpartij mr. R Diaz. In die akte was de enige solvante maatschappij van de wederpartij aan het arbitrageproces onttrokken zodat het arbitrale eindvonnis niet executeerbaar was; althans niet zonder de medewerking van de wederpartij. Een uitkomst die zelfs door een beginnende rechter voorzien had kunnen worden. Het heeft er dan ook meer dan de schijn van dat mr. Veenhof zich aan het handje heeft laten nemen door mr. Diaz; nota bene een advocaat van wie bekend is dat hij eerder vanwege fraude tot een onvoorwaardelijke gevangenisstraf was veroordeeld en aan dubieuze figuren is gerelateerd.

Het is niet aannemelijk te veronderstellen dat mr. Diaz met deze interventie enig goeds van plan was. In tegendeel, het heeft er meer dan de schijn van dat mr. Veenhof zich door mr. Diaz heeft laten “ompraten” om te doen alsof de hem aangeboden nep akte, met de aan het arbitrageproces onttrokken enige solvante wederpartij, de wens van alle partijen verwoordde. Nieuwsuur is net als talloze Nederlandse media van deze zaak op de hoogte maar zwijgt net zoals de overige media in alle talen.

Hoever het gerecht wil gaan in het uit de wind houden van mr. Veenhof blijkt uit het feit dat men consistent weigert aandacht te besteden aan mijn verzoek het origineel van de door mr. Veenhof gebruikte “nep akte” bij de secretaris van het arbitrage instituut op te vragen ([bijlage 1](#)). Men verzint liever zelf een “verklaring” voor de “authenticiteit” van de door mr. Veenhof gebruikte nep akte. Dat is nogal wiedes, want als blijkt dat dat origineel niet bestaat, dan wel een bewijsbare vervalsing is, is valsheid in geschrifte bewezen en zullen mr. Diaz maar ook mr. Veenhof voor bedrog en/of valsheid in geschrifte moeten worden veroordeeld. Een voor het Gemeenschappelijk Hof van Justitie regelrechte nachtmerriescenario.

Nieuwsuur zwijgt ook over een haar recentelijk toegezonden goed gedocumenteerd artikel van ir. APH Peters waarin verscheidene zaken worden belicht waaruit blijkt dat het ook in de Nederlandse rechtspraak niet alleen maar alleluja is. Ir Peters heeft de media - *waaronder met name NIEUWS UUR* getipt over het nep onderzoek van World Justice Project Rule of Law Index. In dat onderzoek werden gemakshalve de onderzoeksresultaten van 2016 in 2018 opnieuw gebruikt om Nederland voor wat betreft de civiele rechtspraak internationaal op de eerste plaats te houden.

De president van de Hoge Raad, de voorzitter van de Raad van de rechtsspraak en de rechtbankpresident in Limburg kloppen zich in de media op de borst met de resultaten van dit nep onderzoek. Mr. Bakker heeft zich tot nu toe niet bereid getoond zich zakelijk uit te laten op de kritische kanttekeningen die door Peters t.a.v dit onderzoek zijn gemaakt, maar de Raad voor de rechtspraak heeft Peters onlangs wel uitgenodigd om over zijn bevindingen te praten, waarschijnlijk in de hoop imagoverlies te voorkomen.

Het is de plicht van een vooraanstaand nieuwsmedium als NIEUWSUUR om alle aspecten van het nieuws te belichten en niet alleen selectief aandacht te besteden aan nieuws dat de rechterlijke macht welgevallig is.

Ik zou na het bekijken van uw programma met de vicevoorzitter van de Raad voor de rechtspraak u drie zaken willen voorhouden:

- 1) Wie zonder zonden is werpe de eerste steen. Ook de Nederlandse rechterlijke macht is niet zonder zonde. De door het gerecht als foute rechter veroordeelde, maar door de Nederlandse pers stelselmatig doodgezwegen mr. Westenberg is niet de enige foute Nederlandse rechter. Als overduidelijke rechterlijke uitglijders stelselmatig door de media onder de pet worden gehouden, opent dit de weg naar situaties zoals die zich nu in Polen voordoen.
- 2) U zou als vooraanstaande journalist en als het huidig boegbeeld van het programma NIEUWSUUR de Nederlandse rechters de stelling van de nieuw gekozen Mexicaanse president kunnen voorhouden: **“EEN GOEDE RECHTER BEGINT IN ZIJN EIGEN HUIS”** ([bijlage 2](#)) .
- 3) Het zou u sieren als u ook de andere kant van het nieuws voor uw kijkers zou belichten door ook een vooraanstaand criticus van de huidige rechtspraak aan het woord te laten. Het door ir. APH Peters in Civis Mundi #61, onder redactie van prof. dr. Wim Couwenberg, gepubliceerd artikel ([bijlage 3](#)) zou in dialoog met een vertegenwoordiger van de Raad voor de rechtspraak aanleiding kunnen zijn voor een pittig programma.

Een programma dat hoge kijkcijfers zal scoren indien het op dezelfde wijze vooraf wordt aangekondigd als het voor donderdag 5 juli aangekondigd interview met Steve Bannon.

Toegegeven: de balk in het Poolse oog valt eerder op dat de vele splinters in het eigen oog. Maar als men zo nadrukkelijk op die splinters wordt gewezen, zoals recentelijk het geval is, en er toch geen reactie volgt, geeft dat te denken.

Het zou daarom spijtig zijn als in dit geval waar ik u Heer Eelco Bosch van Rosenthal persoonlijk benader om u te wijzen op de splinters in het eigen gerechtelijk oog, er toch niets met deze informatie wordt gedaan.

In dat geval moet worden geconcludeerd dat er inderdaad sprake is van een opdracht van de politiek aan de MSM om alle voor de rechterlijke macht onwelgevallig nieuws onder de pet te houden. Een opdracht waaraan de MSM en dus ook NIEUWS UUR zich tot nu toe strikt lijkt te houden.

Dit zou een bevestiging lijken van de naar verluidt door de politiek en de rechterlijke macht op de nieuwsvoorziening uitgeoefende invloed.

Maar hopelijk zou de discussie over de teloorgang van het rechtsbedrijf in Polen aanleiding kunnen zijn om deze MSM-Omerta te doorbreken.

Ik hoop dat u dan ook bereid bent enige aandacht aan deze brief te besteden.

Hoogachtend,  
Joe Eustatia  
Curaçao, 7 juli 2018