

# Hof van Discipline

---

Griffier  
mw. mr. I.F. Schouwank

De heer G.H. Kucharek en  
mevrouw T. Kucharek-Oudshoorn  
p/a Ballaarstraat 78  
B-2018 ANTWERPEN  
BELGIË

*Prinsenbeek* 28 december 2012

*Uw referentie*

*Onze referentie* 6651

*Inzake:* mr. H.F.C. Kuijpers / G.H. Kucharek en mw. T. Kucharek-Oudshoorn  
RvD 's-Gravenhage (R.3939/12.73)

Geachte heer, mevrouw,

Hierdoor deel ik u mede dat op 20 december 2012 bij mij is binnengekomen een beroepschrift van de heer mr. Kuijpers tegen de beslissing van de Raad van Discipline te 's-Gravenhage in bovengenoemde zaak. Een exemplaar van het beroepschrift met bijlagen gaat hierbij.

Op termijn ontvangt u een brief van mij over de vast te stellen zittingsdatum.

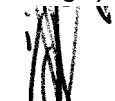
Teneinde de behandeling ter zitting zo vlot en efficiënt mogelijk te laten verlopen wordt u verzocht binnen zes weken na heden een schriftelijke reactie op de appelmemoirie bij mij in te dienen.

Indien partijen stukken (nieuwe bijlagen) in het geding willen brengen dan is dat mogelijk binnen zes weken na heden en tot 15 dagen voor de zitting. Op nadien binnengekomen stukken zal het hof geen acht slaan.

Graag ontvang ik voor communicatie tussen de griffie naar u een telefoonnummer en een e-mailadres. Het komt wel eens voor dat ik partijen korte tijd voor een zitting moet bereiken en de praktijk leert dat telefoonnummers nog maar in beperkte mate in de gids zijn vermeld. Mijn dank voor uw medewerking.

Bij correspondentie wordt u verzocht het dossiernummer te vermelden alsmede de datum van de zitting zo die inmiddels bekend is. Alle stukken ontvang ik graag in z woud per post.

Hoogt") htend,



I.F. Schouwink  
griffier

PER FAX 076 - 5484608 (18 PAG.) EN PER AANGETEKENDE POST

Hof van Discipline Postbus 132  
4841 AC Prinsenbeek

t.a.v. mw.mr. I.F. Schouwink, griffier

20-12-'12  
(fax)

19-1 2-2 0 1 2

Dossiernummer:

Uw dossiernummer: nieuwe zaak

Inzake: Kuijpers / Kucharek c.s.

Bijlage(n): beroepen beslissing (19-11-2012) in 6-voud  
appèlmemorie (19-12-2012) in 7-voud

Geachte mevrouw,

Hierbij wordt tijdig per fax met verzendjournaal beroep ingesteld van de beslissing van de Haagse Raad van Discipline met zaaknummer R.3939/12.73 met nazending per aangetekende post van de appèlmemorie in 7-voud en van de beroepen beslissing in 6-voud.

APPELLANT VERZOEKT SCHRIFTELIJKE BEKENDMAKING VAN DE SAMENSTELLING VAN HET HOF IN DEZE ZAAK EN VERZOEKT BIJ VOORBAAT AAN DE LEDEN DIE HEBBEN DEELGENOMEN AAN DE BERECHTING IN DE ZAAKNUMMERS 5260, 5749, 5765, 6069, 6153, 6214 EN 6470 ZICH TE VERSCHONEN.

Hoogachtend,



H.F.C. Kuijpers  
Schultz van Hagenstraat 31  
3062 XJ Rotterdam

## 1 APPÈL MEMORIE (ART. 56 LID 1 SUB C ADVOCATENWET)

2

|                               |             |                    |
|-------------------------------|-------------|--------------------|
| 3 Klachtnummer:               | nieuwe zaak | HOF VAN DISCIPLINE |
| 4 Indieningsdatum: 19-12-2012 |             | PRINSENBEK         |

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

inzake:

mr. H.F.C. Kuijpers  
wonend te Rotterdam  
appellant

tegen:

1. G.-H. Kucharek  
wonend te Antwerpen (B)  
verweerder
2. T. Oudshoorn  
wonend te Antwerpen (B)  
verweester

22

23

24

25

26

Appellant komt hierbij tijdig in beroep van de op 20-11-2012 verzonden beslissing van de Raad van Discipline in het ressort 's-Gravenhage van 19-11-2012 met zaaknummer R.3939/12.37 en neemt appèlmemorie in 7-voud, onder overlegging van 6 afschriften van de beroepen beslissing, als volgt:

27

28

1. DEFINITIES/INLEIDING

29

30

31

32

33

34

35

36

37

38

39

40

41

42

43

44

- 1.1 In deze tuchtprocedure worden mede als volgt aangeduid:
- 1.1.1 mr. H.F.C. Kuijpers als "appellant";
  - 1.1.2 G.-H. Kucharek als "Kucharek";
  - 1.1.3 T. Oudshoorn als "Oudshoorn";
  - 1.1.4 Kucharek en Oudshoorn gezamenlijk als "verweerders"
  - 1.1.5 de Raad van Discipline in het ressort 's-Gravenhage als "Raad";
  - 1.1.6 het Hof van Discipline te Prinsenvbeek als "Hof";
  - 1.1.7 de beslissing van 19-11-2012 van de Raad met zaaknummer R.3939/12.37 als "beroepen beslissing".
- 1.2 De beroepen beslissing luidt:
- "De raad van discipline:*
- verklaart de klacht gegrond;
  - legt aan verweerder de maatregel op van enkele waarschuwing.
- Aldus gewezen door mr. M.F. Baaij, voorzitter, mrs. M. Aukema, R. de Haan, J.P. Heinrich, H.E. Meerman, leden, bijgestaan door mr. A.H. van Haga als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 19 november 2012."*
- 1.3 Appellant kan zich niet verenigen met voornoemde beslissing en komt hiertegen tijdig in beroep bij het Hof.
- 1.4 In gewijsde staat vast dat Kucharek een veroordeelde stalker, lasteraar en internetterrorist is (Rechtbank Rotterdam 30-08-2005, 243665 / KG ZA 05-696 inzake Kappa Twincorr B.V. en Kappa Packaging B.V.; Rechtbank Rotterdam 28-03-2006, 256811 / KG ZA 06-161 inzake ir. ing. R.C.M. Kroon; Rechtbank Rotterdam 15-06-2006, 261499 / KG ZA 06-400 inzake mr. H.F.C. Kuijpers; Rechtbank Rotterdam 30-08-2006, 264814 / KG ZA 06-594 inzake ir. ing. R.C.M. Kroon, Gerechtshof Den Haag 18-11-2008, 105.005.873 inzake ir. ing. R.C.M. Kroon).

53

54 1.5 Een psychiater heeft gedrag en persoonlijkheid van Kucharek als volgt  
55 gediagnosticeerd:  
56 psychopaat met agressieve impulsdoorbraken  
57 schizofreen  
58 mythomaan  
59 borderliner met paranoïde wanen  
60 1.6 Kucharek heeft zich - onder meer - schuldig gemaakt aan openbare  
61 geweldpleging tegen appellant, identiteitsfraude, zwendel, bedrog en  
62 valsheid in geschrift. Zo heeft Kucharek onder (zeer veel) meer:  
63 1.6.1 in 2005-2006 - in vereniging met Oudshoorn - de NVF Voorschotbank  
64 bezwendeld voor ruim € 50.000 (Rechtbank Rotterdam 18-07-2007, 286428 /  
65 HA ZA 07-1576);  
66 1.6.2 in 2008-2009 een vervalst (gephotoshopped) vonnis op internet gepubliceerd  
67 waarin het moest lijken alsof niet Kucharek maar appellant in dat vonnis door  
68 de Rechtbank te Rotterdam was veroordeeld;  
69 1.6.3 omstreeks 2008 het niet van appellant afkomstige e-mailadres  
70 erickuijpersl@gmail.com aangemaakt en stelselmatig misbruikt om  
71 identiteitsfraude te plegen;  
72 1.6.4 op 12-01-2012 in een zittingszaal van het Paleis van Justitie te Den Haag een  
73 fysieke aanslag gepleegd op appellant ten overstaan van onder meer de  
74 raadsheren mr. S.A. Boele, mw.mr. J.C. Fasseur-van Santen en mw.mr. A.  
75 Dupain en griffier mw.mr. E. van Engelen, alsmede een tiental  
76 zittingtoeschouwers. Hiervan is op 12-01-2012 proces-verbaal opgemaakt door  
77 de Politie Haaglanden Bureau Overbosch onder nummer PL1521 2012009493-  
78 1;  
79 1.6.5 op 10-02-2012 identiteitsfraude gepleegd door zich valselijk uit te geven voor  
80 appellant en onbevoegdlijk namens appellant opdracht te verstrekken aan  
81 deurwaarder mr. E.L.B. Hundscheidt van Bazuin & Partners te Rotterdam. Dit  
82 kwam aan het licht doordat Jongejan Wisseborn Gerechtsdeurwaarders  
83 navraag deed bij appellant met betrekking tot een van deurwaarder  
84 Hundscheidt ingekomen bericht.  
85 Op 13-03-2012 mailde appellant aan deurwaarder Hundscheidt:  
86 Geachte heer Hundscheidt,  
87 In dossier **12011312** van Jongejan Wisseborn gerechtsdeurwaarders blijkt per 13-03-2012  
88 een ongedateerde e-mail te zijn opgenomen die aan u wordt toegeschreven (**bijlage**).  
89 Deze e-mail heb ik niet langs andere weg ontvangen.  
90 Anders dan in die e-mail is gesteld, heb ik u op 10-02-2012 geen e-mail gestuurd. Ook niet  
91 op enige andere datum overigens.  
92 Ik ken u niet en heb u nergens opdracht voor gegeven.  
93 Mede gezien de laster vervat in de 2e alinea zie ik omgaand afschrift tegemoet van de aan  
94 u gerichte e-mail van 10-02-2012.  
95 Doel is vaststelling van de identiteit van de afzender.  
96 Tevens verneem ik van u op grond waarvan u gemeend heeft de e-mail van 13-03-2012  
97 bekend te maken aan ambtsgenoten (Jongejan Wisseborn) die namens mij en mr. D.A.  
98 Harff als executanten belast zijn met uitwinning van executoriale titels tegen R.M.  
99 Brockhus, met welke zaak u geen enkele bemoeienis heeft, noch ambtelijk noch  
100 anderszins.  
101 Hoogachtend,  
102  
103  
104  
105 H.F.C. Kuijpers  
106 Op 20-03-2012 mailde deurwaarder Hundscheidt aan appellant:  
107 Geachte heer Kuijpers,  
108 Met enige verbazing hebben wij (ik in het bijzonder als opsteller van het gewraakte  
109 emailbericht) kennis genomen van onderstaande mail en uw brief/fax van 13 maart 2012.

110 Omdat u uw mail ook richt aan Wisseborn ben ik zo vrij ook deze collega in de  
 111 beantwoording op te nemen.  
 112 Inderdaad heb ik het bericht opgesteld en verzonden.  
 113 Het bericht vormde een reactie op de email welke u onderstaand ingekopieerd vindt:  
 114 Van: Eric Kuijpers [mailto:erickuijpers1@gmail.com] Verzonden:  
 115 vrijdag 10 februari 2012 12:16  
 116 Aan: [post@bazuin.nl](mailto:post@bazuin.nl)  
 117 Onderwerp: Dank

118 Beste heer E.Groeneveld,

119 Hierbij dank ik u voor de onvoorwaardelijke steun bij het knevelen  
 120 van mijn slachtoffers, helaas ben  
 121 ik ontmaskerd door de stichting slachtoffers H.F. C. Kuijpers en de  
 122 TROS  
 123 [http://www.camilleri.nl/2011/04/advocaat-eric-kuijpers-geschorst-](http://www.camilleri.nl/2011/04/advocaat-eric-kuijpers-geschorst-door-onderzoek-tros-opgelicht/)  
 124 [door-onderzoek-tros-opgelicht/](http://www.camilleri.nl/2011/04/advocaat-eric-kuijpers-geschorst-door-onderzoek-tros-opgelicht/)

125 Wellicht kan ik met mijn amice mr. de Bruin wederom een beroep op  
 126 uw organisatie doen.  
 127 <http://platformiatrosocie.info/Debruin.htm>

128 Nogmaals dank 88

129 kdk advocaten  
 130 leiden  
 131 Ex mr. h.f.c.kuijpers

132 Op grond hiervan hebben wij de mail gezonden welke u thans aan ons voorlegt. Overigens  
 133 valt het ons op, dat deze mail niet volledig is. Aan het hoofd ontbreken de gebruikelijke  
 134 gegevens met betrekking tot verzender en adressant alsmede de datum.  
 135 Tevens ontbreken aan de voet van de kopie de naam van ons kantoor en de disclaimer.  
 136 Ik kan u uitdrukkelijk bevestigen, dat mijnerzijds geen andere berichten zijn verzonden dan  
 137 deze. Dus er zijn ook geen berichten aan Wisseborn cs verzonden. Hoe het gedeeltelijke  
 138 bericht in hun dossier komt, is mij niet duidelijk en hierop kon Wisseborn cs ook geen  
 139 helder antwoord geven.  
 140 Met vriendelijke groet,  
 141 Mr E.L.B. Hundscheidt

142 Op 22-03-2012 mailde appellant aan deurwaarder Hundscheidt:  
 143 Geachte heer Hundscheidt,  
 144 Naar aanleiding van uw beide e-mails van 20-03-2012 bericht ik u als volgt.  
 145 Het behoort tot de goede gewoonten en dito manieren, in eerste instantie het voordeel van  
 146 de twijfel te geven (vgl. onschuldpresumptie). Ik veronderstel aldus tot nader order dat de  
 147 verbazing die u uitspreekt, betrekking heeft op uw eigen lichtgelovigheid, door kritiekloos  
 148 aangenomen te hebben dat de e-mail van 10-02-2012 met imbeciele inhoud, opgesteld in  
 149 gebrekkig Nederlands, met dito opmaak, van mij afkomstig zou zijn. Elke andere vorm van  
 150 verbazing zou misplaatst zijn.  
 151 Het betreft hier identiteitsdiefstal. Het e-mailadres [erickuijpers1@gmail.com](mailto:erickuijpers1@gmail.com) is niet van mij  
 152 en ik ben evenmin de afzender van de gewraakte e-mail.  
 153 Door zich - strafbaar - voor mij uit te geven, heeft de afzender gepoogd van u een reactie  
 154 uit te lokken en die poging is geslaagd.  
 155 Vervolgens blijkt uw reactie te zijn misbruikt in een poging Jongejan Wisseborn de  
 156 uitwinning ten laste van Brockhus te doen staken.  
 157 U deelde mede niet te weten hoe betreffende e-mail in het dossier van Jongejan  
 158 Wisseborn komt en dat zij hierop ook geen helder antwoord konden geven.  
 159 Inmiddels is gebleken dat op 20-03-2012 door H. Luiting van Jongejan Wisseborn aan  
 160 mevrouw Sandberg [sandberg@bazuin.nl](mailto:sandberg@bazuin.nl) van uw kantoor een e-mail is gezonden met de  
 161 volgende inhoud:  
 162 *Geachte mevrouw,*  
 163 *Het is juist dat wij een email ontvingen welke van uw kantoor*

namens mr E.L.B.

Hundscheidt gezonden zou zijn aan cliënt. Dit emailbericht is ons in bezit

gekomen doordat de wederpartij deze heeft toegezonden.

Hoogachtend,

JONGEJAN WISSEBORN GERECHTSDEURWAARDERS

H. Luiting

Tel. 088-5799000

Hieruit volgt dat geëxecuteerde R.M. Brockhus te Huizen betreffende e-mail aan Jongejan Wisseborn heeft verzonden.

Brockhus is een veroordeelde internetlasteraar die hoofdelijk met derden € 50.000 dwangsommen aan mij en oud-confère mr. Harff heeft verbeurd, zoals bij vonnis/arrest is vastgesteld door het Gerechtshof 's-Hertogenbosch, de Rechtbank Rotterdam en het Gerechtshof 's-Gravenhage.

Deze verbeurde dwangsommen zijn door Jongejan Wisseborn uitgewonnen middels executoriale beslagen op banksaldi, loon en pensioenen ten laste van Brockhus c.s. Thans wordt Brockhus uitgewonnen voor niet-betaalde proceskostenveroordelingen in twee andere lasterprocessen die Brockhus heeft verloren bij de Rechtbank Rotterdam en het Gerechtshof 's-Gravenhage.

Het komt mij dan ook geraden voor, dat u in vóórkomend geval eerst contact met ondertekende [eric.kuijpers@kdk.nl](mailto:eric.kuijpers@kdk.nl) 084-0033086 opneemt, teneinde voorbarige conclusies en eventueel onrechtmatig en/of klachtwaardig (ambts)handelen te vermijden.

Hoogachtend,

H.F.C. Kuijpers

1.6.6 medio 2012 identiteitsfraude gepleegd door zich uit te geven voor appellant en medewerkers van de Nederlandse Juristen-Vereniging op te lichten, te stalken en te beledigen in verband met een - mislukte - poging van Kucharek om appellant financieel te benadelen. De NJV heeft de mails van Kucharek op verzoek van appellant integraal ter beschikking gesteld.

Op 12-07-2012 mailde Kucharek, zich valselijk uitgevend voor appellant, aan de NJV:

2012/7/20 Eric Kuijpers <[erickuijpers1@gmail.com](mailto:erickuijpers1@gmail.com)>

hallo

ik heb haast zeg

Eric Kuijpers

Op 12-08-2012 mailde Kucharek, zich valselijk uitgevend voor appellant, aan de NJV:

2012/8/12 Eric Kuijpers <[erickuijpers1@gmail.com](mailto:erickuijpers1@gmail.com)>

Hey pisvlek komternogwatvan ???

Op 19-08-2012 mailde Kucharek, zich valselijk uitgevend voor appellant, aan de NJV:

2012/8/19 Eric Kuijpers <[erickuijpers1@gmail.com](mailto:erickuijpers1@gmail.com)>

Zijn jullie echt BLOND [77777777](http://77777777)

Op 20-08-2012 mailde de NJV aan Kucharek, in de veronderstelling zich tot appellant te richten:

Geachte heer Kuijpers,

Het door u gebezigde taalgebruik in drie recente e-mails aan een administratief medewerker van de Nederlandse Juristen-Vereniging acht ik onacceptabel en een lid van de NJV onwaardig. Ik verwacht dan ook per ommegaande uw excuses.

Met vriendelijke groet,

220 C.H.W.M. Sterk,  
 221 Secretaris-penningmeester  
 222 Op 23-08-2012 mailde Kucharek, zich valselijk uitgevend voor appellant, aan  
 223 de NJV:  
 224 2012/8/23 Eric Kuijpers <[erickuijpers1@gmail.com](mailto:erickuijpers1@gmail.com)>  
 225 Hey Sterk vuile vieze kanker homo, je moet je personeel een beetje opvoeden, die luie  
 226 trage kadavers van je bewijzen dat je een incompetente kanker LUL bent, ga WERKEN  
 227 mongool en schrijf mij in JA !!!  
 228 Eric Kuijpers  
 229 Op 03-09-2012 zond de NJV appellant een aangetekende brief met de  
 230 volgende inhoud:  
 231 Geachte heer Kuijpers,  
 232  
 233 Gelet op het taalgebruik en de zeer ongepaste bejegening van medewerkers van de  
 234 Nederlandse Juristen-Vereniging in uw e-mailberichten van 20 juli en 12, 19 en 23  
 235 augustus 2012, ziet het bestuur van de NJV zich genoodzaakt uw lidmaatschap van de  
 236 Nederlandse Juristen-Vereniging met onmiddellijke ingang op te zeggen.  
 237 Op 11-09-2012 zond appellant een e-mail aan het bestuur van de NJV met de  
 238 volgende inhoud:  
 239 "Geachte mevrouw Goncalves-Ho Kan You, geachte heer Sterk,  
 240  
 241 Inmiddels heb ik kennis genomen van uw tijdens mijn afwezigheid ingekomen  
 242 aangetekende brief gedateerd 03-09-2012.  
 243  
 244 Hieruit blijkt dat uw vereniging doelwit is geworden van identiteitsfraude door een notoire  
 245 stalker.  
 246 De door u bedoelde e-mailcorrespondentie, waarvan de inhoud mij onbekend is, is niet van  
 247 mij afkomstig.  
 248 N.B.: ik ben geen NJV-lid (ook niet geweest), mijn naam is niet E. Kuijpers en ik woon niet  
 249 aan de Schultz van Haegenstraat.  
 250  
 251 Onderhavige identiteitsfraude is hoogstwaarschijnlijk gepleegd door de meervoudig  
 252 veroordeelde Pools-Nederlandse terrorist Gerard-Hilary Kucharek, geboren op 16-03-1955  
 253 te Szczecin (Polen), wonend te 2018 Antwerpen (B) aan de Ballaarstraat 78, M 00 -  
 254 32491542337, E [kucharek0@gmail.com](mailto:kucharek0@gmail.com)  
 255  
 256 Ik adviseer u aangifte te doen tegen deze persoon bij de Antwerpse politie (laatste  
 257 woonplaats Kucharek) en de Rotterdamse politie (voorlaatste woonplaats Kucharek)  
 258 inzake (poging tot) oplichting, identiteitsfraude, stalking en belediging.  
 259  
 260 De door u bedoelde e-mails van 20-07-2012, 12-08-2012, 19-08-2012 en 23-08-2012 met  
 261 **bijbehorend IP-adres van de afzender**, alsmede rectificatie van uw onjuiste en  
 262 onzorgvuldig tot stand gekomen aantijgingen jegens mijn persoon, zie ik omgaand  
 263 tegemoet."  
 264 1.7 De "onderneming" van Kucharek waarvan de Raad gewag maakt in r.o. 2.2  
 265 van de beroepen beslissing, bestaat de facto sinds 2005 niet meer. Middels het  
 266 plegen van vele economische delicten (jaarrekeningen 2003, 2005, 2006, 2007,  
 267 2008, 2009, 2010 en 2011 niet gedeponereerd en sinds 2008 valse  
 268 contactgegevens geregistreerd in het handelsregister) heeft Kucharek deze  
 269 spookonderneming in stand gehouden totdat deze op 22-08-2012 ambtshalve  
 270 is ontbonden door de Rotterdamse Kamer van Koophandel.  
 271 1.8 Appellant beschikt over een dossier van meer dan 50.000 pagina's met  
 272 betrekking tot Kucharek c.s. en biedt van elk in deze appèlmemorie bedoeld  
 273 feit schriftelijk bewijs aan.  
 274 1.9 Appellant heeft gelet op de zaken met zaaknummers 5260, 5749, 5765, 6069,  
 275 6153, 6214 en 6470 geen enkel vertrouwen in een eerlijke en onpartijdige

276 berechting door het Hof in de zin van art. 6 EVRM en art. 14 IVBPR en zal zich  
 277 (ook) tegen de in deze appèlprocedure te nemen beslissing in Straatsburg en  
 278 Genève (dienen te) voorzien.  
 279

280 2. GRONDEN

281

282 2.1 De bezwaren van appellant tegen de Raad als ondeskundig en partijdig  
 283 orgaan worden onverminderd gehandhaafd en zijn het Hof ambtshalve  
 284 bekend uit de processtukken van appellant in de zaken met nummers  
 285 R.3664/11.66, R.3686/11.88, R.3939/12.73, 6069, 6214 en 6470. De bezwaren  
 286 van appellant dienen in onderhavige procedure als woordelijk herhaald en  
 287 ingelast te worden aangemerkt. In het bijzonder acht appellant de wijze van  
 288 procesvoering tegen hem en de samenstelling van de tuchtgerechten in  
 289 genoemde procedures in flagrante strijd met het EVRM - in het bijzonder met  
 290 art. 6 - en met het IVBPR - in het bijzonder met art. 14. Appellant beklaagt  
 291 zich daarover in Straatsburg en te zijner tijd in Genève.

292 2.2 Appellant voert voorts de volgende gronden aan tegen de beroepen  
 293 beslissing, waarbij de ondeskundigheid en/of partijdigheid van de Raad ten  
 294 overvloede blijkt uit de volgende feiten.

295 2.3 In de aanhef van de beroepen beslissing wordt appellant aangeduid als  
 296 "*voormalig advocaat te Leiderdorp*", terwijl appellant vanaf 1998 (!)  
 297 onafgebroken kantoor hield te Leiden en in de periode 1991-1997 te  
 298 Leiderdorp.

299 2.4 De Raad heeft in r.o. 2.2 ten onrechte overwogen dat Kucharek of Strategos  
 300 B.V. met appellant althans diens stichting een samenwerkingsverband is  
 301 aangegaan. De stichting waarop de Raad doelt, betreft Stichting Fundatie mr.  
 302 H.F.C. Kuijpers. Het bestuur bestond uit dr.ir. P. de Jager, ir. ing. R.C.M. Kroon  
 303 en P. Clements Sparreboom. **APPELLANT MAAKTE GEEN DEEL UIT VAN**  
 304 **HET BESTUUR, ZOALS DE RAAD BEKEND WAS UIT DE**  
 305 **PROCESSTUKKEN.** Onjuist en onbegrijpelijk is dat de Raad deze stichting  
 306 vereenzelvigt met appellant. De aangevallen overweging is kenmerkend voor  
 307 de onzorgvuldige en vooringenomen werkwijze van de Raad jegens  
 308 appellant.

309 2.5 In de beroepen beslissing worden derden door de Raad aangeduid met de  
 310 beginletter van hun geslachtsnaam, terwijl appellant met zijn volledige  
 311 voorletters en geslachtsnaam wordt aangeduid. Aldus wordt in de beroepen  
 312 beslissing ten onrechte een beeld van verdachtmaking en geheimzinnigheid  
 313 opgeroepen. Appellant noemt wel man en paard. De (toenmalige) Haagse  
 314 Deken, bedoeld in r.o. 1.1, is mr. E.A. van Win. De onderneming waarvan  
 315 Kucharek enige aandeelhouder en bestuurder is, betreft Strategos B.V.  
 316 (handelsregisternummer 24255725). De Utrechtse advocaat, bedoeld in r.o.  
 317 2.3, is mw.mr. M. Vissers. De (toenmalige) Rotterdamse advocaat bedoeld in  
 318 r.o. 2.5, is mr. D.A. Harff. De Rotterdamse advocaat bedoeld in r.o. 4.5, is mr.  
 319 A.P. van Elswijk, waarnemer van de faillissementsrol bij de Rechtbank te  
 320 Rotterdam.

321 2.6 De Raad verzwijgt in r.o. 2.4 en r.o. 2.6 – die blijkens de aanhef onder 2 mede  
 322 dienen als "feiten" voor de beoordeling van de klacht - dat de fax van 07-12-  
 323 2009 van mr. M. Vissers is gevolgd door dagvaarding van appellant door  
 324 Kucharek op 12-08-2010 in een bodemprocedure bij de Rechtbank te  
 325 Rotterdam (361203 / HA ZA 10-2551), waarin op 23-11-2011 eindvonnis is  
 326 gewezen. **DAARIN ZIJN ALLE CONVENTIONELE VORDERINGEN VAN**  
 327 **KUCHAREK AFGEWEZEN EN IS DE IN RECONVENTIE DOOR**  
 328 **APPELLANT GEVORDERDE VERKLARING VOOR RECHT**

329 **TOEGEWEZEN, STREKKEND TOT VASTSTELLING DAT KUCHAREK**  
 330 **AAN APPELLANT DWANGSOMMEN HEEFT VERBEURD (€ 754.000).**  
 331 2.7 De Raad verzwijgt in r.o. 2.9 - die blijkens de aanhef onder 2 mede dient als  
 332 "feit" voor de beoordeling van de klacht - dat (bei)de faillissementsaanvragen  
 333 inzake Kucharek, Oudshoorn en Strategos B.V. voor het eerst hebben gediend  
 334 op 16-02-2010 en dat mr. D.A. Harff daarbij wel degelijk aanwezig was en  
 335 appellant niet, alsmede dat appellant op 09-03-2010 noodgedwongen zelf  
 336 optrad, aangezien mr. D.A. Harff wegens pensionering ging defungeren en  
 337 niet tijdig een andere advocaat bereid gevonden was, alsmede dat appellant  
 338 na de zitting van 09-03-2010 faillissementsrolwaarnemer mr. A.P. van Etswijk  
 339 bereid gevonden heeft de faillissementsprocedures over te nemen. Het  
 340 bijwonen van de zitting van 09-03-2010 door appellant betrof aldus een  
 341 overmachtsituatie en heeft eenmalig plaatsgevonden.  
 342 2.8 De Raad aanvaardt in r.o. 5.2 klakkeloos de ter zitting door Kucharek  
 343 verkondigde leugens bedoeld in r.o. 5.1 als grondslag voor  
 344 ontvankelijkverklaring wegens bijzondere omstandigheden die het  
 345 tijdsverloop rechtvaardigen, terwijl de Raad uit de processtukken in deze  
 346 (R.3939/12.37) en voorafgaande zaken (R.2660/06.47, R.2958/07.172,  
 347 R.3300/09.132) wist althans behoorde te weten dat Kucharek een  
 348 veroordeelde lasteraar en pathologische leugenaar is die met elke ademtocht  
 349 een onafzienbare stroom leugens uitbraakt. Appellant heeft nimmer  
 350 bedreigingen geuit aan het adres van mw.mr. M. Vissers. Vast staat voorts -  
 351 zoals de Raad bekend was uit eerdere gedingstukken - dat mw.mr. M. Vissers  
 352 zich niet door appellant geïntimideerd voelde, getuige haar talloze  
 353 hondsbrutale, leugenachtige en jegens appellant lasterlijke brieven, faxen en  
 354 processtukken, waarvan appellant schriftelijk bewijs aanbiedt.  
 355 2.9 De Raad stelt in r.o. 5.2 dat appellant de uitleg van Kucharek ter zitting niet  
 356 weersproken heeft. Nee, allicht niet: dat haal je de koekoek !  
 357 <http://www.onzetaal.nl/taaladvies/advies/dat-haal-je-de-koekoek> Appellant  
 358 was immers niet ter zitting aanwezig aangezien het verzoek van appellant om  
 359 adequate waarborgen voor een ordelijk verloop vóór, tijdens en na de zitting  
 360 door de Raad is genegeerd, zoals ook een vergelijkbaar verzoek per fax met  
 361 verzendjournaal van 11-05-2012 inzake 6153 aan griffier mw.mr. I.F.  
 362 Schouwink door het Hof is genegeerd. **APPELLANT WEERSPREEKT**  
 363 **DERHALVE DE IN R.O. 5.1 BEDOELDE UITLEG VAN VERWEERDERS**  
 364 **TER ZITTING VAN DE RAAD HIERBIJ ALSNOG UITDRUKKELIJK EN**  
 365 **GEMOTIVEERD, ZOALS VERVAT IN DEZE APPÈL MEMORIE.**  
 366 2.10 De Raad oordeelt in r.o. 5.4 dat geen sprake is van een "*zuivere advocaat-*  
 367 *cliënt relatie*" tussen mr. Harff en appellant. Afgezien van het antwoord op  
 368 de vraag naar de inhoud en betekenis van een zuivere advocaat-cliënt relatie -  
 369 het begrip ontbreekt in de Advocatenwet en de NOVA Gedragsregels 1992,  
 370 terwijl de Raad ten onrechte zwijgt over de duiding van dit eigenmachtig  
 371 geïntroduceerde begrip - beroept appellant zich op zijn onder meer  
 372 (grond)wettelijk en verdragsrechtelijk gewaarborgde positie als cliënt van een  
 373 advocaat, in casu (aanvankelijk) mr. D.A. Harff te Rotterdam. De Raad  
 374 suggereert in de aangevallen overweging ten onrechte dat mr. Harff een  
 375 stroman of marionet van appellant zou zijn, zonder daarvoor enig feit of  
 376 (begin van) bewijs aan te voeren. De aangevallen overweging van de Raad is  
 377 illustratief voor de mate van corruptie bij en de vooringenomenheid van de  
 378 Raad ten aanzien van de persoon van en de (voormalige) beroepsuitoefening  
 379 door appellant en indirect tevens ten aanzien van mr. Harff.  
 380 2.11 De Raad oordeelt in r.o. 5.4 ten onrechte dat appellant Kucharek en  
 381 Oudshoorn, althans mr. M. Vissers, niet op de hoogte heeft gebracht van het

indienen van faillissementsrekestten, althans zijn voornemen daartoe.

Appellant herhaalt hierbij aan de dovemansoren van de Raad het reeds in de Dekenfase gevoerde verweer: **HET IS NIET DE TAAK VAN EEN CLIENT ZICH TE WENDEN TOT DE ADVOCaat VAN DE WEDERPARTIJ !** Dat appellant wist op welke wijze en op welk adres hij verweerders, althans hun advocaat, kon bereiken, doet daaraan niet af. Appellant was ter zake van de faillissementsaanvragen van Kucharek, Oudshoorn en Strategos B.V. cliënt van (aanvankelijk) mr. D.A. Harff en (naderhand) mr. A.P. van Elswijk. Uit de aangevallen overweging volgt dat de Raad meent appellant het recht te kunnen ontzeggen cliënt te zijn bij een advocaat, enkel en alleen omdat appellant (destijds) zelf advocaat was. Een grof schandaal ! Indien men de drogreden van de Raad volgt, zou bijvoorbeeld een bakker geen brood mogen kopen bij een andere bakker en een automonteur zijn auto niet mogen laten repareren bij een andere garage. Absurd ! Voor de communicatie met de advocaat van verweerders was **NIEMAND ANDERS** verantwoordelijk dan de advocaat van appellant. Het was niet de taak - noch de plicht - van appellant buiten zijn advocaat om te communiceren met verweerders en/of hun advocaat. **KUCHAREK, OUDSHOORN EN STRATEGOS B.V. ZIJN MET HUN KLACHT BIJ APPELLANT DUS AAN HET VERKEERDE ADRES EN BEHOREN NIET-ONTVANKELIJK TE WORDEN VERKLAARD (I) WEGENS HET INDIENEN VAN EEN KLACHT TEGEN DE VERKEERDE (OUD-)ADVOCaat EN (II) WEGENS OVERSCHRIJDING VAN DE REDELIJKE (INDIENINGS)TERMIJN, WAARVOOR - ANDERS DAN DE RAAD HEEFT GEOORDEELD - GEEN (RECHTVAARDIGINGS)GROND BESTOND.**

2.12 Appellant laat tenslotte de uit het proces-verbaal van 17-09-2012 blijkende en ten onrechte door de Raad gehonoreerde leugens en verzinsels van Kucharek en Oudshoorn niet onweersproken en voert hiertegen als volgt verweer:

a) (ad pag. 1, laatste alinea) Anders dan Kucharek stelt, heeft enige bedreiging en/of intimidatie van Kucharek's toenmalige advocaat mr. M. Vissers door appellant nimmer plaatsgevonden. Verweerders hebben hiervan ook geen spoor van bewijs bijgebracht;

b) (ad pag. 2, r. 2-3) Anders dan Kucharek stelt, heeft appellant niet aan mr. M. Vissers medegedeeld wekelijks tien klachten tegen haar in te dienen;

c) (ad pag. 2, r. 3-4) Anders dan Kucharek stelt, heeft appellant niet aan mr. M. Vissers medegedeeld dat het slecht met haar zou aflopen;

d) (ad pag. 2, r. 6-7) Anders dan Kucharek stelt, heeft appellant hem niet bedreigd;

e) (ad pag. 2, r. 7-10) Anders dan Kucharek stelt, heeft appellant hem geen sms-bericht gestuurd. Dus ook niet met de door Kucharek aan de Raad voorgehouden strekking. Ten overvloede: appellant heeft Kucharek sinds de verbreking van de zakelijke samenwerking medio 2005 (octrooiproject rubber slipsheet) geen sms-bericht meer verstuurd;

f) (ad pag. 2, r. 12-13) Anders dan Kucharek suggereert, zendt appellant hem geen "doodskaartjes" en belt hem niet op;

g) (ad pag. 2, r. 13-15) Anders dan Kucharek suggereert, heeft appellant hem niet bedreigd. Dus ook niet ter zake van intrekking van enige klacht en/of doodschieten van hem en/of Oudshoorn en/of in de knieën schieten van Kucharek;

h) (ad pag. 2, r. 15) Anders dan Kucharek stelt, wordt hij geen vier jaar geterroriseerd door appellant. Integendeel terroriseert Kucharek appellant reeds 7 1/2 jaar, sinds medio 2005. Appellant beschikt ter zake over een dossier van meer dan 50.000 pagina's en biedt aan dit in de procedure in te brengen;

- 435 i) (ad pag. 2, r. 18-19) Beweerdelijke gezondheidsklachten (hartproblemen)  
 436 heeft Kucharek algeheel aan zichzelf te wijten. Voor het geval juist mocht zijn  
 437 dat Kucharek's hartspier nog maar voor 10% zou werken - hetgeen bij gebrek  
 438 aan wetenschap betwist wordt – heeft appellant alvast voor genodigden  
 439 enkele kisten voortreffelijke champagne gereserveerd, mocht bedoeld  
 440 percentage tot nihil dalen. Gloria in excelsis Deo ! Het is helaas onaannemelijk  
 441 dat Kucharek's hartspier nog maar voor 10% zou werken, gelet op de fysieke  
 442 aanslag die Kucharek op 12-01-2012 op appellant pleegde in een zittingszaal  
 443 van het Haagse Paleis van Justitie. Zie onderdeel 1.6.4;
- 444 j) (ad pag. 2, r. 22-24) Anders dan Kucharek stelt, is hij door appellant niet  
 445 eerder op een oud adres opgeroepen. Verweerders woonden ten tijde van de  
 446 exploten aantoonbaar aan de Rinze Koopmansstraat 23 te Rotterdam.  
 447 Kucharek heeft in rechte verklaard dat hij dacht dat het om nepexploten ging,  
 448 waardoor hij bij het 1<sup>e</sup> (anti-laster) kort geding – aangespannen door ir. ing.  
 449 R.C.M. Kroon - opzettelijk verstek heeft laten gaan. In alle latere rechtszaken  
 450 werd Kucharek vertegenwoordigd door een advocaat. In het 2<sup>e</sup> (anti-laster)  
 451 kort geding dat in 2006 door mr. D.A. Harff namens appellant tegen Kucharek  
 452 en Strategos B.V. is aangespannen, is Kucharek wel degelijk verschenen en is  
 453 hij – onder meer - veroordeeld tot staking van zijn laster- en terreurcampagne  
 454 tegen appellant. Hieraan hebben Kucharek en Strategos B.V. geen gevolg  
 455 gegeven, waardoor zij dwangsommen hebben verbeurd, hetgeen in  
 456 reconventie is vastgesteld bij eindvonnis van 23-11-2011 van de sector civiel  
 457 recht van de Rechtbank te Rotterdam (zaak-/rolnummer 361203 / HA ZA 10-  
 458 2551) in de bodemprocedure die Kucharek tegen appellant had  
 459 aangespannen, luidend: *"verklaart voor recht dat Kucharek niet heeft voldaan*  
 460 *aan het op 15 juni 2006 gewezen vonnis van de voorzieningenrechter in de*  
 461 *rechtbank Rotterdam in de procedure met zaak-/rolnummer 261499 / KG 06-*  
 462 *400".* Het opeisbare bedrag aan door Kucharek jegens appellant verbeurde  
 463 dwangsommen bedraagt € 754.000. Het opeisbare bedrag aan door Kucharek  
 464 jegens ir. ing. R.C.M. Kroon verbeurde dwangsommen bedraagt € 64.000, in  
 465 totaal derhalve € 818.000;
- 466 k) (ad pag. 2, r. 27-28) Anders dan Kucharek stelt, zijn verweerders niet  
 467 ondergedoken en woont hij niet op een schuiladres. Kucharek en Oudshoorn  
 468 wonen sinds 2008 aan de Ballaarstraat 78 te 2018 Antwerpen, alwaar zij  
 469 tevens ingeschreven staan in het Rijksregister (de Belgische pendant van het  
 470 Nederlandse GBA);
- 471 l) (ad pag. 2, r. 28) Anders dan Kucharek stelt, valt hij niet onder  
 472 *"burgerbescherming terrorisme"*. Een dergelijke instantie bestaat niet;
- 473 m) (ad pag. 2, r. 32-33) Anders dan Kucharek stelt, is het faillissementsverzoek  
 474 niet gedaan onder opgave van valse steunvorderingen. Alle steunvorderingen  
 475 waren volledig gedocumenteerd;
- 476 n) (ad pag. 2, r. 32-33) Anders dan Kucharek stelt, zijn er geen *"86 slachtoffers"*  
 477 van appellant en mr. Harff. Er zijn helemaal geen slachtoffers van appellant  
 478 en mr. Harff. Integendeel zijn appellant en mr. Harff doelwit geworden van  
 479 lasteraars en terroristen zoals Kucharek;
- 480 o) (ad pag. 2, r. 33-34) Anders dan Kucharek stelt, heeft hij appellant niet  
 481 *"ingehuurd"*. Er is nimmer een overeenkomst van opdracht gesloten.  
 482 Kucharek heeft appellant niets betaald en appellant heeft Kucharek ook niets  
 483 in rekening gebracht. Ten overvloed is appellant nimmer *"IT-specialist"*  
 484 geweest. Appellant beschikt over kennis van Nederlands recht, niet van  
 485 informatietechnologie. Van beweerdelijke *"bevestiging"* door de Orde van  
 486 Advocaten is appellant niets bekend;

- 487 p) (ad pag. 2, r. 36) Anders dan Kucharek stelt, is appellant niet  
 488 "*binnengedrongen*" in het bedrijf van Kucharek. Kucharek had bovendien  
 489 geen bedrijf meer en geen inkomsten. Zie onderdeel 1.7. Appellant nam met  
 490 Kucharek, A. Stolk en A. van Aalen Holding B.V. - ieder voor 25% - als  
 491 middellijk participant-investeerder deel in een octrooioproject (rubberen  
 492 slipsheet), waaraan omvangrijke schriftelijke overeenkomsten ten grondslag  
 493 lagen. De samenwerking is verbroken na een serie wanprestaties en  
 494 onrechtmatige daden van (aanvankelijk) Kucharek en (naderhand ook) Stolk  
 495 en Van Aalen en is na mediation in kort geding geëindigd met een  
 496 vaststellingsovereenkomst waarop exequatur is verleend door de  
 497 voorzieningenrechter van de sector civiel recht van de Rechtbank te  
 498 Rotterdam (272310 / KG ZA 06-997). Kucharek en Strategos B.V. waren geen  
 499 partij bij de mediation en de vaststellingsovereenkomst en weigerden  
 500 uitdrukkelijk daarbij partij te zijn. Sinds medio 2005 voeren Kucharek en  
 501 Strategos B.V. een onophoudelijke laster- en terreurcampagne tegen  
 502 appellant en met appellant gelieerde derden (zakenrelaties, familieleden,  
 503 vrienden en kennissen);
- 504 q) (ad pag. 2, r. 37-39) Anders dan Kucharek stelt, stond de commanditaire  
 505 vennootschap – bedoeld is OcTroje C.V. - waarin octrooien waren  
 506 ondergebracht, niet op naam van appellant. Evenmin is Kucharek daardoor  
 507 "zijn" octrooien kwijtgeraakt. In de eerste plaats zijn de octrooien nimmer  
 508 van Kucharek geweest, doch aangevraagd en toegekend op naam van  
 509 OcTroje C.V. In de tweede plaats was Kucharek – middellijk – slechts voor 25%  
 510 gerechtigd. In de derde plaats is de participatie van de drie  
 511 medeparticipanten (Kucharek, Stolk en Van Aalen), die tezamen middellijk  
 512 voor 75% gerechtigd waren in de octrooien, na mediation in kort geding  
 513 geëindigd door de vaststellingsovereenkomst waarop exequatur is verleend  
 514 door de voorzieningenrechter van de sector civiel recht van de Rechtbank te  
 515 Rotterdam (272310 / KG ZA 06-997);
- 516 r) (ad pag. 2, r. 39-40) Anders dan Kucharek suggereert, heeft appellant diens  
 517 advocaten niet gefilmd - al dan niet op straat - noch geïntimideerd;
- 518 s) (ad pag. 2, r. 41-42) Anders dan Kucharek stelt, heeft hij geen drie advocaten,  
 519 doch één advocaat: mr. H.J. Doelman te Utrecht. Wellicht ziet Kucharek mr.  
 520 Doelman als gevolg van zijn (vermeende) gezondheidsproblemen driedubbel  
 521 7 Een andere oorzaak ligt meer voor de hand, namelijk pseudologia fantastica  
 522 [http://www.tijdschriftvoorpsychiatrie.nl/assets/articles/articles\\_1810pdf.pdf](http://www.tijdschriftvoorpsychiatrie.nl/assets/articles/articles_1810pdf.pdf) ;
- 523 t) (ad pag. 3, r. 1) Anders dan Kucharek stelt, is zijn bedrijf niet "*weg*". Kucharek  
 524 heeft sinds 2005 - wegens aan appellant onbekende oorzaken - geen omzet  
 525 meer gegenereerd in Strategos B.V. Na 8 jaar wetsovertredingen door  
 526 Kucharek heeft de Rotterdamse Kamer van Koophandel diens  
 527 spookonderneming Strategos B.V. op 22-08-2012 ambtshalve ontbonden. Zie  
 528 onderdeel 1.6;
- 529 (ad pag. 3, r. 1) Anders dan Kucharek stelt, is zijn huwelijk niet "*kapot*". In  
 530 een vereende poging zich te onttrekken aan executie van uitvoerbaar bij  
 531 voorraad verklaarde en/of in gewijsde gegane vonnissen en arresten, hebben  
 532 verweerders zich op 28-12-2009 uit de echt laten scheiden bij de Rotterdamse  
 533 Rechtbank (344145 / F1 RK 09-2968). Verweerders wonen onverminderd  
 534 samen aan de Ballaarsstraat 78 te 2018 Antwerpen. Hun echtscheiding is een  
 535 farce, een schijnvertoning;
- 536 v) (ad pag. 3, r. 1) Beweerdelijk hartfalen heeft Kucharek geheel aan zichzelf te  
 537 wijten. Zijn terroristische acties hebben blijkbaar zijn gezondheid geschaad.  
 538 Wie een kuil graaft voor een ander ... Indien het juist mocht zijn dat Kucharek  
 539 op een (transplantatie)wachtlijst staat - hetgeen bij gebrek aan wetenschap

betwist wordt – kan Kucharek zich elders laten opereren, zo nodig met  
 aanwending van lichaamsdelen van een verwante soort, zoals een aap of een  
 varken. Mogelijk van een Poolse aap of een Pools varken. Kucharek is immers  
 bipatride en kan op grond van zijn nationaliteit terugkeren naar zijn  
 geboorteland, teneinde aldaar aanspraak te maken op medische  
 voorzieningen;  
 (ad pag. 3, r. 3-4) Anders dan Kucharek stelt, is appellant nimmer advocaat  
 geweest van Kucharek. Evenmin advocaat van Oudshoorn en/of Strategos B.V.  
 Het was, is en blijft appellant die bepaalt wie cliënt bij hem wordt en wie niet.  
 Niet Kucharek, een Deken, een Raad, het Hof of enig ander. De enige  
 uitzondering hierop is art. 13 Advocatenwet, waarbij een Deken de wettelijke  
 bevoegdheid heeft een advocaat in zijn arrondissement aan te wijzen en die  
 aangewezen advocaat te dwingen tegen zijn wil een cliënt aan te nemen.  
 Daarvan is in casu onweersproken geen sprake geweest. Een persoon,  
 rechtspersoon of personenassociatie werd op grond van de door appellant  
 gehanteerde condities eerst cliënt na ondertekening van een overeenkomst  
 van opdracht (art. 7:400 e.v. B.W.) onder vantoepassingverklaring van de  
 Algemene Voorwaarden van appellant en na betaling van een voorschot in  
 geld. Met Kucharek, Oudshoorn en/of Strategos B.V. heeft appellant nimmer  
 een overeenkomst van opdracht gesloten en dit was evenmin de afspraak,  
 noch de bedoeling. Er is een raamovereenkomst aangegaan als (middellijk)  
 participanten-investeerders en in dat verband zijn rechtspersonenassociaties  
 opgericht om octrooien in aan te vragen, te beheren en te exploiteren. C'est  
 ga, c'est tout !

### CONCLUSIE

De beroepen beslissing dient te worden vernietigd en verweerders dienen  
 alsnog niet-ontvankelijk te worden verklaard, althans dienen hun klachten te  
 worden afgewezen.



APPELLANT