

W.P.M. Visser
Hoofdstraat 234
1611AN Bovenkarspel
E-mail : WPMVisser@live.nl
Telefoon: 06-43796836

Raad voor de rechtspraak
Kneuterdijk 1
2514 EM Den Haag

Bovenkarspel 11 juni 2018

T.a.v. mr. K. Sterk,

Cc Mr. F.C. Bakker en behandelend juristen mw. Hiemcke en mw. Creemer,
Cc Landsadvocaat mr. Dijkstra
Cc HOVJ landelijk parket Rotterdam mr. Westerbeke en mw. Le Cointre
Cc mr. H. Hummel Rijksrecherche

Betreft: Herinnering en extra klacht tegen de Raad voor de rechtspraak vanwege niet in behandeling nemen **klaagschrift** van 19 April'18 tegen **Mr. F.C. Bakker** en behandelend juristen mw. Hiemcke en mw. Creemer wegens weigeren inhoudelijke beantwoording brieven Art 162 Sv en klachtbehandeling

Geachte mr. Sterk,

Ik heb recent gelezen dat Nederland de komende twee jaar het voorzitterschap vervult van de organisatie van Europese Raden voor de rechtspraak. De algemene vergadering van de ENCJ koos u - de Nederlandse rechter Kees Sterk - woensdag in Lissabon tot voorzitter. U wilt zich vooral inzetten voor de onafhankelijkheid van de rechtspraak in Europa.

Het European Network of Councils for the Judiciary (ENCJ) bestaat uit organisaties uit de landen van de Europese Unie die verantwoordelijk zijn voor de rechtspraak. In Nederland is dit **de Raad voor de rechtspraak**, waarvan Sterk sinds 2014 lid is. Sterk (1962) was eerder lid van de Hoge Raad.

„De onafhankelijkheid van de rechtspraak staat onder druk”, zegt Sterk. „Mensen moeten in elk Europees land terecht kunnen bij een onpartijdige rechter, die recht spreekt aan de hand van de wet en niet aan de hand van politieke of zakelijke belangen.”

Gefeliciteerd met uw benoeming, maar ik raad u zeer dringend aan om eerst in eigen huis **de Raad voor de rechtspraak** orde op zaken te stellen vanwege niets doen met ons klaagschrift tegen **Mr. F.C. Bakker** en behandelend juristen mw. Hiemcke en mw. Creemer wegens weigeren inhoudelijke beantwoording brieven Art 162 Sv en klachtbehandeling.

Op 19 april '18 heb ik een klaagschrift tegen hun handelen ingediend op grond van de klachtenregeling van de Raad van de rechtspraak gepubliceerd in de Staatscourant van 12 december 2008. **Mr. F.C. Bakker** en behandelend juristen mw. Hiemcke en mw. Creemer hebben echter in strijd met voornoemde klachtenregeling zelfs niet met een ontvangstbevestiging gereageerd. We zijn nu 8 weken verder en normaal gesproken dient een klaagschrift procedure binnen deze termijn te zijn afgerond.

Het klaagschrift van 19 april 2018 heeft betrekking op het feit dat **Mr. F.C. Bakker** en behandelend juristen mw. Hiemcke en mw. Creemer tot dan toe hebben geweigerd om antwoord te geven op de door mij ingediende stukken en brieven betreffende de integriteit van de rechtspraak en klachtbehandeling tegen de president van het gerechtshof Amsterdam mr. van der Meer. **Mr. F.C. Bakker** en behandelend juristen mw. Hiemcke en mw. Creemer hebben derhalve de klachtbehandeling tegen de president van Gerechtshof Amsterdam gefrustreerd en ik heb **Mr. F.C. Bakker** en behandelend juristen mw. Hiemcke en mw. Creemer hierbij tevens in gebreke gesteld zodat dwangsommen gaan lopen.

Ik heb gemakshalve verwezen naar de – door **Mr. F.C. Bakker** en behandelend juristen mw. Hiemcke en mw. Creemer niet beantwoorde - onderstaande ingelaste brief van 29 januari 2018 en eerdere brief van 13 november 2017, waarin ik om een onafhankelijk onderzoek heb gevraagd naar de wantoestanden gericht op verbetering van de rechtspraak.

De in het klaagschrift en in onderstaande ingelaste brieven aan **Mr. F.C. Bakker** en behandelend juristen mw. Hiemcke en mw. Creemer, dient u hierbij als herhaald en ingelast te beschouwen in het klaagschrift; dit wegens de ernst van het niet beantwoorden daarvan. **Mr. F.C. Bakker** en behandelend juristen mw. Hiemcke en mw. Creemer zijn verantwoordelijk voor het toezicht op de integriteit van de Rechtspraak, maar daar komt zo niets van terecht.

Ik heb **Mr. F.C. Bakker** en behandelend juristen mw. Hiemcke en mw. Creemer ook herhaaldelijk verzocht om inhoudelijk te antwoorden op de toepasselijkheid van [artikel 162 Sv](#) en als [kennisdrager van strafbare feiten](#), betreffende betrokken rechters en raadsheren die op de hoogte waren dat rechter-commissarissen en rechters betrokken waren als kennisdrager bij de leeggeroofde uitgelokte faillissementen van bloembollenbedrijven door curatoren en Rabobankbestuurders met zwarthandelaren in het voormalig arrondissement Alkmaar. Ik verwijs voor de onderbouwing en toepasselijkheid van artikel 162 Sv naar de bij klaagschrift onderstaande brief aan HOVJ mr. Westerbeke die c.c. aan landsadvocaat Dijkstra is verstuurd die samenwerkt met mevrouw Creemer, zoals gebleken is op de zitting tegen de staat op 18 december 2017.

Het klaagschrift heeft ook betrekking op het feit, dat bij het indienen van stukken bij uw kantoor van de Raad voor de Rechtspraak in Den Haag, niet op een normale wijze de stukken worden ontvangen met een ontvangstbevestiging, maar dat wij zelfs niet naar binnen mochten. Wij werden gedwongen om in de portiek stukken af te geven aan een medewerker van de beveiliging zonder ontvangstbevestiging. Wij zijn er tevergeefs vanuit gegaan dat dit klaagschrift op een normale wijze werd ontvangen en afgestempeld en in behandeling zou worden genomen. Nu hier niets van terecht kwam hebben wij hierover ook een klaagschrift ingediend bij de ministers Grapperhaus en Dekker.

Leeswijzer bij deze brief;

1. Herinnering 9 mei 2018 aan ministerie Justitie en Veiligheid verstuurd klaagschrift 19 april 2018 (pagina 5)
2. Aan ministerie Justitie en Veiligheid verstuurd klaagschrift 19 april 2018 (pagina 7)
3. Artikel telegraaf 30 mei 2018, mr Sterk benoemd tot voorzitter Europese Rechtspraak (pagina 10)
4. Artikel Telegraaf 9 juni 2018, Saskia Belleman ‘ **De rechtspraak is nog lang niet openbaar genoeg**’ de nieuwe president van het hof in Den Haag, Marieke Koek: „Laten zien hoe de rechtsstaat werkt.” (Pagina 10)

5. Artikel Volkskrant 1 juni 2018 “ Hoe onaantastbaar is de rechter in Nederland? (pagina 11)
Strekking artikel ;
- Rechteren controleren rechters. Het roept het beeld op van een slager die zijn eigen vlees keurt.
 - Opvallend is dat Silvis desondanks promotie op promotie maakte. Hij werd advocaat-generaal bij de Hoge Raad en maakte in 2012 de stap naar het Europees Hof voor de Rechten van de Mens. Dat laatste leidde zelfs in juristenkringen tot verhitte discussies. (Zie de aangifte tegen Silvis en dhr K. Werkhoven van V & J) (Ik begrijp nu ook beter waarom 4 klachten EVRM ongemotiveerd zijn afgewezen, de mogelijk aansturende rol van Silvis dient te worden onderzocht)
 - **Argwaan**
 - **Sluipenderwijs komt er de laatste jaren steeds meer aandacht voor de persoon van de rechter. Door de toegenomen aandacht van media, het toelaten van camera's in de rechtszaal, discussies over omstreden vonnissen, op de man gespeelde wrakingen van onder anderen Wilders, en nu ook de Anne Faber-kwestie – **waarover de Volkskrant vorige week uitgebreid berichtte** – vraagt het publiek zich in toenemende mate af: wie is eigenlijk de rechter die de beslissing nam? En is hij wel onkreukbaar?**
 - Wat artsen en advocaten al jaren geleden overkwam, lijkt daardoor nu ook bij rechters te gebeuren. **Stukje bij beetje neemt de argwaan toe. En wordt de onfeilbare status van de rechter aangevallen. Het maakt de rechter kwetsbaarder voor invloeden van buitenaf.**
 - **Spong:** ‘Rechters en officieren van justitie die ondermaats presteren worden naar het buitengewest verbannen. Formeel heet dat promotie. Maar niemand vindt het geweldig om van Amsterdam of Den Haag naar Almelo te worden verbannen. Dat zijn interne, gecamoufleerde correctiemechanismen.’
 - Presidenten van rechtbanken en hoven zijn daarop aangewezen omdat ze te weinig mogelijkheden hebben om rechters aan te spreken.
 - In februari stemde de Tweede Kamer daarom in met een wetsvoorstel waarmee de mogelijkheden om rechters te straffen bij slecht functioneren of ongeoorloofd gedrag worden verruimd. In de toekomst zouden rechters dan kunnen worden geschorst.
 - **Spong** pleit desondanks voor een raad van discipline voor rechters. Het huidige systeem voldoet volgens hem ‘helemaal niet’. ‘We blijven nu nog steeds met ernstige bedrijfsongevallen zitten die er niet zouden mogen zijn. Iedereen mag fouten maken, maar als het gaat om ernstige tekortkomingen mogen er best ernstige maatregelen genomen worden door een tuchtcommissie. Dat is zeer belangrijk voor beroepen met een grote verantwoordelijkheid
6. Klaagschrift van 7 mei 2018 bij ministerie Justitie en Veiligheid klaagschrift tegen mr. F.C. Bakker van de Raad voor de Rechtspraak, vanwege 2 x ernstige schending Klachtrecht. (Pagina 15)
7. Ingelast klaagschrift van 19 April 2018 tegen mr. F.C. Bakker van de Raad voor de Rechtspraak, vanwege 2 x ernstige schending Klachtrecht, hetgeen onbehandeld is gebleven (Pagina 17)

Doel van ChristenUnie 'Vertrouwen burgers in overheid herstellen' (Citaat artikel Telegraaf 9 juni 2018 over partijcongres Christen Unie van 9 juni 2018)

Lunteren - Een forse groep mensen vindt de overheid eerder een vijand dan een bondgenoot. Dat ziet ChristenUnie-leider Gert-Jan Segers tot zijn spijt, maar hij begrijpt wel dat mensen het idee krijgen dat Den Haag er niet voor hen is. De politicus vindt dat het kabinet aan het werk moet om het vertrouwen bij deze groep te herstellen.

Dure belofte

Maar dat kabinet, wat door Segers zelf geformeerd is, krijgt niet direct een tien met een griffel van de CU-voorman. Wat dat betreft geen feestelijke woorden. Hij vindt het nodig om de bewindslieden eraan te herinneren dat zij 'de dure belofte' hebben gemaakt iets aan het wantrouwen te doen in de samenleving. En de ministers en staatssecretarissen komen nu wel met allemaal plannen, maar daar moeten ze ook oog voor blijven hebben, waarschuwde Segers in Lunteren. „We moeten waken voor dadendrang zonder samenhang.”

'Kim Putters-toets'

In het regeerakkoord is daarom al afgesproken dat er gewerkt moet worden aan vertrouwen. Maar blijkbaar is Segers nog niet helemaal tevreden over hoe dat wordt uitgevoerd, want hij voelt de noodzaak erover aan de bel te trekken. „En ik herinner ons, het kabinet, de coalitie, Mark Rutte eraan. Hiervoor doen we het, om vertrouwen te herstellen waar nu nog veel wantrouwen is”, zei hij op het congres.

Segers wil dat bewindslieden bij al hun plannen een 'Kim Putters-toets' toepassen. „Doe ik het goede? Doe ik het voor de juiste mensen? Verkleint dit de kloven die ons verdelen? En draagt dit bij aan een betrouwbare overheid?”

.....

Als voorzitter van de Europese Rechtspraak bent u immers verantwoordelijk voor toezicht, sanctioneren en het oplossen van de puinhopen die VVD politici van het ministerie van Justitie en Veiligheid , de strafrechtketen en de civiele rechtspraak hebben gemaakt . Het niet meer kunnen beantwoorden van klaagschriften door de ministers Justitie en Veiligheid en de Raad voor de rechtspraak, maakt duidelijk dat in Nederland vanwege bedekken van corruptie van de strafrechtketen in samenspraak met de civiele rechtspraak om witte boorden criminelen te beschermen, van een "integere Rechtstaat" in Nederland geen enkele sprake meer is.

Als voorzitter van de Europese Rechtspraak bent u verantwoordelijk voor onze sommatie; Citaat herinnering 9 mei 2018: klaagschrift aan ministerie Justitie en Veiligheid van 19 april 2018; "Wij maken u erop attent dat negeren van het klaagschrift en/ of verwijzen naar het college van procureur-generaal dat niet meer op klachten zal worden gereageerd, beslist niet door ons zal worden geaccepteerd. Wij zijn dan voornemens om de wantoestanden in de strafrechtketen en de civiele rechtspraak en als dan de weigering door u als ministers om hieromtrent een onderzoek in te stellen, middels een open brief aan de presidenten Poetin, Trump, Tusk en van Polen en Hongarije/ internationaal persbericht aan de internationale gemeenschap kenbaar te maken."

Als gevolg van de struisvogelpolitiek van het ministerie van Justitie en Veiligheid en dhr. Bakker van de raad van de rechtspraak, word de roep van medegeduceerden om de justitiële wantoestanden aan Europese landen als Polen, Hongarije en de Russische Federatie kenbaar te maken. Mede door het

misleidende optreden van EEG Commissaris Frans Timmermans, dreigen ook deze landen problemen te krijgen met de door Nederland als nepnieuws voorgewende onkreukbare Rechtspraak en Strafrechtketen.

De Christen Unie en leider Gertjan Segers doen hun best om de regering coalitie de goede kant op te sturen, om het wantrouwen in de politiek van de burgers te verbeteren. Omdat het vertrouwen van ons en de medegeedupeerden in Justitie, Strafrechtketen en de Raad voor de Rechtspraak in Nederland er totaal niet meer is, stellen wij voor een bespreking te organiseren met u en verantwoordelijke bewindslieden Justitie en Veiligheid en een afgevaardigde van de Christen Unie. Het doel hiervan is om te bezien of de situatie nog middels overleg kan worden opgelost en verbeterd.

Vanwege de toegenomen urgentie, verwachten wij van u binnen 10 dagen een inhoudelijke beantwoording op de volgende punten;

1. Wat voor actie gaat u als Europees toezichthouder ondernemen tegen dhr. Bakker, wegens ernstige schendingen klachtrecht wegens negeren wettelijke behandeling klaagschrift bij de Raad van de Rechtspraak?
2. Hoe wilt u uw toezichthoudende taak namens Europese Rechtspraak op de voornoemd aangegeven wantoestanden bij de Raad Voor de Rechtspraak, de strafrechtketen en de civiele rechtspraak, onder de huidige omstandigheden vormgeven? **Zonder; Rechters controleren rechters. Het roept het beeld op van een slager die zijn eigen vlees keurt.** Wij zijn van mening dat de situatie met Justitie in Nederland dermate ernstig is, dat de zaak aan het Internationaal Strafhof ICC, behoort te worden voorgelegd.
3. Wij vertrouwen erop dat u bereid bent met ons het gesprek aan te gaan, zoals bovenstaand aangegeven en zien uw antwoord hierop tegemoet

Met vriendelijke groet, mede namens de medebeneadeelden,

Wim Visser

Ministerie van Justitie en Veiligheid (J en V)

Bezoekadres

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag

Postadres

Postbus 20301
2500 EH Den Haag'

C.c.; Raad voor de Rechtspraak
Kneuterdijk 1
2514 EM Den Haag

Bovenkarspel 9 mei 2018

T.a.v. Ministers F.B.J. Grapperhaus en S. Dekker,

Betreft; herinnering verstuurd klaagschrift op 19 april 2018.

Geachte heren Grapperhaus en Dekker,

Op 19 april 2018 heb ik samen met de heer Nico van Den Ham en vrij uitgebreid klaagschrift ingediend met daarbij een aantal aangiftes die niet door de politie werden opgenomen.

Ik heb nog steeds geen ontvangstbevestiging van u ontvangen, hetgeen ik zorgelijk vind na ruim drie weken. De wettelijke termijn van de klacht behandeling is immers slechts zes weken inclusief een hoorzitting.

Ik verzoek u nu omgaand te reageren en de door mij gestelde 4 vragen betreffende o.a. reikwijdte artikel 162 inhoudelijk te beantwoorden. Hiernaast dien ik hierbij 3 samenhangende klaagschriften in;

1. Hierbij treft u tevens aan een klaagschrift vanwege de grote problemen die wij als gedupeerden van uitgelokte faillissementen in de bloembollensector hebben ondervonden van het niet reageren door de heer mr. F.C. Bakker van de Raad voor de Rechtspraak op onze klacht tegen de president van het gerechtshof Amsterdam mr. Van der Meer vanwege volstrekt onjuiste klachtbehandeling tegen raadsheren betreffende onzinnige artikel 12 SV beschikking.

2. Klaagschrift tegen de heer K Werkhorst vanwege een dubieuze rol bij behandeling van de WOB verzoeken
3. Klaagschrift vanwege het disfunctioneren van de Fraudehelpdesk en weigeren van opnemen aangiftes door de heer Bark van politie Hoorn. Om deze redenen hebben we de aangiftes bij de hoofdofficier van justitie van het parket in Den Haag en bij uw ministerie ingediend. [Vraag 5](#); Op welke wijze gaat u als ministers ervoor zorgdragen dat deze aangiftes in behandeling worden genomen? [Vraag 6](#); Ditzelfde geldt voor 74 aangiftes uit 2014 betreffende de bloembollenfaillissementsfraudes gepleegd door o.a. curatoren, rechter-commissarissen en Rabobankbestuurders en zwarthandelaren waarop Steensma van OM Noord-Holland Noord sepotbeslissingen heeft gemaakt. **Een brief verstuurd op 25 september 2017 hieromtrent met verzoek om 74 sepotbeslissingen (Bijlage)** heeft HOVJ mr. Steensma van OM NH nooit beantwoord.

Ik verzoek u nu omgaand te reageren en de door mij in onderstaand ingelast klaagschrift gestelde 4 vragen betreffende o.a. reikwijdte artikel 162 inhoudelijk te beantwoorden. Ik heb de 4 vragen gesteld in het klaagschrift hieronder nog even herhaald;

[Vraag 1](#): Ik verzoek hierbij dat u als ministers zelf dit onderzoek naar de betrouwbaarheid van de strafrechtketen gaat aansturen?

Ik wil ook uw aandacht vestigen op het klaagschrift wat wij hebben gericht aan de Raad voor de rechtspraak ter attentie van de heer Bakker en mevrouw Creemer betreffende het niet reageren op hetzelfde dossier als dat naar Westerbeke is gegaan. [Vraag 2](#); Met name de onderstaande vraag om een inhoudelijke beantwoording op onze onderbouwing van de reikwijdte en toepassing + bereik van [artikel 162 Sv](#) wordt zowel door de heer Bakker als de heer Westerbeke en ook de huidige presidente van de rechtbank Noord-Holland niet beantwoord. Om deze redenen willen wij deze vraag betreffende de inhoudelijke beantwoording van de reikwijdte en toepassing van artikel 162 Sv aan u vragen als verantwoordelijke ministers? (Zie onderstaand ingelast onze onderbouwing van de reikwijdte van artikel 162 in een brief aan Westerbeke)

[Vraag 3](#); Mede namens de medegeduceerden hoop ik dat u uw goede voornemens waar kunt en wilt maken. Ik verwijs hiervoor [tevens naar de petitie](#) die wij met deskundigen en geduceerden uit andere sectoren hebben samengesteld. Wij verzoeken u hierbij de petitie (**bijlage 6**) ter harte te nemen en samen met de Tweede Kamercommissie voor Justitie en Veiligheid in behandeling te nemen.

[Vraag 4](#); Wij verzoeken hierbij om een serieuze klachtbehandeling van uw ministerie en wensen ook een hoorzitting om te worden gehoord en de klachten te kunnen toelichten.

Wij maken u erop attent dat negeren van het klaagschrift en/ of verwijzen naar het college van procureur-generaal dat niet meer op klachten zal worden gereageerd, beslist niet door ons zal worden geaccepteerd. Wij zijn dan voornemens om de wantoestanden in de strafrechtketen en de civiele rechtspraak en als dan de weigering door u als ministers om hieromtrent een onderzoek in te stellen, middels een open brief aan de presidenten Poetin, Trump, Tusk en van Polen en Hongarije/ internationaal persbericht aan de internationale gemeenschap kenbaar te maken.

wij zien uw ontvangstbevestiging en reactie tegemoet.

Met vriendelijke groet, mede namens de medegeduceerden;

Wim Visser

***** Onderstaand ingelast ingediend klaagschrift op 19 april 2018 *****

Ministerie van Justitie en Veiligheid (J en V)

Bezoekadres

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag

Postadres

Postbus 20301
2500 EH Den Haag'

Bovenkarspel 19 april 2018

T.a.v. Ministers F.B.J. Grapperhaus en S. Dekker,

Betreft; klaagschrift

Geachte heren Grapperhaus en Dekker,

Hierbij treft u aan een klaagschrift vanwege de grote problemen die wij als gedupeerden van uitgelokte faillissementen in de bloembollensector ondervinden met zowel de strafrechtketen als de civiele rechtspraak.

Op dit moment spitsen de problemen zich toe op het feit dat het onmogelijk is om cruciale aangiftes te kunnen doen bij de politie Noord-Holland Noord en dat de korpscommandant burgemeester Bruinooge van Alkmaar dit toelaat. Zoals u kunt zien in de correspondentie met de heer Bark van de politie te Hoorn heeft de heer Bark een afspraak om aangifte te kunnen doen afgezegd na overleg te voeren met het Openbaar Ministerie, maar we hebben nu na enkele weken nog steeds geen antwoord voor een nieuwe afspraak.

Het betreft aangiftes tegen HOVJ's mw. M.J. Bloos en F. Westerbeke (MH 17) vanwege opzettelijk niets doen met aangiftes kennisdrager van strafbare feiten op grond van Art 162 Sv tegen rechters en raadsheren, betreffende betrokkenheid van de president, rechter-commissarissen en rechters van de rechtbank Alkmaar bij het leegroven van uitgelokte faillissementen van bloembollenbedrijven met Rabobankbestuurders, zwarthandelaren en curatoren. Beide aangiftes dienen hierbij als herhaald en ingelast te worden beschouwd.

Ik verwijs hier met nadruk op de dossiers ordners TI (Transparency International) 1 en 2 waarin de noodzaak voor een onderzoek naar [corruptie in de strafrechtketen](#) (en Aangifteordner 19 + ISP- rapport,) duidelijk aan Westerbeke is aangegeven. Wij zijn door de politie in Amsterdam doorverwezen voor deze aangiftes naar de rijksrecherche die ons heeft doorverwezen naar het landelijk parket Rotterdam naar hoofdofficier van justitie mr. Westerbeke. Het is echter een enorm debacle geworden met Westerbeke, hiervoor verwijs ik naar de tekst van de [aangifte tegen Westerbeke](#) die u hierbij als herhaald en ingelast dient te beschouwen. Ik heb hierover ook contact gehad met de heer Hummel van de rijksrecherche die daar de tweede man is. Hij adviseerde mij om met een klaagschrift tot u te richten. Hij is ook van mening dat artikel 162 Sv betreffende kennisdrager van strafbare feiten tekortschiet omdat er geen sancties opstaan betreffende het strafrecht.

Naast de bovenvermelde 4 ordners dien ik hierbij nog 6 ordners in waarbij de onrechtmatige behandeling van de rechtbank en het gerechtshof Amsterdam blijkt, betreffende een vals proces-verbaal en het negeren van alle door ons ingediende (strafbare) feiten en daardoor onrechtmatige vonnissen rond de beëindiging van het faillissement firma J. Visser en Zn. Hierop zijn de aangiftes mede gebaseerd tegen mr. F. Westerbeke.

Om deze reden dienen we de aangiftes nu in bij het college van procureur-generaal te Den Haag en bij uw ministerie. Het betreft ook aangiftes die we hebben gedaan bij HOvJ mr F. Westerbeke en waar hij weigert naar te kijken. Dit betreft de volgende aangiftes;

- **Aangifte tegen advocaatgeneraal Tdlohreg en HOvJ mr. Steensma van OM Noord-Holland.**
- **Aangifte tegen Procureur-generaal Silvis van de hoge Raad.**
- **Aanvullende aangifte tegen de Rabobank vanwege drugsgeld witwassen bij Galexico USA.**

De gedupeerde bollenkwekers hebben het vertrouwen in de strafrechtketen en de rechtspraak totaal verloren. Daarom richten wij ons tot u als nieuwe ministers met het verzoek om orde op zaken te stellen en de rechtsstaat te herstellen die nu bewijsbaar ontbreekt. Zie [rapport prof. Twan Tak](#).

Wij hebben eerder klachten ingediend bij het ministeries van Justitie en Financiën die ten onrechte zijn afgewezen. Vanwege het feit dat het college van procureur-generaal heeft aangegeven geen correspondentie van ons meer te beantwoorden zijn wij genoodzaakt om dit klaagschrift rechtstreeks aan u als ministers van Justitie en Veiligheid in te dienen.

Verwijzingen naar de Nationale ombudsman zijn ook zinloos, want ook de Nationale ombudsman wil klachten van ons niet meer in behandeling nemen. De [fraudehulpdesk](#) en Stichting mores hebben na hun oprichting ons zo goed mogelijk geholpen, maar hebben de FIOD niet kunnen activeren om strafrechtelijk onderzoek te doen. De fraudehulpdesk heeft eerder eerlijk gezegd dat het niet mogelijk is om een verzoek te doen voor onderzoek naar de betrouwbaarheid van de strafrechtketen bij uw ministerie, omdat zij anders daardoor ontslagen worden. Ik verwijs hiervoor naar de brief hieromtrent van de Fraudehulpdesk dat zij ons niet verder kunnen helpen (**bijlage 3**). Het geeft aan dat de fraudehulpdesk niets kan doen met fraude van de overheid en de strafrechtketen zelf. **Vraag 1**; Ik verzoek hierbij dat u als ministers zelf dit onderzoek naar de betrouwbaarheid van de strafrechtketen gaat aansturen?

Ik wil ook uw aandacht vestigen op het klaagschrift wat wij hebben gericht aan de Raad voor de rechtspraak ter attentie van de heer Bakker en mevrouw Creemer betreffende het niet reageren op hetzelfde dossier als dat naar Westerbeke is gegaan. **Vraag 2**; Met name de onderstaande vraag om een inhoudelijke beantwoording op onze onderbouwing van de reikwijdte en toepassing + bereik van [artikel 162 Sv](#) wordt zowel door de heer Bakker als de heer Westerbeke en ook de huidige presidente van de rechtbank Noord-Holland niet beantwoord. Om deze redenen willen wij deze vraag betreffende de inhoudelijke beantwoording van de reikwijdte en toepassing van artikel 162 Sv aan u vragen als verantwoordelijke ministers? (Zie onderstaand ingelast onze onderbouwing van de reikwijdte van artikel 162 in een brief aan Westerbeke)

Wij hebben vernomen dat de heer Bakker als voorzitter van de Raad voor de rechtspraak zijn functie heeft opgegeven. Wij zijn van mening dat de hoofdofficieren van justitie van het landelijkparket mevrouw mr. M.J. Bloos en mr. F. Westerbeke op grond van ambtscriminaliteit door u als ministers dienen te worden ontslagen. Zij zijn schuldig aan ernstige klassenjustitie omdat zij witteboordencriminelen in bescherming nemen en toelaten dat onschuldigen de schuld krijgen van ernstige strafbare feiten als de leegsloop en leegroof van onroerend goed en het plegen van de grootste tulpenbollenroof ooit uit het vuistpand van de Rabobank.

Onderstaand herhaal ik even uw goede voornemens die op website staat vermeld van uw ministerie

Het ministerie van Justitie en Veiligheid zorgt voor de rechtsstaat in Nederland, zodat mensen in vrijheid kunnen samenleven, ongeacht hun levensstijl of opvattingen. Justitie en Veiligheid werkt aan een veiliger en rechtvaardiger samenleving door mensen rechtsbescherming te geven en waar nodig in te grijpen in hun leven. Soms is dat een ingrijpende maatregel, soms worden nieuwe perspectieven geopend. Altijd zijn het ingrepen die alleen Justitie en Veiligheid kan en mag doen. Recht raakt mensen.

‘Ik wil benadrukken dat we in Nederland een sterke rechtsstaat hebben. Die rechtsstaat geeft mensen waarborgen, zoals veiligheid. Daar sta ik voor als minister.’

Twee vragen aan de minister F.B.J. Grapperhaus

Waarom heeft u 'ja' gezegd tegen deze functie?

‘Ik geloof in het nemen van verantwoordelijkheid voor de openbare zaak. Je hebt je taak op te pakken. Rechtvaardigheid is niet iets wat op zijn beloop kan worden gelaten. Daar moeten mensen zich voor inzetten. Het is me een eer dat ik dat nu mag doen, in een van de mooiste functies van het land.’

Welke zin uit het regeerakkoord spreekt u het meest aan?

‘Ik heb met genoeg de justitie-paragraaf gelezen, die begint met de vaststelling dat een vrije, veilige en rechtvaardige samenleving een kerntaak van de overheid is. De democratische rechtsstaat is daarvoor het fundament.’

‘De rechtsstaat vormt de basis van onze vrije samenleving. Door bescherming te bieden en hard op te treden tegen criminelen. Maar ook door waarborgen te bieden tegen willekeur en machtsmisbruik, met gedegen wetten en onafhankelijke rechters. Daar zet ik me graag voor in.’

Twee vragen aan de minister S. Dekker,

Waarom heeft u 'ja' gezegd tegen deze functie?

‘Vanouds behoren veiligheid en rechtsbescherming tot dé kerntaken van de overheid. Het ministerschap is sowieso eervol, maar de verantwoordelijkheid voor die basis geeft het voor mij wel een extra lading.’

Welke zin uit het regeerakkoord spreekt u het meest aan?

‘Het regeerakkoord staat pal voor onze kernwaarden: onze vrijheden met de democratische rechtsstaat als fundament. Daarbij trekken we ook duidelijke grenzen. Ik vind het goed dat we harder gaan optreden tegen mensen en organisaties die juist deze vrijheden willen aantasten en onze democratie ondermijnen.’

Vraag 3; Mede namens de medegeduceerden hoop ik dat u uw goede voornemens waar kunt en wilt maken. Ik verwijs hiervoor [tevens naar de petitie](#) die wij met deskundigen en geduceerden uit andere sectoren hebben samengesteld. Wij verzoeken u hierbij de petitie (**bijlage 6**) ter harte te nemen en samen met de Tweede Kamercommissie voor Justitie en Veiligheid in behandeling te nemen.

Vraag 4; Wij verzoeken hierbij om een serieuze klachtbehandeling van uw ministerie en wensen ook een hoorzitting om te worden gehoord en de klachten te kunnen toelichten.

Mede namens de medegeduceerden met vriendelijke groet,

Wim Visser

Nederland voorzitter Europese rechtspraak

30 mei 2018 in BINNENLAND

De algemene vergadering van de ENCJ koos de Nederlandse rechter Kees Sterk woensdag in Lissabon tot voorzitter.

© ANP

LISSABON - Nederland vervult de komende twee jaar het voorzitterschap van de organisatie van Europese Raden voor de rechtspraak. De algemene vergadering van de ENCJ koos de Nederlandse rechter Kees Sterk woensdag in Lissabon tot voorzitter. Sterk wil zich vooral inzetten voor de onafhankelijkheid van de rechtspraak in Europa.



De algemene vergadering van de ENCJ koos de Nederlandse rechter Kees Sterk woensdag in Lissabon tot voorzitter.

„De onafhankelijkheid van de rechtspraak staat onder druk”, zegt Sterk. „Mensen moeten in elk Europees land terecht kunnen bij een onpartijdige rechter, die recht spreekt aan de hand van de wet en niet aan de hand van politieke of zakelijke belangen.”

Het European Network of Councils for the Judiciary (ENCJ) bestaat uit organisaties uit de landen van de Europese Unie die verantwoordelijk zijn voor de rechtspraak. In Nederland is dit de Raad voor de rechtspraak, waarvan Sterk sinds 2014 lid is. Sterk (1962) was eerder lid van de Hoge Raad.

Nieuwe president van Haags gerechtshof Marieke Koek houdt pleidooi voor openheid

‘De rechtspraak is nog lang niet openbaar genoeg’

Door [Saskia Belleman \(Telegraaf 9 juni 2018\)](#)

De nieuwe president van het hof in Den Haag, Marieke Koek: „Laten zien hoe de rechtsstaat werkt.”

Den Haag - „We zeggen wel dat de rechtspraak openbaar is, maar mensen moeten dat ook vóelen.” Voor Marieke Koek, de nieuwe president van het gerechtshof in Den Haag, is het duidelijk: de rechtspraak is nog lang niet openbaar genoeg. „We hebben nog veel bruggen te slaan.”

Hoe onaantastbaar is de rechter in Nederland?

Als een rechter een ernstige fout maakt, wat zijn dan de consequenties voor hem of haar? Zijn er sancties? Moet er meer controle komen op de beroepsgroep? Vragen die zijn opgekomen door de open brief van Wim

Trias politica

Het was de reactie die Wim Faber al vreesde. Hij had er weinig vertrouwen in dat de rechters eventuele fouten zouden onderkennen. Het was juist daarom dat hij zijn brief in de openbaarheid bracht, en niet rechtstreeks naar het hof stuurde. Zodat er in elk geval discussie zou komen in het openbaar.

Het gebeurt zelden dat rechters met naam en toenaam in het openbaar worden bekritiseerd. Met zijn brief roerde Faber daarom ook een dieperliggende kwestie aan:

waarom zijn rechters zo onaantastbaar?

Het Nederlandse systeem is gebaseerd op de [trias politica](#), de scheiding der machten. De rechterlijke macht, in handen van de rechters, staat los van de wetgevende macht en de uitvoerende macht. De scheiding van die machten is van groot belang om de onafhankelijkheid van de rechters te kunnen waarborgen. Politieke inmenging wordt op die manier voorkomen.

Rechters, advocaten en deskundigen die nadenken over het Nederlandse rechtssysteem komen meestal tot dezelfde conclusie: we hebben in beginsel een systeem om trots op te zijn. Een systeem waarbij ingewikkelde beslissingen altijd door drie rechters worden genomen. Waarbij fouten kunnen worden hersteld door andere rechters. Een vonnis kan worden vernietigd in hoger beroep bij het gerechtshof, of in cassatie bij de hoge raad. Iedere rechter krijgt er in zijn carrière mee te maken.

Maar het systeem heeft ook een keerzijde. **Rechters controleren rechters. Het roept het beeld op van een slager die zijn eigen vlees keurt.**

Onvolledig dossier

Neem de Schiedammer Parkmoord. Daarin werd de Vlaardinger Cees B. ten onrechte veroordeeld voor het doden van een 10-jarig meisje. Pas toen jaren later iemand anders bekende, moest justitie hem met het schaamrood op de kaken vrijlaten. Aan de onterechte veroordeling bleek een reeks van fouten voorafgegaan, in elk geval van de politie en het Openbaar Ministerie.

De frustratie van hoogleraar rechtspsychologie Peter van Koppen, die een rechtspsychologische reconstructie van de zaak maakte, zit hem **in het feit dat de rechter nooit toegaf dat ook hij fouten had gemaakt.** 'Rechter Jos Silvis zei achteraf dat hij met een onvolledig dossier zat. Maar ik weet dat dat kwam doordat hij consequent alle verzoeken van de advocaat van B. in die zaak terzijde heeft geschoven.'

Opvallend is dat Silvis desondanks promotie op promotie maakte. Hij werd advocaatgeneraal bij de Hoge Raad en maakte in 2012 de stap naar het Europees Hof voor de Rechten van de Mens. Dat laatste leidde zelfs in juristenkringen tot verhitte discussies. (link aangifte tegen Silvis en K. Werkhorst)

Silvis zei destijds te begrijpen dat niet iedereen enthousiast was over zijn benoeming. In *NRC Handelsblad* verklaarde hij 'nog iedere dag te denken' aan de fouten in de Schiedamse strafzaak. 'Die dwaling heeft een enorme schok door Nederland doen gaan', aldus Silvis.

'Sindsdien zijn we ons als magistraten veel meer bewust geworden van de zaken die kunnen misgaan. We begrijpen nu veel beter de risico's die aan ons werk zijn verbonden.'

Een rechterlijke dwaling is niet per se het gevolg van fouten van de rechter. Maar zelfs als dat wel zo is, dan is dat moeilijk te achterhalen. Dat komt mede door het geheim van de raadkamer, een belangrijke pijler onder de rechtspraak.

In de raadkamer trekken de rechters zich terug om tot een vonnis te komen. 'Met z'n drieën spreek je alle mogelijkheden door', vertelt Lauwaars. 'Als iemand een standpunt inneemt spelen de anderen advocaat van de duivel. Alles wordt overwogen en doorgesproken. Als je een vreemde mening hebt, dan wordt die zeker afgeschoten door de anderen. Zo wordt de kwaliteit gewaarborgd.'

Professionele hart

Wat er in de raadkamer wordt besproken, en wie welke mening heeft, wordt onder geen beding met de buitenwereld gedeeld. 'Dat is', zegt [Leendert Verheij](#), oud-president van het gerechtshof Den Haag en voormalig voorzitter van de landelijke selectiecommissie rechters, 'om ervoor te zorgen dat oneigenlijke motieven geen rol spelen. Je moet doen wat je professionele hart je ingeeft, en niet rekening hoeven houden met reacties vanuit de samenleving die een oneigenlijke druk op jouw persoonlijke inbreng zouden meebrengen.'

Volgens president [Fred van der Winkel](#) van het hof betekent Ottes persoonlijke mening over tbs 'niet dat die rechter vervolgens vooringenomen is in zaken, waarin die vraag aan de orde is'.

Toch roept het de vraag op: hoe ver kunnen rechters gaan in het uiten van persoonlijke opvattingen? 'Ik heb zelf altijd het standpunt ingenomen dat rechters buitengewoon terughoudend moeten zijn in het ventileren van meningen over zaken waar ze mogelijk zelf beslissingen over moeten nemen', zegt oud-president van het hof Den Haag, Verheij. 'Je moet niet de schijn wekken bevooroordeeld te zijn. Je ziet nu in zo'n zaak als deze dat uitspraken jaren na dato op een verrassende manier tot discussie kunnen leiden. Dat is wat mij betreft voor de toekomst een extra reden om te zeggen: denk heel goed na over welke uitlatingen je doet.'

Dat er nu discussie is over het arrest van het hof waar Otte voorzitter van was, vindt Verheij op zichzelf niet erg. **'Maar wat eronder lijkt te zitten is dat men de rechter niet vertrouwt in onafhankelijkheid en partijdigheid. Dat is niet goed, ook niet voor de betrokken rechter.'**

Argwaan

Sluipenderwijs komt er de laatste jaren steeds meer aandacht voor de persoon van de rechter. Door de toegenomen aandacht van media, het toelaten van camera's in de rechtszaal, discussies over omstreden vonnissen, op de man gespeelde wrakingen van onder anderen Wilders, en nu ook de Anne Faber-kwestie – **waarover de Volkskrant vorige week uitgebreid berichtte** – vraagt het publiek zich in toenemende mate af: **wie is eigenlijk de rechter die de beslissing nam? En is hij wel onkreukbaar?**

Wat artsen en advocaten al jaren geleden overkwam, lijkt daardoor nu ook bij rechters te gebeuren. **Stukje bij beetje neemt de argwaan toe. En wordt de onfeilbare status van de rechter aangevallen. Het maakt de rechter kwetsbaarder voor invloeden van buitenaf.**

'Ik weet wel dat als je als rechter achter elkaar fouten maakt, je nooit in het hof komt', aldus Lauwaars. 'Dan blijf je gewoon politierechterzaken doen of echtscheidingen.'

Spong: ‘Rechters en officieren van justitie die ondermaats presteren worden naar het buitengewest verbannen. Formeel heet dat promotie. Maar niemand vindt het geweldig om van Amsterdam of Den Haag naar Almelo te worden verbannen. Dat zijn interne, gecamoufleerde correctiemechanismen.’

Presidenten van rechtbanken en hoven zijn daarop aangewezen omdat ze te weinig mogelijkheden hebben om rechters aan te spreken.

In februari stemde de Tweede Kamer daarom in met een wetsvoorstel waarmee de mogelijkheden om rechters te straffen bij slecht functioneren of ongeoorloofd gedrag worden verruimd. In de toekomst zouden rechters dan kunnen worden geschorst.

Spong pleit desondanks voor een raad van discipline voor rechters. Het huidige systeem voldoet volgens hem ‘helemaal niet’. ‘We blijven nu nog steeds met ernstige bedrijfsongevallen zitten die er niet zouden mogen zijn. Iedereen mag fouten maken, maar als het gaat om ernstige tekortkomingen mogen er best ernstige maatregelen genomen worden door een tuchtcommissie. Dat is zeer belangrijk voor beroepen met een grote verantwoordelijkheid.’

De openheid van de vonnissen biedt al genoeg correctie, zegt Lauwaars. ‘Als je een beroepsfout maakt dan gooi je de deur dicht, ga je je binnen met een rode kop zitten schamen en hoop je dat het niet wordt opgemerkt. Niemand wil dat te vaak meemaken.’ Wim Faber deed eigen onderzoek naar de moord op zijn dochter: ‘Ik zoek de pijn op die Anne heeft ervaren’

De vader van de verkrachte en vermoorde Anne Faber praat voor het eerst over zijn zoektocht, over de verwoesting en over de raadsheer die hij – naast de dader – verantwoordelijk houdt voor de dood van zijn dochter.

****** onderstaand ingelast klaagschrift aan ministerie Justitie en Veiligheid over twee ernstige schendingen klachtrecht door mr. F.C. Bakker van de Raad voor de Rechtspraak + ingelast klaagschrift van 19 april 2018 *****

Ministerie van Justitie en Veiligheid (Justitie en Veiligheid)

Bezoekadres

Turfmarkt 147

2511 DP Den Haag

Postbus 20301

2500 EH Den Haag’

C.c.; Raad voor de Rechtspraak

Kneuterdijk 1

2514 EM Den Haag

Bovenkarspel 7 mei 2018

T.a.v. Ministers F.B.J. Grapperhaus en S. Dekker,

Betreft; klaagschrift tegen mr. F.C. Bakker van de Raad voor de Rechtspraak,
vanwege 2 x ernstige schending Klachtrecht.

Geachte heren Grapperhaus en Dekker,

Hierbij treft u aan een klaagschrift vanwege de grote problemen die wij als gedupeerden van uitgelokte faillissementen in de bloembollensector hebben ondervonden van het niet reageren door de heer mr. F.C. Bakker van de Raad voor de Rechtspraak op onze klacht tegen de president van het gerechtshof Amsterdam mr. Van der Meer vanwege volstrekt onjuiste klachtbehandeling tegen raadsheren betreffende onzinnige artikel 12 SV beschikking.

Tot onze verbazing reageert de heer Bakker en zijn medewerkster mevrouw Creemer totaal niet op onze correspondentie en ingezonden stukken deze geen enkele reactie of ontvangt bevestiging is gekomen.

Vanwege dit feit is op 21 april 2018 een klaagschrift tegen hun handelen op grond van de klachtenregeling van de Raad van de rechtspraak gepubliceerd in de Staatscourant van 12 december 2008 aangetekend verstuurd. Het klaagschrift dient u hierbij als herhaald en ingelast te beschouwen.

Hoewel het klaagschrift op 21 april 2018 is verstuurd is er nog steeds geen ontvangstbevestiging door mij ontvangen. Gezien de korte tijd van de klachtbehandeling van zes weken waarop waarin ook nog een hoorzitting dient te worden gepland, lijkt het er sterk op dat de heer Bakker de klachten niet serieus wenst te nemen.

We maken hieruit op dat ieder toezicht op de rechtspraak en poging tot kwaliteitsverbetering door de heer Bakker wordt gefrustreerd. Er is geen enkele sprake van rechtsbescherming of eerlijke rechtspraak. Nu u als ministers hiervoor eindverantwoordelijk bent verzoek ik u om hierop in te grijpen. Ik stel voor dat u ministerie de klachtbehandeling tegen de heer Bakker van de Raad van de rechtspraak overneemt nu hij zelf de klachtbehandeling weigert uit te voeren.

Het klachtrecht wordt door de heer Bakker nu zelfs twee keer ernstig geschonden!

Het is van groot belang dat de misstanden in zowel de strafrechtketen als de civiele rechtspraak door u als ministers worden aangepakt.

Wij wachten uw reactie met belangstelling af;

Met vriendelijke groet mede namens de medegeduceerden geduceerden;

Wim Visser

W.P.M. Visser
Hoofdstraat 234
1611AN Bovenkarspel
E-mail : WPMVisser@live.nl
Telefoon: 06-43796836

Raad voor de rechtspraak
Kneuterdijk 1
2514 EM Den Haag

Bovenkarspel 19 April '18

T.a.v. **Mr. F.C. Bakker** en behandelend juristen mw. Hiemcke en mw. Creemer,
Cc Landsadvocaat mr. Dijkstra
Cc HOVJ landelijk parket Rotterdam mr. Westerbeke en mw. Le Cointre
Cc mr. H. Hummel Rijksrecherche

Betreft; **klaagschrift** tegen **Mr. F.C. Bakker** en behandelend juristen mw. Hiemcke en mw. Creemer wegens weigeren inhoudelijke beantwoording brieven Art 162 Sv en klachtbehandeling

Geachte heer Bakker en mevrouw Creemer,

Hierbij treft u aan een klaagschrift tegen uw handelen op grond van de klachtenregeling van de Raad van de rechtspraak gepubliceerd in de Staatscourant van 12 december 2008.

Het klaagschrift heeft betrekking op het feit dat u tot heden heeft geweigerd om antwoord te geven op de door mij ingediende stukken en brieven betreffende de integriteit van de rechtspraak en klachtbehandeling tegen de president van het gerechtshof Amsterdam mr. van der Meer. U hebt derhalve de klachtbehandeling tegen de president van Gerechtshof Amsterdam gefrustreerd en ik stel u hierbij tevens in gebreke zodat dwangsommen gaan lopen.

Ik verwijs gemakshalve naar de – door u het niet beantwoorde - onderstaande ingelaste brief van 29 januari 2018 en eerdere brief van 13 november 2017, waarin ik om een onafhankelijk onderzoek heb gevraagd naar de wantoestanden gericht op verbetering van de rechtspraak.

De hier onderstaande ingelaste brieven dient u hierbij als herhaald en ingelast te beschouwen in het klaagschrift, wegens de ernst van het niet beantwoorden daarvan. U bent verantwoordelijk voor het toezicht op de integriteit van de Rechtspraak, maar daar komt zo niets van terecht.

Ik heb u ook herhaaldelijk verzocht om inhoudelijk te antwoorden op de toepasselijkheid van [artikel 162 Sv](#) en als [kennisdrager van strafbare feiten](#), betreffende betrokken rechters en raadsheren die op de hoogte waren dat er RC' s en rechters betrokken waren als kennisdrager bij de leeggeroofde uitgelokte faillissementen van bloembollenbedrijven door curatoren en Rabobankbestuurders met zwarthandelaren in het voormalig arrondissement Alkmaar. Ik verwijs voor de onderbouwing en toepasselijkheid van artikel 162 Sv naar de onderstaande brief aan HOVJ mr. Westerbeke die c.c. aan landsadvocaat Dijkstra is verstuurd die samenwerkt met mevrouw Creemer, zoals gebleken is op de zitting tegen de staat op 18 december 2017.

Het klaagschrift heeft ook betrekking op het feit, dat bij het indienen van stukken bij uw kantoor in Den Haag, niet op een normale wijze de stukken worden ontvangen met een ontvangstbevestiging, maar dat wij zelfs niet naar binnen mochten. Wij werden gedwongen om in de portiek stukken af te geven aan een medewerker van de beveiliging zonder ontvangstbevestiging. Wij gaan ervan uit dat dit klaagschrift op een normale wijze wordt ontvangen en afgestempeld, anders willen wij hierover ook een klacht in bij de ministers Grapperhaus en Dekker.

Tot zover dit klaagschrift. Wij verwachten dat wij een ontvangstbevestiging krijgen van dit klaagschrift en dat u het klaagschrift op de voorgeschreven wijze behandelt.

Met vriendelijke groet, mede namens de medebeneedelden,

Wim Visser

***** onderstaand ingelast brief aan HOVJ mr. Westerbeke betreffende toepasselijkheid artikel 162 Sv *****

Geachte mevrouw Le Cointre, HOVJ mr. Westerbeke,

U heeft nog geen ontvangstbevestiging en reactie gestuurd op mijn onderstaande dringende mailbericht van 8 februari. Ik verzoek u alsnog met een reactie te komen. Ik heb de twee belangrijkste vraagpunten even onderstaand herhaald;

“Ik heb eerder van u begrepen dat u vanwege de klachtbehandeling vier weken uitstel verzocht omdat de klachtbehandelaar extra tijd nodig had om de aangifte dossiers goed te bestuderen. Tot mijn verbazing ontbreekt het rapport van de klachtbehandelaar, wat een ernstige schending inhoudt van het klachtrecht. Ik ga ervan uit dat de brief van HOVJ mr. Westerbeke op een misverstand berust en dat u mij het rapport van de klachtbehandelaar nog omgaand toestuurt?”

“Ik verzoek u mijn bericht door te sturen aan HOVJ mr. Westerbeke Landelijk Parket Rotterdam voor een inhoudelijke reactie op de reikwijdte en handhaving van wetsartikel 162 Sv in de onderhavige casus, waar onze aangiftes op zijn gebaseerd. HOVJ mr. Westerbeke heeft dit in zijn sepotbrief geheel genegeerd, dit achten wij onvoorstelbaar en onacceptabel.”

Ik ben op de hoogte dat andere crediteuren uit het faillissement Zijlstra u brieven hebben gestuurd of gaan versturen om uitleg.

Hierbij is van belang dat ik destijds in 2015 – i.v.m. onderhandelingen met curator Breederveld - door rechter-commissaris van den Berg als gemachtigde voor Zijlstra ben aangewezen en dat ik mede daarom de betreffende aangiftes kennisdrager van strafbare feiten artikel 162 (zie aangifteordner 19) gezamenlijk met de heer Zijlstra heb ingediend.

Ik wacht de reactie van u en HOVJ mr. Westerbeke af, alvorens wij besluiten of we de vraagstelling betreffende de reikwijdte en handhaving van wetsartikel 162 Sv in de onderhavige casus / aangiftes, aan de ministers Grapperhaus en Dekker gaan voorleggen.

Ik wacht uw omgaande reactie af,

Met vriendelijke groet, Wim Visser

Verzonden vanuit [Mail](#) voor Windows 10

Van: [WPM Visser](#)

Verzonden: donderdag 8 februari 2018 09:39

Aan: e.le.cointre@om.nl

CC: h.hummel@rijksrecherche.nl; [Dijkstra, Meine](#); [Hoogenstein, A.H.J. \(Rechtbank Noord-Holland\)](#); k.werkhorst@minvenj.nl

Onderwerp: Onduidelijkheden/ vragen over sepot brief 1 februari 2018 van HOVJ mr. Westerbeke

Geachte mevrouw Le Cointre,

Hierbij mijn bericht aan HOVJ mr. Westerbeke (MH17) van Landelijk Parket Rotterdam en c.c. aan dhr. F. Bakker en mevrouw Creemer van de Raad van de rechtspraak. De bijgaande tweede antwoord/sepot brief 1 februari 2018 van HOVJ mr. Westerbeke van Landelijk Parket Rotterdam vind ik ver beneden peil. In plaats van het serieus bekijken van - het niets doen met - de ernstige aangiften door HOVJ mr. Steensma zoals geen sepotbeslissingen op 74 aangiftes zoals de OG-leegsloop aangiftes, schaarst HOVJ mr. Westerbeke zich achter HOVJ mr Steensma en het college van procureur-generaal en wil niets meer beantwoorden. Dit toont aan dat In Nederland iedere controle op de incompetente en op klasse justitie berustende strafrechtketen ontbreekt en is feitelijk het failliet van wat hoogwaardig strafrechtelijk onderzoek zou behoren te zijn.

Ik heb eerder van u begrepen dat u vanwege de klachtbehandeling vier weken uitstel verzocht omdat de klachtbehandelaar extra tijd nodig had om de aangifte dossiers goed te bestuderen. Tot mijn verbazing ontbreekt het rapport van de klachtbehandelaar, wat een ernstige schending inhoudt van het klachtrecht. Ik ga ervan uit dat de brief van HOVJ mr. Westerbeke op een misverstand berust en dat u mij het rapport van de klachtbehandelaar nog omgaand toestuurt?

Ik verzoek u mijn bericht door te sturen aan HOVJ mr. Westerbeke Landelijk Parket Rotterdam voor een inhoudelijke reactie op de reikwijdte en handhaving van wetsartikel 162 Sv in de onderhavige casus, waar onze aangiftes op zijn gebaseerd. HOVJ mr. Westerbeke heeft dit in zijn sepotbrief geheel genegeerd, dit achten wij onvoorstelbaar en onacceptabel.

Ik voorzie namelijk dat ik de vraagstelling betreffende de reikwijdte en handhaving van wetsartikel 162 Sv in de onderhavige casus/aangiften, op korte termijn aan de ministers Grapperhaus en Dekker moet voorleggen.

Uit het feit dat de heer F. Bakker en mevrouw Creemer van de Raad van de rechtspraak al vanaf oktober 2017 niet reageren op dezelfde dossiers die ook HOVJ mr. Westerbeke heeft gehad op grond van artikel 162 Sv, blijkt wel dat er toch echt wel het nodige aan de hand is om een strafrechtelijk onderzoek te rechtvaardigen naar onrechtmatig handelen van de insolventieafdeling van de voormalige rechtbank Alkmaar, betrokken curatoren, RC's, gerechtsbestuur, Rabobankbestuurders en zwarthandelaren. Zowel HOVJ mr. Westerbeke van Landelijk Parket Rotterdam en dhr. Bakker en mevrouw Creemer van de Raad van de rechtspraak hebben kennelijk problemen met reikwijdte en handhaving van wetsartikel 162 Sv

Hoofdklacht 12,

Volledig ten onrechte heeft OVJ mr. Talsma een volstrekt onjuiste uitleg gegeven over artikel 162 Sv kennisdrager van strafbare feiten. Onderstaand zijn geciteerd essentiële gedeeltes uit Rapport MJA-onderzoek i.o.v. ministerie van V&J (bijlage) naar de werking van de aangifteplicht art. 162 bij ambtscriminaliteit. Hieruit blijkt dat OVJ mr. Talsma in zijn afdoening een misleidende een volstrekt onjuiste uitleg heeft gegeven van dit wetsartikel. Vaststaat dat de Alkmaarse betrokken rechter-commissarissen en de president van de rechtbank volledig kennisdrager van strafbare feiten waren;

en dat dit aan de raadsheren van het gerechtshof Amsterdam zeer duidelijk is gemaakt waardoor ook zij kennisdrager van ernstige strafbare feiten zijn geworden, namelijk een door het gerechtsbestuur gedoogde en mogelijk geleide criminele organisatie gericht op het leegroven van uitgelokte faillissementen

Ambtenaren zijn verplicht aangifte te doen wanneer zij worden geconfronteerd met collega-ambtenaren die ambtscriminaliteit plegen.

- Ambtenaren zijn ingevolge artikel 162 van het Wetboek van Strafvordering (Sv) verplicht aangifte te doen wanneer zij in de uitoefening van hun functie worden geconfronteerd met dit soort vormen van ambtscriminaliteit.
- Aanvankelijk was in de wet vastgelegd dat ambtenaren verplicht waren aangifte te doen van *elk* strafbaar feit waarmee zij in de uitoefening van hun bediening werden geconfronteerd (als zij niet met de opsporing hiervan waren belast)

Het herziene artikel, alsmede de wetsartikelen en de algemene maatregel van bestuur (AMvB) waarnaar wordt verwezen, zijn evenals enkele andere relevante wetsartikelen opgenomen in Bijlage I. Hier wordt volstaan met het belangrijkste lid:

Openbare colleges en ambtenaren die in de uitoefening van hun bediening kennis krijgen van een misdrijf met de opsporing waarvan zij niet zijn belast, zijn verplicht daarvan onverwijld aangifte te doen, met afgifte van de tot de zaak betrekkelijke stukken, aan de officier van justitie of aan een van zijn hulpofficieren,

a. indien het misdrijf is een ambtsmisdrijf als bedoeld in titel XXVIII van het Tweede Boek van het Wetboek van Strafrecht, dan wel

b. indien het misdrijf is begaan door een ambtenaar die daarbij een bijzondere ambtsplicht heeft geschonden of daarbij gebruik heeft gemaakt van macht, gelegenheid of middel hem door zijn ambt geschonken, dan wel

c. indien door het misdrijf inbreuk op of onrechtmatig gebruik wordt gemaakt van een regeling waarvan de uitvoering of de zorg voor de naleving aan hen is

4.2 Vastgelegde procedures rond de aangifteplicht

Wanneer een ambtenaar bij het uitoefenen van zijn ambt kennis krijgt van een (vermoeden van een) integriteitsschending kunnen er, zoals hiervoor al is besproken, verschillende procedures in werking treden. Voor rijksambtenaren zijn de wettelijke voorschriften die moeten worden gevolgd wanneer een ambtenaar in de uitoefening van zijn ambt wordt geconfronteerd met een vermoedelijke misstand⁴¹ vastgelegd in het Algemeen Rijksambtenarenreglement (ARAR).⁴² Zo vermelden de artikelen 79b en 79c:

79b lid 1

Onverminderd verplichtingen tot aangifte van strafbare feiten meldt de ambtenaar het vermoeden van een misstand aan de leidinggevende. Indien de ambtenaar melding aan de leidinggevende niet wenselijk acht, meldt de ambtenaar het vermoeden aan de naast hogere leidinggevende of aan een daartoe aangewezen vertrouwenspersoon.

79c lid 1

De leidinggevende of de vertrouwenspersoon, bedoeld in artikel 79b, eerste lid, draagt er zorg voor dat het bevoegd gezag onverwijld via de hiërarchische lijn schriftelijk op de hoogte wordt gesteld van het gemelde vermoeden van een misstand en van de datum waarop de melding is ontvangen. Indien de melding is gedaan bij de vertrouwenspersoon, vergewist deze zich ervan dat de ambtenaar heeft ingestemd met melding aan het bevoegd gezag.

Vraag; Wij verzoeken u als hoofdofficier justitie van het landelijk parket om met een al inhoudelijke reactie te komen op onze weerlegging van de afdoening Art 162 Sv van OVJ mr. Talsma ?

Wij zien uw ontvangstbevestiging en inhoudelijke reactie, - nogmaals - met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet, mede namens mede benadeelden

Wim Visser

W.P.M. Visser
Hoofdstraat 234
1611AN Bovenkarspel
E-mail : WPMVisser@live.nl
Telefoon: 06-43796836

Raad voor de rechtspraak
Kneuterdijk 1
2514 EM Den Haag

Bovenkarspel 29 januari '18

T.a.v. **Mr. F.C. Bakker** en behandelend juriste mw. Hiemcke,
Cc Landsadvocaat mr. Dijkstra
Cc HOVJ landelijk parket Rotterdam mr. Westerbeke en mw. Le Cointre
Cc mr. H. Hummel Rijksrecherche

Betreft; verzoek om spoedige voortgang en inhoudelijke beantwoording

Geachte heer Bakker en mevrouw Creemer,

Abusievelijk heb ik in mijn brief van 19 december 2017 vermeld dat mevrouw Hiemcke landsadvocaat mr. Dijkstra vergezelde tijdens de zitting bij de rechtbank Den Haag van 18 december 2017 vanwege gefrustreerde wraking van de rechtbank Noord-Holland op grond van criminele organisatie bij faillissementsaanvragen van de criminele opkoper van curator Breederveld, de heer Kneppers. Niet mevrouw Hiemcke was aanwezig maar mevrouw Creemer waarvoor mijn excuses. Ik heb dit daarom veranderd in de bijgaand gecorrigeerde brief van 19 december 2017 als een rectificatie van dit misverstand. **(Bijlage 14)** Ik nummer door op de eerder aan u verstuurd dossiers/ documenten

“Richt de juiste emotie op de juiste persoon, op de juiste plaats, op het juiste moment en in de juiste mate” (Aristoteles).”

Gemakshalve heb ik onderstaand een gedeelte van de nu gecorrigeerde brief van 19 december 2017aan de Raad voor de rechtspraak, gearceerd ingelast en voeg ik in blauw de huidige voortgang eraan toe;

*Bij mijn twee bezoeken aan uw kantoor in Den Haag kwam ik niet verder dan de portiek, mijn verzoeken om de aangifte klachtdossiers toe te lichten aan de behandelende juriste mevrouw Creemer werd niet gehonoreerd. Ik heb mevrouw Creemer gisteren ontmoet bij de procedure van ons tegen de staat der Nederlanden vanwege onrechtmatige rechtspraak bij weigering verzoek wraking van de rechtbank Noord-Holland op grond van criminele organisatie. Mevrouw Creemer vergezeld landsadvocaat mr. Dijkstra. Na afloop van de zitting besprak met mevrouw **Creemer** het feit dat ik na maand nog steeds geen ontvangstbevestiging had van mijn ingediende brieven en dossiers van 6 en 13 november 2017.*

1. We zijn nu op 29 januari 2018, rond 3 maanden verder en ik heb nog steeds geen enkele ontvangstbevestiging en/of reactie gekregen van de heer Bakker en/of mevrouw Creemer namens de Raad voor de Rechtspraak. Het spreekt voor zich dat de gang van zaken onacceptabele vormen aanneemt.

Deze brieven gaan over de volstrekt onjuiste klachtbehandeling Art 12 Sv procedure en aangiftes Art 162 Sv tegen 6 raadsheren en president van der Meer van gerechtshof Amsterdam als klachten ingediend bij brieven van 6 en 13 november '17 bij dhr. Bakker van de Raad voor de rechtspraak. Ondanks verzoeken daartoe heeft dhr. Bakker – na een maand- zelfs nog niet met een ontvangstbevestiging gereageerd!

2. Duidelijk is in de brief van 19 december 2017 – nogmaals - aangegeven dat het een ernstige klacht betreft over de volstrekt onjuiste klachtbehandeling Art 12 Sv-procedure en aangiftes Art 162 Sv tegen 6 raadsheren en president van der Meer van gerechtshof Amsterdam als klachten ingediend bij brieven van 6 en 13 november 2017. De wettelijke termijn van klachtbehandeling van 6 weken is allang overschreden en derhalve stel ik u, de Raad voor de rechtspraak, in gebreke waarbij ik aan zeg dat dwangsommen gaan lopen.

Mevrouw **Hiemcke** stelde (na afloop van de zitting van 18 december 2017 bij de rechtbank Den Haag) dat zij in overleg met de landsadvocaat mr Dijkstra had besloten om eerst het verloop van de comparitie op 18 december tegen de staat aan te horen alvorens met een reactie te komen op mijn brieven. Zij stelde dat dat wij voor klachten tegen rechters en raadsheren bij de Procureur-Generaal Silvis van de hoge Raad moesten zijn en stelde voor om die reden de dossiers aan mij terug te sturen.

Ik heb mw. Creemer duidelijk toegesproken de dossiers niet retour te sturen maar zorg te dragen die voor een inhoudelijke beantwoording samen met de heer Bakker, die tenslotte verantwoordelijk is voor de integriteit van de rechtspraak, dit hier duidelijk in het geding is.

Ik bracht daar tevens tegenin dat wij ervan overtuigd zijn dat bij de heer Silvis van de HR de kern van het probleem zit. Namelijk dat hij ook handelt aangaande de [ambtsinstructie van Hirsch Ballin](#), inhoudende dat aangiftes tegen curatoren altijd door het OM opgelegd dienen te worden en dat de gerechtshoven dit rechtsgeldig dienen te bekrachtigen. Wij staan dienaangaande achter de bijgaande aangifte is van de heer Kluun tegen de heer Silvis (**bijlage 1**). Binnenkort maken wij een afspraak bij de politie om deze aangifte aangepast aan onze situatie ook in te dienen. Ook wij zijn overtuigd dat het OM de FIOD het functioneel parket, college van procureur-generaal en "de Rechtspraak" steeds handelen naar aanleiding van de betreffende ambtsinstructie. Wij geven hier bij de heer Bakker en de landsadvocaat in overweging om de betreffende klokkenluider bij het ministerie van veiligheid en Justitie een vrijgeleide te verstrekken zoals hij heeft verzocht, dan is het direct duidelijk.

3. Inmiddels heb ik een aangifte tegen de PG van de hoge Raad mr. Silvis en de betrokken beleidspersonen bij het ministerie van V&J ingediend bij het landelijk parket Rotterdam ter attentie van HOVJ mr. Westerbeke (**bijlage 15**). De aangifte is toegespitst op de kwalijke gang van zaken rond de bloembollen faillissementsfraude 's in samenwerking met de heer Kluun uit Limburg. De aangifte dient u hierbij als herhaald en ingelast te beschouwen en is tevens de

motivatie dat de bovenvermelde verwijzing van mevrouw Creemer, naar de Procureur-generaal van de hoge Raad mr. Silvis, gemotiveerd is weerlegd.

Kwalijk is verder dat wij nog steeds geen ontvangstbevestiging hebben gehad en dat mevrouw Creemer de landsadvocaat mr. Dijkstra kennelijk onjuist heeft geïnformeerd dat een AH-tas vol strafrechtelijke aangiftes zonder toelichting bij de Raad voor de rechtspraak door mij was ingeleverd. Dit blijkt uit onderstaand citaat uit de pleitnota van mr. Dijkstra (**bijlage 2**);

2.4 In plaats daarvan volstaan eisers keer op keer met de spreekwoordelijke schoenendozen. Onlangs werd volgens ditzelfde procedé ook weer een AH-tas vol strafrechtelijke aangiftes bij de Raad voor de rechtspraak ingeleverd.

Het is toch wel bijzonder dat ik op deze wijze een "ontvangstbevestiging" krijgen van de landsadvocaat, van het aan de Raad van de rechtspraak verzonden dossier. In de eerste plaats was het geen AH-tas maar 2 DEEN-tassen met aangiftedossiers kennisdrager artikel 162 Sv. Het is kwalijk dat landsadvocaat Dijkstra stelt dat de aangiftes ongestructureerd en zonder toelichting zouden zijn ingediend ter attentie van de heer Bakker van de Raad van de rechtspraak. Om deze reden doe ik de brieven van 6 en 13 november 2017 ter attentie van de heer Bakker als **bijlage 3** ook aan hem toekomen.

4. Hierbij verzoek ik dat de heer Bakker en mevrouw Creemer namens de Raad van de rechtspraak, nadrukkelijk afstand nemen van de bovenvermelde ongemotiveerde, kleinerende en discriminerende opmerkingen aan mijn adres, van landsadvocaat mr. Dijkstra, betreffende de door mij bij u en de raad voor de rechtspraak, ingediende aangiftes en dossiers. Als u van mening bent, dat landsadvocaat Dijkstra terecht namens de Raad voor de rechtspraak kon stellen "*dat de aangiftes ongestructureerd en zonder toelichting als schoenendozen zouden zijn ingediend ter attentie van de heer Bakker van de Raad van de Rechtspraak*", dient u dit namens de Raad voor de rechtspraak zelf te motiveren!!

Hiernaast zijn de betreffende aangiftes kennisdrager van strafbare feiten Art 162 Sv tegen betrokken rechters en raadsheren bij het landelijk parket te Rotterdam t.a.v. HOVJ F. Westerbeke ingediend (**zie productie 1c bij comparitie 18 dec**). Dit heeft intussen tot een sepotbrief geleid van HOVJ mr Talsma, waartegen een klacht brief is ingediend die in behandeling is bij mevrouw E. Le Cointre. (**Bijlage 4**). De afdoeningsbrief van 27-11-2017 en klachtenbrief van 5-12-2017 en ontvangstbevestiging namens HOVJ F. Westerbeke, worden hierbij tevens overgelegd. (**Bijlage 5**)

De aangiftes en het sepot van HOVJ mr. Westerbeke zijn besproken met de plaatsvervangend directeur van de rijksrecherche de heer Hummel. Dhr. Hummel gaf aan dat de bewijslast misschien onvoldoende was, maar ik heb hem aangeboden te bewijzen dat de betrokken rechter-commissaris volledig op de hoogte waren van de roofpraktijken van curatoren en Rabobank bestuurders uit boedels aan hem voor te leggen. Hij heeft toegezegd dit te bestuderen. De heer Hummel was van mening was dat artikel 162 Sv feitelijk een lege huls was omdat er op schending van 162 Sv geen sanctie zou staan, waardoor iedereen in de rechtspraak elke strafvervolging en strafaangiften negeert. Dat wil zeggen dat rechters en officieren van Justitie niet met een bestraffing kunnen worden opgesloten of veroordeeld tot betaling van een schadevergoeding. Wat wel strafbaar is, is grove nalatigheid, valsheid in geschrifte en in rechtspraak; machtsmisbruik en nog enkele wetsovertredingen.

Dus daarop moet de aandacht komen te liggen. De [Tweede Kamer](#) en [journalisten](#) moeten vragen stellen over het waarom er geen gevolg wordt gegeven aan de wettelijke verplichting van rechters om als kennisdrager in elk geval verplicht [aangifte te doen bij het OM](#), om vervolging af te laten dwingen. Nalatigheid en vervalsing van het proces-verbaal of van het vonnis, arrest, zijn m.i. altijd strafbaar en valt

buiten de vrijstelling van artikel 162 Sv, maar gewoon onder strafrecht en buiten de toetsing van artikel 120 in de Grondwet.

Herhaald verzoek uit brief van 13 november '17 aan dhr. Bakker en mw. Hiemcke/mevrouw Creemer; Ik wil u als hoeder van de integriteit van de Rechtspraak verzoeken om onze aangiftes op grond van 162 Sv met de nodige aandacht te onderzoeken. Wij zijn van mening dat u tevens in uw hoedanigheid van kennisdrager, onze gegronde aangiftes op grond van 162 Sv zou behoren te ondersteunen door eveneens aangifte te doen op grond van 162 Sv bij HOVJ mr. Westerbeke van het landelijk parket Rotterdam.

Betreffende de reikwijdte van artikel 162 Sv verwijs ik **naar onderstaand ingelast gedeelte van klachtenbrief tegen HOVJ mr. Westerbeke (Bijlage 4)**;

**** Onderstaand ingelast gedeelte klachtbrief sepot/ afdoeningsbrief 13 -11 -'17 aan HOVJ F. Westerbeke van Landelijk parket Rotterdam betr. discussie onderbouwing reikwijdte Art 162 Sv overgenomen uit rapport MJA onderzoek i.o.v. ministerie V&J ****

5. Essentieel is de toepassing van [Artikel 162 Sv](#) als [kennisdrager van strafbare feiten](#), zoals hierboven vermeld in de aan u beschikbaar gestelde klachtbrief van 13 november 2017 aan HOVJ mr Westerbeke. Als Raad van de rechtspraak moet u toch in staat zijn om te beoordelen of de aangegeven strafbare feiten tegen de rechters en raadsheren onder de reikwijdte vallen van artikel 162 Sv zoals is overgenomen uit het rapport en MJA-onderzoek in opdracht van het ministerie van V&J?

Ultimatum; Ik verzoek u hierbij dringend om binnen 14 dagen na dagtekening, namens de Raad voor de rechtspraak, met een inhoudelijke beantwoording te komen van de hierboven vermelde vijf gemotiveerde vraagpunten. Bij gebreke hiervan zijn wij genooddaakt om de vijf vraagpunten voor te leggen aan de verantwoordelijke minister Grapperhaus van V&J en Dekker van rechtsbescherming, C.c. aan de medeverantwoordelijke ministers van EZ, Landbouw en Binnenlandse Zaken.

Vanwege het ontbreken van een [mailadres van de Raad voor de rechtspraak](#) waar ik mailberichten aan zou kunnen versturen, zend ik u per post de van belang zijn de documenten die ik per mail wel aan het landelijk parket Rotterdam ter attentie van HOVJ mr. Westerbeke heb verstuurd;

- Mailbericht aan landelijkparket Rotterdam ter attentie van HOVJ mr. Westerbeke, betreffende correspondentie van mr. Vlaar met de heer Hoogsteijn van de insolventieafdeling van de rechtbank Noord-Holland, die verwijst naar een brief van coördinerend rechter-commissaris insolventie mevrouw JJ Dijk, die ook betrokken is bij aangiftes kennisdrager van strafbare feiten van betrokken rechters commissaris bij de bloembollen faillissementsfraude 's . De heer Rietveld die ook een aangifte bij u heeft ingediend waarop u wel een reactie heeft verstuurd, heeft een duidelijke reactie gemaakt op dit mailbericht, betreffende de tevens In zijn zaken ontdekte criminele samenwerking tussen de rechtspraak en het OM/officiëren van justitie die vergelijkbaar is met de bloembollenfaillissementsfraudes en waarbij dezelfde ambtenaren en beleidsbepalers zijn betrokken. **(Bijlage 16)**
- Mailbericht van 27 januari 2018 aan landelijkparket Rotterdam ter attentie van HOVJ mr. Westerbeke, betreffende artikel 12 klaagschriftprocedure 16 0431 bij het gerechtshof Den Haag, betreffende valse inbreng van 8 materialen ter waarde van EUR 78.000 uit het onroerend goed in New Tulip Holding BV zonder dit over te nemen van curator Sweens van firma J. Visser & Zn. Deze artikel 12-procedure is van belang om de onschuld aan te tonen van de heren Visser van de leegsloop van het onroerend goed met een schade van € 3.000.000 als gevolg van beschuldigingen In civiele procedure van curator Breederveld en opkoper Kneppers **(Bijlage 17)**
- Klacht ingediend bij EVRM vanwege onrechtmatige uitspraak in de artikel 12-procedure bij gerechtshof Amsterdam **(bijlage 18)**

- Klacht ingediend bij EVRM vanwege onrechtmatige uitspraak in voegingprocedure van de heren Visser in de onroerend goed leegsloop procedure om hun onschuld aan te tonen naar aanleiding van de beschuldigingen door curator Breederveld en Kneppers als werkelijke daders. Deze situatie is veroorzaakt doordat alle aangiftes betreffende de leegsloop door het Openbaar Ministerie zijn genegeerd en er zelfs geen sepotbeslissingen voor zijn gemaakt. **(Bijlage 19)**
- Klacht ingediend bij EVRM vanwege onrechtmatige uitspraken en negatief cassatie advies in de appelprocedure van 4 juli 2017 tegen curator Sweens betreffende opheffing van het faillissement bij gebrek aan baten. Hierbij is van belang dat curator Sweens de heren Visser blijft beschuldigen van de grootste tulpenbollenroof ooit gepleegd op grond van een vals deskundigenrapport Zeldboer, uit het vuistpand van de Rabobank en weigert om de enorme schade op de Rabobank te verhalen. Tegenrapport van Visser en International securitypartners zijn volledig genegeerd en een aanbod om een rapportagetulp te laten maken door forensisch accountant Vermeulen en professor Pheijffers is ongemotiveerd geweigerd. **(Bijlage 20)**. Deze klacht en ook de hierboven vermelde twee klachten bij EVRM hangen ook samen met de bij het landelijk parket Rotterdam en ook bij de Raad voor de rechtspraak ingediende aangiftes.
- Aangifte ordner ingediend bij landelijkparket Rotterdam t.a.v. HOVJ mr. Westerbeke HOVJ mr. Steensma van OM Noord-Holland en advocaat-generaal mr. Tdlohreg betreffende samenspraak kwalijk handelen bij artikel 12 procedure bij gerechtshof Amsterdam. Deze aangifte is een feitelijk vervolg op de aangiftes tegen de raadsheren artikel 12 procedure en de bij u ingediende klachtprocedure tegen de klachtbehandeling van de president van der Meer van het gerechtshof Amsterdam. **(Bijlage 21)**
- Van de bij het landelijk parket Rotterdam ingediende aangiftes zijn ook proces-verbalen bij de politie opgemaakt. **(Bijlage 22)**

Onderstaand nog de inloggegevens van de video-opname van journalist Nico van Den Ham van de zitting van 18 december 2017. Hieruit blijkt dat er sprake is van een goed proces-verbaal **(Bijlage 22)** van deze zitting, zeker in vergelijking met het proces-verbaal van de zitting van 4 juli 2017 tegen curator Sweens bij het gerechtshof Amsterdam waar over een van de aangiftes gaat. Beide zijn doorgestuurd aan het landelijk parket te Rotterdam ter attentie van HOVJ mr. Westerbeke.

Van: Nico van den Ham <nico.vandenham@gmail.com>

Verzonden: Tuesday, December 19, 2017 9:14:57 PM

Onderwerp: ADVOCATEN BLOEMBOLLEN RECHTERS

Dag allemaal, deze e-mail is verzonden naar een groot aantal adressen en is daarom onpersoonlijk.

ZEER SCHOKKEND! Kijk en luister in ieder geval naar de eerste 2 minuten van de video!

[WEER ADVOCaat DE MOND GESNOERD! NU IN DE TULPENBOLLEN-RABOBANK-MAFFIA-ZAAK](#)

Vriendelijke Groet,

Nico

Nico van den Ham
Amsterdam
06-19215778

Onderstaand ingelast mailing met landelijkparket Rotterdam en landsadvocaat mr. Dijkstra

Geachte heer Visser,

Hierbij wil ik aangeven dat we de mails in goede orde hebben ontvangen.

Met vriendelijke groet,

Esther Le Cointre
Management Assistent

Openbaar Ministerie
Landelijk Parket
06-25763079
www.om.nl

Afwezig op maandagochtend en vrijdag.

Van: [WPM Visser](#)

Verzonden: woensdag 20 december 2017 09:57

Aan: [Dijkstra, Meine](#)

CC: e.le.cointre@om.nl; h.hummel@rijksrecherche.nl; [Jacob Vlaar](#); [Fraudehelpdesk Onderzoek; curator.fraude@gmail.com](#); [Gemeente Stede Broec](#); [Veronique Kruyt](#); [Fraudehelpdesk; jhoekman@fraudehelpdesk.nl](#); [Bart Jan Krouwel](#)

Onderwerp: Brief 3 aan dhr Bakker en mw. Hiemcke van de Raad voor de Rechtspraak

Urgentie: Hoog

Geachte heer Dijkstra,

Naar aanleiding van de comparitie van afgelopen maandag 18 december en mijn gesprek na afloop met mevrouw Hiemcke van de Raad van de Rechtspraak heb ik bijgaande brief ([van 19 december 2017](#)) opgesteld aan de heer Bakker en mevrouw **Hiemcke** (moet zijn mevrouw Creemer) van de Raad voor de rechtspraak. Ik verwijs gemakshalve naar deze brief (eerste word bijlage).

In verband met de klachten die ik heb ingediend vanwege sepot/afdoening brief tegen hoofdofficier van Justitie, landelijk parket Rotterdam de heer Fred Westerbeke, doe ik deze brief-cc toekomen aan klachtbehandelaar mevrouw Le Cointre en de heer Hummel van de rijksrecherche.

Wel moet ik u zeggen dat ik teleurgesteld ben vanwege hetgeen u uw pleitnota heeft verwoord. U heeft slechts de curatoren en enkele gerechtelijke uitspraken geciteerd waar wij nu juist aangifte Art 162 Sv tegen doen. Mijn inzet om de bloembollenfraudes op te lossen, sinds 2009 op kosten van het UVW en de bijstand en de inzet van onze advocaten en medestanders, ISP-rapport worden door u volledig genegeerd, en met de pleitnota gaat u namens de Staat mijns inziens door met nepnieuws, bedrog en leugens. U zult ongetwijfeld ook kennisgenomen hebben van het uitgebreide persbericht van gister van minister van Binnenlandse Zaken mevrouw K. Ollongren betreffende nepnieuws van buitenlandse actoren. Mijns inziens is dat zwaar overdreven en bedoeld om de wantoestanden bij het binnenlands bestuur/ strafrechtelijk onderzoek en de rechtspraak in Nederland te verhullen.

Ik verwijs naar de twee word bestanden ([bijlage 23](#)) betreffende ons verzoek aan de heer Pieter van Vollenhoven om de tulp "Right to Truth" te willen dopen omdat hij van "het recht op waarheid" een mensenrecht wilde maken. Dhr. van Vollenhoven vond het toch nog te vroeg om de tulp te dopen.

Dat is denk ik maar goed ook, want wij hebben in Nederland alleen maar recht op leugens en bedrog en niet op onafhankelijk onderzoek, zoals ons is gebleken.

Wij wachten met veel belangstelling de reactie van de heer Bakker van de Raad van de rechtspraak af, die immers verantwoordelijk is voor integere rechtspraak in Nederland.

Met vriendelijke groet, mede namens de mede benadeelden,

Wim Visser

Verzonden vanuit [Mail](#) voor Windows 10

**** tot zover ingelast mailing met landelijkparket Rotterdam en landsadvocaat mr. Dijkstra ****

Wat is nodig voor herstel van de rechtsstaat.

Vanuit het diplomatiek-, juridisch-, politiek-, psychologisch perspectief is er in parlementaire enquête noodzakelijk betreffende de aanvang van een diepgaand onderzoek binnen de NL Trias Politica naar de aanwezigheid en omvang van:

- a. Het machtsmisbruik binnen de diverse Koninkrijkes binnen het Koninkrijk der Nederlanden waaronder het parlement, de rechterlijke macht incl. de advocatuur en de landsadvocaat + verzekeraar Nationale Nederlanden, de Nationale Politie, FIOD, OM, college van procureur-generaal, landelijk parket, Raad voor de rechtspraak en de Rijksrecherche
- b. De sadistische sjoemel van rechters, raadsheren, advocaten met zo'n [500 zelfmoorden per jaar](#) tot gevolg & de lachebekkies binnen het Nederlands parlement bij afwijzen van de laatste motie van FvD/ mr. Hiddema betreffende legaliteitsbeginsel bij strafzaken in verband met schadeloosstelling van gedupeerden.
- c. De Nederlandse staat (incl. het Nederlands parlement (wetgevende macht) & de rechterlijke macht) – bij een correcte toepassing van de artikelen [120 grondwet](#), 12 Sv en 162 Sv - alle strafrechtelijke procedures zullen verliezen waarbij de Nederlandse staat zelf al enige tijd met een artikel 7 procedure boven het hoofd hangt, het Koninkrijk der Nederlanden, het EU-lidmaatschap middels een artikel 7 procedure, het bestaansrecht van het Internationaal Gerechtshof (ICC) zelf in gevaar heeft gebracht, wegens een zeer ondeugdelijk functioneren & een enorm gebrek aan eigen verantwoordelijkheid & visie. Ten onrechte heeft EU-commissaris Frans Timmermans, Polen met artikel 7 procedure beticht vanwege het ontslaan van corrupte rechters, gezien de in de doofpot gehouden [wantoestanden bij de Nederlandse rechtspraak](#).

Een rechtsstaat is een staat waarin de burgers worden beschermd tegen de macht van de staat als zodanig. Dit is vastgelegd in wetten die behoren te worden gewaarborgd door "onafhankelijke rechters." van een [rechtsstaat](#) is echter in de procedures rond de bloembollen faillissementsfraude 's geen enkele sprake meer.

Ingevolge de artikelen 512 t/m 518 Sv, 36 t/m 41 Rv en 8.15-8.20 AwB kan op verzoek van een partij elk van de rechters die een zaak behandelen, worden gewraakt op grond van feiten of omstandigheden waardoor de rechtelijke onpartijdigheid schade zou kunnen leiden. Dit is in de wraking procedure tegen de rechtbank Noord-Holland op grond van criminele organisatie, door de wrakingskamer van de rechtbank Noord-Holland, totaal niet in acht genomen

Om o.a. de volgende redenen (en dat zijn er nogal wat;-) acht ik een diepgaand onderzoek naar de integriteit van de "rechtspraak" de rechterlijke macht incl. de advocatuur en de landsadvocaat + verzekeraar Nationale Nederlanden, de Nationale Politie, FIOD, OM, college van procureur-generaal, landelijk parket, Raad voor de rechtspraak en de Rijksrecherche noodzakelijk;

1. In tegenstelling tot dat wat Piet Hein Donner (CDA) over Geenpeil beweerde ben ik van mening dat er hier al enige tijd geen sprake kan zijn van een [zichzelf respecterende rechtstaat](#) maar eerder van een bananenrepubliek/schurkenstaat waarin "rechters" zich over het algemeen wel moeten laten "misbruiken/chanteren", elkaar wel de handen boven het hoofd moeten houden ter handhaving van de Status Quo waarin naar mijn mening nog steeds de achterbaksheid/dictatuur van de meerderheid heerst als-gevolg-van nep nieuws en onjuiste informatie over de kwaliteit van "de rechtspraak", zoals ook in de onderhavige procedures.
2. Had zowel de rechtbank als de Wrakingskamer van de rechtbank Noord-Holland er alles aan had moeten doen om de schijn van partijdigheid tegen te gaan.
3. Valt het OM onder het ministerie van Veiligheid en Justitie waarvan de (gok)Paleizen van Justitie naar mijn mening o.a. bestaan uit feitenfilters, doofpottenfabrieken en "met de staat en landsadvocaat samenspannende rechters". **Met de stelling van de oud-president van de Hoge Raad dhr. Corstens "Wilders beschadigt onze rechters" ben ik het dan ook niet eens omdat de desbetreffende rechters er zelf voor kiezen in hoeverre ze zich laten gebruiken c.q. misbruiken.**
4. Het van meet af aan geen eerlijk- maar een politiek proces is doordrenkt met angst en dit soort discussies binnen het publieke debat en het parlement dienen te worden "uitgevochten".
5. Het OM zich naar mijn mening duidelijk met een Jantje van Leiden vanaf wil(de) maken en dit naar mijn mening een veel te eenzijdig proces met z'n allen tegen 1 gevecht is.
6. Ik geen kritische houding van de rechters heb gezien naar hun collega's van het OM, de officieren van justitie, FIOD en college van procureur-generaal.
7. Valt het OM onder Justitie en Veiligheid dus ook ministers Opstelten, Van der Steur, Blok en de huidige ministers Grapperhaus en Dekker "die politiek verantwoordelijk zijn".
8. Er een grote kloof is tussen de burger/het volk en de politici/rechterlijke macht.
9. Is de kwalijke gang van zaken rond de uitgelokte bloembollenfaillissementsfraudes een blamage en een grote aanfluiting voor onze rechtstaat
10. Dat politie, OM, FIOD en college van procureur-generaal en/of justitie al heel lang zaken kapot/stuk maken en er advocaten zijn die verraad plegen jegens hun cliënten c.q. hun cliënten laten vallen als een baksteen.
11. Uit angst worden mensen die aangiftes willen indienen door de politie ontmoedigd omdat het dan van kwaad tot erger wordt "zij nog meer last van de daders kunnen krijgen".
12. Er sprake is een enorme willekeur en hier sprake is van een met z'n allen tegen 1 gevecht die binnen het publieke debat of in het parlement dient te worden uitgevochten.
13. Zal er nog nader onderzoek moeten verricht wie zich mogelijk wel/niet schuldig heeft gemaakt aan ambtswang en ambtsmisbruik (artikel 179 en artikel 365)
14. Ik de kwalijke gang van zaken tot nog toe sowieso van heel weinig respect vind getuigen richting Vrouwe Justitia.

Mede namens de medegeedupeerden van de [bloembollenfaillissementsfraudes](#),

Wim Visser.

Email: wpmvisser@live.nl

C.c.: a.eind@minjus.nl; a.s.posthumus@minvenj.nl; balie.schiphol@dji.minjus.nl;
brdab_HelpdeskSec@dji.minjus.nl; bruikbaarerechtsorde@minjus.nl; bureauintegriteit@dji.minjus.nl;
burgerbrieven@minvenj.nl; c.menten@minvenj.nl; c.s.van.der.meer@minvenj.nl; c.spindler@minjus.nl;
c.t.a.van.gorp@minvenj.nl; cie.vj@tweedekamer.nl; communicatiedvo@dji.minjus.nl;

d.p.van.den.bosch@minjus.nl; d.r.p.de.kok@minjus.nl; d.van.de.staaij@minvenj.nl;
directiesecretariaat@nfi.minvenj.nl; e.bagci@inspectievenj.nl; e.m.messchaert@minvenj.nl;
e.pieters@dji.minjus.nl; e.w.petit@minvenj.nl; ERh@minjus.nl; forzojji@dji.minjus.nl; frontdesk.dbz@minjus.nl;
i.nijhuis@minvenj.nl; ienea@dji.minjus.nl; ienea@dji.minjus.nl; info-oi@dji.minjus.nl;
info.amsterdam@dji.minjus.nl; info.jmc@dji.minjus.nl; info.pizwolle@dji.minjus.nl; info.pscj@minvenj.nl;
info@beheerorganisatie.com; info@cbpweb.nl; info@fraudemeldpunt.nl; info@hetccv.nl; info@justid.nl;
iprox@infoprojects.nl; ist@minjus.nl; j.a.oosterveer@minjus.nl; j.a.oosterveer@minvenj.nl;
j.h.takens@minvenj.nl; j.s.t.fransman@minvenj.nl; j.van.de.sande@minvenj.nl; j.van.opstal@minvenj.nl;
J.W.G.Kooistra@minjus.nl; jeugdterecht@minjus.nl; l.akkermans@dji.minjus.nl; l.b.hekking@minvenj.nl;
l.beijleveld@dji.minjus.nl; l.j.vester@minjus.nl; l.wegewijs@minvenj.nl; lmattaar@minjus.nl;
m.abelman@minjus.nl; m.de.vink@minjus.nl; m.de.vink@minvenj.nl; medischediens.ppca@dji.minjus.nl;
nhg@minjus.nl; nifp@dji.minjus.nl; nod@dji.minjus.nl; pcv@minjus.nl; pi-limburgzuid@dji.minjus.nl;
pibreda@dji.minjus.nl; privacyhelpdesk@minjus.nl; r.hulsman@dji.minjus.nl; r.keus@minjus.nl;
r.piet@minvenj.nl; RBBA.zuid@dji.minjus.nl; scpv@minvenj.nl; secretariaat.dehunnerberg@dji.minjus.nl;
secretariaat@fraudemeldpunt.nl; secretariaat_ppc@dji.minjus.nl; servicebalie.alphaanderenrijn@dji.minjus.nl;
servicebalie.rotterdam@dji.minjus.nl; servicebalie.schiphol@dji.minjus.nl; servicebalie.zeist@dji.minjus.nl;
servicedesk-ict@dji.minjus.nl; ssc@dji.minjus.nl; stage-torentijd@dji.minjus.nl; stopdeovervaller@minvenj.nl;
t.van.den.broeck@minjus.nl; terugbelverzoekenzwaag@dji.minjus.nl; torentijd@dji.minjus.nl;
w.alkema@minvenj.nl; w.kortman@minvenj.nl w.kortman@minvenj.nl; w.kortman@minvenj.nl;
w.s.buwalda@minjus.nl; webbureau@ind.minjus.nl; y.wiggers@minvenj.nl; zakelijkbezoek.pizwolle@dji.minjus.nl;
zwolle@fiom.nl;

P.s.: sommige linkjes doen het niet omdat de bedreigingen van de privacywet en de komende auteurswet vanuit Europa risico's inhouden voor de Sociale Databank Nederland. De site staat grotendeels op zwart. Op verzoek kan de informatie worden verstrekt tegen kostprijs. Wel wordt iedereen attent gemaakt op de [petitie](#) die aan alle Tweede Kamerleden persoonlijk is toegezonden, maar waarop tot nu toe geen enkel lid heeft willen, kunnen, durven reageren. Hetzelfde geldt voor de massamedia en 536 leden van de [Algemene Bestuursdienst](#).

Zie de uitzending van Eva Jinek op: www.uitzendinggemist.net/aflevering/437418/Jinek.html
Voorzitter van de Raad voor de Rechtspraak mr. F. Bakker verklaarde ooi dat Nederland hoog scoort bij de integriteit van de rechtspraak voor civiel op de eerste plek op de wereldranglijst van ca. 168 landen; en op plek 5 voor strafrecht op die index. Meneer Bakker staat ronduit te fantaseren, want er zijn duizenden zaken en bewijzen van frauduleuze rechtspleging in vooral civiele zaken. Zie daarvoor de [Dag voor de Rechtspraak](#) in Utrecht in theater Tivoli waarvan 'n videoverslag. Het schaamrood komt op de kaken wanneer je het gebrek om te reageren op de zelfdodingen van ca. 500 mensen per jaar als direct gevolg van een rechterlijk vonnis. Daarom nogmaals steun de [petitie over de rechtspraak](#) aan de Tweede kamer. Bezoek dus de beperkte publicatie op de website: www.sdn.nl/index1024.html.