

Algemeen Nederlands Persbureau (ANP)  
Verrijn Stuartlaan 7  
2288 EK Rijswijk

Aan [voorzitter](#) Rijkman Groenink, voorzitter van de raad van commissarissen van het Algemeen Nederlands Persbureau (ANP).

Geachte heer Rijkman Groenink.

Van het Belgische bureau Permission Machine.com kreeg ik onverwacht een brief met daarin een claim voor het schenden van het auteursrecht van het ANP uit 1999. Ik voeg de brief hierbij in.

Verder schreef ik als protest daartegen een [verweer](#). Gezien de reikwijdte van de invordering van vermeende schendingen ook tot aan alle particulieren, zoals is omschreven in de voorwaarden blijkt dat misbruik van dat recht door velen als afpersing wordt ervaren, en fatsoenlijke correctie niet wordt toegestaan. Alleen het betalen van een niet bestaande wilsbeschikking of overeenkomst voor het benutten van openbare publicaties door niet-commerciële organisaties en particulieren wordt als juristerij ervaren. Daarom verwijs ik u naar het commentaar in de [website](#) waar de rechter in Utrecht het misbruik van het claimrecht op een effectieve manier heeft afgestopt.

Ik verzoek u het Belgische bureau dat jaagt op mogelijke niet goedgekeurde overnames van beeld en of tekst te bevelen om intrekking van de claim en z.g. dossierkosten om deze jacht op onschuldige maatschappelijk betrokken mensen te stoppen. Het is gebleken dat in de rechtsgang enerzijds rechters archaïsche wetgeving als richtlijn nemen; en anderzijds andere rechters die de tijd en ontwikkeling van telecommunicatie wel begrijpen het jagen met deze claims als hier weergegeven afstoppen. Het feite dan [art. 120 van de grondwet](#) alleen in Nederland de rechter de vrijheid geeft om zonder toetsing aan de Grondwet of internationale verdragen en mensenrechten te kunnen en mogen vonnissen, wat haaks staat op wat elke beëdigde functionaris in overheidsdienst verplicht is te doen volgens [Art. 162 Sv](#); namelijk om als [kennisdrager](#) onverwijld aangifte doen van bewijsbare strafbare feiten die gepleegd zijn door een andere beëdigde functionaris.

Gisteren 4 juli 2017 is een hoger beroep geweest in het Gerechtshof te Amsterdam in een zware zaak van bloembollentelers tegen het frauduleus handelen van curatoren, Rabobank en verantwoordelijke rechter-commissarissen. Dit faillissement betreft een miljoenenaffaire. Zij beschuldigen met massaal bewijs beëdigde functionarissen en organisaties van georkestreerd, onnodig faillissement ten eigen bate te hebben aangevraagd. In die zitting is door de heer W.P.M. Visser als een van de slachtoffers van juristerij en valse rechtspleging aangekondigd, dat indien de raadsheren van het Hof in deze zitting [art. 162 Sv](#) niet zelf zouden respecteren, zoals gerechtshof-[president mr. A.R. van der Winkel](#) in Leeuwarden dat wel deed tegen ambtenaren van het ministerie van Financiën, dat deze raadsheren ieder persoonlijk ook zullen worden aangeklaagd met een strafaangifte bij de politie. Een voorbeeld van een [strafaangifte tegen twee rechters](#) van de Rechtbank Amsterdam (Parnassusweg) werd aan de leden van het hof ter zitting overhandigd en in ontvangst genomen.

Geachte heer Rijkman Groenink.

Ik verzoek u deze onverkwikkelijke zaak naar redelijkheid op te lossen: [henny.engberts@anp.nl](mailto:henny.engberts@anp.nl)

Ik wacht op uw antwoord, kopie naar Persmission Machine.com [Legal@permissionmachine.com](mailto:Legal@permissionmachine.com)

---

# Help, Help, Help, wij worden aangevallen...!!

Op 28 juni ontvingen wij een brief gedateerd op 26 juni 2017 uit België van het Invorderingsbureau [Permission Machine.com](http://PermissionMachine.com). Zie de 3<sup>e</sup> strafaangifte bij politie Amsterdam Osdorp: [p1](#) - [p2](#) - [p3](#) - [p4](#).

Daarin worden wij aangevallen op het schenden van het beeldrecht van foto's van ca. 18 jaar geleden die bij de SDN nog op de website staan. Allereerst vragen wij uw hulp en expertise om deze afdreiging van betaling van allerlei claims en kosten te kunnen afweren. Het ANP laat deze buitenlandse copyright jager het internet afstruinen om ergens iemand, een particulier of een kleine redactie van een internetkrant te overvallen met een zogenaamde schadeclaim wegens vermeende gemiste inkomsten van o zo mooie foto's. Daarom heb ik [de brief in zijn geheel op de website gezet](#), niet alleen om ondersteuning (ook financieel indien nodig) of juridische bijstand te verkrijgen, maar vooral ook om anderen te behoeden voor deze roofovervallen op onschuldige goedbedoelende mensen die niets afweten van hoe de auteurswet uit 1912 gebruikt en misbruikt kan worden om mensen of redacties van een website met claims en bedreiging met rechtszaken te dwingen om veel geld op te hoesten wat ook wij in ons geval helemaal niet hebben.

Veel van deze overnames van krantenartikelen met foto's van relevante strekking, geven de burger als lezer informatie over zaken die maatschappelijk, politiek, sociaal en juridisch relevant zijn. Er zijn veel van deze afpersingszaken die soms leiden tot juridische kosten van vele duizenden euro's omdat een rechter niet snapt dat die wet uit 1912 niet meer past in deze tijd en met de huidige technologie om informatie aan de wereldgemeenschap aan te bieden. [Google](#) is daarvan een helder voorbeeld, die door deze organisatie zeker niet of nooit zal worden aangevallen.

De Tweede Kamer is in deze zeer nalatig om de wetgeving hierover ook in Europees verband aan te passen aan de huidige ontwikkelingen. Veel sociale ellende kan worden voorkomen door deze premiejagers het misbruik van de auteurswet onmogelijk te maken door ook de in redactionele artikelen opgenomen afbeeldingen voor NIET-commerciële spreiding van kennis en informatie te beschermen tegen dit soort plundertochten van hier een Belgisch bureau met kennelijk een enkel doel, zoals de heer De Mey van de afdeling verkoop van foto's van het ANP mij verklaarde: "Wij halen onze rechten volgens de auteurswet".

Het is duidelijk dat de twee rechterlijke uitspraken die [hier vermeld worden](#) haaks staan op elkaar, en het vonnis van de rechter in Utrecht om deze heksenjacht met afpersing af te stoppen. Wanneer ook in deze zaak tegen de Stichting Sociale Databank Nederland in een rechtszaak zou uitmonden, vrezen wij:

A) de gigantische juridische kosten, zoals eerder is ervaren, en

B) de onzekerheid om een slimme rechter, zoals die in Utrecht, te krijgen die wel de huidige communicatietechniek doorziet.

En deze rechter dan het claimrecht van een bureau als Permission Machine afstraft met veroordeling tot alle kosten en zelfs om een schadevergoeding toe te kennen bij voorraad, aan de aangevallene die met goede wil een kopie heeft gepubliceerd van een hem of haar betrokken maatschappelijk aspect in een publicatie van een krant of ander commercieel medium van een groot of door de overheid gesubsidieerd persorgaan.

Help ons om indien betaling van die dwangsom toch verstandig zou zijn, maar waarvan de screen-shots niet sporen met de afbeeldingen op de websites met de werkelijke afbeeldingen o.a. zonder (C) in het beeld. De gemanipuleerde foto's met die (C) zijn nooit gebruikt en zeker niet indien de © en in zou hebben gestaan. Dit lijkt een doelbewuste manipulatie van wat werkelijk is gepubliceerd. Overigens is de foto van Pierre Heijboer door Heijboer zelf aan mij gegeven ter publicatie. Ik maakte zijn website en verslag over zijn boek "[Doemvlucht](#)" met de ondertitel "Het liegen over de Bijlmerramp gaat gewoon door".

Het ANP en Permission Machine.com dienen bewijzen te overleggen van eigendom en of verwerving van recht daarvan. De screendumps in de claim kunnen sowieso niet origineel zijn, maar gemanipuleerd. En er zijn nog twee merkwaardige zaken aan deze claim: de zogenaamde dossierkosten van € 79,50 die nergens op slaan, en ook geen fiscale melding van ontbrekende BTW. Doorzending van deze claim naar de [FIOD](#) lijkt mij zinnig. Want welke verdeling van de buit hebben deze afdeling van het ANP en de eiser afgesproken? Fifty-fifty?

Is op deze archaïsche, zoals de print-outs aangeven, niet door de SDN gepubliceerde screendumps een rechterlijk bevel of uitspraak mogelijk die inbreuk in rechte vaststelt? Ik maak als goedwillende redacteur van de armlastige Stichting Sociale Databank Nederland met een budget van ca. € 100 per maand ernstig bezwaar tegen deze vorm van afpersing die past bij Cosa Nostra of racketeering- en beschermingsbendes. Mijn juridisch adviseur zegt: Laat ze maar procederen, er klopt duidelijk iets niet. Is hier niet sprake van rechtsverwerking na zo'n lange tijd? Vooralsnog procedeer ik niet, maar vraag deze club eerst eens uit te leggen welke vreemde eisen over niet gepubliceerde foto's met daarin een gemonteerde © het recht geven om deze claim onverwacht op te leggen. Dit, als beschamende afdreiging door het ANP met een Belgisch incassobureau om kleine luiden de stuipen op het lijf jagen.

De Tweede Kamer is ook bij deze wetgeving grof nalatig met het nog niet aanpassen van de Auteurswet uit 1912 voor beeldrechten ook van personen van nu nog zeventig jaar. Belachelijk gewoon. De [voorzitter van het ANP](#) zal niet blij zijn. Bijgaand voeg ik de [strafaangifte ©](#) toe van 3 juli 2017 van de heer R.A.A. Rietveld tegen twee rechters bij de Rechtbank Amsterdam aan de (Parnassusweg) bij deze klacht tegen het ANP. Dit wegens het als rechter en beëdigd functionaris weigeren [verplicht aangifte](#) te doen vanwege [Art. 162 Sv](#). Ook het ANP is kennisdrager van strafbare feiten; door de uitnodiging te negeren die ook het ANP is gedaan om [twee rechtszittingen](#) bij te wonen, die gaan over 13 strafaangiften die verduisterd zijn uit het dossier van rechtbank ter zitting; en ook het verdwijnen van 28 strafaangiften uit het politieregister, zoals dat is vastgesteld door de inspecteur van politie.

Ook het ANP weigert als kennisdragers van strafbare feiten, gepleegd door derden, dat het ANP wettelijk verplicht is met [Art. 162 Sv](#) om aangifte te doen bij het Openbaar Ministerie of de minister van Veiligheid en Justitie. De SDN heeft van deze aangifte bij de politie in Amsterdam op 3 juli 2017 copyright-rechten verkregen van de aangever op de [website](#) met deze klacht tegen het Belgische Permission Machine.com. Want ook het ANP is als kennisdrager van strafbare feiten wettelijk en journalistiek gehouden melding ervan te doen in hun persvoorlichting en naar andere media.

Rob Brockhus (redacteur SDNL)  
Westkade 227  
1273 RJ Huizen  
Tel.: 035-5268153  
Mail: [sdn@planet.nl](mailto:sdn@planet.nl)  
Web: [www.sdn.nl](http://www.sdn.nl)

---

---

[www.sdn.nl/copyright-anp.htm](http://www.sdn.nl/copyright-anp.htm)

## **Claim wegens vermeende schending van het auteursrecht van het ANP.**

De aanval van het politieke systeem richt zich nu op de [SDN](#) met een eis van schending van het auteursrecht van het ANP, juist nu de onthullingen op de voorpagina staan over [art. 162 Sv](#) en de komende strafaangifte tegen twee rechters in Amsterdam op 3 juli 2017 zal plaatsvinden. Zie: [www.sdn.nl/copyright-anp.htm](http://www.sdn.nl/copyright-anp.htm), want ik zoek hulp en bescherming tegen deze vorm van afpersing door deze overheidsinstelling ANP.

Ik heb gesproken met ene heer De Meij van de afdeling verkoop foto's van het ANP, die droog stelde dat hij de claim volgens de regels aan het Belgische [invorderingsbedrijf](#) van het ANP had overgedragen. Waarom aan een Belgische en niet aan een Nederlandse organisatie? Dit zonder de kans te krijgen een mogelijke overtreding te kunnen corrigeren. Het gaat precies zoals bij de snelheidscontrole op de weg. Iets te hard en bingo betalen. Maar de [rechter in Utrecht](#) gaf in een gelijke zaak de geldzoeker een flinke tip op de neus. Die doet dat niet meer.

Dat de SDN te goeder trouw is m.b.t. het publiceren van relevante zaken uit kranten en van omroepen was hem om het even. Het gaat om geld ophalen over oeroude foto's die al 18 jaar geleden werden gepubliceerd. Ik vroeg nog waarom er geen claims werden geëist tegen alle sociale media en particulieren die artikelen citeren of overnemen die relevant zijn voor onrecht en uitbuiting in de maatschappij? Ik bracht hem kennelijk op een idee. Deze vorm van misbruik van het auteursrecht is de meest perfecte vorm van censuur die denkbaar is. Alle dictators in de wereld zullen het ANP dankbaar zijn om niet direct vanuit de politiek te censureren, maar civiel het recht van citaat en kennisoverdracht te ontnemen aan goedwillende burgers. Ik ben heel benieuwd hoe ze in de Tweede Kamer daarover denken. Misschien dat [Baudet of Hiddema](#) dit balletje willen opwerpen?

Daarom zal ik proberen te achterhalen of nog meer afbeeldingen van het ANP op mijn website staan, die ik dan zal verwijderen, waardoor de context wordt verbroken en dus een artikel niet meer zo relevant is om te lezen. Een andere mogelijkheid is om de foto te vervangen door [een ander plaatje](#) dat geen rechten claimt. Dit met de vermelding: "wegens auteursrecht vervangen". Google staat met miljarden foto's daar vol van; ook die van kranten en tv-stations. Betaalt Google miljarden aan het ANP voor het beschikbaar stellen van al die miljarden foto's; ook van het ANP?

De wetgeving moet als een haas worden aangepast om in de EU de vrijheid van informatie en meningsuiting op dit punt te garanderen. Lees daarom de bijlage die gaat over waar de media zo grof nalatig zijn: [art. 120 van de Grondwet](#) die toetsing van vonnissen aan de Grondwet en Verdragen uitsluit en willekeur, belangenverstrengeling, dementie of andere duistere zaken in de [rechtspraak](#) ervoor zorgen dat de burger altijd het nakijken heeft ten gunste van de overheid (zie [prof. Twan Tak](#)), het grootkapitaal zoals banken, verzekeraars, pensioenfondsen, multinationals. Ligt hier niet een prachtkans om het ANP en andere media strafrechtelijk te vervolgen en een giga-schadeclaim te eisen wegens dat wat bewijsbaar aan onrecht wordt verzwegen in de media?

We kunnen natuurlijk ook andere slachtoffers van deze geldwolven oproepen zich te melden en onterechte claims terugvorderen, maar ook duizend personen of meer vragen om schriftelijke toestemming van o.a. het ANP te verkrijgen om niet-commercieel een artikel al dan niet met foto te kunnen verspreiden in het belang van de kennisoverdracht en politieke bewustwording.

Er zijn nog veel meer zaken die de overheid en vooral de rechterlijke macht onder het tapijt schuiven, zoals te zien is bij [Amsterdam Noir](#) over de zaak Rietveld en de Bollenboeren. Op dinsdag 4 juli 2017 zal in het Gerechtshof in Amsterdam een zitting zijn over de poging van de Rabobank om het faillissement af te laten sluiten, terwijl de 80 slachtoffers van de Rabobank dat juist niet willen en de onderste steen boven willen krijgen.



Rob Brockhus (redacteur SDNL)  
Westkade 227  
1273 RJ Huizen  
Tel.: 035-5268153  
Mail: [sdn@planet.nl](mailto:sdn@planet.nl)  
Web: [www.sdn.nl](http://www.sdn.nl)

**Dit met gevolg van ca. [485 zelfdodingen](#) (van ca. 1900 per jaar)  
door rechterlijke vonnissen. Iedereen zwijgt....!!**