

Huizen, 15 november 2012.

Goedemorgen meneer Roemer,

Met aandacht volgde ik uw optreden in het debat over de regeringsverklaring op 14 november 2012. Ik sta voor de zoveelste keer weer paf over de manier waarop u, overigens volkomen terecht, net als de geiser op IJsland Old Faithful stoom afblaast tegen de slooppraktijken van Mark Rutte en Diederik Samsom. Want Diederikje sloopt lustig met Markje mee. Daar zit een heel specifieke agenda achter waar u en ik kennelijk niets van afweten. Rutte zegt dat: "Wij (wie zijn dat?) sterker uit de crisis gaan komen" wanneer met het beleid honderdduizenden mensen meer werkloos en verarmd raken, al dan niet met een pensioenbreuk en het opeten van het eigen huis. Banken maken daarbij dankbaar gebruik van de beulsdiensten van het rechtssysteem en de deurwaarder die de mensen zonder enige empathie op straat zet, wanneer je de pech hebt je inkomen te verliezen.

Goed, ik blaas net als u ook in de bus. Waarom schrijf ik u dit? Niet om met u mee te protesteren tegen het grove geweld van de bierkaai, want dat helpt helemaal niet. zoveel lesgeld heb ik betaald met mijn [zes keer kandidaatstellen](#) voor een Kamerzetel. Ik verbaas mij er over dat u stelselmatig nalaat om de politieke aanval te kiezen, in plaats van te jammeren over dat wat klip en klaar asociaal beleid is. Nogmaals: dat helpt niet! Wat wel zou kunnen helpen, ik zeg het voorzichtig, is dat u wat voorstellen doet en vragen stelt die gaan over het geldsysteem waarvan wij allemaal last hebben, behalve de extreem rijken natuurlijk. Ik heb u enkele keren gesproken, maar dan valt het compleet stil. Geen dialoog om effectief iets te kunnen ondernemen tegen het afbraakbeleid dat lijkt op de Bestedingsbeperking in de jaren vijftig. Ik weet dat nog omdat wij toen (6 kinderen in een RK-gezin) alleen brood met wat hagelslag te eten kregen. De jeugd van vandaag heeft geen flauw idee hoe goed ze het (mediaan) hebben, los van de bijstand.

### **Bestedingsbeperking:**

In een situatie van [overbesteding](#) kan een bestedingsbeperking de economie weer in het gareel brengen. De overheid vermindert in dat geval haar eigen bestedingen en zij probeert via belastingverhogingen en/of een terughoudend [monetair beleid](#) ook de bestedingen van de particuliere sector te verkleinen. Het gevolg is een teruglopende [macro-vraag](#) waardoor de oververhitte economie afkoelt. Het gevaar is niet denkbeeldig dat te sterk wordt afgeremd en de economie in een situatie van onderbesteding met [onderbestedingswerkloosheid](#) terecht komt. Zie ook: [www.tijdmachineoosterhout.nl/detailview.aspx?id=5983](http://www.tijdmachineoosterhout.nl/detailview.aspx?id=5983)

Ik probeer het nog eens om u te bewegen enkele cruciale vragen te stellen en voorstellen te doen die effectief een oplossing kunnen bieden; en niet alleen voor Nederland, maar voor de hele EU.

- 1) De herfinanciering bij wet van de staatsschuld van ca. 400 miljard levert bij de huidige rente ca. 10 miljard besparing op voor de begrotingen van de komende tien jaar.
- 2) Een voorstel aan de Europese Commissie om de rente bij regelgeving te verlagen voor de hele EU, met dien verstande dat er verschil is tussen schuldenlanden en niet-schuldenlanden.
- 3) De herfinanciering van de staatsschulden boven de 60% (Maastricht) met korting, ook voor alle landen naar een Amortiseringsbank, en zo onschadelijk zijn voor de reële economie; en alleen verhandeld worden op deze externe internationale tweedehands kapitaalmarkt.
- 4) Met aanpassing van de begrotingen per land, na eliminatie van de rentecarrousel, kan de werkgelegenheid weer worden opgebouwd die verloren ging met destructieve bezuiniging.
- 5) Uw vraag aan de premier: Kunt u vandaag brood eten dat morgen pas gebakken wordt? Als dat niet zo is, dan moet het slopen van de koopkracht uit concurrentieoverweging stoppen en de koopkracht, zeker aan de onderkant, flink worden opgehoogd. Het onnozele argument dat de werklozen lui zijn en dus geprikkeld moeten worden met verarming, slaat echt als een tang op een varken. Geen enkele VVD'er zal zelf als slaaf onder het minimum willen werken.

- 6) De staatschuld, wat is er mee? Die gigantische schuld die wij onze kinderen moeten besparen en niet doorgeven is ook een bezit voor onze kinderen die zij kunnen erven. Dat geldt ook voor de pensioenen en erfenissen. Het alleen maar kijken naar de schuldpositie van kapitaal is intellectueel een blunder van de hoogste orde, door de bezitterskant daarvan er niet bij te betrekken, nog los van de fiscale heffing die te verwachten is.

Wilt u eindelijk eens inhoudelijk reageren meneer Roemer? U hoeft echt niet bang te zijn om ruzie te krijgen met buitenlandse beleggers. Die brengen hun centjes die met de rente-carroussel uit de lucht kwamen vallen nu zelfs met een negatieve rente ook naar ons land. Dat is op zich ook niet juist, maar wel heel pragmatisch. Overigens niemand in de Kamer discussieert daarover of heeft vragen, eed op de grondwet of niet. Het parlement is in dit opzicht een silentium of wel een zwijgtheater, en de journalisten blijken in dit opzicht ook compleet monddood, gezien mijn vragen aan [Mark Rutte](#).

P.s. ,

Wanneer ik de gelegenheid gehad zou hebben, om als kandidaat voor de Kamer ([6 keer](#)), eindelijk de zendtijd voor [politieke partijen](#) te benutten met Kamervragen, nog voor in de Kamer te zijn gekozen, die ik voor SOPN had voorbereid, dan was Mark Rutte nu geen minister-president. Zeker weten....!!!

© Met vriendelijke groet,

R.M. Brockhus, Westkade 227, 1273 RJ Huizen  
035-5268153  
Mail: [sdn@ziggo.nl](mailto:sdn@ziggo.nl)  
Web: [www.sdn.nl](http://www.sdn.nl)

---

**Van:** Rob Brockhus [<mailto:sdn@ziggo.nl>]

**Verzonden:** vrijdag 16 november 2012 3:40

**Aan:** 'SP'

**CC:** [e.roemer@tweedekamer.nl](mailto:e.roemer@tweedekamer.nl)

**Onderwerp:** Wie geef antwoord op essentiële vragen over de regeringsvoorstel mb.t. de zorg?

Dag Eva,

Bedankt voor het snelle [antwoord op mijn brief](#). Maar het is niet wat ik vroeg of voorstelde. Ook het voorstel zoals in dit antwoord weergegeven is onderdeel van kwartetten en niet echt aanvallen op strategisch zwakke punten van de coalitie. Het is een 'wens', meer niet.

In mijn brief aan Emile staan andere zaken die er echt toe doen. Dat is de structuur van het [geldsysteem](#). Niet wie hoeveel of eerlijker zal bijdragen aan de oplossing van de door mensenhand gemaakte crisis die evenzo door mensen gemakkelijk kan worden opgelost. Vlak na de oorlog kwam er een geldzuivering om het zwarte geld er uit te kunnen halen. Nu hebben we een kapitaalzuivering nodig die onterecht financieel vermogen uit rente op rente moet elimineren. Dat gaat niet zonder slag of stoot. Daarom heb ik Emile in mijn brief gevraagd om [VRAGEN](#) te stellen over die onderdelen waarop de regering nu nog kan scoren met grove misleiding en aperte leugens.

Ik zag bij Pauw en Witteman Emile van leer trekken met klachten over het voorgenomen beleid, maar niets over de oorzaak van de crisis. Namelijk het niet goed en sociaal functioneren van het [geldsysteem](#) en de fnuikende eigenschappen van de rente. Die dame van de universiteit probeerde alsmaar de schuld van de rotzooi bij de inhalige consument te leggen i.p.v. bij haarzelf, de economen, politici en journalisten die alle waarschuwingen hebben genegeerd. Zie: [www.sdn.nl/quekel-waarschuwing-2000.htm](http://www.sdn.nl/quekel-waarschuwing-2000.htm).

Ook nu weer voel ik het antwoord als een ontwijken van de essentie van de kritiek op de [geldpolitiek](#) waar alles om draait. Dat is niet alleen de verdeling van de welvaart, maar vooral waarom het zo is; en niet alleen hoe het beter kan, zoals de SP overigens terecht voorstelt. Zonder de aanval op het [systeem](#) zelf komt er geen verbetering, alleen maar verslechtering, omdat de machten achter de regeringspolitiek ook door de SP vrij spel blijven behouden zonder de essentiële vragen over de structuur van het monetair stelsel. Nogmaals, laat Emile mij eens bellen, en niet andersom, en een strategisch beraad opzetten.

Rob Brockhus

**Wie geef antwoord op essentiële vragen over de regeringsvoorstel mb.t. de zorg?**

**Van:** SP [<mailto:sp@tweedekamer.nl>]

**Verzonden:** donderdag 15 november 2012 16:16

**Aan:** Rob Brockhus

**Onderwerp:** Re: Wie geef antwoord op essentiële vragen over de regeringsvoorstel mb.t. de zorg?

Geachte heer Brockhus,

Hartelijk dank voor uw mail aan Emile Roemer. Hij heeft mij gevraagd uw mail te beantwoorden. Inmiddels is bekend dat de inkomensafhankelijke zorgpremie, zoals de nieuwe regeringspartijen dat wilden, niet doorgaat. Het oude systeem met marktwerking blijft bestaan en ook de zorgtoeslag zal blijven. De zorgpremie en het eigen risico blijven dus hoog.

Het probleem dat de SP had met de plannen van VVD en PvdA is alleen dat hun regeling niet geheel inkomensafhankelijk was; de hoogste inkomens groeiden niet mee. Boven de grens van ongeveer 70.000 euro verviel de inkomensafhankelijke opbouw. Hiermee werden de miljonairs uit de wind gehouden en betaalden mensen met midden en redelijke inkomens een veel te hoge prijs.

De zorgtoeslag kwam te vervallen en dat levert geld op. Het kabinet van VVD en PvdA verlaagt met het geld de belastingen van de tweede en derde schijf. Dat vindt de SP een verkeerde keus. Wij investeren dat geld in de zorgpremie.

De SP staat voor een volledig inkomensafhankelijke zorgpremie voor iedereen, zonder bovengrens. Wanneer die bovengrens vervalt, wordt het percentage van de inkomensafhankelijke premie lager en gaan meer mensen profiteren van deze maatregel. En zonder bovengrens betalen de écht rijkste inkomens ook mee.

Al in 2008 presenteerde de SP een eigen plan. Dat hebben we vorig jaar wederom laten doorrekenen door het Centraal Plan Bureau en daaruit blijkt dat 75% van de huishoudens erop vooruit gaan. Wij zullen ons plan proberen te verwezenlijken, daarin wordt de rekening écht eerlijk verdeeld. U kunt hier meer lezen:

<http://www.sp.nl/zorg/nieuwsberichten/10643/111108-driekwart-van-nederlanders-erop-vooruit-door-zorgpremieplan-sp.html>

Vriendelijke groet,

Eva de Bakker, medewerker SP Tweede Kamerfractie

Kijk ook eens op: <http://www.sp.nl/zorg> en <http://www.zorggeenmarkt.nl/>

---

**Van:** Rob Brockhus [<mailto:sdn@ziggo.nl>]

**Verzonden:** vrijdag 9 november 2012 9:53

**Aan:** Roemer E.G.M.

**Onderwerp:** Wie geef antwoord op essentiële vragen over de regeringsvoorstel mb.t. de zorg?

**Wie geef antwoord op essentiële vragen over de regeringsvoorstel mb.t. de zorg?**

**Wat is het verschil tussen nivelleren via de zorgkosten en de fiscale inkomstenbelasting?**

**Antwoord: de tijd en tijdstip dat er betaald moet worden! Bij de zorgkosten is de betaling direct en per maand, gebaseerd op het actuele inkomen zonder allerlei aftrekposten. Voor ondernemers ligt dat anders die soms pas jaren later belasting betalen om af te rekenen voor de zorgkosten. Nivellering wordt voor ondernemers effectief uitgesteld in de tijd. De liquiditeit voor ondernemers wordt met de nieuwe wet fors ingeperkt ten gunste van de overheid en premiedruk, omdat financiering van de zorg fors naar voren wordt gehaald.**

**De aftrekpost van een privéverzekering voor ondernemers en grootverdieners komt te vervallen met het huidige voorstel en heeft grote liquiditeitseffecten. Het gaat dus niet zo zeer om de hoogte van de premie als wel om de liquiditeit en het tijdstip van betalen die groot verschil maken. Bij plof-bv's vervalt de truc voor ondernemers om helemaal geen premie af te dragen, terwijl met het voorstel zoals het er nu ligt tijdige betaling niet is te ontwijken. Het levert wel degelijk een forse bezuiniging op voor de overheidsbegroting. De berekeningen gaan er steeds vanuit dat de factor 'tijd' van betalen geen rol speelt met de nominale middeling van de effecten. Ik wil dus horen waar het fundamentele verschil zit tussen wat ik hier naar voren breng; en het echte bezwaar van de VVD-achterban.**

© Met vriendelijke groet,

R.M. Brockhus  
Westkade 227  
1273 RJ Huizen  
035-5268153  
Mail: [sdn@ziggo.nl](mailto:sdn@ziggo.nl)  
Web: [www.sdn.nl](http://www.sdn.nl)