

**Verslag van bijeenkomst bij het functioneel parket op 18 juli 2017, naar aanleiding van verzoek om gesprek over de kwalijke gang van zaken rond aangiftes gedaan op 4 juli 2017.**

Op 17 juli 2017 had ik telefonisch toestemming verkregen dat de heer Piet Groot en de heer Ruud Rietveld mij mochten vergezellen tijdens het gesprek. Dit werd echter 1 uur later telefonisch weer ingetrokken ik mocht alleen naar binnen de anderen niet. Op 18 juli om 15 uur heb ik mij gemeld bij de balie van het functioneel parket Amsterdam. Ik werd opgehaald door de heer P.A.M. Staal die onze dossiers in opdracht van HOVJ mw. Mr. M.J. Bloos had behandeld. De heren Groot en Rietveld werd te verstaan gegeven dat zij beslist niet naar binnen mochten en maar moesten afwachten tot ik terug was. De heer Staal begeleidde mij naar het naastgelegen gerechtshof Amsterdam waar ik door de scan moest alvorens in het gebouw van het functioneel parket naar binnen te kunnen.

Nadat we boven waren aangekomen in de spreekkamer was daar ook aanwezig, de heer Thuuren, als naaste medewerker van HOVJ mw. Mr. M.J. Bloos. Dhr. Staal begon het gesprek met de mededeling dat HOVJ mw. Mr. M.J. Bloos hen had verzocht mij te woord te staan betreffende mijn ontevredenheid over de behandeling van onze aangiftes. Hij vroeg met name of er nieuwe feiten waren die strafrechtelijk onderzoek zouden rechtvaardigen, want alle oude feiten waren al behandeld en afgedaan.

Ik gaf aan dat ik ontzettend ontevreden was over de gang van zaken rond de door mij ingediende aangiftes, nadat HOVJ mw. Mr. M.J. Bloos ons tijdens een bijeenkomst van Transparency International te kennen had gegeven - naar aanleiding van vragen - dat de aangiftes tegen rechters en rechter-commissarissen gewoon door haar in behandeling zouden worden genomen.

De heer Staal gaf aan dat het functioneel parket mijn aangiftes grondig gehad onderzocht en ook dat er contact was geweest met de FIOD en dat de uitkomst was dat er geen (nieuwe) strafbare feiten waren die strafrechtelijk onderzoek zouden rechtvaardigen. *(En de oude dan? Wel/niet vervolgd?)*

Ik bracht hiertegen in dat ik volstrekt ontevreden was over de afwijzing van de aangiftes middels de brief van 25 augustus 2016 van OVJ mw. Mr. Y.A. Van der Meer en verwees naar mijn onderstaand ingelaste brief van 29 augustus 2017 aan het functioneel parket. (Deze brief is van belang voor inzicht van de kwalijke afwijzing namens HOVJ mw. Mr. M.J. Bloos en de heer Jan van Vlist van de FIOD en geeft inzicht in de belangrijkheid van de nieuwe daar ingediende aangiftes)

Hierop bracht ik de documenten naar voren die ik van de heer Rietveld had gekregen. Ik wees op de in mijn ogen kwalijke rol van officier justitie mr. Mud in samenspraak met de hoofdofficieren Steensma en Steenbrink van OM Noord-Holland. Hierbij vond ik het hoogst kwalijk dat in de brief van 25 augustus 2016 van OVJ mw. Mr. Y.A. Van der Meer, zij verwees naar een klachtafhandelingsbrief van HOVJ mr. Steensma van december 2013, die daarin aangaf dat ik wel het recht had om aangifte te doen maar dat er met aangiftes die op zelfde feitencomplex zouden slaan niets meer zou worden gedaan. Het functioneel parket volgde gewoon de instructie op van HOVJ mr. Steenbrink betreffende de door mij ingediende nieuwe aangiftes bij het functioneel parket.

Ik gaf als nieuwe feiten aan dat dat ik samen met de heer Rietveld veel bewijs had dat er een kwalijke samenwerking was tussen het OM Alkmaar en het gerecht en bestuur van Alkmaar met name aangestuurd door OVJ mr. Mud en curator Sweens, om strafrechtelijk onderzoek naar crimineel handelen van de insolventie-afdeling van de rechtbank Alkmaar, curatoren en Rabobankbestuurders met zwarthandelaren, de kop in te drukken en te frustreren.

Ik liet bewijzen hiervan zien die ik van de heer Rietveld gekregen had. Ook betreffende kwalijk handelen van mevrouw Bloos en het functioneel parket. De heren Staal en Thuuren keken met een half oog naar de door mij getoonde documenten en weigerden er inhoudelijk op in te gaan. Betreffende een hele serie Telegraafartikelen die aantonen dat de heer Rietveld destijds aan een grootschalig FIOD-onderzoek leiding gaf betreffende witwaspraktijken van drugsgeld van Rabobank Nederland in de herfinanciering van omgetrokken Chaletparken, stelden de heren dat "Telegraaf nonsens" daarvoor geen enkel bewijs vormde.

De heren Staal en Thuuren bleven echter hameren op het feit dat bekwame officieren van justitie en hoofdofficieren, het OM en de FIOD veel tijd aan onze aangiftes hadden besteed en ook diverse rechters en raadsheren in artikel 12 procedures. De zaak van de bloembollenfraudes waren dan ook volgens hun helemaal uit behandeld en het boek van de bollenfraudes was finaal dicht, dat moest ik maar accepteren. Ik moest er ook mee stoppen om curators en rechters-commissarissen en de officier van justitie corrupt te noemen want anders zou ik de verkeerde tegenkomen en in een smaadprocedure belanden. Er zou door de heren Staal en Thuuren alleen maar in worden gegaan op nieuwe feiten. (Hoe is hem mogelijk om NIET de verkeerde ambtenaar van Justitie tegen te komen?)

Zij vonden dat ik nu moest stoppen met het doen van aangiftes etc. en mij maar met normale dingen moet gaan bezighouden.

Ik bracht hierop naar voren dat ik aangifte wilde gaan doen tegen de drie raadsheren die de vanaf 2012 lopende artikel 12 procedure hadden afgewezen, recent op 27 juni 2017 bij het gerechtshof Amsterdam op grond van Art 162 Sv. Hier kan volgens de heren echter geen sprake van zijn, hoe haalde ik het in mijn hoofd!! De raadsheren hadden op goede gronden hun beschikking opgesteld. Ik gaf aan dat er een grote onduidelijkheid was welke aangiftes in de beschikking waren betrokken en dat ik hier nog geen duidelijkheid over had in een klachtbehandeling bij de president van het gerechtshof Amsterdam, dus dat dit werd vervolgd.

De heren Staal en Thuuren spraken de hoop uit dat ik en mijn medestanders zouden inzien dat het boek van de bollenfraudes nu echt dicht was en dat beledigende publicaties op internet et cetera zouden stoppen. (Waarom doet het OM geen aangifte tegen W. Visser wegens smaad en laster?)

Ik heb daarop naar voren gebracht dat wij overtuigd zijn dat de Europese preferente rechtsregels voor slachtofferbescherming en de rechten van de mens EVRM ernstig zijn gezonden door de FIOD en het Openbaar Ministerie en het functioneel parket en ook door de rechtspraak. Tevens dat wij voornemens zijn om een aansprakelijkheidsprocedure tegen de staat hieromtrent op te starten. Ook heb ik aangegeven dat wij bij Transparantie International hadden voorgesteld om een internationaal onderzoek te gaan doen naar corruptie bij de FIOD en het Openbaar Ministerie en de rechtspraak in de bloembollen faillissementsfraudezaken in het voormalig arrondissement Alkmaar. De fraudehelpdesk en Stichting Mores durven dit door ons gewenste onderzoek echter niet te ondersteunen, omdat het personeel en de directie van de Fraudehelpdesk dan mogelijk ontslagen zou worden door het ministerie van Justitie. Wij streven er echter naar het door ons gewenste onderzoek toch gefinancierd en van de grond te krijgen.

Na dit gezegd te hebben, namen wij afscheid.

Wim Visser

**\*\*\* Onderstaand ingelast, brief van 29 augustus '17 aan HOVJ mr Bloos \*\*\***

Openbaar Ministerie

Functioneel parket

Team informatie & operationele coördinatie

Postbus 779

1000 AT Amsterdam

Uw kenmerk; TIOC 1342/2016

Betreft; beantwoording van uw brief van 25 augustus 2016 betreffende mijn "aangifte van 30 mei 2016"

T.a.v. HOVJ mw. Mr. M.J. Bloos, mr. P.A.M. Staal, OVJ mw. mr. Y.A. Van der Meer en OVJ mr. T.M. Bosch,

Cc – FIOD-directeur J. Van der Vlist

Ministerie van veiligheid en Justitie, t.a.v. minister van der Steur

Ministerie van financiën, t.a.v. minister Dijsselbloem

Bovenkarspel, 29 augustus 2016

Geachte mevrouw Bloos en mevrouw van der Meer, heren Staal en Bosch,

Ik heb uw brief van 25 augustus 2016 in goede orde ontvangen. Hoewel OVJ mw. Mr. Y.A. Van der Meer onderaan de brief aangeeft *“dit is mijn definitieve beslissing, waarbij ik te kennen geeft dat verdere correspondentie over dit feitencomplex niet op prijs stel en ongelezen zal arriveren. Ik zal de FIOD te kennen geven geen verdere aandacht te besteden aan uw correspondentie”*, waag ik het toch om de brief te beantwoorden. De brief roept namelijk bij mij veel vragen over onjuistheden op die verduidelijking behoeven.

OVJ mw. Mr. Y.A. Van der Meer begint de brief met *“U aangifte van 30 mei 2016 heb ik gelezen. U heeft een kopie van deze aangifte aan de directeur van de FIOD gestuurd. Er heeft afstemming plaatsgevonden tussen de FIOD en het functioneel parket (FP) over uw aangifte en afgesproken is om een gezamenlijke reactie op te stellen. Er is besloten dat het FP, als onderdeel van het Openbaar Ministerie de beantwoording van uw aangifte op zich neemt”*

Niet duidelijk is welke aangifte die 30 mei 2016 zijn ingediend, OVJ mw. Mr. Y.A. Van der Meer hiermee bedoelt. Ze omschrijft de aangifte niet en geeft er geen proces-verbaalnummers aan. Om deze redenen zie ik graag een verduidelijking tegemoet?

Onderstaand geef ik voor de duidelijkheid even aan welke aangiftes ik blijkens de aanbiedingsbrief aan HOVJ mw. Mr. M.J. Bloos op 30 mei '16 (**bijlage 1**) heb ingediend;

- 2014081308 – 1en 2 aangifte kennisdrager van strafbare feiten tegen rechter-commissaris H.A. van de Berg en de president van de rechtbank Noord-Holland mr. E. van der Molen samen met de heer Zijlstra.
- 2014080643-1 aangifte kennisdrager van strafbare feiten tegen rechter-commissaris H.A. van den Berg en de president van de rechtbank Noord-Holland mr. van der Moolen door W.P.M. Visser.
- 2014079454-1 en 2 betreffende aangifte certificatenfraude van de BKD en de Rabobank Alkmaar e.o., ingediend en opgemaakt samen met de heer Zijlstra.

In mijn beleving gaat uw brief dus alleen over bovenvermelde vijf aangiftes.

## **FIOD**

OVJ mw. Mr. Y.A. Van der Meer stelt in haar brief *“daarnaast vraagt u naar de afdoening van een in 2015 door u ingediende aangifte. Deze heeft u bij de politie ingediend en u vraagt de FIOD om een reactie”*

Hiermee wordt bedoeld aangifte 2016050001-1 als aanvullende aangifte op aangifte 2014050022-2 betreffende verdwenen € 693.000 financiële opbrengst uit het Rabobank vuistpand van firma J Visser en zn. en fraudes in de grootboekbijlage bij valselijk opgemaakt deskundigenrapport Veldboer en van Schagen) van accountant van Schagen o.a. met malversaties van transportfacturen van M de Wit transport BV, betreffende door de Rabobank WFO verduisterde en zwart verhandelde tulpenbollen.

Op 26 mei 2016 heb ik tijdens een seminar van Transparency International over *“corruptiebestrijding in Nederland”*, persoonlijk met FIOD-directeur J. van der Vlist afgesproken dat hij deze aangifte zelf zou afhandelen om zo mogelijk tot een herziening te komen van het betreffende aangiftecomplex tegen Rabobank c.s. dat de FIOD-afdeling faillissementsfraude te Zwolle in 2014 heeft onderzocht. Ik heb deze afspraak middels een brief van 30 mei 2016 duidelijk bevestigd. (**Bijlage 2**)

Ik hou de heer van der Vlist aan deze afspraak en accepteer deze afhandeling onder geen enkel beding. Ik zal de heer van der Vlist daarover separaat een brief sturen, cc aan minister Dijsselbloem van financiën.

### **Zelfde feitencomplex?**

OVJ mw. Mr. Y.A. Van der Meer stelt verder *“gebleken is dat u aangifte ziet op een feitencomplex dat eerder door u op verschillende manieren, zowel bij het OM, de politie en de FIOD onder de aandacht is gebracht. Thans heeft u opnieuw aangifte gedaan van signalen binnen hetzelfde feitencomplex. Per brief is door het OM Noord-Holland in 2015 te kennen gegeven dat het OM en de politie geen aandacht schenken aan aangiftes en klachten die zien op het hier bedoelde feitencomplex of daarmee samenhangen, in afwachting van een artikel 12 WvSv procedure bij het gerechtshof Amsterdam.”*

Toen ik op 19 juli 2016 enkele aangiftes bij uw kantoor aan het IJ-dok heb overhandigd aan mr. P.A.M. Staal, stelde hij mij al in kennis van bovengenoemde standpunten van het FP. Ik heb daarop bij brief van 8 augustus 2016 een uitgebreide uitleg verwijzend naar bewijsstukken over de wantoestanden met het Openbaar Ministerie Noord-Holland verstuurd (**bijlage 3**) aan uw kantoor van het functioneel parket en de heer van der Vlist van de FIOD. Ik zie daar in uw brief niets van terug. Daarom verzoek ik u alsnog inhoudelijk op deze brief - die u hierbij als herhaald en ingelast dient te beschouwen – inhoudelijk te willen beantwoorden?

De aangiftes hebben uiteraard wel te maken met hetzelfde feitencomplex van de bloembollen faillissementsfraudes. Hetgeen in de brief van OVJ mw. Mr. Y.A. Van der Meer met *“signalen binnen hetzelfde feitencomplex”* wordt afgedaan, betreft in werkelijkheid duidelijk nieuw ontdekte strafbare feiten. Het op deze wijze seponeren van deze aangiftes is onrechtmatig en in strijd met de Europese preferente richtlijnen voor slachtoffer bescherming en derhalve volstrekt onacceptabel.

Het kan niet zo zijn dat er op nieuwe aangiftes met nieuwe feiten geen duidelijke - nieuwe en gemotiveerde - sepotberichten door het functioneel parket worden gemaakt. Dit is van belang om nieuwe artikel 12 WvSv procedures bij het gerechtshof Amsterdam aanhangig te kunnen maken. Graag uw reactie hierop?

### **Rechter-commissarissen onschendbaar?**

OVJ mw. Mr. Y.A. Van der Meer stelt verder; *“U geeft aan dat u uw aangifte opnieuw ingediend bij het FP omdat u wilt dat het OM vervolging instelt tegen rechter-commissarissen en de president van de rechtbank Noord-Holland - naast de betrokken curatoren - wegens het kennis dragen van strafbare feiten. Er is mij geen wettelijke bepaling bekend die kennisdragers van strafbare feiten door rechters strafbaar stelt. Reeds daarom kan dit niet tot een onderzoek leiden.”* Zie [Art. 162 Sv \(lid C\)](#) is helder.

Het is voor mij onbegrijpelijk dat OVJ mw. Mr. Y.A. Van der Meer stelt *“Er is mij geen wettelijke bepaling bekend die het kennisdragen van strafbare feiten door rechters strafbaar stelt”*. Een kind kan toch begrijpen dat dit voor rechters nooit strafbaar kan zijn met art. 120 in de Grondwet waardoor rechters boven de wet staan, m.u.v. Art. 162 in de strafwet, zie: [aangifte Van der Winkel](#)

Ik citeer even uit de toelichting, pagina 1 bij mijn aangifte 2014080643-1 (**bijlage 4**) *“Met nadruk is de president van de rechtbank erop gewezen dat de rechter-commissaris mr. H.A. van den Berg en curator Breederveld uit hoofde van hun functie en de eed die zij hebben afgelegd, als kennisdrager van strafbare feiten volgens de artikelen 160 Sv en 162 Sv, wettelijk verplicht waren om aangifte te doen tegen beheerder OG en opkoper activa de heer J.B.M Kneppers. In de beantwoording van de klachtbrief heeft de president hier geen weerwoord op. Hieruit blijkt dat rechter-commissaris mr. H.A. van den Berg en president van E. der Molen schuldig zijn als kennisdrager van strafbare feiten zonder aangifte te doen of iets te ondernemen”*.

Hieruit blijkt dat OVJ mw. Mr. Y.A. Van der Meer deze aangifte niet goed heeft gelezen en onjuist heeft beoordeeld. Uiteraard is niet alleen de strekking van de artikelen 160 Sv en 162 Sv *“die een kennisdrager van strafbare feiten door rechters strafbaar stelt*, maar ook het weigeren en nalaten om als kennisdrager aangifte van aangegeven strafbare feiten bij Justitie te doen!!

Dit betreft dan ook de aangiftes 2014081308 – 1 en 2 kennisdrager van strafbare feiten tegen rechter-commissaris mr. H.A. van de Berg en de president van de rechtbank Noord-Holland mr. E. van der Moolen, opgemaakt en ingediend samen met de heer Zijlstra. Om deze redenen wordt uw Functioneel Parket verzocht om een nieuwe beoordeling van betreffende aangiftes?

OVJ mw. Mr. Y.A. Van der Meer suggereert met haar beoordeling een zekere onschendbaarheid van rechters. Dit staat echter haaks op hetgeen HOVJ mr. M.J. Bloos heeft geantwoord op mijn vraagstelling tijdens het seminar van Transparency Internationaal van 26 mei 2016. Ik heb in mijn aanbiedingsbrief van 30 mei 2016 (**bijlage 1**) aan HOVJ mr. M.J. Bloos bevestigd *“u antwoordde echter dat als het functioneel parket aangiftes tegen rechters en curatoren steekhoudend achtte, er zeker strafrechtelijke vervolging zou volgen”*. Aan het functioneel parket wordt verzocht om dit duidelijk mee te nemen in de hernieuwde beoordeling?

**Afwijzende beschikking 31 maart 2016 art. 12 WvSv klaagschrift bij gerechtshof Den Haag n.a.v. beslissing FP op onderzoek / pre-weegdocument van de FIOD-afdeling faillissementsfraude te Zwolle.**

Zoals OVJ mw. Mr. Y.A. Van der Meer juist in haar brief vermeldt, zijn in deze beschikking de aangiftes betreffende de fraudes tegen de Rabobank c.s. en de leegloop van het onroerend goed terugverwezen naar de lopende art. 12 WvSv klaagschriftprocedure bij het gerechtshof Amsterdam. Feitelijk zijn alleen de aangiftes tegen de Bloembollen Keuring Dienst BKD in samenhang met de Rabobank door de beschikking getroffen. Dit betreft aangiftes vanwege het faciliteren/ gedogen van het op grote schaal leveren van onjuist gecertificeerde en kwalitatief slechte nieuwe tulpen rassen aan NOVACAP en SBC-beleggers.

Mij is gebleken uit meerdere vergelijkbare art. 12 WvSv klaagschrift procedures bij het gerechtshof Den Haag waarbij curatoren en rechter-commissarissen betrokken zijn, dat deze steeds en structureel door dezelfde collegevoorzitter mr. J.W. Wabeke worden afgewezen. Dit is voor mij en de mede gedupeerden volstrekt onacceptabel. Ik ben doende met een goed onderbouwd klachtdossier hieromtrent.

Zoals ik voornoemd heb aangegeven heb ik persoonlijk met FIOD-directeur J. van der Vlist afgesproken dat hij deze aangifte 2016050001-1 als aanvullende aangifte op aangifte 2014050022-2 betreffende verdwenen € 693.000 financiële opbrengst uit het Rabobank vuistpand zelf zou afhandelen om zo mogelijk tot een herziening te komen van het betreffende aangiftecomplex tegen Rabobank c.s. hetgeen de FIOD-afdeling faillissementsfraude in 2014 heeft onderzocht. Onze doelstelling is hierbij om de afwijzende beslissing van het Functioneel Parket op het pre - weegdocument van de FIOD op grond van nieuwe strafbare feiten en bewijs, open te breken.

Ik ben van mening dat ik uw afwijzing van mijn aangiftes gemotiveerd heb betwist en verzoek om een omgaande ontvangstbevestiging van deze brief met daarin uw beslissing of het functioneel parket bereid is tot een heroverweging van deze afwijzing.

**Definitieve beslissing?**

OVJ mw. Mr. Y.A. Van der Meer stelt aan het slot van haar brief *“dit is mijn definitieve beslissing, waarbij te kennen geeft dat ik verdere correspondentie over de feitencomplex niet op prijs stel en ongelezen zal archiveren. Ik zal de FIOD te kennen geven geen verdere aandacht te besteden aan uw correspondentie”*

Ik ga ervan uit dat de leiding van het functioneel parket, HOVJ mw. Mr. M.J. Bloos - aan wie ik de aangiftes heb gericht - naar aanleiding van deze brief met een gemotiveerde beantwoording komt.

**Aangiftes ingediend na 30 mei 2016**

Hierbij is van belang dat ik naar aanleiding van eigen onderzoek samen met medestanders, naar de aangiftes van 30 mei '16 nog meer aangiftes op grond van nieuwe feiten heb ingediend. Dit betreft;

1. Op 4 juni 2016 niet eerder geseponeerde aangifte 2014152354-1 tegen o.a. de heer J.B.M. Kneppers, vanwege valselijke inbreng van onroerende materialen uit het OG van de boedel van firma J Visser en zonen in New Tulip Holding BV.

2. Op 18 juli 2016, niet eerder geseponeerde aangifte 2014207567-1 tegen o.a. ING Bank. Op deze aangifte heb ik op 19 juli 2016 een ontvangstbevestiging ontvangen van mr. P.A.M. Staal, waarin is vermeld dat zodra een beslissing is genomen over hetgeen met deze aangifte gaat gebeuren, ik daarvan op de hoogte word gebracht.
3. Op 18 juli 2016, heb ik tevens namens mevrouw SB-Jones haar aangifte 201458091-1 tegen curator Sweens ingediend. In deze aangifte heeft mevrouw Jones onderbouwd dat curator Sweens door onrechtmatige beschuldigingen, procedures en beslagen het faillissement van het bedrijf New Tulp Holding BV heeft veroorzaakt. Zij heeft hier eveneens een ontvangstbevestiging gehad van mr. P.A.M. Staal.
4. Aanvullende aangifte smaad/laster 2014050022-3 van 12 augustus 2016 op aangiftes 2014050022-1 en 2014050022-2 tegen de heer J.H.M. Zomerdijk AA in zijn hoedanigheid van voorzitter van de Raad van toezicht/commissarissen van Rabobank West-Friesland Oost in de periode rond het faillissement van firma J. Visser en Zn. in 2004 periode rond het uitkomen van het definitieve en valselijk rapport Veldboer en van Schagen eind 2007 (**bijlage 5**). Ik weet niet zeker of ik dit aangiftedossier aan het functioneel parket heb opgestuurd. Kunt u mij hierover informeren?

Ik ga er desondanks vanuit dat op bovenvermelde aangiftes nog een vervolgingsbeslissing volgt.

**Nieuwe aangifte tegen ING Bank op grond van cruciale nieuwe feiten en nieuw bewijs van fraude verkregen door bewijsbeslagen.**

Dit betreft een nieuwe aanvullende aangifte op o.a. de niet eerder geseponeerde aangifte 2014207567-1 tegen o.a. ING Bank die ik op 18 juli 2016 bij het functioneel parket en de FIOD heb ingediend. Deze aangifte heb ik opgesteld samen met mijn boekhouder de heer P. Vreeker, omdat hierbij ook boekhoud- en factuurfraude is betrokken. Ik heb afgelopen donderdag samen met de heer Vreeker een begeleidende brief, gedateerd 26 augustus '16 opgesteld om deze aangifte bij uw functioneel parket en bij de FIOD in te dienen. Ik verwijs gemakshalve naar deze aanbiedingsbrief - die al gereed was voor ik uw brief van 25 augustus '16 ontving- en dien hierbij deze cruciale nieuwe aangifte in. Als u deze aangifte goed doorneemt, zal u beseffen dat deze aangifte de eerder bij de FIOD en FP geseponeerde aangiftes tegen ING-bank NV op grond van nieuw cruciaal bewijs van fraude door ING Bank NV, voor herziening in aanmerking doen komen.

Ik wacht uw omgaande reactie met belangstelling af.

Hoogachtend,

Wim Visser