



Aan de heer E. VERBEEK

p/a Paul Belfroidlaan 16

3500 Hasselt

Betreft: Rolnr. 10/1278/A - 7° kamer
Verbeek Erik t/ NVSM

Mijnheer,

In de hierboven vermelde zaak is op 8 maart 2012 een eindvonnis uitgesproken.

Gelet de omvang van de door U neergelegde bewijsstukken, ter verdediging van uw standpunt, verzoek ik U deze ter griffie te komen ophalen.

De griffie is toegankelijk voor het publiek van maandag tot en met vrijdag, van 8u30 tot 12u30 en van 13u30 tot 16u00.

Hoogachtend,
De griffier,

A handwritten signature in black ink, which appears to read 'M. Cromphout', is written over a faint circular stamp.

M. Cromphout



**ARBEIDSRECHTBANK
GENT**

GRIFFIE

 09/234.50.00
 09/234.50.02

9000 GENT, 15/03/2012, Opgeëistenlaan 401-C

Art. 792, 2de lid Ger. W. 10/1278/A

**Aan VERBEEK ERIK
p/a Paul Belfroidlaan 16
3500 HASSELT**

KENNISGEVING art. 792, 2de lid Ger. W.

BETREFT :

Rolnr.: **10/1278/A**
VERBEEK ERIK t/ NVSM.
Uw ref.: EV/131210/VM
Aard: ZIEKTEVERZEKERING

Vonnis: **08/03/2012**

M.,

Overeenkomstig artikel 792, 2de lid van het Gerechtelijk Wetboek, wordt U hierbij kennis gegeven van het vonnis verleend in bovengenoemde zaak.

Tegen dit vonnis kan u, indien u de getroffen beslissing wilt aanvechten, hoger beroep en/of verzet aantekenen naargelang de wettelijke bepalingen (zie tekst artikel 792, derde lid Ger.W. op keerzijde).

Hoogachtend,
De griffier,

DE CANCK Ann
griffier

Bijlage : eensluidend afschrift vonnis.

**KENNISGEVING CONFORM ARTIKEL 792, DERDE LID VAN HET
GERECHTELIJK WETBOEK**

Behalve de bij de wet bepaalde uitzonderingen kan tegen een vonnis van de arbeidsrechtbank :

1. **hoger beroep** ingesteld worden bij het

Arbeidshof Gent, Savaanstraat 11/201 te 9000 Gent;

Artikel 1051, eerste lid van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt hieromtrent het volgende :

“De termijn om hoger beroep aan te tekenen is **één maand**, te rekenen vanaf de betekening van het vonnis of de kennisgeving ervan overeenkomstig artikel 792, tweede en derde lid.”

2. **verzet aangetekend** worden, indien het vonnis bij verstek werd uitgesproken, door de partij die op de terechtzitting afwezig was.

Dit kan gebeuren bij de griffie van de **Arbeidsrechtbank Gent, Opgeëistenlaan 401 C te 9000 Gent.**

Artikel 1048, eerste lid van het Gerechtelijk Wetboek, bepaalt hieromtrent het volgende :

“De termijn om verzet aan te tekenen is **één maand** te rekenen vanaf de betekening van het vonnis of de kennisgeving ervan overeenkomstig artikel 792, tweede en derde lid. Heeft de niet verschenen partij geen woon of verblijfplaats of geen gekozen woonplaats in België, dan wordt de termijn van verzet verlengd overeenkomstig art. 55.”

Indien de termijn van hoger beroep of verzet, voorzien in de art. 1048 en 1051 Ger.W. binnen de gerechtelijke vakantie begint te lopen en ook verstrijkt, wordt hij verlengd tot de vijftiende dag van het nieuwe gerechtelijke jaar, hetzij tot 15 september (art. 50, 2^{de} lid Ger.W.).

De wet voorziet ook nog **buitengewone rechtsmiddelen**, nl. :

- Voorziening in Cassatie (art. 1073 en volgende van het Gerechtelijk Wetboek);
- Herroeping van het gewijsde (art. 1132 tot 1139 van het Gerechtelijk Wetboek);
- Verhaal op de rechter (art. 1140 tot 1147 van het Gerechtelijk Wetboek).

Voor informatie hierover wendt u zich best tot een raadsman.

VONNIS

Eerste blad 

A.R. nr.10/1278/A

Rep. nr. ^{12/2356}
Code VON : EV

De arbeidsrechtbank te Gent, zevende kamer heeft het
volgend vonnis uitgesproken :

IN ZAKE : **VERBEEK Erik**, wonende te Croatië, Seovaki Put 43,
34550 Pacrak, doch verblijvend te 3500 Hasselt,
Paul Belfroidlaan 16.

EISENDE PARTIJ - ter openbare terechtzitting in
persoon aanwezig.

TEGEN : **HET NATIONAAL VERBOND VAN SOCIALISTI-
SCHE MUTUALITEITEN (NVSM)**, erkende verzeke-
ringsinstelling met zetel te 1000 Brussel, Sint-
Jansstraat 32-38.

VERWERENDE PARTIJ – ter openbare terechtzitting
vertegenwoordigd door Mter Eva Bral, advocaat met
kantoor te 9000 Gent, Henleykaai 3 R.

VOORWERP VAN DE VORDERING :

De eiser is, ingevolge een ongeval, arbeidsongeschikt erkend met
ingang van 27 november 2000 en ontving daarvoor arbeidsonge-
schiktheidsuitkeringen vanwege de verweerster.

Deze laatste heeft die uitkeringen berekend op basis van het ge-
derfd loon van de eiser bij de firma BVBA MITF.

Met een brief dd. 15 april 2010 heeft het Rijksinstituut voor Ziekte-
en Invaliditeitsverzekering (**verder RIZIV genaamd**) de verweerster in
kennis gesteld van onder meer wat volgt :

"Met onze kennisgeving dd. 17 december 2004, ref. 003204GB00246500,
deelde onze dienst u mee dat betrokkene onrechtmatig onderworpen was
aan de sociale zekerheid voor werknemers tijdens de periode van 1 januari
2000 tot 31 Maart 2000, bij de werkgever Balkan Trading NV te 3300 Tie-
nen, RSZ-nummer 000/1709593-95.

Met onze kennisgeving dd. 3 maart 2005, ref. 003205GB00094600, deelde
onze dienst u mee dat betrokkene onrechtmatig onderworpen was aan de
sociale zekerheid voor werknemers tijdens de periode van 1 juli 2000 tot
30 september 2001 bij de werkgever Marketing Information Technology



and Finance MITF BVBA, Noorderlaan 30 te 1730 Asse, RSZ-nummer 000/1727706-76.

Uit contact met de RSZ, algemene directie identificatie van de aangiften, blijkt dat betrokkene diende onderworpen te zijn als zelfstandige i.p.v. als werknemer. Hij diende beschouwd te worden als werkgever bij de BVBA MITF.

Frauduleus opzet werd niet weerhouden.

De bijdragebescheiden met betrekking tot voornoemde tijdsvakken werden geschrapt".

Omwille van de schrapping van de bijdragebescheiden, was de verweerster verplicht om tot terugvordering van de uitkeringen over te gaan. Deze uitkeringen gebeurden immers ten onrechte nu de eiser, ingevolge de beslissing van het RSZ en het RIZIV, niet langer als werknemer kon worden beschouwd.

Met een aangetekende brief dd. 19 maart 2010 werd aan de eiser meegedeeld dat :

"...

Uit controle van uw verzekerbaarheid stellen we vast dat u onrechtmatig onderworpen was aan de Belgische Sociale Zekerheid over de periode van 01.01.2000 tot en met 03.09.2000.

Het betrof uw tewerkstelling bij werkgever Balkan Trading N.V..

Ook voor de periode 04.09.2000 tot en met 31.12.2000 was u onrechtmatig onderworpen. In dit tijdvak ging het om uw tewerkstelling bij MITF bvba.

Ingevolge de beslissing van het RSZ werden de bijdragebescheiden, die betrekking hebben op de onrechtmatige onderwerping; ten onrechte uitgereikt. Zij werden dan ook geschrapt in de bestanden.

Dit heeft tot gevolg dat u op het ogenblik van uw ziekteaangifte niet voldeed aan de voorwaarden bepaald in artikel 203 van het K.B. van 3 juli 1996 tot uitvoering van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994.

Art. 203 : Voor de toepassing van artikel 128, §1, van de gecoördineerde wet moeten de gerechtigden in een tijdvak van zes maanden minimum honderdtwintig arbeidsdagen aantonen.

Dit betekent dat wij met onmiddellijke ingang (01.03.2010) de uitbetaling van uw invaliditeitsuitkeringen dienen stop te zetten".

Met een bericht dd. 27 april 2010 werd de eiser in kennis gesteld van de terugvordering van de som van 36.45,04 EUR, door de verweerster teruggevorderd voor de niet verjaarde periode van 1 maart 2008 tot en met 28 februari 2010.

De eiser is het hiermee niet eens.

PROCEDURE :

De vordering werd ingeleid door middel van een verzoekschrift dd. 12 mei 2010, op 18 mei 2010 neergelegd ter griffie van de arbeidsrechtbank Gent.

De eis kan ertoe strekken de bestreden beslissingen dd. 19 maart 2010 en 27 april 2010 te horen vernietigen.

Bij tegeneis vordert de verweester de veroordeling van de eiser tot terugbetaling van de ten onrechte ontvangen uitkeringen.

Partijen werden overeenkomstig artikel 754 Ger. W. behoorlijk opgeroepen ter openbare terechtzitting van 5 januari 2012.

Beide partijen waren aanwezig en werden gehoord in de uiteenzetting van hun middelen en conclusies.

De heer D. Meirsschaut, arbeidsauditeur, heeft een schriftelijk advies neergelegd ter griffie van de arbeidsrechtbank Gent op 17 januari 2012.

Een kopie van het advies werd overeenkomstig artikel 767 § 3 Ger. overgemaakt aan de verschenen partijen.

De eisende partij heeft repliekbesluiten neergelegd ter griffie van deze rechtbank op 30 januari 2012.

De stukken van het geding, o. m. deze gevoegd bij het dossier van rechtspleging werden gezien.

Er werd alleen rekening gehouden met de argumenten van de repliek die rechtstreeks betrekking hadden op het advies van het openbaar ministerie.

TOELAATBAARHEID :

De vordering behoort tot de bevoegdheid van de arbeidsrechtbank (**art. 580, 2° Ger.W. en artikel 164 ZIV-wet, gecoördineerd bij K.B. van 14 juli 1994**) en is regelmatig naar de vorm ingesteld.

De vordering werd tevens tijdig ingesteld (**artikel 23 van de wet van 11 april 1995 tot invoering van het Handvest van de sociaal verzekerde**).

De vordering is bijgevolg ontvankelijk.

De tegeneis gesteld door de verweerster is eveneens ontvankelijk.

BESPREKING

De discussie in voorliggend dossier betreft de terugvordering door de verweerster van de ten onrechte betaalde arbeidsongeschiktheidsuitkeringen.

Het standpunt van de eiser in voorliggende zaak resumeren, is een onbegonnen zaak.

Deze partij heeft maar liefst **11** ordners van het formaat A4 neergelegd, inhoudend besluiten, brieven, stukken en repliekbesluiten. Bovendien is bij nazicht van deze ordners gebleken dat het grootste aantal documenten niet relevant is bij de beoordeling van het geschil.

Enkel een witte kft in plastic en een groene papieren kft blijken relevant.

De stukken waarnaar zal verwezen worden, bevinden zich dus in die kften.

In ieder geval betwist de eiser de juistheid van de beslissing genomen door het RIZIV (**ingevolge een eerdere beslissing van het RSZ**), ten gevolge waarvan zijn bijdragebescheiden werden geschrapt.

Desbetreffend verwijst hij naar een brief uitgaande van zijn vroeger raadsman, Mr. Thierry Bielen, waaruit inderdaad blijkt dat de beslissing genomen door de RSZ wordt betwist (**cfr. groene map neergelegd door de eiser**).

Deze brief blijkt evenwel de enige brief te zijn welke de eiser kan voorleggen in zijn betwisting met de RSZ en deze betreft enkel zijn tewerkstelling voor rekening van Balkan Trading.

Er blijken geen verdere stappen ondernomen te zijn, zodat met dit verweer geen rekening kan worden gehouden en de beslissing van de RSZ als definitief moet worden beschouwd.

De eiser verwijst vervolgens naar de inhoud van de witte plastic map welke stukken bevat zoals daaronder de arbeidsovereenkomsten door hem afgesloten met Balkan Trading en MITF, een formulier C4 en loonafrekeningen/loonstaten.

Ook deze documenten vormen geen enkel bewijs van het feit dat betrokkene effectief prestaties heeft geleverd in dienstverband en dat het loon door de werkgever effectief werd betaald.

Nu het loon daarenboven, nog steeds volgens de stelling van de eiser, in de hand zou zijn betaald, kunnen geen betalingsbewijzen worden voorgelegd.

De eiser faalt bijgevolg in het leveren van een bewijs van zijn stelling !

Tijdens de openbare terechtzitting werd de eiser door alle partijen er meermaals op gewezen dat de beslissing van de RSZ als definitief moet worden beschouwd (**zie hiervoor**) en dat de beslissingen uitgaande van de verweerder daar enkel en alleen een gevolg van zijn.

Door de beslissing van de RSZ dient de eiser als zelfstandige te worden beschouwd, zodat de ziekte-uitkeringen die de eiser als werknemer heeft genoten, dienen terugbetaald te worden.

Ook de arbeidsauditeur is tot éézelfde besluit gekomen, doch volgens de eiser kan dit advies nooit in stand blijven en behoort het vernietigd te worden.

In huidigt vonnis worden de gronden, waarop de vernietiging van het advies wordt gevraagd, opgesomd en besproken :

1. *Een in 2004 gesloten dossier kan na zes jaar niet opnieuw worden heropend :*

Over welk dossier de eiser het heeft, wordt niet vermeld. Zoals hiervoor gesteld heeft de RSZ, na een onderzoek, de verweerder met brief dd. 15 april 2010 in kennis gesteld de bijdragebescheiden van de eiser te hebben geschrapt. De verweerder heeft enkel en alleen gehandeld overeenkomstig voormelde kennisgeving dd. 15 april 2010 en is slechts overgegaan tot terugvordering van de niet verjaarde bijdragen.
Zulks is correct !

2. *Het advies van het Openbaar Ministerie moet een inventarislijst van alle voorgelegde stukken in het advies opnemen :*

Nergens in de Wet wordt zulks voorzien !

3. *De Rijksdienst voor Sociale Zekerheid kan geen beslissingen nemen gezien het een instelling betreft. Het moeten personen binnen de RSZ zijn die de beslissingen nemen.*

Iedere beslissing uitgaande van één of andere instelling wordt genaamtekend door een daartoe bevoegd persoon met vermelding van diens hoedanigheid.

Het volstaat desbetreffend te verwijzen naar de beslissing van de verweerder dd. 19 maart 2010, getekend door de

heer T. Coonen, Federaal Secretaris.

De opmerking van de eiser dat "het feitelijk bewezen is dat arbeidsauditeur D. Meirsschaut van het Openbaar Ministerie met het schrijven van het advies heeft meegewerkt aan het afpersen van eiser vanuit een binnen RSZ en RIZIV samenwerkende "anonieme" criminele organisatie" en "dat de arbeidsauditeur een misdrijf wil afschermen en valsheid in geschriften pleegt", kan naar het oordeel van de rechtbank niet ernstig worden genomen !

Dit betreffen stuk voor stuk lasterlijke aantijgingen die aanleiding kunnen geven tot een strafrechtelijke vervolging !

Met betrekking tot de grond van de zaak blijkt, uit hetgeen hiervoor is gesteld, dat de vordering van de verweerster correct is en de eiser dient te worden veroordeeld om de te ten onrechte ontvangen arbeidsongeschiktheidsuitkeringen terug te betalen.

Overeenkomstig artikel 164 van de ZIV-wet is hij die ten gevolge van een vergissing of bedrog, ten onrechte prestaties heeft ontvangen van de verzekering voor geneeskundige verzorging, van de uitkeringsverzekering, verplicht de waarde ervan te vergoeden aan de verzekeringsinstelling die ze heeft verleend.

Waar in het dossier drie sommen circuleren betreffende het terug te betalen bedrag (**36.059,50 EUR – verslag RIZIV; 36.485,04 EUR – terugvorderingsbericht dd. 27 april 2010 en 37.664,22 EUR – besluiten verweerster**) en deze verschillen nergens worden verklaard, komt het aangewezen voor het laagste bedrag in aanmerking te nemen, te weten de som van 36.059,50 EUR.

De eis zoals gesteld door de eisende partij is ontvankelijk doch ongegrond.

De tegeneis gesteld door de verweerster is ontvankelijk en gegrond.

OM DEZE REDENEN

De arbeidsrechtbank te Gent, zevende kamer, rechtsprekend **op tegenspraak**;

Gelet op de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, inzonderheid de artikelen 2, 34, 35, 36, 37 en 41, die alle werden nageleefd;

Gelet op het schriftelijk advies van het openbaar ministerie;

Alle andere en tegenstrijdige conclusies verwerpend;

Verklaart de vordering gesteld door *de eisende partij*, ontvankelijk doch ongegrond.

Verklaart de tegenvordering gesteld door *de verwerende partij*, ontvankelijk en gegrond.

Veroordeelt de eisende partij om te betalen aan de verwerende partij uit hoofde van ten onrechte genoten arbeidsongeschiktheidsuitkeringen, de som van 36.059,50 EUR.

Legt de kosten van het geding ten laste van de eisende partij krachtens artikel 1017, eerste lid Ger.W..

Begroot de kosten aan de zijde van de verweerster op 218,61 EUR rechtsplegingsvergoeding.

Aldus gewezen door:

mevr. A.M. Langeriaert, rechter in de arbeidsrechtbank, die de kamer voorziet ;

mevr. M. Wolfaert, rechter in sociale zaken benoemd als werkgever ;

dhr. J. Quintelier, rechter in sociale zaken benoemd als werknemer-arbeider ;

bijgestaan door
mevr. A. De Canck, griffier.

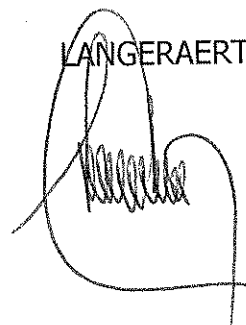
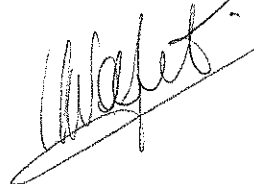
en uitgesproken op **ACHT MAART TWEEDUIZEND EN TWAALF** in openbare terechtzitting van de zevende kamer van de Arbeidsrechtbank te Gent.

DE CANCK

QUINTELIER

WOLFAERT

LANGERAERT





Voor eensluidend verklaard
afschrift ter kennisgebracht in
uitvoering van art. 792 Ger.W.
Vrijgesteld van expeditierecht
art. 280, 2° Wetb. Reg.

De griffier,

DE CANCK Ann
griffier