

Het BLOM kan daartoe de met de handhaving van milieuregelgeving belaste overheidsorganen gevraagd of ongevraagd adviseren over:

- de afstemming van hun handhavingsbeleid, waaronder het stellen van prioriteiten voor de handhaving van de milieuregelgeving;
- hun operationele samenwerking bij de handhaving, waaronder de inzet van capaciteit voor de handhaving van de milieuregelgeving;
- handhaafbaarheid, uitvoerbaarheid en fraudebestendigheid van milieuregelgeving;
- andere onderwerpen met betrekking tot de handhaving van de milieuregelgeving;

De leden van het BLOM op 29 mei 2006 zijn:

- Mevr. S.M. Dekker, minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer;
- Dhr. drs. P.L.B.A. van Geel, staatssecretaris van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer;
- Dhr. mr. J.P.H. Donner, minister van Justitie;
- Dhr. dr. C.P. Veerman, minister van Landbouw, Natuur en Voedselveiligheid;
- Mevr. Drs. M.H. Schultz van Haegen-Maas Geesteranus, staatssecretaris van verkeer en waterstaat;
- Dhr. mr. G.J.R. Wolters, namens de VROM-Inspectie;
- Dhr. drs. P.H. Schoute, namens de Unie van Waterschappen;
- Dhr. B. Koelewijn, burgemeester Rijssen-Holten, namens de Vereniging van Nederlandse Gemeenten;
- Dhr. C.H.J. Lamers, burgemeester van Houten, namens de Vereniging van Nederlandse Gemeenten;
- Dhr. mr. H.A.E. Uniken Venema, namens het Openbaar Ministerie, College van Procureurs-generaal;
- Dhr. A. Moens, gedeputeerde provincie Noord-Holland, namens het Interprovinciaal overleg;
- Mevr. Drs. J.M.P. Moons, gedeputeerde provincie Noord Brabant, namens het Interprovinciaal Overleg;

Het zijn bovengenoemde leden van het Bestuurlijk Landelijk Overleg Milieuhandhaving (BLOM) die op 4 juli 2005 de "Interventiestrategie Bouw- en sloopafval (BSA)" hebben vastgesteld en onder hoofdstuk 2.3.12 (AVI's: definitieve verwijdering) voor het verwijderen van hout uit bouw- en sloopafval letterlijk daarin de volgende handhavingverplichtingen hebben opgenomen:

Interventiestrategie Bouw- en sloopafval (BSA)

2.3.12 AVI's: definitieve verwijdering

Een deel van het BSA wordt afgevoerd naar een eindverwerker in Nederland. Het niet-brandbare deel wordt gestort op een stortplaats; het brandbare deel wordt afgevoerd naar de afvalverbrandingsinstallaties (AVI's). Ongeveer 10% van het aangeboden BSA is brandbaar. Een groot deel van de brandbare fractie van BSA bestaat voornamelijk uit hout. Hout bestaat uit A-hout (onbehandeld), B-hout (geverfd, verlijmd hout) of CC-hout (chemisch verduurzaamd hout of CCA-hout (gewolmaniseerd hout). A-hout en B-hout kunnen hergebruikt

worden. Met name A-hout kan ingezet worden bij de spaanplaatindustrie waardoor geen nieuw hout ingezet hoeft te worden. A- en B-hout worden ook vaak afgevoerd ter verbranding, voor het merendeel zijn dit AVI's of E-centrales in binnen- of buitenland. Verbranding in een energiecentrale valt onder het begrip nuttige toepassing, verbranding in een AVI valt hier niet onder. De minimumstandaard voor onbehandeld (A-hout), geverfd, gelakt en verlijmd hout (B-hout) is nuttige toepassing.

Voor CC-hout en gewolmaniseerd CCA-hout is de minimumstandaard storten. Verwerking in de vorm van producthergebruik, materiaalhergebruik en andere vormen van nuttige toepassing of verwijderen door verbranden waarbij diffuse verspreiding van de in het hout aanwezige metalen optreedt, is niet toegestaan. Verbranding van CC- en CCA-hout in een AVI of E-centrale is ongewenst in verband met de daardoor optredende diffuse verspreiding van metalen in de asresten. Indirecte verbranding in een E-centrale in de vorm van een voorgeschakelde vergasser is wel toegestaan, onder voorwaarde dat de daarbij vrijkomende reststoffen worden gestort. Het niveau van verwerking dat in de minimumstandaard is vastgelegd komt overeen met de gangbare wijze van verwerking in het buitenland. Een risico in deze schakel is de vermenging van CC- en CCA-hout met andere soorten te verbranden hout.

Hiermee is feitelijk komen vast te staan dat bovengenoemde leden van het Bestuurlijk Landelijk Overleg Milieuhandhaving (BLOM) die daarmee de ministeries van VROM, V&W, LNV en Justitie, het gehele Openbaar Ministerie, alle Nederlandse VROM- inspecties, alle Nederlandse provinciale overheden, alle Nederlandse gemeentelijke overheden en alle Nederlandse waterschappen vertegenwoordigen, gezamenlijk hebben beslist dat vanaf 4 juli 2005 in Nederland de alle in mijn klacht d.d. 29 mei 2006 aan de Europese Commissie genoemde Richtlijnen, Verordeningen en Verdragen, waaronder de Eural en het EG-Verdrag moeten worden overtreden (zie achter tab 4).

Dat voormalig staatssecretaris drs. P.L.B.A. van Geel, met bovengenoemde handhavingverplichting al ruim twee jaar lang de Europese Eural opzettelijk overtreedt en daarmee opzettelijk handelt in strijd met de uitspraak no's F03.98.0171, F03.98.0179, F03.98.0180, F03.98.0181, F03.98.0182, F03.98.0183 en F03.98.0184 van 19 augustus 1998 van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State maakt onze brief van 14 maart 2004 hierover aan hem kristalhelder. Tot op heden, ruim 4 jaar later, hebben wij van staatssecretaris P. van Geel van VROM op bovengenoemde brief d.d. 14 maart 2004 nog steeds geen antwoord mogen ontvangen. De oorzaak daarvan moet ons inziens gezocht worden in het feit dat onder verantwoordelijkheid van dezelfde staatssecretaris P. van Geel het LAP is vastgesteld.

Het moge u duidelijk zijn dat Lidstaat Nederland de klassenindeling van A-hout, B-hout en C-hout opzettelijk in strijd met de EURAL en de bindende uitspraak F03.98.0171, F03.98.0179, F03.98.0180, F03.98.0181, F03.98.0182, F03.98.0183 en F03.98.0184 van 19 augustus 1998 van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State tot stand heeft doen komen en dat als gevolg daarvan jaarlijks miljoenen tonnen gevaarlijk afval als niet gevaarlijk afval wordt verwijderd, verwerkt, verdund door het te laten bijstoken in de Nederlandse, maar ook in de buitenlandse, kolengestookte

elektriciteitscentrales voor de opwekking van groene stroom zonder dat die centrales beschikken over een vereiste milieuvergunning voor het bijstoken van gevaarlijk afval. Daarvoor ontvangt lidstaat Nederland van de Europese Commissie miljarden euro's aan overheidssubsidie (**zie achter tab 4**).

Lidstaat Nederland maakt zich daarmee dan ook zeer nadrukkelijk schuldig aan subsidiefraude van miljarden euro's, vanwege handelen in strijd met de Richtlijn 2001/77/EG van het Europees Parlement en de Raad van 27 september 2001.

In de Richtlijn 2001/77/EG hebben het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie onder (8) het volgende overwogen:

“Wanneer lidstaten afval als energiebron gebruiken, moeten zij de communautaire wetgeving inzake afvalbeheer in acht nemen. De toepassing van deze richtlijn laat de definitie van de bijlagen II A en II B van de Richtlijn 75/442/EEG van de Raad van 15 juli 1975 betreffende afvalstoffen onverlet. Steun voor hernieuwbare energiebronnen dient in overeenstemming te zijn met andere communautaire doelstellingen, in het bijzonder met de hiërarchie van de afvalbehandeling. Daarom mag verbranding van niet-gescheiden stedelijk afval in toekomstige steunregelingen voor hernieuwbare energiebronnen niet worden bevorderd indien de hiërarchie door die bevordering zou worden ontreedd.”

Met de hierboven beschreven bijstook van vershredderd/vermalen sloophout, met daarin veel gevaarlijk afval (CCA-hout en CC-hout), in kolengestookte elektriciteitscentrales van Nuon en Essent (waarvan de aandelen voor 100% in handen zijn van de Nederlandse provinciale en lokale overheden) heeft lidstaat Nederland zeer nadrukkelijk gehandeld in strijd met hetgeen hierboven is overwogen.

In de Richtlijn 2001/77/EG hebben het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie onder artikel 2 lid b als definitie voor biomassa letterlijk het volgende geschreven:

b) “biomassa”: de biologisch afbreekbare fractie van producten, afvalstoffen en residuen van de landbouw (met inbegrip van plantaardige en dielijke stoffen⁰, de bosbouw en aanverwante bedrijfstakken, alsmede de biologische afbreekbare fractie van industrieel en huishoudelijk afval.

De hierboven beschreven bijstook van vershredderd/vermalen sloophout, met daarin veel gevaarlijk afval (CCA-hout en CC-hout), voldoet in de verste verte niet aan deze definitie van biomassa.

In de Richtlijn 2001/77/EG hebben het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie staat onder artikel 5 lid 1, 2, 3, 4,5 en 6 als garantie van de oorsprong van elektriciteit uit hernieuwbare energiebronnen letterlijk het volgende geschreven:

- 1. Uiterlijk op 27 oktober 2003 dragen de lidstaten er zorg voor dat de oorsprong van de elektriciteit uit hernieuwbare energiebronnen in de zin van deze richtlijn als zodanig kan worden gegarandeerd volgens objectieve, transparante en niet-discriminerende criteria die door iedere lidstaat worden vastgesteld.**

- Zij zien erop toe dat daartoe op aanvraag een garantie van oorsprong wordt afgegeven.
2. De lidstaten kunnen één of meer bevoegde instanties aanwijzen, die onafhankelijk zijn van de productie- en distributiebedrijven, voor het toezicht op de afgifte van garanties van oorsprong.
 3. De garanties van oorsprong: (-) vermelden uit welke energiebronnen de elektriciteit is geproduceerd, met de datum en plaats van productie, en geven in het geval van waterkrachtcentrales het vermogen aan; (-) dienen de producenten van elektriciteit uit hernieuwbare energiebronnen in staat te stellen aan te tonen dat de elektriciteit die zij verkopen elektriciteit uit hernieuwbare energiebronnen in de zin van deze richtlijn is.
 4. De overeenstemming lid 2 afgegeven garanties van oorsprong zouden door de lidstaten uitsluiten als bewijs voor de in lid 3 genoemde punten wederzijds dienen te worden erkend. Weigering van erkenning van garanties van oorsprong, in het bijzonder om redenen in verband met fraudepreventie, moet berusten op objectieve, Transparante en niet discriminerende criteria. Wanneer erkenning van een garantie van oorsprong wordt geweigerd, kan de Commissie de weigerende partij verplichten de garantie van oorsprong te erkennen, in het bijzonder in verband met objectieve, transparante en niet-discriminerende criteria waarop de erkenning gebaseerd is.
 5. De lidstaten of bevoegde instanties voeren passende regelingen in om te bereiken dat de garantie van oorsprong nauwkeurig en betrouwbaar is en geven in het in artikel 3, lid 3, bedoelde verslag aan welke maatregelen zij hebben getroffen om de betrouwbaarheid van het garantiestelsel te garanderen.
 6. Na raadpleging van de lidstaten behandelt de Commissie in het in artikel 8 bedoelde verslag de vorm en methoden die de lidstaten in acht zouden kunnen nemen om de oorsprong van elektriciteit van hernieuwbare energiebronnen te garanderen. De Commissie stelt het Europees Parlement en de Raad zo nodig voor daartoe gemeenschappelijke regels vast te stellen.

Met de hierboven beschreven bijstook van vershredderd/vermalen sloophout, met daarin veel gevaarlijk afval (CCA-hout en CC-hout), kan lidstaat Nederland nooit de oorsprong garanderen.

Ook kan lidstaat Nederland met de hierboven beschreven bijstook van vershredderd/vermalen sloophout, met daarin veel gevaarlijk afval (CCA-hout en CC-hout), van onbekende herkomst nooit betrouwbare objectieve criteria hanteren.

Omdat de aandelen van Nuon voor 100% in handen zijn van de provinciale en gemeentelijke overheden (de aandeelhouders van Nuon zijn de provincies Gelderland, Friesland, Noord-Holland en de gemeente Amsterdam).

Zij houden gezamenlijk ruim driekwart van de in totaal ruim 128 miljoen aandelen. Het overige deel wordt gehouden door circa 65 kleinere, gemeentelijke aandeelhouders en de provincie Flevoland);

en omdat ook de aandelen van Essent voor 100% in handen zijn van de provinciale en gemeentelijke overheden (de provincies zijn samen voor 74% aandeelhouder van Essent: Groningen (6%), Drenthe (2,3%), Overijssel(18%), Flevoland (0,02%), Noord-Brabant (30,8%), Limburg (16,1%). Bijna alle gemeenten in de genoemde provincies en een aantal gemeenten in Friesland zijn samen voor 26% aandeelhouder);

en omdat nagenoeg alle betrokken gemeentebesturen aandeelhouders zijn en met het verlenen van sloopvergunningen hun eigen bouwverordeningen en daarmee de EURAL overtreden;

en omdat betrokken provinciale besturen groot aandeelhouders zijn en aan henzelf daarvoor milieuvergunning moeten verlenen en door henzelf daartegen handhavend zal moeten worden opgetreden als deze door hen opgelegde voorschriften worden overtreden;

maakt duidelijk dat van een onafhankelijke objectieve controle daarop absoluut geen sprake kan zijn.

In de Richtlijn 2001/77/EG hebben het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie onder artikel 6 lid 1, derde streepje, inzake gevoerde administratieve procedures letterlijk het volgende geschreven:

1. **De lidstaten of de door hen aangewezen bevoegde instanties beoordelen het bestaande wet- en regelgevingskader voor vergunningsprocedures of de overige procedures van artikel 4 van Richtlijn 96/92/EG die van toepassing zijn op installaties voor de elektriciteitsproductie uit hernieuwbare energiebronnen teneinde: (---) ervoor te zorgen dat de regels objectief, transparant en niet-discriminerend zijn, en terdege rekening houden met het eigen karakter van de verschillende technieken voor hergebruik van hernieuwbare bronnen.**

Met de hierboven beschreven bijstook van vershredderd/vermalen sloophout, met daarin veel gevaarlijk afval (CCA-hout en CC-hout), heeft lidstaat Nederland zeer nadrukkelijk gehandeld in strijd met dit artikel 6 lid 1, derde streepje, uit de Richtlijn 2001/77/EG

In de Richtlijn 2001/77/EG hebben het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie onder (12) het volgende overwogen:

“De noodzaak van overheidssteun voor hernieuwbare energiebronnen is erkend in de communautaire kaderregeling inzake staatssteun ten behoeve van het milieu(1), die onder meer rekening dient te houden met de noodzaak de externe kosten van de elektriciteitsproductie door te berekenen. De bepalingen van het EG-Verdrag, in het bijzonder de artikelen 87 en 88, blijven echter op dergelijke staatssteun van toepassing.”

Met de hierboven beschreven bijstook van vershredderd/vermalen sloophout, met daarin veel gevaarlijk afval (CCA-hout en CC-hout), heeft lidstaat Nederland zeer nadrukkelijk oneigenlijk gebruik en misbruik gemaakt van steun zoals bedoeld in artikel 88, lid 2, van het EG-Verdrag. Daarin staat namelijk letterlijk het volgende geschreven:

“(Art 88, lid 2, EG-Verdrag): Indien de Commissie, na de belanghebbenden te hebben aangemaand hun opmerkingen te maken, vaststelt dat een steunmaatregel door een staat of met staatsmiddelen bekostigd, volgens artikel 87 niet verenigbaar is met de gemeenschappelijke markt of dat van deze steunmaatregel misbruik wordt gemaakt, bepaalt zij dat de betrokken staat die steunmaatregel moet opheffen of moet wijzigen binnen door haar vast te stellen termijn.”

Het overtreden van alle hierboven genoemde Europese richtlijnen, waaronder de Eural, is zeer nadrukkelijk niet verenigbaar met de gemeenschappelijke markt. De aan lidstaat verleende steunmaatregelen zijn derhalve onverenigbaar met het EG-Verdrag.

Bij brief van 29 mei 2006 heb ik namens:

- Stichting Sociale Databank Nederland, Gasthuislaan 22, 6883 JD te Arnhem
- Stichting tot behoud leefmilieu Buggenum, Haelen, Horn, Nunhem en naaste omgeving, Holstraat 17, 6082 BA Buggenum.
- J. Hoebers, Haelenerweg 9, 6082 AA Buggenum.
- J. Rulkens, Dorpsstraat 94, 6082 AR Buggenum.
- P. Topeeters, Neel Doffstraat 18, 6082 AE Buggenum.
- H. Slabbers, Galgenberg 35, 6082 AZ Buggenum.
- L.G.G.M. Mom, Bergstraat 13, 6082 AJ Buggenum.
- H.P.J. Vissers, Holstraat 6, 6082 BC Buggenum.
- A.M. Schreuder, Thorbeckestraat 24, 6042 CR Roermond.
- J. Schuermans, Roermondseweg 92, 6081 NW Haelen.
- C.J. Schreuder, Eikendreef 23, 6081 EA Haelen.
- C.J.M. Wijers, Poelakkerweg 3, 6082 NC Buggenum.

hierover een klacht ingediend bij de commissie van de Europese Gemeenschappen t.a.v. de Secretaris-Generaal (**zie achter tab 4**).

Het zijn de leden van het BLOM die ervoor hebben gezorgd dat tot op heden (na ruim 2 jaar) er nog steeds geen inhoudelijke behandeling van deze klacht heeft plaatsgevonden. Ik ben dan ook voornemens in de eerste week van augustus 2008 deze brief aan u (met bijbehorende bijlagen) als aanvulling op die klacht te versturen aan de Commissie van de Europese Gemeenschappen t.a.v. de Secretaris-Generaal.

Betreffende klacht heb ik als 'tab 9' gevoegd achter mijn aan W. Vuisting (lid PMSN-bestuur) overhandigde verdiepingsonderzoek van 10 maart 2007 (ref: XB895.3-07018 AvR) met het verzoek dit voor te leggen aan voorzitter en bestuurder R. Fonville (**zie achter tab 4**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Door ondanks bovengenoemde wetenschap willens en wetens gebruik te maken van dit geïmpregneerde hout in haar vensterbanken overtreedt Philips Medical Systems Nederland B.V. te Best in zeer ernstige mate de Arbeidsomstandighedenwet, de Wet milieubeheer en meerdere Europese richtlijnen en verordeningen. Door van deze grensoverschrijdende misdaad geen strafaangifte te doen bij de International Criminal Police (Interpol) is Philips Medical Systems Nederland B.V. zeer nadrukkelijk medeplichtig aan het in stand houden en laten uitbreiden van de hierboven beschreven massale vergiftiging (genocide op termijn) waarvan miljoenen mensen (ook veel Philips medewerkers) het slachtoffer zullen worden en al zijn.

Omdat ik deze zware wetsovertredingen en vele andere wetovertredingen vanuit mijn functie als safety manager eerlijk en oprecht kenbaar heb gemaakt aan J. Oerlemans (mijn directe leidinggevende), P. Wertelaers (mijn HRM vertegenwoordiger) en R. Fonville (mijn hogere leidinggevende en tevens bedrijfsdirecteur) hebben zij ruim twee jaar lang al het mogelijke gedaan om

mij met behulp van de door hen betaalde Achmea bedrijfsarts H. Mol voor 100% geestesziek verklaard te krijgen met als doel alsnog bewerkstelligd te krijgen dat met behulp van GGD-arts H. Jans in 1992 is mislukt.

De volgende feiten zijn daarbij zeer opmerkelijk te noemen:

Feit 1

De grondlegger van deze massale vergiftiging huidig kamerheer van de koningin mr. F.J.M. Houben is van de politieke partij CDA.

Feit 2

De op 18 augustus 1992 gehouden geheime bespreking onder voorzitterschap van de officier van Justitie mr. G. Bos in samenspanning met de volgende personen:

- dhr. G. Broeren Parketsecretaris Parket te s-Hertogenbosch;
- dhr. H. de Vries hoofd milieu-inspectie Noord-Brabant;
- dhr. H. Artz juridisch medewerker provincie Noord-Brabant;
- dhr. V. Ditters hoofd algemene zaken waterschap De Dommel;
- mevr. L. Valk, wachtmeesters rijkspolitie Sint-Oedenrode;
- dhr. M. Saris, wachtmeesters rijkspolitie Sint-Oedenrode;
- dhr. P. Schriek, burgemeester van Sint Oedenrode;
- mevr. H. van Dijk-Eerhart, milieuwethouder van Sint Oedenrode;
- dhr. C. Kerstholt, hoofd Bouwen en Milieu van Sint Oedenrode;

heeft toentertijd plaatsgevonden onder politieke verantwoordelijkheid van voormalig minister E.M.H. Hirsch Ballin van Justitie CDA). Toen al wilde hij mij geestesziek verklaard krijgen met behulp van GGD-arts H.W.A. Jans. Ook toen al is het eerste contact daarover begonnen met de mededeling: *"wij doen dit omdat wij ons zorgen maken over uw gezondheid."*

Feit 3

Kort daarna heeft criminoloog prof. dr. F. Bovenkerk mijn gehele dossier van toen bestudeerd en komt daarbij tot de conclusie dat ik het slachtoffer ben van politieke vergiftigingsmisdad "collusie" genaamd, hetgeen hij in zijn brief van 21 juni 1993 letterlijk als volgt heeft verwoord aan toenmalig hoofdofficier van Justitie mr. C.R.L.R.M. Ficq van het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch (**zie achter tab 32**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. In betreffend brief schrijft criminoloog prof. dr. F. Bovenkerk letterlijk het volgende:

Universiteit Utrecht Willem Pompe Instituut voor Strafrechtswetenschappen

Aan:

**Hoofdofficier van Justitie Mr. C.R.L.R.M. Ficq
Postbus 90155
5200 MG Den Bosch**

Datum Uw kenmerk

**Onskenmerk
A-22-89 FB/am**

Doorkiesnummer

21 juni 1993

Onderwerp:

Geachte heer Ficq.

In deze brief wil ik mijn instemming betuigen met het door U (vanaf 26 februari j.l.; Uw kenmerk: Kab. 01/5068/93) voorgenomen onderzoek naar aanleiding van hetgeen door Ing. A.M.L. van Rooij te Sint Oedenrode naar voren is gebracht over milieucriminaliteit en het impregneren van hout. Ik ben niet bij machte om de kwestie op haar chemische merites te beoordelen, maar herken wel criminologisch interessante aspecten die mogelijksterwijs bij Uw beoordeling een rol kunnen spelen.

De vraag waarmee van Rooij mij benaderde luidde:
is hier sprake van georganiseerde misdaad?

Het antwoord op deze vraag hangt uiteraard af van de inhoud die we dit begrip willen geven. Als we het systematisch gebruik van fysiek geweld als maatstaf nemen, nee: dan (nog) niet. Als we letten op patronen van samenwerking tussen malafide ondernemers (of ondernemers met een malafide sector) en de overheid, dan wel. Op grond van enkele gesprekken en kennisname van onderdelen van diens zeer uitvoerige dossier, kom ik tot de slotsom dat van Rooij met tenminste twee regelmatigheden te maken heeft die ook in de literatuur blijken. De eerste heeft betrekking op grote milieudelicten. Bij welhaast geen modern delict is de rol van bezorgde burger zo belangrijk als hier. Erg ontwikkeld is die waakhondfunctie bij ons nog niet, tenminste als we die vergelijken met de Verenigde Staten.

In de literatuur (zie o.a. A.A. Block & F. Scarpitti: Poisoning for Profit. 1985) blijkt dat dit proces altijd begint bij het hardnekkig drijven van nogal bijzondere eenlingen. Zij proberen medestanders voor hun standpunten te winnen, maar ondervinden geduchte weerstand van de bedrijven of de branche waarop zij zich richten. Ze worden genegeerd, voor ondeskundig uitgemaakt, hun motieven worden verdacht gemaakt en ze worden geïntimideerd. Uit zijn relaas maak ik op dat de heer van Rooij thans ook ruimschoots met het laatste te maken heeft.

De tweede herkenning geldt de houding van de overheid. Bij georganiseerde misdaad denkt men vaak aan regelrechte omkoping of chantage van ambtenaren. maar dat hoeft geenszins het geval te zijn. Vaak komt het voor dat malafide bedrijven samengaan met de overheid omdat hun belangen parallel lopen en een probleem wordt opgelost. In de criminologische literatuur wordt dat verschijnsel collusie genoemd (zie dr G. van de Heuvel, Onderhandelen of straffen, 1983).

Van Rooy's hypothese dat in het onderhavige geval enkele bedrijven met het impregneren van hout een milieudoelstelling van de overheid tegemoet kwamen en dat men onder de vorige minister van VROM een convenant heeft gesloten; dat nu gebleken is dat het impregneren in feite gevaar oplevert; dat men toch niet op de afspraak terugkomt omdat er te veel aan goodwill en prestige is geïnvesteerd. Dit alles komt mij voor als geloofwaardig.

Ik word in dat geloof gesterkt door de categorische afwijzing van eerst minister Alders en nu minister Hirsch Ballin om op van Rooij's brieven in te gaan en wel zonder argumenten. Begrijpen kan men het wel. Van Rooij is uiterst vasthoudend en komt steeds met nieuwe correspondentie. Naar de mate waarin hij meer gelijk heeft is dat voor degenen die zijn correspondentie beantwoorden des te vervelender. Een werkelijke uitweg komt pas in zicht wanneer de kwestie serieus wordt onderzocht.

Ter wille van de bestrijding van collusie is het goed dat thans met zo'n onderzoek wordt begonnen.

Hoogachtend,

Prof. dr. F. Bovenkerk
(criminoloog)

C.c.

Veld- en Milieupolitie te Boxtel, t.n.v. de heer J. Hurkmans,
Nergena 5. 5282 JE Boxtel
Ing. A.M.L. van Rooij, 't Achterom 9a, 5491 XD Sint Oedenrode

In deze brief schrijft criminoloog prof. dr. F. Bovenkerk letterlijk het volgende:

"Ik word in dat geloof gesterkt door de categorische afwijzing van eerst minister Alders en nu minister Hirsch Ballin om op van Rooij's brieven in te gaan en wel zonder argumenten."

"Ter wille van de bestrijding van collusie is het goed dat thans met zo'n onderzoek wordt begonnen."

Het is deze CDA-minister E.M.H. Hirsch Ballin geweest die vanaf 1992 tot op de dag van vandaag weigert inhoudelijk te reageren op mijn feitelijk zeer goed onderbouwde brieven over deze massale vergiftiging via houtimpregneerbedrijven als dekmantel om daarmee de aandeelhouders van onder andere Shell met miljarden euro's onrechtmatig te verrijken.

Het is deze CDA-minister E.M.H. Hirsch Ballin geweest die de hoofdofficier van Justitie mr. C.R.L.R.M. Ficq onder politieke druk heeft gezet en heeft geëist dat hij deze brief d.d. 21 juni 1993 van criminoloog prof. dr. F. Bovenkerk niet mag beantwoorden omdat dit dan zijn kop zou gaan kosten.

Feit 4

Prof. dr. E.M.H. Hirsch Ballin is vanaf 1 januari 1995 tot aan zijn hernieuwde aanstelling als minister van justitie op 22 september 2006 voorzitter geweest van Stichting Achmea Slachtoffer en Samenleving (**zie achter tab 33**). In die 11 jaar heeft hij binnen de top van Achmea zeer veel kontakten opgebouwd. Hij moet toen hebben gedacht: wat mij in 1992 niet is gelukt om A.M.L. van Rooij 100% geestesziek verklaard te krijgen moet mij nu beslist gaan lukken met behulp van bedrijfsarts H. Mol van Achmea in samenspanning met J. Oerlemans (mijn directe leidinggevende) en R. Fonville (mijn hogere leidinggevende, tevens bedrijfsdirecteur). Kort na 22 september 2006 begon mijn directe leidinggevende J. Oerlemans mij dan ook al hetzelfde te benaderen als in 1992 werd gedaan door GGD arts H. Jans en ook nog met soortgelijke woorden, te weten:

"ik maak mij zorgen over uw gezondheid, ik raad u aan om u daarop te laten onderzoeken door bedrijfsarts H. Mol van Achmea-Arbo"

De heer J. Oerlemans deed dit met de wetenschap dat ik nagenoeg nooit ziek ben en hijzelf veel meer ziek is dan ik. Jan Oerlemans heeft daarbij vanaf dat moment (twee jaar geleden) tot op heden de volledige ondersteuning gehad van R. Fonville (mijn hogere leidinggevende, tevens bedrijfsdirecteur) en P. Wertelaers (mijn HRM vertegenwoordiger). De manier waarop zij met gedrieën met misbruik van mijn eigen collega's achter mijn rug om hebben geprobeerd om met behulp van Achmea bedrijfsarts H. Mol mijn "100% geestesziek verklaring" gerealiseerd te krijgen, zodat minister van justitie prof. dr. E.M.H. Hirsch Ballin mij daarna kan oppakken en in een isoleercel kan laten platspuiten (hetgeen hij in 1992 al wilde maar is mislukt) zijn erger geweest als dat in bijvoorbeeld Rusland nog als mogelijk wordt geacht. Ik overdrijf daarbij niet want ik beschik over meer dan 10 dikke ordners aan feitelijke bewijzen die ik om veiligheidsredenen op meerdere plaatsen heb neergelegd. Ik heb daarbij de afspraak gemaakt dat als er iets met mij, mijn gezin of mijn moeder mocht gebeuren al die bewijzen tezamen met deze brief aan u wereldkundig zal worden gemaakt.

Het moge u duidelijk zijn dat dit voor u als hoogste President van de Koninklijke Philips N.V. verzwegen moet blijven en dat daarom mijn vele klachten daarover aan u structureel voor u worden achtergehouden, zelfs door uw eigen secretaresse. Dit des te meer bij recente gerechtelijke uitspraak (door mij gewonnen) het tegenovergestelde is komen vast te staan.

Gezien bovengenoemde feiten overweeg ik van dit alles strafaangifte te doen bij CDA minister prof. dr. E.M.H. Hirsch Ballin van Justitie zelf, met voorgaand persbericht naar alle landelijke en internationale media, zodat hij zichzelf daarmee voor eeuwig achter de tralies kan zetten. Betreffende strafaangifte laat ik dan vergezeld gaan met deze brief aan u als President van de Koninklijke Philips N.V. die volledig, met alle bijlagen, op internet zal worden gezet. Het moge voor zich spreken dat ik Fred Spijker daarmee ook een zeer goede dienst zal bewijzen.

Over deze internationale vergiftigingsmisdad (chemische genocide van de gehele wereldbevolking) ontstaan onder voorzitterschap van de Nederlandse regering heeft Ine Veen reeds een boek geschreven. Omdat ik tegenover haar steeds heb volgehouden (tegen beter weten in) dat Philips een eerlijk bedrijf is die zich niet schuldig maakt aan dergelijke praktijken laat zij mij daarover bij e-mail van 10 juli 2008 letterlijk het volgende weten (**zie achter tab 34**):

Lieve Ad

Ik heb werkelijk geen idee wanneer ze er aan toe zijn om het boek in behandeling te nemen. Wel weet ik dat het goedgekeurd is. Nou Ad, daar zijn we toch heel blij mee Hè!

De uitgever heeft misschien geen idee hoe belangrijk die inhoud van het boek is want hij zal geen tijd hebben om zich met gif bezig te houden. Ik denk daarom dat het niet gek zou zijn als jij als de man van Philips en in je verdere hoedanigheden een mail naar de uitgeverij zou toesturen met de mededeling

dat de inhoud van dit boek momenteel een hot item is en zich plotseling iedereen er wel eens op zou kunnen gaan storten en erover schrijven.

Je zult overigens verbaasd zijn dat ik ook alles heb uitgevlooid over voedsel, medicijnen enz, waarover men het ook al zo veelvuldig nu in kranten heeft. De chemtrails heeft een grote prioriteit en is beangstigend wat men ermee beoogd. Het is een wereldwijd complot Ad waarmee men bezig is. Al het gif waar jij het over hebt, is ook involved en daarom zo belangrijk. Het boek is uiterst explosief materiaal geworden want net als de moordenaar van Pim... ook dit is top-secret!!

Als het uitkomt dan verdwijn ik maar even een bunker in om me schuil te houden.

Veel liefs van Ine
info@uitgeverijaspekt.nl

Met bovengenoemd feitelijk bewijsmateriaal zal het u duidelijk zijn dat ik maar liefst al 21 jaar lang het slachtoffer ben van zware georganiseerde overheidsmisdaad die onder druk van de Nederlandse multinationale bedrijven waaronder met name Shell (maar ook Philips zoals nu is gebleken), omwille van miljardenwinsten, chemische genocide toepassen op de gehele wereldbevolking. Dit ondanks het feit dat ik H. de Bruin (uw rechterhand) al zo'n 8 tot 10 jaar geleden op de hoogte heb gebracht van wereldwijd gepatenteerde milieu-oplossingen voor dit hoogproblematisch gevaarlijk afval. De heer H. de Bruin wilde toen en wil daarvan nog steeds niets weten. Intussen mag ik nog over veel meer wereldwijd gepatenteerde milieuoplossingen praten en onderhandelen bij ondermeer Philips. Ook daarvan wil bedrijfsdirecteur R. Fonville van Philips Medical Systems B.V. en uw rechterhand H. de Bruin niets weten. Daarmee staat voor mij vast dat ook de Koninklijke Philips N.V. in de politieke wurggreep zit van degenen die met "*chemische genocide*" de gehele wereldbevolking wil uitroeien.

Evenals Fred Spijkers ben ik al 21 jaar lang het slachtoffer van de hierboven beschreven wereldwijd georganiseerde overheidsmisdaad die ook de Koninklijke Philips N.V. heeft ingepalmd. Na 21 jaar heeft de gemeente Culemborg het opgenomen voor Fred Spijkers en is vanuit de gemeenteraad daarover en brief gestuurd aan Minister-President mr. dr. J.P. Balkenende met de volgende inhoud (zie achter tab 35):

Minister-President mr. Dr. J.P. Balkenende
Postbus 20001
2500 EA Den Haag

contactpersoon: Burgemeester
ons nummer: 477700
ons kenmerk: 0805442

Geachte heer Balkenende,

De gemeenteraad van Culemborg vraagt uw welwillende aandacht voor de finale afdoening van de zaak van klokkenluider Fred Spijkers, een zaak waarmee u naar wij aannemen voldoende bekend bent.

Wij schrijven u deze brief omdat de heer Spijkers een inwoner is van Culemborg. De directe aanleiding wordt gevormd door een uitzending van het televisieprogramma "NOVA" vorige week en de daarop volgende publicatie in het tijdschrift "Openbaar Bestuur" van vrijdag jongstleden met de titel "Rechtstaat zonder zelfkritisch en zelfreinigend vermogen". Ook het blad "Binnenlands Bestuur" van dezelfde datum heeft aandacht aan deze publicatie geschonken.

De gemeenteraad van Culemborg heeft de zaak van haar inwoner, de heer Spijkers, en vooral de door hem ondervonden gevolgen van het handelen van de overheid en anderen in deze zaak met bijzondere belangstelling gevolgd. Bij raadsmotie van 2 november 2006 hebben wij unaniem de regering opgeroepen haar afspraken in de zaak van klokkenluider Fred Spijkers op korte termijn na te komen. Een kopie van deze motie en begeleidende brief hebben wij bijgevoegd. Het eveneens bijgevoegde antwoord op 23 november 2006 van de toenmalige Staatssecretaris van Defensie, de heer C. van der Knaap, komt er samengevat op neer dat Defensie meent dat het behoorlijk uitvoeren van de Vaststellingsovereenkomst al gedaan heeft waartoe de gemeenteraad in de motie heeft opgeroepen. Een en ander mede op basis van een onderzoek van de Nationale Ombudsman.

Zonder expliciet in de juistheid van deze bewering van de voormalig staatssecretaris te willen treden, kunnen wij vaststellen dat Defensie de schijn tegen heeft en dat de kwalificatie van 'behoorlijk uitvoeren van de Vaststellingsovereenkomst' tot op de dag van vandaag door de heer Spijkers niet als zodanig wordt beleefd. Aan de hand van de publicaties en het verdere zwijgen hierover van defensiezijde hebben wij niet het vertrouwen dat er zonder krachtig ingrijpen op korte termijn echt een streep onder deze al veel te lang slepende kwestie wordt gezet. U kunt het naar onze mening de heer Spijkers niet aandoen, nog eens een gevecht om gerechtigheid te moeten aangaan. Naast zijn formele recht heeft hij vooral recht op rust en om met rust te worden gelaten.

In onze stellige overtuiging bent u nu degenen die voor die rust kan zorgen. Het ligt naar onze mening ook op uw weg aan een nieuw krachtig beeld van een integere overheid uw naam te verbinden. Al diegenen die hiervoor verantwoordelijk waren, hebben hun beurt voorbij laten gaan c.q. hebben hun recht verspeeld. Het is tijd voor een krachtig moreel signaal.

Het is om die reden dat wij u met de grootst mogelijke klem verzoeken, op zowel formele als humane gronden op de korst mogelijke termijn te interveniëren. Het gaat immers al heel lang niet meer om het gelijk, maar vooral om loyale uitvoering van een regeling ter compensatie – voor zover überhaupt mogelijk – van ernstig aangedaan leed.

Ons vertrouwen in u stellend zijn wij in afwachting van uw nader berichten

Hoogachtend,

De gemeenteraad van Culemborg

Ik wil u vragen om vanuit de Koninklijke Philips N.V. over mij (33 jaar lang werknemer van Philips) een soort gelijke brief te versturen aan Minister-President mr. dr. J.P. Balkenende en dat binnen 48 uur na ontvangst van deze brief mij schriftelijk te bevestigen.

Een kopie van deze brief heb ik verstuurd aan mijn raadsman F. Rondeel (OR-lid), nagenoeg de enige Philips medewerker waarin ik nog vertrouwen heb.

Tevens heb ik een kopie van deze brief verstuurd aan Ine Veen omdat dit voor haar een bevestiging is dat zij met haar nieuwe boek met als titel "Alarm u wordt vergiftigd" met als ondertitel: zal de wereld ten onder gaan aan gif, milieu en bedrog, volledig in de roos heeft geschoten.

Ik ben ervan overtuigd dat ook deze brief, met bijlagen, voor u zal worden achtergehouden. Dat vind ik intussen niet meer erg meer. Dit omdat andere multinationale bedrijven intussen erg geïnteresseerd zijn in deze materie met bijbehorende wereldwijd gepatenteerde technische oplossingen. Een kopie van deze brief aan hen zal hen in een klap groot maken ten koste van de Koninklijke Philips N.V. Het is aan u om te beslissen of u dat wilt.

Ik wacht om die reden maar af of het tij binnen de Koninklijke Philips N.V. is gekeerd en ik **binnen 48 uur na ontvangst van deze brief** hierop wel antwoord van u ontvang.

Met vriendelijke groeten

Ing. A.M.L van Rooij
Safety manager PMSN-Best



Bijlage:

Dit schrijven bevat een 35-tal tabs aan bijlagen, bestaan de uit 301 pagina's.

