

PHILIPS

Philips Medical Systems

Ing. A.M.L. van Rooij
Safety Manager

Plant Management
Veenpluis 4-6
Building QA-I room 112
P.O. Box 10.000
5680 DA Best
The Netherlands

Tel: +31 40 27 62045
Fax: +31 40 27 62636
ad.van.rooij@philips.com

PHILIPS

Aantekenen met ontvangstbevestiging

Aan: De heer G. Kleisterlee
President van de Koninklijke
Philips N.V.
Royal Philips Electronics
Postbus 77900
1070 MX Amsterdam

Zeer urgent
Persoonlijk in handen

24/07/08
R. Berg
y.B. Berg

Sint Oedenrode, 17 juli 2008

Ons kenmerk: Philips/Klei/17078/VZ.

Betreft:

Uitblijven reactie op mijn brief van 8 juli 2008 (kenmerk:
Philips/Klei/08068/kl) aan u persoonlijk.

Geachte heer Kleisterlee (persoonlijk in handen),

Maar liefst driemaal eerder heb ik bij aangetekende brief hierover een klacht ingediend bij u persoonlijk. Van u krijg ik daarop nooit enig antwoord, zelfs nog geen ontvangstbevestiging. Om die reden heb ik daarover maar liefst tweemaal bij aangetekende brief een klacht ingediend bij President-Commissaris J-M. Hessels. Ook van hem krijg ik daarop nooit enig antwoord, zelfs nog geen ontvangstbevestiging.

Bij brief van 8 juli 2008 (kenmerk: Philips/Klei/08078/VZ) heb ik hierover bij u voor de vijfde maal een klacht ingediend. Betreffende klacht begin ik met de aanhef:

"Zeer urgent; persoonlijk in handen"

en eindig die als volgt:

In geval u ons uitnodigt om over bovenstaande met u persoonlijk in overleg te treden, stel ik het erg op prijs om ook met u te praten over wereldwijd gepatenteerde oplossingen van grote milieuproblemen, hetgeen past bij uw discussienota voor de Bilderbergconferentie op 1 en 2 februari 2008 die handelt over het kwetsbare evenwicht van Profit, Prosperity, People en Planet ingeleid met het volgende citaat (zie achter tab 4):

"Wij zien duurzaamheid als een kans om het leven van mensen te verbeteren en om waarde te creëren voor de enkeling, de samenleving en de onderneming. Onze inspanningen richten zich daarbij op twee mondiale uitdagingen die iedereen aangaan: energie en gezondheidszorg. Wij willen de onderneming zijn die de oplossing voor deze complexe zaken vereenvoudigt.
Gerard Kleisterlee, CEO Philips."

Door gebruik te maken van deze wereldwijd gepatenteerde oplossingen voor grote milieuproblemen kan Royal Philips Electronics zich wereldwijd profileren en grote economische successen boeken die volledig tegemoet komen aan uw hierboven afgegeven discussienota tijdens de Bilderbergconferentie op 1 en 2 februari 2008.

Vertrouwend op uw spoedige uitnodiging voor persoonlijk overleg met u hierover, verblijf ik;

Ook op deze brief ontvang ik weer geen antwoord en weer geen ontvangstbevestiging. Maar waar ik mij nog veel grotere zorgen over maak is dat ik ditmaal ook de ontvangstbevestiging van TNT- post nog niet heb teruggestuurd gekregen ondanks het feit dat ik mijn brief d.d. 8 juli 2008 met "*GarantiePost met handtekening retour*" heb verzonden (**zie achter tab 1**) Dit is mij namelijk eerder een keer overkomen en dat was op 2 mei 2002. Ik heb toen aan Pim fortuyn een "briefpakket" van 2 kilo verstuurd met daarin de bewijsstukken dat hij gelijk had over zijn uitlatingen richting te politiek. Normaal gesproken had hij mijn aangetekend "briefpakket" op 3 mei 2002 moeten ontvangen en ik de 'PTT - handtekening retourkaart' op 4 mei 2002 (uiterlijk op 5 mei 2008) moeten hebben terugontvangen Dit is toen niet gebeurd. Wat er toen wel gebeurde was het volgende:

- op 6 mei 2002 is Pim fortuyn vermoord;
- op 22 mei 2002 (na 20 dagen) is mijn "briefpakket" pas uitgereikt aan Fortuyn B.V.;
- op 25 mei 2002 werd ik zonder enig voorbericht en zonder voorafgaande hoor- of wederhoor geconfronteerd met het artikel "*Vertrouwelijke gegevens Rooi in openbaarheid*" van een anonieme journalist van het Eindhovens dagblad, gebaseerd op leugens van CDA-raadslid van den Berk en CDA-wethouder C. van Rossum van Sint Oedenrode. Daarin werd het Ecologisch Kennis Centrum beschreven als het bureau van milieuactivist Ad van Rooij (**zie achter tab 2**). Dit is als zodanig geschreven met de wetenschap dat kort van te voren Pim Fortuyn is vermoord door milieu-activist Volkert van der Graaf en de wetenschap dat ik mij nooit met milieuactivisme heb beziggehouden.
- enige tijd later bleek mijn op 22 mei 2002 aan Fortuyn B.V afgegeven 'briefpakket' van 2 kilo daar ook zoekgeraakt te zijn. Hans Smolders (de chauffeur van Pim Fortuyn) heeft betreffend "briefpakket" later bij mij thuis nog eenmaal opgehaald. Dit pakket heeft de heer Smolders opgeborgen gehad achter een gesloten kast op zijn kamer binnen de Tweede kamer. Enkele dagen later bleek het ook daaruit te zijn verdwenen.
- kort daarna kreeg ik plotseling geruime tijd lang te maken met medewerkers van de AIVD en CIA?. Dat heb ik als zeer vervelend ervaren.

Voor de feitelijke onderbouw vindt u bijgevoegd een 3-tal voorbladen, blz. 170 t/m 176 en een afsluitend blad uit het boek "*Moord namens de 'kroon'?*" van Ine Veen (**zie achter tab 3**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Waarom worden mijn klachten over het functioneren van directeur R. Fonville (mijn hogere leidinggevende) en zijn rechterhand J. Oerlemans (mijn directe leidinggevende) met betrekking tot veiligheid, gezondheid en milieu binnen Philips Medical Systems Nederland B.V. voor u als President van de Koninklijke Philips N.V. structureel achtergehouden? Ik als verantwoordelijk Safety manager van Philips Medical Systems Nederland B.V. moet u daarover toch kunnen bereiken, vindt u niet?

Wat zijn de feiten en wat is er aan de hand ?

Naar aanleiding van een verdiepingsonderzoek binnen Philips Medical Systems Nederland B.V. (PMSN) ben ik erachter gekomen dat binnen deze Philips plant te Best in ernstige mate de Arbeidsomstandighedenwet en de Milieuwetgeving wordt overtreden. Als safety manager ben ik vanuit mijn functie verplicht om daarover te rapporteren aan het PMSN-bestuur met een kopie aan mijn directe leidinggevende. Bij brief van 10 maart 2007 (ref: XB895.3-07018 AvR) heb ik mijn verdiepingsonderzoek overlegd aan W. Vuisting (lid PMSN-bestuur) met het verzoek dit voor te leggen aan voorzitter en bestuurder R. Fonville. Betreffend verdiepingsonderzoek d.d. 10 maart 2007 met mijn bijbehorende klacht d.d. 29 mei 2006 (kenmerk: SBN/SBL/290506/KL) aan de Commissie van de Europese Gemeenschappen vindt u bijgevoegd (**zie achter tab 4**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Betreffend verdiepingsonderzoek sluit ik af met de volgende conclusies en aanbevelingen:

Conclusies en aanbevelingen:

- I. **Leg dit verdiepingsonderzoek, met bijbehorende bijlagen, onverwijld voor aan alle leden van het PMSN-bestuur van PMSN-Best en vraag om hun persoonlijke reactie daarop;**
- II. **Leg dit verdiepingsonderzoek, met bijbehorende bijlagen, op een door het PMSN-bestuur te bepalen geschikte moment voor aan alle leden van de Ondernemingsraad van PMSN-Best (is wettelijk verplicht) en vraag om hun reactie daarop;**
- III. **Leg dit verdiepingsonderzoek, met bijbehorende bijlagen, gezien de daarin genoemde ernstige feiten van grensoverschrijdende aard, onverwijld voor aan Philips President G. Kleisterlee van de Koninklijke Philips Electronics N.V. die ook Voorzitter is van de Raad van Bestuur en de Groepsraad;**
- IV. **Draag er zorg voor dat hiervan onverwijld strafaangifte wordt gedaan bij de International Criminal Police (Interpol) daar hier sprake is van zware grensoverschrijdende organisatiecriminaliteit waarvan niet alleen PMSN-Best maar ook alle andere ondernemingen van de Koninklijke Philips Electronics N.V. het slachtoffer zijn.**
- V. **Verbreek onverwijld alle contacten met KEMA tot het moment de International Criminal Police (Interpol) het strafrechtelijk onderzoek naar aanleiding van bovengenoemde strafaangifte heeft afgerond.**

Uiteraard sta ik, als werknemer, te uwer beschikking voor nadere toelichting of uitleg hieromtrent die PMSN-Best maar ook de Koninklijke Philips Electronics N.V. van mij verlangt;

Tot op de dag van vandaag (bijna 1,5 jaar later) hebben verantwoordelijk bestuurder directeur R. Fonville (mijn hoger leidinggevende) en gedelegeerd verantwoordelijke J. Oerlemans (mijn directe leidinggevende) deze aanbevelingen naast zich neergelegd en in de doofpot gehouden. Al mijn pogingen daartoe om u als hoogst verantwoordelijk President van de Koninklijke Philips N.V. daarvan in kennis te stellen zijn tot op heden mislukt omdat mijn klachten daarover aan u voor u worden achtergehouden. De oorzaak daarvan moet mijns inziens worden gezocht in de volgende feiten:

Ligt hier de oorzaak voor het structureel achterhouden van mijn klachten over PMSN-Best aan u ?

1.

In 1970 heeft de koninklijke Shell het bedrijf Billiton overgenomen (**zie achter tab 5**). Het koninklijk huis heeft zo'n 5 procent aandelen bij Shell en daarmee een miljardenfortuin (**zie achter tab 6**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Dit miljardenfortuin kan met miljarden euro's groeien als met de hulp van de Nederlandse politiek Billiton haar hoogproblematisch gevaarlijk afval via malafide tussenbedrijfjes (de Nederlandse houtimpregneerbedrijven) met hoge winsten kan verkopen in plaats van eeuwig duur opslaan dat wettelijk had gemoeten.

Aan feitelijke bewijzen daarvoor vindt u bijgevoegd:

- een deel uit de folder van houtimpregneerbedrijf Carl Tissen Import Export B.V. (**zie bijlage 1 achter tab 7**);
- twee voorpagina's en pagina 3 uit het rapport "Duurzaam hout Goed fout" van oktober 1990 van huidig tweede kamerlid R. Poppe en ir. W. Senden van de Socialistische Partij (**zie bijlage 2 achter tab 7**);
- de brief d.d. 10 augustus 1998 van voormalig tweede kamerlid (en voormalig Philips medewerker) Th. J.M. Hendriks die hij persoonlijk heeft overhandigd aan voormalig minister van VROM drs. J. Pronk (**zie bijlage 3 achter tab 7**);

Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

2.

Bijgevoegd vindt u de brief van 26 oktober 1973 aan houtimpregneerbedrijf C. Tissen van burgemeester mr. F.J.M. Houben en wethouders van de gemeente Luyksgestel met bijgevoegde op 29 oktober 1993 door C. Tissen ondertekende verklaring inzake bouwvergunning houtconserverings-inrichting (**zie achter tab 8**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

In betreffende vergunningverlening voor een bouwvergunning voor de houtconserverings-inrichting hebben burgemeester mr. F.J.M. Houben en wethouders letterlijk het volgende beslist:

"Met verwijzing naar Uw verzoek d.d. 11 oktober 1973, ter bekoming van een vergunning tot de oprichting van een houtconserveringsinrichting met ketelhuis, delen wij U mede bereid te zijn deze vergunning te verlenen, indien U, ons schriftelijk garandeert dat als conserveringsmiddel uitsluitend wolmanzout gebruikt zal worden en geen creosoot of soortgelijke middelen.

Indien U ons, door terugzending van een der bijgaande ondertekende verklaringen, deze garantie geeft, kan Uw bouwvergunning direct worden afgegeven."

VERKLARING

De ondergetekende C. Tissen, houthandelaar, wonende Koperteutenstraat 8, te Luyksgestel;

Verklaart:

Dat hij voor het conserveren van hout, door middel van zijn aan de Lommelsedijk gelegen conserveringsinrichting, alleen gebruik zal maken van een conserveringsmiddel op wolmanzout-basis en dat hij, wanneer hij zonder schriftelijke toestemming van Burgemeester en Wethouders, gebruik zal maken van een ander conserveringsmiddel, op eerste vordering van de gemeente, zonder verdere ingebrekestelling, aan de gemeente een boete verbeurt van f 1.000,- (duizend gulden) voor iedere dag dat genoemde inrichting een ander conserveringsmiddel, als bovenbedoeld, bevat.

Hiermee is voormalig burgemeester mr. F.J.M. Houben van Luyksgestel zijn bevoegdheden zeer ver te buiten gegaan. De verleende bouwvergunning voor deze houtconserverings-inrichting had namelijk alleen getoetst mogen worden aan de voorschriften uit het ter plaatse geldende bestemmingsplan, de bouwverordening en welstand. Waarom burgemeester mr. F.J.M. Houben toen als zodanig heeft gehandeld zal u met de volgende punten duidelijk worden.

3.

Bijgevoegd vindt U verder blz. 1, 52, 53, 54 en 55 uit het Indicatief Meerjarenprogramma Milieubeheer 1986 - 1990 van de Tweede Kamer der Staten Generaal, vergaderjaar 1985 - 1986, 19204 nrs. 1-2 **(zie achter tab 9)**. Uit die inhoud kunt U opmaken dat:

- arseen een zwarte lijststof is voor water, bodem en lucht.
- chroom VI een zwarte lijststof is voor lucht

en dat deze zwarte lijststoffen zo gevaarlijk zijn dat in het milieu brengen ervan gezien hun stofeigenschappen, zoals giftigheid – waaronder carcinogeniteit, mutageniteit en teratogeniteit – afbreekbaarheid en (bio)accumulatie, die een ernstig risico inhouden, via een maximaal brongerichte aanpak met de best bestaande techniek dient te worden voorkomen.

Hoe heeft het dan toch kunnen gebeuren dat er tientallen miljoenen kilogrammen goed in water oplosbaar arseenzuur en goed in water oplosbaar chroomtrioxide (afkomstig van Billiton/Shell) op een ongecontroleerde wijze in water, bodem en lucht zijn gebracht? Het antwoord daarop kunt u hieronder lezen.

4.

Bijgevoegd vindt u de brief van 10 april 1996 (nummer: 471820) van prof. dr. J.S.M. Boleij, secretaris van het college voor de toelating van bestrijdingsmiddelen, aan ondergetekende (**zie bijlage 1 achter tab 10**) en de brief van 2 september 1996 (kenmerk: GZB/C&O/963400) van Erica Terpstra, Staatssecretaris van Volksgezondheid en Sport, aan ondergetekende (**zie bijlage 2 achter tab 10**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. In betreffende brief schrijft prof. dr. J.S.M. Boleij het volgende:

Reikwijdte Bestrijdingsmiddelenwet 1962.

De fase waarin het verduurzaamde hout als afval moet worden beschouwd valt buiten de reikwijdte van de Bestrijdingsmiddelenwet.

Het college kan derhalve bij de besluitvorming over de toelating van houtverduurzamingsmiddelen geen rekening houden met de afvalfase van het verduurzaamde hout.

In betreffende brieven schrijven prof. dr. J.S.M. Boleij (CTB) en Erica Terpstra (Staatssecretaris van VWS) letterlijk het volgende:

Voor zover u in uw brieven de milieu-aspecten van verduurzaamde hout in de afvalfase aansnijdt, mag ik u erop wijzen dat de primaire verantwoordelijkheid voor die problematiek niet bij mij maar bij de minister van VROM ligt.

Hoe voormalig minister J.G.M. Alders van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer met deze voorkennis is omgegaan ten nadele van het toekomstig leven van miljoenen mensen om daarmee Shell en haar aandeelhouders aan miljarden onrechtmatige winsten te helpen kunt u hieronder lezen.

Bijgevoegd vindt u de "*circulaire betreffende werkprogramma milieumaatregelen bij houtimpregneerbedrijven*" die minister J.G.M. Alders bij brief van 20 mei 1992 door zijn ambtenaar ing. C.M. Moons heeft laten uitgaan aan:

- aan alle betrokken besturen in Nederland die een houtimpregneerbedrijf binnen haar gemeentegrenzen heeft;
- met een kopie aan de Vereniging van Nederlandse gemeenten;
- met een kopie aan het Interprovinciaal Overleg en de afzonderlijke provincies;
- met een kopie aan de Unie van Waterschappen;
- met een kopie aan de waterkwaliteitsbeheerders;
- met een kopie aan de CUWVO;
- met een kopie aan de Regionale Inspecties Milieuhygiëne;

- met een kopie aan de vereniging houtverduurzaming Nederland (VHN)
- met een kopie aan alle houtimpregneerbedrijven in Nederland;

(zie achter tab 11).

Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

In deze voorbrief d.d. 20 mei 1992 schrijft ambtenaar ing. C.M. Moons in opdracht van minister J.G.M. Alders van VROM letterlijk het volgende:

“Voor de duidelijkheid merk ik op dat er in deze circulaire geen uitspraken worden gedaan over de milieuaspecten van verduurzaam hout in de gebruiks- of afvalfase.”

Hiermee is feitelijk komen vast te staan dat voormalig minister J.G.M. Alders van VROM daarmee in zeer ernstige mate zijn bevoegdheid heeft misbruikt om daarmee Billiton/Shell met grote winsten van hun levensgevaarlijk afval (vol uiterst kankerverwekkend arseenzuur en chroomtrioxide) af te helpen via de Nederlandse Houtimpregneerbedrijven als dekmantel. De koninklijke Shell en haar aandeelhouders hebben hieruit vele miljarden euro's aan onrechtmatige inkomsten binnengekregen.

Waar dit alles toe heeft geleid kunt u lezen in het artikel *“Aan die 13 MIO kilo Arsenicum en die 30 MIO kilo Chroom VI kan het niet gelegen hebben”* d.d. 19 januari 2004 van Pamela Hemelrijk **(zie bijlage 1 achter tab 12)** en de vele artikelen daarover in Het Echte Nieuws die u kunt bekijken op internetadres: <http://www.hetechtenieuws.org/bewijzen-gif.php> **(zie bijlage 2 achter tab 12)**. Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

5.

Mr. F.J.M. Houben die als burgemeester van Luyksgestel deze massale vergiftiging via houtimpregneerbedrijf C. Tissen met misbruik van zijn bevoegdheden dwangmatig onder oplegging van een dwangsom van f 1000,- vanaf 1973 in gang heeft gezet onderhoudt al vanaf 1968 uitstekende relaties met de Nederlandse koninklijke familie. Zo was prinses Christina getuige bij zijn huwelijk met Monique van Lanschot in 1968. Zo was mr. F. J.M. Houben persoonlijk getuige van het huwelijk van kroonprins Willem-Alexander met Maxima op 2 februari 2002. **(zie bijlagen 1 t/m 3 achter tab 13).**

Mr. F.J.M. Houben is als opvolger van Dries van Agt vanaf 22 april 1987 tot 1 oktober 2003 commissaris van de koningin voor Noord Brabant geweest en is vanaf 1 oktober 2004 kamerheer voor Hare Majesteit de koningin in Noord Brabant. Juist vanaf 1987 is mijn buurman Gebr. van Aarle begonnen met het bouwen van een kelder voor zijn houtimpregneerinstallatie zonder een daarvoor vereiste bouwvergunning in strijd met het bestemmingsplan buitengebied op sterk verontreinigde grond. Mijn vele brieven hierover aan de commissaris van de koningin mr. F. J.M. Houben werden niet inhoudelijk beantwoord. Met behulp van het voeren van veel gerechtelijke procedures

heb ik het daadwerkelijk impregneren van hout met wolmanzouten bij de Gebr. van Aarle B.V. in ons ecologische gebied van het Dommeldal nog vijf jaar lang kunnen tegenhouden. Echter kort nadat minister J.G.M. Alders van VROM op 20 mei 1992 bovengenoemde "circulaire betreffende werkprogramma milieumaatregelen bij houtimpregneerbedrijven" heeft laten uitgaan werd het allemaal snel anders en hebben ik, mijn gezin en mijn ouders maar liefst 16 jaar lang verschrikkelijke tijden meegemaakt. Om u een idee te geven wat wij allemaal hebben moeten meemaken, lees verder:

6.

In de eerste week van augustus 1992 is mijn buurman Gebr. van Aarle B.V. begonnen met het impregneren van hout met wolmanzouten zonder een daarvoor vereiste Hinderwetvergunning (Milieuvergunning) in een impregneerketel die is gebouwd zonder een daarvoor vereiste bouwvergunning in strijd met het bestemmingsplan buitengebied op sterk verontreinigde grond zonder voorafgaande sanering.

Omdat daarbij zichtbaar grote hoeveelheden stoom vrijkwamen in de buitenlucht en ik door bleef gaan met procederen daartegen heeft een goede kennis van mr. F. J.M. Houben, milieuofficier van Justitie mr. G. Bos, op 18 augustus 1992 hierover een geheime bijeenkomst georganiseerd op het Parket te s-Hertogenbosch.

Toevalligerwijze ben ik twee jaar later aan het geheime besprekingsverslag gekomen, anders had ik dat nooit geweten. Betreffend besprekingsverslag d.d. 2 september 1992 van deze geheime bespreking op 18 augustus 1992 vindt u bijgevoegd (**zie achter tab 14**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Dit geheime verslag, dat bol staat met onwaarheden, is tot stand gekomen onder voorzittersschap van de officier van Justitie mr. G. Bos in samenspanning met de volgende personen:

- dhr. G. Broeren Parketsecretaris Parket te s-Hertogenbosch;
- dhr. H. de Vries hoofd milieu-inspectie Noord-Brabant;
- dhr. H. Artz juridisch medewerker provincie Noord-Brabant;
- dhr. V. Ditters hoofd algemene zaken waterschap De Dommel;
- mevr. L. Valk, wachtmeesters rijkspolitie Sint-Oedenrode;
- dhr. M. Saris, wachtmeesters rijkspolitie Sint-Oedenrode;
- dhr. P. Schriek, burgemeester van Sint Oedenrode;
- mevr. H. van Dijk-Eerhart, milieuwethouder van Sint Oedenrode;
- dhr. C. Kerstholt, hoofd Bouwen en Milieu van Sint Oedenrode;
- dhr. G. van Aarle, milieu-technisch medewerker Sint Oedenrode;

Op voorstel de heer H. de Vries hoofd milieu-inspectie Noord-Brabant is in samenspanning met alle andere aanwezigen toen letterlijke het volgende besloten:

"Op voorstel van dhr. de Vries zal door de burgemeester, een medisch milieukundige dhr. Jans om bijstand verzocht worden. Dhr. Jans zal de persoonlijke gevolgen voor zowel de familie van Rooij als voor de familie van Aarle te gaan onderzoeken om hier zo mogelijk aanbevelingen over te doen."

Op 21 augustus 1992 (3 dagen na deze geheime bespreking) kreeg ik laat in de avond ineens een telefoontje van GGD-arts H. Jans die burgemeester P. Schriek goed kende vanuit zijn voorzittersschap bij de GGD in Breda. De heer Jans vertelde mij toen dat hij zich druk maakte over mijn gezondheid en dat hij mij daarover onder vier ogen wilde spreken. Hij vertelde mij verder dat hij daarvoor mijn medische dossier bij de huisarts kon opeisen. Voor bewijs zie bijgevoegd artikel "*Burgemeester schakelt vertrouwensarts in*" uit het Eindhovens dagblad van 1 september 1992 (**zie achter tab 15**). Ik schrok daarvan toen enorm en heb daarover meteen contact gezocht bij zijn leidinggevende directeur M.A.J.M. van Bakel, directeur GGD Stadsgewest Breda. Als bewijs daarvoor vindt u bijgevoegd zijn brief d.d. 3 september 1992 (nummer: Dir/MvB/SW/u92-4662) aan ondergetekende (**zie achter tab 16**). Daarin schrijft directeur M.A.J.M. van Bakel letterlijk het volgende:

Geachte heer van Rooij,

De vragen gesteld in uw brief d.d. 25-08-1992 kan ik gemakkelijk beantwoorden.

De heer Jans heeft geheel op eigen verantwoordelijkheid, dus niet als functionaris van de GGD Stadsgewest Breda deze actie ondernomen. Ik ben dus niet op de hoogte van de motieven van de heer Jans om contact te leggen, en de wijze waarop dit heeft plaatsgevonden.

U verder dankzeggend voor de uitgebreide informatie, teken ik,

Hoogachtend

**M.A.J.M. van Bakel, arts
Directeur GGD Stadsgewest Breda**

Ook heb ik daarover direct ir. A.O. Nigten van het Landelijk Milieu Overleg op de hoogte gebracht, die daarover kort daarna een pittige brief aan burgemeester P. Schriek van Sint Oedenrode heeft geschreven. Betreffende brief d.d. 1 september 1992 van ir. A.O. Nigten aan burgemeester P. Schriek van Sint Oedenrode vindt u bijgevoegd (**zie achter tab 17**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Bij brief van 25 augustus 1992 heb ik GGD-arts H.W.A. Jans hierover persoonlijk om opheldering gevraagd. Deze brief van mij aan H.W.A. Jans vindt u bijgevoegd (**zie achter tab 18**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Tot op de dag van vandaag (na 16 jaar) heeft de heer Jans, ondanks mijn vele verzoeken daarom, nog steeds niet beantwoord.

Het bedrijf dat het hoogproblematisch gevaarlijk afval bij Billiton/Shell ophaalde om het vervolgens met behulp van bovengenoemde tekortkomingen in de Bestrijdingsmiddelenwet om te zetten tot bestrijdingsmiddel superwolmanzout-CO was Hickson Garant B.V.

(thans: Arch Timber protection B.V.). Dezelfde GGD-arts H.W.A. Jans heeft samen met deze Hickson Garantor op 2 november 1992 een rapport opgesteld met als titel "*Monitoring of water vapour mist emissions from Hifix treated timber*" waaruit werd geconcludeerd dat in de wolken vrijkomende stoom bij het bedrijf Gebr. van Aarle B.V. nagenoeg geen arseen en chroom VI bevatten. Dit met de wetenschap dat bij het bedrijf Gebr. van Aarle B.V. hiernaar nooit metingen zijn verricht. Betreffend valselijk opgemaakt rapport werd door de Gebr. van Aarle B.V. weer gebruikt in een door mij aangespannen rechtszaak bij Afdeling Geschillen van bestuur van de Raad van State. Deze politieke rechtbank (die eerder positief heeft geadviseerd over bovengenoemde tekortkoming in de Bestrijdingsmiddelenwet) nam betreffend valselijk opgemaakt onderzoeksrapport van Hickson Garantor aan als zijnde waar en echt waardoor het bedrijf Gebr. van Aarle B.V. kon doorgaan met het vergiften van onze lucht met het kankerverwekkende arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI). Betreffende onderzoeksrapport van Hickson Garantor met bijbehorende voorbrief van Gebr. van Aarle B.V. aan de voorzitter van de Afdeling Geschillen van bestuur van de Raad van State vindt u bijgevoegd (**zie achter tab 19**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

In 1993 werd door de provincie Noord Brabant een milieuprijs uitgevaardigd voor degene binnen haar provincie die het meeste had gedaan voor het behoud van het milieu. Vele mensen hadden mij daarvoor opgegeven. Begin december 1993 kreeg ik van de commissaris van de koningin mr. F.J.M. Houben bericht dat ik buiten de prijzen ben gevallen en dat de "milieuprijs 1993" voor Noord Brabant door hem op 7 december 1993 zal worden uitgereikt aan drs. H.W.A. Jans, milieu-arts te Breda. Betreffende uitnodiging vindt u bijgevoegd (**zie achter tab 20**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

7.

Een half jaar eerder op 16 februari 1992 heb ik daarover een brief verstuurd aan de verantwoordelijk minister J.G.M. Alders van VROM (**zie achter tab 21**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. In betreffende brief heb ik aan voormalig minister Alders letterlijk het volgende geschreven:

Sint Oedenrode, 16 februari 1992.

**Ing. A.M.L. van Rooij,
't Achterom 9a,
5491 XD Sint Oedenrode.**

**Betreft: Mijn verzoek om toepassing van politiedwang d.d. 16 februari 1992 aan
Burgemeester en Wethouders en de Gemeenteraad van Sint Oedenrode,**

Aan:

De Minister van VROM, de Heer Alders,
Postbus 20951,
2500 E2 Den Haag.

Excellentie.

Bijgevoegd vindt U mijn verzoek om toepassing van politiedwang d.d. 16 februari 1992 aan Burgemeester en Wethouders en de Gemeenteraad van Sint Oedenrode. Ik verzoek U kennis te nemen van de inhoud. Dit alles is het gevolg van het milieuvernietigende beleid wat door het Ministerie van VROM wordt gevoerd onder Uw verantwoordelijkheid.

Ik verzoek U dan ook zo spoedig mogelijk een einde te maken aan betreffende grootschalige milieu-criminaliteit welke zich rondom het bedrijf van de Firma Van Aarle afspeelt en waarin de VROM een hoofdrol speelt: Ingeval U daartoe niet bereid bent dan verzoek ik U binnen 30 dagen antwoord te geven op mijn volgende vragen:

Vraag 1

Waarom is het van groot politiek belang dat op het sterk verontreinigde bedrijventerrein van de Firma Van Aarle B.V. een groot impregneerbedrijf wordt opgericht?

Vraag 2

De Firma Van Aarle B.V. mag van de VROM een milieucategorie-5 bedrijf en zelfs SEVESO-bedrijf oprichten:

- op sterk verontreinigde grond;
- temidden van burgerwoningen (14 burgerwoningen op een afstand van 0 tot 100 meter);
- in het ecologische kerngebied van het Dommeldal.

Hoe komt dit?

Vraag 3

De Firma Van Aarle B.V. mag van de VROM continue door handelen in strijd met nagenoeg al zijn hinderwetvoorschriften. Hoe komt dit?

Vraag 4.

De Firma Van Aarle B.V. is een klein familiebedrijfje waar 2 broers en 2 zoons van die ene broer werkzaam zijn. Hiermee lever ik het bewijs dat het grote politieke belang welke achter deze zaak zit het gevolg is van zijn adviseurs de Heer Mouwen en de Heer Leegwater. De Heer Mouwen die al vele jaren zeer goede contacten heeft met de VROM en de Heer Leegwater die als oud directeur van Van Swaaij Garantor B.V. weet dat de Minister van VROM verantwoordelijk is voor het storten van grote hoeveelheden sterk arseenhoudend chemisch afval van de BILLITON via het gewolmaniseerde hout bij de niet geïnformeerde burger in de tuin kunnen het Ministerie van VROM chanteren met schadeclaims ingeval de VROM optreedt tegen de Firma Van Aarle B.V.

Klopt dit Ja/Nee?

Zo ja, ga verder met vraag 9.

Zo nee, ga verder met vraag 5.

Vraag 5

Hoe is het mogelijk dat de Heer Mouwen rechtstreekse gesprekken kan voeren

met de Directeur-generaal van de VROM voor de inhoud van de
hinderwetvoorschriften welke bedoeld zijn voor de Firma Van Aarle B.V.?

Vraag 6

Hoe is het mogelijk dat het Ministerie van VROM miljoenen milieugeld
(gemeenschapsgeld) verspilt aan het familiebedrijfje van de Firma Van Aarle
B.V.?

Vraag 7

Waarom heeft het Ministerie van VROM miljoenen milieugeld over voor een
bedrijfje welke ons kritische Dommeldal vernietigt?

Vraag 8.

Waarom heeft het Ministerie van VROM miljoenen milieugeld over voor het op
grote schaal persen van chemisch afval van de BILLITON (Superwolmanzout-Co)
in hout om het vervolgens her en der diffuus te kunnen storten, want
terugwinnen is niet meer mogelijk?

Vraag 9

1 m3 gewolmaniseerd hout wat niet wordt verbrand geeft gemiddeld een
milieubelasting van 40 ton zand tot chemisch afval.

1 m3 gewolmaniseerd hout wat wel wordt verbrand geeft gemiddeld een
milieubelasting van 80 ton zand tot chemisch afval.

Dit betekent dat door het persen van chemisch afval van de BILLITON in hout
ons milieu in Nederland op korte termijn zal worden vernietigd. Waarom
besteedt U aan deze grootschalige milieuvernietiging ons milieugeld
(gemeenschapsgeld)?

Vraag 10.

Onder Uw verantwoordelijkheid houdt U de burgers die voor U het milieugeld
moeten opbrengen van de domme. U licht hen niet eerlijk in over de
gevaarsaspecten en schadegevolgen van gewolmaniseerd hout. Waarom doet U
dit?

Vraag 11.

Betreffend gewolmaniseerd hout kan zoveel arseenzuur en chroomtrioxide
bevatten dat het 100 x de WCA-grens te boven gaat. Betreffend arseen en
chroom regent er in grote hoeveelheden uit. Arseenzuur en chroomtrioxide zijn
sterk kankerverwekkend. - U weet dat betreffend hout wordt gebruikt voor:

- tuinschuttingen, waartegen bramen, druiven, frambozen e.d. worden
geplant.
- kinderzandbakken
- kinderzwembadjes
- champignonbakken
- tuintafels
- etc., etc.

U weet dat betreffend hout overal wordt gezaagd, geschaafd, geschuurd etc.
zonder beschermende maatregelen.

U weet dat betreffend houtmot vermengd met ander houtmot wordt gebruikt
voor:

- palingrokerijen
- worstrokerijen
- onder de varkens, koeien e.d. en vervolgens als mest op het land komt.

U weet dat betreffend gewolmaniseerd hout, wat vaak niet meer te herkennen is, wordt opgestookt

- op brandstapels
- in open haarden
- in houtkachels en dat betreffend extreem giftig as gewoon met het blik wordt opgeschept zonder beschermende maatregelen om het vervolgens als humus voor de groentetuin te gebruiken.

U weet dat al het arseenzuur en alle chroomtrioxide welke in het gewolmaniseerde hout wordt geperst op den duur in het grondwater terecht komt. Dit omdat het zware metaalzouten betreffen. Om die reden zijn betreffende arseenzouten en chroomzouten erg mobiel en zal ons toekomstig drinkwater daarmee worden vergiftigd.

Aan dit alles kunt u een einde maken.

Doet u dit Ja/Nee?

Zo ja, Dan zal Nederland U dankbaar zijn?

Zo Nee, ga verder met vraag 12.

Vraag 12.

Bent u bereid het gehele Nederlandse Volk via TV. en Radio en landelijke kranten eerlijk voor te lichten over de gevaars- en schade-aspecten van gewolmaniseerd hout Ja/Nee?

Zo ja, Dan zal Nederland u dankbaar zijn?

Zo nee, Dan ben ik blij dat u dit alles op uw geweten heeft en niet ik.

Gezien de ernst van dit alles verzoek ik U onmiddellijk in te grijpen of voor 20 maart 1992 mijn bovengenoemd 12-tal vragen te beantwoorden.

Hoogachtend,

A.M.L. van Rooij,

Bijlage:

Mijn schrijven van 16 februari 1992 aan B&W en de Raad der Gemeente Sint Oedenrode (10 pagina's)

Deze brief d.d. 16 februari 1992 werd door voormalig minister J.G.M. Alders van VROM bij brief van 16 februari 1992 (kenmerk: SBM/26292002) beantwoord (zie achter tab 22). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. In deze brief word ik door minister Alders definitief afgepoeierd, en wel in de volgende bewoordingen:

"Geachte heer van Rooij, U toont al jaren een hoge mate van betrokkenheid bij het milieu. Ik waardeer het zeer wanneer burgers blijk geven van hun bezorgdheid voor een beter milieu. U legt echter een zeer groot tijdsbeslag op mijn medewerkers. Ik ben van mening dat dit tijdsbeslag een thans niet meer te verantwoorden omvang is gaan aannemen. U noopt mij daarom u mee te delen dat uw brieven voortaan voor kennisgeving zullen worden aangenomen. Een inhoudelijke beantwoording zal niet meer plaatsvinden. Hoogachtend, de Minister van VROM."

Een paar jaar later ben ik toevallig aan een brief gekomen die voormalig minister J.G.M. Alders van VROM hierover achter mijn rug om zonder mij daarvan in kennis te hebben gesteld aan de Tweede Kamer heeft verstuurd. Betreffende brief d.d. 31 maart 1992 (kenmerk: SBM/27392009) van minister J.G.M. Alders van VROM aan de voorzitter van de vaste Commissie van Milieubeheer Tweede Kamer der Staten-Generaal vindt u bijgevoegd (**zie achter tab 23**) Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. In deze brief heeft minister J.G.M. Alders van VROM achter mijn rug om aan de leden van de vaste Commissie van de Tweede Kamer der Staten-Generaal over mij letterlijk het volgende geschreven:

Datum: 31 maart 1992

Kenmerk: SBM/27392009

Onderwerp:

Brief van de heer Van Rooij te Sint Oedenrode

Geachte voorzitter,

Naar aanleiding van de brief, die de heer Van Rooij te Sint Oedenrode u op 25 februari 1992 stuurde en die u naar mij doorstuurde met het verzoek om een reactie, deel ik u het volgende mede.

De heer Van Rooij woont naast het houtimpregneerbedrijf Van Aarle b.v. De heer Van Rooij maakt zich al geruime tijd erg bezorgd over de door de firma Van Aarle gebruikte houtverduurzamingsmiddelen. De werkwijze van het bedrijf en de consequenties van dit alles voor mens en milieu. Zijn zorg brengt hij tot uitdrukking door mij bij voortduring uitgebreide brieven, begeleid met talloze kopieën, te schrijven, waarin hij talrijke vragen over deze en aanverwante materie stelt. Brieven van gelijke inhoud of strekking stuurt de heer Van Rooij ook naar collega-ministers, de hoofdinspecteur voor de milieuhygiëne, de regionaal inspecteur milieuhygiëne in Noord Brabant, de Nationale Ombudsman, de Raad van State en vele anderen. Om u een indruk te geven volgt in de bijlage een - niet uitputtend - overzicht van de correspondentie aan VROM/DGM en overige instanties.

Ik waardeer het in hoge mate als burgers een grote betrokkenheid vertonen bij milieuproblemen waarmee de Nederlandse samenleving wordt geconfronteerd. De wijze waarop de heer Van Rooij zijn betrokkenheid uit, legt echter zeer groot tijdbeslag op medewerkers van het directoraat-generaal Milieubeheer, de hoofdinspectie Milieuhygiëne en de regionale Inspectie Milieuhygiëne te Noord Brabant. Ik ben van mening dat dit tijdbeslag, veroorzaakt door één burger, een thans niet meer te beantwoorden omvang is gaan aannemen. Dit des te meer gezien de genoegzaam bekende wederzijdse standpunten en het feit dat zijn brieven ons na serieuze bestudering geen nieuwe gezichtspunten opleveren.

Ik kan mij niet aan de indruk onttrekken dat de klachten worden ingegeven door het feit dat de heer Van Rooij niet het antwoord krijgt dat hij graag wil hebben.

Dit heeft mij ertoe gebracht een beslissing te nemen omtrent de behandeling van de brieven van de heer Van Rooij. Deze beslissing houdt in, dat zijn brieven voor kennisgeving zullen worden aangenomen. Een inhoudelijke beantwoording zal niet meer plaatsvinden. Naar aanleiding van een brief, die de heer van Rooij op 16 februari j.l. stuurde, heb ik de heer Van Rooij op 12 maart j.l. een brief

van de hierboven genoemde strekking gestuurd. Een kopie heb ik voor uw informatie bijgevoegd. Overigens heb ik ook de Nationale Ombudsman, de heer mr. drs. M. Oosting, mijn beslissing meegedeeld. Inmiddels ontving ik verzoeken van het Kabinet der Koningin en de minister van Binnenlandse Zaken, aan wie de heer Van Rooij zijn brief d.d. 25 februari 1992 onder meer ook heeft gestuurd, tot behandeling van deze brief. Zowel de directeur van het Kabinet der Koningin. De heer drs. F.E.R. Rhodius, als de minister van Binnenlandse Zaken heb ik van mijn besluit op de hoogte gebracht.

Hoogachtend,

De Minister van Volkshuisvesting,
Ruimtelijke Ordening en milieubeheer

J.G.M. Alders

Bijlagen:

1. overzicht correspondentie van de heer Van Rooij (februari 1992)
2. brief aab de heer van Rooij d.d. 12 maart 1992

Minister J.G.M. Alders van VROM schrijft in zijn brief d.d. 31 maart 1992 (kenmerk: SBM/27392009) aan de voorzitter van de vaste Commissie van Milieubeheer Tweede Kamer der Staten-Generaal letterlijk het volgende:

"Naar aanleiding van een brief, die de heer van Rooij op 16 februari j.l. stuurde, heb ik de heer Van Rooij op 12 maart j.l. een brief van de hierboven genoemde strekking gestuurd. Een kopie heb ik voor uw informatie bijgevoegd."

Minister J.G.M. Alders van VROM heeft daarbij enkel een kopie bijgevoegd van zijn brief d.d. 12 maart 1992 aan mij maar niet van mijn onderliggende brief van 16 februari 1992 aan hem. Die heeft hij opzettelijk voor alle leden van de vaste Commissie van Milieubeheer Tweede Kamer der Staten-Generaal achtergehouden. Ook heeft hij aan mij van zijn brief d.d. 31 maart 1992 geen kopie verstuurd, zodat ik de vaste Commissie van Milieubeheer Tweede Kamer der Staten-Generaal daarover niet heb kunnen informeren. Een totale vergiftiging van geheel Nederland, en vanuit Nederland van grote delen van Europa en de rest van de wereld, met de meest kwalijke kankerverwekkende stoffen als arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI) en de miljoenen toekomstige kankerdoden is daar het gevolg van. Daarvoor is voormalig minister J.G.M. Alders van VROM persoonlijk hoofdelijk verantwoordelijk en aansprakelijk.

Dit mag nooit naar buiten komen. Dit moet kost wat kost in de doofpot blijven anders zal de Staat der Nederlanden met vele honderden miljarden euro's aan schadeclaims worden geconfronteerd. Dat kan niet dat mag niet. Van Rooij moet derhalve, zonder direct te worden vermoord, op alle mogelijke manieren van zijn eigendommen en geld worden beroofd, waarna hij tevens monddood is. Dit heeft geleid tot meerdere beslagleggingen op mijn eigendommen en bankrekeningen en maar liefst 15 jaar lang voortdurende corruptie en dwangsommen vanuit de gemeente Sint Oedenrode van een zodanige omvang die zijn weerga niet kent. Toen ook dat is mislukt werd het mij de laatste twee jaar door mijn directe leidinggevende J. Oerlemans en mijn hogere leidinggevende R. Fonville (tevens bestuurder van PMSN-Best)