

Indicatief Meerjarenprogramma Milieubeheer 1986-1990

BRIEF VAN DE MINISTERS VAN VOLKSHUISVESTING, RUIMTELIJKE ORDE-
NING EN MILIEUBEHEER, VAN LANDBOUW EN VISSERIJ EN VAN VERKEER
EN WATERSTAAT

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal

s-Gravenhage, 17 september 1985

Hierbij bieden wij u het Indicatief meerjarenprogramma Milieubeheer 1986-1990 met de bijbehorende Voortgangsrapportage aan (zie 19 204 nrs. 2 en 3). Deze beide documenten maken deel uit van de memorie van toelichting bij de begroting van het departement van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer voor het jaar 1986. De memorie van toelichting, onderdeel Milieubeheer, is dan ook in hoofdzaak beperkt tot een toelichting op de raming van inkomsten en uitgaven.

Het Indicatief meerjarenprogramma Milieubeheer, dat is voorbereid onder de gezamenlijke verantwoordelijkheid van de ministers van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, van Landbouw en Visserij en van Verkeer en Waterstaat, geeft een beeld van het in de periode 1986-1990 op rijksniveau te voeren milieubeleid op hoofdzaken. Het neemt als zodanig mede de functie van het wettelijk voorgeschreven indicatieve meerjarenprogramma Geluid over. Afgezien van het IMP-Water 1985-1989, dat u afzonderlijk wordt aangeboden, worden met ingang van dit jaar geen indicatieve meerjarenprogramma's voor deelterreinen van het milieubeheer meer uitgebracht. Dit is een uitvloeisel van het in de nota «Meer dan de som der delen» aangekondigde voornemen om te komen tot een geïntegreerde beleidsplanning. De in 1984 uitgebrachte indicatieve meerjarenprogramma's blijven overigens, voor zover in het onderhavige IMP of de Voortgangsrapportage niet anders is aangegeven, mede richtinggevend voor de te verrichten beleidsinspanningen.

Het Indicatief meerjarenprogramma Milieubeheer is toegezonden aan de Centrale raad voor de milieuhygiëne, de Raad van de Waterstaat en de Natuurbeschermingsraad met het verzoek om zo mogelijk voor de behandeling van de begroting van het departement van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer door de Tweede Kamer een commentaar hierop te geven. Zodra wij de reacties van deze raden ontvangen, zullen wij deze aan u doen toekomen.

De Minister van Volkshuisvesting,
Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer,
P. Winsemius

De Minister van Landbouw en Visserij,
G. J. M. Braks

De Minister van Verkeer en Waterstaat,
N. Smit-Kroes

3.4.4. Lijst van zwarte stoffen voor het milieubeleid

Naast prioritaire stoffen zijn er, veelal in internationaal verband, stoffen op grond van hun milieuschadelijke eigenschappen op zwarte lijsten geplaatst (zie figuur 3.4.2a.). Het blootstellingsaspect is hier buiten beschouwing gelaten; in het milieu brengen van deze stoffen dient gezien hun eigenschappen vermeden te worden. De lijst van zwarte stoffen voor het milieubeleid (tabel 3.4.4) heeft een richtinggevende betekenis voor overheden belast met de vergunningverlening en de betrokken bedrijven. Voor stoffen van de lijst van zwarte stoffen wordt een maximale brongerichte aanpak voorgestaan. De wijze waarop hieraan voor de verschillende compartimenten gestalte wordt gegeven, is aangegeven in vorige sectorale IMP's. In het geval een zwarte stof gezien de mate van blootstelling een milieuprobleem van nationale betekenis vormt, zal deze stof ook worden opgenomen in de lijst van prioritaire stoffen.

De hier gepresenteerde lijst van zwarte stoffen is gebaseerd op lijsten van stoffen die met het oog op het beschermen van wateren en bodem in internationale kaders zijn opgesteld, en op de lijst van zwarte stoffen uit het IMP-lucht 1985-1989. Zij geeft een overzicht van stoffen die op grond van hun eigenschappen geacht worden een bijzondere bedreiging te vormen voor de kwaliteit van bodem, water (waaronder zeewater) en lucht. Door intercompartimentaal transport kunnen deze stoffen ook een schadelijke werking uitoefenen in een ander compartiment dan waarin de emissie plaatsvindt.

Onder milieuschadelijkheid wordt verstaan: stofeigenschappen, zoals giftigheid – waaronder carcinogeniteit, mutageniteit en teratogeniteit –, afbreekbaarheid en (bio)accumulatie, die een ernstig risico inhouden. Deze criteria worden uiteraard sterk bepaald door het beschouwde milieucompartiment, waardoor de inhoud van de verschillende zwarte lijsten onderling verschilt. Daarnaast vloeien verschillen aangaande individuele stoffen uit de stofgroepen van de zwarte lijsten voor bescherming van oppervlaktewateren en bodem voort uit verschillen in (internationale) regelingen. Volgens de EG-richtlijn voor oppervlaktewateren dienen individuele stoffen van de in de zwarte lijst opgenomen stofgroepen te worden aangewezen. In de EG-grondwaterrichtlijn worden alle individuele stoffen van de in de betreffende zwarte lijst opgenomen stofgroepen impliciet als zwart aangemerkt, tenzij het tegendeel wordt bewezen. Voor de bescherming van bodem is hiervoor een toetsingskader in ontwikkeling.

Ten behoeve van het opstellen van de lijst van zwarte stoffen is uitgegaan van individuele stoffen. De lijst heeft géén limitatief karakter.

Voor een aantal van de op deze lijst voorkomende stoffen is al een nadere uitwerking van het beleid gegeven. Het betreft het toetsingsbeleid voor bestrijdingsmiddelen op grond van de Bestrijdingsmiddelenwet en het beleid voor een aantal prioritaire stoffen. Bij bestrijdingsmiddelen betreft het voorkomen op de lijst van zwarte stoffen in bepaalde gevallen niet zozeer het gebruik, alswel de produktie en wellicht de lozingen daarbij.

Al naar gelang nieuwe wetenschappelijke kennis of verandering in stofstromen daartoe aanleiding geven, zal deze lijst worden aangevuld of bijgesteld.

Tabel 3.4.4. Lijst van

Stoffen	Bodem	Water	Lucht	Opmerkingen
I. (Zware) metalen, metalloïden en hun verbindingen				
- Arseen	x	x	x	Bm; verboden
- Beryllium	x	x	x	
- Cadmium	x	x	x	
- Chroom (VI)	x	x	x	
- Kwik	x		x	
- Lood	x			
- Thallium	x			
- Tellurium	x			
- Tin	x			
- Zilver	x			
II. Gehalogeneerde organische verbindingen				
II.1. Alifatische verbindingen				
- Aldrin	x	x		Bm; verboden
- Chloralhydraat	x	x		Bm; toel.
- Chloordaan	x	x		Bm; verboden
- 2-Chloorethanol	x	x		
- Chloorpropeen	x	x		
- Chloropreen	x	x		
- Dibroomethaan (1,2)	x	x	x	
- Dichloorethaan	x	x		
- Dichlooretheen	x	x		
- Dichloormethaan	x	x		
- Dichloorpropaan (1,2)	x	x		
- 1,3-Dichloor-2-propanol	x	x		Bm; toel.
- Dichloorpropeen	x	x		Bm; verboden
- Dieldrin	x	x		Bm; toel.
- Endosulfan	x	x		Bm; verboden
- Endrin	x	x		Bm; verboden
- Heptachloor	x	x		
- Heptachloorepoxide	x	x		
- Hexachloorbutadieen	x	x		Bm; verboden
- Hexachloorcyclohexanen (α,β) en (γ) lindaan	x	x		Bm; toel.
- Hexachloorethaan	x	x	x	Bm; toel. ²
- Methylbromide	x	x		
- Monochloorazijnzuur	x	x		
- Tetrachloorethaan	x	x		
- Tetrachlooretheen	x	x		
- Tetrachloormethaan	x	x		
- Trichloorethanen	x	x		
- Trichlooretheen	x	x		
- Trichloormethaan	x	x		
- 1,1,2-Trichloortrifluorethaan	x	x	x	
- Vinylchloride	x	x		
II.2. Chloorethers				
- Bis(2-chloorisopropyl)ether	x	x	x	
- Epichloorhydrine	x	x		
II.3. Monocyclische aromatische verbindingen				
- Dichloorbenzeen	x	x		Bm; verboden
- Dichloortolueen	x	x		Bm; verboden
- DDT's (incl. DPP en DDE)	x	x		
- Hexachloorbenzeen	x	x		
- Monochloorbenzeen	x	x		
- Monochloortoluenen	x	x		
- Tetrachloorbenzeen	x	x		
- Trichloorbenzeen	x	x		
II.4. Bi- en tricyclische verbindingen				
- Monochloornaftalenen	x	x		
- Polychloorbifenylen	x	x		
- Polychloorterfenylen	x	x		

¹ Zie noot aan het eind van de tabel.

² Verboden in land- en tuinbouw voor beperkte periode zijn onthellingen mogelijk.

³ Nog toelating voor kleine toepassing.

Stoffen	Bodem	Water	Lucht	Opmerkingen ¹
V. Persistente minerale oliën en persistente koolwaterstoffen uit aardolie bereid	x			
V. 1. Mono- en bicyclische aromaten				
- Benzeen	x	x	x	
- Bifenyl	x	x		
- Ethylbenzeen	x	x		
- Isopropylbenzeen	x	x		
- Tolueen	x	x		
- Xylenen	x	x		
V. 2. Polycyclische aromaten	x	x	x	
VI. Overige organische verbindingen				
- Acrylonitril			x	
- Benzidine	x	x		
- Diethylamine	x	x		
- Dimethylamine	x	x		
- Hydrazine			x	
VII. Cyaniden				
- Cyanide	x			
VIII. Asbest				
- Crocidoliet			x	
- Chrysotiel			x	
- Amosiet			x	

¹ Dit betreft stoffen waarvoor een nadere uitwerking aan het beleid is gegeven door middel van:

Bm: toel.: bestrijdingsmiddel dat is toegelaten op grond van de Bestrijdingsmiddelenwet.

Bm: verboden: bestrijdingsmiddel waar van een op grond van de Bestrijdingsmiddelenwet in het verleden verleende toelating is ingetrokken of niet is verlengd.

Bm: niet in NL: bestrijdingsmiddel dat in Nederland niet meer op de markt is of geen toelating meer heeft.

3.5. Verwijdering van afvalstromen

3.5.1. Inleiding

Bij de aanpak van de afvalstoffenproblematiek worden twee benaderingen onderscheiden (zie IMP-Milieubeheer 1985-1989).

Het voorkomen of beperken van het ontstaan van afval is een element van het te formuleren beleid voor stoffen (thema's: verzuring, vermisting of verspreiding), doelgroepen en eventueel producten. Voor zover een dergelijk beleid ontbreekt, fungeert bij de aanpak aan de bron het uitgangspunt dat onnodige milieubelasting dient te worden vermeden, als «vangnet».

Daarnaast wordt in het kader van het thema «verwijdering» een effectgericht beleid geformuleerd voor ontstane c.q. niet te vermijden afvalstromen, met de bedoeling deze te beheersen en te kanaliseren.

Naarmate de mogelijkheden om het ontstaan van afval te voorkomen of te beperken tekort schieten, zal de behoefte aan een beleid in het kader van het thema «verwijdering» toenemen. Anderzijds zullen problemen met het beheersen of kanaliseren van afvalstromen de behoefte aan een preventief beleid vergroten.

In de planperiode zal een effectgericht beleid voor afvalstromen worden ontwikkeld op een wijze die vergelijkbaar is met de stofgerichte aanpak. Zo zal er een systematische prioriteitstelling plaatsvinden en zullen in beginsel



Th.J.M. Hendriks
Lid Tweede Kamer der Staten-Generaal

of

Vragen van het Lid Hendriks aan de Ministers van Justitie,
VROM en VWS

's-Gravenhage, 2 augustus 1996

1. Waarom heeft de regering de door de Tweede Kamer op 12 november 1991 aangenomen motie¹ betreffende het verbieden van de toepassing van arseenhoudende wolmanzouten² nog niet uitgevoerd?
2. Is de regering bereid deze motie alsnog onmiddellijk uit te voeren?
3. Is de regering bekend met het feit dat diverse waterschappen en gemeenten het gebruik van gewolmaniseerd hout zowel in de toepassings- als in de afvalfase onlangs hebben verboden?
4. Onderkent de regering de stelling dat de overheid in deze zaak heeft samengewerkt met malafide bedrijven³ en dat zij mogelijkerwijze is misleid, waardoor zij tot op heden haar plichten ten opzichte van de burgers niet is kunnen nakomen?
5. Is de regering bereid de producenten van wolmanzouten voor de veroorzaakte schade aan mens en milieu aansprakelijk te stellen?
6. Welke maatregelen gaat de regering treffen om ervoor te zorgen dat gewolmaniseerd hout, wanneer het in de afvalfase is geraakt, niet meer wordt opgestookt in houtkachels, open haarden, brandstapels buiten, energiecentrales en overige stookinstallaties?
7. Welke maatregelen gaat de regering treffen om ervoor te zorgen dat gewolmaniseerd hout als zeer gevaarlijk (chemisch) afval in de afvalfase gescheiden wordt ingezameld en op een milieuverantwoorde wijze wordt verwerkt?

¹ Tweede Kamerstuk 22300, XI, nr. 25 (Handelingen Tweede Kamer 1991-1992, blz. 781 en 1266)

² Wolmanzouten bevatten o.a. het kankerverwekkende en verdacht reprotoxische arseenzuur en het kankerverwekkende, verdacht reprotoxische en genotoxische chroom-VI-zuur of chroom-III-zouten daarvan. Zij worden gebruikt voor de verduurzaming van hout waar Nederland vol mee staat.

³ Brief van Professor Bovenkerk aan de Hoofdofficier van Justitie te 's-Hertogenbosch mr C. Ficq, dd. 21 juni 1993 (zie bijlage).

Willems

van reinigbare grond echt ongedaan te maken. Ik heb de eer, op dit punt de volgende uitspraak van de Kamer te vragen.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende, dat het storten van reinigbare vervuilde grond en slib doorgaans voordeliger is dan het doen reinigen ervan;

van mening, dat dit storten van reinigbare grond ongewenst is;

verzoekt de regering in overleg met Afvaloverlegorgaan en het SCG tariefverschillen ongedaan te maken in afwachting van een selectief stortverbod,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter: Deze motie is voorgesteld door het lid Willems. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 24 (22300-XI).

De heer **Willems** (Groen Links): Voor de tweede kanttekening heb ik ook een kameruitspraak. Zij betreft de toepassing van arseenhoudende wolmanzouten. De minister is daar in zijn schriftelijk antwoord op ingegaan. Dat antwoord houdt echter in dat hij over een jaar of twee, drie, vier tot een verbod wil overgaan. In eerdere stukken hadden wij uiterlijk 1992 afgesproken en dat vond ik al of twee jaar te laat. Een verdere vertraging, zoals nu uit het schriftelijk antwoord blijkt, vind ik echt onaanvaardbaar. Ik heb dat in mijn eerste termijn toegelicht en ik wil een uitspraak van de Kamer daarover vragen.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende, dat de toepassing van arseenhoudende wolmanzouten een ernstig risico blijft opleveren voor een schonere bodem;

verzoekt de regering met spoed aan deze toepassing een einde te maken,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter: Deze motie is voorgesteld door het lid Willems. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 25 (22300-XI).

De heer **Te Veldhuis** (VVD): Ik wil nog even ingaan op de eerste motie. Tenzij ik het verkeerd heb verstaan, wil de heer Willems het storten zodanig onaantrekkelijk maken door verhoging van de tarieven, dat daarmee de prikkel tot reinigen wordt bevorderd. Gaat de heer Willems in zijn motie ervan uit dat elke vuile grond of elk afval schoongemaakt kan worden? Zijn er voldoende technieken? Het is eigenlijk meer een technische vraag in verband met de motie. Het is van belang om dat te weten.

De heer **Willems** (Groen Links): De vraag wordt in de motie zelf beantwoord: het gaat alleen om reinigbare vuile grond.

De derde kanttekening bij dit onderwerp betreft de aanpak van oud papier. De minister overweegt een structurele aanpak in te voeren, omdat partijen er niet uitkomen. Moet ik dat opvatten als een besluit tot invoering van een structurele aanpak? Op welke termijn mogen wij dan zijn acties verwachten? Als hij een jaar wacht, hoeft het misschien niet meer.

Ik heb een amendement ingediend om de participatie van de burger aan het milieubeleid te versnellen. Vanuit het departement zou hieraan een prikkel gegeven kunnen worden door een landelijke projectgroep, door een stimuleringsfonds, waar mensen een beroep op kunnen doen. De minister heeft zelf zeer beeldend het verschil tussen het milieugedrag van mensen en de opvatting van mensen over de ernst van de milieusituatie aangetoond. Nu doe ik een concreet voorstel om daar dan ook werkelijk middelen voor beschikbaar te stellen — de campagnes vergroten blijkaar wel de bekendheid van de problemen, maar veranderen het gedrag niet voldoende — en dan zegt de minister: het is niet nodig, ik heb al geld op mijn begroting. Ik stel vast dat het geld op dit moment niet toereikend is om aanvullende initiatieven te subsidiëren. Het geld is

meer dan op. Ik stel ook vast dat de minister voorstelt om met een aantal landelijke organisaties over dit probleem te gaan praten. Ik zou graag van hem willen horen uit welk budget hij eventuele initiatieven wil betalen. In dat licht wil ik bekijken of het amendement om aan te vullen noodzakelijk is. Vooralsnog ben ik van mening dat 3 mln. niets te veel is om ook deze groep participanten in het milieubeleid over de streep te krijgen.



De heer **Van den Berg** (SGP): Voorzitter! Ik wil gaarne mijn waardering uitspreken voor de mondelinge en schriftelijke beantwoording door de minister. Hoofdpunt voor mijn fractie was de aanpak van het beleid. Wij zien gevaren van versnippering van mankracht en financiën in talloze detailactiviteiten en in een eindeloos doelgroepenoverleg. Wij bepleiten een zodanige aanpak van het beleid dat dit meer gericht wordt op duidelijke normstelling bij wet, waarbij de uitvoering vervolgens aan de doelgroepen kan worden overgelaten. De minister toonde zich daardoor wel aangesproken. Hij noemde als voorbeeld het statiegeld. Wij vragen hem of het zijn voornemen is om het beleid meer structureel in die richting om te buigen en om sneller tot scherpere normstelling te komen in plaats van eindeloze overlegcircuits.

Onze opstelling wat de financiën betreft is duidelijk. Wij zijn akkoord met de nu voorgestelde hoogte van de heffingen voor 1992. Over de invulling kan nog nader worden gediscussieerd. Wat de visie voor de langere termijn betreft sluit ik mij korthedshalve aan bij het betoog van de heer Lansink.



De heer **Van Middelkoop** (GPV): Voorzitter! Ik heb met overtuiging mijn handtekening gegeven aan de motie over de internalisering van milieukosten die de heer Lansink zoëven heeft ingediend. Ik wil er nog wel de verzuchting aan toevoegen dat het er met ons milieu een stuk beter zou voorstaan, wanneer deze gedachte in beleid zou zijn omgezet na het eerste rapport van de Club van Rome. Ook toen sprak men in wetenschappelijke kring al over dit soort zaken, maar toen zat de heer

de PvdA, D66, Groen Links en de Centruimdemocraten voor dit amendement hebben gestemd en die van de VVD ertegen, zodat het is aangenomen.

Artikel 03.25, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het amendement-Koetje/De Pree (stuk nr. 31), wordt zonder stemming aangenomen.

De artikelen 03.26 t/m 05.01 worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Willems (stuk nr. 15, I).

De voorzitter: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fractie van Groen Links voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Ik stel vast, dat door de verwerping van dit amendement de andere op stuk nr. 15 voorkomende amendementen als verworpen kunnen worden beschouwd.

Artikel 05.02 wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Willems (stuk nr. 19).

De voorzitter: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fractie van Groen Links voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Artikel 05.03 wordt zonder stemming aangenomen.

De artikelen 05.04 t/m 05.06 worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Van der Vaart c.s. (stuk nr. 27).

De voorzitter: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de PvdA, D66, Groen Links, de VVD, de SGP, het GPV en de RPF voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

Artikel 05.07, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het amendement-Van der Vaart c.s. (stuk nr. 27) wordt zonder stemming aangenomen.

De artikelen 05.09 t/m 08.03 worden zonder stemming aangenomen.

De staat, bedoeld in artikel 1, de staat bedoeld in artikel 2 en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De voorzitter: Ik constateer, dat het wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Ik stel voor, de overige onder dit begrotingsnummer gedrukte stukken en ook de stukken 22302, 22307 en 22308, voor kennisgeving aan te nemen.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde zijn de stemmingsin verband met het wetsvoorstel Wijziging van de begroting van de uitgaven en de ontvangsten van hoofdstuk XI (ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer) voor het jaar 1990 (Slotwet; vierde wijziging) (22252).

(Zie vergadering van 7 november 1991.)

De artikelen 1 t/m 4 worden zonder stemming aangenomen.

De staat, bedoeld in artikel 1, de staat bedoeld in artikel 2 en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De voorzitter: Ik constateer, dat het wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde zijn de stemmingsin over acht moties, ingediend bij de behandeling van de begroting van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, te weten:

- de motie-Te Velthuis over het verschaffen van gegevens (22300-XI, nr. 21);
- de motie-Lansink c.s. over internalisering van milieukosten (22300-XI, nr. 23);
- de motie-Willems over het storten van reinigbare grond (22300-XI, nr. 24);

- de motie-Willems over de toepassing van arseenhoudende wolmanzouten (22300-XI, nr. 25);
- de motie-Versnel-Schmitz/Lauxtermann over de subsidiëring van de Woonbond (22300-XI, nr. 33);
- de motie-Versnel-Schmitz over verschillen tussen de corporaties ten aanzien van het saldo van de extra huurinkomsten (22300-XI, nr. 34);
- de motie-De Pree/Koetje over een meer gedifferentieerd huurbeleid (22300-XI, nr. 35);
- de motie-De Pree/Koetje over aanpassing van de verdeelsleutel van het Stadsvernieuwingfonds (22300-XI, nr. 36).

(Zie vergaderingen van 7 november 1991.)

De voorzitter: Op verzoek van mevrouw Versnel-Schmitz stel ik voor, haar moties (22300-XI, nrs. 33 en 34) van de agenda af te voeren.

Daartoe wordt besloten

De voorzitter: Op verzoek van de heer Te Velthuis stel ik voor, zijn motie (22300-XI, nr. 21) van de agenda af te voeren omdat de minister bij brief van 11 november heeft bericht dat hij alsnog gegevens zal verstrekken.

Daartoe wordt besloten.

In stemming komt de motie-Lansink c.s. (22300-XI, nr. 23).

De voorzitter: Ik constateer, dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

In stemming komt de motie-Willems (22300-XI, nr. 24).

De voorzitter: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van Groen Links, D66, de SGP, de RPF en het GPV voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Willems (22300-XI, nr. 25).

De voorzitter: Ik constateer, dat behoudens het lid van de Centrumdemocraten de aanwezige leden van alle fracties voor deze motie hebben gestemd, zodat zij is aangenomen.

Ing. A.M.L. van Rooij,
't Achterom 9a,
5491 XD Sint Oedenrode.

Sint Oedenrode, 16 februari 1992.

Betreft: Mijn verzoek om toepassing van politiedwang d.d.
16 februari 1992 aan Burgemeester en Wethouders en de
Gemeenteraad van Sint Oedenrode.

Aan: De Minister van VROM,
de Heer Alders,
Postbus 20951,
2500 EZ Den Haag.

Excellentie,

Bijgevoegd vindt U mijn verzoek om toepassing van politiedwang
d.d. 16 februari 1992 aan Burgemeester en Wethouders en de
Gemeenteraad van Sint Oedenrode.

Ik verzoek U kennis te nemen van de inhoud.

Dit alles is het gevolg van het milieuvernietigende beleid wat
door het Ministerie van VROM wordt gevoerd onder Uw
verantwoordelijkheid.

Ik verzoek U dan ook zo spoedig mogelijk een einde te maken aan
betreffende grootschalige milieu-criminaliteit welke zich
rondom het bedrijf van de Firma Van Aarle afspeelt en waarin de
VROM een hoofdrol speelt.

Ingeval U daartoe niet bereid bent dan verzoek ik U binnen
30 dagen antwoord te geven op mijn volgende vragen:

Vraag 1

Waarom is het van groot politiek belang dat op het sterk
verontreinigde bedrijventerrein van de Firma Van Aarle B.V. een
groot impregneerbedrijf wordt opgericht?

Vraag 2

De Firma Van Aarle B.V. mag van de VROM een milieucategorie-5
bedrijf en zelfs SEVESO-bedrijf oprichten

- op sterk verontreinigde grond
- temidden van burgerwoningen (14 burgerwoningen op een
afstand van 0 tot 100 meter).
- in het ecologische kerngebied van het Dommeldal.

Hoe komt dit?

Vraag 3

De Firma Van Aarle B.V. mag van de VROM continue door handelen
in strijd met nagenoeg al zijn hinderwetvoorschriften
Hoe komt dit?

Vraag 4

De Firma Van Aarle B.V. is een klein familiebedrijfje waar
2 broers en 2 zoons van die ene broer werkzaam zijn. Hiermee
lever ik het bewijs dat het grote politieke belang welke
achter deze zaak zit het gevolg is van zijn adviseurs de
Heer Mouwen en de Heer Leegwater.

De Heer Mouwen die al vele jaren zeer goede kontakten heeft met
de VROM en de Heer Leegwater die als oud directeur van Van
Swaaij Garantor B.V. weet dat de Minister van VROM

verantwoordelijk is voor het storten van grote hoeveelheden sterk arseenhoudend chemisch afval van de BILITON via het gewolmaniseerde hout bij de niet geïnformeerde burger in de tuin kunnen het Ministerie van VROM chanteren met schadeclaims ingeval de VROM optreedt tegen de Firma Van Aarle B.V.

Klopt dit Ja/Nee?

Zo ja, ga verder met vraag 9.

Zo nee, ga verder met vraag 5.

Vraag 5

Hoe is het mogelijk dat de Heer Mouwen rechtstreekse gesprekken kan voeren met de Directeur Generaal van de VROM voor de inhoud van de hinderwetvoorschriften welke bedoeld zijn voor de Firma Van Aarle B.V.?

Vraag 6

Hoe is het mogelijk dat het Ministerie van VROM miljoenen milieugeld (gemeenschapsgeld) verspilt aan het familiebedrijfje van de Firma Van Aarle B.V.?

Vraag 7

Waarom heeft het Ministerie van VROM miljoenen milieugeld over voor een bedrijfje welke ons kritische Dommeldal vernietigt.

Vraag 8

Waarom heeft het Ministerie van VROM miljoenen milieugeld over voor het op grote schaal persen van chemisch afval van de BILITON (Superwolmanzout-Co) in hout om het vervolgens her en der diffuus te kunnen storten, want terugwinnen is niet meer mogelijk.

Vraag 9

1 m3 gewolmaniseerd hout wat niet wordt verbrand geeft gemiddeld een milieubelasting van 40 ton zand tot chemisch afval.

1 m3 gewolmaniseerd hout wat wel wordt verbrand geeft gemiddeld een milieubelasting van 80 ton zand tot chemisch afval.

Dit betekent dat door het persen van chemisch afval van de BILITON in hout ons milieu in Nederland op korte termijn zal worden vernietigd.

Waarom besteedt U aan deze grootschalige milieuvernietiging ons milieugeld (gemeenschapsgeld)?

Vraag 10

Onder Uw verantwoordelijkheid houdt U de burgers die voor U het milieugeld moeten opbrengen van de domme. U licht hen niet eerlijk in over de gevaarsaspecten en schadegevolgen van gewolmaniseerd hout.

Waarom doet U dit?

Vraag 11

Betreffend gewolmaniseerd hout kan zoveel arseenzuur en chroomtrioxide bevatten dat het 100 x de WCA-grens te boven gaat. Betreffend arseen en chroom regent er in grote hoeveelheden uit. Arseenzuur en chroomtrioxide zijn sterk kankerverwekkend

- U weet dat betreffend hout wordt gebruikt voor

- * tuinschuttingen, waartegen bramen, druiven, frambozen e.d. worden geplant.
- * kinderzandbakken
- * kinderzwembadjes
- * champignonbakken
- * tuintafels
- * etc. etc.
- U weet dat betreffend hout overal wordt gezaagd, geschaafd, geschuurd etc. zonder beschermende maatregelen.
- U weet dat betreffend houtmot vermengd met ander houtmot wordt gebruikt voor
 - * palingrokerijen
 - * worstrokerijen
 - * onder de varkens, koeien e.d. en vervolgens als mest op het land komt.
- U weet dat betreffend gewolmaniseerd hout, wat vaak niet meer te herkennen is, wordt opgestookt
 - * op brandstapels
 - * in open haarden
 - * in houtkachels
 en dat betreffend extreem giftig as gewoon met het blik wordt opgeschept zonder beschermende maatregelen om het vervolgens als humus voor de groentetuin te gebruiken.
- U weet dat al het arseenzuur en alle chroomtrioxide welke in het gewolmaniseerde hout wordt geperst op den duur in het grondwater terecht komt. Dit omdat het zware metaalzouten betreffen. Om die reden zijn betreffende arseenzouten en chroomzouten erg mobiel en zal ons toekomstig drinkwater daarmee worden vergiftigd.

Aan dit alles kunt U een einde maken.

Doet U dit Ja/Nee?

Zo ja, Dan zal Nederland U dankbaar zijn?

Zo nee, Ga verder met vraag 12.

Vraag 12

Bent U bereid het gehele Nederlandse Volk via T.V. Radio en landelijke kranten eerlijk voor te lichten over de gevaars- en schadeaspecten van gewolmaniseerd hout Ja/Nee?

Zo ja, Dan zal Nederland U dankbaar zijn?

Zo Nee, Dan ben ik blij dat U dit alles op Uw geweten heeft en niet ik.

Gezien de ernst van dit alles verzoek ik U onmiddellijk in te grijpen of voor 20 maart 1992 mijn bovengenoemd 12-tal vragen te beantwoorden.

Hoogachtend,


A.M.L. van Rooij.

Bijlage: Mijn schrijven van 16 februari 1992 aan B&W en de Raad der Gemeente Sint Oedenrode.
(10 pagina's).



10

DIRECTORAAT GENERAAL MILIEUBEHEER

Stafbureau Managementteam

Ing. A.M.L. van Rooij
't Achterom 9a
5491 XD Sint Oedenrode

Uw kenmerk

Uw brief van

Kenmerk

Datum

16 februari 1992 SBM/26292002 12 maart 1992

Onderwerp

Uw brieven.

Geachte heer Van Rooij,

U toont al vele jaren een hoge mate van betrokkenheid bij het milieu. Ik waardeer het zeer, wanneer burgers blijk geven van hun bezorgdheid voor een beter milieu. Vooral wanneer op deze bezorgdheid ook een daadwerkelijk handelen in de persoonlijke sfeer volgt. Het gebruik van houtverduurzamingsmiddelen door de firma Van Aarle brengt u door middel van talrijke vragen veelvuldig onder mijn aandacht. Ook in uw brief van 16 februari stelt u mij wederom een groot aantal vragen, voortvloeiend uit uw visie hierop. U legt inmiddels een zeer groot tijdsbeslag op mijn medewerkers van het directoraat-generaal Milieubeheer, de Hoofdinspectie Milieuhygiëne en de Regionale Inspectie Milieuhygiëne. Ik ben van mening dat dit tijdsbeslag een thans niet meer te verantwoorden omvang is gaan aannemen. Dit te meer gezien de genoegzaam bekende wederzijdse standpunten en het feit dat uw brieven ons na serieuze bestudering geen nieuwe gezichtspunten opleveren. U noopt mij daarom thans een beslissing te nemen omtrent de behandeling van uw brief d.d. 16 februari j.l. en eventuele volgende brieven. Deze beslissing houdt in dat uw brieven voor kennisgeving zullen worden aangenomen. Een inhoudelijke beantwoording zal niet meer plaatsvinden.

Hoogachtend,

De Minister van Volkshuisvesting,
Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer,

J.G.M. Alders

Bijlagen