

- Mevr. H. van Dijk-Eerhart (CDA)(wethouder milieu van Sint Oedenrode)
- **Dhr. C. Kerstholt (hoofd afdeling bouwen en milieu bij de gemeente Sint Oedenrode)**
- Dhr. G. van Aarle (milieu technisch medewerker bij de gemeente Sint Oedenrode).
- dhr. M. Kerstholt (projectleider bodemsanering voor het verontreinigde bedrijventerrein van Gebr. van Aarle B.V. was afwezig). Deze M. Kerstholt is een broer van C. Kerstholt hoofd afd. bouwen en milieu bij de gemeente Sint Oedenrode.

Betreffend overleg heeft de officier van justitie mr. G. Bos **in het geheim georganiseerd** zonder mij (A.M.L. van Rooij) hierover te hebben geïnformeerd en zonder mij in de gelegenheid te hebben gesteld mijn weerwoord daarop te geven. In die bespreking zijn diverse afspraken gemaakt waaronder de volgende:

Op voorstel van dhr. de Vries (milieu-inspecteur van VROM voor Noord Brabant) zal door de burgemeester (P. Schriek) een medisch milieukundige dhr. Jans om bijstand worden verzocht. Dhr. Jans zal de persoonlijke gevolgen voor zowel de familie van Rooij als voor de familie van Aarle gaan onderzoeken om hier zo mogelijk aanbevelingen over te doen.

Deze actie heeft de officier van justitie mr. G. Bos toentertijd ondernomen **in samenspanning met** bovengenoemde personen.

Bijgevoegd vindt u verder het artikel "Burgemeester schakelt vertrouwensarts in" uit het Eindhovens Dagblad van 1 september 1992 (zie productie 31). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Met die inhoud is vast komen te staan dat burgemeester P. Schriek (CDA) vertrouwensarts Henk Jans persoonlijk goed kende van zijn voorzitterschap van de GGD in Breda.

Bijgevoegd vindt u verder de brief van 3 september 1992, nummer: Dir/MvB/SW/u92-4662, van M.A.J.M. van Bakel, arts directeur GGD Stadsgewest Breda, de baas van Henk Jans (zie productie 32). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

In die brief schrijft de heer van Bakel letterlijk het volgende:

"De heer Jans heeft geheel op eigen verantwoording, dus niet als functionaris van de GGD Stadsgewest Breda deze actie ondernomen".

Hiermee is feitelijk vast komen te staan dat op initiatief van justitie (mr. G. Bos) op verzoek van het ministerie van VROM (dr. H.A.M.A. de vries) burgemeester P. Schriek (CDA) van Sint Oedenrode met misbruik van de naam "GGD" zijn vriend Henk Jans als vertrouwensarts op mij heeft afgestuurd. **Dit alles onder verantwoordelijkheid van de toentertijd aanwezige hoofdofficier van justitie mr. C.R.L.R.M. Ficq.**

Bovengenoemde samenspannende actie in het geheim georganiseerd en gecoördineerd door de officier van justitie mr. G. Bos, zonder mij daarover te hebben geïnformeerd of te hebben betrokken, kwam bij mij zeer bedreigend over.

Toen ik via via in november 1993 voor het eerst aan betreffend geheim verslag van 18 augustus 1992 ben gekomen, heb ik daarover op 28 november 1993 een brief gestuurd aan deze officier van justitie mr. G. Bos met daarin een 8-tal vragen (zie productie 33). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Een vaststaand feit is dat mr. G. Bos tot op heden, al ruim 10 jaar, weigert inhoudelijk te reageren op deze brief ondanks mijn vele verzoeken daarom.

Toen ik op vrijdagavond 21 augustus 1992 omstreeks 20.30 uur hierover, zonder enige vooraankondiging, telefonisch voor het eerst werd benaderd door Henk Jans en de heer Jans mij vertelde dat hij vertrouwensarts was, en in opdracht van burgemeester P. Schriek mij onder vier ogen wilde spreken, schrok ik enorm. Toen hij vervolgens zei dat hij bevoegd is tot het inzien van mijn medisch dossier bij mijn huisarts schrok ik nog meer. Naar aanleiding van dat telefoongesprek heb ik dan ook prompt hierover op 25 augustus 1992 een brief gestuurd aan Henk Jans, medisch milieukundig arts, bij de GGD Noord Brabant/Zeeland. Bijgevoegd vindt u dan ook mijn brief van 25 augustus 1992 aan H.W.A. Jans, arts medisch milieukundige Noord Brabant/Zeeland, GGD Stadsgewest Breda (zie productie 34). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Een vaststaand feit is dat ook H.W.A. Jans tot op heden, na ruim 11 jaar, nog steeds niet heeft gereageerd op deze brief ondanks mijn vele verzoeken daarom.

Bijgevoegd vindt u verder blz. 1 en 2 uit het rapport "Monitoring of water vapour mist emissions from HIFIX treated timber" rapport nummer 92/HIFIX 2, van dr. D.A. Lewis van Hickson Garantor (zie productie 35). Ik verzoek u kennis te nemen van die inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Uit die inhoud kunt u opmaken dat Hickson Garantor, de leverancier van het bestrijdingsmiddel Superwolmanzout-Co, tezamen met dezelfde

GGD-arts Henk Jans achter hun bureau een rapport hebben geschreven dat vanuit het bedrijf Gebr. van Aarle B.V. via de lucht geen arseen en chroom VI wordt geëmitteerd naar buiten de inrichting. Dit rapport heeft ertoe geleid dat tot op heden ter plaatse bij het houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V. nog nooit emissiemetingen van arseen en chroom VI (zwarte lijststoffen) lozingen naar de lucht zijn verricht.

Bijgevoegd vindt u verder het voorblad en bijlage 8 uit het eindrapport "Verkenning van preventietechnieken voor specifieke luchtmissies inzake Weurt" van BECO Milieumanagement & Advies B.V. d.d. juni 1997" (zie productie 36). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Uit die inhoud kunt u opmaken dat onderzoek bij houtimpregneerbedrijf Hickson Garantor B.V. te Nijmegen, waarvan de Gebr. van Aarle B.V. het bestrijdingsmiddel Superwolmanzout-Co betreft, en die met hetzelfde HIFIX proces werkt, er wel degelijk flinke emissies van de zwarte lijststoffen arseen en chroom VI naar de lucht plaatsvinden.

Met vorenstaande gegevens heb ik feitelijk bewezen dat houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V. te Sint Oedenrode door de hierboven criminele organisatie al ruim tien jaar lang wordt gebruikt als dekmantelbedrijf. In die tien jaar tijd heeft de Gebr. van Aarle B.V. in het totaal zo'n 56.500 kg. arseen (arseenzuur) en 79.000 kg. chroom VI (chroomtrioxide), zijnde zwarte lijststoffen, op de in mijn aangifte van 1 oktober 1995 vermelde wijze in water, bodem en lucht kunnen dumpen.

De Gebr. van Aarle B.V. overtreedt hiermee dan ook zeer nadrukkelijk al ruim tien jaar lang artikel 173a van het Wetboek van Strafrecht waarvoor een gevangenisstraf van 12-15 jaar staat of een geldboete van de vijfde categorie.

Met vorenstaande gegevens heb ik tevens feitelijk bewezen dat de officier van justitie mr. G. Bos mede aan het hoofd staat van bovengenoemde criminele organisatie die houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V., gebruiken als dekmantelbedrijf.

Deze mr. G. Bos heeft als zodanig moeten handelen in opdracht van de hoofdofficier van justitie mr. Ficq.

Als feitelijk bewijs daarvoor vindt u bijgevoegd de brief van 21 juni 1993, kenmerk A-22-89 FB/am van criminoloog prof dr. F. Bovenkerk aan de hoofdofficier van justitie mr. Ficq van het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch. Daarin schrijft criminoloog prof. Bovenkerk letterlijk het volgende (zie productie 37):

=====

Aan:
Hoofdofficier van Justitie Mr. Ficq
Postbus 90155
5200 MG Den Bosch

Datum Uw kenmerk **Onskenmerk** **Doorkiesnummer**
A-22-89 FB/am

21 juni 1993

Onderwerp:

Geachte heer Ficq,

In deze brief wil ik mijn instemming betuigen met het door U (vanaf 26 februari j.l. Uw kenmerk: Kab. 01/5068/93) voorgenomen onderzoek naar aanleiding van hetgeen door Ing. A.M.L. van Rooij te Sint Oedenrode naar voren is gebracht over milieucriminaliteit en het impregneren van hout. Ik ben niet bij machte om de kwestie op haar chemische merites te beoordelen, maar herken wel criminologisch interessante aspecten die mogelijkwijs bij Uw beoordeling een rol kunnen spelen.

De vraag waarmee van Rooij mij benaderde luidde:
is hier sprake van georganiseerde misdaad?

Het antwoord op deze vraag hangt uiteraard af van de inhoud die we dit begrip willen geven. Als we het systematisch gebruik van fysiek geweld als maatstaf nemen, nee: dan (nog) niet. Als we letten op patronen van samenwerking tussen malafide ondernemers (of ondernemers met een malafide sector) en de overheid, dan wel. Op grond van enkele gesprekken en kennisname van onderdelen van diens zeer uitvoerige dossier, kom ik tot de slotsom dat van Rooij met tenminste twee regelmatigheden te maken heeft die ook in de literatuur blijken. De eerste heeft betrekking op grote milieudelicten. Bij welhaast geen modern delict is de rol van bezorgde burger zo belangrijk als hier. Erg ontwikkeld is die waakhondfunctie bij ons nog niet, tenminste als we die vergelijken met de Verenigde Staten.

In de literatuur (zie o.a. A.A. Block & F. Scarpitti: Poisoning for Profit. 1985) blijkt dat dit proces altijd begint bij het hardnekkig drijven van nogal bijzondere eenlingen. Zij proberen medestanders voor hun standpunten te winnen, maar ondervinden geduchte weerstand van de bedrijven of de branche waarop zij zich richten. Ze worden genegeerd, voor ondeskundig uitgemaakt, hun motieven worden verdacht gemaakt en ze worden geïntimideerd. Uit zijn relaas maak ik op dat de heer van Rooij thans ook ruimschoots met het laatste te maken heeft.

De tweede herkenning geldt de houding van de overheid. Bij georganiseerde misdaad denkt men vaak aan regelrechte omkoping of chantage van ambtenaren. maar dat hoeft geenszins het geval te zijn. Vaak komt het voor dat malafide bedrijven samengaan met de overheid omdat hun belangen parallel lopen en een probleem wordt opgelost. In de criminologische literatuur wordt dat verschijnsel collusie genoemd (zie dr G. van de Heuvel, Onderhandelen of straffen, 1983).

Van Rooij's hypothese dat in het onderhavige geval enkele bedrijven met het impregneren van hout een milieudoelstelling van de overheid tegemoet kwamen en dat men onder de vorige minister van VROM een convenant heeft gesloten; dat nu gebleken is dat het impregneren in feite gevaar oplevert; dat men toch niet op de afspraak terugkomt omdat er te veel aan goodwill en prestige is geïnvesteerd. Dit alles komt mij voor als geloofwaardig.

Ik word in dat geloof gesterkt door de categorische afwijzing van eerst minister Alders en nu minister Hirsch Ballin om op van Rooij's brieven in te gaan en wel zonder argumenten. Begrijpen kan men het wel. Van Rooij is uiterst vasthoudend en komt steeds met nieuwe correspondentie. Naar de mate waarin hij meer gelijk heeft is dat voor degenen die zijn correspondentie beantwoorden des te vervelender. **Een werkelijke uitweg komt pas in zicht wanneer de kwestie serieus wordt onderzocht.**

Ter wille van de bestrijding van collusie is het goed dat thans met zo'n onderzoek wordt begonnen.

Hoogachtend,



Prof. dr. F. Bovenkerk
(criminoloog)

C.c.

Veld- en Milieupolitie te Boxtel, t.n.v. de heer J. Hurkmans,
Nergena 5. 5282 JE Boxtel
Ing. A.M.L. van Rooij, 't Achterom 9a, 5491 XD Sint Oedenrode

=====

Op deze brief d.d. 21 juni 2003 van criminoloog prof dr. F. Bovenkerk heeft mr. Ficq nooit gereageerd.

Opmerkelijk daarbij is dat mr. C.R.L.R.M. Ficq kort daarna een bliksemcarrière naar boven heeft gemaakt. Mr. Ficq was na het vertrek van Dostors van Leeuwen waarnemend voorzitter van het College van Procureurs Generaal, het hoogste orgaan binnen het openbaar ministerie. Hij had als Procureur Generaal de bestrijding van de zware georganiseerde milieucriminaliteit in zijn portefeuille. In werkelijkheid heeft hij de uitbreiding daarvan geholpen. Hij vervulde deze functie tot aan de benoeming begin 1999 van mr. J. de Wijkerslooth de Weerdesteijn als voorzitter (zie productie 38).

Voor zijn jarenlange hulp aan de hierboven beschreven georganiseerde milieucriminaliteit ontving mr. Ficq op voordracht van de minister van justitie B. Korthals op 13 november 1999 de hoge onderscheiding van officier in de Orde van Oranje Nassau.

Als waardering voor dit alles werd hem een functie als raadsheer bij het gerechtshof 's-Hertogenbosch aangeboden waar hij vanaf januari 2000 werkzaam is. Ook vanuit deze positie draagt hij zijn



invloed uit, waardoor de zware georganiseerde misdaad rondom dekmantelbedrijf Gebr. van Aarle B.V. ongelimiteerd kan blijven doorgaan.

Diverse brieven over deze zware georganiseerde misdaad aan de huidige voorzitter mr. J. de Wijkerslooth de Weerdesteijn van het College van Procureurs Generaal blijven structureel onbeantwoord. Daarmee is voor ondergetekende duidelijk geworden dat ook mr. J. de Wijkerslooth de Weerdesteijn de hulp aan deze zware georganiseerde milieucriminaliteit rondom o.a. dekmantelbedrijf Gebr. van Aarle B.V., die zijn voorganger mr. Ficq in gang heeft gezet, blijft voortzetten.

////////////////////////////////////

Conclusie.

Met het hierboven nieuw overlegde etiketteringsadvies d.d. 14 september 1993 (**zie bijlage 5**) van drs. J. Mook, namens de minister van SZW, is feitelijk het volgende komen vast te staan:

1. Het bestrijdingsmiddel Tanalith E 3485 waarmee de Gebr. van Aarle B.V. op grond van uitspraak nummer 200408002/2 d.d. 5 november 2004 van staatsraad mr. J.M. Boll vanaf 5 november 2004 hout mag impregneren/stoomfixeren is opzettelijk foutief geëtiketteerd.
2. De verzwegen chemische stof monoethanolamine (EG nr. 603-030-00-8) is in een concentratie van 41,6% (549,1 g/l) in Tanalith E 3485 aanwezig zonder dat het op het etiket staat vermeld.

Monoethanolamine is een vluchtige stof. Met behulp van stoomfixatie met stoom van 110 °C wordt het met Tanalith E 3485 geïmpregneerde hout door de Gebr. van Aarle B.V. tot een temperatuur van ca 60 °C verhit, **waarmee betreffend monoethanolamine nog veel vluchtiger wordt.** Vanwege de hoge temperatuur van het hout, het grote dampende oppervlak van de grote stapels vers geïmpregneerd hout en de dagelijkse verversing ervan zal op het bedrijventerrein van de Gebr van Aarle B.V. 24 uur per dag uitdamping van het vluchtige levensgevaarlijke monoethanolamine plaatsvinden. Dit met de wetenschap dat betreffende damp niet mag worden ingeademd, het ernstige oogletsel kan veroorzaken en na aanraking met de huid er onmiddellijk van moet worden afgewassen. Dit met de wetenschap dat op hetzelfde bedrijventerrein detailhandel plaatsvindt en daarmee mogelijk honderden niet voorgelichte bezoekers per dag worden blootgesteld aan deze giftige dampen. Dit met de wetenschap dat pal naast betreffend bedrijventerrein van de Gebr. van Aarle B.V. een druk fietspad loopt en al de voorbijgaande fietsers worden blootgesteld aan deze giftige dampen. Dit met de wetenschap dat binnen een straal van 100 meter van het bedrijf van de Gebr. van Aarle B.V. zo'n 14 -tal woningen van derden zijn gelegen en al die omwonenden, waaronder appellanten, dag in dag uit aan deze giftige dampen zullen worden blootgesteld. Dit met de wetenschap dat alle werknemers van de Gebr. van Aarle B.V. dag in dag uit aan deze giftige dampen zullen worden

blootgesteld en daarmee de Arbeidsomstandighedenwet wordt overtreden .

Op grond van deze nieuwe feiten bent u (**dr. E.M.H. Hirsch Ballin**) als voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, middels het nemen van een nieuwe beslissing, wettelijk verplicht om het impregneren van hout met het bestrijdingsmiddel Tanalith E 3485 door de Gebr. van Aarle B.V. onmiddellijk te schorsen.

Gaat u ondanks deze nieuwe feiten niet over tot onmiddellijke schorsing van het in geding zijnde besluit van 10 augustus 2004 van burgemeester en wethouders van de gemeente Sint Oedenrode dan heeft u mij daarmee het feitelijke bewijs in handen gegeven dat u (**dr. E.M.H. Hirsch Ballin**) persoonlijk aan het hoofd staat van deze gigantische grote criminele organisatie die het bedrijf Gebr. van Aarle B.V. al 16 jaar lang gebruiken als dekmantelbedrijf. Dit met als opdracht om met misbruik van miljarden euro's aan overheidssubsidie iedereen te vergiftigen om daarmee miljarden euro's aan onrechtmatige winsten voor de aandeelhouders van de petrochemische industrie en metaalindustrie, als Billiton en Shell, gerealiseerd te krijgen.

Wij richten aan u het nadrukkelijke verzoek om op grond van deze nieuwe feiten:

- I. Het in geding zijnde besluit van 10 augustus 2004 van burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode alsnog te schorsen, waarmee het impregneren van hout met Tanalith E 3485 door de Gebr. van Aarle B.V. met onmiddellijke ingang moet worden gestaakt.
- II. Burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode te veroordelen in de proceskosten.

OPENBAARHEID.

Om te voorkomen dat deze enorme grote criminele organisatie, die omwille van miljardenwinsten, miljoenen Nederlanders aan het vergiftigen is, de doofpot in gaat heb ik dit verzoekschrift laten plaatsen bij de Sociale Databank Nederland (SDN) op internetadres: www.sdn.nl/ekc-rs139.htm
Uw besluit hierop zal eveneens bij de SDN op internet worden geplaatst.

Expliciet maken wij u kenbaar dat de griffierechten ten laste van de rekening-courant nummer 705-151R gebracht moeten worden.

Wij verzoeken u ondergetekende hierover in ieder geval te horen rekening houdend met de bij brief van 30 oktober 2004, kenmerk: AvR/30104/br, aan de secretaris van de Raad van State opgegeven verhinderdata **(zie bijlage 7)**.

De volmacht van appellanten vindt u bijgevoegd **(zie bijlage 8)**.

Bijgevoegd vindt u verder:

- Uittreksel KvK, met dossiernummer 16090111, van het Ecologisch Kennis Centrum B.V. **(zie bijlage 9)**.
- Uittreksel KvK, met dossiernummer 17102683, van Van Rooij Holding B.V. **(zie bijlage 10)**.

Hoogachtend,
Ecologisch Kennis Centrum B.V.
Voor deze,

Ing. A.M.L. van Rooij,
Directeur.

C.c.

- Dhr. R. Brockhus, webmaster SDN (www.sdn.nl/klokkenluiders.htm).
- Dhr. H. Polie, webmaster Polie-Sites (www.biomassa.polie.nl)

Bijlage:

1. Uitspraak nummer: 200404907/1 van 22 juli 2004 van staatsraad mr. K. Brink, als voorzitter, van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (4 pagina's).
2. Uit spraak nummer 200408002/2/ van 5 november 2004 van staatsraad mr. J.M. Boll, als voorzitter, van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (6 pagina's).
3. Het veiligheidsinformatieblad van Tanalith E 3485, toelatingsnummer 11323 N, van Arch Timber Protection B.V. (voorheen Hickson Garantor Nederland B.V.) (1 pagina).
4. Bijbehorend geheim gehouden verslag chemisch onderzoek dd. 22 februari 1993 van scheikundige drs. H.R. Reus van Tanalith E 3485, toelatingsnummer 11323 N, van de Keuringsdienst van Waren Groningen (2 pagina's).
5. Bijbehorend geheim gehouden etiketteringsadvies van 14 september 1993 van toxicoloog drs. J. Mook, namens de minister van SZW, gegeven op Tanalith 3485, toelatingsnummer 11323 N (2 pagina's).
6. Het toelatingsbesluit van het bestrijdingsmiddel Tanalith 3485 van 25 november 1993 onder nummer 11383 N (4 pagina's).
7. Onze brief van 30 oktober 2004, kenmerk: AvR/30104/br, aan de secretaris van de Raad van State over de opgegeven verhinderdata (1 pagina).
8. De volmacht van appellanten (1 pagina).

9. Uittreksel KvK van het Ecologisch Kennis Centrum B.V. (2 pagina's).
10. Uittreksel KvK van Van Rooij Holding B.V. (2 pagina's).

////////////////////////////////////

Met de inhoud van dit verzoekschrift d.d. 7 november 2004 aan huidig minister Hirsch Ballin van Justitie persoonlijk is feitelijk komen vast te staan dat hij in kabinet Lubbers III eerder (van 7 november 1989 tot 27 mei 1994) ook al minister van justitie is geweest en dat onder zijn politieke verantwoordelijkheid en aansturing als minister van justitie de officier van justitie mr. G. Bos op 18 augustus 1992 die geheime samenspannende bijeenkomst tegen mijn persoon heeft moeten oproepen en voorzitten, de hoofdofficier van Justitie mr. Ficq. niet mocht reageren op de brief d.d. 21 juni 1993 van criminoloog prof. dr. F. Bovenkerk en burgemeester P. Schriek vertrouwensarts H. Jans van de GGD Breda op mij moest afsturen om mij geestesziek te laten verklaren. Niet ik maar huidig minister van Justitie behoort voor eeuwig achter de tralies. Hij heeft namelijk via dekmantelbedrijven als Gebr. van Aarle B.V. weten te bewerkstellingen dat miljoenen Nederlanders (op termijn) zullen sterven aan kanker. Aan feitelijke bewijzen daarvan vindt u bijgevoegd (**zie achter tab 4**):

- het artikel *“Waarom achter gesloten deuren? Belanghebbend bij gif(speel)hout? Rechtbank geeft antwoord”* uit het Echte Nieuws van 14 april 2008.
- het artikel *“Stichting Natuur en milieu stuurt pers door naar gif klokkenluider Van Rooij”* uit het Echte Nieuws van 12 april 2008.
- het artikel *“Diverse overtredingen door Rechtbank Den Bosch in gifzaak speelhout schoolplein”* uit het Echte Nieuws van 31 maart 2008.
- het artikel *“Waarom gesloten deuren tijdens zak gifklokkenluider”* uit het Echte Nieuws van 30 maart 2008.
- het artikel *“Pers en publiek mogen niet bij de zaak gif-klokkenluider zijn”* uit het Echte Nieuws van 28 maart 2008.
- het artikel *“Gif-klokkenluider Van Rooij moet uitleggen waarom hij in gif-zaak nog belanghebbend is”* uit het Echte Nieuws van 27 maart 2008.
- het artikel *“BEWIJS: KEMA-keur zegt niets over chemische veiligheid”* uit het Echte Nieuws van 14 juli 2007.
- het artikel *“BEWIJS: KOMO-keur zegt niets over gezondheidsrisico's”* uit het Echte Nieuws van 16 juli 2007.
- het artikel *“BEWIJS: Houthandel misleidt consument met KEMA- en KOMO keur”* uit het Echte Nieuws van 20 juli 2007.
- het artikel *“BEWIJS: KEMA geeft onbeperkt geldige veiligheidscertificaten zonder onderzoek naar chemische veiligheid.”* uit het Echte Nieuws van 23 juli 2007.
- het artikel *“BEWIJS: Uitloognormen KOMO-gekeurd hout gelden alleen voor opslagfase”* uit het Echte Nieuws van 22 juli 2007.
- het artikel *“BEWIJS: Het KOMO-keur garandeert veel gifstoffen”* uit het Echte Nieuws van 5 januari 2008.

- het artikel *"BEWIJS RIVM: Risico carcinogene effecten van geïmpregneerde speeltoestellen boven MTR"* uit het Echte Nieuws van 27 juli 2007.
- het artikel *"BEWIJS: Minister Alders en gemeenten wisten van milieugevaar en negeerden bewust klokkenluider van Rooij"* uit het Echte Nieuws van 1 augustus 2007.
- het artikel *"BEWIJS: Milieumaatregel houtimpregneerbedrijf zei niets over gebruiks- of afvalfase"* uit het Echte Nieuws van 2 augustus 2007.
- het artikel *"BEWIJS: Wet milieubeheer zegt niets over gebruiks- en afvalfase van geïmpregneerd hout"* uit het Echte Nieuws van 3 augustus 2007.
- het artikel *"BEWIJS: Bestrijdingsmiddelenwet zegt niets over gebruiks- en afvalfase van geïmpregneerd hout"* uit het Echte Nieuws van 7 augustus 2007.
- het artikel *"BEWIJS: Verantwoording gebruiks- en afvalfase geïmpregneerd hout ligt bij Minister van VROM"* uit het Echte Nieuws van 8 augustus 2007.
- het artikel *"BEWIJS: VROM stelt houtimpregneerders aansprakelijk voor schade aan mens en milieu"* uit het Echte Nieuws van 9 augustus 2007.
- het artikel *"BEWIJS: Houtimpregneerders hebben staat opgelicht voor meer dan 2,4 miljard euro"* uit het Echte Nieuws van 10 augustus 2007.
- het artikel *"BEWIJS: Milieuorganisatie waarschuwden al in 1995 voor geïmpregneerd hout"* uit het Echte Nieuws van 11 augustus 2007.
- het artikel *"BEWIJS: Ook in 1996 waarschuwden milieu- (en consumenten-) organisaties voor geïmpregneerd hout"* uit het Echte Nieuws van 12 augustus 2007.
- het artikel *"BEWIJS: Brief van criminoloog Bovenkerk aan hoofdofficier mr. C.R.L.R.M. Ficq van justitie en vluchtende politieman Hurkmans blijft 14 jaar lang onbeantwoord"* uit het Echte Nieuws van 30 augustus 2007.
- het artikel *"BEWIJS: Secretaris D. de Jong van het CTB stond aan het hoofd van een samenspannende criminele organisatie"* uit het Echte Nieuws van 23 september 2007.
- het artikel *"BEWIJS: Volgens Minister van VROM zijn houtimpregneerders zelf aansprakelijk voor hun giftige hout"* uit het Echte Nieuws van 14 oktober 2007.
- het artikel *"BEWIJS: GGD-vertrouwensarts werd buiten GGD-organisatie om, ingezet in zaak Ad van Rooij"* uit het Echte Nieuws van 26 november 2007.
- het artikel *"BEWIJS: Zwaar chemisch afval wordt gedumpt in hout (deel 1)"* uit het Echte Nieuws van 29 december 2007.
- het artikel *"BEWIJS: Houtimpregneerder meldde aan VROM dat hij zwarte lijststoffen dumpte in milieu en VROM deed niets"* uit het Echte Nieuws van 13 oktober 2007.
- het artikel *"BEWIJS: Eindhovens dagblad schrijft tegenstrijdig over kankerverwekkend Arseen"* uit het Echte Nieuws van 11 oktober 2007.

- het artikel "BEWIJS: Gemeente Boxtel laat ingezameld gifhout gewoon verbranden" uit het Echte Nieuws van 21 maart 2008.

Al deze artikelen, met haar bewijzen, staan bij het Echte Nieuws op internet en kunt u vinden op website adres:

<http://www.hetechtenieuws.org/bewijzen-gif.php>

De bewijzen kunt u daar vergroot vinden en lezen.

Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud van alle hierboven nader toegezonden stukken, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en volledig te betrekken in uw beslissing op dit bezwaarschrift

Het moge u duidelijk zijn dat ik van minister Hirsch Ballin van Justitie die verantwoordelijk is voor miljoenen kankerdoden op termijn, via dekmantelbedrijven als mijn buurman Gebr. van Aarle B.V., absoluut geen gratie wil hebben op uw gedane verzoek zonder mijn toestemming.

Dat minister Hirsch Ballin van Justitie (CDA) al zijn macht en contacten gebruikt om op basis van een valse aangifte van mijn buurman Eric van Aarle, directeur van houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V., die hij al 20 jaar lang heeft gebruikt als dekmantelbedrijf om 16,5 miljoen Nederlanders te vergiften met miljoenen kilogrammen kankerverwekkende stoffen als arseen en Chroom VI, om mij daarmee een strafblad te geven gaat mij toch echt te ver (**zie achter tab 5**). Ik wil u vragen om deze brief met bijlagen aan minister Hirsch Ballin door te sturen en hem te vragen of hij samen met mij hierover in een tweegesprek op TV wil komen. Op mijn medewerking kan worden gerekend.

Ook heeft er binnen de rechtbank 's-Hertogenbosch met betrekking tot deze valse aangifte van Eric van Aarle erge valse procesvoering plaatsgevonden, zoals valse dossiervorming, achter gesloten deuren zonder voorafgaande melding, het niet horen van getuigen ondanks nadrukkelijke verzoeken daarom, geen uitnodiging krijgen voor de behandeling van het wrakingsverzoek voor de meervoudige kamer waardoor zonder mijn aanwezigheid daaruit een corrupte uitspraak is ontstaan, etc.

Ook in de tweede aanmaning schrijft u weer letterlijk het volgende:

"De uitspraak van de rechter is onherroepelijk geworden."

Dat is niet juist. Tegen betreffende uitspraak van de rechter loopt een beroep bij het Gerechtshof 's-Hertogenbosch. Als feitelijk bewijs daarvoor heb ik u in mijn brief van 10 februari 2008 de akte van beroep van 11 januari 2008 dat is ingesteld tegen het eindvonnis d.d. 1 november 2007, alsmede tegen alle tussenvonnissen, laten toekomen en de brief van 23 januari 2008 van de officier van justitie mr. R.H. den Haan hierover.

Aanvullend daarop vindt u bijgevoegd mijn motivering van het beroepschrift d.d. 10 februari 2008 met bijbehorende bijlage (**zie achter tab 6**) aan het