

Van: ing. A.M.L. van Rooij (Safety Manager bij PMSN-Best)
't Achterom 9
5491 XD Sint Oedenrode

Aantekenen met ontvangstbevestiging en per e-mail

Aan : Philips Electronic Nederland B.V.
t.a.v. **H. Dijkman (persoonlijk in handen)**
Directeur HR-Benelux
Gebouw VB-12.345
Postbus 80003
5600 JZ Eindhoven

Zeer hoge urgentie

Sint Oedenrode, 2 oktober 2009

Mijn kenmerk: Philips/02109/VZ

Betreft:

1) Sommatie om uiterlijk binnen VIER DAGEN na heden mij hersteld te melden bij het UWV en tot betaling van mijn salaris vanaf 25 oktober 2007 tot op heden over te gaan, inclusief bonus en vakantietoeslag met daarbovenop de wettelijke rente.

2) Schade aansprakelijkheidsstelling voor alle bij mij, mijn gezin, bij Van Rooij Holding B.V., het Ecologisch Kennis Centrum B.V. en bij alle cliënten van het Ecologisch Kennis Centrum B.V. aangerichte materiele en immateriële schade.

3) Strafaangifte bij de hoofdofficier van justitie mr. G.W. van der Burg, arrondissementsparket 's-Hertogbosch tegen:

- Philips Medical Systems Nederland B.V. en alle betrokken medewerkers en oud medewerkers binnen Philips;
- Achmea-Vitale en al haar betrokken medewerkers en oud medewerkers;
- IAK Verzekeringen B.V. en alle betrokken medewerkers;
- De raad van bestuur van het UWV en al haar betrokken medewerkers;
- Minister J.P.H. Donner van SZW en al betrokken medewerkers;
- Advocaat A.A.B. Gaalman van AKD Prinsen Van Wijmen;
- Burgemeester P.M. Maas van Sint Oedenrode;
- Advocaat J.W. van Haersma Buma van AKD Prinsen Van Wijmen N.V.;
- Alle overige betrokken personen, bedrijven en instanties;

Geachte heer Dijkman,

U als directeur HR-Benelux van Philips Electronic Nederland B.V. bent de hoogst verantwoordelijke persoon die ervoor moet zorgen dat ik salaris krijg doorbetaald tijdens het arbeidsongeschikt (geestesziek) zijn. U bent dan ook volledig verantwoordelijk en aansprakelijk voor alle HR aangelegenheden rondom mijn persoon, als safety manager, bij Philips Medical Systems Nederland B.V. Daarover kan geen enkel misverstand verstaan.



Na 32 jaar lange trouwe dienst bij Philips in diverse functies met als laatste functie safety manager bij Philips Medical Systems Nederland B.V. (hierna: PMSN) hebt u (of de heer Patrick Wertelaers onder uw verantwoordelijkheid) mij, zonder mij daarvan in kennis te hebben gesteld, op 21 mei 2008 voor 100% arbeidsongeschikt (geestesziek) aangemeld bij het UWV met de opgave van eerste ziekte dag per 24 september 2007. U hebt dat gedaan met de wetenschap dat ik mijn functie als safety manager bij Philips Medical Systems Nederland B.V. zeer goed vervulde.

Bijgevoegd vindt u een afschrift van de beschikking d.d. 2 juli 2008 met als zaaknummer 556421 van kantonrechter mr. R.R.M. de Moor van de rechtbank 's-Hertogenbosch. Sector Kanton, locatie Eindhoven (**zie achter tab 1**).

Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. In deze onherroepelijke beschikking heeft kantonrechter mr. R.R.M. de Moor letterlijk het volgende beoordeeld (zie blad 12):

Uit het omvangrijke dossier dat door althans namens Van Rooij is overlegd en zijn optreden ter zitting, is de kantonrechter gebleken dat Van Rooij een zeer hoge betrokkenheid heeft bij PMSN en bij zijn takenpakket als Safety Manager. Daarnaast is Van Rooij een erg gedreven man in zaken die gezondheid en milieu aangaan.

Op grond van deze beoordeling heeft kantonrechter mr. R.R.M. de Moor in deze onherroepelijke beschikking d.d. 2 juli 2008 letterlijk het volgende beslist (zie blad 13):

5. De beslissing

De kantonrechter :

Beveelt dat de procedure ten aanzien van de vorderingen van Van Rooij ter zake:

- A. te beslissen dat bedrijfsarts H. Mol van Achmea-Arbo de 100% geestesziek verklaring van Van Rooij onmiddellijk dient in te trekken en het door hem valselijk opgemaakte medische dossier vanaf 5 oktober 2008 (moet 5 oktober 2007 zijn) van Van Rooij moet herroepen of vernietigen;**
- B. te beslissen dat Van Rooij zijn huidige functie als Safety Manager bij PMSN zonder enig opgelegde beperkingen vanaf een door de kantonrechter nader te bepalen termijn weer vrijelijk kan uitoefenen;**
- C. te beslissen dat PMSN het vanaf 25 oktober 2007 ingehouden salaris, inclusief wettelijke rente, terstond zal moeten betalen aan Van Rooij;**
- D. te beslissen dat PMSN een nader vast te stellen schadevergoeding aan Van Rooij zal moeten betalen;**

Aan deze beslissing van de kantonrechter mr. R.R.M. de Moor heeft PMSN geen uitvoering gegeven. Daarmee is feitelijk komen vast te staan:

- dat bedrijfsarts H. Mol van Achmea-Arbo (thans: Achmea-Vitale) mijn 100% geestesziek verklaring zoals dat in mijn medisch dossier zit nog steeds niet heeft ingetrokken en zijn valselijk opgemaakte medische dossier vanaf 5 oktober 2007 nog steeds niet heeft herroepen of vernietigd;

Hiermee is feitelijk komen vast te staan dat PMSN onder uw verantwoordelijkheid in strijd met de onherroepelijke beschikking d.d. 2 juli 2009 van Kantonrechter R.R.M. de Moor mij willens en wetens tot op de dag van vandaag met een door bedrijfsarts H. Mol valselijk opgemaakt medisch dossier geestesziek houdt.

Daarmee maken PMSN en betrokken verantwoordelijke medewerkers binnen (of vanuit) Philips, zijnde H. Dijkman, P. Wertelaers, J. Oerlemans, R. Fonville, L.G.J. Prikken, A.W.J. Duynstee, bedrijfsarts H. Mol van Achmea-Vitale, directeur P van Kleij van Achmea-Vitale en hun gemachtigde advocaat mr. A.A.B. Gaalman van AKD Prinsen Van Wijmen N.V. zich zeer nadrukkelijk schuldig aan opzettelijke wederrechtelijke vrijheidsberoving (hetgeen een misdrijf is) waarbij ik 100% geestesziek wordt gehouden zonder wettelijke basis met als doel mij zodanig ernstig af te persen dat ik daardoor al mijn bezittingen kwijtraak. In artikel 282, eerste lid, van het Wetboek van Strafrecht staat daarover letterlijk het volgende geschreven:

1. Hij die opzettelijk iemand wederrechtelijk van de vrijheid berooft of beroofd houdt, wordt gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste acht jaren of geldboete van de vijfde categorie.

Als gevolg van deze opzettelijke wederrechtelijke vrijheidsberoving krijg ik te maken met bedreiging, belediging, aanzetten tot geweld en het plegen van pogingen tot doodslag met als gevolg lichamelijk letsel. Voor feitelijke onderbouw vindt u bijgevoegd mijn strafaangifte d.d. 26 april 2009 met als proces-verbaalnummer: 2009047629-8 (**zie achter tab 2**) en mijn strafaangifte d.d. 24 september 2009 met als proces-verbaalnummer: 2009109229-1 (**zie achter tab 3**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Met de inhoud van deze strafaangiften is feitelijk komen vast te staan dat C. Peters (een gepensioneerde Philips medewerker), W. Dortu, Van Aarle, Robert en Mies van de Biggelaar en burgemeester P.M. Maas van Sint Oedenrode met dit alles een betrokkenheid hebben gehad. In artikel 282, tweede lid, van het Wetboek van Strafrecht staat daarover letterlijk het volgende geschreven:

2. Indien het feit zwaar lichamelijk letsel ten gevolge heeft, wordt de schuldige gestraft met een gevangenisstraf van ten hoogste negen jaar of geldboete van de vijfde categorie;

Daarmee maken PMSN en betrokken verantwoordelijke medewerkers binnen (of vanuit) Philips, zijnde H. Dijkman, P. Wertelaers, J. Oerlemans, R. Fonville, Rio de Janeiro-protocol (onder voorzitterschap van minister J.G.M. Alders), het Kyoto-protocol (onder voorzitterschap van J. Pronk) en de duurzaamheidsconferentie van Johannesburg (onder voorzitterschap van P. van Geel), L.G.J. Prikken, A.W.J. Duynstee, bedrijfsarts H. Mol van Achmea-Vitale, directeur P van Kleij van Achmea-Vitale en hun gemachtigde advocaat mr. A.A.B. Gaalman van AKD Prinsen Van Wijmen N.V. in samenspanning met C. Peters, W. Dortu, Van Aarle, Robert en Mies van de Biggelaar en burgemeester P.M. Maas van Sint Oedenrode zich zeer nadrukkelijk schuldig aan wederrechtelijke vrijheidsberoving dat zwaar lichamelijk letsel ten gevolge heeft gehad en waarbij ik 100% geestesziek wordt gehouden zonder wettelijke basis met als doel mij zodanig ernstig af te persen dat ik daardoor al mijn bezittingen kwijtraak.

Bijgevoegd vindt u een kopie van de e-mail van 7 september 2009, 13.15 uur, van J.M. Buckens, Voorzitter directie Achmea Sociale Zekerheid. Daarin schrijft J.M. Buckens letterlijk het volgende (**zie achter tab 4**):

Geachte heer van Rooij,

U vraagt of onze bedrijfsarts u op 21 mei 2008 namens PMS bij het UWV heeft ziek gemeld. Het doorgeven van ziek- en herstelmeldingen aan het UWV loopt



niet via onze bedrijfsarts. Onze bedrijfsarts heeft u dus niet arbeidsongeschikt gemeld bij het UWV.

Bijgevoegd vindt u de brief d.d. 4 september 2009 aan het UWV namens minister J.P.H. Donner van Sociale Zaken en Werkgelegenheid ondertekend door mr. P.E. van der Poest Clement, hoofd afdeling juridische Aangelegenheden, Bijstand, Bedrijfsjuridisch en Subsidies (zie achter tab 5). Daarin schrijft Minister J.P.H. Donner van SZW letterlijk het volgende:

Recentelijk zijn van de heer A.M.L. van Rooij, woonachtig in Sint Oedenrode, bij mijn ministerie stukken ontvangen die onder andere betrekking hebben op zijn arbeidsongeschiktheidsverklaring. Ik meen uit zijn stukken te begrijpen dat hij door Philips op 21 mei 2008 bij het UWV ziek is gemeld.

Bijgevoegd vindt u de beschikking d.d. 15 oktober 2008 op mijn WOB-verzoek van de Raad van bestuur van het UWV. Daarin staat letterlijk het volgende geschreven (zie achter tab 6):

Werkgever: PHILIPS MEDICAL SYSTEM NEDERLAND BV 1^e ao dag: 24-09-07.

1^e ao dag 24-09-07 datum ontvangst: 23-05-08 dat meld wn: 21-05-08.

Hiermee is bij onherroepelijke beschikking van 15 oktober 2008 komen vast te staan dat PMSN mij op 21 mei 2008 voor het eerst heeft ziek gemeld bij het UWV met opgaaf van eerste ziektedag 24 september 2007. Op grond van de inhoud van voornoemde producties is tevens feitelijk komen vast te staan dat niet Philips bedrijfsarts H. Mol (van Achmea-Vitale) mij op 21 mei 2008 bij het UWV heeft ziek gemeld maar dat PMSN dat heeft gedaan.

Hiermee is feitelijk komen vast te staan dat J. Oerlemans (mijn directe leidinggevende), P Wertelaers (mijn HRM vertegenwoordiger) en gemachtigde advocaat mr. A.A.B. Gaalman van AKD Prinsen Van Wijmen N.V. op de hoogte waren van het feit dat PMSN mij op 21 mei 2008 voor het eerst heeft ziek gemeld bij het UWV met opgaaf van eerste ziektedag 24 september 2007.

Bijgevoegd vindt u een afschrift van de beschikking d.d. 2 juli 2008 met als zaaknummer 556421 van kantonrechter mr. R.R.M. de Moor van de rechtbank 's-Hertogenbosch. Sector Kanton, locatie Eindhoven (zie achter tab 1). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. In deze onherroepelijke beschikking heeft kantonrechter mr. R.R.M. de Moor onder "de procedure" letterlijk het volgende geschreven (zie blad 2):

- de aantekeningen die de griffier heeft gemaakt tijdens de mondelinge behandeling van de zaak op 4 juni 2008, ---

Ter zitting zijn verschenen namens verzoekster, J. Oerlemans, director facility manager bij verzoekster, en P. Wertelaers, medewerker HRM bij verzoekster, zij zijn bijgestaan door gemachtigde mr. Gaalman voornoemd.

Hiermee is feitelijk komen vast te staan dat de mondelinge behandeling van de zaak voor kantonrechter mr. R.R.M. de Moor heeft plaatsgevonden op 4 juni 2008. Daarmee is tevens feitelijk komen vast te staan dat J. Oerlemans, director facility manager bij verzoekster, en P. Wertelaers, medewerker HRM bij verzoekster en advocaat mr. A.A.B. Gaalman van AKD Prinsen Van Wijmen N.V. als gemachtigde ten tijde van de mondelinge behandeling op 4 juni 2008 op de hoogte waren van het



feit dat PMSN mij op 21 mei 2008 heeft ziek gemeld bij het UWV met opgaaf van eerste ziektedag 24 september 2007.

Ondanks deze wetenschap hebben de heren Oerlemans, Wertelaers en Gaalman namens PMSN tegenover behandelend kantonrechter mr. R.R.M. de Moor letterlijk de volgende verklaring afgelegd (**zie blad 12, achter tab 1**):

Door PMSN is ter zitting echter gesteld dat zij Van Rooij niet als arbeidsongeschikt beschouwd.

Daarmee is feitelijk onomstotelijk komen vast te staan dat de heren Oerlemans, Wertelaers en Gaalman op 4 juni 2008 namens PMSN tegenover behandelend kantonrechter mr. R.R.M. de Moor opzettelijk hebben verzwegen dat PMSN mij op 21 mei 2008 heeft ziek gemeld bij het UWV met als eerste ziektedag 24 september 2007 en tegenover deze kantonrechter ter zitting hebben verklaard dat zij Van Rooij niet als arbeidsongeschikt beschouwd. Daarmee hebben J. Oerlemans, director facility manager bij verzoekster, en P. Wertelaers, medewerker HRM bij verzoekster en advocaat mr. A.A.B. Gaalman van AKD Prinsen Van Wijmen N.V. als gemachtigde namens PMSN zeer nadrukkelijk meeneed gepleegd, hetgeen een misdrijf is. In artikel 207, eerste lid, van het Wetboek van Strafrecht staat daarover letterlijk het volgende geschreven:

1. Hij die in de gevallen waarin een wettelijk voorschrift een verklaring onder ede vordert of daaraan rechtsgevolgen verbindt, mondeling of schriftelijk, persoonlijk of door een bijzonder daartoe gemachtigde, opzettelijk een valse verklaring onder ede aflegt, wordt gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste zes jaren of geldboete van de vierde categorie.

Met bovengenoemde feitelijke wetenschap werd door L.G.J. Prikken namens PMSN in tweevoud de volgende door haar op 15 augustus 2008 ondertekende STAMRECHTOVEREENKOMST via mijn accountant overlegd (**zie achter tab 7**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

In deze door L.G.J. Prikken namens PMSN op 15 augustus 2008 ondertekende STAMRECHTOVEREENKOMST staat de onherroepelijke beschikking d.d. 2 juli 2008 met als zaaknummer: 556421 geheel niet vermeld. Dit betekent dat betreffende aan A.M.L. van Rooij en Van Rooij Holding B.V. ter ondertekening voorgelegde STAMRECHTOVEREENKOMST geen enkele juridische binding heeft met de onherroepelijke beschikking d.d. 2 juli 2008 van kantonrechter mr. R.R.M. de Moor. Daarom heb ik (A.M.L. van Rooij) en mijn werkgever Van Rooij Holding B.V. betreffende door L.G.J. Prikken namens Philips overlegde STAMRECHTOVEREENKOMST nooit ondertekend, wat later mijn redding blijkt te zijn. Hadden ik (A.M.L. van Rooij) en mijn werkgever Van Rooij Holding B.V. voor het Ecologisch Kennis Centrum B.V. deze STAMRECHTOVEREENKOMST namelijk wel getekend dan had Van Rooij Holding B.V. als werkgever met een blijvend 100% geesteszieke werknemer A.M.L. van Rooij voor het Ecologisch Kennis Centrum B.V. blijven zitten die geen recht heeft op een WIA-uitkering omdat PMSN niet heeft voldaan aan haar wettelijk voorgeschreven re-integratie verplichtingen en daarmee mijn arbeidsovereenkomst met PMSN was beëindigd, waarna PMSN mij niet meer bij het UWV hersteld behoefde melden.

Deze STAMRECHTOVEREENKOMST heeft L.G.J. Prikken namens PMSN als zodanig opgesteld met de voorkennis en wetenschap dat als zij in de ter



ondertekening overlegde STAMRECHTOVEREENKOMST wel zou hebben verwezen naar de onherroepelijke beschikking d.d. 2 juli 2008 met zaaknummer: 556421 van kantonrechter mr. R.R.M. de Moor daaraan, gezien de feitelijke inhoud van die beschikking, impliciet vast zou zitten dat Van Rooij volledig arbeidsgeschikt is en als safety manager voor PMSN perfect functioneert en PMSN op grond van die beschikking ingevolge de Ziektewet wettelijk verplicht was om mij hersteld te melden bij het UWV. Dat ik het hiermee volledig aan het rechte eind heb maken de volgende feitelijke bewijsstukken glashelder:

Bijgevoegd vindt u de beschikking d.d. 15 oktober 2008 op mijn WOB-verzoek van de Raad van Bestuur van het UWV. Daarin staat letterlijk het volgende geschreven (zie achter tab 6):

Werkgever: PHILIPS MEDICAL SYSTEM NEDERLAND BV 1^e ao dag: 24-09-07.

1^e ao dag 24-09-07 datum ontvangst: 23-05-08 dat meld wn: 21-05-08.

Deze beschikking kreeg ik op 16 oktober 2008 voor het eerst onder ogen. Op 16 oktober 2008 wist ik daarmee voor het eerst dat PMSN mij op 21 mei 2008 had ziek gemeld bij het UWV met als eerste ziekte dag 24 september 2007. Hiermee is feitelijk komen vast te staan dat zowel PMSN als wel het UWV deze ziekmelding voor haar werknemer A.M.L. van Rooij opzettelijk hebben verzwegen, om daarmee mij voor de rest van mijn leven geestesziek te laten zijn met als doel om daarmee Van Rooij Holding B.V. en Ecologisch Kennis Centrum B.V. te liquideren. De volgende bewijsstukken maken dat glashelder.

Bijgevoegd vindt u de bij brief d.d. 12 mei 2009 verstuurde brief van het UWV (zonder naam) aan werkgever Van Rooij Holding B.V. inzake aanvraag WIA-uitkering van de heer A.M.L. van Rooij (zie achter tab 8). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. In betreffende brief schrijft een anonieme persoon vanuit het UWV aan Van Rooij Holding B.V. letterlijk het volgende:

Geachte heer/mevrouw,

Uw werknemer, de heer A.M.L. van Rooij (BSN 0933.91.225), is volgens onze informatie al een tijd ziek en kan daardoor niet of gedeeltelijk werken. Als uw werknemer twee jaar (104 weken) door ziekte niet kan werken, kan hij mogelijk een WIA-uitkering krijgen. Dat kan alleen als u samen met uw werknemer voldoende heeft gedaan aan re-integratie. In deze brief hebben we op een rij gezet wat er van u als werkgever verwacht wordt. Uw werknemer heeft ook een brief ontvangen:

Wat moet u doen voor een WIA-aanvraag?

Uw werknemer moet ervoor zorgen dat zijn WIA-aanvraag compleet is. Hiervoor heeft hij documenten van u nodig. Een aantal van deze formulieren heeft u in de afgelopen tijd al ingevuld:

- Plan van aanpak re-integratie, inclusief bijstellingen;
- Eerstejaarsevaluatie van het plan van aanpak;
- Eindevaluatie van het plan van aanpak.

Daarnaast moet u ervoor zorgen dat de bedrijfsarts de volgende documenten aan uw werknemer geeft:

- Medische informatie;
- Probleemanalyse, inclusie bijstelling;
- Actueel oordeel bij de probleemanalyse.

Het formulier oordeel werknemer vult uw werknemer zelf in. Al deze documenten vormen samen het re-integratieverslag.

Hiermee verwacht het UWV niet van PMSN als werkgever die mij heeft ziek gemeld bij het UWV maar van Van Rooij Holding B.V. als werkgever dat die aan het UWV het volgende aanlevert:

- Plan van aanpak re-integratie, inclusief bijstellingen;
- Eerstejaarsevaluatie van het plan van aanpak;
- Eindevaluatie van het plan van aanpak.

Het UWV vraagt dit aan Van Rooij Holding B.V. als werkgever met de voorkennis en wetenschap dat Van Rooij Holding B.V. daarover niet beschikt, omdat Van Rooij Holding B.V. zijn werknemer A.M.L. van Rooij nooit heeft ziek gemeld bij het UWV.

Hiermee verwacht het UWV niet vanuit PMSN bedrijfsarts H. Mol van Achmea-Vitale die mij op grond van een valselijk opgemaakt medisch dossier voor 100% geestesziek heeft verklaard, maar vanuit een niet bestaande bedrijfsarts van Van Rooij Holding B.V. dat die de volgende documenten aan PMSN werknemer A.M.L. van Rooij geeft:

- Medische informatie;
- Probleemanalyse, inclusie bijstelling;
- Actueel oordeel bij de probleemanalyse.

Het UWV vraagt dit aan Van Rooij Holding B.V. als werkgever met de voorkennis en wetenschap dat Van Rooij Holding B.V. niet is aangesloten bij een Arbo-dienst en niet over een bedrijfsarts beschikt.

Degenen binnen het UWV die dit alles in samenspanning met PMSN heeft geregeld is W. Bruystens en heeft daarvoor officiële documenten binnen het UWV vervalst. Als wettelijk bewijs daarvoor vindt u bijgevoegd mijn verzoek om informatie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur aan de Raad van bestuur van het UWV t.a.v. de heer W. Bruystens (**zie achter tab 9**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. De raad van bestuur van het UWV is wettelijk verplicht om op dit WOB-verzoek d.d. 30 juni 2009 uiterlijk binnen vier weken een besluit te nemen. Dit maximaal wettelijke termijn van vier weken heeft de raad van bestuur van het UWV heden maar liefst al twaalf weken overtreden om daarmee deze door W. Bruystens met PMSN samenspannende misdrijven tegen mijn persoon af te dekken.

De leden van de Raad van bestuur van het UWV voor werk en inkomen zijn:

De heer J.P.C.M. van Zijl (voorzitter)

De heer J. Ruiter en de heer mr. S.J.L. Nieuwsma (namens VNO-NCW)

De heer drs. A. van Delft (namens MKB-Nederland)

De heer drs. G.A.M. van der Grind (namens LTO-Nederland)

Mevrouw A.M. Jongerius en de heer S. van de Pol (namens FNV)

Mevrouw ir. J.M.J.C. Westerbeek-Huitink (namens CNV)

De heer W.W. Muller (namens Unie mhp)

Mevrouw E.L. Snoey en de heer A.F. Gaastra (namens de Raad voor het Overheidspersoneelsbeleid)

De heer Th. Bovens, de heer P. Heijnen, de heer H. Roijers, de heer W. Kuiper en de heer T. Van Nieuwkerk (namens de Vereniging van Nederlandse Gemeenten).

Al deze leden van de Raad van bestuur van het UWV zijn daarmee medeplichtig aan de hierboven door PMSN gepleegde misdrijven tegen mijn persoon en vormen samen

met alle betrokkenen binnen PMSN en Achmea-vitale een grote criminele organisatie tegen mijn persoon waarvoor enorme bedragen aan gemeenschapsgeld zijn misbruikt.

Bijgevoegd vindt u mijn verzoek tot het nemen van een besluit d.d. 3 augustus 2009 aan verantwoordelijk minister J.P.H. Donner van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (**zie achter tab 10**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

In betreffend verzoekschrift heb ik verantwoordelijk minister J.P.H. Donner verzocht om bij besluit:

- PMSN met de oplegging van een dwangsom van € 2500,- te dwingen om mij hersteld te melden bij het UWV;
- PMSN te verplichten om het achterstallige salaris tijdens ziekte vanaf 25 oktober 2007 tot op heden (bijna twee jaar) met daarboven op de wettelijke rente te betalen en alle daarbij veroorzaakte materiele en immateriële schade bij A.M.L. van Rooij privé, bij alle cliënten het Ecologisch Kennis Centrum B.V. en bij Van Rooij Holding B.V. te vergoeden;
- PMSN te verplichten dat PMSN er terstond voor moet zorgen dat ik mijn werk als safety manager zonder enig opgelegde beperkingen kan hervatten;

Dit verzoekschrift tot het nemen van een besluit d.d. 3 augustus 2009 weigert verantwoordelijk minister J.P.H. Donner en zijn hoofdjurist mr. P.E. van der Poest Clement (**zie achter tab 10**) ter afhandeling door te sturen aan de Raad van bestuur van het UWV om daarop een besluit te laten nemen.

Minister J.P.H. Donner en zijn hoofdjurist mr. P.E. van der Poest Clement zijn daarmee dan ook zeer nadrukkelijk medeplichtig aan de hierboven door PMSN gepleegde misdrijven tegen mijn persoon en vormen samen met alle betrokkenen binnen PMSN, Achmea-Vitale en het UWV een grote criminele organisatie tegen mijn persoon waarvoor enorme bedragen aan gemeenschapsgeld zijn misbruikt.

In de door L.G.J. Prikken namens PMSN op 15 augustus 2008 ondertekende STAMRECHTOVEREENKOMST die zij ter ondertekening heeft voorgelegd aan A.M.L. van Rooij en Van Rooij Holding B.V. staat letterlijk het volgende (**zie productie 7**):

De ondergetekenden verklaren te zijn overeengekomen als volgt:

1. Het dienstverband tussen Philips en medewerker is beëindigd met ingang van 1 augustus 2008.

Hiermee geeft PMSN zelf toe dat mijn dienstverband in ieder geval tot 1 augustus 2008 heeft doorgelopen. Ondanks deze wetenschap heb ik vanaf 25 oktober 2007 tot 1 augustus 2008 van PMSN geen salaris ontvangen.

Daarmee heeft L.G.P. Prikken namens PMSN zelf beslist dat PMSN op onrechtmatige wijze vanaf 25 augustus 2007 tot 1 augustus 2008 bijna een jaarsalaris aan geld hebben afgeperst.

In de door L.G.J. Prikken namens PMSN op 15 augustus 2008 ondertekende STAMRECHTOVEREENKOMST die zij ter ondertekening heeft voorgelegd aan A.M.L. van Rooij en Van Rooij Holding B.V. staat letterlijk verder het volgende (**zie achter tab 7**):

De ondergetekenden verklaren te zijn overeengekomen als volgt:

2. Philips erkent aan medewerker per 1 augustus 2008 een bedrag schuldig te zijn ad € 153.453,28 (honderddrieënvijftigduizend vierhonderdvijfendertig 28/100 euro) bruto in verband met de voor medewerker door de beëindiging van het dienstverband ontstane inkomstenderving.

Hiermee weigert PMSN in haar aan A.M.L. van Rooij en Van Rooij Holding B.V. overlegde STAMRECHTOVEREENKOMST op te nemen dat in overeenstemming met de onherroepelijke beschikking van 2 juli 2008 (zaaknummer 556421) van kantonrechter R.R.M. de Moor een bedrag van € 153.453,28 aan A.M.L. van Rooij wordt betaald als vergoeding bij de beëindiging van het dienstverband. Dit is opzettelijk gedaan met de wetenschap en voorkennis dat J. Oerlemans (mijn directe leidinggevende), P. Wertelaers (mijn HRM vertegenwoordiger) en advocaat mr. A.A.B. Gaalman van AKD Prinsen Van Wijmen N.V. als gemachtigde namens PMSN op 4 juni 2008 tegenover kantonrechter mr. R.R.M. de Moor meined hebben gepleegd door te hebben verklaard dat zij mij niet ziek achten en voor deze kantonrechter opzettelijk hebben verzwegen dat PMSN mij op 21 mei 2008 bij het UWV heeft ziek gemeld met als eerste ziekte dag 24 september 2007.

In de onherroepelijke beschikking van 2 juli 2008 (zaaknummer 556421) heeft kantonrechter R.R.M. de Moor verder letterlijk het volgende beslist (zie achter tab 1):

Bepaalt dat PMSN als bijdrage in de proceskosten van Van Rooij aan Van Rooij een bedrag van € 400,- aan gemachtigdensalaris moet betalen.

Deze beslissing in de beschikking van 2 juli 2008 heeft L.G.J. Prikken in de namens PMSN op 15 augustus 2008 ondertekende STAMRECHTOVEREENKOMST opzettelijk niet opgenomen. Dit omdat daarmee dan zou komen vast te staan dat A.M.L. van Rooij (werkzaam voor het Ecologisch Kennis Centrum B.V.) als werknemer bij werkgever Van Rooij Holding B.V. de door advocaat mr. A.A.B. Gaalman namens PMSN (werkgever) aangespannen rechtszaak tegen A.M.L. van Rooij (werknemer) glansrijk heeft gewonnen en dat PMSN daarbij zelfs is veroordeeld tot betaling van € 400,- aan A.M.L. van Rooij (als directeur van het Ecologisch Kennis Centrum B.V.) werkzaam voor werkgever Van Rooij Holding B.V. Dit heeft L.G.J. Prikken namens PMSN in de op 15 augustus 2008 ondertekende overlegde STAMRECHTOVEREENKOMST opzettelijk weggelaten om de volgende redenen:

1. daarmee zou namelijk bekend worden dat A.M.L. van Rooij juridisch glansrijk heeft gewonnen van de door PMSN gemachtigde advocaat mr. A.A.B. Gaalman van AKD Prinsen Van Wijmen, hetgeen voor advocatenkantoor AKD Prinsen Van Wijmen N.V. grote negatieve reclame zou geven en voor het Ecologisch Kennis Centrum B.V. grote positieve reclame tot gevolg zou hebben. Dat mocht niet. Het Ecologisch Kennis Centrum B.V. en Van Rooij Holding B.V. moesten immers juist met de hulp van bovengenoemde personen binnen PMSN (Philips), Achmea-Vitale en UWV met de hulp van verantwoordelijk minister J.P.H. Donner van SZW kost wat kost worden geliquideerd door hem als werknemer voor werkgever Van Rooij Holding B.V. voor de rest van zijn leven 100% geestesziek te houden;
2. daarmee had het UWV na ondertekening ervan door Van Rooij Holding B.V. (werkgever) en A.M.L. van Rooij (werknemer) werkgever Van Rooij Holding B.V. later nooit kunnen confronteren met hun brief d.d. 12 mei 2009 inzake aanvraag WIA-uitkering van de heer A.M.L. van Rooij.



Hiermee is feitelijk komen vast te staan dat door L.G.J. Prikken in haar aan A.M.L. van Rooij en Van Rooij Holding B.V. op 15 augustus 2008 ondertekende overlegde TAMRECHTOVEREENKOMST namens PMSN valsheid in geschrift is gepleegd met de wetenschap dat dit vrijheidsberoving voor A.M.L. van Rooij tot het eind van zijn leven tot gevolg zal hebben en daarmee de liquidatie van Van Rooij Holding B.V. en Ecologisch Kennis Centrum B.V. met als gevolg enorme grote schade (materieel en immaterieel) voor A.M.L. van Rooij en voor de cliënten van het Ecologisch Kennis Centrum B.V.

Daarmee is onomstotelijk feitelijk komen vast te staan dat L.G.J. Prikken in samenspanning met bovengenoemde personen binnen Philips en haar gemachtigde advocaat mr. A.A.B. Gaalman van AKD Prinsen Van Wijmen N.V. namens PMSN in haar op 15 augustus 2008 ondertekende overlegde TAMRECHTOVEREENKOMST opzettelijk valsheid in geschrifte heeft gepleegd, wat een misdrijf is. In artikel 225 en 226 van het Wetboek van Strafrecht staat daarover letterlijk het volgende geschreven:

Artikel 225

1. Hij die een geschrift dat bestemd is om tot bewijs van enig feit te dienen, valselijk opmaakt of vervalst, met het oogmerk om het als echt en onvervalst te gebruiken of door anderen te doen gebruiken, wordt als schuldig aan valsheid in geschrift gestraft, met gevangenisstraf van ten hoogste zes jaren of geldboete van de vijfde categorie.

2. Met dezelfde straf wordt gestraft hij die opzettelijk gebruik maakt van het valse of vervalste geschrift als ware het echt en onvervalst dan wel opzettelijk zodanig geschrift aflevert of voorhanden heeft, terwijl hij weet of redelijkerwijs moet vermoeden dat dit geschrift bestemd is voor zodanig gebruik.

3. Indien een feit, omschreven in het eerste of tweede lid, wordt gepleegd met het oogmerk om een terroristisch misdrijf voor te bereiden of gemakkelijk te maken, wordt de op het feit gestelde gevangenisstraf met een derde verhoogd.

Artikel 226

1. De schuldige aan valsheid in geschrift wordt gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste zeven jaren of geldboete van vijfde categorie, indien zij gepleegd is:

- 1. in authentieke akten;**
- 2. in schuldbrieven of certificaten van schuld van enige staat, enige provincie, gemeente of openbare instelling;**
- 3. in aandelen of schuldbrieven of certificaten van aandeel of schuld van enige vereniging, stichting of vennootschap;**
- 4. in talons, dividend- of rentebewijzen behorende tot een van onder de beide voorgaande nummers omschreven stukken, of in bewijzen in plaats van deze stukken uitgegeven;**
- 5. in krediet- of handelspapier.**

2. Met dezelfde straf wordt gestraft hij die opzettelijk gebruik maakt van enig in eerste lid vermeld vals of vervalst geschrift als ware het echt en onvervalst, dan wel opzettelijk zodanig geschrift aflevert, voorhanden heeft, ontvangt, zich verschafft, vervoert, verkoopt of overdraagt, terwijl hij weet of redelijkerwijs moet vermoeden dat dit geschrift bestemd is voor zodanig gebruik



Ondanks bovengenoemde feitelijke wetenschap schrijft juridisch medewerker A. Spaninks in opdracht van algemeen directeur F. Kraakman van IAK-Verzekeringen B.V. in zijn aangetekende brief d.d. 25 september 2009 aan mij letterlijk het volgende (zie achter tab 11):

Geachte heer Van Rooij, Ad,

Met verwijzing naar de e-mail van vanmorgen aan u bevestig ik u hierbij dat met ingang van 1 november 2009, 0.00 uur, de volgende verzekeringen vanwege betalingsachterstand van de premie worden beëindigd:

- 376150410015903 (inboedelverzekering)
- 376150410015905 (aansprakelijkheidsverzekering particulieren);
- 376150410015902 (autoverzekering, kenteken ZJ-BH-65). Van de beëindiging van deze verzekering wordt mededeling gedaan aan de Rijksdienst voor het Wegverkeer;
- 376150410019 (medische verzekering): van deze verzekering wordt de Extra Compleet Dekking en de Extra Tandartskostendekking beëindigd. De wettelijke basisverzekering wordt niet beëindigd.

Met betrekking tot de opstalverzekering, pol.no. IAK: 3761504100183) informeren wij Delta Loyd met betrekking tot de premie-achterstand en verzoeken haar om de dekking eveneens per 1 november 2009 te beëindigen.

Vanaf 1 november a.s. kunnen geen rechten meer aan deze verzekeringen worden ontleend.

Na ontvangst van de achterstallige premiebedragen zijn wij bereid om te overwegen om de dekkingen op een bepaalde datum weer in werking te laten treden.

Zoals bekend is Jacobs Advocaten verzocht om de incassoactie van de achterstallige premiebedragen te continueren.

Het spijt ons dat wij tot deze maatregelen genoodzaakt zijn. De reeds gedurende lange tijd lopende premie-achterstand en het niet nakomen van de betalingstoezegging dwingt ons, ter behartiging van onze belangen, echter hiertoe over gaan.

In het vertrouwen u hiermede voldoende te hebben ingelicht, verblijven wij,

**Met vriendelijke groet
IAK-Verzekeringen B.V.**

Bovengenoemde premies voor betreffende verzekeringen werden altijd rechtstreeks afgehouden van mijn Philips salaris. Als gevolg van de hierboven beschreven zware georganiseerde misdaad, word ik door PMSN in samenspanning met het UWV en minister J.H.P Donner van Sociale Zaken en Werkgelegenheid al maar liefst twee jaar lang afgeperst waardoor ik vanaf 25 oktober 2007 geen salaris tijdens ziekte heb doorbetaald gekregen vanuit PMSN, waartoe PMSN op grond van mijn nog steeds van kracht zijnde arbeidsovereenkomst ingevolge de Ziektewet wettelijk verplicht is. De door L.G.J. Prikken op 15 augustus 2008 ondertekende valselijk opgemaakte STAMRECHTOVEREENKOMST voor ontbinding van het arbeidscontract bij PMSN is door A.M.L. van Rooij en Van Rooij Holding B.V. namelijk nooit ondertekend.

Hiervan zijn juridisch medewerker A. Spaninks en algemeen directeur F. Kraakman van IAK-Verzekeringen B.V. velen malen per brief en zelfs bij deurwaardersexploot,



op de hoogte gesteld. Betreffend deurwaardersexploot (hetgeen mij veel geld heeft gekost) heb ik naar IAK-Verzekeringen B.V. moeten laten omdat mijn brief met bijbehorende bewijsstukken hierover, die ik persoonlijk op het hoofdkantoor te Eindhoven heb willen afgeven, werd geweigerd en ik door een beveiligingsbeambte op een misdadige wijze het hoofdgebouw van IAK-Verzekeringen B.V. ben uitgezet. Met bovengenoemde voorkennis en wetenschap weigeren juridisch medewerker A. Spaninks en algemeen directeur F. Kraakman van IAK-Verzekeringen B.V. de vanaf 25 oktober 2007 nog te betalen verzekeringspremies op te eisen bij PMSN. Daarmee maken juridisch medewerker A. Spaninks en algemeen directeur F. Kraakman van IAK-Verzekeringen B.V. zeer nadrukkelijk onderdeel uit van bovengenoemde criminele organisatie en maken zij zich daarmee schuldig aan deze meest ernstige vorm van afpersing. Het is hierbij goed te weten dat algemeen directeur F. Kraakman van IAK-Verzekeringen B.V. voorheen als manager bij Achmea en manager bij Centraal Beheer Achmea werkzaam is geweest. Dit betreft dezelfde Achmea waar Philips bedrijfsarts H. Mol werkt die mijn 100% geestesziek verklaring zoals dat in mijn medisch dossier zit nog steeds niet heeft ingetrokken en zijn valselijk opgemaakte medische dossier vanaf 5 oktober 2007 nog steeds niet heeft herroepen of vernietigd, waartoe hij op grond van de onherroepelijke beschikking d.d. 2 juli 2008 van kantonrechter mr. R.R.M. de Moor wettelijk verplicht is (**zie achter tab 1**).

Daarmee is feitelijk onomstotelijk komen vast te staan dat juridisch medewerker A. Spaninks en algemeen directeur F. Kraakman van IAK-Verzekeringen B.V. in samenspanning met bovengenoemde personen namens PMSN, Achmea, UWV en SZW, waaronder minister J.P.H. Donner van SZW zich schuldig hebben gemaakt aan de meest ernstige vorm van afpersing. In artikel 311 en 317 van het Wetboek van Strafrecht staat daarover letterlijk het volgende geschreven:

Artikel. 311

- 1. Met gevangenisstraf van ten hoogste zes jaren of geldboete van de vierde categorie wordt gestraft:**
 - 1. diefstal van vee uit de weide;**
 - 2. diefstal bij gelegenheid van brand, ontploffing, watersnood, schipbreuk, stranding, spoorwegongeval, oproer, mouterij of oorlogsnood;**
 - 3. diefstal gedurende de voor de nachtrust bestemde tijd, in een woning of op een besloten erf waarop een woning staat, door iemand die zich aldaar buiten weten of tegen de wil van de rechthebbende bevindt;**
 - 4. diefstal door 2 of meer verenigde personen;**
 - 5. diefstal waarbij de schuldige zich de toegang tot de plaats van het misdrijf heeft verschaft of het weg te nemen goed onder zijn bereik heeft gebracht door middel van braak, verbreking of inklimming, van valse sleutels, van een valse order of een vals kostuum;**
 - 6. diefstal met het oogmerk om een terroristisch misdrijf voor te bereiden of gemakkelijk te maken.**
- 2. Indien de onder 3° omschreven diefstal vergezeld gaat van een van de in onder 4° en 5° vermelde omstandigheden, wordt gevangenisstraf van ten hoogste negen jaren of geldboete van de vijfde categorie opgelegd.**

Artikel: 317

Hij die, met het oogmerk om zich of een ander wederrechtelijk te bevoordelen, door geweld of bedreiging met geweld iemand dwingt hetzij tot de afgifte van enig goed dat geheel of ten dele aan deze of aan een derde toebehoort, hetzij tot het aangaan van een schuld of het tenietdoen van een inschuld, hetzij tot het ter

beschikking stellen van gegevens, wordt, als schuldig aan afpersing, gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste negen jaren of geldboete van de vijfde categorie.

De door bovengenoemde personen namens PMSN, IAK, Achmea, UWV, SZW en door minister J.P.H. Donner van SZW in samenspanning tegen mijn persoon als safety manager bij PMSN, het Ecologisch Kennis Centrum B.V., de cliënten van het Ecologisch Kennis Centrum B.V. en Van Rooij Holding B.V. gepleegde misdrijven zijn begonnen op het moment ik ben gaan meedoen aan de laatste Tweede Kamerverkiezingen voor Lijst 14 en op het moment ik als safety manager mijn verdiepingsonderzoek rapport d.d. 10 maart 2007 (ref: XB895.3-07018 AvR) had voorgelegd aan de voorzitter van het PMSN-bestuur R. Fonville (mijn hogere leidinggevende tevens bedrijfsdirecteur PMSN) met een kopie aan mijn directe leidinggevende J. Oerlemans. Betreffend verdiepingsonderzoek vindt u bijgevoegd (**zie achter tab 12**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Vanuit mijn functie als Safety Manager was ik wettelijk verplicht om alle leden van het PMSN-bestuur onverwijld in kennis te stellen van de in mijn verdiepingsverzoek d.d. 10 maart 2007 feitelijk onderbouwde door Philips Medical Systems Nederland B.V. gepleegde wetsovertredingen. Echter de heer R. Fonville als voorzitter van het PMSN-bestuur (tevens mijn hogere leidinggevende) heeft geen uitvoering gegeven aan de volgende conclusies en aanbevelingen van zijn Safety Manager A.M.L. van Rooij:

Conclusies en aanbevelingen:

- I. Leg dit verdiepingsonderzoekrapport, met bijbehorende bijlagen, onverwijld voor aan alle leden van het PMSN-bestuur van PMSN-Best en vraag om hun persoonlijke reactie daarop;**
- II. Leg dit verdiepingsonderzoekrapport, met bijbehorende bijlagen, op een door het PMSN-bestuur te bepalen geschikte moment voor aan alle leden van de Ondernemingsraad van PMSN-Best (is wettelijk verplicht) en vraag om hun reactie daarop;**
- III. Leg dit verdiepingsonderzoekrapport, met bijbehorende bijlagen, gezien de daarin genoemde ernstige feiten van grensoverschrijdende aard, onverwijld voor aan Philips President G. Kleisterlee van de Koninklijke Philips Electronics N.V. die ook Voorzitter is van de Raad van Bestuur en de Groepsraad;**
- IV. Draag er zorg voor dat hiervan onverwijld strafaangifte wordt gedaan bij de International Criminal Police (Interpol) daar hier sprake is van zware grensoverschrijdende organisatie criminaliteit waarvan niet alleen PMSN-Best maar ook alle andere ondernemingen van de Koninklijke Philips Electronics N.V. het slachtoffer zijn;**
- V. Verbreek onverwijld alle kontakten met KEMA tot het moment de International Criminal Police (Interpol) het strafrechtelijk onderzoek naar aanleiding van bovengenoemde strafaangifte heeft afgerond.**

Uiteraard sta ik, als werknemer, te uwer beschikking voor nadere toelichting of uitleg hieromtrent die PMSN-Best maar ook de Koninklijke Philips Electronics N.V. van mij verlangt.



**In afwachting van uw spoedige beslissing op bovengenoemd 5-tal
aanbevelingen, verblijf ik,**

**Met vriendelijke groeten
Ad van Rooij, Safety Manager**

De heer R. Fonville (als voorzitter van het PMSN-bestuur) heeft dat zelfs tot de dag van vandaag achtergehouden voor de meeste leden van het PMSN-bestuur en voor Philips President G. Kleisterlee van de Koninklijke Philips Electronics N.V. die ook Voorzitter is van de Raad van Bestuur en de Groepsraad.

Om deze grensoverschrijdende misdrijven die haar oorsprong hebben bij de Nederlandse houtimpregneerbedrijven, waaronder mijn buurman Gebr. van Aarle B.V., af te dekken moest ik als safety manager bij PMSN, het Ecologisch Kennis Centrum B.V., de cliënten van het Ecologisch Kennis Centrum B.V. en Van Rooij Holding B.V. financieel, geestelijk en zonodig lichamelijk worden uitgeschakeld.

Naar de oorsprong van deze zware georganiseerde misdaad rondom de Nederlandse houtimpregneerbedrijven in het algemeen en houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle (mijn buurman) in het bijzonder heeft criminoloog prof. dr. F. Bovenkerk al in 1993 mijn dossier daarop onderzocht. Hij kwam toen tot de conclusie dat er sprake is van "*Poisoning for Profit*" waarmee overheden samenwerken met malafide bedrijven omdat hun belangen parallel lopen en een probleem wordt opgelost. In de criminologische literatuur wordt dat verschijnsel collusie genoemd (zie dr. G. van de Heuvel, Onderhandelen of straffen, 1983). Naar aanleiding daarvan heeft criminoloog prof. dr. F. Bovenkerk bij brief d.d. 21 juni 1993 voormalig hoofdofficier van justitie mr. C.R.L.R.M. Ficq van het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch verzocht om ter wille van de bestrijding van organisatiecriminaliteit thans met een strafrechtelijk onderzoek te beginnen. Betreffende brief d.d. 21 juni 1993 van prof. dr. F. Bovenkerk aan mr. Ficq vindt u bijgevoegd (**zie achter tab 13**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Daarin staat letterlijk het volgende geschreven:

=====

Universiteit Utrecht Willem Pompe Instituut voor Strafwetenschappen

**Aan:
Hoofdofficier van Justitie Mr. Ficq
Postbus 90155
5200 MG Den Bosch**

Datum Uw kenmerk	Onskenmerk	Doorkiesnummer
	A-22-89 FB/am	

21 juni 1993

Onderwerp:

Geachte heer Ficq,

In deze brief wil ik mijn instemming betuigen met het door U (vanaf 26 februari j.l. Uw kenmerk: Kab. 01/5068/93) voorgenomen onderzoek naar aanleiding van hetgeen door Ing. A.M.L. van Rooij te Sint Oedenrode naar voren is gebracht over milieucriminaliteit en het impregneren van hout. Ik ben niet bij machte om de

kwestie op haar chemische merites te beoordelen, maar herken wel criminologisch interessante aspecten die mogelijkkerwijs bij Uw beoordeling een rol kunnen spelen.

De vraag waarmee van Rooij mij benaderde luidde:
is hier sprake van georganiseerde misdaad?

Het antwoord op deze vraag hangt uiteraard af van de inhoud die we dit begrip willen geven. Als we het systematisch gebruik van fysiek geweld als maatstaf nemen, nee: dan (nog) niet. Als we letten op patronen van samenwerking tussen malafide ondernemers (of ondernemers met een malafide sector) en de overheid, dan wel. Op grond van enkele gesprekken en kennisname van onderdelen van diens zeer uitvoerige dossier, kom ik tot de slotsom dat van Rooij met tenminste twee regelmatigheden te maken heeft die ook in de literatuur blijken. De eerste heeft betrekking op grote milieudelicten. Bij welhaast geen modern delict is de rol van bezorgde burger zo belangrijk als hier. Erg ontwikkeld is die waakhondfunctie bij ons nog niet, tenminste als we die vergelijken met de Verenigde Staten.

In de literatuur (zie o.a. A.A. Block & F. Scarpitti: Poisoning for Profit. 1985) blijkt dat dit proces altijd begint bij het hardnekkig drijven van nogal bijzondere eenlingen. Zij proberen medestanders voor hun standpunten te winnen, maar ondervinden geduchte weerstand van de bedrijven of de branche waarop zij zich richten. Ze worden genegeerd, voor ondeskundig uitgemaakt, hun motieven worden verdacht gemaakt en ze worden geïntimideerd. Uit zijn relaas maak ik op dat de heer van Rooij thans ook ruimschoots met het laatste te maken heeft.

De tweede herkenning geldt de houding van de overheid. Bij georganiseerde misdaad denkt men vaak aan regelrechte omkoping of chantage van ambtenaren. maar dat hoeft geenszins het geval te zijn. Vaak komt het voor dat malafide bedrijven samengaan met de overheid omdat hun belangen parallel lopen en een probleem wordt opgelost. In de criminologische literatuur wordt dat verschijnsel collusie genoemd (zie dr. G. van de Heuvel, Onderhandelen of straffen, 1983).

Van Rooij's hypothese dat in het onderhavige geval enkele bedrijven met het impregneren van hout een milieudoelstelling van de overheid tegemoet kwamen en dat men onder de vorige minister van VROM een convenant heeft gesloten; dat nu gebleken is dat het impregneren in feite gevaar oplevert; dat men toch niet op de afspraak terugkomt omdat er te veel aan goodwill en prestige is geïnvesteerd. Dit alles komt mij voor als geloofwaardig.

Ik word in dat geloof gesterkt door de categorische afwijzing van eerst minister Alders en nu minister Hirsch Ballin om op van Rooij's brieven in te gaan en wel zonder argumenten. Begrijpen kan men het wel. Van Rooij is uiterst vasthoudend en komt steeds met nieuwe correspondentie. Naar de mate waarin hij meer gelijk heeft is dat voor degenen die zijn correspondentie beantwoorden des te vervelender. Een werkelijke uitweg komt pas in zicht wanneer de kwestie serieus wordt onderzocht.

Ter wille van de bestrijding van organisatiecriminaliteit is het goed dat thans met zo'n onderzoek wordt begonnen.

Hoogachtend,

Prof. dr. F. Bovenkerk
(criminoloog)

C.c.

