

Rechtbank Den Bosch
Zaaknummer : 578553
Rolnummer : 08/7653
Uitspraak : 16 juli 2009

DE KANTONRECHTER IN EINDHOVEN

in de zaak van:

Adrianus Marius Lambertus van Rooij, wonend in Sint Oedenrode,
eiser,
gemachtigde: Ecologisch Kenniscentrum B.V.,

t e g e n :

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
Philips Medical Systems Nederland B.V.,
gevestigd en kantoorhoudend in Best,
gedaagde,
gemachtigde: mr A.A.B. Gaalman.

Procedure

Het verloop van het geding blijkt uit de stukken die zich in het dossier bevinden, te weten

- de dagvaarding met bijlagen, ten dele in ordners
- de nadere conclusie van eis met bijlagen
- het antwoord met bijlagen
- een aantekening op het audiëntieblad van mondelinge akte zijdens eiser
- de repliek met bijlagen
- de dupliek
- een aantekening op het audiëntieblad van mondelinge akte zijdens eiser
- een proces-verbaal van pleidooi
- de pleitnota van eiser met bijlagen
- de pleitnota van gedaagde
- de akte uitlating zijdens gedaagde
- een aantekening op het audiëntieblad van verschijning van eiser

Vordering en verweer

1.1. Eiser, Van Rooij, vordert ten laste van gedaagde, Philips,
- de beslissing dat de bedrijfsarts H. Mol van Achmea-Arbo de 100% geestesziekverklaring van Van Rooij dient in te

trekken en het door hem valselijk opgemaakte medische dossier vanaf 5 oktober 2008 van 'Van Rooij' moet herroepen of vernietigen

- de beslissing dat Van Rooij zijn huidige functie als safety manager bij 'PMSN' zonder enige opgelegde beperkingen vanaf een door de kantonrechter te bepalen tijdstip weer vrijelijk kan uitoefenen

- de beslissing dat 'PMSN' het vanaf 25 oktober 2007 ingehouden salaris inclusief wettelijke rente terstond zal moeten betalen aan 'Van Rooij'

- de beslissing dat 'PMSN' een nader vast te stellen schadevergoeding [door Van Rooij gesteld op € 4.368.000,= exclusief BTW en € 1.000,= per dag vanaf 5 oktober 2007, ktr] aan Van Rooij zal moeten betalen, eventueel alles op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet, plus de rente daarover voor zover het bedrag niet binnen veertien dagen na vonnis betaald zal zijn

een en ander bij vonnis uitvoerbaar bij voorraad en met een proceskostenveroordeling.

1.2. Van Rooij licht zijn vorderingen uitvoerig en aan de hand van ruime documentatie toe. Zeer beknopt weergegeven stelt hij

- dat genoemde bedrijfsarts hem 100% geestesziek heeft verklaard en dat het bewijs daarvan is te halen uit overgelegde stukken

- dat die verklaring van iedere grond ontbloomt is

- dat aan zijn arbeidsovereenkomst met Philips geen einde gekomen is of kan zijn omdat hij op het moment dat de beschikking werd gewezen arbeidsongeschikt was

- dat de hem door de ontbindingsrechter toegekende vergoeding niet is uitbetaald, wat eveneens bewijst dat aan de arbeidsovereenkomst geen einde gekomen is

- dat Philips hem zijn salaris vanaf 25 oktober 2007 had moeten blijven betalen uit hoofde van de arbeidsovereenkomst

- dat Philips hem schade in de vorm van inkomensderving en immateriële schade heeft berokkend.

2. Philips voert verweer tegen die vordering in al haar onderdelen, waartoe zij onder meer aanvoert

- dat de bedrijfsarts in kwestie niet bij haar in dienst is en bovendien terzake zijn medische opinie niet aan enig gezag is onderworpen

- dat Van Rooij overigens nooit 100% geestesziek is verklaard

- dat aan de arbeidsovereenkomst met Van Rooij een eind gekomen is per 1 augustus 2008 krachtens de beschikking van de kantonrechter in Eindhoven van 2 juli 2008

- dat de vergoeding wel degelijk aan Van Rooij ten goede is gekomen zij het niet via betaling in contanten maar via een stamrecht

- dat Van Rooij sinds 25 oktober 2007 niet gewerkt heeft
- dat Van Rooij nadat hij zich had preventief ziek gemeld niet arbeidsongeschikt is verklaard maar ook niet heeft meegewerkt aan nader (reïntegratie-)onderzoek
- dat de geestesziekverklaring die kennelijk aan de schadevordering ten grondslag ligt niet bestaat
- dat in de inkomsten- en andere schade die Van Rooij lijdt (doordat hij niet meer voor Philips werkt) is voorzien met de billijkheidsvergoeding die de kantonrechter hem heeft toegekend
- dat Van Rooij de schade overigens verkeerd berekent door uit te gaan van een 40-uurse werkweek bij Philips; hij werkte daar maar 60% van zijn tijd.

3. Van Rooij beargumenteert zijn vorderingen uitzonderlijk ruim maar voor zover die argumentatie en de daarbij horende documentatie niet de hier weergegeven kernen raakt, wordt zij - en wordt ook het verweer - buiten beschouwing gelaten.

Beoordeling

4.1. In het eerste onderdeel van zijn vordering - kort gezegd: de intrekking van de 100%-geestesziekverklaring - wordt Van Rooij niet-ontvankelijk verklaard, omdat de bewuste bedrijfsarts, naar Van Rooij niet bestreden heeft, niet bij Philips in dienst is.

4.2. Overigens zou dit onderdeel van de vordering als die bedrijfsarts wél bij Philips in dienst zou zijn moeten worden afgewezen, omdat bedrijfsartsen terzake hun medische opinie niet aan enig gezag onderworpen zijn, ook niet het gezag van hun werkgever.

4.3. Daarnaast heeft de kantonrechter nergens in de stukken een arbeidsongeschiktheidsverklaring aangetroffen, laat staan een waarin Van Rooij geestesziek wordt verklaard. Wat de kantonrechter wél heeft aangetroffen zijn stukken waarin onder respectering van Van Rooijs ziekmelding nader onderzoek wordt voorgesteld.

5.1. Het tweede onderdeel van de vordering - kort gezegd: herstel in functie - moet worden afgewezen, omdat aan de arbeidsovereenkomst met de ontbinding daarvan door de kantonrechter een eind gekomen is per 1 augustus 2008.

5.2. Dat die ontbinding uitgesproken is op een moment dat Van Rooij arbeidsongeschikt zou zijn - een arbeidsongeschiktheid overigens die nergens uit blijkt - doet daar niet aan af: een opzegverbod geldt niet voor de ontbinding. En overigens kan aan zo'n beslissing, afgezien van de mogelijkheid van

herziening die hier niet aan de orde is, niet worden afgedaan.

5.3. Dat de vergoeding niet betaald zou zijn doet aan de geldingskracht van de beschikking niet af. Overigens blijkt uit de stukken - en heeft Van Rooij ook niet ontkend - dat het toegekende bedrag in de vorm van een stamrecht aan Van Rooij ten goede is gekomen.

6.1. In het derde onderdeel - kort gezegd: salaris vanaf 25 oktober 2007 - wordt de vordering eveneens afgewezen. Van Rooij heeft niet bestreden dat hij sinds 25 oktober 2007 niet gewerkt heeft. Van arbeidsongeschiktheid is niet gebleken.

6.2. Wél wordt in de stukken gewag gemaakt van een ziekmelding op voorhand (preventief, dus kennelijk ter voorkoming van arbeidsongeschiktheid). Voor zover dientengevolge sprake was van arbeidsongeschiktheid blijkt uit die stukken dat Van Rooij aan het medisch onderzoek niet heeft meegewerkt: Philips heeft Van Rooij, nadat die geen gehoor had gegeven aan een uitnodiging voor het spreekuur van de bedrijfsarts, uitdrukkelijk aangemaand aan verder onderzoek mee te werken, maar Van Rooij heeft dat niet gedaan.

6.3. Philips heeft Van Rooij dus terecht zijn salaris niet betaald.

7.1. Het laatste onderdeel - kort gezegd: de schadevergoeding - wordt eveneens afgewezen.

7.2. De ontbindingsvergoeding - in casu uitgekeerd in de vorm van een stamrecht - kan geacht worden te voorzien in toekomstige inkomensschade.

8. In haar overige onderdelen - kort gezegd: de proceskosten en de rente over de schadevergoeding - staat en valt de vordering met eerdere onderdelen. Ook in zoverre wordt zij dus afgewezen.

9. Als in het ongelijk gestelde partij wordt Van Rooij veroordeeld in de proceskosten van Philips.

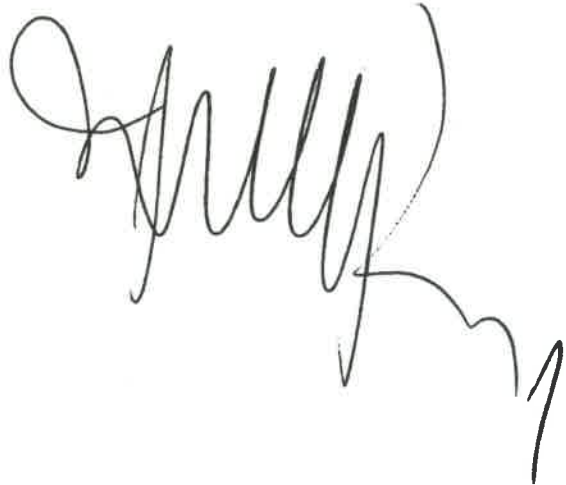
BESLISSING

De kantonrechter:

Wijst de vordering af;

Veroordeelt Van Rooij in de proceskosten van Philips, in totaal begroot op € 1.800,- wegens gemachtigdensalaris.

**Aldus gewezen door mr P.M. Knaapen, kantonrechter, en
uitgesproken ter openbare terechtzitting van 16 juli 2009, in
tegenwoordigheid van de griffier.**



VOOR GROSSE
de griffier van de rechtbank 's-Hertogenbosch
sector kanton, locatie Eindhoven

