

* de besloten
vennootschap
aanv.
ggkd.

Heden, de

twaaifde

oktober

tweeduizend negen;

Ten verzoeken van IAK VERZEKERINGEN B.V., gevestigd en kantoorhoudende te Eindhoven, te dezer zake domicilie kiezende te Waalre aan De Neerheide 12a (Postbus 103, 5580 AC), ten kantore van de advocaat mr. H.Th.L. Janssen, die door eiseres tot advocaat wordt gesteld en voor haar als zodanig in na te melden geding zal optreden, zomede woonplaats kiezende ter Griffie van na te melden Rechtbank, zijnde dit het gekozen domicilie door genoemde advocaat.

Heb ik, Paul Johannes Franciscus Beniers, als toegevoegd kandidaat-gerechtsdeurwaarder werkzaam ten kantore van Wilbertus Wilhelmus Maria van de Donk, gerechtsdeurwaarder te Eindhoven en aldaar kantoorhoudende aan de Avignonlaan 9

Ten eerste

AANGEZEED AAN NA TE NOEMEN GEDAAGDE:

Dat indien gedaagde niet op de eerste of een door de Rechtbank nader bepaalde roldatum bij advocaat in het geding verschijnt en de voorgeschreven termijnen en formaliteiten in acht zijn genomen, de Rechtbank verstek tegen hem zal verlenen en de vordering zal toewijzen, tenzij deze haar onrechtmatig of ongegrond voorkomt.

Ten tweede

GEDAGVAARD:

de heer ADRIANUS MARIUS LAMBERTUS VAN ROOIJ, geboren op 10 maart 1953, wonende te (5491 XD) Sint-Oedenrode aan 't Achterom 9A, aldaar aan zijn woonhuis mijn exploit doende ~~en afschrift dezes met de na te melden producties latende aan~~ en sprekende

XX doorh.
ggkd.

met hem in persoon die weigende afschrift dezes in octrooigst te nemen, waarom ik afschrift dezes met de na te melden producties heb gelaten aan voornoemd adres in een gesloten envelop met daarop de vermeldingen als wettelijk voorgeschreven;

om op woensdag, Vier november ————— tweeduizend negen, des voormiddags om 10:00 uur, niet in persoon maar vertegenwoordigd door een advocaat, te verschijnen ter terechtzitting van de Rechtbank te 's-Hertogenbosch, die alsdan en aldaar gehouden zal worden in het Gerechtsgebouw aan Leeghwaterlaan 8;

TENEINDE:

Alsdan en aldaar het navolgende te horen eisen en concluderen:

1. De feiten

- 1.1 Eiseres is gevolmachtigd agent zoals bedoeld in art. 1:1 Wet op het Financieel Toezicht en heeft als zodanig voor gedaagde in portefeuille een diverse verzekeringen.
- 1.2 Uit hoofde van een inboedel-, aansprakelijkheids- en autoverzekering werd gedaagde jaarpremie(s) verschuldigd, bij vooruitbetaling per maand te voldoen. Over de periode van 8 november 2007 tot 8 november 2008 werd hij verschuldigd € 1.137,96.
- 1.3 Uit hoofde van een brandverzekering werd gedaagde jaarpremie(s) verschuldigd, bij vooruitbetaling per jaar te voldoen. Over de periode van 5 november 2007 tot 5 november 2009 werd hij verschuldigd € 770,60.
- 1.4 Uit hoofde van een ziektekostenverzekering werd gedaagde jaarpremie(s) verschuldigd, bij vooruitbetaling per maand te voldoen en over de periode 1 maart 2008 tot 1 januari 2009 werd hij verschuldigd ($10 \times 371,81 =$) € 3.718,10.
- 1.5 Uit hoofde van een ziektekostenverzekering werd gedaagde jaarpremie(s) verschuldigd, bij vooruitbetaling per maand te voldoen en over de periode 1 januari 2009 tot 1 april 2009 werd hij verschuldigd ($3 \times 403,81 =$) € 1.211,43.
- 1.6 Uit hoofde van een ziektekostenverzekering werd gedaagde jaarpremie(s) verschuldigd, bij vooruitbetaling per maand te voldoen en over de periode 1 april 2009 tot 1 oktober 2009 werd hij verschuldigd ($6 \times 292,11 =$) € 1.752,66.

1.7 Uit hoofde van de ziektekostenverzekering is 2008 ten behoeve van gedaagde en/of zijn medeverzekerde familieleden medische kosten en/of verstrekkingen vergoed, waarvan een bedrag ad € 36,03 onder het bereik viel van het eigen risico en dus voor rekening van gedaagde komt.

1.8 Op grond van de bovenstaande feiten is gedaagde aldus de somma verschuldigd geworden van in het totaal € 9.340,68 welke bedrag eiseres aan de verzekeraar betaalde en hetwelk zij nu van gedaagde mag vorderen.

1.9 Op of omstreeks 19 september 2008 kon gedaagde aanspraak maken op vergoeding van een bedrag van € 1.252,11, inzake schade welke gedaagde met zijn auto had geleden. Eiseres heeft deze kosten op de voornoemde schuld in mindering gebracht en aldus is gedaagde aan eiseres de somma verschuldigd gebleven van € 7.537,34.

2. Wettelijke rente

2.1 Gedaagde diende de premie(s) bij vooruitbetaling te voldoen en nu gedaagde zich daar niet aan heeft gehouden, is gedaagde in verzuim per premieervaldatum en is gedaagde vanaf die datum de wettelijke rente verschuldigd, die per heden beloopt een bedrag van € 476,33.

3. Buitengerechtelijke kosten

3.1 Eiseres heeft gedaagde uitvoerig aangemaand en gesommeerd tot terugbetaling van de voornoemde bedragen. Gedaagde bleef echter, ondanks herhaalde daaropvolgende betalingsverzoeken van eiseres, nalatig met het nakomen van zijn verplichtingen. Daardoor was eiseres genoodzaakt haar vordering ter incasso uit handen te geven, een en ander conform de voorafgaande aanzegging in haar e-mail van 27 mei 2009.

3.2 Eiseres heeft tengevolge van de wanbetaling door gedaagde buitengerechtelijke kosten moeten maken, welke niet geacht moeten worden te zijn begrepen onder de in artikel 237 Rv bedoelde kosten. Deze kosten mag eiseres krachtens de bepalingen in artikelen 74, 95 en 96 boek 6 BW als vermogensschade op gedaagde verhalen en belopen een bedrag van € 913,92 inclusief de voor eiseres niet verrekenbare BTW.

3.3 Voornoemde kosten zijn in de gegeven omstandigheden redelijk, zowel gezien de aanleiding om ze te maken, als gezien hun omvang en zijn overigens berekend overeenkomstig het als redelijk aan te merken tarief uit Rapport Voorwerk II.

4. Incassowerkzaamheden

4.1 De gemachtigde van eiseres heeft diverse incassowerkzaamheden verricht, bestaande uit een combinatie van het aanmaken van het dossier, het vergaren van informaties, het voeren van diverse correspondentie en het sommeren van gedaagde tot betaling, teneinde voldoening buiten rechte van het verschuldigde te verkrijgen.

4.2 Zowel eiseres zelf als haar gemachtigde hebben uitvoerig met gedaagde gecorrespondeerd. Op verschillende momenten zijn specificatie toegezonden van de openstaande premiebedragen en diverse malen heeft eiseres zich coulant getoond. Na inspanningen van de gemachtigde zegde gedaagde toe de hoofdsom te zullen betalen.

4.3 Helaas was gedaagde niet tot betaling te bewegen, zelfs ondanks persoonlijk bezoek bij gedaagde thuis door een medewerker van eiseres. Ofschoon eiseres de indruk had dat destijds de lucht was geklaard, weigert gedaagde nog altijd betaling. Alle inspanningen van eiseres en haar gemachtigde ten spijt, is tot op heden geen betaling ontvangen, om welke reden eiseres niets anders rest dan het opstarten van een gerechtelijke procedure, een en ander conform voorafgaande aanzegging.

4.4 Verweer: Betaling is erkenning

- 4.4.1 Gedaagde weigert halsstarrig betaling. Deze weigering vindt haar grondslag in een arbeidsconflict tussen gedaagde en zijn (al dan niet voormalige) werkgever: Philips Medical Systems Nederland B.V. (hierna te noemen "PMSN"). Volgens gedaagde zou niet hijzelf, maar PMSN voor betaling dienen zorg te dragen.
- 4.4.2 Wat was het geval? Gedaagde sloot met eiseres diverse verzekeringen en was, als contractant, jegens eiseres gehouden premiebetalingen te verrichten. Gedaagde machtigde echter een derde, PMSN, om de door aan eiseres verschuldigde premie op zijn salaris in te houden en aan eiseres af te dragen. Op enig moment ontving eiseres geen afdrachten meer omdat, zo begreep eiseres, het dienstverband met gedaagde was beëindigd.
- 4.4.3 Gedaagde beweert thans ten onrechte geen salaris te ontvangen en dat er dus ook ten onrechte geen premie wordt ingehouden. Volgens gedaagde is nog altijd sprake van een dienstverband en zou niet hij, maar PMSN betalingsplichtig zijn. Gedaagde weigert zelf voor betaling zorg te dragen, omdat hij daarmee zou erkennen dat hij niet meer in dienst is bij PMSN.
- 4.4.4 Naar het oordeel van eiseres kan het verweer van gedaagde geen stand houden. Eiseres staat buiten de contractuele relatie (en het conflict) tussen gedaagde en PMSN. Indien een door gedaagde ingeschakelde derde verzuimt om bedragen aan eiseres af te dragen, kan dat niet aan eiseres worden tegengeworpen. Gedaagde heeft voor eiseres te gelden als contractuele tegenpartij en indien eiseres geen betalingen ontvangt via een door gedaagde gemachtigde derde, blijft gedaagde voor eiseres de tot betaling aan te spreken persoon en dient gedaagde dus ook zelf voor premiebetaling zorg te dragen.

4.5 Verweer: Betaling is na vonnis

- 4.5.1 Gedaagde stelt financieel niet in staat te zijn in één keer voor premiebetaling zorg te dragen. Betalingsonmacht, hoe vervelend ook, ontslaat gedaagde echter niet van zijn contractuele premiebetalingsplicht. Daarenboven rechtvaardigt betalingsonmacht het niet, dat zelfs lopende premiebedragen onbetaald worden gelaten.
- 4.5.2 Gedaagde stelde pas na het winnen van een door hem tegen PSMN gevoerde procedure te zullen betalen. Eiseres hoeft echter geen enkel uitstel van betaling te accepteren. Zoals vermeld staat zij buiten het conflict dat gedaagde heeft met PSMN en vormt dit voor haar dan ook geen reden betaling af te wachten.
- 4.5.3 Desondanks heeft eiseres de procedure afgewacht. Naar eiseres begrijpt werd op 16 juli 2009 vonnis gewezen en dus was het aan gedaagde geweest om voor betaling van de openstaande premie zorg te dragen.

4.6 Verweer: bedragen zouden onjuist zijn

- 4.6.1 Gedaagde weigerde echter betaling, omdat de gevorderde bedragen niet juist zouden zijn.
- 4.6.2 In de eerste plaats stelt gedaagde schade te hebben geleden met zijn auto, welke schade door eiseres niet werd uitgekeerd in verband met premieachterstand. Gedaagde stelt dat deze premie in mindering dient te strekken op de onderhavige vordering.
- 4.6.3 Vooropgesteld dient te worden dat dit verweer het natuurlijk niet rechtvaardigt dat gedaagde eenvoudigweg elke betaling, zelfs van lopende premiebedragen, onbetaald laat. Bovendien blijkt uit het voorgaande onder punt 1.7 is deze schade wel degelijk met de openstaande premiebedragen verrekenend.
- 4.6.4 In de tweede plaats stelt gedaagde schade te hebben geleden met een bedrijfsauto, welke schade op de premievordering in mindering diende te worden gebracht.

- 4.6.5 Vooropgesteld dient te worden dat deze schade een verzekering betrof, waarvoor eiseres thans geen betaling vordert. Deze heeft niets van doen met de onderhavige kwestie en rechtvaardigt het daarom ook niet dat de onderhavige premie onbetaald wordt gelaten. In ieder geval rechtvaardigt dit het niet, dat gedaagde eenvoudigweg elke betaling achterwege laat, zelfs van lopende premiebedragen.
- 4.6.6 Overigens zijn partijen overeengekomen dat de schade aan gedaagde zou worden uitgekeerd, na betaling van de openstaande bedragen. Coulanchehalve heeft eiseres gedaagde toegestaan deze schade met de premie te verrekenen, maar ondanks dat eiseres daarmee volledig tegemoetkwam aan de bezwaren van gedaagde, mocht eiseres nooit enige betaling ontvangen. Nu deze schade geen betrekking heeft op één van de onderhavige verzekeringen, dient zij in onderhavige procedure verder onbesproken te blijven.
- 4.6.7 In de derde plaats stelt gedaagde dat haar dochter vanaf 1 april 2009 zelfstandig verzekerd is en dus ten onrechte als medeverzekerde op de polis van gedaagde stond ingeschreven.
- 4.6.8 Vooropgesteld dient te worden dat (mede)verzekering niet van rechtswege eindigt middels het aangaan van een nieuwe verzekering, maar in beginsel enkel middels opzegging. Deze opzegging dient schriftelijk, bij voorkeur per aangetekende post, te gebeuren. Gedaagde had dit nagelaten waardoor zijn dochter (terecht) op de polis bleef staan bijgeschreven.
- 4.6.9 Desondanks heeft eiseres, uit coulance, de verzekering van de dochter met terugwerkende kracht beëindigd per 1 april 2009. Zoals blijkt uit het voorgaande onder de punten 1.5 en 1.6, wordt over de periode na 1 april 2009 geen premie gevorderd voor haar verzekering.

5. Verschot

5.1 Om gedaagdes personalia te achterhalen heeft eiseres zich moeten wenden tot de gemeente Sint-Oedenrode en de kosten daarvoor belopen € 7,14, welke kosten op grond van het Rapport Voorwerk II, aan gedaagde, als verschot, mogen worden doorberekend en welke post derhalve in de hoofdsom van deze dagvaarding is opgenomen.

6. Vordering

6.1 Op grond van de bovenstaande feiten en omstandigheden heeft eiseres van gedaagde te vorderen gekregen:

- hoofdsom	€ 9.340,68
- verrekenende schade	€ - 1.262,11
- rente tot heden	€ 476,33
- vermogensschade	€ 913,92
- verschot	€ 7,14

ofwel samen	€ 9.475,96
	=====

7. Bewijs en bewijsaanbod

7.1.1 Eiseres wenst de navolgende producties in het geding te brengen:

- **Producties 1, 2 en 3:** door eiseres in augustus 2008 aan gedaagde toegezonden specificaties,
- **Productie 4:** door eiseres op 17 september 2008 van gedaagde ontvangen fax,
- **Productie 5:** door eiseres op 25 september 2008 aan gedaagde toegezonden brief,
- **Productie 6:** door eiseres op 29 september 2008 van gedaagde ontvangen fax,
- **Productie 7:** door eiseres op 30 september 2008 aan gedaagde toegezonden brief,
- **Productie 8:** door eiseres op 2 oktober 2008 aan gedaagde toegezonden e-mail,
- **Productie 9:** door gedaagde, in zijn hoedanigheid van DGA van Ecologisch Centrum B.V. en gemachtigde van hemzelf, op 19 oktober 2008 aan eiseres toegezonden brief,
- **Productie 10:** door eiseres op 17 april 2009 aan gedaagde toegezonden e-mail,

- **Productie 11:** tussen gedaagde en eiseres op 29 april 2009 gevoerde e-mailcorrespondentie,
- **Productie 12:** door gedaagde op 1 mei 2009 aan eiseres toegezonden reactie,
- **Productie 13:** door eiseres op 4 mei en 13 mei 2009 aan gedaagde toegezonden e-mails,
- **Productie 14:** tussen gedaagde en eiseres vanaf 13 mei 2009 tot 27 mei 2009 gevoerde e-mailcorrespondentie,
- **Producties 15:** door de gemachtigde van eiseres op 15 juni 2009 aan gedaagde toegezonden brief,
- **Productie 16:** namens gedaagde op 18 juni 2009 aan eiseres betekend exploit,
- **Producties 17:** door de gemachtigde van eiseres op 19 juni 2009 aan gedaagde toegezonden brief,
- **Producties 18:** door de gemachtigde van eiseres op 29 juni 2009 aan gedaagde toegezonden sommatie,
- **Productie 19:** door eiseres op 16 juli 2009 van gedaagde ontvangen fax,
- **Productie 20:** door eiseres op 7 augustus 2009 aan gedaagde toegezonden e-mail,
- **Productie 19:** door eiseres op 16 september 2009 van gedaagde ontvangen e-mail,
- **Productie 22:** door eiseres op 25 september 2009 aan gedaagde toegezonden e-mail,
- **Productie 23:** door eiseres op 25 september 2009 aan gedaagde per aangetekende post toegezonden brief,

7.1.2 Eiseres biedt aan al haar stellingen te bewijzen met alle middelen rechtens, zonder daarmee onverplicht enige bewijslast op zich te willen nemen, in het bijzonder middels het horen van getuigen, zoals bijvoorbeeld haar medewerker T. Spaninks, welke intensief bij behandeling van het dossier van gedaagde is betrokken.

MITSDIEN:

het Uwe Rechtbank moge behagen bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad, gedaagde te veroordelen om tegen behoorlijk bewijs van kwijting aan eiser(es) te betalen € 9.475,96, ter zake voorschreven verschuldigd, met de wettelijke rente over € 8.078,57 vanaf heden tot aan de dag der algehele voldoening en dit alles met veroordeling van gedaagde in de kosten van deze procedure, waaronder begrepen een bedrag voor de noodzakelijke verschotten en het gebruikelijke salaris van ciscrcs' advocaat.

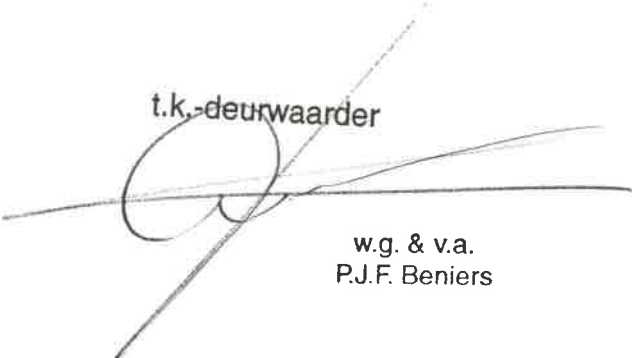
Kosten van deze dagvaarding	€ 72,25
BTW	€ 13,73

Totaal	€ 85,98 + € 4,72 GBA derhalve totaal € 90,70

De opdrachtgeefster verklaart dat zij de omzetbelasting niet kan verrekenen in de zin van de Wet op de Omzetbelasting 1968.

De kosten van dit exploit zijn verhoogd met verschotten zoals hierboven aangegeven aangezien deze kosten noodzakelijk waren voor de goede verrichting van de ambtshandeling. Deze kosten zijn gefactureerd door een onderneming c.q. een derde, waarin ik, gerechtsdeurwaarder, geen rechtstreeks of minnelijk belang heb.

t.k.-deurwaarder



w.g. & v.a.
P.J.F. Beniers