

Afgegeven met ontvangstbevestiging

Raad van State,
Afdeling bestuursrechtspraak,
Meervoudige kamer, zijnde:

Mr. Th.G. Drupsteen (Voorz.)
Mr. W. Sorgdrager (lid)
Mr. M.W.L. Simons-Vinck (lid)
Postbus 20019,
2500 EA 's-Gravenhage.

Open brief

Sint Oedenrode, 15 oktober 2009.

Ons kenmerk: JJ/05128/B
Uw nummer: 200808723/1/M1

Betreft: Mw. J.J. Jager (appellant)/

Nadere stukken op onze nadere motivering (gronden) d.d. 5 januari 2009 van ons beroepschrift d.d. 5 december 2008 tegen het tot en met 8 december 2008 ter inzage gelegde besluit d.d. 14 oktober 2008, zaaknummer: 125596, van Gedeputeerde Staten van Groningen, inzake de aan Jager Onroerend Goed en Beheer B.V. te Midwolde verleende Wm-vergunning.

Geachte voorzitter en leden,

Namens mw. J.J. Jager, wonende aan Hoofdstraat 101, te 9355 TB Midwolde, hierna te noemen: appellant, laten wij u in opgemeld beroepschrift nummer: 200808848/1/M1 de volgende nadere motivering (beroepsgronden) toekomen:

In deze nadere stukken vindt u hieronder ingelast onze bij brief d.d. 5 januari 2009 nadere motivering (gronden) beroepschrift d.d. 5 december 2008 tegen het tot en met 8 december 2008 ter inzage gelegde besluit d.d. 14 oktober 2008, zaaknummer: 125596, van Gedeputeerde Staten van Groningen, inzake de aan Jager Onroerend Goed en Beheer B.V. te Midwolde verleende Wm-vergunning, hetgeen u hebt ingeboekt **onder een geheel ander nummer 200808848/1/M1** dan de zaak die op 27 oktober 2009 om 11 uur ter zitting wordt behandeld. Hiermee is feitelijk komen vast te staan dat u daarmee dossiervervalsing hebt toegepast.

Hoe durft u zich nog onafhankelijk te noemen?

Bij ondergetekende is intussen bekend dat dossiervervalsing binnen de Raad van State ten dienste van de afvalmaffia, zonder zich daarvoor te schamen, al 23 jaar lang wordt toegepast rondom dekmantelbedrijf Gebr. van Aarle B.V. te Sint Oedenrode en dat om die reden bij uitspraken van de Raad van State ook nooit een onlosmakelijk verbonden inventarisatielijst van stukken zit bijgevoegd waarop die uitspraken zijn gebaseerd.

Dat men ten dienste van die afvalmaffia twee verschillende dossiers in één zaak gaat aanleggen, te weten de dossiernummers: 200808723/1/M1 en 200808848/1/M1, gaat toch echt veel te ver. Dit verklaart ook dat de heer Y. Flietstra van het StAB (betaalt door VROM), als zogenaamd onafhankelijk deskundige, onder een ander dossiernummer voor uw Afdeling een StAB advies heeft moeten uitbrengen, waarachter u zich kunt verschuilen.

Ondergetekende kan u berichten dat hij deze Y. Flietstra al diverse malen heeft meegemaakt in de zaak Gebr. van Aarle B.V. te Sint Oedenrode en de zaak fam. Pasterkamp te Urk en daaruit enkel de conclusie kan trekken dat hij totaal corrupt is en enkel de afvalmaffia helpt. Daarmee is tevens verklaard dat hij ondergetekende, als gemachtigde van J.J. Jager, niet heeft uitgenodigd voor een gesprek alvorens hij zijn corrupte StAB rapport in opgelaste zaak heeft opgesteld, waarachter u zich kunt verschuilen.

Moest daarom het dossiernummer worden veranderd van 200808848/1/M1 naar 200808723/1/M1?

Onze nadere motivering (gronden) beroepschrift d.d. 5 december 2008 tegen het tot en met 8 december 2008 ter inzage gelegde besluit d.d. 14 oktober 2008, zaaknummer: 125596, van Gedeputeerde Staten van Groningen, inzake de aan Jager Onroerend Goed en Beheer B.V. te Midwolde verleende Wm-vergunning, vindt u hieronder ingelast, zodat u het niet uit het dossier kunt laten verwijderen, ten dienste van de afvalmaffia. Lees daarvoor hieronder:

////////////////////////////////////

Afgegeven met ontvangstbevestiging

Raad van State,
Afdeling bestuursrechtspraak,
Postbus 20019,
2500 EA 's-Gravenhage.

Sint Oedenrode, 5 januari 2009.

Ons kenmerk: JJ/05128/B

Uw nummer: 200808848/1/M1

Betreft: Mw. J.J. Jager (appellant)/

Nadere motivering (gronden) beroepschrift d.d. 5 december 2008
tegen het tot en met 8 december 2008 ter inzage gelegde besluit
d.d. 14 oktober 2008, zaaknummer: 125596, van Gedeputeerde Staten
van Groningen, inzake de aan Jager Onroerend Goed en Beheer B.V. te
Midwolde verleende Wm-vergunning.

Geacht college,

Namens mw. J.J. Jager, wonende aan Hoofdstraat 101, te 9355 TB
Midwolde, hierna te noemen: appellant, laten wij u in opgemeld beroepschrift
nummer: 200808848/1/M1 de volgende nadere motivering (beroepsgronden)
toekomen:

Nadere motivering (gronden) beroep

Het in geding zijnde besluit d.d. 14 oktober 2008, zaaknummer: 125596, van
Gedeputeerde Staten van Groningen kan op grond van de volgende gronden
voor vernietiging nooit in stand blijven:

1^e grond voor vernietiging.

Onze eerste bedenking (zienswijze) had letterlijk de volgende inhoud:

Eerste bedenking:

Met betrekking tot dit bedrijf Jager Onroerend Goed en Beheer B.V. lopen op andere
besluiten van uw college nog een beroepschrift bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de
Raad van State en een beroepschrift bij de rechtbank Groningen. Wij verzoeken u de inhoud
van beide beroepsdossiers en de nog komende beroepsuitspraken daarop toe te voegen aan
dit dossier, hier als herhaald en ingelast te beschouwen en volledig te betrekken in uw
besluit op deze zienswijzen.

Deze bedenking wordt door gedeputeerde staten van Groningen afgedaan met de beslissing dat het beroep dat wij namens appellant hebben ingesteld een civiele procedure betreft. Dat is volstrekt onjuist het betreft een bestuursrechtelijke procedure tegen de verleende bouwvergunning in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan, bouwverordening en bouwbesluit. Tegen de uitspraak AWB 07/828 WW44 van 6 november 2008 van de rechtbank Groningen loopt heden een hoger beroep bij uw Afdeling bestuursrechtspraak, hetgeen bij uw Afdeling in behandeling is genomen onder nummer: 200809280/1/H1.

Verder stellen gedeputeerde staten van Groningen dat ons verzoek om handhaving dat wij namens appellant hebben ingesteld op 27 mei 2007 bij de behandeling van de ingediende zienswijzen is betrokken. Dat is volstrekt onmogelijk omdat daartegen nog een beroep loopt bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, daar in behandeling is genomen onder nummer 200802736/1M1 en op 23 februari 2009 om 13.30 uur te zitting wordt behandeld.

Op grond van deze “1^e grond voor vernietiging” kan het in geding zijnde besluit nooit in stand blijven. Wij verzoeken u dan ook het daarop te vernietigen.

2^e grond voor vernietiging.

Onze tweede bedenking (zienswijze) had letterlijk de volgende inhoud:

Tweede bedenking:

In de aanhef (blz. 4) van de ontwerpvergunning staat letterlijk het volgende geschreven:

**Groningen,
Zaaknummer: 98919
Beschikken hierbij op de aanvraag van Jager Onroerend Goed en Beheer B.V.,
hierna Jager te noemen, om een oprichtingsvergunning op grond van de
Wet milieubeheer.**

Hiermee staat vast dat is aangevraagd voor een “**oprichtingsvergunning**”.

Onder punt 1.1 (blz. 4) van dezelfde ontwerpvergunning staat letterlijk het volgende geschreven:

Op 15 februari 2006 hebben wij een aanvraag ontvangen van Jager voor een revisievergunning ingevolge artikel 8.4 lid 1 van de Wet milieubeheer voor het verwerken en scheiden van steenachtige materialen en van bouw- en sloopafval. De hierop verleende vergunning, bij besluit van ons college d.d. 18 juli 2006, nr. 2006-13.242/29,MV, is door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op 8 augustus 2007 vernietigd. Gelet op deze herleeft de aanvraag om vergunning van 15 februari 2006, welke op 21 februari 2008 is gemuteerd en aangevuld vanwege de uitspraak van vorenmelde Afdeling

Hiermee is feitelijk komen vast te staan dat in werkelijkheid is aangevraagd voor een “**herleeftde revisievergunning**” waarvan de op 18 juli 2006 verleende milieuvergunning bij onherroepelijke uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op 8 augustus 2007 is vernietigd.

De aanvraag van deze op 18 juli 2006 verleende milieuvergunning vormt één geheel met het daarop genomen besluit en is daarmee bij onherroepelijke uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op 8 augustus 2007 vernietigd. Deze op 8 augustus 2007 bij onherroepelijke uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State vernietigde aanvraag d.d. 15 februari 2006 kan nooit tot herleven worden geroepen om het op 21 februari 2008 aan te vullen.

Onder punt 2 (blz. 5) van bijbehorend akoestisch onderzoeksrapport d.d. 20 februari 2008 (nummer: 0311931-10) dat onderdeel uitmaakt van de ingediende aanvraag Wet milieubeheer staat letterlijk het volgende geschreven:

Voor de inrichting is op 18 juli 2006 een revisievergunning Wet milieubeheer (Wm) (nr.2006-13.242/29,MV) verleend. Bij uitspraak van 8 augustus 2007 (zaaknummer: 200606603/1) heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State het bovengenoemde besluit van 18 juli 2006 vernietigd. De vernietiging heeft als gevolg dat de verleende revisievergunning geacht moet worden nooit te hebben bestaan.

Voor de inrichting is eerder een vergunning verleend bij besluit van 11 juni 1996. Deze vergunning had onder meer betrekking op het be- en verwerken van bouw- en sloopafval. Er is daarom sprake van een bestaande inrichting zoals bedoeld in hoofdstuk 4 van de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening, zie ook hoofdstuk 4 van dit rapport.

Hiermee is feitelijk komen vast te staan dat de bij besluit van 18 juli 2006 verleende revisievergunning nooit heeft bestaan, en daarmee bij deze revisievergunning behorende aanvraag ook nooit heeft bestaan. De enige Wm-vergunning die nog op deze inrichting rust is van 11 juni 1996.

Met vorenstaande feiten is onomstotelijk komen vast te staan dat het bedrijf Jager Onroerend Goed en Beheer B.V. een gehele nieuwe Wm-aanvraag had moeten indienen en zijn eerdere aanvraag om een revisievergunning van 15 februari 2006 nooit had mogen gebruiken als aanvraag voor dit ontwerpbesluit. Wij verzoeken u dan ook daarop het ontwerpbesluit direct in te trekken of te vernietigen en ondergetekende dat vóór 1 juli 2008 schriftelijk te bevestigen.

Met vorenstaande feiten is onomstotelijk komen vast te staan dat in de ter inzage gelegde ontwerp vergunning door betrokken ambtenaren valsheid in geschrifte is gepleegd met de intentie het bedrijf Jager Onroerend Goed en Beheer B.V. daarmee financieel te bevoordelen ten nadele van appellant. In geval het in geding zijnde ontwerpbesluit daarop niet uiterlijk vóór 1 juli 2008 is ingetrokken of vernietigd dan zal daarvan onverwijld strafaangifte worden gedaan bij de hoofdofficier van Justitie van Groningen. In die strafaangifte zal een kopie van deze zienswijzen worden overlegd.

Deze bedenking wordt door gedeputeerde staten van Groningen afgedaan met inhoudloze wartaal. Zelfs al zou de op 18 juli 2006 verleende revisievergunning Wet milieubeheer door uw Afdeling niet zijn vernietigd dan nog had een nieuwe oprichtingsvergunning moeten worden aangevraagd en wel op het simpele feit dat de daaronder liggende vergunning Wet milieubeheer nr. 96/9.229a/24.RMM is verleend op 11 juni 1996 en daarin letterlijk het volgende is beslist (3 pagina's)(**zie productie 1**)

II. te bepalen dat de geldigheidsduur van de vergunning eindigt 10 jaar na het van kracht worden van deze vergunning.

Deze op 11 juni 1996 verleende Wm-vergunning is op 11 juni 1996 van kracht geworden omdat lopende de beroepsprocedure toentertijd geen schorsingsverzoek is ingediend bij de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Dit betekent dat de geldigheidsduur van deze Wm-vergunning op 12 juni 2006 is verstreken. Dit betekent dat Jager Onroerend Goed en Beheer B.V. vanaf 12 juni 2006 tot 18 juli 2006 zijn bedrijf in werking heeft gehad zonder een daarvoor vereiste Wm-vergunning. Dit betekent op zijn beurt dat aan de op 18 juli 2006, onder nr. 2006-23.242/29, MV, verleende Wm-revisievergunning geen enkele rechtskracht kan worden ontleend omdat dit een Wm-oprichtingsvergunning had moeten zijn.

Nu deze niet rechtsgeldige Wm-revisievergunning ook nog is vernietigd door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van state, betekent dat daarop nooit kan worden verder gegaan.

Op grond van deze “2^e grond voor vernietiging” kan het in geding zijnde besluit nooit in stand blijven. Wij verzoeken u het daarop te vernietigen.

3^e grond voor vernietiging.

Onze derde bedenking (zienswijze) had letterlijk de volgende inhoud:

Derde bedenking:

Onder punt 2 (blz. 5) van bijbehorend akoestisch onderzoeksrapport d.d. 20 februari 2008 (nummer: 0311931-10) dat onderdeel uitmaakt van de ingediende aanvraag Wet milieubeheer staat letterlijk het volgende geschreven:

Voor de inrichting is eerder een vergunning verleend bij besluit van 11 juni 1996. Deze vergunning had onder meer betrekking op het be- en verwerken van bouw- en sloopafval. Er is daarom sprake van een bestaande inrichting zoals bedoeld in hoofdstuk 4 van de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening, zie ook hoofdstuk 4 van dit rapport.

Hiermee is feitelijk komen vast te staan dat op de bestaande inrichting de milieuvergunning van 11 juni 1996 rust. Deze bij besluit van 11 juni 1996 verleende milieuvergunning is afgegeven op de woning (Hoofdstraat 101) van appellant als bedrijfswoning, terwijl het een burgerwoning van een derde was. De woning van appellant is daarmee door Gedeputeerde Staten van Groningen misbruikt als bedrijfswoning van Jager Onroerend Goed en Beheer B.V. om daarmee de bij besluit van 11 juni 1996 verleende milieuvergunning voor het bedrijf Jager Onroerend Goed en Beheer B.V. gerealiseerd te krijgen. Dit met de wetenschap dat als de woning (Hoofdstraat 101) van appellant toen zou zijn aangemerkt als een burgerwoning van derden, hetgeen wettelijk had gemoeten, daarop ook de op 11 juni 1996 verleende milieuvergunning nooit verleend had kunnen worden. Wij verzoeken u dan ook daarop het ontwerpbesluit direct in te trekken of te vernietigen en ondergetekende dat vóór 1 juli 2008 schriftelijk te bevestigen.

Met vorenstaande feiten is onomstotelijk komen vast te staan dat in de ter inzage gelegde ontwerp vergunning door betrokken ambtenaren valsheid in geschrifte is gepleegd met de intentie het bedrijf Jager Onroerend Goed en Beheer B.V. daarmee financieel te bevoordelen ten nadele van appellant. In geval het in geding zijnde ontwerpbesluit daarop niet uiterlijk vóór 1 juli 2008 is ingetrokken of vernietigd dan zal daarvan onverwijld strafaangifte worden gedaan bij de hoofdofficier van Justitie van Groningen. In die strafaangifte zal een kopie van deze zienswijzen worden overlegd.

Gedeputeerde staten van Groningen hebben op deze bedenking beslist dat de destijds op 11 juni 1996 verleende milieuvergunning na het verstrijken van de beroepstermijn onherroepelijk is geworden en dat het huidige ontwerpbesluit is gebaseerd op de vergunningaanvraag van 15 februari 2006, welke is gemuteerd en aangevuld op 21 februari 2008. Gedeputeerde staten van Groningen hebben daarbij vergeten te vermelden dat Jager Onroerend Goed en Beheer B.V. vanaf 12 juni 2006 tot 18 juli 2008 zijn bedrijf in werking heeft gehad zonder een daarvoor

vereiste Wm-vergunning en dat dit tot op de dag van vandaag voortduurt. Er had ook om die reden een nieuwe Wm-oprichtingsvergunning moeten worden aangevraagd.

Op grond van deze “3^e grond voor vernietiging” kan het in geding zijnde besluit nooit in stand blijven. Wij verzoeken u dan ook het daarop te vernietigen.

4^e grond voor vernietiging.

Onze vierde bedenking (zienswijze) had letterlijk de volgende inhoud:

Vierde bedenking:

In de tabel (blz. 17) van de ontwerpvergunning staat letterlijk het volgende geschreven:

Hoofdstraat 101* 20 tot 12 meter Zuid en Oostelijke richting

(*) Woning maakt onderdeel uit van het plangebied Leeksterhout en is bestemd voor wonen met verenigbare functie: het feitelijk gebruik van de woning aan de Hoofdstraat 101 wonen en het houden van een atelier voor het vervaardigen van bronzen kunstbeelden en andere bronzen kunstvoorwerpen en het houden van een expositieruimte. Deze activiteiten vielen eerder onder het besluit Detailhandel en Ambachtsbedrijven maar worden nu geregeld in het direct werkend besluit ook wel Activiteitenbesluit genoemd.

De woning van appellant (burgerwoning van derde) is door het bedrijf Jager Onroerend Goed en Beheer B.V. gebruikt als bedrijfswoning van hun bedrijf waarop hun bij besluit van 11 juni 1996 verleende milieuvergunning rust. Daarnaast is het zo dat het bestemmingsplan geen coördinatie kent met de Wet milieubeheer en dat appellant bij de gemeente Leek nooit een AMvB aanvraag heeft ingediend voor het vervaardigen van bronzen kunstwerken en het houden van een expositieruimte. Dit omdat dit hier ook geen sprake is van een bedrijfsmatige activiteit anders hadden burgemeester en wethouders van de gemeente Leek daartegen wel handhavend opgetreden.

Ook de Stichting Advisering Bestuursrechtspraak heeft als zodanig geadviseerd in haar advies StAB/37456/H van 13 april 2007 aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Daarin staat namelijk letterlijk het volgende geschreven:

Status woning Hoofdstraat 101

Appellanten Dorpsvereniging en Jager voeren aan dat gedeputeerde staten ten onrechte het vermeend voormalige gebruik van de woning Hoofdstraat 101 in hun besluit hebben betrokken. Zij stellen dat deze woning geen bedrijfswoning is – en nooit is geweest – en dat voor de woning dienovereenkomstige richtwaarden moeten gelden.

Te aanzien van de status van de woning stel ik vast dat deze woning in het vigerende bestemmingsplan van 2003 niet is aangemerkt als bedrijfswoning. Verder blijkt uit de koopakte van 14 september 1977 dat de eigendomstitel van die woning op die datum is overgegaan van Sloop- en grondwerken A. Jager B.V. (rechtsvoorganger onderhavige inrichting) naar mevrouw Jager (appellant 8) (zie ook bijlage 1, dossierstuk I-8b). Dit impliceert mijns inziens dat de woning in kwestie beschermd moet worden als een woning van derden, niet liggend op een bedrijventerrein. Dat is hier niet gebeurd.

Wij verzoeken u dan ook daarop het ontwerpbesluit direct in te trekken of te vernietigen en ondergetekende dat vóór 1 juli 2008 schriftelijk te bevestigen.

Met vorenstaande feiten is onomstotelijk komen vast te staan dat in de ter inzage gelegde ontwerp vergunning door betrokken ambtenaren valsheid in geschrifte is gepleegd met de intentie het bedrijf Jager Onroerend Goed en Beheer B.V. daarmee financieel te bevoordelen ten nadele van appellant. In geval het in geding zijnde ontwerpbesluit daarop niet uiterlijk vóór 1 juli 2008 is ingetrokken of vernietigd dan zal daarvan onverwijld strafaangifte worden gedaan bij de hoofdofficier van Justitie van Groningen. In die strafaangifte zal een kopie van deze zienswijzen worden overlegd.

Deze bedenking wordt door gedeputeerde staten van Groningen afgedaan met inhoudloze wartaal. Het is bij gedeputeerde staten van Groningen maar al te goed bekend dat een dergelijk bedrijf (milieuactiegroep 5) nooit mag worden opgericht op slechts 12 meter van een burgerwoning van derden. Zij dienen zich dan ook diep te schamen dat zij zich er met een dergelijk verdraaiend woordgebruik pogen uit te komen.

Op grond van deze “4^e grond voor vernietiging” kan het in geding zijnde besluit nooit in stand blijven. Wij verzoeken u dan ook het daarop te vernietigen.

5^e grond voor vernietiging.

Onze vijfde bedenking (zienswijze) had letterlijk de volgende inhoud:

Vijfde bedenking:

Onder punt 2.3 (blz. 6) van de ontwerpvergunning staat letterlijk het volgende geschreven:

2.3 Coördinatie

Met de aanvraag om vergunning ingevolge de Wet milieubeheer is tevens een aanvraag om vergunning ingevolge de Wet verontreiniging oppervlaktewateren ingediend. De aanvragen zijn gecoördineerd behandeld en de besluiten zijn inhoudelijk op elkaar afgestemd. Tegen de Wvo-vergunning is geen beroep ingesteld en de vergunning is in werking getreden en van kracht. Van procedurele coördinatie is nu dan ook geen sprake meer

Hier staat geschreven dat de van kracht zijnde in werking getreden Wvo-vergunning inhoudelijk is afgestemd met de bij besluit van 18 juli 2006 verleende milieuvergunning. De op 18 juli 2006 verleende milieuvergunning is bij onherroepelijke uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op 8 augustus 2007 vernietigd. Dit betekent dat de daarbij behorende inhoudelijk afgestemde Wvo-vergunning vanwege coördinatie met de Wm-vergunning ook is vernietigd. Dit betekent dat u het bedrijf Jager Onroerend Goed en Beheer B.V. vanaf 8 augustus 2007 tot op heden verontreinigd water hebt laten lozen op het oppervlaktewater in de omgevingsloten van het bedrijf zonder een daarvoor vereiste

Wvo-vergunning.

Als gevolg daarvan zijn de eigendommen van appellant verontreinigd waarvoor wij uw college volledig verantwoordelijk en aansprakelijk stellen. Wij eisen dan ook van uw college dat op uw kosten het gehele perceel van appellant wordt onderzocht op verontreinigingen overeenkomstig de NEN 5740 norm en in geval van gevonden sterke verontreinigingen betreffend perceel op uw kosten wordt gesaneerd. Uw bevestigend antwoord hierop verzoeken wij u per kerend schrijven aan ondergetekende te laten toekomen. Wij verzoeken u dan ook daarop het ontwerpbesluit direct in te trekken of te vernietigen en ondergetekende dat vóór 1 juli 2008 schriftelijk te bevestigen.

Met vorenstaande feiten is onomstotelijk komen vast te staan dat in de ter inzage gelegde ontwerp vergunning door betrokken ambtenaren valsheid in geschrifte is gepleegd met de intentie het bedrijf Jager Onroerend Goed en Beheer B.V. daarmee financieel te bevoordelen ten nadele van appellant. In geval het in geding zijnde ontwerpbesluit daarop niet uiterlijk vóór 1 juli 2008 is ingetrokken of vernietigd dan zal daarvan onverwijld strafaangifte worden gedaan bij de hoofdofficier van Justitie van Groningen. In die strafaangifte zal een kopie van deze zienswijzen worden overlegd.

Deze bedenking wordt door gedeputeerde staten van Groningen afgedaan met inhoudloze wartaal waarin zij proberen recht te praten dat de bij besluit d.d. 12 juli 2006, kenmerk: 06-1204/2436, door Waterschap Noorderzijlvest aan Jager Onroerend Goed en Beheer B.V. verleende Wvo-vergunning als gecoördineerd moet worden beschouwd aan de in geding zijnde Wm-revisievergunning. Het moet echt niet gekker worden. Tussen 12 juli 2006 waarop Wvo-vergunning is verleend zit maar liefst 2,5 jaar verschil met de in geding zijnde Wm-vergunning en is op basis van geheel andere wetgeving, tekeningen, onderzoeksrapporten en Wm-voorschriften verleend. Het is zelfs zo erg dat in de bij besluit d.d. 12 juli 2006, kenmerk: 06-1204/2436, verleende Wvo-vergunning is beslist dat de geldigheidsduur na 10 jaar is verstreken (2 pagina's)(**zie productie 2**). In de in geding zijnde Wm-revisievergunning staat geschreven dat de geldigheidsduur 10 jaar na het van kracht worden van het in geding zijnde besluit is verstreken. Hiermee is feitelijk komen vast te staan dat de met deze Wm-vergunning gecoördineerde Wvo-vergunning haar rechtsgeldigheid maar liefst 2,5 jaar eerder verliest dan de in geding zijnde Wm-revisievergunning is. Van coördinatie kan dan ook absoluut geen sprake zijn.

Op grond van deze “5^e grond voor vernietiging” kan het in geding zijnde besluit nooit in stand blijven. Wij verzoeken u dan ook het daarop te vernietigen.

6^e grond voor vernietiging.

Onze zesde bedenking (zienswijze) had letterlijk de volgende inhoud:

Zesde bedenking:

Onder punt 3.11.1 (blz. 24) van de ontwerpvergunning staat letterlijk het volgende geschreven:

3.11.1 Bodemonderzoek

Als onderdeel van de aanvraag d.d. 15 februari 2006 is een nulsituatie-onderzoeksrapport voor de bodemkwaliteit ingediend. Dit rapport is door ons bij de eerste beoordeling akkoord bevonden. In de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 8 augustus 2007 is echter bepaald, dat dit onderzoek een onvoldoende representatief beeld geeft naar de kwaliteit van de bodem van het bedrijfsterrein. Daarom wordt een nieuw bodemonderzoek naar de kwaliteit van de bodem voorgeschreven. Een plan van aanpak om dit onderzoek is door Jager ingediend en voldoet aan de uitgangspunten van een onderzoek dat een representatief beeld geeft van de kwaliteit van de bodem. Dit plan van aanpak voor het onderzoek is door ons goed bevonden. De resultaten van het bodemonderzoek zullen voor het van kracht worden van deze vergunning aan ons worden overlegd.

Het genoemde plan van aanpak betreft een op blanco papier geschreven tekst zonder dat daarop een naam van een persoon staat die het heeft opgesteld en zonder handtekening. Het betreft dus een valselijk opgemaakt stuk met als doel het te gebruiken als echt om onder de verplichting van het bij de aanvraag indienen van een nulsituatie-onderzoeksrapport uit te komen. Dat wordt nog eens bevestigd met de e-mail van 30 mei 2008 die appellant daarover van Erik Reijnen, medewerker vergunningverlening binnen de gemeente, heeft ontvangen. Bij e-mail van 30 mei 2008 (12:51 uur) heeft appellant hierover de volgende e-mail laten uitgaan naar de heer Reijnen (**zie bijlage 1**).

Geachte heer Reijnen,

Vanmorgen heb aan de balie, waar de oprichtingsvergunning en aanvraag van Omrin /Jager Midwolde ter inzage liggen, gevraagd of de op pag. 5. 23 van de actualiseringpunten genoemde stukken van het nieuwe bodemonderzoek al nagestuurd waren. De baliemedewerkster heeft bij u daarover nagevraagd en mij het antwoord gegeven, dat de stukken niet aangekomen waren en ze ook niet meer verwacht werden. Kunt u mij dit schriftelijk bevestigen?

Met vriendelijke groet, Jikke Jager

Bij e-mail van 30 mei 2008 (1:10 PM) heeft appellant van de heer Reijnen daarop de volgende e-mail ontvangen (**zie bijlage 1**).

Geacht mevrouw Jager,

Het in de ontwerpbeschikking genoemde bodemonderzoek is inderdaad niet bij ons aanwezig.

Met vriendelijke groet,

**Erik Reijnen
Medewerker Vergunningverlening
Gemeente Leek**

Het laatste bijgevoegde Bodemonderzoek is van DHV (registratienummer NN-BO20022480 en dateert van 11 december 2002. Vanaf 11 december 2002 tot op heden (maar liefst 6 jaar lang) hebben er ter plaatse op grote schaal heel veel bodemverontreinigde activiteiten plaatsgevonden. Denk daarbij aan zeer grote hoeveelheden uitlogend geïmpregneerd sloophout al die jaren lang. Deze op grote schaal 6 jaar lang voortdurende bodemverontreinigde activiteiten plaatsgevonden hebben de bodem met bijbehorende sloten te plaatse en de omgevingsgronden, waaronder het perceel van appellant, ernstig verontreinigd: dat kan niet anders. Om dit te verdoezelen stemt u in met een valselijk anoniem gemaakte plan van aanpak en eist u geen bodemonderzoek overeenkomstig de NEN 5740 norm bij de aanvraag om milieuvergunning van het bedrijf Jager Onroerend Goed en Beheer B.V. om daarmee de nulsituatie vast te leggen.

Daarmee handelt u in ernstige mate in strijd met de Wet milieubeheer en de onherroepelijke uitspraak van 8 augustus 2007 (zaaknummer: 200606603/1) heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Dit betekent dat u het bedrijf Jager Onroerend Goed en Beheer B.V. vanaf 11 december 2002 tot op heden vanwege haar bedrijfsactiviteiten de bodem en omgevingsloten maar liefst 6 jaar lang op zeer grote schaal heeft verontreinigd waardoor het ons inziens niet anders kan zijn dat daardoor ook de bodem van het perceel van appellant sterk is verontreinigd. Als gevolg daarvan zijn de eigendommen van appellant verontreinigd waarvoor wij uw college volledig verantwoordelijk en aansprakelijk stellen. Wij eisen dan ook van uw college dat op uw kosten ook het gehele perceel van appellant wordt onderzocht op verontreinigingen overeenkomstig de NEN 5740 norm en in geval van gevonden sterke verontreinigingen betreffend perceel op uw kosten wordt gesaneerd. Uw bevestigend antwoord hierop verzoeken wij u per kerend schrijven aan ondergetekende te laten toekomen. Wij verzoeken u dan ook daarop het ontwerpbesluit direct in te trekken of te vernietigen en ondergetekende dat vóór 1 juli 2008 schriftelijk te bevestigen.

Met vorenstaande feiten is onomstotelijk komen vast te staan dat in de ter inzage gelegde ontwerp vergunning door betrokken ambtenaren valsheid in geschrifte is gepleegd met de intentie het bedrijf Jager Onroerend Goed en Beheer B.V. daarmee financieel te bevoordelen ten nadele van appellant. In geval het in geding zijnde ontwerpbesluit daarop niet uiterlijk vóór 1 juli 2008 is ingetrokken of vernietigd dan zal daarvan onverwijld strafaangifte worden gedaan bij de hoofdofficier van Justitie van Groningen. In die strafaangifte zal een kopie van deze zienswijzen worden overlegd.

Deze bedenking wordt door gedeputeerde staten van Groningen afgedaan met inhoudloze wartaal. Er is nog steeds geen bodemonderzoek rapport voor appellant ter inzage gelegd. Ze weten dat de bodem op het bedrijventerrein en daarmee de omgevingsgronden ernstig verontreinigd is anders behoeven zij het niet achter te houden. Wij hebben hierop dan ook geen inhoudelijke zienswijzen kunnen indienen.

Op grond van deze “6^e grond voor vernietiging” kan het in geding zijnde besluit nooit in stand blijven. Wij verzoeken u dan ook het daarop te vernietigen.

7^e grond voor vernietiging.

Onze zevende bedenking (zienswijze) had letterlijk de volgende inhoud:

Zevende bedenking:

Onder punt 1.4.4 (blz. 5) van de ontwerpvergunning staat letterlijk het volgende geschreven:

1.4.4 Op- en overslag van verontreinigde grond

Jager kan grondstromen met onbekende samenstelling en verontreinigingen afkomstig van projecten tijdelijk opslaan. Na binnenkomst van een partij grond (in containers) wordt de hoeveelheid vastgesteld en wordt de samenstelling van de grond en eventuele verontreinigingen bepaald. Na keuring is duidelijk hoe (classificatie in cat. 1 of in cat. 2 grond) de grond moet worden opgeslagen en/of dat de grond moet worden afgevoerd naar een erkende verwerker. De grond wordt opgeslagen in speciale gecertificeerde containers. Op het terrein van Jager staan maximaal 10 containers met een inhoud van maximaal 25 m² met verontreinigde grond opgesteld.

Dit betekent dat op grond van dit ontwerpbesluit het bedrijf Jager Onroerend Goed en Beheer B.V. elk soort sterk verontreinigde grond met onbekende samenstelling en verontreinigingen mag opslaan en verwerken. Het mag dus ook grond zijn die zijn verontreinigd met levensgevaarlijke radioactieve stoffen. Dat kan natuurlijk niet. Het is wettelijk niet toegestaan grond van onbekende samenstelling met daarin onbekende verontreinigingen over de weg te vervoeren om ze vervolgens bij het bedrijf Jager Onroerend Goed en Beheer B.V. te laten opslaan, onderzoeken en verwerken (is verdunnen). Betreffende grond moet ter plaatse van de herkomst (het project waar het uitkomt) worden onderzocht overeenkomstig de Wet bodembescherming alvorens het mag worden afgegraven en vervoerd. Met dit ontwerpbesluit verplicht u het bedrijf Jager Onroerend Goed en Beheer B.V. tot het plegen van zware milieumisdrijven. Wij verzoeken u dan ook daarop het ontwerpbesluit direct in te trekken of te vernietigen en ondergetekende dat vóór 1 juli 2008 schriftelijk te bevestigen.

Met vorenstaande feiten is onomstotelijk komen vast te staan dat in de ter inzage gelegde ontwerp vergunning door betrokken ambtenaren valsheid in geschrifte is gepleegd met de intentie het bedrijf Jager Onroerend Goed en Beheer B.V. daarmee financieel te bevoordelen ten nadele van appellant. In geval het in geding zijnde ontwerpbesluit daarop niet uiterlijk vóór 1 juli 2008 is ingetrokken of vernietigd dan zal daarvan onverwijld strafaangifte worden gedaan bij de hoofdofficier van Justitie van Groningen. In die strafaangifte zal een kopie van deze zienswijzen worden overlegd.

Deze bedenking wordt door gedeputeerde staten van Groningen afgedaan met inhoudloze wartaal. Op grond van de verleende Wm-revisie vergunning is dit alles nog steeds mogelijk.

Op grond van deze “7^e grond voor vernietiging” kan het in geding zijnde besluit nooit in stand blijven. Wij verzoeken u dan ook het daarop te vernietigen.

8^e grond voor vernietiging.

Onze achtste bedenking (zienswijze) had letterlijk de volgende inhoud:

Achtste bedenking:

Onder punt 13 (blz. 9) van de ontwerpvergunning staat letterlijk het volgende geschreven:

De minimumstandaard voor onbehandeld (A-hout), geverfd, en verlijmd hout (B-hout) is nuttige toepassing. Voor CC-hout en gewolmaniseerd CCA-hout is de minimumstandaard storten.

Deze voorschriften zijn geen minimum standaard en kunnen onmogelijk worden nageleefd op grond van de volgende feiten:

- A-hout (is onbehandeld hout)
- B-hout (is geverfd, gelakt of verlijmd hout)
- C-hout (is verduurzaamd CCA-hout en CC-hout)

Het 4-tal feiten waarop dit voorschrift 5.2.3 onmogelijk kan worden nageleefd zijn:

- 1) CCA-hout bevat tussen de 2000 en 2600 mg/kg arseen, tussen de 1300 en 4800 mg/kg chroom VI en tussen de 800 en 2600 mg/kg koper en moet ingevolge de Europese afvalstoffenlijst (EURAL) als gevaarlijk afval worden verwijderd en verwerkt kijk op internet webpagina: <http://www.sdn.nl/epon-3.htm>).

- 2) In de afvalfase is zo'n 50-80 % van het CCA-hout overgeleverd of gelakt, waarmee door een verf- of laklaag betreffend C-hout is omgetoverd tot B-hout.
- 3) In de afvalfase heeft het overige CCA-hout dat niet is overgeleverd of gelakt, als gevolg van verwerking, een gelijke grijze kleur als onbehandeld hout, waarmee door verwerking het C-hout is omgetoverd tot A-hout.
- 4) Met het niet gescheiden binnenkrijgen van afvalhout uit bouw-en sloopafval wordt het onzichtbare gevaarlijk afvalgedeelte (CCA-hout en CC-hout) verdund met het eveneens onzichtbare niet gevaarlijk afvalgedeelte (onbehandeld hout). Het op deze wijze verdunnen van enorme grote hoeveelheden gevaarlijk afval tot (mogelijk) onder de grens van gevaarlijk afval is wettelijk verboden.

Op grond van bovengenoemd 4-tal feiten heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State hierover bij uitspraak no's F03.98.0171, F03.98.0179, F03.98.0180, F03.98.0181, F03.98.0182, F03.98.0183 en F03.98.0184 op 19 augustus 1998 letterlijk het volgende beslist kijk op internet webpagina: <http://www.sdn.nl/uit-rs01.htm>:

“Uit het door de Stichting Advisering Bestuursrechtspraak uitgebrachte deskundigenbericht is gebleken dat verduurzaamd hout niet visueel valt te onderscheiden van onbehandeld hout”.

Deze uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is wetenschappelijk onderbouwd met een, in een deskundigenrapport vastgelegd, onderzoek van de Stichting Advisering Bestuursrechtspraak.

Met het opnemen van een dergelijke minimumstandaard in dit verleende ontwerpbesluit verplicht u het bedrijf Jager Onroerend Goed en Beheer B.V. tot het verdunnen van gevaarlijk afval, ondanks de wetenschap dat een anti-mengclausule in het derde lid van artikel 4 van de Regeling Europese afvalstoffenlijst (Eural; Stcr. 17 augustus 2001, nr. 158, blz 9) het mengen van gevaarlijk afval met ander afval (zgn. verdunnen) verbiedt.

Met het opnemen van een dergelijke minimumstandaard in het in geding zijnde ontwerpbesluit wordt door u veroorzaakt dat binnen alle betrokken Nederlandse gemeenten bij het afgeven van bouw- en sloopvergunningen de voorschriften uit hun gemeentelijke bouwverordeningen en de Europese Afvalstoffenlijst (EURAL) worden overtreden.

Dat op de bouw- en sloopplaats het visueel niet te scheiden verduurzaamde bouw- en sloophout onder de codenummers: 170204* of 200137* ingevolge de Europese Eural als gevaarlijk afval moet worden verwijderd en verwerkt heeft het ministerie van VROM nota bene zelf berekend. Het feitelijk bewijs daarvoor vindt in de Handreiking Eural van augustus 2001 van het ministerie van VROM dat reeds in uw bezit is. Als conclusie staat daarin letterlijk het volgende geschreven:

“Op basis van de beschikbare informatie wordt geconcludeerd dat de afvalstof ‘CCA-afvalhout’ als gevaarlijk afval moet worden ingedeeld conform de Eural afhankelijk van de herkomst van deze afvalstof kan de stroom worden gecodeerd als 170204* of 200137*”.

Deze Eural is in Nederland in werking getreden per 1 januari 2002 waarbij aan betrokken bedrijven een overgangsperiode is vergund tot 1 januari 2003. Als feitelijk bewijs vindt u de brief van minister J.P. Pronk van VROM, inzake inwerkingtreding Eural-regelgeving, met als nummer SAS/2001144547, aan de Colleges van gedeputeerde staten van de provincies en aan de colleges van burgemeester en wethouders van de gemeenten. Die brief is ook in uw bezit.

De bouwverordening van de gemeente Rotterdam vindt u op de volgende webpagina: <http://www.bds.rotterdam.nl/content.jsp?objectid=158130>

Onder artikel 4.11, lid 1a, en artikel 8.1.2, lid 5 van betreffende bouwverordening staat letterlijk het volgende voorgeschreven:

Artikel 4.11 Bouwafval

1. Het bouwafval moet op de bouwplaats ten minste worden gescheiden in de volgende fracties:

a. de als gevaarlijk aangeduide afvalstoffen van hoofdstuk 17 van de Afvalstoffenlijst behorende bij de Regeling Europese afvalstoffenlijst (EURAL; Stcr. 17 augustus 2001, nr. 158, blz. 9.);

Artikel 8.1.2 Aanvraag sloopvergunning

5. Indien op grond van het historisch gebruik te verwachten valt dat een te slopen bouwwerk c.q. een te slopen gedeelte van een bouwwerk is verontreinigd met de als gevaarlijk aangeduide afvalstoffen van hoofdstuk 17 van de Afvalstoffenlijst behorende bij de Regeling Europese afvalstoffenlijst (EURAL Stcr. 17 augustus 2001, nr. 159, blz. 9), dient een onderzoek te worden ingesteld naar de vermoedelijke verontreiniging en moet het rapport met de uitslag van dit onderzoek bij de aanvraag om sloopvergunning worden gevoegd

Met het opnemen en dergelijke minimumstandaard in het ontwerpbesluit overtreedt niet alleen Jager Onroerend Goed en Beheer B.V. maar ook alle betrokken gemeenten waaronder de 31 aandeelhouders van dit bedrijf, vanwaar het bouw- en sloophout afkomstig is, hun eigen bouwverordening en de daarin opgenomen Regeling Europese afvalstoffenlijst (EURAL; Stcr. 17 augustus 2001, nr. 158. blz.9).

In de voorschrift 5.1.2 (blz. 39) van het ontwerpbesluit staat letterlijk het volgende geschreven:

“Verontreinigd bouw- en sloopafval mag niet worden geaccepteerd. Indien deze afvalstoffen niettemin onverhoopt worden aangetroffen, mogen ze uiterlijk in de inrichting, gescheiden van alle andere in de inrichting aanwezige afvalstoffen, worden opgeslagen in afwachting van afvoer naar de erkende verwerker.”

Op grond van bovengenoemde voorschriften 5.1.1 en 5.1.2 uit het in geding zijnde ontwerpbesluit bent u wettelijk verplicht de Wm-voorschriften zodanig te wijzigen, waarmee handhaafbaar is geworden dat geen geïmpregneerd sloophout (dat gevaarlijk afval is) als niet-gevaarlijk afval (ook niet onder een verf of laklaag) het bedrijventerrein binnenkomt en vanaf Jager Onroerend Goed en Beheer B.V. als niet-gevaarlijk afval naar het buitenland (Duitsland, Italië, België, Zweden, e.d.) gaat in strijd met het Verdrag van Bazel en Europese Verordening (EEG) 259/93. Dit om het daar te laten vershredderen tot met kankerverwekkende stoffen vergiftigde houtspaanders om die vervolgens te laten verwerken in spaanplaat voor in de bouw of te laten gebruiken als biomassa voor de opwekking van gesubsidieerde groene stroom in de Nederlandse kolengestookte elektriciteitscentrales. Een totale vergiftiging van 16 miljoen Nederlanders (binnen één generatie) met enorme hoeveelheden kankerverwekkende stoffen zal hiervan het gevolg zijn. Hierin moet naar onze mening dan ook de oorzaak worden gezocht dat huidig PvdA Minister J. Cramer van VROM, als partijgenoot van Hans Alders en Margreth de Boer, recent heeft beslist dat in Nederland vier nieuwe kolencentrales mogen worden bijgebouwd, waarin met grote bedragen aan (Europese) overheids subsidie deze uiterst giftige en kankerverwekkende biomassa (vanuit het buitenland maar afkomstig van Nederland) kan worden bijgestookt.

Voor extra onderbouwende informatie lees bijgevoegd artikel *“BEWIJS: Geïmpregneerd hout is gevaarlijk afval”* uit het Echte Nieuws van 31 mei 2008 (**zie bijlage 2**) of kijk bij het Echte Nieuws op internet: <http://www.hetechtenieuws.org/2008-05-31.php>
Niet onvermeld dient te blijven dat ook uw provincie nog in dit artikel voorkomt.

Wij verzoeken u dan ook daarop het ontwerpbesluit direct in te trekken of te vernietigen en ondergetekende dat vóór 1 juli 2008 schriftelijk te bevestigen.

Met vorenstaande feiten is onomstotelijk komen vast te staan dat in de ter inzage gelegde ontwerp vergunning door betrokken ambtenaren valsheid in geschrifte is gepleegd met de

intentie het bedrijf Jager Onroerend Goed en Beheer B.V. daarmee financieel te bevoordelen ten nadele van appellant. In geval het in geding zijnde ontwerpbesluit daarop niet uiterlijk vóór 1 juli 2008 is ingetrokken of vernietigd dan zal daarvan onverwijld strafaangifte worden gedaan bij de hoofdofficier van Justitie van Groningen. In die strafaangifte zal een kopie van deze zienswijzen worden overlegd

Deze bedenking moet niet worden getoetst aan het Landelijk Afvalplan (LAP) zoals dat door gedeputeerde staten van Groningen is gedaan.

Het moet worden getoetst aan de Regeling Europese afvalstoffenlijst (EURAL Stcr. 17 augustus 2001, nr. 159). Met het LAP wordt men verplicht om in zeer ernstige mate in strijd met de Regeling Europese afvalstoffenlijst (EURAL Stcr. 17 augustus 2001, nr. 159) te handelen. Voor de feitelijke onderbouw verwijzen wij u naar:

- onze klacht d.d. 29 mei 2006, kenmerk: SBN/SBL/290506/KL, aan de Commissie van de Europese Gemeenschappen (20 pagina's) (**zie productie 3**);
- blz. 65 t/m 75 uit het boek *"Alarm.. u wordt vergiftigd! Zal de wereld ten onder gaan aan gif, milieu en bedrog?"* van Ine Veen: ISBN-13:978-90-5911-739-6 (12 pagina's) (**zie productie 4**);
- het artikel *"Niemand kan meer zeggen dat hij onschuldig is en van niets weet, iedereen weet het"* uit het Echte nieuws van 23 december 2008 (3 pagina's) (**zie productie 5**);

Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en volledig mee te nemen in uw beslissing.

Op grond van deze "8^e grond voor vernietiging" kan het in geding zijnde besluit nooit in stand blijven. Wij verzoeken u dan ook het daarop te vernietigen.

9^e grond voor vernietiging.

Onze negende bedenking (zienswijze) had letterlijk de volgende inhoud:

Negende bedenking:

Onder punt 3.4 (blz. 7) van de ontwerpvergunning staat letterlijk het volgende geschreven:

3.4 Nationale milieubeleidsplannen

In het NMP zijn geen direct werkende bepalingen of beperkingen opgenomen voor het verlenen van milieuvergunningen. Wel zijn onder andere landelijke doelstellingen geformuleerd voor de immissies van CO₂, Nox, SO₂, VOS en fijn stof. Wij zijn van mening dat de werkwijze van de vergunninghouder niet in strijd is met de NMP's

Appellant kan zich niet verenigen met uw mening dat de vergunninghouder niet in strijd werkt met de NMP's wij verzoeken u dan ook ons op grond van de wet openbaarheid van bestuur de volgende informatie te laten toekomen:

1^e informatieverzoek:

Een kopie van het onderzoeksrapport waarop u uw mening hebt gebaseerd dat de in dit ontwerpbesluit opgelegde voorschriften, overeenkomstig de vergunninghouder moet werken niet in strijd is met de NMP's

Deze bedenking wordt door gedeputeerde staten van Groningen inhoudloos afgedaan. Ook hebben wij niet de verzochte informatie verstrekt gekregen.

Op grond van deze “9^e grond voor vernietiging” kan het in geding zijnde besluit nooit in stand blijven. Wij verzoeken u dan ook het daarop te vernietigen.

10^e grond voor vernietiging.

Onze tiende bedenking (zienswijze) had letterlijk de volgende inhoud:

Tiende bedenking:

Onder punt 3.3 (blz. 7) van de ontwerpvergunning staat letterlijk het volgende geschreven:

3.3. Best beschikbare technieken

Vanaf 1 december 2005 moeten alle installaties worden getoetst aan de best beschikbare techniek (BBT), zoals is bedoeld in de wet- en regelgeving ter uitvoering van de IPPC-richtlijn.

De activiteiten van de inrichting zijn getoetst aan de Regeling aanwijzing BBT-documenten. Wij stellen vast dat de tabel 1 van de regeling op de activiteiten Jager niet van toepassing is.

Appellant kan zich niet verenigen met uw mededeling dat de inrichting is getoetst aan de Regeling aanwijzing BBT-documenten. Ook kan appellant zich niet verenigen met uw vaststelling dat de tabel 1 van die regeling op de activiteiten van Jager niet van toepassing zijn. Wij verzoeken u dan ook ons op grond van de wet openbaarheid van bestuur de volgende informatie te laten toekomen:

2^e informatieverzoek:

Een kopie van uw onderzoeksrapport of checklist waarmee kan worden aangetoond dat u de inrichting hebt getoetst aan de Regeling aanwijzing BBT-documenten en een kopie van uw onderzoeksrapport waarop u hebt vastgesteld dat de tabel 1 van die regeling op de activiteiten van Jager niet van toepassing zijn

Deze bedenking wordt door gedeputeerde staten van Groningen inhoudloos afgedaan. Ook hebben wij niet de verzochte informatie verstrekt gekregen.

Op grond van deze “10^e grond voor vernietiging” kan het in geding zijnde besluit nooit in stand blijven. Wij verzoeken u dan ook het daarop te vernietigen.

11^e grond voor vernietiging.

Onze elfde bedenking (zienswijze) had letterlijk de volgende inhoud:

Elfde bedenking:

Onder punt 3.6 (blz. 8) van de ontwerpvergunning staat letterlijk het volgende geschreven:

3.6 Activiteitenbesluit.

Voor de totstandkoming van het Activiteitenbesluit is de Wet milieubeheer per 1 januari 2008 gewijzigd

Het Activiteitenbesluit is op zowel de Wet milieubeheer (Wm) als de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo) gebaseerd

De met deze Wm-aanvraag niet gecoördineerde Wvo-aanvraag die naar uw mening onherroepelijk is dateert uit het jaar 2006. Met de totstandkoming van het Activiteitenbesluit is de Wet milieubeheer (maar ook de Wet verontreiniging oppervlaktewateren) per 1 januari 2008 gewijzigd. Dit betekent dat de naar uw mening onherroepelijke Wvo-vergunning uit 2006 niet tot stand is gekomen overeenkomstig het activiteitenbesluit waarop de Wet verontreiniging oppervlaktewateren per 1 januari 2008 is gewijzigd. Wij verzoeken u dan ook daarop het ontwerpbesluit direct in te trekken of te vernietigen en ondergetekende dat vóór 1 juli 2008 schriftelijk te bevestigen.

Met vorenstaande feiten is onomstotelijk komen vast te staan dat in de ter inzage gelegde ontwerp vergunning door betrokken ambtenaren valsheid in geschrifte is gepleegd met de intentie het bedrijf Jager Onroerend Goed en Beheer B.V. daarmee financieel te bevoordelen ten nadele van appellant. In geval het in geding zijnde ontwerpbesluit daarop niet uiterlijk vóór 1 juli 2008 is ingetrokken of vernietigd dan zal daarvan onverwijld strafaangifte worden gedaan bij de hoofdofficier van Justitie van Groningen. In die strafaangifte zal een kopie van deze zienswijzen worden overlegd

Deze bedenking wordt door gedeputeerde staten van Groningen inhoudloos afgedaan. Voor feitelijke onderbouw zie ook onze *“5^e grond voor vernietiging”*.

Op grond van deze *“1^{1e} grond voor vernietiging”* kan het in geding zijnde besluit nooit in stand blijven. Wij verzoeken u dan ook het daarop te vernietigen.

12^e grond voor vernietiging.

Onze twaalfde bedenking (zienswijze) had letterlijk de volgende inhoud:

Twaalfde bedenking:

Onder punt 3.10.2 (blz. 11) van de ontwerpvergunning staat letterlijk het volgende geschreven:

3.10.2 Emissie van stof en geur (stof)

In de NeR is een klassenindeling opgenomen voor stuifgevoelige stoffen, variërend van sterk stuifgevoelig, niet bevochtigbaar (klasse S1) tot nauwelijks of niet stuifgevoelig (klasse S5), Binnen de inrichting zullen stoffen/materialen worden aangevoerd en bewerkt welke vallen in de klasse S4 en S5 van de NeR, Rekening houdend met deze klassenindeling, zijn aan deze vergunning voorschriften verbonden met betrekking tot het voorkomen van stofhinder. Wij verwachten dat de inrichting met inachtneming van deze voorschriften geen stofoverlast veroorzaken.

Appellant kan zich niet verenigen met uw mededeling waarin u de verwachting uitspreekt dat met inachtneming van de voorschriften geen stofoverlast veroorzaakt. Wij verzoeken u

dan ook ons op grond van de wet openbaarheid van bestuur de volgende informatie te laten toekomen:

3^e informatieverzoek:

Een kopie van uw onderzoeksrapport waarop u hebt gebaseerd het bedrijf aan de opgelegde voorschriften kan voldoen en waarop u de verwachting hebt uitgesproken dat er geen stofoverlast wordt veroorzaakt. Dit des te meer het bedrijf de woning van appellant, de tuinen met daarin geteelde groente voor de menselijke consumptie van appellant en haar kinderen zeer vaak worden overgoten met stof afkomstig van het bedrijf Jager Onroerend Goed en Beheer B.V.

Wij verzoeken u dan ook daarop het ontwerpbesluit direct in te trekken of te vernietigen en ondergetekende dat vóór 1 juli 2008 schriftelijk te bevestigen.

Met vorenstaande feiten is onomstotelijk komen vast te staan dat in de ter inzage gelegde ontwerp vergunning door betrokken ambtenaren valsheid in geschrifte is gepleegd met de intentie het bedrijf Jager Onroerend Goed en Beheer B.V. daarmee financieel te bevoordelen ten nadele van appellant. In geval het in geding zijnde ontwerpbesluit daarop niet uiterlijk vóór 1 juli 2008 is ingetrokken of vernietigd dan zal daarvan onverwijld strafaangifte worden gedaan bij de hoofdofficier van Justitie van Groningen. In die strafaangifte zal een kopie van deze zienswijzen worden overlegd

Deze bedenking wordt door gedeputeerde staten van Groningen inhoudloos afgedaan. Ook hebben wij niet de verzochte informatie verstrekt gekregen.

Op grond van deze “12^e grond voor vernietiging” kan het in geding zijnde besluit nooit in stand blijven. Wij verzoeken u dan ook het daarop te vernietigen.

13^e grond voor vernietiging.

Onze dertiende bedenking (zienswijze) had letterlijk de volgende inhoud:

Dertiende bedenking:

Onder punt 3.10.2 (blz. 12) van de ontwerpvergunning staat letterlijk het volgende geschreven:

3.10.2 Emissie van stof en geur (geur)

Het landelijk beleid voor geurhinder is vastgelegd in de brief van de Minister van VROM d.d. 1995, zoals opgenomen in de NeR. Het beleid is er op gericht om hinder te voorkomen en indien hinder zich voordoet maatregelen voor te schrijven op basis van de BBT. De aangevraagde activiteiten geven geen aanleiding om geurhinder buiten de inrichting te verwachten. Jager mag geen partijen accepteren die aanleiding geven tot geur overlast buiten de inrichting. Indien er wel geurhinder (bv. na analyse van klachten, hinderenquête) ontstaat kan het bevoegd gezag Jager opdragen een geuronderzoek te laten uitvoeren.

Appellant kan zich niet verenigen met uw mededeling dat naar aanleiding van de aangevraagde milieuvergunning er geen geurhinder buiten de inrichting te verwachten is. Wij verzoeken u dan ook ons op grond van de wet openbaarheid van bestuur de volgende informatie te laten toekomen:

4^e informatieverzoek:

Een kopie van uw onderzoeksrapport waarop u hebt gebaseerd dat de aangevraagde activiteiten geen aanleiding geven om geurhinder buiten de inrichting te verwachten. Dit des te meer het bedrijf appellant en haar kinderen zeer vaak worden last hebben van stank afkomstig van het bedrijf Jager Onroerend Goed en Beheer B.V.

Deze bedenking wordt door gedeputeerde staten van Groningen inhoudloos afgedaan. Ook hebben wij niet de verzochte informatie verstrekt gekregen.

Op grond van deze “13^e grond voor vernietiging” kan het in geding zijnde besluit nooit in stand blijven. Wij verzoeken u dan ook het daarop te vernietigen.

14^e grond voor vernietiging.

Onze veertiende bedenking (zienswijze) had letterlijk de volgende inhoud:

Veertiende bedenking:

Onder punt 3.10.1 (blz. 11) van de ontwerpvergunning staat letterlijk het volgende geschreven:

3.10.1 Geluid samenvatting

Bij de aanvraag om vergunning is een akoestisch onderzoek, rapport 031931-10, datum 20 februari 2008 overlegd. In dit onderzoek is het geluidshinderniveau gedurende de representatieve bedrijfssituatie, een situatie waarbij voor de geluidsproductie relevante omstandigheden kenmerkend zijn voor de bedrijfsvoering bij volledige capaciteit in de te beschouwen etmaalperiode onderzocht.

Voor het bepalen van het hinderniveau als gevolg van het Langetijdgemiddeld beoordelingsniveau is in opdracht van de provincie Groningen een onderzoek naar het referentieniveau van het omgevingsgeluid uitgevoerd. De metingen zijn gedurende de dag-, avond en nachtperiode op diverse ontvangerpunten uitgevoerd. De metingen zijn conform de reken- en meetmethode IL-HR-15-01 uitgevoerd. Geconcludeerd is dat grote verschillen in de meetresultaten zijn geconstateerd. Dit geheel tegen de verwachtingen in. Geconcludeerd is dat vanwege deze grote verschillen de resultaten niet bruikbaar zijn voor de toetsing van het geluidshinderniveau.

De provincie heeft zelf geconcludeerd dat vanwege grote verschillen in de meetresultaten die resultaten niet bruikbaar zijn voor de toetsing van het geluidshinderniveau. Ook zijn de metingen met de meest gunstige wind voor het bedrijf uitgevoerd, hetgeen niet de meest voorkomende windrichting is. De werkelijkheid is en blijft dat appellant dagelijks met veel geluidsoverlast te kampen heeft.

Het onderzoek naar het geluidshinderniveau is uitgevoerd gedurende de representatieve bedrijfssituatie, een situatie waarbij voor de geluidsproductie relevante omstandigheden kenmerkend zijn voor de bedrijfsvoering bij volledige capaciteit in de te beschouwen etmaalperiode onderzocht. Wij verzoeken u dan ook ons op grond van de Wet openbaarheid van bestuur de volgende informatie te laten toekomen:

5^e informatieverzoek:

Een kopie van een overzicht waarop alle door u genoemde relevante omstandigheden die kenmerkend zijn voor de bedrijfsvoering zijn opgesomd. Dit des te meer het bedrijf

Jager Onroerend Goed en Beheer B.V. bij appellant en haar kinderen dagelijks veel geluidsoverlast bezorgt.

Deze bedenking wordt door gedeputeerde staten van Groningen inhoudloos afgedaan. Ook hebben wij niet de verzochte informatie verstrekt gekregen.

Voor de feitelijke onderbouw verwijzen wij u naar:

- de gronden voor bezwaar vergunningverlening Jager B.V.
d.d. 31 december 2008 van ir. H.J. Smits namens de Dorpsvereniging
Midwolde (18 pagina's)(**zie productie 6**);

Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en volledig mee te nemen in uw beslissing.

Op grond van deze “14^e grond voor vernietiging” kan het in geding zijnde besluit nooit in stand blijven. Wij verzoeken u dan ook het daarop te vernietigen.

15^e grond voor vernietiging.

Onze vijftiende bedenking (zienswijze) had letterlijk de volgende inhoud:

Vijftiende bedenking:

De bij dit ontwerpbesluit overlegde voorschriften staan vol met tegenstrijdige voorschriften zodat handhaving daarop onmogelijk is.

De volgende twee voorbeelden maken dat glashelder:

Voorbeeld 1

In voorschrift 2.1.2 (blz. 34) staat letterlijk het volgen geschreven:

2.1.2

Afvalstoffen mogen niet in de bodem en/of het oppervlaktewater worden gebracht of terecht kunnen komen. Het bewaren of bezigen van afvalstoffen op de bodem moet zodanig plaatsvinden dat geen verontreiniging van de bodem en/of oppervlaktewater kan optreden.

In voorschrift 2.1.4 (blz. 34) staat letterlijk het volgen geschreven:

2.1.4

Verontreiniging van het openbare terrein rond de inrichting door uit de inrichting afkomstige afvalstoffen (zwerfvuil) moet worden voorkomen. Mocht onverhoopt toch verontreiniging rond de inrichting plaatsvinden, dan moeten direct maatregelen worden getroffen om deze verontreiniging te verwijderen.

In voorschrift 2.1.6 (blz. 34) staat letterlijk het volgen geschreven:

2.1.6

Gemorste gevaarlijke afvalstoffen moeten zonodig worden geneutraliseerd.

In voorschrift 5.1.1 (blz. 41) staat letterlijk het volgen geschreven:

5.6.1

Alle aangevoerde ongesorteerde bouw- en sloopafval moeten op een vloestofdichte vloer worden gestort.

In voorschrift 8.2.6 (blz. 44) staat letterlijk het volgen geschreven:

8.2.6

Bij de opslagplaatsen voor stuifgevoelige stoffen van de klasse S4 moet preventief bevochtiging plaatsvinden met behulp van een mobiele of stationaire sproei-installatie conform de aanvraag. Met deze sproei-installatie moeten de opslagplaatsen over het volledige oppervlak en tot het hoogste punt kunnen worden besproeid.

In voorschrift 8.2.12 (blz. 44) staat letterlijk het volgen geschreven:

8.2.12

Zo vaak als nodig is om verspreiding van stof buiten de inrichting te voorkomen doch minstens een maal per week, moet het verharde terrein van de inrichting worden gereinigd met een sproei- en veegwagen

Met het met een mobiele of stationaire sproei-installatie besproeien om stof tegen te gaan (voorschrift 8.2.6) logen de giftige stoffen uit het opgeslagen bouw- en sloopafval en komen deze uitlopende giftige stoffen tezamen met het stof in de bodem en omgevingsloten terecht hetgeen op grond van voorschrift 2.1.2 wettelijk verboden is.

In geval van brand komt er een brandweer. Bij het blussen van die brand komen (met name uit het opgeslagen al dan niet overgeverfde) geïmpregneerde sloophout gigantische grote hoeveelheden uiterst giftige en kankerverwekkende stoffen als arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI) in de bodem en omliggend oppervlaktewater terecht, hetgeen een chemische ramp tot gevolg zal hebben van een omvang die haar weerga niet kent. Dit mag op grond van voorschrift 2.1.2 niet kunnen. Op grond van dit voorschrift 2.1.2 mag een ter plaatse ontstane brand dan ook niet worden geblust, hetgeen weer in strijd is met andere voorschriften.

Voorbeeld 2

Onder voorschrift 5.6.1 (blz. 39) van de ontwerpvergunning staat het volgende geschreven:

5.1.2

Verontreinigd bouw- en sloopafval mag niet worden geaccepteerd.

Onder voorschrift 2.2.10 (blz. 35) van de ontwerpvergunning staat volgende geschreven:

2.2.9

C-hout dient op een vloestofdichte vloer te worden opgeslagen of onder een overkapping.

C-hout is CCA-hout. Dit betreft zeer sterk met de kankerverwekkende stoffen arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI) verontreinigd bouw- en sloopafval en mag op grond van voorschrift 5.1.2 niet worden geaccepteerd, terwijl voorschrift 2.2.9 opslag op een vloestofdichte vloer onder een overkapping voorschrijft.

Wij kunnen zo nog wel 100 voorbeelden meer op papier zetten maar vinden dit nu wel welletjes. Op grond van deze twee voorbeelden zullen alle voorschriften moeten worden getoetst op tegenstrijdigheden, daar een milieuvergunning met tegenstrijdige voorschriften nooit te handhaven is.

Deze bedenking wordt door gedeputeerde staten van Groningen inhoudloos afgedaan. Ook zijn de daarin 2-tal praktisch uitgewerkte voorbeelden inhoudelijk niet weerlegd.

Op grond van deze “15^e grond voor vernietiging” kan het in geding zijnde besluit nooit in stand blijven. Wij verzoeken u dan ook het daarop te vernietigen.

Conclusie

Op grond van bovengenoemd 15-tal gronden voor vernietiging kan het in geding zijnde besluit nooit in stand blijven. Wij verzoeken u dan ook daarop:

- I. het in geding zijnde besluit van gedeputeerde staten van Groningen te vernietigen;
- II. gedeputeerde staten van Groningen te veroordelen in alle door appellant gemaakte juridische kosten omdat de invloed vanuit de provinciale overheid richting haar rechtsbijstandsverzekering kennelijke zo groot is dat die weigert de door appellant gemaakte juridische kosten te vergoeden;
- III. gedeputeerde staten van Groningen te veroordelen in de proceskosten;

Alvorens u overgaat tot het nemen van een besluit op dit beroepschrift verzoeken wij u ondergetekende hierover in ieder geval te horen en het tijdstip van de hoorzitting af te stemmen met zijn drukke agenda.

Hoogachtend,
Ecologisch Kennis Centrum B.V.
Voor deze,

Ing. A.M.L. van Rooij
directeur

Bijlage
Dit schrijven bevat een 6-tal productie aan bijlagen, bestaande uit 65 pagina's

////////////////////////////////////

Hoever door toedoen van onze al ruim 23 jaar lange niet onafhankelijke rechtspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State de mens en milieu vernietigende afvalmaffia het in Nederland voor het zeggen heeft gekregen, maakt bijgevoegd sommatieverzoek d.d. 13 oktober 2009 van Van Rooij Holding B.V. aan Philips Medical Systems Nederland B.V., met bijbehorend 16-tal producties, glashelder (**zie achter tab A**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

In betreffend sommatieverzoek d.d. 13 oktober 2009 aan directeur

R. Fonville van Philips Medical Systems Nederland B.V. staat letterlijk het volgende geschreven:

////////////////////////////////////

Aantekenen met ontvangstbevestiging

Van: Besloten vennootschap (rechtspersoon)
Van Rooij Holding B.V.
't Achterom 9a
5491 XD, Sint Oedenrode

Aan: Philips Medical Systems Nederland B.V.
t.a.v. de bestuurder R. Fonville
Veenpluis 6
5684 PC Best

Zeer hoge urgentie

Sint Oedenrode, 13 oktober 2009

Ons kenmerk: Philips/13109/VZ

Betreft:

- **Sommatie** om A.M.L. van Rooij als werknemer van Van Rooij Holding B.V. (omdat Philips Medical Systems Nederland B.V. hem ziek heeft gemeld bij het UWV) binnen VIER DAGEN na heden (vóór uiterlijk 18 oktober 2009) hersteld te melden bij het UWV;
- **Sommatie** om aan A.M.L. van Rooij als werknemer van Philips Medical Systems Nederland B.V. binnen VIER DAGEN na heden (vóór uiterlijk 18 oktober 2009) zijn achterstallige salaris vanaf 25 oktober 2007 tot op heden (inclusief bonus en vakantietoeslag met daarbovenop de wettelijke rente) te betalen, zodat A.M.L. van Rooij met dat geld zijn achterstallige premies aan IAK Verzekeringen B.V. kan betalen en verzekerd blijft en om daarmee de behandeling van het kort geding ter terechtzitting op 4 november 2009 bij de rechtbank 's-Hertogenbosch te voorkomen;
- **Sommatie** om binnen VIER DAGEN na heden (vóór uiterlijk 18 oktober 2009) schriftelijk te bevestigen dat PHILIPS MEDICAL SYSTEMS NEDERLAND BV alle reeds geleden en nog te lijden schade die Van Rooij Holding B.V. heeft ondervonden en nog zal ondervinden als gevolg van het feit dat A.M.L. van Rooij als werknemer van Van Rooij Holding B.V. door toedoen van Philips Medical Systems Nederland B.V. bij het UWV als ziek te boek staat en derhalve niet voor Van Rooij Holding B.V. en Ecologisch Kennis Centrum B.V. kan werken en niet in aanmerking kan komen voor een WIA-uitkering omdat Philips Medical Systems Nederland B.V. haar wettelijk opgelegde reïntegratie verplichtingen tegenover A.M.L. van Rooij niet zijn nagekomen;

Geachte heer Fonville;

Bijgevoegd vindt u een afschrift van de brief d.d. 12 mei 2009 van het UWV aan Van Rooij Holding B.V. met als onderwerp: Aanvraag WIA-uitkering van de heer A.M.L. van Rooij (**zie productie 1**). Wij verzoeken nu kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. In betreffende

brief d.d. 12 mei 2009 van het UWV aan Van Rooij Holding B.V. staat letterlijk het volgende geschreven:

Uw werknemer, de heer A.M.L. van Rooij (BSN 0933.91.225), is volgens onze informatie al een tijd ziek en kan daardoor niet of maar gedeeltelijk werken: Als uw werknemer twee jaar (104 weken) door ziekte niet kan komen werken, kan hij mogelijk een WIA-uitkering krijgen. Dat kan alleen als u samen met uw werknemer voldoende heeft gedaan aan re-integratie. In deze brief hebben we op een rij gezet wat er van u al werkgever verwacht wordt. Uw werknemer heeft ook een brief ontvangen.

Werkgever Van Rooij Holding B.V. heeft haar werknemer A.M.L. van Rooij nooit ziek gemeld bij het UWV en heeft dan ook niets aan re-integratie gedaan, waardoor haar werknemer A.M.L. van Rooij ook niet voor een WIA-uitkering in aanmerking kan komen.

Het is werkgever Philips Medical Systems Nederland B.V. geweest die werknemer A.M.L. van Rooij heeft ziek gemeld bij het UWV en weigert om haar werknemer A.M.L. van Rooij hersteld te melden bij het UWV.

De weigering om haar werknemer A.M.L. van Rooij hersteld te melden bij het UWV baseert werkgever Philips Medical Systems Nederland B.V. op de beschikking d.d. 2 juli 2008 in zaaknummer: 556421-08/368 van kantonrechter mr. R.R.M. de Moor van de rechtbank 's-Hertogenboch, Sector Kanton, locatie Eindhoven (**zie productie 2**) en op het op 16 juli 2009 door kantonrechter mr. P.M. Knaapen gewezen vonnis in zaaknummer: 578553 - 08/7653 van de rechtbank 's-Hertogenbosch (**zie productie 3**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen:

In de aanhef van de beschikking d.d. 2 juli 2008 van kantonrechter mr. R.R.M. de Moor van de rechtbank 's-Hertogenboch, Sector Kanton, locatie Eindhoven staat letterlijk het volgende (**zie productie 2**):

In de zaak van:

De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Philips Medical Systems Nederland B.V.

tegen:

A.M.L. van Rooij

In de aanhef van het vonnis d.d. 16 juli 2009 van kantonrechter mr. mr. P.M. Knaapen van de rechtbank 's-Hertogenboch, Sector Kanton, locatie Eindhoven staat letterlijk het volgende (**zie productie 3**):

In de zaak van:

Adrianus Marius Lambertus van Rooij

tegen:

De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Philips Medical Systems Nederland B.V.

In zowel bovengenoemde beschikking d.d. 2 juli 2008 en bovengenoemd vonnis d.d. 16 juli 2009 van de rechtbank 's-Hertogenboch heeft de rechtspersoon "Besloten vennootschap Van Rooij Holding B.V." geen enkele betrokkenheid gehad. Het kan dan ook nooit zo zijn dat op grond daarvan Philips Medical Systems

Nederland B.V. de heer A.M.L. van Rooij niet meer hersteld behoeft te melden bij het UWV waardoor werkgever Van Rooij Holding B.V. met een zieke werknemer A.M.L. van Rooij blijft zitten die ook niet in aanmerking komt voor een WIA-uitkering omdat Philips Medical Systems Nederland B.V. als werkgever haar wettelijk opgelegde aan re-integratie verplichtingen jegens haar werknemer A.M.L. van Rooij niet is nagekomen.

Bijgevoegd vindt u het uittreksel uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel van de “*Besloten vennootschap Van Rooij Holding B.V.*” met dossiernummer: 17102683 (**zie productie 4**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

De feiten in de tijd gezien zijn als volgt:

10 maart 2007

Philips Medical Systems Nederland B.V. is (als elk ander Nederlands bedrijf) verplicht om de Nederlandse wetgeving en onderliggende Europese wet- en regelgeving na te leven. Degene die erop moet toezien dat dit ook daadwerkelijk gebeurd is bestuurder R. Fonville, die bij de Kamer van Koophandel staat ingeschreven als directeur van Philips Medical Systems Nederland B.V. Om er zeker van te zijn dat Philips Medical Systems Nederland B.V. de Nederlandse wetgeving en onderliggende Europese wet- en regelgeving blijft naleven, heeft bestuurder R. Fonville een aantal deskundigen aangesteld en vastgelegd in de gecertificeerde management systemen ISO-14001 en OHSAS-18001. Een van deze door bestuurder R. Fonville aangestelde deskundige is safety manager A.M.L. van Rooij.

In overeenstemming met de door Philips Medical Systems Nederland B.V. aan haar safety manager A.M.L. van Rooij opgelegde taken overlegt safety manager A.M.L. van Rooij zijn verdiepingsonderzoek rapport d.d. 10 maart 2007 (ref: XB895.3-07018 AvR) aan de voorzitter van het PMSN-bestuur R. Fonville met een kopie aan zijn directe leidinggevende J. Oerlemans. Betreffend verdiepingsonderzoek vindt u bijgevoegd (**zie productie 5**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

In betreffend verdiepingsonderzoek rapport d.d. 10 maart 2007 komt safety manager A.M.L. van Rooij van Philips Medical Systems Nederland B.V. tot de volgende conclusie en aanbevelingen:

Conclusies en aanbevelingen:

- I. Leg dit verdiepingsonderzoekrapport, met bijbehorende bijlagen, onverwijld voor aan alle leden van het PMSN-bestuur van PMSN-Best en vraag om hun persoonlijke reactie daarop;**
- II. Leg dit verdiepingsonderzoekrapport, met bijbehorende bijlagen, op een door het PMSN-bestuur te bepalen geschikte moment voor aan alle leden van de Ondernemingsraad van PMSN-Best (is wettelijk verplicht) en vraag om hun reactie daarop;**
- III. Leg dit verdiepingsonderzoekrapport, met bijbehorende bijlagen, gezien de daarin genoemde ernstige feiten van grensoverschrijdende aard, onverwijld voor aan Philips President G. Kleisterlee van de Koninklijke Philips Electronics N.V. die ook Voorzitter is van de Raad van Bestuur en de Groepsraad;**
- IV. Draag er zorg voor dat hiervan onverwijld strafaangifte wordt gedaan bij de International Criminal Police (Interpol) daar hier sprake is van zware**

grensoverschrijdende organisatie criminaliteit waarvan niet alleen PMSN-Best maar ook alle andere ondernemingen van de Koninklijke Philips Electronics N.V. het slachtoffer zijn;

V. Verbreek onverwijld alle kontakten met KEMA tot het moment de International Criminal Police (Interpol) het strafrechtelijk onderzoek naar aanleiding van bovengenoemde strafaangifte heeft afgerond.

Uiteraard sta ik, als werknemer, te uwer beschikking voor nadere toelichting of uitleg hieromtrent die PMSN-Best maar ook de Koninklijke Philips Electronics N.V. van mij verlangt.

In afwachting van uw spoedige beslissing op bovengenoemd 5-tal aanbevelingen, verblijf ik,

**Met vriendelijke groeten
Ad van Rooij, Safety Manager**

De heer R. Fonville als voorzitter van het PMSN-bestuur is overeenkomstig de door hem ondertekende gecertificeerde management systemen ISO-14001 en OHSAS-18001 wettelijk verplicht om aan deze door zijn deskundige safety manager A.M.L. van Rooij gedane conclusies en aanbevelingen, overeenkomstig de door hem ondertekende gecertificeerde management systemen ISO-14001 en OHSAS-18001, uitvoering te geven. Dat heeft hij opzettelijk nagelaten.

De heer R. Fonville (als voorzitter van het PMSN-bestuur) heeft dat zelfs tot de dag van vandaag achtergehouden voor de meeste leden van het PMSN-bestuur en voor Philips President G. Kleisterlee van de Koninklijke Philips Electronics N.V. die ook Voorzitter is van de Raad van Bestuur en de Groepsraad.

Om deze grensoverschrijdende misdrijven die haar oorsprong hebben bij de Nederlandse houtimpregneerbedrijven af te dekken heeft bestuurder R. Fonville van Philips Medical Systems Nederland B.V. (samen met zijn goede contacten binnen Achmea, UWV, SZW, IAK, etc) alles in het werk gesteld om van zijn safety manager A.M.L. van Rooij af te raken en tevens ervoor te zorgen dat het Ecologisch Kennis Centrum B.V., de cliënten van het Ecologisch Kennis Centrum B.V. en Van Rooij Holding B.V. financieel, geestelijk en zonodig lichamelijk worden uitgeschakeld.

Naar de oorsprong van deze zware georganiseerde misdaad rondom de Nederlandse houtimpregneerbedrijven in het algemeen en houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle te Sint Oedenrode in het bijzonder heeft criminoloog prof. dr. F. Bovenkerk al in 1993 onderzoek verricht. Hij kwam toen tot de conclusie dat er sprake is van "*Poisoning for Profit*" waarmee overheden samenwerken met malafide bedrijven omdat hun belangen parallel lopen en een probleem wordt opgelost. In de criminologische literatuur wordt dat verschijnsel collusie genoemd (zie dr. G. van de Heuvel, Onderhandelen of straffen, 1983). Naar aanleiding daarvan heeft criminoloog prof. dr. F. Bovenkerk bij brief d.d. 21 juni 1993 voormalig hoofdofficier van justitie mr. C.R.L.R.M. Ficq van het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch verzocht om ter wille van de bestrijding van organisatiecriminaliteit thans met een strafrechtelijk onderzoek te beginnen. Betreffende brief d.d. 21 juni 1993 van prof. dr. F. Bovenkerk aan mr. Ficq vindt u bijgevoegd (**zie productie 6**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Daarin staat letterlijk het volgende geschreven:

=====

Aan:
Hoofdofficier van Justitie Mr. Ficq
Postbus 90155
5200 MG Den Bosch

Datum Uw kenmerk	Onskenmerk	Doorkiesnummer
	A-22-89 FB/am	

21 juni 1993

Onderwerp:

Geachte heer Ficq,

In deze brief wil ik mijn instemming betuigen met het door U (vanaf 26 februari j.l. Uw kenmerk: Kab. 01/5068/93) voorgenomen onderzoek naar aanleiding van hetgeen door Ing. A.M.L. van Rooij te Sint Oedenrode naar voren is gebracht over milieucriminaliteit en het impregneren van hout. Ik ben niet bij machte om de kwestie op haar chemische merites te beoordelen, maar herken wel criminologisch interessante aspecten die mogelijkserwijs bij Uw beoordeling een rol kunnen spelen.

De vraag waarmee van Rooij mij benaderde luidde:
is hier sprake van georganiseerde misdaad?

Het antwoord op deze vraag hangt uiteraard af van de inhoud die we dit begrip willen geven. Als we het systematisch gebruik van fysiek geweld als maatstaf nemen, nee: dan (nog) niet. Als we letten op patronen van samenwerking tussen malafide ondernemers (of ondernemers met een malafide sector) en de overheid, dan wel.

Op grond van enkele gesprekken en kennisname van onderdelen van diens zeer uitvoerige dossier, kom ik tot de slotsom dat van Rooij met tenminste twee regelmatigheden te maken heeft die ook in de literatuur blijken. De eerste heeft betrekking op grote milieudelicten. Bij welhaast geen modern delict is de rol van bezorgde burger zo belangrijk als hier. Erg ontwikkeld is die waakhondfunctie bij ons nog niet, tenminste als we die vergelijken met de Verenigde Staten.

In de literatuur (zie o.a. A.A. Block & F. Scarpitti: Poisoning for Profit. 1985) blijkt dat dit proces altijd begint bij het hardnekkig drijven van nogal bijzondere eenlingen. Zij proberen medestanders voor hun standpunten te winnen, maar ondervinden geduchte weerstand van de bedrijven of de branche waarop zij zich richten. Ze worden genegeerd, voor ondeskundig uitgemaakt, hun motieven worden verdacht gemaakt en ze worden geïntimideerd. Uit zijn relaas maak ik op dat de heer van Rooij thans ook ruimschoots met het laatste te maken heeft.

De tweede herkenning geldt de houding van de overheid. Bij georganiseerde misdaad denkt men vaak aan regelrechte omkoping of chantage van ambtenaren. maar dat hoeft geenszins het geval te zijn. Vaak komt het voor dat malafide bedrijven samengaan met de overheid omdat hun belangen parallel lopen en een probleem wordt opgelost. In de criminologische literatuur wordt dat verschijnsel collusie genoemd (zie dr. G. van de Heuvel, Onderhandelen of straffen, 1983).

Van Rooij's hypothese dat in het onderhavige geval enkele bedrijven met het impregneren van hout een milieudoelstelling van de overheid tegemoet kwamen en dat men onder de vorige minister van VROM een convenant heeft gesloten; dat nu gebleken is dat het impregneren in feite gevaar oplevert; dat men toch niet op de afspraak terugkomt omdat er te veel aan goodwill en prestige is geïnvesteerd. Dit alles komt mij voor als geloofwaardig.

Ik word in dat geloof gesterkt door de categorische afwijzing van eerst minister Alders en nu minister Hirsch Ballin om op van Rooij's brieven in te gaan en wel zonder argumenten. Begrijpen kan men het wel. Van Rooij is uiterst vasthoudend en komt steeds met nieuwe correspondentie. Naar de mate waarin hij meer gelijk heeft is dat voor degenen die zijn correspondentie beantwoorden des te vervelender. Een werkelijke uitweg komt pas in zicht wanneer de kwestie serieus wordt onderzocht.

Ter wille van de bestrijding van organisatiecriminaliteit is het goed dat thans met zo'n onderzoek wordt begonnen.

Hoogachtend,

Prof. dr. F. Bovenkerk
(criminoloog)

C.c.

**Veld- en Milieupolitie te Boxtel, t.n.v. de heer J. Hurkmans,
Nergena 5. 5282 JE Boxtel
Ing. A.M.L. van Rooij, 't Achterom 9a, 5491 XD Sint Oedenrode**
=====

Het is ook deze organisatiecriminaliteit "*Poisoning for Profit*" die bestuurder R. Fonville van Philips Medical Systems Nederland B.V. in haar machtsgreep heeft en die alles in het werk stelt om van zijn safety manager A.M.L. van Rooij af te raken en tevens ervoor moet zorgen dat het Ecologisch Kennis Centrum B.V., de cliënten van het Ecologisch Kennis Centrum B.V. en Van Rooij Holding B.V. financieel, geestelijk en zonodig lichamelijk worden uitgeschakeld.

Hoe ver bestuurder R. Fonville van Philips Medical Systems Nederland B.V. in samenspanning met deze organisatiecriminaliteit (waaronder burgemeester P.M. Maas van Sint Oedenrode een hoofdrol speelt) gaat, hebben wij hieronder met feitelijke bewijsstukken onderbouwd:

11 oktober 2007

Bij brief d.d. 11 oktober 2007 (Ref: 07714) bericht de heer J. Oerlemans namens Philips Medical Systems Nederland B.V. aan haar werknemer A.M.L. van Rooij letterlijk het volgende (**zie productie 7**):

Van andere orde is het gegeven, dat u (A.M.L. van Rooij) door de bedrijfsarts (H. Mol) arbeidsongeschikt wordt geacht, hetgeen een reden is om u niet op werkhervatting aan te spreken.

Hiermee is feitelijk bewezen dat A.M.L. van Rooij door Philips bedrijfsarts H. Mol arbeidsongeschikt wordt geacht.

3 en 5 november 2007

Formele klacht d.d. 3 november 2007 (kenmerk: PH/03117/KL) van werknemer A.M.L. van Rooij aan werkgever Philips Medical Systems Nederland B.V. t.a.v. J.M.A. Manual met bijbehorende reactiebrief d.d. 5 november 2007 van J.M.A. Manual dat hij betreffende klacht ter afhandeling heeft doorgestuurd aan de heer Fonville (**zie productie 8**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. In betreffende klacht d.d. 3 november 2007 schrijft A.M.L. van Rooij aan bestuurder R. Fonville van Philips Medical Systems Nederland B.V. letterlijk het volgende:

Aanvullend op bovengenoemde informatie wil ik u kenbaar maken dat ik mij al maar liefst een jaar lang (vanaf november 2006) in zeer ernstige mate geïntimideerd en gediscrimineerd voel door Jan Oerlemans (mijn directe leidinggevende), Letty Oostendorp-van Aarle (HRM) en Patrick Wertelaers (HRM), die maar liefst al een jaar lang steeds weer opnieuw zomaar klakkeloos beweren en schrijven dat zij zich grote zorgen maken over mijn gezondheid en mij al een jaar lang onder druk hebben gezet om uit

eigen beweging naar een bedrijfsmaatschappelijk werker of psycholoog te gaan. Ik ben namelijk kernegezond, bijna nooit ziek en gebruik geen enkele medicijnen.

Ondanks deze wetenschap verklaart bedrijfsarts H. Mol van Achmea-Arbo mij vanaf 24 september 2007 volledig (voor 100%) ziek. Om na te gaan waarop hij dat heeft gebaseerd heb ik aan bedrijfsarts H. Mol een kopie gevraagd van mijn medisch dossier vanaf het begin van mijn Philips carrière (1976) tot 5 oktober 2007. Hij weigert mij die te verstrekken omdat die dan zal moeten concluderen dat ik op het moment hij mij volledig (voor 100%) ziek heeft verklaart (op 24 september 2007) kernegezond ben, waarmee Jan Oerlemans (mijn directe leidinggevende), Letty Oostendorp-van Aarle (HRM) en Patrick Wertelaers (HRM) met bovengenoemde al een jaar lang voortdurende beweringen die veelvuldig op schrift staan vermeld zelf in grote problemen komen.

Het moge u duidelijk zijn dat om bovengenoemde redenen bedrijfsarts H. Mol (die wordt betaald door Jan Oerlemans) mijn medisch dossier vanaf het begin van mijn Philips carrière (1976) tot 5 oktober 2007 weigert af te geven in zeer nauwe afstemming met Jan Oerlemans (mijn directe leidinggevende) en Patrick Wertelaers (HRM). Dit omdat betreffend medische dossier mij het bewijs zal geven dat ik kernegezond ben, bijna nooit ziek ben geweest en geen medicijnen gebruik.

Een ding staat als een paal boven water mijn medisch dossier van mijn Philips carrière (1976) tot 5 oktober 2007 zal, voordat ik ook maar een bezoek breng aan deze bedrijfsarts H. Mol, aan mij verstrekt moeten worden. Daartoe is PMSN-Best (mijn werkgever) wettelijk verplicht. Desnoods zal ik het gehele PMSN-bestuur en de volledige ondernemingsraad daarom formeel verzoeken en als ook zij allen mij in de steek laten dan zal ik dat desnoods via een kort geding rechter afdwingen.

Ik wil u vragen om mij te helpen tegen dit al meer dan een jaar lang voortdurend mensonterend onrecht dat Jan Oerlemans (mijn directe leidinggevende), Letty Oostendorp-van Aarle (HRM) en Patrick Wertelaers (HRM) mij hebben aangedaan, waarbij zij zover gaan dat zij ook nog mijn salaris hebben opgeschort, zo spoedig mogelijk te laten beëindigen.

In deze klacht geeft A.M.L. van Rooij zeer nadrukkelijk aan dat hij niet arbeidsongeschikt (ziek) is, zoals door bedrijfsarts H. Mol wordt geacht, maar juist kernegezond is, bijna nooit ziek is en geen enkele medicijnen gebruikt. Ondanks die wetenschap heeft de heer R. Fonville, als bestuurder van Philips Medical Systems Nederland B.V., maar ook als hogere leidinggevende van A.M.L. van Rooij, op bovengenoemde klacht nog steeds niet gereageerd en daarmee in zeer ernstige mate gehandeld in strijd met haar eigen klachtenafhandeling procedure en haar eigen gedragsregels, zoals die door hem zelf ondertekend zijn vastgelegd in het gecertificeerd Arbo Management Systeem OHSAS-18001 van Philips Medical Systems Nederland B.V. Daarmee kan R. Fonville als privé-persoon aansprakelijk worden gesteld voor de miljoenenschade die hij daarmee heeft aangericht bij Van Rooij Holding B.V., het Ecologisch Kennis Centrum B.V. en A.M.L. van Rooij privé.

7 december 2007

In de e-mail van 7 december 2007, 04:04 PM, heeft A.M.L. van Rooij aan zijn directe leidinggevende Jan Oerlemans van PMSN letterlijk het volgende geschreven: **(zie productie 9)**:

Voor wat betreft "punt 1" wil ik u berichten dat het opschorten van mijn salarisbetaling onrechtmatig is, omdat dat het gevolg is van het tot op heden achterhouden van mijn eigen geautomatiseerde medische dossier tot 5 oktober 2007 door Achmea Aebo B.V. Als ik dat eerder had gehad dan had u daaruit kunnen concluderen dat ik niet ziek ben. Ook Achmea Arbo B.V. heeft mij intussen te kennen gegeven dat ik in zijn geheel niet ziek ben maar een man ben die de regels naleeft, hetgeen van een hogere veiligheidskundige wordt verwacht. Dit betekent dat de brief van Achmea Arbo die u gebruikt als achtergrondinformatie waarop u het opschorten van mijn salaris hebt

gebaseerd daarmee is achterhaald. Kennelijk bent u door Achmea Arbo hierover onvoldoende geïnformeerd. Het moge u duidelijk zijn dat ik daarvan niet het slachtoffer mag zijn. Ik verzoek u die onrechtmatigheid te herstellen en over te gaan tot loonbetaling en mij dat per kerende e-mail schriftelijk te bevestigen.

In deze e-mail bericht A.M.L. van Rooij zijn directe leidinggevende J. Oerlemans zeer nadrukkelijk dat hij niet ziek (arbeidsongeschikt) is en dat intussen ook Achmea Arbo B.V. aan A.M.L. van Rooij te kennen heeft gegeven dat hij in zijn geheel niet ziek is maar een man is die de regels naleeft, hetgeen een hogere veiligheidskundige verplicht is te doen. Heden, na maar liefst bijna 2 jaar, heeft directe leidinggevende J. Oerlemans op bovengenoemde e-mail van A.M.L. van Rooij nog steeds niet inhoudelijk gereageerd en daarmee in zeer ernstige mate gehandeld in strijd met haar eigen klachtenafhandeling procedure XV-081008 en haar eigen gedragsregels. Daarmee kan ook J. Oerlemans als privé-persoon aansprakelijk worden gesteld voor de miljoenschade die hij daarmee heeft aangericht bij Van Rooij Holding B.V. en A.M.L. van Rooij privé.

Juli 2008

In het Philips Healthcare Personeelsblad van juli 2008 schrijft Philips Medical Systems Nederland B.V. letterlijk het volgende (**zie productie 10**):

De verschillende KAM-deskundigen zijn:

Ad van Rooij
Safety Manager
Tel 62045 Arbo en veiligheid (OHSAS 18001)
Ad.van.rooij@philips.com

Daarmee is feitelijk bewezen dat A.M.L. van Rooij in juli 2008 nog als safety manager in dienst is van Philips Medical Systems Nederland B.V. en het inhouden van het salaris vanaf 25 oktober 2007 onrechtmatig is geweest.

4 augustus 2008

Bijgevoegd vindt u een afschrift van de brief d.d. 4 augustus 2008 van het UWV aan A.M.L. van Rooij met als onderwerp: *“terugkeer naar werk”* (**zie productie 11**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. In betreffende brief d.d. 4 augustus 2008 van het UWV aan A.M.L. van Rooij staat letterlijk het volgende geschreven:

Geachte heer Van Rooij,

Uw werkgever, PHILIPS MEDICAL SYSTEMS NEDERLAND BV, heeft ons gemeld dat u op 24-09-2007 ziek bent geworden. Daarvoor heeft u het afgelopen jaar niet kunnen werken zoals u gewend was.

Waarom deze brief?

Afgelopen jaar bent u met uw werknemer en arbodienst zoveel mogelijk bezig geweest om terug te keren naar uw werk, voor zover uw gezondheid dat toeliet. Misschien verloopt uw herstel voorspoedig en kunt u binnenkort weer aan de slag. Maar wat als uw herstel langer gaat duren dan u dacht? Dan leest u in deze brief informatie die u kan helpen bij uw terugkeer naar werk. Daarmee kunt u misschien voorkomen dat u na twee jaar ziekte een WIA-uitkering moet aanvragen.

Is uw kans op herstel heel klein? Misschien kunt u dan eerder een WIA-uitkering krijgen. Uw arbodienst of uw werkgever kan daarover adviseren.

Terugblik en vooruitblik

Uw werkgever zal binnen kort samen met u terugkijken op het afgelopen jaar. U kunt dan bespreken welke stappen u in dit eerste ziektejaar samen heeft gezet en wat u ermee heeft bereikt. Is het verstandig om op dezelfde voet verder te gaan? Of is het beter om de terugkeer naar het werk anders aan te pakken?
Dit is zogenaamde eerstejaarsevaluatie. Deze eerstejaarsevaluatie is een verplichte stap, maar helpt u en uw werkgever vooral het komende jaar zo goed mogelijk te gebruiken voor uw terugkeer naar werk.

Hiermee is feitelijk komen vast te staan dat werkgever, PHILIPS MEDICAL SYSTEMS NEDERLAND BV, haar werknemer A.M.L. van Rooij heeft ziek gemeld bij het UWV, zonder daarvan haar werknemer A.M.L. van Rooij in kennis te hebben gesteld, met de wetenschap dat A.M.L. van Rooij niet ziek is (**zie producties 1 t/m 10**). Dit verbaasde A.M.L. van Rooij in bijzondere mate omdat die tegenover zijn directe leidinggevende Jan Oerlemans in zijn e-mail van 7 december 2007 (**zie productie 9**) en zijn hogere leidinggevende R. Fonville (tevens bestuurder van PMSN) in zijn klacht van 3 november 2007 steeds nadrukkelijk kenbaar heeft gemaakt dat uit zijn medische dossier geen andere conclusie kan worden getrokken dat A.M.L. van Rooij kerngezond is, bijna nooit ziek is geweest en geen medicijnen gebruikt.

Hiermee is tevens feitelijk komen vast te staan dat het UWV op 4 augustus 2008 aan A.M.L. van Rooij voor het eerst heeft bericht dat werkgever, PHILIPS MEDICAL SYSTEMS NEDERLAND BV, samen met haar werknemer A.M.L. van Rooij moet terugkijken op het afgelopen jaar. Daarin kan A.M.L. van Rooij dan met werkgever PHILIPS MEDICAL SYSTEMS NEDERLAND BV bespreken welke stappen A.M.L. van Rooij in dit eerste ziektejaar samen met haar werkgever PHILIPS MEDICAL SYSTEMS NEDERLAND BV heeft gezet en wat A.M.L. van Rooij ermee heeft bereikt. Dit is zogenaamde eerstejaarsevaluatie. Deze eerstejaarsevaluatie is een verplichte stap. Aan deze vanuit het UWV voorgeschreven wettelijke verplichte stap heeft werkgever, PHILIPS MEDICAL SYSTEMS NEDERLAND BV, tot op de dag van vandaag nog steeds geen uitvoering gegeven. Dit met de wetenschap en voorkennis dat A.M.L. van Rooij niet ziek is en dat hun ziekmelding bij het UWV onrechtmatig en misdadig is geweest.

Hiermee is tevens komen vast te staan dat A.M.L. van Rooij op 4 augustus 2008 nog werknemer is bij werkgever PHILIPS MEDICAL SYSTEMS NEDERLAND BV en het nooit zo kan zijn dat de arbeidsovereenkomst per 1 augustus 2008 tussen A.M.L. van Rooij en PHILIPS MEDICAL SYSTEMS NEDERLAND BV is ontbonden zoals in de beschikking d.d. 2 juli 2008 in zaaknummer: 556421-08/368 van kantonrechter mr. R.R.M. de Moor is beslist (**zie productie 2**). De oorzaak waarom kantonrechter mr. R.R.M. de Moor in zijn beschikking d.d. 2 juli 2008 heeft beslist dat de arbeidsovereenkomst per 1 augustus 2008 tussen A.M.L. van Rooij en PHILIPS MEDICAL SYSTEMS NEDERLAND BV is ontbonden zit hem in het feit dat op 4 juni 2008, tijdens de behandeling ter zitting de heren Jan Oerlemans (directe leidinggevende), Patrick Wertelaers (HRM) en advocaat A.A.B. Gaalman (gemachtigde van PMSN) niet alleen tegenover haar werknemer A.M.L. van Rooij maar ook tegenover behandelend kantonrechter mr. R.R.M. de Moor hebben verzwegen dat PHILIPS MEDICAL SYSTEMS NEDERLAND BV haar werknemer A.M.L. van Rooij op 21 mei 2008 hadden ziek gemeld bij het UWV met opgaaf van eerste ziektedag 24 september 2007.

Nu werkgever PHILIPS MEDICAL SYSTEMS NEDERLAND BV hun re-integratie verplichtingen, met wettelijk verplichte eerstejaarsevaluatie, niet is nagekomen betekent dat A.M.L. van Rooij tot op de dag van vandaag nog steeds als werknemer in dienst is van PHILIPS MEDICAL SYSTEMS NEDERLAND BV. Hiermee is feitelijk

komen vast te staan dat het niet uitbetalen van salaris vanaf 25 oktober 2007 tot op heden (bijna twee jaar lang) vanuit werkgever PHILIPS MEDICAL SYSTEMS NEDERLAND BV. aan haar werknemer A.M.L. van Rooij extreem misdadig is.

15 oktober 2008

Bijgevoegd vindt u de beschikking d.d. 15 oktober 2008 van de raad van bestuur van het UWV op het Wob-vezzoek aan A.M.L. van Rooij (**zie productie 12**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. In betreffende brief d.d. 4 augustus 2008 van het UWV aan A.M.L. van Rooij staat letterlijk het volgende geschreven:

Werkgever: PHILIPS MEDICAL SYSTEMS NEDERLAND BV 1^e oa dag: 24-09-77

1^e ao dag: 24-09-07 datum ontvangst: 23-05-08 dat meld wn: 21-05-08

Hiermee is feitelijk komen vast te staan dat werkgever PHILIPS MEDICAL SYSTEMS NEDERLAND BV haar werknemer A.M.L. van Rooij op 21 mei 2008 voor het eerst heeft ziek gemeld bij het UWV met opgaaf van eerste ziektedag 24 september 2007.

Werkgever PHILIPS MEDICAL SYSTEMS NEDERLAND BV heeft haar werknemer A.M.L. van Rooij op 21 mei 2008 ziek gemeld bij het UWV met als opgaaf van eerste ziektedag 24 september 2007 met de wetenschap dat zij daarmee in zeer ernstige mate hebben gehandeld in strijd met de Ziektewet en de CAO van Philips.

Als feitelijk bewijs daarvoor vindt u bijgevoegd het schema “*Alle stappen op een rij*” dat wettelijk is voorgeschreven als de werkgever verantwoordelijk is voor de re-integratie (**zie productie 13**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. In betreffend schema staat letterlijk het volgende:

- **week 1:** werkgever, ziekteaangifte bij het UWV als de werknemer ZW-uitkering kan krijgen voor de 4^e ziektedag;
- **week 6:** bedrijfsarts of arbodienst probleemanalyse;
- **week 8:** werkgever en werknemer: plan van aanpak;
- **week 13:** ziekteaangifte bij UWV voor werknemers waar geen ZW-uitkering voor geldt;
- **tussen week 13 en week 42:** uitvoeren, evaluatie & zonodig bijstellen probleemanalyse en plan van aanpak;
- **week 42:** UWV stuurt werknemer een brief met attendering evaluatie re-integratie;
- **week 87:** werknemer ontvangt WIA-aanvraagformulier;
- **tussen week 87 en week 91,** als eerste: bedrijfsarts of arbodienst actueel oordeel;
- **tussen week 87 en week 91,** als tweede: werkgever en werknemer eindevaluatie, werkgever zorgt dat werknemer alle documenten voor re-integratie krijgt;
- **tussen week 87 en week 91,** als derde: werknemer re-integratieverslag en WIA-aanvraagformulier naar UWV;
- **week 91:** Deadline aanvraag uitkering;
- **tussen week 91 en week 104:** UWV beoordeling re-integratie inspanningen’;
- **week 104:** start WIA-uitkering of langere loondoorbetaling;

Bij brief d.d. 4 augustus 2008 met als onderwerp: “*terugkeer naar werk*” bericht het UWV aan A.M.L. van Rooij letterlijk volgende (**zie productie 11**):

Geachte heer Van Rooij,

Uw werkgever, PHILIPS MEDICAL SYSTEMS NEDERLAND BV, heeft ons gemeld dat u op 24-09-2007 ziek bent geworden. Daarvoor heeft u het afgelopen jaar niet kunnen werken zoals u gewend was.

Daarmee heeft het UWV voldaan aan het haar wettelijk opgelegde stap van “week 42” waarin het UWV een brief moet versturen aan werknemer A.M.L. van Rooij. Hiermee is feitelijk komen vast te staan dat werknemer A.M.L. van Rooij door werkgever, PHILIPS MEDICAL SYSTEMS NEDERLAND BV, is ziek gemeld bij het UWV.

Hiermee is tevens feitelijk komen vast te staan dat A.M.L. van Rooij als werknemer op 4 augustus 2008 nog in dienst is van werkgever PHILIPS MEDICAL SYSTEMS NEDERLAND BV. Het kan dan ook nooit zo zijn dat de arbeidsovereenkomst per 1 augustus 2008 (3 dagen eerder) tussen A.M.L. van Rooij en PHILIPS MEDICAL SYSTEMS NEDERLAND BV is ontbonden zoals in de beschikking d.d. 2 juli 2008 in zaaknummer: 556421-08/368 door kantonrechter mr. R.R.M. de Moor is beslist (**zie productie 2**).

De oorzaak waarom kantonrechter mr. R.R.M. de Moor in zijn beschikking d.d. 2 juli 2008 heeft beslist dat de arbeidsovereenkomst per 1 augustus 2008 tussen A.M.L. van Rooij en PHILIPS MEDICAL SYSTEMS NEDERLAND BV is ontbonden zit hem in het feit dat op 4 juni 2008, tijdens de behandeling ter zitting de heren Jan Oerlemans (directe leidinggevende), Patrick Wertelaers (HRM) en advocaat A.A.B. Gaalman (gemachtigde van PMSN) niet alleen tegenover haar werknemer A.M.L. van Rooij, maar ook tegenover behandelend kantonrechter mr. R.R.M. de Moor, hebben verzwegen dat PHILIPS MEDICAL SYSTEMS NEDERLAND BV haar werknemer A.M.L. van Rooij hadden ziek gemeld op 21 mei 2008 bij het UWV met opgegeven eerste ziektedag van 24 september 2007 en tegenover kantonrechter mr. R.R.M. de Moor letterlijk het volgende hebben verteld (**zie productie 2, blz. 11**):

Door PMSN is ter zitting echter gesteld dat zij Van Rooij niet als arbeidsongeschikt beschouwd.

Daarmee hebben de heren Jan Oerlemans (directe leidinggevende), Patrick Wertelaers (HRM) en advocaat A.A.B. Gaalman (gemachtigde van PMSN) tijdens de zitting op 4 juni 2008 opzettelijk valsheid in woord gepleegd richting behandelend kantonrechter mr. R.R.M. de Moor met het oogmerk om kantonrechter mr. R.R.M. de Moor dat als waar en echt in zijn bindende beschikking d.d. 2 juli 2008 te laten opschrijven, om vervolgens deze door mr. R.R.M. de Moor valselijk opgemaakte beschikking d.d. 2 juli 2008 te kunnen gebruiken als waar en echt om daarop de arbeidsovereenkomst tussen A.M.L. van Rooij en PHILIPS MEDICAL SYSTEMS NEDERLAND BV per 1 augustus 2008 te kunnen ontbinden.

Een vaststaand feit is en blijft dat werkgever PHILIPS MEDICAL SYSTEMS NEDERLAND BV en de door hen ingeschakelde en betaalde bedrijfsarts H. Mol van Achmea-Arbo (thans: Achmea-Vitale) alle bovengenoemde stappen in het schema “*Alle stappen op een rij*” hebben overtreden, waardoor haar safety manager A.M.L. van Rooij heden “na week 104” in de WIA-uitkering of langere loondoorbetaling is terechtgekomen (**zie productie 13**).

Om werkgever PHILIPS MEDICAL SYSTEMS NEDERLAND BV behulpzaam te zijn met het afdekken van al deze wettelijke overtredingen tegenover haar safety manager A.M.L. van Rooij en om werkgever PHILIPS MEDICAL SYSTEMS NEDERLAND BV te behoeden voor grote schade (materieel en immaterieel) die het met al deze wettelijke overtredingen heeft aangericht bij haar werknemer A.M.L. van Rooij, hebben betrokken personen bij PHILIPS MEDICAL SYSTEMS NEDERLAND BV binnen het UVW iemand kunnen vinden die hen daarbij wel wilde helpen. In de heer W. Bruystens, uitkerings –en claimdeskundige van het UWV, hebben zij daarin een geschikte persoon gevonden die het volgende heeft bedacht:

Ik verstuur in “week 87” bij brief d.d. 12 mei 2009 de aanvraag WIA-uitkering van werknemer A.M.L. van Rooij niet naar werkgever PHILIPS MEDICAL SYSTEMS NEDERLAND BV (die A.M.L. van Rooij heeft ziek gemeld bij het UWV) maar naar werkgever Van Rooij Holding B.V. (**zie productie 1**) dan hebben wij twee vliegen in een klap, te weten:

- alle bovengenoemde wetsovertredingen van werkgever PHILIPS MEDICAL SYSTEMS NEDERLAND BV in samenspanning met de door PMSN betaalde bedrijfsarts H. Mol van Achmea-Arbo (thans: Achmea-Vitale) kunnen in de doofpot en kunnen daarmee worden overgeheveld op werkgever Van Rooij Holding B.V.;
- de schadelijke gevolgen van alle bovengenoemde door PHILIPS MEDICAL SYSTEMS NEDERLAND BV begane wetovertredingen jegens haar werknemer A.M.L. van Rooij zijn daarmee overgeheveld op werkgever Van Rooij Holding B.V.

Het resultaat hiervan is dat werkgever Van Rooij Holding B.V. bij brief d.d. 12 mei 2009 van het UWV (**zie productie 1**) voor het eerst kennis heeft genomen dat haar werknemer A.M.L. van Rooij (als directeur van het Ecologisch Kennis Centrum B.V.) volledig arbeidsongeschikt (geestesziek) is en voor een WIA-uitkering in aanmerking komt. Een anonieme persoon binnen het UWV (W. Bruystens?) schrijft dit in zijn brief d.d. 12 mei 2009 aan werkgever Van Rooij Holding B.V. met de wetenschap en voorkennis dat die brief d.d. 12 mei 2009 aan werkgever PHILIPS MEDICAL SYSTEMS NEDERLAND BV verstuurd had moeten worden omdat Jan Oerlemans (directe leidinggevende), Partick Wertelaers (HRM) en de door hen betaalde bedrijfsarts H. Mol (Achmea-Vitale) hun wettelijk opgelegde verplichtingen zoals hierboven staat beschreven in het schema “*Alle stappen op een rij*” jegens hun medewerker A.M.L. van Rooij in zeer ernstige mate van A tot Z hebben overtreden. Op grond van deze feiten had het UWV moeten besluiten dat werkgever PHILIPS MEDICAL SYSTEMS NEDERLAND BV zijn werknemer A.M.L. van Rooij direct hersteld had moeten melden bij het UWV en langer loon moet doorbetalen.

Bovengenoemd handelen van het UWV (W. Bruystens?) in samenspanning met PHILIPS MEDICAL SYSTEMS NEDERLAND BV onder leiding van bestuurder R. Fonville heeft tot gevolg dat werkgever Van Rooij Holding B.V. vanaf 13 mei 2009 over een volledige arbeidsongeschikte werknemer A.M.L. van Rooij beschikt, waardoor Van Rooij Holding B.V. vanaf 13 mei 2009 geen inkomsten (management fee) meer heeft ontvangen van het Ecologisch Kennis Centrum B.V. en met als gevolg dat werkgever Van Rooij Holding B.V. aan werknemer A.M.L. van Rooij, het Ecologisch Kennis Centrum B.V. en zijn medewerkster geen salaris meer heeft kunnen betalen.

Ook heeft A.M.L. van Rooij (vanwege zijn volledig arbeidsongeschikt zijn) vanaf 13 mei 2009 geen werkzaamheden meer mogen verrichten voor zijn cliënten vanuit het Ecologisch Kennis Centrum B.V. Als gevolg daarvan heeft A.M.L. van Rooij voor zijn

cliënten bij diverse rechtbanken en de Raad van State vele rechtszaken verloren, die hij anders zo goed als zeker zou hebben gewonnen. Als feitelijk bewijs daarvoor lees bijgevoegd artikel “*Zaak gif(speel)hout op schoolplein: Donner negeert uitspraak Raad van State*” van 13 juli 2009 uit het Echte Nieuws (**zie productie 14**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. In betreffend artikel staat letterlijk het volgende geschreven:

Zaak gif(speel)hout op schoolplein: Donner negeert uitspraak Raad van State

Door Henk Niggebrugge

Minister **Donner** van **SZW** zou een nieuwe beslissing moeten nemen wat te doen met het speelhout met carcinoge (kankerverwekkende) eigenschappen op het schoolplein van basisschool **EBS online** te Eindhoven. Dat besliste de Raad van State in de uitspraak op 20 mei 2009 (zie editie **2009-05-27**). Volgens de algemene wet bestuursrecht had Donner binnen zes weken een beslissing moeten nemen. Maar na ruim zeven weken heeft Donner of iemand van zijn medewerk(st)ers in het geheel niets van zich laten horen.



Intussen staat het hout met carcinogene eigenschappen nog steeds op het schoolplein van EBS-online te Eindhove

REACTIE SZW

Mw. Hayat, **persvoorlichting SZW**, deelde de **redactie** van Het Echte Nieuws bij telefonisch navraag hierover mede dat er in **deze uitspraak** geen termijn gesteld zou zijn. Ook vertelde mw. Hayat dat er nog een onderzoek loopt betreffende het hout met carcinogene eigenschappen. Mw. Hayat kon de redactie niet vertellen wat precies voor onderzoek.

REACTIE RAAD VAN STATE

Maar woordvoerder dhr. Beekman van de Raad van State deelde Het Echte Nieuws bij navraag telefonisch mede dat de Algemene Wet Bestuursrecht voorschrijft dat er binnen 6 weken een beslissing genomen zou moeten worden. Eventueel kan dat met 4 weken verlengd worden als er een commissie ingesteld zou zijn maar dan is Donner wel verplicht aan de wederpartij te melden dat e.e.a. meer tijd in beslag gaat nemen.

DONNER HEEFT DE WET OVERTREDEN

Indien een commissie zou zijn ingesteld had minister Donner van SZW dat zo spoedig mogelijk na de uitspraak van de Raad van State, uiterlijk binnen zes weken daarna (want dan is het maximale wettelijke termijn van zes weken verstreken) aan gemachtigde **Van Rooij** kenbaar moeten maken. Dat heeft minister Donner van SZW niet gedaan en heeft daarmee volgens dhr. van Rooij in zeer ernstige mate de wet overtreden.

RI&E RAPPORT UIT DOSSIER VERDWENEN

Het door minister Donner op 10 november 2008 (zie editie **2008-12-15**) genomen besluit was genomen zonder de door hogere veiligheidskundige **Van Rooij** opgestelde **Risico –inventarisatie en –evaluatie rapport** (pdf) van 8 februari 2007 daarin te hebben betrokken. Dit omdat betreffend rapport uit het dossier was verdwenen. Waarnemend algemeen directeur drs. A. van Dijk van de Arbeidsinspectie heeft namens minister Donner betreffend besluit genomen. Het is niet bekend of drs. A. van Dijk op de hoogte was van het feit dat het Risico –inventarisatie en –evaluatie rapport uit het dossier was verdwenen. Volgens **Van Rooij** zou verantwoordelijk minister Donner hiernaar in ieder geval een onderzoek moeten uitvoeren totdat boven water is wie binnen zijn ministerie betreffend cruciaal rapport uit het dossier heeft laten verdwijnen.

RI&E RAPPORT MOET BIJ NIEUWE BESLISSING WORDEN BETROKKEN

Bij **onherroepelijke uitspraak** (pdf) heeft de Raad van State beslist dat minister Donner overeenkomstig de wettelijke voorschriften uit de Algemene wet bestuursrecht een nieuw besluit moet nemen waarin de inhoud van de door hogere veiligheidskundige Van **Rooij** opgestelde **Risico –inventarisatie en –evaluatie rapport** (pdf) van 8 februari 2007 moet worden betrokken. Gezien die inhoud met bijbehorende bewijsstukken kan volgens **Van Rooij** minister Donner niet anders beslissen dan al het geïmpregneerde hout binnen scholen, kinderdagverblijven en overige bedrijven met aanrakingsgevaar (waar de Arbeidsomstandighedenwet van toepassing is) te laten verwijderen en verwerken als gevaarlijk afval **overeenkomstig de strenge wet en regelgeving** vanuit de Arbeidsomstandighedenwet en de Wet milieubeheer. Dus niet **laten verwerken** in spaanplaat of laten opstoken in elektriciteitscentrales voor de opwekking van "groene" stroom.

HOE HEEFT DONNER OOI STAATSRAAD KUNNEN ZIJN?

Minister President J.P. Balkenende, CDA partijgenoot van minister Donner, kan volgens Van [Roos](#) dan niet langer meer blijven zwijgen over deze [genocide bewijzen](#). Het lijkt er volgens Van [Roos](#) op dat daarom door voormalig staatsraad P.H. Donner, maar nu als verantwoordelijk minister, geen uitvoering wordt gegeven aan deze [onherroepelijke uitspraak](#) (pdf) van de Raad van State. Als minister Donner hiervan op de hoogte is, is het volgens Van [Roos](#) vreemd dat Donner in het verleden ooit [staatsraad](#) heeft kunnen zijn. Van [Roos](#): "Als het negeren van de [uitspraak](#) is veroorzaakt door ambtenaren binnen het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid zou minister Donner hiernaar in ieder geval een onderzoek moeten (laten) uitvoeren totdat boven water is wie binnen zijn ministerie betreffende onherroepelijke uitspraak van de Raad van State naast zich heeft neergelegd."

HET HOUT STAAT ER NOG STEEDS

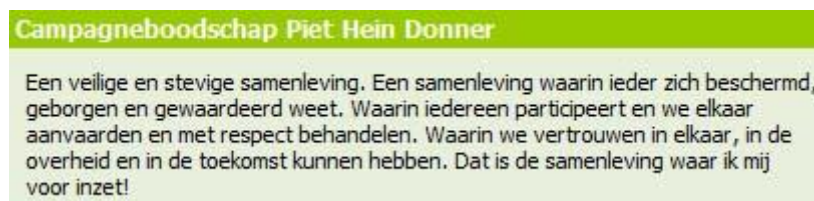
Intussen staat het hout met carcinogene (kankerverwekkende) eigenschappen nog steeds op het schoolplein van EBS-online te Eindhoven. Na vele rechtszaken hierover komt de directeur van de school ineens op de [website](#), (zie [hier](#) printscreen gemaakt op 2009-07-10) van de school met de volgende uitspraak: "tijdens de rechtszaak is de bewijslast onvoldoende geweest omdat ze geen gebruik hebben gemaakt van alle op de school aanwezige rapporten over het hout". Lees verder hierover op [Groepzuid](#).

Overigens is er tot nu toe in deze zaak nog geen enkele keer gekeken naar een van de bewijzen die het volgende aantonen:

■ In het hout zit Chroomtrioxide (Chroom VI)	Chroom VI is een carcinogene, mutagene en
teratogene zwarte lijst stof	Chroom VI is genotoxisch, verdacht
reprotoxisch en ook reprotoxisch	Chroom VI valt onder categorie 1
kankerverwekkende stof	Het gaat hier om afvalstoffen uit de
metaalindustrie. Zie bewijs 1, 2 en 3.	Dit hout is KOMO-gekeurd maar zegt niets over gezondheidsrisico's
■ Dit hout is KOMO-gekeurd maar zegt niets over gezondheidsrisico's	Uitloognormen KOMO-gekeurd hout gelden
alleen voor opslagfase	KEMA-keur zegt niets over de chemische
veiligheid	Houthandel misleidt consument met KEMA-
en KOMO-keur	KEMA geeft onbeperkt certificaten zonder onderzoek naar chemische
■ KEMA geeft onbeperkt certificaten zonder onderzoek naar chemische	Volgens het RIVM is er risico op
veiligheid	carcinogene effecten
carcinogene effecten	En nog meer bewijzen

DONNER ZET ZICH IN VOOR VEILIGE SAMENLEVING?

Donner negeert de uitspraak van de Raad van State om een beslissing te nemen wat te doen met het gif(speel)hout op het schoolplein van EBS-online te Eindhoven. Na de officiële termijn van 6 weken laat Donner zelfs geheel niets van zich horen. Ondertussen valt op [de persoonlijke CDA-pagina](#) ([hier](#) printscreen gemaakt op 2009-07-13) van Donner wel het volgende te lezen:



Wordt vervolgd...

Zie ook over Donner:

Brandbrief van R.M. Brockhus aan minister
J.P.H. Donner van Justitie
Verantwoording van minister Donner geëist

Zie ook:

Zaak gif(speel)hout: Minister Donner moet
nu echt een nieuw besluit nemen
Zaak gif(speel)hout: Overheid blijft onder

<u>verantwoording uitkomen</u>	<u>Donner moest beslissing nemen over gif(speel)hout maar doet dat niet</u>
<u>bij Raad v. State 4 nov. 2008</u>	<u>Vervolg zaak gif(speel)hout: Hoger beroep</u>
<u>Donner moet nieuw besluit nemen</u>	<u>Zaak gifhout op schoolplein: minister</u>
<u>neemt verantwoordelijkheid</u>	<u>Zaak gifhout op schoolplein: Niemand</u>
<u>plaatsen gifhout op schoolplein</u>	<u>Schuldig voor thuishouden kinderen na</u>
<u>gif(speel)hout perfect voorbeeld</u>	<u>Gevolg afschaffing Actio Popularis: Zaak</u>
<u>Belanghebbend bij gif(speel)hout?</u>	<u>Waarom achter gesloten deuren?</u>
<u>gifzaak speelhout</u>	<u>Diverse overtredingen door Rechtbank in</u>
<u>klokkenluider?</u>	<u>Waarom gesloten deuren tijdens zaak gif-</u>
<u>klokkenluider zijn</u>	<u>Pers en publiek mogen niet bij zaak gif-</u>
<u>zaak nog belanghebbende is</u>	<u>Van Rooij moet uitleggen waarom hij in gif-</u>
<u>basisschool EBS te vervangen</u>	<u>GGD Arts adviseerde geïmpregneerd hout</u>
<u>schoolplein EBS Eindhoven</u>	<u>Giftige palen eruit? Ontwikkelingen</u>
	<u>Schoolplein in Eindhoven vol gif</u>
	<u>De (gif)bewijzen tot nu toe</u>

De bij dit artikel behorende feitelijke bewijsstukken kunt u vinden bij het Echte Nieuws op internet, adres: <http://www.hetechtenieuws.org/2009-07-13.php>

Het is hierbij goed te weten dat huidig minister J.P.H. Donner van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, die politiek verantwoordelijk is voor bovengenoemd handelen van PHILIPS MEDICAL SYSTEMS NEDERLAND BV in samenspanning met het UWV, als verantwoordelijk minister nog steeds geen nieuw besluit heeft genomen in overeenstemming met de door A.M.L. van Rooij gewonnen onherroepelijke uitspraak, nummer: 200807464/1/H3, van 20 mei 2009. Het maximale wettelijke termijn van zes weken, zoals de Algemene wet bestuursrecht dat voorschrijft, heeft minister J.P.H. Donner daarmee **met maar liefst 15 weken overtreden**. Als gevolg daarvan zijn de Nederlandse kinderen 15 weken langer blootgesteld geweest aan de levensgevaarlijke met arseenzuur en/of chroomtrioxide geïmpregneerde kinderspeeltoestellen. Op termijn zal dit duizenden toekomstige kankerdoden van deze kinderen tot gevolg hebben, waarvoor verantwoordelijk minister J.P.H. Donner, vanwege het niet naleven van bovengenoemde onherroepelijke uitspraak van de Raad van State, persoonlijk strafrechtelijk kan worden vervolgd.

PHILIPS MEDICAL SYSTEMS NEDERLAND BV, met als verantwoordelijk bestuurder R. Fonville, hebben met hun hierboven feitelijk onderbouwde met het UWV (W. Bruystens?) samenspannende actie tot op heden weten te bewerkstelligen:

- dat A.M.L. van Rooij vanuit werkgever PHILIPS MEDICAL SYSTEMS NEDERLAND BV vanaf 25 oktober 2007 tot op heden (maar liefst twee jaar lang geen salaris heeft ontvangen, terwijl die daar wettelijk recht op heeft;
- dat A.M.L. van Rooij vanuit werkgever Van Rooij Holding B.V. vanaf 13 mei 2009 tot op heden (reeds 5 maanden lang geen salaris heeft ontvangen);

Als gevolg daarvan heeft A.M.L. van Rooij geen inkomsten meer om zijn verzekeringspremies aan IAK Verzekeringen B.V. (die voorheen van zijn Philips salaris werd afgehouden) te kunnen betalen.

Dat heeft weer tot gevolg dat juridisch medewerker A. Spaninks in opdracht van algemeen directeur F. Kraakman van IAK-Verzekeringen B.V. bij aangetekende brief d.d. 25 september 2009 aan A.M.L. van Rooij letterlijk het volgende heeft bericht (**zie productie 15**):

Geachte heer Van Rooij, Ad,

Met verwijzing naar de e-mail van vanmorgen aan u bevestig ik u hierbij dat met ingang van 1 november 2009, 0.00 uur, de volgende verzekeringen vanwege betalingsachterstand van de premie worden beëindigd:

- **376150410015903 (inboedelverzekering)**
- **376150410015905 (aansprakelijkheidsverzekering particulieren);**
- **376150410015902 (autoverzekering, kenteken ZJ-BH-65). Van de beëindiging van deze verzekering wordt mededeling gedaan aan de Rijksdienst voor het Wegverkeer;**
- **376150410019 (medische verzekering): van deze verzekering wordt de Extra Compleet Dekking en de Extra Tandartskosten dekking beëindigd. De wettelijke basisverzekering wordt niet beëindigd.**

Met betrekking tot de opstalverzekering, pol.no. IAK: 3761504100183) informeren wij Delta Loyd met betrekking tot de premie-achterstand en verzoeken haar om de dekking eveneens per 1 november 2009 te beëindigen.

Vanaf 1 november a.s. kunnen geen rechten meer aan deze verzekeringen worden ontleend.

Na ontvangst van de achterstallige premiebedragen zijn wij bereid om te overwegen om de dekkingen op een bepaalde datum weer in werking te laten treden.

Zoals bekend is Jacobs Advocaten verzocht om de incassoactie van de achterstallige premiebedragen te continueren.

Het spijt ons dat wij tot deze maatregelen genoodzaakt zijn. De reeds gedurende lange tijd lopende premie-achterstand en het niet nakomen van de betalingstoezegging dwingt ons, ter behartiging van onze belangen, echter hiertoe over gaan.

In het vertrouwen u hiermede voldoende te hebben ingelicht, verblijven wij,

**Met vriendelijke groet
IAK-Verzekeringen B.V.**

Dit betekent dat PHILIPS MEDICAL SYSTEMS NEDERLAND BV, met als verantwoordelijk bestuurder R. Fonville, in samenspanning met Achmea (bedrijfsarts H. Mol) en het UWV (W. Bruystens?) met hun hierboven beschreven handelwijze in strijd met de wet, hebben weten te bewerkstelligen dat A.M.L. van Rooij in opdracht van algemeen directeur F. Kraakman van IAK-Verzekeringen B.V. vanaf 1 november 2009:

- geen inboedelverzekering meer heeft;
- geen aansprakelijkheidsverzekering particulieren meer heeft;
- geen autoverzekering, kenteken ZJ-BH-65, meer heeft;
- geen extra dekking voor o.a. tandarts in medische verzekering meer heeft;

Dit terwijl J.E.M. van Rooij van Nunen thans onder behandeling is van de heer Strooband paradontische praktijk in Den Bosch. Het stoppen met deze behandeling kan blijvende zeer nadelige gezondheidsklachten tot gevolg hebben.

Het is hierbij goed te weten dat algemeen directeur F. Kraakman van IAK-Verzekeringen B.V. voorheen als manager bij Achmea en manager bij Centraal Beheer Achmea werkzaam is geweest. Dit betreft dezelfde Achmea waar Philips bedrijfsarts H. Mol werkt die A.M.L. van Rooij voor 100% arbeidsongeschikt (geestesziek) heeft verklaard (**zie productie 7**) zonder ook maar over een medisch of psychiatrisch rapport te beschikken die dat ondersteunen. Misdaad ten top dus!

Dat heeft weer tot gevolg dat A.M.L. van Rooij ten verzoeken van algemeen directeur F. Kraakman van IAK-Verzekeringen B.V. in opdracht van advocaat mr. H.Th.L. Janssen, werkzaam bij Advocatenkantoor Jacobs te Waalre, via gerechtsdeurwaarder Paul Johannes Franciscus Beniers, werkzaam ten kantore van Wilbertus Wilhelmus Maria van de Donk, Janssen & Janssen c.s. Gerechtsdeurwaarders, is gedagvaard in kort geding om op 4 november 2009 om 10,00 uur ter terechtzitting van de Rechtbank te 's-Hertogenbosch te verschijnen om daarmee de betaling van € 9.475,96 aan achterstallige premies met behulp van het kort geding af te dwingen. Als feitelijk bewijs daarvoor vindt u betreffende dagvaarding van advocaat mr. H.Th.L. Janssen bijgevoegd (**zie productie 16**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Deze achterstallige premie bij IAK-Verzekeringen B.V. had nooit ontstaan als PHILIPS MEDICAL SYSTEMS NEDERLAND BV, met als verantwoordelijk bestuurder R. Fonville, het salaris vanaf 25 oktober 2007 tot op heden, waartoe zij wettelijk verplicht waren, aan hun werknemer A.M.L. van Rooij hadden doorbetaald.

Met vorenstaande feiten is onomstotelijk komen vast te staan dat PHILIPS MEDICAL SYSTEMS NEDERLAND BV, met als verantwoordelijk bestuurder R. Fonville, in samenspanning met het UWV (W. Bruystens?) hebben weten te realiseren dat werkgever Van Rooij Holding B.V. met een zieke medewerker A.M.L. van Rooij zit opgescheept, waarvoor een WIA-uitkering kan worden aangevraagd bij het UWV. Daarmee heeft PHILIPS MEDICAL SYSTEMS NEDERLAND BV, in samenspanning met het UWV (W. Bruystens?), Van Rooij Holding B.V. als rechtspersoon onderdeel gemaakt van het geschil tussen PHILIPS MEDICAL SYSTEMS NEDERLAND BV en A.M.L. van Rooij. Dit betekent dat PHILIPS MEDICAL SYSTEMS NEDERLAND BV daarmee de rechtsgeldigheid van de beschikking d.d. 2 juli 2008 in zaaknummer: 556421-08/368 van kantonrechter mr. R.R.M. de Moor van de rechtbank 's-Hertogenboch, Sector Kanton, locatie Eindhoven (**zie productie 2**) en het op 16 juli 2009 door kantonrechter mr. P.M. Knaapen gewezen vonnis in zaaknummer: 578553 - 08/7653 van de rechtbank 's-Hertogenbosch (**zie productie 3**) volledig heeft onderuit gehaald omdat Van Rooij Holding B.V. als rechtspersoon daarin niet betrokken is geweest.

Daar Van Rooij Holding B.V. als werkgever van A.M.L. van Rooij voor het Ecologisch Kennis Centrum B.V. op deze wijze door PHILIPS MEDICAL SYSTEMS NEDERLAND BV, met als verantwoordelijk bestuurder R. Fonville, niet het faillissement in geholpen wenst te worden en Van Rooij Holding B.V. als rechtspersoon geen enkele juridische binding heeft met de beschikking d.d. 2 juli 2008 in zaaknummer: 556421-08/368 van kantonrechter mr. R.R.M. de Moor van de rechtbank 's-Hertogenboch, Sector Kanton, locatie Eindhoven en het op 16 juli 2009 door kantonrechter mr. P.M. Knaapen gewezen vonnis in zaaknummer: 578553 - 08/7653 sommeren wij u, zijnde bestuurder R. Fonville:

- I. om A.M.L. van Rooij als werknemer van Van Rooij Holding B.V. (omdat Philips Medical Systems Nederland B.V. hem ziek heeft gemeld bij het UWV) binnen VIER DAGEN na heden (vóór uiterlijk 18 oktober 2009) hersteld te melden bij het UWV;
- II. om aan A.M.L. van Rooij als werknemer van Philips Medical Systems Nederland B.V. binnen VIER DAGEN na heden (vóór uiterlijk 18 oktober 2009) zijn achterstallige salaris vanaf 25 oktober 2007 tot op heden

(inclusief bonus en vakantietoeslag met daarbovenop de wettelijke rente) te betalen, zodat A.M.L. van Rooij met dat geld zijn achterstallige premies aan IAK Verzekeringen B.V. kan betalen en verzekerd blijft, auto kan blijven rijden en daarmee de behandeling van het kort geding ter terechtzitting op 4 november 2009 bij de rechtbank 's-Hertogenbosch kan voorkomen;

- III. om binnen VIER DAGEN na heden (vóór uiterlijk 18 oktober 2009) schriftelijk te bevestigen dat PHILIPS MEDICAL SYSTEMS NEDERLAND BV alle reeds geleden en nog te lijden schade die Van Rooij Holding B.V. heeft ondervonden en nog zal ondervinden als gevolg van het feit dat A.M.L. van Rooij als werknemer van Van Rooij Holding B.V. door toedoen van Philips Medical Systems Nederland B.V. bij het UWV als ziek te boek staat en derhalve niet voor Van Rooij Holding B.V. en Ecologisch Kennis Centrum B.V. kan werken en niet in aanmerking kan komen voor een WIA-uitkering omdat Philips Medical Systems Nederland B.V. haar wettelijk opgelegde reïntegratie verplichtingen tegenover A.M.L. van Rooij niet zijn nagekomen, zal vergoeden;

Met nadruk verzoeken wij u om binnen VIER DAGEN na heden (**vóór uiterlijk 18 oktober 2009**) een beslissing te nemen op bovengenoemd 3-tal sommatieverzoeken en ondergetekende daarvan schriftelijk in kennis te stellen

Mocht u binnen VIER DAGEN na heden (**vóór uiterlijk 18 oktober 2009**) geen beslissing hebben genomen op bovengenoemd 3-tal sommatieverzoeken. Dan zullen wij de Raad van bestuur van het UWV verzoeken tot het nemen van een besluit waartoe u met de oplegging van een dwangsom van € 10.000,- per dag te betalen aan Van Rooij Holding B.V. wordt gedwongen om een beslissing te nemen op bovengenoemd 3-tal sommatieverzoeken. Zo nodig zal dat via een kort geding rechter worden afgedwongen. Daarbij zal een kopie van dit sommatieverzoek worden overlegd.

Let wel, alles moet voor 1 november 2009 geregeld zijn omdat A.M.L. van Rooij daarna niet meer is verzekerd.

Hoogachtend,

Van Rooij Holding B.V.
Voor deze;

Ing. A.M.L. van Rooij
bestuurder

Kopiehouders:

Een kopie van dit sommatieverzoek laten wij uitgaan aan;

- F. Rondeel OR-lid bij Philips Medical Sytems Nederland B.V.
- Criminoloog prof. dr. F. Bovenkerk (is sinds 1988 hoogleraar in de criminologie aan het Willem Pompe Instituut voor Strafwetenschappen van de Juridische Faculteit van de Universiteit Utrecht) (<http://www.professorfrankbovenkerk.nl/>);
- Prof. dr. Ir A.F.P. van Putten (Landelijk bekend van de HBO-fraude, de liegende gasmeter. Stond op nummer 6 bij de Europese verkiezingen voor Europa Transparant)(<http://www.hollandpromote.com/>);
- Ir. L.M.M. Nevels (De uitvinder van de Nuloptie-Technologie) (<http://www.sdn1.nl/edelchemie.htm>);

- Julius Vischjager (Journalist, [hoofdredacteur](#), [fotograaf](#), [uitgever](#) en enige medewerker van *The Daily Invisible*, voor zover bekend de enige handgeschreven krant ter wereld); (http://nl.wikipedia.org/wiki/Julius_Vischjager);
- Micha Kat ([Nederlandse journalist](#), gespecialiseerd in juridische onderwerpen met accent op de [advocatuur](#) en in [accountancy](#) (<http://www.klokkenluideronline.nl/>);
- Henk Rijkers (Journalist bij het Katholiek Nieuwsblad) (<http://www.katholieknieuwsblad.nl/>);
- Gert-Jan van Beijnum (hoofdredacteur bij Kleintje Muurkrant) (<http://www.stelling.nl/kleintje/>);
- Henk Niggebrugge (hoofdredacteur bij het Echte Nieuws) (<http://www.hetechtenieuws.org/nummers.php>);
- Rob Brockhus (hoofdredacteur bij de Sociale Databank Nederland) (<http://www.sdnl.nl/klokkenluider.htm>);
- Arend Zeevat (redactie Argusoog) (<http://www.argusoog.org/>);
- Paul Freriks (Voorzitter van De Groenen) (<http://www.sdnl.nl/groenen.htm>);
- Frank Kraakman (algemeen directeur IAK Verzekeringen B.V.) (http://www.video4all.nl/src/win_video.php?cid=AODQPdEFg!sQCsEedrUib);
- Mr. H.Th.L. Janssen, advocaat bij advocatenkantoor Jacobs te Waalre,
- Andre Fleere, vergiftigingslachtoffer van het bestrijdingsmiddel Agent Orange (2,4,5-T) van Philips (<http://www.lijt14.nl/kandidaten/fleere/fleere.html>);
- De familie Jan en Loes Pasterkamp, cliënt van het Ecologisch Kennis Centrum B.V. (<http://www.gifgrondopurk.nl/>);
- Bas Heijmen, cliënt van het Ecologisch Kennis Centrum B.V. (<http://www.hetechtenieuws.org/2009-07-13.php>)
- Jikke Jager, cliënt van het Ecologisch Kennis Centrum B.V. (<http://www.hetechtenieuws.org/2009-03-23.php> en <http://www.hetechtenieuws.org/2009-02-09.php>)
- De familie Peter en Ria Linsen, cliënt van het Ecologisch Kennis Centrum B.V. (<http://www.sdnl.nl/emslandermeer-persconferentie.htm>);
- Een 21-tal families aan de Meidoornlaan te Winschoten, cliënten van het Ecologisch Kennis Centrum B.V. (<http://www.stichtingmeidoornlaan.nl/page/menu>);
- Overige niet met naam genoemde cliënten van het Ecologisch Kennis Centrum B.V.;

Bijlagen:

Dit sommatieverzoek bevat 23 tabs aan bijlagen, bestaande uit het volgende aantal aan pagina's:

Prod 1 (3 pagina's)	Prod 7 (1 pagina)	Prod 13 (1 pagina)
Prod 2 (15 pagina's)	Prod 8 (5 pagina's)	Prod 14 (3 pagina's)
Prod 3 (5 pagina's)	Prod 9 (5 pagina's)	Prod 15 (2 pagina's)
Prod 4 (2 pagina's)	Prod 10 (3 pagina's)	Prod 16 (10 pagina's)
Prod 5 (15 pagina's)	Prod 11 (1 pagina)	
Prod 6 (2 pagina's)	Prod 12 (4 pagina's)	

////////////////////////////////////

Ondanks bovengenoemde feitelijke wetenschap vinden nagenoeg alle staatsraden binnen de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dat A.M.L. van Rooij niet ziek (arbeidsongeschikt) is.

Daarmee hebben wij glashelder feitelijk bewezen dat onze Afdeling bestuursrechtspraak (vanwege haar dubbele petten) aan het hoofd van deze Afvalmaffia is komen te staan en in deze zaak geen onafhankelijke uitspraak meer kan doen.

Wij sommeren u dan ook om deze zaak voor te leggen aan het Europese Hof van Justitie en te vragen of zij hierop een onafhankelijk vonnis willen wijzen en ondergetekende daarover schriftelijk te berichten.

Hoe diep de afvalmaffia door toedoen van deze niet onafhankelijke Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State zich binnen Philips heeft weten te infiltreren kunt u lezen in bijgevoegde strafaangifte d.d. 2 oktober 2009 bij de hoofdofficier van Justitie mr. G.W. van der Burg van het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch met bijbehorend sommatieverzoek d.d. 2 oktober 2009 aan Philips Electronic Nederland B.V. t.a.v. H. Dijkman, directeur HR-Benelux, bestaande uit 46 pagina's en 29-tal tabs aan feitelijke bewijsstukken (**zie achter tab B**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

In onze strafaangifte aan de hoofdofficier van justitie mr. G.W. van der Burg van het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch staat letterlijk het volgende geschreven:

////////////////////////////////////

Van: ing. A.M.L. van Rooij (Safety Manager bij PMSN-Best)
't Achterom 9
5491 XD Sint Oedenrode

Afgegeven met ontvangstbevestiging

Aan : De hoofdofficier van justitie
Mr. G.W. van der Burg (persoonlijk in handen)
Arrondissementsparket 's-Hertogenbosch
Postbus 70581,
5201 CZ 's- Hertogenbosch

Zeer hoge urgentie

Sint Oedenrode, 2 oktober 2009

Mijn kenmerk: Philips/02109/VZ

Betreft:

Strafaangifte van het plegen van de volgende misdrijven:

Vrijheidsberoving (art. 282, lid 1 en 2 Sr); Meineed (art. 207, lid 1 Sr); Valsheid in geschrifte (art. 225 en 226 Sr); Afpersing (art. 311 en 317 Sr); Samenspanning (art. 80 SR) en deelname aan een criminele organisatie (art. 140 Sr) door:

- Philips Medical Systems Nederland B.V. en alle betrokken medewerkers en oud medewerkers binnen Philips;
 - Achmea-Vitale en al haar betrokken medewerkers en oud medewerkers;
 - IAK Verzekeringen B.V. en alle betrokken medewerkers;
 - De raad van bestuur van het UWV en alle haar betrokken medewerkers;
 - Minister J.P.H. Donner van SZW en al betrokken medewerkers;
 - Advocaat A.A.B. Gaalman van AKD Prinsen Van Wijmen;
 - Burgemeester P.M. Maas van Sint Oedenrode;
 - Advocaat J.W. van Haersma Buma van AKD Prinsen Van Wijmen N.V.;
 - Alle overige betrokken personen, bedrijven en instanties;
- tegen A.M.L. van Rooij (ondergetekende).

Geachte hoofdofficier van justitie Van der Burg,

Hierbij doe ik strafaangifte van de volgende feitelijke onderbouwde gepleegde misdrijven door de volgende bedrijven en personen tegen mijn persoon:

Vrijheidsberoving (art. 282, lid 1 en 2 Sr):

Hieraan maken zich schuldig PMSN en betrokken verantwoordelijke medewerkers en oud medewerkers binnen (of vanuit) Philips, zijnde H. Dijkman, P. Wertelaers, J. Oerlemans, R. Fonville, L.G.J. Prikken, A.W.J. Duynstee, bedrijfsarts H. Mol van Achmea-Vitale, directeur P van Kleij van Achmea-Vitale en hun gemachtigde advocaat mr. A.A.B. Gaalman van AKD Prinsen Van Wijmen N.V.

Hieraan maken zich eveneens schuldig W. Bruystens van het UWV en alle leden van de Raad van bestuur van het UWV voor werk en inkomen, zijnde:

De heer J.P.C.M. van Zijl (voorzitter)

De heer J. Ruiter en de heer mr. S.J.L. Nieuwsma (namens VNO-NCW)

De heer drs. A. van Delft (namens MKB-Nederland)

De heer drs. G.A.M. van der Grind (namens LTO-Nederland)

Mevrouw A.M. Jongerius en de heer S. van de Pol (namens FNV)

Mevrouw ir. J.M.J.C. Westerbeek-Huitink (namens CNV)

De heer W.W. Muller (namens Unie mhp)

Mevrouw E.L. Snoey en de heer A.F. Gaastra (namens de Raad voor het Overheidspersoneelsbeleid)

De heer Th. Bovens, de heer P. Heijnen, de heer H. Roijers, de heer W. Kuiper en de heer T. Van Nieuwkerk (namens de Vereniging van Nederlandse Gemeenten).

Hieraan maken zich ook schuldig verantwoordelijk minister J.P.H. Donner van SZW en zijn hoofdjurist mr. P.E. van der Poest Clement.

Hieraan maken zich ook schuldig burgemeester P.M. Maas, loco burgemeester H. van de Berk van de Laar en in zijn opdracht ingeschakelde advocaat mr. J.W. van Haersma Buma van AKD Prinsen Van Wijmen N.V.

Hieraan maken zich ook schuldig W. Dortu, Robert en Mies van de Biggelaar, C. Peters en Van Aarle,

Meineed (art. 207, lid 1 Sr):

Hieraan maken zich schuldig J. Oerlemans (mijn directe leidinggevende), P Wertelaers (mijn HRM vertegenwoordiger) en advocaat mr. A.A.B. Gaalman van AKD Prinsen Van Wijmen N.V. als gemachtigde namens PMSN.

Valsheid in geschrifte (art. 225 en 226 Sr):

Hieraan maken zich schuldig met name L.G.J. Prikken namens PMSN en W. Bruystens van het UWV.

Afpersing (art. 311 en 317 Sr):

Hieraan maken zich schuldig juridisch medewerker A. Spaninks en algemeen directeur F. Kraakman van IAK-Verzekeringen B.V.

Hieraan maken zich eveneens schuldig PMSN en betrokken verantwoordelijke medewerkers of oud medewerkers binnen (of vanuit) Philips, zijnde H. Dijkman, P. Wertelaers, J. Oerlemans, R. Fonville, L.G.J. Prikken, A.W.J. Duynstee, bedrijfsarts H. Mol van Achmea-Vitale, directeur P van Kleij van Achmea-Vitale en hun gemachtigde advocaat mr. A.A.B. Gaalman van AKD Prinsen Van Wijmen N.V. Hieraan maken zich ook schuldig W. Bruystens van het UWV en alle leden van de Raad van bestuur van het UWV voor werk en inkomen, zijnde:

De heer J.P.C.M. van Zijl (voorzitter)

De heer J. Ruiter en de heer mr. S.J.L. Nieuwsma (namens VNO-NCW)

De heer drs. A. van Delft (namens MKB-Nederland)

De heer drs. G.A.M. van der Grind (namens LTO-Nederland)

Mevrouw A.M. Jongerius en de heer S. van de Pol (namens FNV)

Mevrouw ir. J.M.J.C. Westerbeek-Huitink (namens CNV)

De heer W.W. Muller (namens Unie mhp)

Mevrouw E.L. Snoey en de heer A.F. Gaastra (namens de Raad voor het Overheidspersoneelsbeleid)

De heer Th. Bovens, de heer P. Heijnen, de heer H. Roijers, de heer W. Kuiper en de heer T. Van Nieuwkerk (namens de Vereniging van Nederlandse Gemeenten).

Hieraan maken zich ook schuldig verantwoordelijk minister J.P.H. Donner van SZW en zijn hoofdjurist mr. P.E. van der Poest Clement.

Hieraan maken zich ook schuldig burgemeester P.M. Maas loco burgemeester

H. van de Berk van de Laar en in zijn opdracht ingeschakelde advocaat

mr. J.W. van Haersma Buma van AKD Prinsen Van Wijmen N.V.

Samenspanning (art. 80 SR) en

deelname aan een criminele organisatie (art. 140 Sr):

Hieraan maken zich schuldig alle hierboven genoemde bedrijven en personen;

Voor de feitelijke onderbouwing van bovengenoemde feitelijk bewezen gepleegde misdrijven vindt u bijgevoegd mijn sommatiebrief d.d 2 oktober 2009, met bijbehorend 29-tabs aan bijlagen (bewijsstukken) aan Philips Electronic Nederland B.V. t.a.v Dijkman, directeur HR-Benelux. Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Oorzaak van bovengenoemde gepleegde misdrijven

De oorzaak van bovengenoemde gepleegde misdrijven tegen mijn persoon is “*Corporate Crime*” van de meest ernstige soort. Het betreft namelijk de volgende “*Genocide op de wereldbevolking*” die vanuit Nederland is ontstaan en vanuit Nederland wordt voortgezet:

In 1986 is voormalig milieuminister Winsemius (VVD) een joint venture aangegaan met de Nederlandse petrochemische industrie. “*AVR Chemie BV*”, heet dat bedrijf, met de doelstelling die luidt: “*het op verantwoorde wijze verwerken en verwijderen van chemische afvalstoffen*”. De deelnemers in deze joint venture zijn: acht petrochemische bedrijven (AKZO, DSM, Dupont de Nemours, Hoechst, Hoogovens,

Shell, Unilever en Dow Chemical)(samen 45 %) alsmede: de Staat der Nederlanden, in casu het ministerie van VROM (10 %) en de gemeente Rotterdam (45 %). De overheid heeft, kortom, een meerderheidsbelang. Vanaf 1986 werd dit nieuwe bedrijf “AVR Chemie BV” gerund onder voorzitterschap van milieuminister Winsemius (VVD), opgevolgd door de milieuministers Nijpels (VVD), Alders (PvdA), De Boer (PvdA), Pronk (PvdA), Van Geel (CDA) en Cramer (PvdA). Deze milieuministers hebben dan ook al die jaren vanuit dezelfde besloten vennootschap “AVR Chemie BV” samengewerkt met de volgende grote petrochemische bedrijven AKZO, DSM, Dupont de Nemours, Hoechst, Hoogovens, Shell, Unilever en Dow Chemical en met de gemeente Rotterdam, die als havenstad economisch groot belang heeft met deze samenwerking.

Vanaf dat moment (1986) heeft de minister van VROM en daarmee alle andere ministers in de ministerraad onder voorzitterschap van de Minister President geen onafhankelijke positie meer ten opzichte van bovengenoemd 8-tal petrochemische bedrijven. Dit omdat met het met grote bedragen aan overheidssubsidie creatief dumpen van hoogproblematisch gevaarlijk afval in producten als hout, spaanplaat, cement, beton, asfalt, green bricks e.d. vanuit de petrochemische bedrijven AKZO, DSM, Dupont de Nemours, Hoechst, Hoogovens, Shell, Unilever en Dow Chemical miljarden winsten opleverden voor de gemeente Rotterdam, het ministerie van VROM en bovengenoemd 8-tal grote petrochemische bedrijven.

Om van die miljarden winsten duizenden miljarden winsten te kunnen maken is besloten om:

1. een ingebouwde tekortkoming in de Bestrijdingsmiddelenwet die na positief advies van de Raad van State door de Ministerraad, de Kroon, de gehele Tweede Kamer en Eerste Kamer is goedgekeurd niet te repareren, zodat bij de toelating van een bestrijdingsmiddel geen rekening gehouden behoeft te worden met de afvalfase van het met bestrijdingsmiddelen vol geperste geïmpregneerde hout en dat de niet werkzame giftige, schadelijke en bijtende stoffen niet op het etiket behoeven te worden vermeld;
2. dat milieuminister Alders (PvdA) na positief advies daarover met de gesubsidieerde Nederlandse milieuorganisaties, waaronder Stichting Natuur en Milieu, op 20 mei 1992 een bedrijfstakgerichte circulaire heeft voorgeschreven aan alle Nederlandse houtimpregneerbedrijven waarop alle besturen van burgemeester en wethouders in Nederland hun milieuvergunning aan de Nederlandse houtimpregneerbedrijven moesten afgeven. Deze circulaire, en daarmee tevens de aan de Nederlandse houtimpregneerbedrijven verleende milieuvergunningen, houden geen rekening met de gebruiks- en afvalfase van het door deze Nederlandse houtimpregneerbedrijven geproduceerde geïmpregneerde hout. Met deze door minister J.G.M. Alders (PvdA) van VROM in mei 1992 uitgebrachte circulaire voor de Nederlandse houtimpregneerbedrijven hebben deze houtimpregneerbedrijven vanaf 1 januari 1994 (toen de Afvalstoffenwet en de Wet gevaarlijke afvalstoffen onder hoofdstuk 10 zijn opgenomen in de Wet Milieubeheer) de Wet milieubeheer overtreden en daarmee de wettelijk voorgeschreven coördinatieverplichting tussen de Wet milieubeheer en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren vanaf 1994 tot op heden (maar liefst 15 jaar lang) kunnen ontduiken. Daarmee hebben zo'n 15-20 Nederlandse houtimpregneerbedrijven de Nederlandse staat vanwege het niet afdragen van zuiveringsheffing aan de waterschappen en rijkswaterstaat voor meer dan 2,4 miljard euro opgelicht.

Met ondertekening van het Rio de Janeiro-protocol (onder voorzitterschap van minister J.G.M. Alders), het Kyoto-protocol (onder voorzitterschap van J. Pronk) en de duurzaamheidsconferentie van Johannesburg (onder voorzitterschap van P. van Geel) heeft na geheime afstemming daarover in de Bilderbergconferenties deze door de overheid gesubsidieerde dumping van hoogproblematisch gevaarlijk afval in producten als hout, spaanplaat, cement, beton, asfalt, green bricks e.d. vanuit de petrochemische bedrijven AKZO, DSM, Dupont de Nemours, Hoechst, Hoogovens, Shell, Unilever en Dow Chemical onder de dekmantel van “*Duurzaamheid*” een wereldwijde omvang gekregen. Als gevolg daarvan zullen honderden miljoenen mensen sterven aan kanker of andere ernstige vergiftigingsverschijnselen. Er is dan ook zeer nadrukkelijk sprake van “*genocide op de wereldbevolking*”.

Deze meest ernstige vorm van gesubsidieerde “*Corporate Crime op wereldniveau*” heeft tot gevolg:

- dat bij het verlenen van sloopvergunningen en bouwvergunningen binnen alle Nederlandse gemeenten geen voorschriften worden opgenomen die het scheiden van gevaarlijk afval (geïmpregneerd hout) op de sloop- of bouwplaats en de afvoer en verwerking ervan als gevaarlijk afval voorschrijven. Daarmee overtreden alle burgemeesters en wethouders al vanaf 1986 hun eigen bouwverordening en, vanaf 1986 – 1994 de BACA (Besluit Aanwijzing Chemische Afvalstoffen), vanaf 1994- 2002 de BAGA (Besluit Aanwijzing Gevaarlijke Afvalstoffen) en vanaf 2002 tot heden de EURAL (Europese Afvalstoffenlijst), zoals de Bouwverordening dat vanaf 1986 wettelijk hebben voorgeschreven. Daarmee hebben alle burgemeester en wethouders en alle betrokken ambtenaren binnen alle Nederlandse gemeenten vanaf 1986 tot op heden zware milieumisdrijven gepleegd;
- dat met de door minister J.G.M. Alders (PvdA) van VROM in mei 1992 uitgebrachte circulaire voor de Nederlandse houtimpregneerbedrijven deze houtimpregneerbedrijven vanaf 1 januari 1994 (toen de Afvalstoffenwet en de Wet gevaarlijke afvalstoffen onder hoofdstuk 10 zijn opgenomen in de Wet Milieubeheer) hebben overtreden en daarmee de wettelijk voorgeschreven coördinatieverplichting tussen de Wet milieubeheer en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren vanaf 1994 tot op heden (maar liefst 15 jaar lang) hebben kunnen ontduiken. Daarmee hebben zo’n 15-20 Nederlandse houtimpregneerbedrijven de Nederlandse staat, vanwege het niet afdragen van zuiveringsheffing aan de waterschappen en rijkswaterstaat, voor meer dan 2,4 miljard euro opgelicht en is ons oppervlaktewater, grondwater en leidingwater daardoor zodanig ernstig vergiftigd met tientallen miljoenen kilogrammen levensgevaarlijke volledig in water oplosbare uiterst kankerverwekkende stoffen als arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI), waardoor binnen een à twee generaties miljoenen Nederlanders zullen sterven aan kanker of andere ernstige vergiftigingsverschijnselen en ook zeer ernstige nageslachtproblemen tot gevolg zal hebben. Daarmee heeft de gehele ministerraad met de Minister President als voorzitter en hebben alle Commissarissen van de Koningin, alle leden van Gedeputeerde Staten binnen alle Nederlandse provincies, alle besturen van de waterschappen en Rijkswaterstaat en alle betrokken ambtenaren zich zeer nadrukkelijk schuldig gemaakt aan het plegen van de meest ernstige misdrijven. Dit des te meer de opvolgende ministers van Justitie daartegen nooit strafrechtelijk hebben opgetreden.

Met de ratificering van het Verdrag van Lissabon in Januari 2010 wil Nederland onder leiding van Minister President J.P. Balkenende - deze vanuit Nederland gerealiseerde vergiftiging, waarvoor onder voorzitterschap van Nederlandse

opvolgende milieuministers Alders, Pronk en Van Geel met ondertekening van het Rio de Janeiro-protocol, het Kyoto-protocol en de duurzaamheidsconferentie van Johannesburg de basis is gelegd - in overeenstemming met de "*Verklaring van Tilburg*" die door 259 organisaties en personen is ondertekend, gerealiseerd krijgen dat onder dekmantel van "*Duurzaamheid*" het vergiften van de wereldbevolking (*genocide op de wereldbevolking*) wettelijk verplicht wordt gesteld.

Om die reden moest Lijst 14 bij de laatste Tweede Kamerverkiezingen worden doodgezwegen en moest er met fraudegevoelige computers worden gestemd. Toen was voor mij al duidelijk dat Hare Majesteit de Koningin Nederland moet redden. De feitelijke bewijzen daarvoor kunt u lezen in bijgevoegd artikel "*Hare Majesteit de Koningin moet Nederland redden?*" van 21 februari 2007 in het Echte Nieuws (**zie achter tab 29**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. In betreffend artikel staat letterlijk het volgende geschreven:

=====

Hare Majesteit de Koningin moet Nederland redden?

Als gevolg van gebreken in de vanaf 11 december 2003 van kracht zijnde Experimentenwet Kiezen op Afstand hebben zo'n 300.000 tot 400.000 Nederlanders bij de verkiezingen van de leden voor de Tweede Kamer der Staten-Generaal op 22 november 2006 hun stem niet kunnen uitbrengen en zijn de ruim 10.000 procesverbalen van alle stembureaus versnipperd waardoor fraude niet meer te controleren valt.

"Daarmee heeft lidstaat Nederland in grove mate artikel 54 van de Grondwet en het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, dat op 7 december 2000 in Nice werd afgekondigd, overtreden. De democratie van Nederland is daarmee feitelijk een fluwelen dictatuur geworden", aldus dhr. van Rooij van het [Ecologisch Kennis Centrum B.V.](#)

Dhr van Rooij heeft namens een 5-tal gemachtigden op 21 november 2006 tijdig bezwaar aangetekend tegen het besluit van 3 november 2006, kenmerk: 2006-0000305712, van de minister voor Bestuurlijke Vernieuwing en Koninkrijksrelaties inzake het Kiezen op Afstand binnen 311 gemeenten in Nederland en lopende die bezwarenprocedure op 21 november 2006 de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak om voorlopige voorziening resp. schorsing verzocht.

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht zijn volgens dhr. van Rooij daarmee de op 22 november 2006 gehouden verkiezingen geschorst en niet rechtsgeldig. Van Rooij: "Met ingebouwde gebreken in Experimentenwet Kiezen op Afstand en onze rechtspraak (jurisprudentie) is die schorsing omzeild. Bij uitspraak nummer: 200700864/1 van 7 februari 2007 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van Raad van State [beslist niet bevoegd te zijn](#)."

Van Rooij: "Bovengenoemde gebreken in de Experimentenwet Kiezen op Afstand zijn door Hare Majesteit de Koningin als Staatshoofd van Nederland en onlosmakelijk daaraan verbonden als Voorzitter van de Raad van State goedgekeurd. Zij is volgens Van Rooij dan ook de enige persoon in Nederland die Nederland nog kan redden van een dictatuur waarbinnen het kiesrecht voor zo'n 300.000 tot 400.000 Nederlanders is afgeschaft en waarbinnen onbeperkt kan worden gefraudeerd."

Op grond van bovenstaande hebben de gemachtigden bij [brief van 20 februari 2007](#) aan Hare Majesteit het nadrukkelijke verzoek gedaan om daarop:

- 1] De beëdiging van het nieuwe kabinet Balkenende IV aanstaande donderdag 22 februari 2007 niet te laten doorgaan.
- 2] Te beslissen dat de verkiezingen van de leden voor de Tweede Kamer der Staten-Generaal daarop opnieuw moeten worden gehouden.

Mocht Hare Majesteit aan dit nadrukkelijke verzoek geen gevolg geven dan zal dit door de gemachtigden, volgens deze [brief](#) van 20 februari 2007, worden voorgelegd aan het Europese Hof van Justitie.

Zie ook:

- [Raad van State vind opeens brief](#)
- [Raad van State kan toveren](#)
- [Kiesraad doet niets met bezwaren](#)
- [Verkiezingen moeten opnieuw](#)

=====

De bij dit artikel behorende feitelijke bewijsstukken kunt u vinden bij het Echte Nieuws op internet, adres: <http://www.hetechtenieuws.org/2007-02-21.php>

Genocide (of **volkerenmoord**) is een [oorlogsmisdaad](#) die verboden is volgens het [internationaal recht](#). Onder genocide wordt tevens [massamoord](#) verstaan, die het gevolg is van [xenofobie](#).

De [Verenigde Naties](#) namen in [1948](#) het [Verdrag inzake de voorkoming en de bestraffing van genocide](#) aan, waarin genocide wordt verboden. Deze conventie definieert in artikel 2 genocide als:

“any of the following acts committed with intent to destroy, in whole or in part, a national, ethnic, racial or religious group, as such: 'Killing members of the group; Causing serious bodily or mental harm to members of the group; Deliberately inflicting on the group conditions of life calculated to bring about its physical destruction in whole or in part; Imposing measures intended to prevent births within the group; and forcibly transferring children of the group to another group'.

(elk van de volgende handelingen met als opzet het vernietigen, geheel dan wel gedeeltelijk, van een nationale, etnische, raciale of religieuze groepering als zodanig: 'Het vermoorden van leden van de groep; Het toebrengen van ernstig lichamelijk of geestelijk letsel aan leden van de groep; Het welbewust aan de groep opleggen van levensomstandigheden, die bedoeld zijn om de groep geheel dan wel gedeeltelijk fysiek te vernietigen; Het opleggen van maatregelen om geboortes binnen de groep te verhinderen; En het met dwang overbrengen van kinderen uit de groep naar een andere groep')

Het gaat hier om “*genocide op de wereldbevolking*” in 1986 gang gezet door voormalig milieuminister Pieter Winsemius (VVD) die vanaf januari 2010 onder voorzitterschap van J.P. Balkenende (CDA)? vanuit de Europese Raad voor regeringsleiders ten uitvoer moet worden gebracht.

Het [Internationaal Gerechtshof](#) te [Den Haag](#), is het belangrijkste juridisch orgaan binnen de VN waar door een Internationaal-Tribunaal bovengenoemde door voormalig milieuminister Pieter Winsemius (VVD) vanaf 1986 in gang gezette “*genocide op de wereldbevolking*” die vanaf januari 2010 onder voorzitterschap van J.P. Balkenende (CDA)? vanuit de Europese Raad voor regeringsleiders ten uitvoer moet worden gebracht, strafrechtelijk dient te worden onderzocht. Aan u, zijnde hoofdofficier van Justitie mr. G.W. van der Burg bij arrondissementsparket 's-Hertogenbosch, richt ik dan ook het nadrukkelijke verzoek om een kopie van deze strafaangifte, samen met bijbehorend sommatieverzoek d.d. 2 oktober 2009 aan Philips Electronic Nederland B.V. t.a.v Dijkman, directeur HR-Benelux, met bijbehorend 29 tabs aan bijlagen aan onderbouwing, onverwijld ter behandeling door te sturen aan het [Internationaal Gerechtshof](#) te [Den Haag](#) **en mij dat per kerende brief schriftelijk te bevestigen.**

Kopiehouders:

Een afschrift van deze strafaangifte ik tevens verstuurd aan;

- Hare Majesteit de Koningin Beatrix (<http://www.sdn1.nl/beatrix2.htm>);
- Politiek verantwoordelijk minister J.P.H. Donner van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (<http://www.klokkenluideronline.nl/artikel/932/demmink-donner-en-ballin-samen-in-sm-club.html>);

- Ine Veen, schrijfster van het boek: “Alarm... U wordt vergiftigd! Zal de wereld ten onder gaan aan gif, milieu en bedrog” (<http://www.ineveen.nl/iv16.htm>);
- Wieteke van Dort (een [Nederlandse actrice](#), [cabaretiere](#) en [zangeres](#), die onder meer bekend is geworden door vele [kinderprogramma's](#) en het [Nederlands-Indische](#) personage Tante Lien in de *Late Lien Show*) (<http://www.mstsnl.net/video/dommeldal-centrum-opening.wmv>);
- Criminoloog prof. dr. F. Bovenkerk (is sinds 1988 hoogleraar in de criminologie aan het Willem Pompe Instituut voor Strafwetenschappen van de Juridische Faculteit van de Universiteit Utrecht) (<http://www.professorfrankbovenkerk.nl/>);
- Prof. dr. Ir A.F.P. van Putten (Landelijk bekend van de HBO-fraude, de liegende gasmeter. Stond op nummer 6 bij de Europese verkiezingen voor Europa Transparant) (<http://www.hollandpromote.com/>);
- Ir. L.M.M. Nevels (De uitvinder van de Nuloptie-Technologie) (<http://www.sdnl.nl/edelchemie.htm>);
- Julius Vischjager (Journalist, [hoofdredacteur](#), [fotograaf](#), [uitgever](#) en enige medewerker van [The Daily Invisible](#), voor zover bekend de enige handgeschreven krant ter wereld); (http://nl.wikipedia.org/wiki/Julius_Vischjager);
- Micha Kat ([Nederlandse journalist](#), gespecialiseerd in juridische onderwerpen met accent op de [advocatuur](#) en in [accountancy](#)) (<http://www.klokkenluideronline.nl/>);
- Henk Rijkers (Journalist bij het Katholiek Nieuwsblad) (<http://www.katholieknieuwsblad.nl/>);
- Gert-Jan van Beijnum (hoofdredacteur bij Kleintje Muurkrant) (<http://www.stelling.nl/kleintje/>);
- Henk Niggebrugge (hoofdredacteur bij het Echte Nieuws) (<http://www.hetechtenieuws.org/nummers.php>);
- Rob Brockhus (hoofdredacteur bij de Sociale Databank Nederland) (<http://www.sdnl.nl/klokkenluider.htm>);
- Eric Drent (de doodzwijgende doofpot persvoorlichter van Philips) (<http://www.philips.nl/about/news/mediacontact/netherlands/index.page>);
- Arend Zeevat (redactie Argusoog) (<http://www.argusoog.org/>);
- Paul Freriks (Voorzitter van De Groenen) (<http://www.sdnl.nl/groenen.htm>);
- Frank Kraakman (algemeen directeur IAK Verzekeringen B.V.) (http://www.video4all.nl/src/win_video.php?cid=AODQPdEFg!sQCsEedrUib);
- Andre Fleere, vergiftigingslachtoffer van het bestrijdingsmiddel Agent Orange (2,4,5-T) van Philips (<http://www.lijs14.nl/kandidaten/fleere/fleere.html>);
- De familie Jan en Loes Pasterkamp, cliënt van het Ecologisch Kennis Centrum B.V. (<http://www.gifgrondopurk.nl/>);
- Bas Heijmen, cliënt van het Ecologisch Kennis Centrum B.V. (<http://www.hetechtenieuws.org/2009-07-13.php>);
- Jikke Jager, cliënt van het Ecologisch Kennis Centrum B.V. (<http://www.hetechtenieuws.org/2009-03-23.php> en <http://www.hetechtenieuws.org/2009-02-09.php>);
- De familie Peter en Ria Linsen, cliënt van het Ecologisch Kennis Centrum B.V. (<http://www.sdnl.nl/emslandermeer-persconferentie.htm>);
- Een 21-tal families aan de Meidoornlaan te Winschoten, cliënten van het Ecologisch Kennis Centrum B.V. (<http://www.stichtingmeidoornlaan.nl/page/menu>);
- Overige niet met naam genoemde cliënten van het Ecologisch Kennis Centrum B.V.;

Instellen strafrechtelijk onderzoek.

Naar de hierboven feitelijk bewezen misdrijven van Vrijheidsberoving (art. 282, lid 1 en 2 Sr); Meineed (art. 207, lid 1 Sr); Valsheid in geschrifte (art. 225 en 226 Sr); Afpersing (art. 311 en 317 Sr); Samenspanning (art. 80 SR) en deelname aan een criminele organisatie (art. 140 Sr) door de hierboven genoemde personen verzoek ik u, mede vanwege het grote levensbedreigende karakter, per direct een strafrechtelijk onderzoek in te stellen **en mij dat per kerende brief schriftelijk te bevestigen.**

Met betrekking tot betreffend strafrechtelijk onderzoek kunt u volledig rekenen op mijn medewerking als die in een veilige omgeving kan plaatsvinden.

In afwachting van uw kerend antwoord verblijf ik;

Hoogachtend

Ing. A.M.L. van Rooij

Bijlagen (bewijsstukken): sommatieverzoek d.d. 2 oktober 2009 aan H. Dijkman van Philips: bevat 29 tabs aan bijlagen, bestaande uit het volgende aantal aan pagina's:

Tab 1 (15 pagina's)	Tab 11 (2 pagina's)	Tab 21 (1 pagina's)
Tab 2 (10 pagina's)	Tab 12 (15 pagina's)	Tab 22 (6 pagina's)
Tab 3 (8 pagina's)	Tab 13 (2 pagina's)	Tab 23 (3 pagina's)
Tab 4 (1 pagina's)	Tab 14 (2 pagina's)	Tab 24 (4 pagina's)
Tab 5 (1 pagina's)	Tab 15 (1 pagina's)	Tab 25 (23 pagina's)
Tab 6 (4 pagina's)	Tab 16 (1 pagina's)	Tab 26 (5 pagina's)
Tab 7 (2 pagina's)	Tab 17 (2 pagina's)	Tab 27 (3 pagina's)
Tab 8 (3 pagina's)	Tab 18 (2 pagina's)	Tab 28 (6 pagina's)
Tab 9 (21 pagina's)	Tab 19 (2 pagina's)	Tab 29 (1 pagina's)
Tab 10(42 pagina's)	Tab 20 (3 pagina's)	

////////////////////////////////////

Op grond van bovengenoemde feiten, richten wij aan deze meervoudige kamer, bestaande uit de staatsraden **Mr. Th.G. Drupsteen (Voorz.)**, **Mr. W. Sorgdrager (lid)** en **Mr. M.W.L. Simons-Vinck (lid)**, het nadrukkelijk verzoek om de behandeling van deze zaak op te schorten tot na het moment:

1. betreffende twee dossiers met de nummers: 200808723/1/M1 en 200808848/1/M1 zijn samengevoegd tot een dossier;
2. ondergetekende door Philips Medical Systems Nederland B.V. bij het UWV hersteld is gemeld van zijn 100% geestesziek zijn;
3. de Raad van State is bevrijd van hun dubbele pet, zijnde adviserend in nieuwe wetgeving en rechtsprekend in geschillen;

In geval u, **zijnde de staatsraden Mr. Th.G. Drupsteen (Voorz.)**, **Mr. W. Sorgdrager (lid)** en **Mr. M.W.L. Simons-Vinck (lid)**, aan dit sommatieverzoek geen uitvoering geeft, dan kunnen wij geen andere conclusie meer trekken dan dat u ook in dienst bent van de hierboven beschreven feitelijk onderbouwde afvalmaffia. Tegen u allen zal dan ook

(aanvullende) strafaangifte worden gedaan bij hoofdofficier van justitie Mr. G.W. van der Burg te 's-Hertogenbosch. In die strafaangifte zal een kopie van deze nadere stukken worden overlegd.

In afwachting van uw besluit op ons verzoek om de behandeling ter zitting op 27 oktober 2009 voor onbepaalde tijd op te schorten, verblijven wij;

Mocht ondergetekende van u **vóór 21 oktober 2009** niet de schriftelijke bevestiging hebben ontvangen dat u op grond van de hierboven beschreven feiten de behandeling van deze zaak voor onbepaalde tijd opschort dan zullen deze nadere stukken, mede omwille van mijn eigen levensbescherming, wereldwijd worden verspreid, zo nodig in alle werelddalen. Dit omdat wij daar dan mee bewezen hebben dat enkel en alleen de afvalmaffia nog (vergiftigings)recht kan halen bij onze Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

In afwachting op uw beslissing op bovengenoemd verzoek om uitstel van de behandeling ter zitting voor onbepaalde tijd, **vóór uiterlijk 21 oktober 2009**, verblijven wij;

Hoogachtend;

Ecologisch Kennis Centrum B.V.
Voor deze,

Ing. A.M.L. van Rooij
Directeur,