

Aangetekend met ontvangstbevestiging verstuurd vanuit België

Heeft om veiligheidsredenen een wereldwijde verspreiding gekregen

Als gevolg van steeds terugkerende onaangekondigde razzia-achtige Gestapo binnenvallen met veel politiegeweld in opdracht van burgemeester P.M. Maas (CDA) van Sint-Oedenrode, waarbij ik (A.M.L. van Rooij) met veel lichamelijk geweld in de boeien word geslagen om vervolgens in de isoleercel van het politiebureau in Schijndel te worden gedumpte, en mijn vrouw en 92-jaar oude moeder vervolgens worden gedwongen om toegang te verlenen tot de slaapkamer en kantoorruimte van Van Rooij Holding B.V. en het Ecologisch Kennis Centrum B.V. om daarvan foto's te maken, ben ik op 21 april 2010 (op het moment van weer zo'n onaangekondigde razzia-achtige binnenvallende Nederland uitgevlucht en heb ik in België politiek asiel aangevraagd. Deze onaangekondigde razzia-achtige binnenvallen vinden steeds plaats in opdracht van burgemeester P.M. Maas (CDA) van Sint-Oedenrode onder de dekmantel van "tellen van paarden" met de voorkennis en wetenschap dat in mijn slaapkamer en in het kantoor van Van Rooij Holding B.V. en het Ecologisch Kennis Centrum B.V. geen paarden zijn gestald en dat de paarden overdag altijd in de wei lopen waar iedereen het aantal gewoon vanuit de openbare weg kan tellen. Op deze wijze wil burgemeester P.M. Maas (CDA) het plegen van "sluipmoordende genocide" via zijn dekmantelbedrijf Gebr. van Aarle (mijn buurman) op alle inwoners van Sint-Oedenrode en omliggende gemeenten kracht bijzetten

Van:

- Camping en Pensionstal Dommeldal (VOF), A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij-van Nunen, met hun agrarische bedrijf, gevestigd op 't Achterom 9 en 9a, 5491 XD, te Sint-Oedenrode.

Vanuit onderduikadres België

Aan: Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (Nederland)

T.a.v. **Voorzitter mr. J.E.M. Polak**

Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag (Nederland)

België, 8 juni 2010

Uw nummer: 201005088/1/M2

Betreft:

- **Nadere stukken met inhoudelijke toelichting** op ons verzoek om het treffen van voorlopige voorziening resp. schorsing d.d. 13 mei 2010 van het op 29 april 2010 verzonden handhavingsbesluit d.d. 27 april 2010 (nummer: 10/2734) van burgemeester P.M. Maas en wethouders van Sint-Oedenrode aan Camping en Pensionstal "Dommeldal" (VOF), A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij-van Nunen, met hun agrarische bedrijf, gevestigd op 't Achterom 9 en 9a, 5491 XD, te Sint-Oedenrode lopende de bezwarenprocedure;

met het nadrukkelijke verzoek om een kopie van dit schrijven onverwijld door te zenden aan koningin Beatrix, als voorzitter van de Raad van State en als staatshoofd. Dit omdat onherroepelijke uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, de rechtbank 's-Hertogenbosch en het Gerechtshof 's-Hertogenbosch inzake dekmantelbedrijf Gebr. van Aarle (mijn buurman) van burgemeester P.M. Maas (CDA) van Sint-Oedenrode 's-werelds grootste "Vergiftigings" dictator hebben gemaakt met koningin Beatrix als slaaf, en koningin Beatrix nog de enige persoon is die burgemeester P.M. Maas (CDA) daarop uit zijn functie kan ontslaan.

Geachte Voorzitter mr. J.E.M. Polak,

Hierbij laten Camping en Pensionstal Dommeldal (VOF), A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij-van Nunen met hun agrarische bedrijf, gevestigd op het adres 't Achterom 9 en 9a, 5491 XD, te Sint-Oedenrode in opgemelde zaak nummer: 201005088/1/M2 de volgende nadere stukken met inhoudelijke toelichting toekomen:

Nadere stukken met toelichting in zaaknummer: 201005088/1/M2.

Nadat u de inhoud van mijn verzoek om het treffen van voorlopige voorziening resp. schorsingsverzoek d.d. 13 mei 2010 hebt gelezen, zult u zich afvragen: hoe is het in hemelsnaam mogelijk dat burgemeester P.M. Maas (CDA) en wethouders van Sint-Oedenrode op een dergelijke meest corrupte wijze, steeds met behulp onaangekondigde razzia-achtige Gestapo methoden aan politiegeweld, al 23 jaar lang, met misbruik van intussen miljoenen euro's aan gemeenschapsgeld, alle inkomsten en eigendommen van het milieuvriendelijke agrarische bedrijf Camping en pensionstal "Dommeldal" kunnen wegroven. Het antwoord daarop is heel eenvoudig en luidt als volgt:

Onherroepelijke uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, de rechtbank 's-Hertogenbosch en het Gerechtshof 's-Hertogenbosch inzake dekmantelbedrijf Gebr. van Aarle (mijn buurman) hebben van burgemeester P.M. Maas (CDA) van Sint-Oedenrode 's-werelds grootste "Vergiftigings" dictator gemaakt met koningin Beatrix als slaaf.

De feiten zijn als volgt:

- **De staatsraden mr. J.R. Schaafsma (voorzitter), mr. Ch.W. Mouton (lid) en mr. P.C.E. van Wijmen (lid)** hebben op 20 juli 2005 bij uitspraak in **zaaknummer: 200408002/1** in beroep onherroepelijk beslist dat de aan houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V. verleende milieuvergunning geen betrekking heeft op de mogelijk schadelijke gevolgen van het buiten de inrichting gebruiken en in het afvalstoffenstadium geraken van de binnen de inrichting vervaardigde geïmpregneerde houten producten. Op grond van deze onherroepelijke uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft de Gebr. van Aarle B.V. met behulp van valse etikering (304 g/l arseenpentoxide op het etiket en 374 g/l arseenzuur in het blik/vat) vanaf 27 januari 1997 de rechtstreeks vanuit de Europese Gemeenschappen aan lidstaat Nederland opgelegde *Verordening* (EG) nr. 142/97 mogen overtreden en honderdduizenden kilogrammen arseenzuur en chroomtrioxide (chromium VI), zijnde zwarte lijststoffen, via het geïmpregneerde hout in water, bodem en lucht mogen brengen, zonder een daarvoor vereiste Wvo-vergunning van het waterschap De Dommel, waarmee enkel en alleen houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V. de Staat der Nederlanden al voor ten minste 50 miljoen euro heeft opgelicht met het ontduiken van betaling van zuiveringsheffing aan het waterschap De Dommel voor de lozingen van honderdduizenden kilogrammen arseenzuur en chroomtrioxide (chromium VI). Dit alles met de wetenschap dat deze zwarte lijststoffen (arsen en chromium VI) zo gevaarlijk zijn dat in internationaal verband is besloten dat in het milieu brengen ervan gezien van stoffeïenschappen, zoals giftigheid - waaronder carcinogeniteit, mutageniteit en teratogeniteit, afbreekbaarheid en (bio)accumulatie - die een ernstig risico inhouden, al vanaf 1984 via een maximaal brongerichte aanpak met de best bestaande techniek (dus niet in hout persen) moet worden voorkomen. Arseenzuur en chroomtrioxide vallen

in de zwaarste klasse, de klasse 1 van kankerverwekkende stoffen. Arseenzuur en chroomtrioxide zijn ook nog genotoxisch, hetgeen inhoudt dat deze stoffen geen veilige drempel kennen. Het eenmaal in je leven binnenkrijgen van één molecuul arseenzuur of chroomtrioxide kan op termijn al kanker veroorzaken. Arseenzuur en chroomtrioxide zijn ook nog verdacht reprotoxisch, hetgeen inhoudt dat het toxische effecten (o.a. impotentie, fertiliteitsproblemen, menstruatiestoornissen, testiskanker) en/of toxische effecten op het geslacht via vrouwen en/of mannen (o.a. miskramen, ontwikkelingsstoornissen, doodgeboorte) en afwijkingen op het nageslacht als gevolg kunnen hebben. Arseenzuur en chroomtrioxide lossen goed op in water en kunnen ons lichaam via een drietal routes binnendringen, - via de lucht (ademhaling), - via de huid (aanraking), - via het maagdarmkanaal (besmette voeding), en zijn daarom levensgevaarlijk. Asbest is een bagatel vergeleken met deze stoffen. Als gevolg van deze door houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V. in water, bodem en lucht gebrachte honderduizenden kilogrammen arseenzuur en chroomtrioxide (chromium VI) zullen op termijn tienduizenden mensen, na een lange lijdensweg, vroegtijdig zullen sterven aan kanker of een andere ernstige vergiftigingsziekten.

- **Civiel voorzieningenrechter mr. J.H.W. Rullmann (vice-president)**, van de rechtbank 's-Hertogenbosch heeft bij vonnis in kort geding in **zaaknr: 125583/KG ZA 05-269** van 31 mei 2005 beslist dat houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V. zijn in juni 2003 zonder de vereiste bouwvergunning in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan Buitengebied 1997 gebouwde bouwwerken mag laten staan en mag blijven gebruiken voor de opslag van gifuitdampend geïmpregneerd hout zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning. Ondanks die wetenschap worden de vorderingen van Van Rooij afgewezen en wordt Van Rooij veroordeeld in de proceskosten begroot op 1.060,00 euro, waarvan 816,00 euro salaris procureur en 244,00 euro verschotten. Voor deze zaak heeft Van Rooij een dure advocaat (225,- euro per uur) moeten nemen, hetgeen hem vele duizenden euro's heeft gekost, omdat de Nederlandse wetgeving hem daartoe verplicht. Daarnaast heeft zijn Ecologisch Kennis Centrum B.V. waarvan hij directeur is daarvan 43.014,55 euro aan inkomstenderving ondervonden omdat hij daardoor zijn tijd niet aan het Ecologisch Kennis Centrum B.V. heeft kunnen besteden en daarop klanten heeft moeten afzeggen;
- **De rechters mr. T. Rothuizen-van Dijk (vice-president), mr. J.T. Begheyn (vice-president) en mr. L.Th.L.G. Pellis (raadsheer)** van het Gerechtshof 's-Hertogenbosch hebben in hoger beroep tegen bovengenoemde uitspraak in kort geding van voorzieningenrechter mr. J.H.W. Rullmann bij arrest van 14 maart 2006 in de zaak met **rolnr. KG C0500971/HE** beslist dat houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V. zijn in juni 2003 zonder de vereiste bouwvergunning in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan Buitengebied 1997 gebouwde bouwwerken mag laten staan en mag blijven gebruiken voor de opslag van gifuitdampend geïmpregneerd hout zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning. Ondanks die wetenschap wordt het vonnis van voorzieningenrechter mr. J.H.W. Rullmann daarin bekrachtigd en wordt Van Rooij veroordeeld in de kosten van de procedure in hoger beroep, welke kosten van het hof aan de zijde van de Gemeente zijn begroot op 1290,- euro voor verschotten en op 1.631,- euro voor salaris procureur. Daarmee is zelfs beslist dat Van Rooij aan de Gemeente Sint Oedenrode, die Gebr. van Aarle B.V. al vanaf juni 1993 helpt met het plegen van strafbare feiten en economische delicten, 1290,- euro moet betalen. Ook voor deze zaak heeft Van Rooij een dure advocaat (225,- euro per uur) moeten nemen, hetgeen hem vele duizenden euro's heeft gekost, omdat de Nederlandse wetgeving hem daartoe verplicht. Daarnaast heeft zijn Ecologisch Kennis Centrum B.V. waarvan hij

directeur is daarvan zo'n 50.000 euro aan inkomstenderving ondervonden omdat hij daardoor zijn tijd niet aan het Ecologisch Kennis Centrum B.V. heeft kunnen besteden en daarop klanten heeft moeten afzeggen;

- **Bestuursrechter mr. P.H.C.M. Schoemaker (vice-president)** van de rechtbank 's-Hertogenbosch heeft bij uitspraak **AWB 05/3489** van 19 oktober 2006 in beroep beslist dat burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode niet handhavend behoeven op te treden tegen de door Gebr. van Aarle B.V. in juni 2003 zonder de vereiste bouwvergunning, in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan Buitengebied 1997 gebouwde bouwwerken, die worden gebruikt voor de opslag van hout, waaronder gifuitdampend geïmpregneerd hout zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning;
- **De staatsraden mr. P.J.J. Buuren (voorzitter), mr. S.J.E. Horstink-van Meyenfeldt (lid) en mr. P.B.M.J. van der Beek-Gillissen (lid)** hebben op 22 augustus 2007 bij uitspraak onder **zaaknummer: 200608899/1** in hoger beroep tegen bovengenoemde uitspraak AWB 05/3489 van bestuursrechter mr. P.H.C.M. Schoemaker van de rechtbank 's-Hertogenbosch beslist dat burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode niet handhavend behoeven op te treden tegen de door Gebr. van Aarle B.V. in juni 2003 zonder de vereiste bouwvergunning, in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan Buitengebied 1997 gebouwde bouwwerken, die worden gebruikt voor de opslag van hout, waaronder gifuitdampend geïmpregneerd hout zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning;

Hiermee hebben de volgende Staatsraden, Vice-Presidenten, Rechters en Raadsheren bij de bij Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Rechtbank 's-Hertogenbosch en Gerechtshof 's-Hertogenbosch:

- mr. J.R. Schaafsma (staatsraad bij Raad van State);
- mr. Ch.W. Mouton (staatsraad bij Raad van State);
- mr. P.C.E. van Wijmen (staatsraad bij Raad van State);
- mr. P.J.J. Buuren (staatsraad bij Raad van State);
- mr. S.J.E. Horstink-van Meyenfeldt (staatsraad bij Raad van State);
- mr. P.B.M.J. van der Beek-Gillissen (staatsraad bij Raad van State);
- mr. P.H.C.M. Schoemaker (vice-president bij rechtbank 's-Hertogenbosch);
- mr. J.H.W. Rullmann (vice-president bij rechtbank 's-Hertogenbosch);
- mr. T. Rothuizen-van Dijk (vice-president bij gerechtshof 's-Hertogenbosch);
- mr. J.T. Begheyn (vice-president bij gerechtshof 's-Hertogenbosch);
- mr. L.Th.L.G. Pellis (raadsheer bij gerechtshof 's-Hertogenbosch);

in "*Naam der Koningin*" in onherroepelijke uitspraken/vonnissen/arresten beslist dat zijzelf de grootste "*criminele organisatie*" zijn uit de wereldgeschiedenis, waarbij deze "*criminele organisatie*" tevens onherroepelijke jurisprudentie heeft laten ontstaan:

- dat houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V. (mijn buurman) zijn in juni 2003 zonder de vereiste bouwvergunning in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan "Buitengebied 1997" gebouwde bouwwerken vanaf juni 2003 tot op heden (juni 2010) heeft mogen laten staan en heeft mogen gebruiken voor de opslag van gifuitdampend geïmpregneerd hout zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning en zonder een daarmee gecoördineerde Wvo-vergunning;
- dat niet de wetsovertreders Gebr. van Aarle en/of burgemeester P.M. Maas (CDA) en wethouders van Sint-Oedenrode voor bovengenoemde wetsovertredingen worden

veroordeeld, maar dat A.M.L. van Rooij (de buurman van Gebr. van Aarle), die daartegen vanaf meet af aan op rechtmatige wijze heeft geprocedeerd bij de rechtbank 's-Hertogenbosch, gerechtshof 's-Hertogenbosch en de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, daarbij zowel bestuursrechtelijk als wel civielrechtelijk inhoudelijk gelijk krijgt, maar toch verliest en wordt veroordeeld tot betaling van proceskosten en verschotten salaris procureur en als gevolg daarvan executoriale beslagleggingen op al zijn onroerende goederen in opdracht van burgemeester P.M. Maas (CDA) krijgt opgelegd en daarboven op honderduizenden euro's aan gerechtskosten (van ingeschakelde advocaat en uren Ecologisch Kennis Centrum B.V) kwijt is;

- dat als gevolg daarvan houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V. (mijn buurman) de Staat der Nederlanden voor tenminste 50 miljoen euro heeft kunnen oplichten met het ontduiken van zuiveringsheffing voor het lozen van honderdduizenden kilogrammen arseenzuur en chroomtrioxide;
- dat als gevolg van deze door houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V. in water, bodem en lucht gebrachte honderdduizenden kilogrammen arseenzuur en chroomtrioxide (chrom VI) op termijn tienduizenden mensen, na een lange lijdensweg, vroegtijdig zullen sterven aan kanker of een andere ernstige vergiftigingsziekten. De gezondheidsschade als gevolg daarvan zal in de miljarden euro's lopen;
- dat als gevolg van deze door houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V. in hout, water en bodem gebrachte honderdduizenden kilogrammen arseenzuur en chroomtrioxide (chrom VI) een verontreinigingsschade bij derden (de consument) van in het totaal honderdduizenden/miljarden euro's tot gevolg zal hebben;

Met bovengenoemde onherroepelijke jurisprudentie in "Naam der Koningin" hebben bovengenoemde Staatsraden, Vice-Presidenten, Rechters en Raadsheren aan burgemeester P.M. Maas (CDA) van Sint-Oedenrode zowel bestuursrechtelijk als civielrechtelijk een dictatoriale macht gegeven boven Hare Majesteit Koningin Beatrix om met misbruik van enorme bedragen aan gemeenschapsgeld onbepert misdrijven te plegen. Daarmee hebben bovengenoemde Staatsraden, Vice-Presidenten, Rechters en Raadsheren van burgemeester P.M. Maas (CDA) van Sint-Oedenrode 's-werelds grootste "Vergiftigings" dictator gemaakt met koningin Beatrix als slaaf.

De oorzaak van dat alles, en wat dat voor mij en mijn gezin al maar liefst 23 jaar lang tot gevolg heeft gehad, kunt u lezen in mijn reactiebrief d.d. 28 mei 2010 aan **Vice-President mr. H.D. Tjeenk Willink (PvdA)** van de Raad van State (Nederland) t.a.v. behandelend ambtenaar G.E.M. Leupen in zaaknummer: 201000649/1//M1. Daarin staat letterlijk het volgende geschreven:

////////////////////////////////////

Op 28 mei 2010 aangetekend met ontvangstbevestiging verstuurd vanuit België

Zeer hoog spoedeisend belang om **vóór uiterlijk 7 juni 2010** te beslissen. Dit omdat ik onder de hieronder beschreven feitelijke condities niet langer meer in Nederland wens te wonen.

Van: Het Ecologisch Kennis Centrum B.V.,
voor deze A.M.L. van Rooij, gevestigd op 't Achterom 9 en 9a, 5491 XD, te Sint-Oedenrode
Vanuit onderduikadres, België

Aan: **Vice-President mr. H.D. Tjeenk Willink (PvdA)** van de Raad van State (Nederland)
T.a.v. Behandelend Ambtenaar G.E.M. Leupen.
Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag (Nederland)

België, 28 mei 2010

Ons kenmerk: Aar/10098/B
Uw nummer: 201000649/1//M1

Betreft: A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen, mede namens het agrarische bedrijf Camping en Pensionstal "Dommeldal", gevestigd op het adres 't Achterom 9-9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode (appellanten):

- Reactie naar aanleiding van uw brief d.d. 20 mei 2010 in ons opgemeld beroepschrift tegen het besluit van burgemeester P.M. Maas (CDA) en wethouders van Sint-Oedenrode inzake houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V. met daarop vijf simpele vragen. Uw antwoord op die vragen zullen wereldwijd worden verspreid.

Geachte heer Leupen,

Op mijn beroepschrift (kenmerk: Aar/10098/B) tegen het onderliggende besluit van burgemeester P.M. Maas (CDA) en wethouders van Sint-Oedenrode, inzake houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle (buurman van A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen) ontvangen wij van u bij brief d.d. 20 mei 2010 het volgende bericht:

Geachte heer van Rooij

Bij aangetekende brief van 29 april 2010 bent u op de verschuldigdheid van het griffierecht gewezen. Daarbij is meegedeeld dat het verschuldigde griffierecht uiterlijk op 13 mei 2010 op de rekening van de Raad van State dient te zijn bijgeschreven of contant te zijn betaald op het adres van de Raad van State. Het bedrag is niet binnen de aldus gestelde termijn op de rekening van de Raad van State bijgeschreven of contant betaald op het adres van de Raad van State. U wordt in de gelegenheid gesteld schriftelijk mee te delen welke omstandigheden deze termijnoverschrijding hebben veroorzaakt. U kunt dit doen tot en met 3 juni 2010

NB. Het alsnog storten van het griffierecht leidt niet tot herstel van het geconstateerde verzuim.

**Hoogachtend,
De secretaris van de Raad van State.
Mr. H.H.C. Visser**

De omstandigheden die tot de termijnoverschrijding hebben geleid kunt u lezen in het artikel "**Hoelang houden de 'CDA' en 'PvdA' Koningin Beatrix nog in gijzeling?**" waarvan de onderliggende bewijsstukken in de zaak B.F.P Heijmen op 26 mei 2010 bij aangetekende brief zijn verstuurd aan Voorzitter mr. J.E.M. Polak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Het bewijs van aangetekende verzending vindt u bijgevoegd (zie bijlage). In betreffend artikel staat letterlijk het volgende geschreven:

////////////////////////////////////

Hoelang houden de 'CDA' en 'PvdA' Koningin Beatrix nog in gijzeling?

Als lijsttrekker van De Groenen bij de laatste gemeenteraadsverkiezingen in Sint-Oedenrode (Noord-Brabant) heb ik vanaf 21 april 2010 moeten onderduiken in het buitenland en in België politiek asiel moeten aanvragen. Dit omdat burgemeester P.M. Maas (CDA) van de gemeente Sint-Oedenrode, zijn grote vriend huidig minister-president J.P. Balkenende (CDA) en zijn "Houben-clan" onder voorzitterschap van huidig kamerheer Frank Houben (CDA), zoals voormalig premier prof. dr. J.E. de Quay dat noemde, mijn leven in het kerkdorpje Olland (waar ik vanaf mijn geboorte al 57 jaar woon) in direct levensgevaar hebben gebracht.

Door A.M.L. (Ad) van Rooij
(datum: 23 mei 2010)

Iedereen in Nederland en in de rest van de wereld zal zich afvragen: hoe is het nu mogelijk dat kamerheer Frank Houben (CDA), en daarmee de gehele CDA en PvdA, koningin Beatrix vanaf haar aantreden op 30 april 1980 (ruim 30 jaar lang) in gijzeling heeft? Het antwoord daarop is betrekkelijk eenvoudig en kunt u hieronder in dit artikel lezen.

Op 17 maart 1824 werd het eiland Billiton in Indonesië door de Engelsen overgedragen aan de Nederlanders. Het waren Wolter Robert van Hoëvell en Vincent Gildemeester van Tuyll van Serooskerken die het eiland wilde exploreren en daartoe, met hulp van John Francis Loudon, krediet verkregen van de firma A. van Hoboken & Co. te Rotterdam. Het was de kapitaalkrachtige prins Willem Frederik Hendrik die daarbij garant stond. Deze kapitaalkrachtige Willem Frederik Hendrik stond als eerste staatshoofd van de Staat der Nederlanden garant voor het krediet. Daarmee was het koninklijk huis voor 100% aandeelhouder. Dit bedrijf heeft zich verder ontwikkeld en is in 1924 overgegaan in het toen opgerichte bedrijf *Gemeenschappelijke Mijnbouwmaatschappij Billiton* (GMB) waarin de Nederlandse staat voor 5/8 deelnam. Het koninklijk huis bleef groot aandeelhouder, waarmee de belangenverstrengeling tussen de Staat der Nederlanden en het koninklijk huis tot stand is gebracht.

Ondertussen had de Tweede Wereldoorlog plaatsgevonden, en Indonesië verklaarde zich in 1945 onafhankelijk, een feit dat in Nederland pas in 1949 werd erkend. Nederland wilde Nieuw-Guinea en de kleinere eilanden Bali, Bangka en Billiton, vanwege met name de grote rijkdommen aan delfstoffen (tin) op het eiland Billiton, behouden. Niet alleen de Staat der Nederlanden maar ook het koninklijk huis als groot aandeelhouder hadden er financieel groot belang bij dat deze eilanden in Indonesië ook na 1949 in handen van Nederland bleven. Van 1950 tot 1962 dienden ongeveer 30.000 Nederlandse militairen voor korte of langere periode op Nieuw-Guinea. Marine, landmacht, luchtmacht, marechaussee - alle krijgsmachtdelen waren vertegenwoordigd. Deze 30.000 Nederlandse militairen hebben niet kunnen bewerkstelligen dat Nieuw-Guinea en de kleinere eilanden Bali, Bangka en Billiton voor Nederland behouden bleven met als gevolg dat het in 1958 aflopen was met het winnen van tinerts. De laatste concessie voor het winnen van tinerts in Indonesië liep daardoor in 1958 af en werd niet verlengd. De Gemeenschappelijke Mijnbouw Maatschappij Billiton (GMB) trad daarmee in liquidatie en Billiton verdween uit Indonesië.

Vanwege deze liquidatie van de Gemeenschappelijke Mijnbouw Maatschappij Billiton (GMB), waarvan het koninklijk huis groot aandeelhouder was, kwam korte tijd later het koninklijke huis in grote financiële problemen, waardoor het haar macht over de wereld dreigde te verliezen. De financiële problemen van het koninklijk huis waren zelfs zo groot dat premier prof. dr. J.E. de Quay die persoonlijk heeft besproken met voormalig Koningin Juliana. Als feitelijk bewijs daarvoor citeer ik hieronder letterlijk de volgende tekst uit zijn dagboek aantekeningen. Daarin schrijft premier De Quay letterlijk het volgende: *“Vanmorgen gesprek met HM en ZKH over financiële positie van koninklijk huis Daar moeten we iets aan doen. Prins vroeg ‘sliding scale’ Lijkt me wettelijk moeilijk. Goed voorbereiden. Bespreken met Beel.”*. Willem Oltmans was hiervan op de hoogte en ontmoette op 10 juni 1956 president Soekarno van Indonesië. Conservatief Nederland (Joseph Luns / KVP) haatte dit eerste staatshoofd van Nederlands voormalige kolonie; *De Telegraaf* verbood Oltmans dan ook Soekarno te interviewen. Hij deed het natuurlijk toch; beiden konden het zelfs uitstekend met elkaar vinden. Het betekende het einde van zijn korte carrière bij deze krant, en het begin van zijn problemen met de Nederlandse Staat.

Dr. F.J.M.A.H. Houben (vanaf 1 januari 1947 tot 1 januari 1964 Commissaris van de Koningin in Limburg), wiens grote gezin tot de vriendenkring van de koninklijke familie behoort, was vanaf 1 januari 1966 kamerheer in buitengewone dienst van Koningin Juliana. De vanuit de familie Houben gevoerde lobby om het koninklijke huis uit de financiële problemen te helpen viel goed bij de nieuwe machthebber, generaal Suharto, en belastte de Billiton Maatschappij in Indonesië in 1968 met de exploratie en exploitatie van onderzeese tindepots nabij Singkep. Suharto zag het Westerse bedrijfsleven als een welkome steunpilaar van zijn regime en probeerde met succes buitenlandse investeerders, waaronder Nederlandse bedrijven, naar Indonesië te lokken. Met de overname door olieconcern Shell/Koninklijke Olie in 1970 eindigde het zelfstandige bestaan van de Billiton Maatschappij.

Omdat dit alles tot stand is gebracht met linkse contacten (PvdA) maakte Voormalig premier prof. dr. J.E. de Quay zich persoonlijk daarover grote zorgen en schrijft daarover op 4 april 1972 in zijn dagboek aantekeningen letterlijk het volgende:

“Toen naar Den Haag alwaar gegeten met Zijlstra, de Pous, de Jong en Stijkel. Gesproken over de linkse contacten en Beatrix –via de Houben-clan. Met de ‘Houben-clan’ wordt de familie Houben bedoeld waarvan Frank Houben, tot vorig jaar commissaris van de Koningin in Noord-Brabant nog steeds een innige relatie heeft met het koningshuis. Hij speelde onder meer een grote rol bij de inburgering van Máxima”

Jelle Zijlstra was van 2 september 1952 tot 24 juli 1963 minister van Economische Zaken in het tweede en derde kabinet Drees, minister van Economische Zaken en van Financiën als *“ad interim”* in het Tweede kabinet Beel en minister van Financiën in het Kabinet-De Quay. Vanaf 1963 tot 1966 was Jelle Zijlstra lid van de Eerste Kamer der Staten-Generaal en vanaf 1966 tot 1967 minister-president van het Kabinet-Zijlstra. Vanaf 1967 tot en met 1981 was dr. Zijlstra president van de Nederlandsche Bank N.V. Hij werd opgevolgd door W.F. Duisenberg (PvdA) die vanaf 1981 tot 1997 president van de Nederlandse Bank N.V. is geweest en die in 1998 werd benoemd tot eerste president van de Europese Centrale Bank, hetgeen hij tot 9 juli 2003 is gebleven. In deze periode (op 1 januari 2002) werden in 12 landen van de Europese Unie, alsmede Monaco, San Marino en Vaticaanstad gelijktijdig de euro als munten en bankbiljetten ingevoerd, hetgeen de grootste monetaire omwisseling aller tijden werd genoemd. Na zijn vertrek op 9 juli 2003 als president van de Europese Centrale bank vervulde Duisenberg een commissariaat bij de Rabobank, zijnde de bank die hoge hypotheek leningen heeft verstrekt aan de houtimpregneerbranche, waaronder mijn buurman Gebr. van Aarle in Olland. Het is dezelfde Rabobank die in opdracht van burgemeester P.M. Maas (CDA) van Sint-Oedenrode vanaf 12 november 2009 executoriaal

beslag heeft laten leggen op alle Rabobank-rekeningen van A.M.L. van Rooij, J.E.M. van Rooij van Nunen en J.M. van Rooij van der Heijden (de 92 –jarige moeder van A.M.L. van Rooij) op basis van een valselijk opgemaakt stuk, zonder onderliggend vonnis, arrest of uitspraak van de rechtbank of de Raad van State. Op deze wijze heeft burgemeester P.M. Maas al € 7.500,- aan AOW-geld bij mijn 92-jaar oude moeder gestolen. Hierover heb ik bij brief d.d. 6 april 2010 (op 7 april 2010 ingeleverd bij de Raad van State) Hare Majesteit Koningin Beatrix als Staatshoofd en als voorzitter van de Raad van State op de hoogte gebracht, met het nadrukkelijke verzoek om uiterlijk voet 13 april 2010 daarop te reageren. Heden 23 mei 2010 (Pinksteren) heb ik van Koningin Beatrix daarop nog geen enkele reactie mogen ontvangen. Voor mij staat daarmee vast dat genoemde “*Houben-clan*” betreffende brief voor Koningin Beatrix heeft achtergehouden. Op 1 juli 1997 volgde dr. A.H.E.M.(Nout) Wellink de heer W.F. Duisenberg (PvdA) op als president van de Nederlandse Bank N.V. De geruchten gaan dat Wouter Bos (die voorheen een top-functie had bij Shell) de opvolger wordt van Nout Wellink als president van de Nederlandse Bank N.V., die als minister van Financiën een zeer malicieuze rol heeft gespeeld bij de ondergang van Fortis. Dit blijkt uit een minutieuze reconstructie van de ondergang van de grootbank van de hand van twee Belgische journalisten, Stefaan Michiels en Michael Sephiha (De Tijd). Het boek ‘Bankroet; hoe Fortis al zijn krediet verspeelde’ (Lannoo/De Tijd 2009) kreeg in de Nederlandse media geen enkele aandacht (bron: artikel: “*Mega-bedrieger Wouter Bos opvolger van Nout Wellink?*” van Micha Kat). Jelle Zijlstra was lid van de Anti-Revolutionaire Partij (ARP), in 1980 opgegaan in het Christen Democratisch Appèl (CDA). Op 30 april 1983 werd Zijlstra benoemd tot Minister van Staat. Hij heeft vele bestuursfuncties en commissariaten vervuld, en was ook de peetoom van kroonprins Willem-Alexander. Frank Houben die een grote rol bij de inburgering van “*Máxima*” heeft gespeeld was de persoonlijke getuige bij het huwelijk van kroonprins Willem Alexander met Máxima op 2 februari 2002, waarmee de door voormalige premier De Quay genoemde “*Houben-clan*” de troonopvolger Willem Alexander nu al “*In gijzeling?*” heeft.

Op 1 september 1968 is mr. F.J.M. (Frank) Houben, zoon van dr. F.J.M.A.H. (Frans) Houben, door Koningin Juliana benoemd tot burgemeester van de Gemeente Luyksgestel in Noord-Brabant en is dat tot 1 februari 1977 gebleven. Op 26 oktober 1973 heeft burgemeester Frank Houben, als burgemeester van Luyksgestel, beslist dat houthandelaar C. Tissen in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan een bouwvergunning krijgt voor de oprichting van een houtconserveringsinrichting met ketelhuis in het buitengebied van Luyksgestel onder de strikte voorwaarde dat hij als conserveringsmiddel “*uitsluitend wolmanzout*” moet gebruiken met de nadrukkelijke vermelding dat als C. Tissen een ander conserveringsmiddel (bestrijdingsmiddel) gaat gebruiken voor elke dag dat hij dat gebruikt daarvoor maar liefst fl 1.000,- (duizend gulden) boete aan burgemeester Frank Houben moet betalen. Burgemeester Frank Houben legde deze dwangbepaling bij houtbedrijf C. Tissen op zonder als burgemeester daartoe bevoegd te zijn met de voorkennis en wetenschap dat “*wolmanzout*” is samengesteld uit hoogproblematisch gevaarlijk afval van Billiton/Shell, met daarin zeer hoge concentraties “*arseenzuur*” en “*chromtrioxide*” dat, via het door bedrijf C. Tissen geproduceerde en verkochte “*geïmpregneerd hout*” als tijdelijke drager, op een ongecontroleerde wijze in de compartimenten water, bodem en lucht wordt gedumpt. Dit met de voorkennis en wetenschap dat de Bestrijdingsmiddelenwet een ernstige tekortkoming kent en daarin niets is geregeld over het gedeelte van de bestrijdingsmiddelen die tijdens de gebruiksfase met het (regen)water mee uit het geïmpregneerde hout gaan en het overblijvende gedeelte dat in de afvalfase op een ongecontroleerde wijze in water, bodem en lucht worden gebracht, al dan niet via tijdelijke nieuwe secundaire producten (Bron: Het Echte Nieuws, lees: <http://www.hetechtenieuws.org/2007-08-07.php>).

Dit met de voorkennis en wetenschap dat arseen (arseenzuur) en chroom VI (chromtrioxide) zo extreem gevaarlijk zijn dat veelal in internationaal verband is besloten dat in het milieu brengen van deze stoffen gezien de stoffeïenschappen, zoals giftigheid- waaronder carcinogeniteit, mutageniteit en teratogeniteit - afbreekbaarheid en (bio)accumulatie, die een ernstig risico inhouden via een maximaal brongerichte aanpak met de best bestaande techniek moet worden vermeden. Dit alles met de voorkennis en wetenschap dat het koninklijk huis groot aandeelhouder was van Billiton/Shell en dat nog steeds is van Shell. Via haar groot aandeelhoudersschap bij Billiton/Shell heeft Koningin Beatrix zich met de hulp van Frank Houben daarmee met miljarden euro's onrechtmatig kunnen verrijken, ten koste van miljarden mensenlevens op termijn, hetgeen hieronder feitelijk uiteen wordt gezet (Bron: Sociale Databank Nederland, lees: <http://www.sdnl.nl/tissen-4.htm>)

Op 7 juli 1989 schrijft het Eindhovens Dagblad over houtimpregneerder C. Tissen "*Hout impregneren zonder het milieu te belasten*". Volgens het Eindhovens dagblad belast houtimpregneerder C. Tissen te Luyksgestel het milieu niet met arseenzuur en chromtrioxide (chrom VI). De werkelijkheid is echter totaal anders. Houtimpregneerder C. Tissen heeft namelijk berekend en gemeten dat zijn bedrijf jaarlijks ca. 16.000 kg. arseenzuur en 19.000 kg. chromtrioxide (chrom VI) in het hout perst dat nooit meer op zijn bedrijf terugkomt. Arseenzuur en chromtrioxide zijn zware metalen die in de natuur nooit afbreken en volledig oplossen in water. Dit betekent dat als het geïmpregneerde hout er niet meer is (is verrot), al het arseenzuur en chromtrioxide in opgeloste vorm in het oppervlaktewater, grondwater en daarmee later ook in ons drinkwater terecht is gekomen, waaruit het technisch niet meer te verwijderen valt. In 2000 schrijft het Eindhovens Dagblad dat 80 miljoen mensen in Bangladesh via het grondwater bedreigd worden met kanker als gevolg van arseen in grondwater. In 2000 schrijft het Eindhovens Dagblad dat de wereldgezondheidsorganisatie (WHO) alarm heeft geslagen over een dreigende ramp in Bangladesh. De helft van de bevolking dreigt besmet te raken door het drinken van met arseen verontreinigd grondwater. Ondanks deze wetenschap en de wetenschap dat hetzelfde met alle 16,5 miljoen Nederlanders staat te gebeuren als gevolg van hun foute artikel over houtimpregneerder C. Tissen, weigert de redactie van het Eindhoven Dagblad haar artikel daarop te rectificeren. (Bron: Het Echte Nieuws, lees: <http://www.hetechtenieuws.org/2007-10-11.php>). Bij brief d.d. 17 juli 1996 heeft houtimpregneerder C. Tissen hierover de Vaste Kamercommissie Milieubeheer van de Tweede Kamer op de hoogte gebracht. Bij brief d.d. 9 september 2006 (kenmerk: VROM 96-629) heeft de Tweede Kamer der Staten-Generaal houtimpregneerder C. Tissen laten weten dat haar commissie in haar vergadering van 28 augustus 1996 unaniem heeft besloten dat zijn brief d.d. 17 juli 1996 voor kennisgeving is aangenomen. Dit betekent dat daarmee alle in de Tweede Kamer der Staten-Generaal zittende politieke partijen, zijnde de CDA, PvdA, VVD, D66, Groenlinks, SP, RPF, SGP en Groep Nijpels hebben beslist dat zij akkoord zijn met het op deze wijze vergiften van de gehele wereld via de Nederlandse houtimpregneerbedrijven als dekmantel en de vanuit Nederland aan de buitenlandse houtimpregneerbedrijven (waaronder België) geleverde wolmanzouten als dekmantel, waarmee het Nederlandse koninklijke huis zich persoonlijk met de hulp van Frank Houben met miljarden euro's onrechtmatig heeft kunnen verrijken (Bron: Sociale Databank Nederland, lees: <http://www.sdnl.nl/tissen-4.htm>)

Op 22 april 1987 is mr. F.J.M. (Frank) Houben door Koningin Beatrix benoemd tot Commissaris der Koningin in Noord-Brabant en is dat tot 1 oktober 2003 gebleven. In oktober 1987 zijn Ad en Leo van Aarle (mijn burens) in Olland begonnen met de graafwerkzaam ten behoeve van de bouw van een kelder, waarin tienduizenden liters wolmanzouten moesten worden opgeslagen en waar bovenop een grote houtimpregneerketel moest worden geplaatst

in strijd is met het ter plaatse geldende bestemmingsplan buitengebied van Sint-Oedenrode, zonder voorafgaande sanering van het sterk verontreinigde bedrijventerrein (14 maal de saneringswaarde met arseen, koper en zink) waartoe Ad en Leo van Aarle op grond van de gemeentelijke bouwverordening wettelijk verplicht waren. Al mijn brieven hierover aan Frank Houben als Commissaris van de Koningin in Noord-Brabant werden niet inhoudelijk behandeld en voor kennisgeving aangenomen. Met bovengenoemde beschreven kennis in zijn achterhoofd heeft milieuminister Hans Alders (PvdA) via zijn afdelingshoofd ing. C.M. Moons op 20 mei 1992 een “circulaire” laten uitgaan naar alle Nederlandse houtimpregneerbedrijven en alle betrokken overheden, met daarin de nadrukkelijke vermelding dat in de milieuvergunningen die aan de Nederlandse houtimpregneerbedrijven (waaronder mijn buurman) worden afgegeven geen rekening mag worden gehouden met de gebruiks- en afvalvase van het door deze houtimpregneerbedrijven geproduceerde en verkochte geïmpregneerde hout en houten producten daarvan, waaronder geïmpregneerde kinderspeeltoestellen, zandbakken en zelfs picknicktafels.
(Bron: Het Echte Nieuws, lees: <http://www.hetechtenieuws.org/2007-08-02.php>).

Bij onherroepelijke uitspraak van 20 juli 2005 in de door mij aangespannen rechtszaak bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State tegen de door burgemeester P.M. Maas (CDA) en wethouders verleende milieuvergunning aan houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle (mijn buurman) hebben de staatsraden mr. J.R. Schaafsma (voorzitter), mr. Ch.W. Mouton en mr. P.C.E. van Wijmen (leden), in tegenwoordigheid van mr. W.S. van Helvoort (ambtenaar van Staat) op 20 juli 2005 in zaaknummer: 200408002/1 beslist (en daarmee onherroepelijke jurisprudentie laten ontstaan) dat de Wet milieubeheer geen betrekking heeft op de schadelijke gevolgen van het buiten de inrichting gebruiken en het in het afvalstadium geraken van de binnen de inrichting vervaardigde geïmpregneerde houten producten. (Bron: Het Echte Nieuws, lees: <http://www.hetechtenieuws.org/2007-08-03.php>). Het is hierbij goed te weten dat staatsraad mr. P.C.E. van Wijmen, die persoonlijk verantwoordelijk is voor deze onherroepelijk uitspraak in zaaknummer: 200408002/1, sinds 1989 ook kamerheer is van Koningin Beatrix en een persoonlijk zeer goede vriend is van Frank Houben. Het is hierbij tevens goed te weten dat deze staatsraad mr. P.C.E. van Wijmen lid is van het landelijke Christen Democratische Appel (CDA) en als lid hierover veel heeft vergaderd met ondermeer Pieter van Geel (voormalig staatssecretaris en huidige landelijk voorzitter van de CDA) en Gerda Verburg (huidig CDA-Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit). Het is hierbij goed te weten dat staatsraad mr. P.C.E. van Wijmen (mede)oprichter, eigenaar is van het adocatenkantoor AKD Prinsen Van Wijmen N.V. en dat dit advocatenkantoor om die reden er alle belang bij heeft dat van mij al mijn geld en eigendommen worden afgenomen. Juist om die reden krijg ik al maar liefst 18 jaar lang de ene na de andere onrechtmatige executoriale beslaglegging opgelegd vanuit advocatenkantoor AKD Prinsen Van Wijmen N.V. in opdracht van eerst burgemeester P. Schriek (CDA) en nu burgemeester P.M. Maas (CDA) van Sint-Oedenrode.

Met bovengenoemde voorkennis hebben de politieke partijen CDA en PvdA (vanuit kabinet Lubbers III) met steun van de politieke partijen VVD, D66, Groenlinks, SP, RPF, SGP en Groep Nijpels geheel Nederland vergiftigd met ondermeer tientallen miljoenen kilogrammen arseenzuur en chromtrioxide (chrom VI) en is men vanuit Nedeland, door ondertekening van het "*Rio de Janeiro protocol*" in juni 1992 onder voorzitterschap van de Nederlandse milieuminister Hans Alders (PvdA), de ondertekening van het "*Kyoto-protocol*" in april 1998 onder voorzitterschap van milieuminister Jan Pronk (PvdA) en de ondertekening in Zuid-Afrika tijdens de duurzaamheidsconferentie Johannesburg in september 2002 onder voorzitterschap van milieustaatssecretaris Pieter van Geel (CDA) onder de dekmantel van

“*Duurzaamheid*” de gehele wereldbevolking aan het vergiftigen met ondermeer miljarden kilogrammen levensgevaarlijke volledig in water oplosbare stoffen als arseenzuur, chroomtrioxide (chrom VI). De kankerexplosie als gevolg daarvan zal de komende dertig jaar wereldwijd meer dan een miljard mensen treffen. De veroorzaker daarvan is niet koningin Beatrix die hieraan persoonlijk miljarden euro’s heeft verdiend maar is de “*Houben-clan*” onder voorzitterschap van huidig kamerheer Frank Houben, zoals voormalig premier prof. dr. J.E. de Quay dat noemde. Onder de dekmantel van “*wij hebben u rijk gemaakt en wereldwijd veel macht bezorgd*” wordt koningin Beatrix die op 10 maart 1966 in het huwelijk is getreden met prins Claus (op mijn verjaardag) al maar liefst 30 jaar lang hierover het zwijgen opgelegd door kamerheer Frank Houben en daarmee gegijzeld. Ik heb het met haar te doen om 30 jaar zo te hebben moeten leven. Onze koningin verdient veel beter. (Bron: Sociale Databank Nederland, lees: <http://www.sdnl.nl/column30.htm>)

Om de hierboven beschreven “*Duurzaamheid*” (hetgeen feitelijk de vergiftiging van de gehele wereldbevolking inhoudt) kracht bij te zetten, heeft Frank Houben (CDA) stichting Telos in het leven geroepen die in 2003 aan hemzelf de eerste “*Frank Houben duurzaamheidsprijs*” heeft uitgereikt, die vervolgens om de twee jaar aan personen wordt uitgereikt die veel voor het milieu en de natuur hebben gedaan. In 2005 heeft is de Frank Houben duurzaamheidsprijs uitgereikt aan Ger van den Oetenlaar (wethouder in Boxtel), in 2007 aan Rob de Vrind en in 2009 aan Ron Lodewijk (journalist Brabants Dagblad). Op deze wijze haalt hij kritische mensen van weleer in zijn kamp om onder de dekmantel van “*duurzaamheid*” letterlijk alles te vergiftigen tot onze kinderen aan toe met de meest kwalijke kankerverwekkende stoffen als arseenzuur en chroomtrioxide (chrom VI).

Nederland kent twee Civiele Orden, die in het leven zijn geroepen om verdienstelijke personen te decoreren. Het zijn de Orde van de Nederlandse Leeuw en de Orde van Oranje-Nassau. Beide Orden hebben een eigen geschiedenis en karakter. Het Kapittel voor de Civiele Orden heeft als taak de decoratievoorstellen landelijk te toetsen aan het Ordereglement en vervolgens de ‘*minister die het aangaat*’ over de voorstellen te adviseren. Ook adviseert het Kapittel over de toekenning van de Erepennig voor Menslievend Hulpbetoon. Sinds 1 november 2005 is mr. F.J.M. Houben hiervan voorzitter en mr. J.C. van Ingen secretaris. Dit betekent dat Frank Houben vanaf 1 november 2005 daarmee de hoogste zeggingschap heeft gekregen welke personen op koninginnendag een koninklijke onderscheiding krijgen. Het moge u duidelijk zijn dat dit nagenoeg allemaal mensen zullen zijn die voldoen aan zijn hierboven beschreven “*duurzaamheidseisen*” en dat de gevolgen daarvan desastreuus zullen zijn voor de gehele wereldbevolking.

Om Koningin Beatrix in een dergelijke “*gijzeling*” te houden heeft Koningin Beatrix, mede op advies van de Frank Houben, bij besluit zelf de beslissing genomen dat houtimpregneerbedrijf Van Swaay Schijndel bv vanaf 1993 het predicaat Hofleverancier mag dragen en dat Frank Houben, als commissaris van de koningin in Noord Brabant, deze beslissing met een daarbij behorende oorkonde moet overbrengen aan directeur Jan van Swaay tijdens een speciaal hiervoor georganiseerde feestelijke bijeenkomst. (Bron: Het Echte Nieuws, lees: <http://www.hetechtenieuws.org/2007-11-15.php>). Dit verklaart dat minister J.P.H. Donner (CDA) van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (nota bene voorheen zelf staatsraad) geen uitvoering geeft aan de tegen hem door mij gewonnen uitspraak van 20 mei 2009 in zaaknummer: 200807464/1 bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, uitgesproken door mr. J.E.M. Polak (voorzitter), en mr. W. Konijnenbelt en mr. W.D.M. van Diepenbeek (leden) in tegenwoordigheid van mr. P.A.M.J. Graat (ambtenaar van Staat). Onder Voorzitterschap van mr. J.E.M. Polak heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op 20 mei 2009 inzake de kankerverwekkende

stoffen bevattende geïmpregneerde palen op het schoolplein EBS-Online te Eindhoven, die afkomstig zijn van Hofleverancier Van Swaay Schijndel bv en waaraan de kinderen van de familie Heijmen jarenlang verplicht zijn blootgesteld, onherroepelijk uitspraak gedaan. Op grond van deze onherroepelijke uitspraak moet verantwoordelijk minister J.H.P. Donner (CDA) een nieuw besluit nemen waarin de inhoud van mijn aanvullende Risico-Inventarisatie en –Evaluatie rapport d.d. 8 februari 2007 (mede vanwege mijn Europees erkende Arbodeskundigheid) moet worden meegenomen. Ondanks deze bij onherroepelijke uitspraak door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State opgelegde wettelijke verplichting heeft verantwoordelijk minister J.P.H. Donner van Sociale Zaken en Werkgelegenheid met zijn voor mij tot 19 mei 2010 achtergehouden besluit d.d. 26 oktober 2009 (ref: WBJA/JA-SVA/2007/21266/BOB3) daaraan geen uitvoering gegeven. Mijn Risico- Inventarisatie en –Evaluatie rapport d.d. 8 februari 2007 is gebaseerd op de volgende informatie/bronnen:

1. Risico Inventarisatie en Evaluatie d.d. 5 september 2005 van HumanCapitalCare Arbozorg (25 pagina's);
2. Certificaat nummer V395 van Stichting voor de certificatie vakbekwaamheid inzake A.M.L. van Rooij als hoger veiligheidskundige met brief van 7 april 1998 van de staatssecretaris van SZW (2 pagina's);
3. Besluit d.d. 7 juni 1994 toelating bestrijdingsmiddel Celfix OX, toelatingsnummer 11381 N aan Van Swaaij hout Schijndel (8 pagina's);
4. Blz. 1, 35 en 36 uit het Besluit kankerverwekkende stoffen en processen van 9 februari 1994 stb.91 en voorblad, blz.1, A2 en A3 uit de brochure “durf de dingen eens zwart in te zien, dan wordt alles rooskleurig” uitgegeven door het Commissariaat-Generaal voor de Bevordering van de Arbeid (België) in verband met hun nationale informatie campagne over de beroepskankers (7 pagina's);
5. Voorblad, blz. 5 en blz. 28 uit het Reprotox achtergronddocument Z138-1 van het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (3 pagina's);
6. Niet-limitatieve lijst van voor de voortplanting giftige stoffen, staatscourant nr. 170, 6 september 2004 (1 pagina);
7. SZW-lijst van mutagene stoffen, staatscourant nr. 170, 6 september 2004 (1 pagina);
8. Productie 8: Voorblad, blz. 18 en blz. 21 uit de Nationale Mac-lijst 1995, publicatieblad p145, van het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (3 pagina's);
9. Voorblad, blz. 182 en blz. 183 uit het RIVM rapport 609021030/2004, handhaving door de VROM-inspectie gericht op gezondheid in het kader van VROM beleid (3 pagina's);
10. Productie 10:Aanbeveling van de commissie van de Europese gemeenschappen van 19/09/2003, betreffende de Europese lijst van beroepsziekten (13 pagina's).

Overeenkomstig de inhoud van bovengenoemde wettelijk voorgeschreven informatiebronnen ben ik tot de volgende conclusies en aanbevelingen gekomen:

Chroomtrioxide (en hun zouten daarvan) zijn de meest kwalijke kankerverwekkende verbindingen die wij kennen. Er zijn 4- klassen aan kankerverwekkende stoffen.

Chroomtrioxide valt in de zwaarste klasse, de klasse 1 van kankerverwekkende stoffen (zie productie 4). Chroomtrioxide is ook nog genotoxisch, hetgeen inhoudt dat deze stof geen veilige drempel kent. Het eenmaal in je leven binnenkrijgen van één molecuul chroomtrioxide kan op termijn al kanker veroorzaken. Chroomtrioxide is ook nog verdacht reprotoxisch, hetgeen inhoudt dat het toxische effecten (o.a. impotentie, fertiliteitproblemen, menstratiestoornissen, testiskanker) en/of toxische effecten op het geslacht via vrouwen en/of mannen (o.a. miskramen, ontwikkelingsstoornissen, doodgeboorte) en afwijkingen op het nageslacht als gevolg kunnen hebben (zie productie 5). Chroomtrioxide is ook een

voortplanting giftige stof en kan schadelijk zijn via borstvoeding volgens de criteria van bijlage VI bij richtlijn nr. 67/548/EEG van de Raad van de Europese Gemeenschappen van 27 juni 1967 ([zie productie 6](#)). Ingevolge die Europese richtlijn moet chroomtrioxide ook nog worden geclassificeerd als categorie 1 en 2 mutageen, hetgeen minuscule veranderingen kan aanbrengen in het DNA-molecuul bij de mens ([zie productie 7](#)). Chroomtrioxide lost goed op in water en komt met regenwater mee uit het geïmpregneerde hout en kan het lichaam via een drietal routes binnendringen ([zie productie 8](#)). - via de lucht (ademhaling), - via de huid (aanraking), - via het maagdarmkanaal (besmet zand) en zijn daarom levensgevaarlijk. Voor spelende kinderen gaat het om dermale blootstelling via huidcontact met afveegbaar residu op de speeltoestellen en met verontreinigde grond onder speeltoestellen en om orale blootstelling via ingestie van bodemdeeltjes en het afdrukken van de handen. In opdracht van de VROM-inspectie is in 2004 hiernaar een risico onderzoek verricht, hetgeen is vastgelegd in het RIVM rapport 609021030/2004. Op blz. 182 en 183 van dat rapport staat geschreven dat de orale plus dermale blootstelling van kinderen zo hoog is dat het zelfs de maximaal toelaatbare Risiconiveau (MTR) waarde van chroom VI te boven gaat ([zie productie 9](#)). Bovendien Chroomtrioxide bevat dit geïmpregneerde hout ook nog grote hoeveelheden andere onbekende zeer giftige, giftige, bijtende of schadelijke stoffen, waarvan de risico's niet kunnen worden bepaald ([zie productie 3](#)). Gezien bovengenoemde ernstige risico's met onomkeerbare nadelige gezondheidseffecten voor de kinderen wordt geadviseerd om het geïmpregneerde hout onmiddellijk te laten verwijderen en het te laten afvoeren als gevaarlijk afval. Tevens wordt geadviseerd een gericht PAGO-onderzoek naar betreffende chemische stoffen aan alle kinderen aan te bieden voor de nulmeting en dat periodiek (eens per jaar) te herhalen. Chroomtrioxide (chromium en chromiumverbindingen) staat op bijlage I van de aanbeveling van de Commissie van 19/09/2003 betreffende de Europese lijst van beroepsziekten. Lidstaat Nederland moet uiterlijk op 31 december 2006 aan deze aanbeveling gevolg hebben gegeven. Alle kinderen van de school hebben als gevolg van het spelen op en nabij dit geïmpregneerde hout een niet geringe kans op het krijgen van beroepshuidaandoeningen, het krijgen van kanker, vruchtbaarheidsproblemen, nageslachtverminderingen, genetische afwijkingen e.d. op latere leeftijd. Ingevolge de Arboret bent u (M. Barneveld, directeur van basisschool EBS-Online te Eindhoven) verplicht om al deze kinderen via de bedrijfsarts van uw Arbodienst aan te melden bij het Nederlands Centrum voor Beroepsziekten (NCvB). Geadviseerd wordt om dat dan ook te doen.

Wat mij, mijn gezin en mijn 92-jarige moeder allemaal is overkomen omdat ik als Arbo-deskundige op 8 februari 2007 bovengenoemd Inventarisatie en –Evaluatie rapport heb geschreven en deze zaak voor de familie Heijmen aanhangig heb gemaakt bij de rechtbank 's-Hertogenbosch en daarna bij de Raad van State, is van een niveau die ik nog niet eerder in een misdaadfilm ben tegengekomen. Deze nog niet eerder vertoonde toekomstige misdaadfilm kunt u nu al lezen in mijn beroepschrift d.d. 23 mei 2010 aan voorzitter mr. J.E.M. Polak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State tegen het voor mij tot 19 mei 2010 achtergehouden besluit d.d. 26 oktober 2009 van minister J.P.H. Donner van Sociale Zaken en Werkgelegenheid. Om redenen zoals u dat in betreffend beroepschrift d.d. 23 mei 2010 kunt lezen ben ik, vanwege mijn eigen levensbehoud, op 21 april 2010 gevlucht naar het buitenland en heb ik in België politiek asiel aangevraagd. Zolang de Belgische verantwoordelijke minister [Joëlle Milquet](#) van Werk en Gelijke Kansen, belast met het Migratie- en asielbeleid, nog niet heeft beslist op mijn asielaanvraag d.d. 6 mei 2010, ben ik in juridische zin inwoner van België. Om die reden heb ik mijn beroepschrift d.d. 23 mei 2010, vergezeld met dit artikel, ook laten uitgaan naar de griffier van de Afdeling bestuursrechtspraak in België met het verzoek om daarop ook in België uitspraak te doen. Dit des te meer België ook vol staat met dit kankerverwekkende geïmpregneerde hout vanuit Nederland. (Bron: Het Echte Nieuws, lees: <http://www.hetechtenieuws.org/2010-05-19.php>).

Naar aanleiding van de hierboven beschreven omstandigheden heb ik slechts vijf vragen aan **Vice-President mr. H.D. Tjeenk Willink (PvdA)** met het nadrukkelijke verzoek om die, mede namens de Staat der Nederlanden en Hare Majesteit Koningin Beatrix als Voorzitter van de Raad van State, vóór uiterlijk 7 juni 2010, te beantwoorden. Het betreffen de volgende vijf vragen met voorafgaande toelichting:

In bovengenoemd wereldwijd verspreid artikel staat letterlijk het volgende geschreven:

Jelle Zijlstra was van 2 september 1952 tot 24 juli 1963 minister van Economische Zaken in het tweede en derde kabinet Drees, minister van Economische Zaken en van Financiën als "ad interim" in het Tweede kabinet Beel en minister van Financiën in het Kabinet-De Quay. Vanaf 1963 tot 1966 was Jelle Zijlstra lid van de Eerste Kamer der Staten-Generaal en vanaf 1966 tot 1967 minister-president van het Kabinet-Zijlstra. Vanaf 1967 tot en met 1981 was dr. Zijlstra president van de Nederlandsche Bank N.V. Hij werd opgevolgd door W.F. Duisenberg (PvdA) die vanaf 1981 tot 1997 president van de Nederlandse Bank N.V. is geweest en die in 1998 werd benoemd tot eerste president van de Europese Centrale Bank, hetgeen hij tot 9 juli 2003 is gebleven. In deze periode (op 1 januari 2002) werden in 12 landen van de Europese Unie, alsmede Monaco, San Marino en Vaticaanstad gelijktijdig de euro als munten en bankbiljetten ingevoerd, hetgeen de grootste monetaire omwisseling aller tijden werd genoemd. Na zijn vertrek op 9 juli 2003 als president van de Europese Centrale bank vervulde Duisenberg een commissariaat bij de Rabobank, zijnde de bank die hoge hypotheek leningen heeft verstrekt aan de houtimpregneerbranche, waaronder mijn buurman Gebr. van Aarle in Olland. Het is dezelfde Rabobank die in opdracht van burgemeester P.M. Maas (CDA) van Sint-Oedenrode vanaf 12 november 2009 executoriaal beslag heeft laten leggen op alle Rabobank-rekeningen van A.M.L. van Rooij, J.E.M. van Rooij van Nunen en J.M. van Rooij van der Heijden (de 92-jarige moeder van A.M.L. van Rooij) op basis van een valselijk opgemaakt stuk, zonder onderliggend vonnis, arrest of uitspraak van de rechtbank of de Raad van State. Op deze wijze heeft burgemeester P.M. Maas al € 7.500,- aan AOW-geld bij mijn 92-jaar oude moeder gestolen.

De Raad van State gebruikt een Rabobank-rekeningnummer om het verzochte griffierecht op te storten. Naar aanleiding daarvan heb ik de volgende vragen:

Vraag 1.

Bent u bereid om het verschuldigde griffierecht te verrekenen met de € 7.500,- die burgemeester P.M. Maas (CDA) in samenspanning met de bank van de Raad van State (Rabobank) bij mijn 92-jarige moeder aan AOW-geld hebben gestolen **Ja of nee?**
Zo nee: motiveer?

Via houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V. (mijn buurman) als dekmantel zijn met de hulp van eerst burgemeester P. Schriek (CDA) en daarna burgemeester P.M. Maas (CDA) geheel Sint-Oedenrode en omliggende gemeenten vergiftigd met honderdduizenden kilogrammen volledig in water oplosbaar arseenzuur en chroomtrioxide (chrom VI). Wat daarvan de gevolgen zijn kunt u hieronder lezen:

Op 7 juli 1989 schrijft het Eindhovens Dagblad over houtimpregneerder C. Tissen "Hout impregneren zonder het milieu te belasten". Volgens het Eindhovens dagblad

belast houtimpregneerder C. Tissen te Luyksgestel het milieu niet met arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI). De werkelijkheid is echter totaal anders.

Houtimpregneerder C. Tissen heeft namelijk berekend en gemeten dat zijn bedrijf jaarlijks ca. 16.000 kg. arseenzuur en 19.000 kg. chroomtrioxide (chroom VI) in het hout perst dat nooit meer op zijn bedrijf terugkomt. Arseenzuur en chroomtrioxide zijn zware metalen die in de natuur nooit afbreken en volledig oplossen in water.

Dit betekent dat als het geïmpregneerde hout er niet meer is (is verrot), al het arseenzuur en chroomtrioxide in opgeloste vorm in het oppervlaktewater, grondwater en daarmee later ook in ons drinkwater terecht is gekomen, waaruit het technisch niet meer te verwijderen valt. In 2000 schrijft het Eindhovens Dagblad dat 80 miljoen mensen in Bangladesh via het grondwater bedreigd worden met kanker als gevolg van arseen in grondwater. In 2000 schrijft het Eindhovens Dagblad dat de wereldgezondheidsorganisatie (WHO) alarm heeft geslagen over een dreigende ramp in Bangladesh. De helft van de bevolking dreigt besmet te raken door het drinken van met arseen verontreinigd grondwater. Ondanks deze wetenschap en de wetenschap dat hetzelfde met alle 16,5 miljoen Nederlanders staat te gebeuren als gevolg van hun foute artikel over houtimpregneerder C. Tissen, weigert de redactie van het Eindhoven Dagblad haar artikel daarop te rectificeren.

(Bron: Het Echte Nieuws, lees: <http://www.hetechtenieuws.org/2007-10-11.php>).

Bij brief d.d. 17 juli 1996 heeft houtimpregneerder C. Tissen hierover de Vaste Kamercommissie Milieubeheer van de Tweede Kamer op de hoogte gebracht. Bij brief d.d. 9 september 2006 (kenmerk: VROM 96-629) heeft de Tweede Kamer der Staten-Generaal houtimpregneerder C. Tissen laten weten dat haar commissie in haar vergadering van 28 augustus 1996 unaniem heeft besloten dat zijn brief d.d. 17 juli 1996 voor kennisgeving is aangenomen. Dit betekent dat daarmee alle in de Tweede Kamer der Staten-Generaal zittende politieke partijen, zijnde de CDA, PvdA, VVD, D66, Groenlinks, SP, RPF, SGP en Groep Nijpels hebben beslist dat zij akkoord zijn met het op deze wijze vergiftigen van de gehele wereld via de Nederlandse houtimpregneerbedrijven als dekmantel en de vanuit Nederland aan de buitenlandse houtimpregneerbedrijven (waaronder België) geleverde wolmanzouten als dekmantel, waarmee het Nederlandse koninklijke huis zich persoonlijk met de hulp van Frank Houben met miljarden euro's onrechtmatig heeft kunnen verrijken (Bron: Sociale Databank Nederland, lees: <http://www.sdn.nl/tissen-4.htm>).

De Voorzitter van de Raad van State, Hare Majesteit Koningin Beatrix, heeft als grootaandeelhouder van eerst Billiton/Shell en nu van Shell aan deze massale vergiftiging via ondermeer dekmantelbedrijf Gebr. van Aarle B.V. miljarden euro's onrechtmatige inkomsten ontvangen via de daaruit verkregen aandeelwinsten vanuit Billiton/Shell.

Vraag 2.

Bent u bereid om aan de Voorzitter van de Raad van State, Hare Majesteit Koningin Beatrix, te vragen of dat zij bereid is om het verschuldigde griffierecht te betalen: **Ja of nee?**

Zo nee: motiveer?

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, met aan het hoofd Vice-President mr. H.D. Tjeenk Willink (PvdA), heeft in de door burgemeester P.M. Maas (CDA) en wethouders van Sint-Oedenrode aan Gebr. van Aarle B.V. verleende milieuvergunning op het beroepschrift van A.M.L. van Rooij de volgende onherroepelijke beslissing genomen:

Bij onherroepelijke uitspraak van 20 juli 2005 in de door mij aangespannen rechtszaak bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State tegen de door burgemeester P.M. Maas (CDA) en wethouders verleende milieuvergunning aan houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle (mijn buurman) hebben de staatsraden mr. J.R. Schaafsma (voorzitter), mr. Ch.W. Mouton en mr. P.C.E. van Wijmen (leden), in tegenwoordigheid van mr. W.S. van Helvoort (ambtenaar van Staat) op 20 juli 2005 in zaaknummer: 200408002/1 beslist (en daarmee onherroepelijke jurisprudentie laten ontstaan) dat de Wet milieubeheer geen betrekking heeft op de schadelijke gevolgen van het buiten de inrichting gebruiken en het in het afvalstadium geraken van de binnen de inrichting vervaardigde geïmpregneerde houten producten.

(Bron: Het Echte Nieuws, lees: <http://www.hetechtenieuws.org/2007-08-03.php>). Het is hierbij goed te weten dat staatsraad mr. P.C.E. van Wijmen, die persoonlijk verantwoordelijk is voor deze onherroepelijk uitspraak in zaaknummer: 200408002/1, sinds 1989 ook kamerheer is van Koningin Beatrix en een persoonlijk zeer goede vriend is van Frank Houben. Het is hierbij tevens goed te weten dat deze staatsraad mr. P.C.E. van Wijmen lid is van het landelijke Christen Democratische Appel (CDA) en als lid hierover veel heeft vergaderd met ondermeer Pieter van Geel (voormalig staatssecretaris en huidige landelijk voorzitter van de CDA) en Gerda Verburg (huidig CDA-Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit). Het is hierbij goed te weten dat staatsraad mr. P.C.E. van Wijmen (mede)oprichter, eigenaar is van het advocatenkantoor AKD Prinsen Van Wijmen N.V. en dat dit advocatenkantoor om die reden er alle belang bij heeft dat van mij al mijn geld en eigendommen worden afgenomen. Juist om die reden krijg ik al maar liefst 18 jaar lang de ene na de andere onrechtmatige executoriale beslaglegging opgelegd vanuit advocatenkantoor AKD Prinsen Van Wijmen N.V. in opdracht van eerst burgemeester P. Schriek (CDA) en nu burgemeester P.M. Maas (CDA) van Sint-Oedenrode.

De Raad van State heeft deze onherroepelijke uitspraak genomen namens de Staat der Nederlanden. Ook de Staat der Nederlanden was/is grootaandeelhouder van Billiton/Shell en heeft als groot aandeelhouder van Billiton/Shell aan deze massale vergiftiging via ondermeer dekmantelbedrijf Gebr. van Aarle B.V. miljarden euro's onrechtmatige inkomsten ontvangen via de daaruit verkregen aandeelwinsten vanuit Billiton/Shell.

Vraag 3.

Bent u bereid om aan de Staat der Nederlanden te vragen of dat zij bereid is om het verschuldigde griffierecht te betalen: **Ja of nee?**

Zo nee: motiveer?

Als gevolg van hetgeen wat ik maar liefst 23 jaar lang heb moeten meemaken rondom dekmantelbedrijf Gebr. van Aarle B.V. (mijn buurman) en wat daar de gevolgen van zijn geweest voor de fam. Heijmen, heb ik om persoonlijke veiligheidsredenen naar het buitenland moeten vluchten en in België politiek asiel aangevraagd, hetgeen u hieronder kunt lezen:

Wat mij, mijn gezin en mijn 92-jaar oude moeder allemaal is overkomen omdat ik als Arbo-deskundige op 8 februari 2007 bovengenoemd Inventarisatie en –Evaluatie rapport heb geschreven en deze zaak voor de familie Heijmen aanhangig heb gemaakt bij de rechtbank 's-Hertogenbosch en daarna bij de Raad van State, is van een niveau die ik nog niet eerder in een misdaadfilm ben tegengekomen.

Deze nog niet eerder vertoonde toekomstige misdaadfilm kunt u nu al lezen in mijn beroepschrift d.d. 23 mei 2010 aan voorzitter mr. J.E.M. Polak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State tegen het voor mij tot 19 mei 2010 achtergehouden besluit d.d. 26 oktober 2009 van minister J.P.H. Donner van Sociale Zaken en Werkgelegenheid. Om redenen zoals u dat in betreffend beroepschrift d.d. 23 mei 2010 kunt lezen ben ik, vanwege mijn eigen levenshouding, op 21 april 2010 gevlucht naar het buitenland en heb ik in België politiek asiel aangevraagd. Zolang de Belgische verantwoordelijke minister [Joëlle Milquet](#) van Werk en Gelijke Kansen, belast met het Migratie- en asielbeleid, nog niet heeft beslist op mijn asielaanvraag d.d. 6 mei 2010, ben ik in juridische zin inwoner van België. Om die reden heb ik mijn beroepschrift d.d. 23 mei 2010, vergezeld met dit artikel, ook laten uitgaan naar de griffier van de Afdeling bestuurs-rechtspraak in België met het verzoek om daarop ook in België uitspraak te doen. Dit des te meer België ook vol staat met dit kankerverwekkende geïmpregneerde hout vanuit Nederland.
(Bron: Het Echte Nieuws, lees: <http://www.hetechtenieuws.org/2010-05-19.php>).

Vraag 4.

Bent u bereid om aan Hare Majesteit Koningin Beatrix, als Voorzitter van de Raad van State en als Staatshoofd, te vragen of dat zij bereid is om aan mij, mijn vrouw en mijn 92-jaar oude moeder, – nadat door haar aan mij de door de opvolgende Minister-Presidenten: Ruud Lubbers (CDA), Wim Kok (PvdA) en Jan-Peter Balkenende (CDA) vanaf 1991 afgenomen grondrechten zijn teruggegeven, - in Olland (de plaats waar ik vanaf mijn geboorte heb gewoond) een veilig leven te geven. **Ja of nee?**
Zo nee: motiveer?

Vraag 5.

Is de Afdeling bestuursrechtstaat van de Raad van State bereid om de behandeling van alle zaken die door A.M.L. van Rooij, namens het Ecologisch Kennis Centrum B.V., zijn aangespannen op te schorten tot na het moment de Staat der Nederlanden mij in Olland (gemeente Sint-Oedenrode) een veilig leven kan garanderen, waarbij voorafgaande daaraan al mijn vanaf 1991 afgenomen grondrechten zijn teruggegeven. **Ja of nee?**
Zo nee: motiveer?

Verzoek aan Vice-President mr. H.D. Tjeenk Willink (PvdA) van de Raad van State

Omdat de situatie als gevolg van bovengenoemde feiten voor mij, mijn gezin en de cliënten van het Ecologisch Kennis Centrum B.V. in Nederland onhoudbaar is geworden, richt ik via U als behandelend ambtenaar aan **Vice-President mr. H.D. Tjeenk Willink (PvdA)** het nadrukkelijke verzoek om bovengenoemd 5-tal vragen vóór uiterlijk 7 juni 2010 te beantwoorden.

Blijft beantwoording van bovengenoemd 5-tal vragen vóór uiterlijk 7 juni 2010 uit dan ga ik ervan uit dat **Vice-President mr. H.D. Tjeenk Willink (PvdA)**, mede namens de Staat der Nederlanden en Hare Majesteit Koningin Beatrix als Voorzitter van de Raad van State, daarmee heeft beslist dat er voor mij, mijn vrouw en 92-jaar oude moeder in Nederland geen menswaardig leven meer mogelijk is en een menswaardig leven in Nederland enkel en alleen is toebedeeld aan personen en bedrijven die meewerken aan de totale vergiftiging van

Nederland met al haar 16,5 miljoen inwoners binnen één generatie met ondermeer tientallen miljoenen kilogrammen uiterst giftige kankerverwekkende stoffen als arseenzuur en chroomtrioxide (chrom VI). In dat geval wens ik niet meer in Nederland te wonen.

Daarmee hebben dan tevens alle 16,5 miljoen Nederlanders duidelijkheid dat zij, omwille van hun eigen gezondheid, het beste op een zo'n kort mogelijke termijn politiek asiel kunnen aanvragen in het buitenland.

Mocht op grond van bovengenoemde feiten, op zeer korte termijn na 7 juni 2010, politiek asiel in België niet mogelijk zijn (wat ik niet verwacht) dan laat ik een oproep uitgaan naar alle landen over de gehele wereld met de vraag welk land aan mij, mijn vrouw en 92-jaar oude moeder op grond van "*bovengenoemde feiten*" politiek asiel wil verlenen. Ter onderbouwing daarvan zal een kopie van dit verzoekschrift worden overlegd.

Een kopie van dit verzoekschrift aan **Vice-President mr. H.D. Tjeenk Willink (PvdA)** heb ik verstuurd aan:

- De Groenen in Heusden, t.a.v. ing. R.H.B. van Uden;
- Eurostaete, het nieuwe Europese land (www.eurostaete.eu);
- Camping en Pensionstal "Dommeldal" (www.dommeldal.eu);
- de redactie van Platform Herstel Rechtsorde (www.platformherstelrechtsorde.nl);
- de redactie van Het Echte Nieuws (www.hetechtenieuws.org);
- de redactie van de Sociale Databank Nederland (www.sdnl.nl);

met het verzoek hieraan wereldwijd bekendheid te geven in de hoop dat Hare Majesteit Koningin Beatrix mij, mijn vrouw en mijn 92-jaar oude moeder snel zal bevrijden uit deze al 23 jaar lang voortdurende gijzeling via haar dekmantelbedrijf Gebr. van Aarle, Ollandseweg 159, 5491 XD, Sint-Oedenrode.

In afwachting van de beslissing hierop van **Vice-President mr. H.D. Tjeenk Willink (PvdA)**, mede namens Hare Majesteit Koningin Beatrix als Voorzitter van de Raad van State en als Staatshoofd, vóór uiterlijk 7 juni 2010, verblijf ik;

Hoogachtend.
Ecologisch Kennis Centrum B.V.

Voor deze
Ing. A.M.L. van Rooij

Bijlage:

Het bewijs van aangetekende verzending van mijn beroepschrift d.d. 23 mei 2010 aan Voorzitter mr. J.E.M. Polak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, namens cliënt B.F.P Heijmen, inzake het levensgevaarlijke met bestrijdingsmiddel Celfix OX, toelatingsnummer 11381 N, geïmpregneerde hout op basisschool EBS-Online te Eindhoven, dat afkomstig is van **Hofleverancier Van Swaay Schijndel bv (1 pagina)**.

////////////////////////////////////

Ondanks mijn nadrukkelijk verzoek aan **Vice-President mr. H.D. Tjeenk Willink (PvdA)**, om mede namens Hare Majesteit Koningin Beatrix, als voorzitter van de Raad van State en als Staatshoofd, vóór uiterlijk 7 juni 2010, antwoord te geven op bovengenoemd 5-tal vragen heb ik heden (8 juni 2010) nog geen enkele reactie mogen ontvangen, zelfs nog geen ontvangstbevestiging.

Daarmee is nogmaals bevestigd dat bovengenoemde Staatsraden, Vice-Presidenten, Rechters en Raadsheren van burgemeester P.M. Maas (CDA) van Sint-Oedenrode ´s-werelds grootste “Vergiftigings” dictator hebben gemaakt met koningin Beatrix als slaaf.

U zult zich afvragen, waarom treedt de politie en justitie niet strafrechtelijk op tegen de hierboven beschreven zware georganiseerde mens- en milieuvernietigende misdaad onder aansturing van s-werelds grootste “Vergiftigings” dictator burgemeester P.M. Maas (CDA) van Sint-Oedenrode. Het antwoord daarop is heel eenvoudig en die luidt als volgt:

Op 18 augustus 1992 is op initiatief van de milieuofficier van Justitie mr. G. Bos (een persoonlijke vriend van Frank Houben) op het paleis van justitie te ´s-Hertogenbosch in het diepste geheim de situatie rondom houtbewerkend bedrijf Gebr. van Aarle B.V. en buurman A.M.L. van Rooij besproken zonder dat ik daarvan in kennis ben gesteld en zonder ik daarvan ooit het besprekingsverslag heb toegestuurd gekregen. Toevalligerwijze ben ik ruim een jaar later aan een kopie van betreffend verslag gekomen. In dat geheime overleg waren aanwezig dhr. G. Bos, officier van justitie (voorzitter), dhr. G. Broeren (parketsecretaris), dhr. H. de Vries (milieu-inspecteur Noord- Brabant), dhr. H. Artz (juridisch medewerker provincie Noord-Brabant), dhr. V. Ditters (hoofd algemene zaken waterschap De Dommel), mevr. I. Valk (wachtmeester rijkspolitie Sint-Oedenrode), dhr. M. Saris (wachtmeester rijkspolitie Sint-Oedenrode), dhr. P. Schriek (CDA)(burgemeester van Sint-Oedenrode), mevr. H. van Dijk-Eerhart (CDA)(wethouder milieu van Sint-Oedenrode), dhr. C. Kerstholt (hoofd afdeling bouwen en milieu bij de gemeente Sint-Oedenrode) en dhr. G. van Aarle (milieu technisch medewerker bij de gemeente Sint-Oedenrode). In dat overleg staat geschreven dat het bedrijf Gebr. van Aarle B.V. over alle vereiste vergunningen beschikte. Dit met de voorkennis en wetenschap dat betreffend bedrijf over geen enkele vergunning beschikte en Ad en Leo van Aarle hun houtimpregneerinstallatie vanaf 11 augustus 1992 in werking hebben genomen zonder een daarvoor vereiste bouwvergunning, in strijd met het bestemmingsplan buitengebied op sterk verontreinigde grond, zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning en Wvo-vergunning, zonder een daarvoor vereist extern veiligheidsrapport en rampenbestrijdingsplan en zonder dat er ook maar ooit metingen zijn uitgevoerd naar de arseen en chroom VI verontreinigingen in de vrijkomende stoomwolken die vanuit het bedrijf naar de omgeving werden verspreid en bij openstaande ramen zelfs de woning van Cornelis van Montfort binnenwaaiden. In dat besprekingsverslag stond ook dat ik erg agressief ben, terwijl ik dat niet ben en tot op de dag van vandaag nooit ben geweest. Daarmee heeft milieuofficier G. Bos de basis willen leggen om mij in opdracht van burgemeester P. Schriek te kunnen laten oppakken om in een gesloten inrichting te laten opsluiten. Om die reden is in dat geheime overleg op voordracht van H.A.M.A de Vries (milieuinspecteur van VROM voor Noord Brabant) ook besloten dat burgemeester P. Schriek (CDA) zonder voorafgaande aankondiging GGD-arts Henk Jans op A.M.L. van Rooij moest afsturen om mij te onderzoeken op mijn geestelijke gesteldheid. Daarbij is het goed te weten dat diezelfde GGD-arts Henk Jans eerder samenwerkte met burgemeester P. Schriek vanuit zijn vorige functie als wethouder in Oosterhout. Het is daarbij tevens goed te weten dat dezelfde GGD-arts Henk Jans vanuit zijn eigen bureau betaalde onderzoeken uitvoerde voor Hickson Garantor Nederland B.V. te Nijmegen, de leverancier van het bestrijdingsmiddel Superwolmanzout-CO aan de Gebr. van Aarle B.V. waarvan R. Leegwater directeur was. Het is daarbij tevens goed te weten dat dezelfde R. Leegwater samen met D. Mouwen (werknemer bij Unilever) het adviesbureau Techmil B.V. en later Techmil Management B.V. hebben opgericht en van daaruit met grote bedragen aan overheidssubsidie het bedrijf Gebr. van Aarle B.V. adviseerden en daarna ondersteunden in de door mij vele aangespannen rechtszaken bij de Raad van State. Dankzij met name de hulp van Anton Nigten (Landelijk Milieu Oeverleg) en Jan Juffermans (Kleine Aarde) is het toen niet zover gekomen dat ik door deze aktie in opdracht van

voormalig minister Hans Alders van VROM als agressief (geestesziek) in een gesticht ben opgenomen. Het is daarbij tevens goed te weten dat verantwoordelijk inspecteur H.A.M.A de Vries van de provincie Noord-Brabant door verantwoordelijk minister Hans Alders onder zeer hoge druk moet zijn gezet om tot dit handelen te zijn overgegaan. Dit omdat dezelfde inspecteur H.A.M.A. de Vries van VROM in 1987 en 1988 aan mij en aan de gemeente Sint-Oedenrode heeft geschreven dat de oprichting van dit milieucategorie-5 bedrijf bij Gebr. van Aarle B.V. in strijd is met het ter plaatse van kracht zijnde bestemming buitengebied en dat alvorens met de bouw van de houtimpregneerketel kan worden begonnen eerst het sterk verontreinigde bedrijventerrein gesaneerd moet zijn. Het is hierbij ook goed te weten dat dit alles toentertijd heeft plaatsgevonden onder politieke verantwoordelijkheid van voormalig ministerie van justitie dr. E.M.H. Hirsch Ballin, die na geruime tijd voorzitter te zijn geweest van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State; het hoogste rechtscollege van Nederland, in het huidige kabinet weer minister van Justitie is. Hiermee is tevens het bewijs geleverd dat er in Nederland van onafhankelijke rechtsspraak al tientallen jaren lang absoluut geen spake is. Betreffend verslag van het op initiatief van de milieuofficier van Justitie mr. G. Bos (een persoonlijke vriend van Frank Houben) op het paleis van justitie te 's-Hertogenbosch op 18 augustus 1992 gehouden geheime overleg vindt u bijgevoegd (**zie productie 1**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan u gericht.

Bij brief d.d. 3 september 1992 (nummer: Dir/MvB/SW/u92-4662) heeft directeur M.A.J.M. van Bakel, arts/directeur van GGD Stadsgewest Breda, mij laten weten dat de heer Jans geheel op eigen verantwoordelijkheid, dus niet als functionaris van de GGD Breda deze actie heeft ondernomen (**zie productie 2**). Als waardering daarvoor krijgt GGD Milieu-arts Henk Jans te Breda uit de handen van Commissaris der Koningin mr. F.J.M Houben op 7 december 1993 daarvoor de Provinciale Milieuprijs van Noord-Brabant uitgereikt. Als feitelijk bewijs daarvoor vindt u bijgevoegd de uitnodigingsbrief d.d. 16 november 1993 van Commissaris der Koningin mr. F.J.M. Houben en griffier der Staten mr. drs. A.J. Modderkolk (**zie productie 3**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan u gericht.

Hiermee is feitelijk komen vast te staan dat voorheen burgemeester P. Schriek (CDA) en nu burgemeester P.M. Maas (CDA) van Sint-Oedenrode vanuit zijn positie als "*hoofd van de politie*" al vanaf 18 augustus 1992 een dictatoriale macht hebben over gehele openbare ministerie en politie in Noord-Brabant.

Naar de hierboven beschreven misdaad heeft de bekende Nederlandse criminoloog prof. dr. F. Bovenkerk al in 1993 uitgebreid onderzoek gedaan. Bij brief d.d. 12 juni 1993 (kernmerk; A-22-89 FB/am) heeft criminoloog prof. dr. F. Bovenkerk aan de hoofdofficier mr. Ficq van justitie van het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch de volgende resultaten van zijn onderzoek kenbaar gemaakt (**zie productie 4**):

Geachte heer Ficq.

In deze brief wil ik mijn instemming betuigen met het door U (vanaf 26 februari j.l.). Uw kenmerk: Kab. 01/5068/93) voorgenomen onderzoek naar aanleiding van hetgeen door Ing. A.M.L. van Rooij te Sint-Oedenrode naar voren is gebracht over milieucriminaliteit en het impregneren van hout. Ik ben niet bij machte om de kwestie op haar chemische merites te beoordelen, maar herken wel criminologisch interessante aspecten die mogelijkterwijs bij Uw beoordeling een rol kunnen spelen.

De vraag waarmee van Rooij mij benaderde luidde: is hier sprake van georganiseerde misdaad?

Het antwoord op deze vraag hangt uiteraard af van de inhoud die we dit begrip willen geven. Als we het systematisch gebruik van fysiek geweld als maatstaf nemen, nee: dan (nog) niet. Als we letten op patronen van samenwerking tussen malafide ondernemers (of ondernemers met een malafide sector) en de overheid, dan wel. Op grond van enkele gesprekken en kennisname van onderdelen van diens zeer uitvoerige dossier, kom ik tot de slotsom dat van Rooij met ten minste twee regelmatigheden te maken heeft die ook in de literatuur blijken. De eerste heeft betrekking op grote milieudelicten. Bij welhaast geen modern delict is de rol van bezorgde burger zo belangrijk als hier. Erg ontwikkeld is die waakhondfunctie bij ons nog niet, tenminste als we die vergelijken met de Verenigde Staten.

In de literatuur (zie o.a. A.A. Block & F. Scarpitti: Poisoning for Profit. 1985) blijkt dat dit proces altijd begint bij het hardnekkig drijven van nogal bijzondere eenlingen. Zij proberen medestanders voor hun standpunten te winnen, maar ondervinden geduchte weerstand van de bedrijven of de branche waarop zij zich richten. Ze worden genegeerd, voor ondeskundig uitgemaakt, hun motieven worden verdacht gemaakt en ze worden geïntimideerd. Uit zijn relaas maak ik op dat de heer van Rooij thans ook ruimschoots met het laatste te maken heeft.

De tweede herkenning geldt de houding van de overheid. Bij georganiseerde misdaad denkt men vaak aan regelrechte omkoping of chantage van ambtenaren, maar dat hoeft geenszins het geval te zijn. Vaak komt het voor dat malafide bedrijven samengaan met de overheid omdat hun belangen parallel lopen en een probleem wordt opgelost. In de criminologische literatuur wordt dat verschijnsel collusie genoemd (zie Dr. G. van de Heuvel, Onderhandelen of straffen, 1983).

Van Rooij's hypothese dat in het onderhavige geval enkele bedrijven met het impregneren van hout een milieudoelstelling van de overheid tegemoet kwamen en dat men onder de vorige minister van VROM een convenant heeft gesloten; dat nu gebleken is dat het impregneren in feite gevaar oplevert; dat men toch niet op de afspraak terugkomt omdat er te veel aan goodwill en prestige is geïnvesteerd. Dit alles komt mij voor als geloofwaardig.

Ik word in dat geloof gesterkt door de categorische afwijzing van eerst minister Alders en nu minister Hirsch Ballin om op van Rooij's brieven in te gaan en wel zonder argumenten. Begrijpen kan men het wel. Van Rooij is uiterst vasthoudend en komt steeds met nieuwe correspondentie. Naar de mate waarin hij meer gelijk heeft is dat voor degenen die zijn correspondentie beantwoorden des te vervelender.

Een werkelijke uitweg komt pas in zicht wanneer de kwestie serieus wordt onderzocht. Ter wille van de bestrijding van collusie is het goed dat thans met zo'n onderzoek wordt begonnen.

Hoogachtend,
Prof. Dr. F. Bovenkerk
(criminoloog)

C.c.
Veld- en Milieupolitie te Boxtel, t.n.v. de heer J. Hurkmans, Nergena 5. 5282 JE Boxtel
Ing. A.M.L. van Rooij, 't Achterom 9a, 5491 XD Sint-Oedenrode

Onder politieke druk van voormalig minister dr. E.M.H. Hirsch Ballin (CDA) van justitie heeft de hoofdofficier van justitie mr. Ficq hiernaar geen strafrechtelijk onderzoek mogen doen en is deze brief van criminoloog prof. dr. F. Bovenkerk door mr. Ficq en zijn opvolgende hoofdofficieren van justitie al 17 jaar lang onbeantwoord gebleven. Het is hierbij goed te weten dat dit alles toentertijd heeft plaatsgevonden onder politieke verantwoordelijkheid van voormalig minister van justitie dr. E.M.H. Hirsch Ballin, die na geruime tijd voorzitter te zijn geweest van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State; het hoogste rechtscollege van Nederland, in het huidige kabinet weer minister van Justitie is. Hiermee is tevens het bewijs geleverd dat burgemeester P.M. Maas (CDA) van Sint-Oedenrode ook de volledige dictatoriale “*Vergiftigings*” macht heeft over huidig minister E.M.H. Hirsch Ballin van justitie vanuit dekmantelbedrijf Gebr. van Aarle (mijn buurman): .

Op de hierboven beschreven “*sluipmoordende genocide plegende*” misdaad vanuit dekmantelbedrijf Gebr.van Aarle (mijn buurman) heeft voormalig Minister-President drs. R.F.M. Lubbers (CDA) bij brief d.d. 29 augustus 1991 (nr. 91M006379) letterlijk als volgt gereageerd aan A.M.L. van Rooij (**zie productie 5**):

“Zeer geachte heer van Rooij; Naar aanleiding van uw brief van 25 augustus jl. deel ik u mede tot geen andere slotsom te komen dan in de brief nr. 91M005605 verwoord. Ik stel er prijs op de correspondentie over het onderwerp, waarover u mij reeds vele malen heeft geschrteven, hiermee af te sluiten. Op eventuele volgende brieven zal ik dan ook niet meer reageren. De meeste hoogachting drs. R.F.M. Lubbers.”

Hiermee heeft Minister-President drs. R.F.M. Lubbers (CDA) al vanaf 29 augustus 1991 mijn grondrechten als Nederlands Staatsburger afgenomen om de hierboven beschreven “*sluipmoordende genocide plegende*” misdaad vanuit dekmantelbedrijf Gebr.van Aarle (mijn buurman) onder dictatoriale leiding van eerst burgemeester P. Schriek (CDA) en daarna burgemeester P.M. Maas (CDA) behulpzaam te zijn.

Op de hierboven beschreven “*sluipmoordende genocide plegende*” misdaad vanuit dekmantelbedrijf Gebr.van Aarle (mijn buurman) heeft voormalig Minister-President W. Kok (PvdA) bij brief d.d. 24 februari 2000 (nr. 00M379324) letterlijk als volgt gereageerd aan het Ecologisch Kennis Centrum B.V. en aan A.M.L. van Rooij (**zie productie 6**):

“Geachte heer van Rooij; U zond naar mijn privé-adres een fax van 71 pagina’s. Ik verzoek u met klem dat niet meer te doen. De fax op mijn huisadres is echt bedoeld voor urgente zaken van groot belang. Uw faxen behoren daar niet toe. Inhoudelijk reageer ik niet meer op uw berichten. Reeds eerder heeft mijn ambtsvoorganger u geschreven dat dezerzijds niet meer zal worden gereageerd op uw post. Dat herhaal ik, en ik voeg daar dus nu ook het drinegende verzoek aan toe om niet meer te faxen.”

Hiermee heeft Minister-President W. Kok (PvdA) in navolging van zijn ambtsvoorganger drs. R.F.M. Lubbers op 24 februari 2000 niet alleen mijn grondrechten als Nederlands Staatsburger afgenomen maar ook de grondrechten van het Ecologisch Kennis Centrum B.V. waarvan A.M.L. van Rooij directeur is.

Op de hierboven beschreven “*sluipmoordende genocide plegende*” misdaad vanuit dekmantelbedrijf Gebr.van Aarle (mijn buurman) heeft huidig Minister-President mr. dr. J.P. Balkenende bij brief d.d. 26 augustus 2008 (kernmerk: 3370579) letterlijk het volgende gereageerd aan A.M.L. van Rooij (**zie productie 7**):

“Geachte heer van Rooij, Uw zeer omvangrijke dossier, gedateerd op 28 juli 2008, heb ik ontvangen. Hierin hebt u verschillende verzoeken. Ik kan u meedelen dat ik niet op deze

verzoeken inga. Uit uw dossier blijkt dat u vele jaren correspondeert met verschillende overheidsinstanties. Mijn ambtsvoorgangers hebben u laten weten niet op uw brieven te zullen reageren. Hierbij sluit ik mij aan.”

Deze brief d.d. 28 juli 2008 waarop Minister-President J.P. Balkenende heeft geantwoord, heb ik niet als privé-persoon aan hem geschreven maar als safety manager van Philips Medical Systems Nederland B.V. Dit betekent dat Philips Medical Systems Nederland B.V. nog steeds zit te wachten op een inhoudelijk antwoord van Minister-President J.P. Balkenende (CDA) of zijn opvolgende Minister-President op de door mij (als safety manager van Philips) in een “dikke ordner” aangeleverde informatie met begeleidende voorbrief d.d. 28 juli 2008.

Hiermee is het bewijs geleverd dat eerst burgemeester P. Schriek (CDA) en daarna burgemeester P.M. Maas (CDA) van Sint-Oedenrode ook de volledige dictatoriale “Vergiftigings” macht hebben over de opvolgende Nederlandse Minister-Presidenten drs. R.F.M. Lubbers (CDA), W. Kok (PvdA) en J.P. Balkenende (CDA) vanuit dekmantelbedrijf Gebr. van Aarle B.V.

De Regionaal Inspecteur dr. H.A.M.A. de Vries van de Volksgezondheid voor de Milieuhygiëne van Noord-Brabant heeft bij brief d.d. 21 februari 1995 (kenmerk: 170295007/GM/MdB) aan houtimpregneerbedrijf C. Tissen te Luyksgestel namens voormalig milieuminister Margreeth de Boer (PvdA) en haar ambtenaar ing. C.M. Moons over aansprakelijkheid met betrekking tot vergifigingschade letterlijk het volgende heeft beslist (**zie productie 8**):

Geachte heer Tissen,

Met deze brief reageer ik, mede op verzoek van de Minister en de heer ing. C.M. Moons, op al uw bovengenoemde brieven.

Van de door u gestelde aansprakelijkheid van het ministerie van VROM kan geen sprake zijn, daar de gevolgen die optreden in het kader van het door u geproduceerde geïmpregneerde hout, voor rekening van de producent (en derhalve voor uw rekening) komen.

**De Regionaal Inspecteurs van de Volksgezondheid voor de Milieuhygiëne,
Dr. H.A.M.A. de Vries.**

Dit besluit van de milieuminister van VROM is ook van toepassing op houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle (mijn buurman). Ondanks deze wetenschap bij voorheen burgemeester P. Schriek (CDA) en nu burgemeester P.M. Maas (CDA) stellen burgemeester P.M. Maas (CDA) en wethouders van Sint-Oedenrode houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle (mijn buurman) niet aansprakelijk voor de intussen miljarden euro's aan (gezondheids)schade die dit bedrijf reeds heeft aangericht in Sint-Oedenrode en omliggende gemeenten met de dumping van honderdduizenden kilogrammen valselijk geëtiketteerd arseenzuur en chroomtrioxide (chromium VI) vanuit een bedrijfvoering met bouwwerken zonder een daarvoor vereiste bouwvergunning, in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan Buitengebied 1997, zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning en zonder een daarmee gecoördineerde Wvo-vergunning, waarbij de Staat der Nederlanden door deze bedrijfvoering van Gebr. van Aarle ook nog eens voor minstens 50 miljoen euro is opgelicht met het onduiken van het betalen van zuiveringsheffing aan het waterschap De Dommel.

Hiermee heb ik toch echt feitelijk bewezen dat het bij burgemeester P.M. Maas (CDA) niet gaat om het bedrijf Gebr. van Aarle een warm hart toe te dragen, maar dat hij slechts één belang heeft en dat is: met misbruik van miljoenen euro's aan gemeenschapsgeld via Gebr. van Aarle als “dekmantel” een “sluipmoordende genocide” te plegen op alle inwoners van Sint-Oedenrode en omliggende gemeenten, waarbij aan die inwoners miljarden euro's aan

(gezondheids)schade is en wordt toegebracht om daarmee zich persoonlijk, zijn CDA en de afvalmaffia met honderden miljoenen euro's onrechtmatig te verrijken.

Het is deze 's-werelds grootste "Vergiftigings" dictator burgemeester P.M. Maas (CDA) van Sint-Oedenrode die in "Naam der Koningin" met koningin Beatrix als slaaf, A.M.L. van Rooij met misbruik van miljoenen euro's aan gemeenschapsgeld kost wat kost financieel, sociaal, en zonodig daadwerkelijk vermoord wenst te hebben op een zodanige wijze dat hij de moord onder de dekmantel van "burenruzie" of "ruzie op een door Gebr. van Aarle gesponcerd dorpsfeest" kan afdoen. Dit met de wetenschap dat burgemeester P.M. Maas dat alles heeft veroorzaakt met misbruik van gemeenschapsgeld. Voormalig burgemeester P. Schriek (CDA) en huidig burgemeester P.M. Maas (CDA) gaan daarbij als volgt te werk:

De burgemeesters P. Schriek (CDA) en P. Maas (CDA) staan toe dat buurman Robert van den Biggelaar (familie van Van Aarle) na zijn huwelijk in die tijd op het adres 't Acherom 5a in een illegale woning mag gaan wonen en op het adres van die illegale woning achter in een voormalige varkensstal een houtverwerkend bedrijf mag beginnen in strijd met het bestemmingsplan buitengebied zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning. Dit met de wetenschap dat daarop een woonbestemming rust waar één burgerwoning mag zijn. Dit betekent een onrechtmatige verrijking van miljoenen euro's voor de familie Van Den Biggelaar. Voor die onrechtmatige verrijking van die miljoen euro's moesten Mies en Robert van den Biggelaar wel iets doen. Het gevolg daarvan is dat Mies van den Biggelaar, de vader van Robert van den Biggelaar, waarmee wij voorheen wel tweemaal per week kaarten, ons begon te terroriseren en bij ons een reeks van vernielingen begon aan te richten. Ook regelde hij samenscholingen tegen ons, waardoor op een gegeven moment de gehele buurt en nagenoeg de gehele Ollandse gemeenschap zich tegen ons hadden gekeerd. Dit alles heeft geleid tot een tweetal pogingen tot doodslag door familieleden van Van Aarle op mijn moeder waarvan de laatste poging tot doodslag is uitgevoerd door Robert van den Biggelaar zelf. Van al die vernielingen en pogingen tot doodslag is steeds strafaangiften gedaan bij de politie en heeft nooit tot enig strafrechtelijk onderzoek geleid. Tegen al die illegale activiteiten van Robert van den Biggelaar heb ik vele tientallen rechtszaken moeten voeren tegen de gemeente Sint-Oedenrode bij de rechtbank 's-Hertogenbosch en de Raad van State. Al die rechtzaken tegen Van den Biggelaar hebben mij honderduizenden euro's gekost en de Rooise gemeenschap nog veel meer. In het Eindhovens dagblad en de Midden Brabant werd ik steeds afgeschilderd als degene die de Rooise gemeenschap veel geld kostte. Robert van den Biggelaar en Mies van den Biggelaar hebben met de hulp van de gemeente Sint-Oedenrode zich daarmee met honderduizenden euro's onrechtmatig kunnen verrijken, hetgeen miljoenen euro's zou zijn geweest als ik daartegen geen processen had gevoerd. Op 26 april 2009 heeft Robert van den Biggelaar onder toezien oog van Mies van den Biggelaar en een onafhankelijke getuige (die ook is gehoord door de politie) op mijn eigen grond een zeer gewelddadige poging tot doodslag op mijn persoon gepleegd. Hij stompte tegen mijn hoofd, sloeg mijn bril af, toen ik mijn bril wilde oppakken stampde hij die met zijn voeten moedwillig kapot en begon zeer agressief op mijn lichaam en hoofd te schoppen, zo hard hij maar kon. Dat ik nog leef is een wonder. De onafhankelijke getuige die hierover ook door de politie is gehoord, en waarvan proces-verbaal is opgemaakt, heeft er dagen lang niet van kunnen slapen en ik moest voor behandeling naar het ziekenhuis. Van de diepe kneuzingen heb ik maandenlang erg veel last gehad. Ondanks het feit dat hiervan op 26 april 2009 strafaangifte is gedaan bij de politie wordt hiernaar geen strafrechtelijk onderzoek verricht en krijg ik de schade van mijn bril, dokter en ziekenhuis (duizenden euro's) niet vergoed. Dit alles is mogelijk onder leiding van burgemeester P.M. Maas (CDA) van Sint-Oedenrode. Dit komt nooit in de lokale kranten en omroepen, waarover burgemeester P.M. Maas (CDA) een volledige dictatoriale macht blijkt te hebben.

Dit alles heeft ook geleid tot een poging tot doodslag op de Oollandse feestdag in 2008 op mijn persoon, waarvan de Gebr. van Aarle, - die de gemeente Sint-Oedenrode en omliggende gemeenten hebben vergiftigd met meer dan honderduizend kilogram arseenzuur en chroomtrioxide (chrom VI) -, de hoofdsponsor waren,. Mijn bril is toen vernield en ik ben met verwondingen naar het ziekenhuis gebracht. Niet de dader, Ton van Alphen (de eigenaar van de de dorpsheberg in Olland), wordt daarvoor strafrechtelijk vervolgd maar ik (het slachtoffer) word daarvoor strafrechtelijk vervolgd, ondanks mijn strafaangifte tegen dader Ton van Alphen. Deze strafzaak heeft op 10 mei 2010 gediend bij de kantonrechter van de rechtbank in Eindhoven en dus op het moment dat ik om persoonlijke veiligheidsredenen noodgedwongen naar het buitenland was gevlucht en in België politiek asiel had aangevraagd.

Kennelijk is dit alles voor burgemeester P.M. Maas (CDA) nog niet genoeg geweest om mij onder de dekmantel van “*burenruzie*” daadwerkelijk vermoord te krijgen, waarna hij zijn handen in onschuld kan wassen. Dit des te meer houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle het grondwater onder mijn agrarische bedrijf (langs de Oollandseweg) reeds sterk heeft verontreinigd met arseenzuur, hetgeen in 2008 op 250 meter van het bedrijventerrein van Gebr. van Aarle bij mijn andere buurman Joan van Gorkum (Ollanseweg 165) is gemeten. Om dit alles te verdonkeremen mag Joan van Gorkum op de locatie Ollandseweg 165, waarop een burgerlijke woonbestemming rust, van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode een woonboerderij oprichten met een paardenhotel met daarin een 3-tal vakantiewoningen met een 2-tal grote ontspanningsruimten, een minicamping met 25 kampeerplaatsen en een grote schuur waarin zo’n 20 paarden kunnen worden gehouden. Dit alles buiten het bouwvlak in strijd met het bestemmingsplan Buitengebied 1997 zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning. Om dit alles geregeld te krijgen is Joan van Gorkum door burgemeester P.M. Maas (CDA) dictatoriaal aangesteld als voorzitter van de (mini)campings in Sint-Oedenrode, zonder zelf over een (mini)camping te beschikken. Joan van Gorkum ziet hierin een onrechtmatige miljoenenverrijking zitten, hetgeen weer een nieuwe burenrुzie tot gevolg heeft gehad. De vrouw van Joan van Gorkum is een volle nicht van mij waardoor ook ruzie is ontstaan tussen mijn directe familie in Sint-Oedenrode. Daarmee heeft burgemeester P.M. Maas (CDA) zijn beoogde doel weer bereikt.

Om aan deze enorme “*sluipmoordende genocide*” plegende misdaad, met misbruik van miljoenen euro’s gemeenschapsgeld, onder dictatoriale leiding van burgemeester Maas (CDA) een einde te krijgen ben ik bij de laatste gemeenteraadsverkiezingen van maart 2010 gaan meedoen als lijsttrekker voor De Groenen. Om te voorkomen dat De Groenen met één of meerdere zetels in de gemeenteraad zouden komen heeft burgemeester P.M. Maas mij als lijsttrekker met de hulp van de regionale krant “*Eindhovens Dagblad*” en de lokale krant “*Midden Brabant*” geterroriseerd door daarin op een meest dictatoriale wijze onwaarheden over mij te laten schrijven, zonder een daarvoor vereist voorafgaand persbericht vanuit de gemeente Sint-Oedenrode en zonder dat het “*Eindhovens Dagblad*” en de “*Midden Brabant*” hoor en wederhoor hebben toegepast. In betreffende kranten staan steeds opnieuw de door burgemeester P.M. Maas (CDA) voorgedicteerde leugens over mij geschreven. Voor bewijs lees de volgende door burgemeester P.M. Maas (CDA) voorgedicteerde krantenberichten in het Eindhovens Dagblad (zie hieronder), die u goed leesbaar kunt vinden op de volgende internet pagina’s bij Platform Herstel Rechtsorde:

<http://www.platformherstelrechtsorde.nl/2010/02/de-groenen-gaan-voor-de-gemeenteraad/>
<http://www.platformherstelrechtsorde.nl/2010/05/brief-aan-de-gemeente-sint-oedenrode/>

Van Rooij houdt gemeente flink bezig

Van Rooij van de Maas

BEZIGZAMING. Bij een van de belangrijkste taken van de gemeente is het toezicht op de uitvoering van de bestuursplannen. Dit wordt gedaan door de afdeling Bestuur en Financiën. De afdeling is verantwoordelijk voor de uitvoering van de bestuursplannen en het toezicht op de uitvoering van de bestuursplannen.

De afdeling Bestuur en Financiën is verantwoordelijk voor de uitvoering van de bestuursplannen en het toezicht op de uitvoering van de bestuursplannen. De afdeling is verantwoordelijk voor de uitvoering van de bestuursplannen en het toezicht op de uitvoering van de bestuursplannen.

De afdeling Bestuur en Financiën is verantwoordelijk voor de uitvoering van de bestuursplannen en het toezicht op de uitvoering van de bestuursplannen. De afdeling is verantwoordelijk voor de uitvoering van de bestuursplannen en het toezicht op de uitvoering van de bestuursplannen.



Bestuur van de Maas van de gemeente... in het... van de gemeente.

De afdeling Bestuur en Financiën is verantwoordelijk voor de uitvoering van de bestuursplannen en het toezicht op de uitvoering van de bestuursplannen. De afdeling is verantwoordelijk voor de uitvoering van de bestuursplannen en het toezicht op de uitvoering van de bestuursplannen.

De afdeling Bestuur en Financiën is verantwoordelijk voor de uitvoering van de bestuursplannen en het toezicht op de uitvoering van de bestuursplannen. De afdeling is verantwoordelijk voor de uitvoering van de bestuursplannen en het toezicht op de uitvoering van de bestuursplannen.

De afdeling Bestuur en Financiën is verantwoordelijk voor de uitvoering van de bestuursplannen en het toezicht op de uitvoering van de bestuursplannen. De afdeling is verantwoordelijk voor de uitvoering van de bestuursplannen en het toezicht op de uitvoering van de bestuursplannen.

De afdeling Bestuur en Financiën is verantwoordelijk voor de uitvoering van de bestuursplannen en het toezicht op de uitvoering van de bestuursplannen. De afdeling is verantwoordelijk voor de uitvoering van de bestuursplannen en het toezicht op de uitvoering van de bestuursplannen.

De afdeling Bestuur en Financiën is verantwoordelijk voor de uitvoering van de bestuursplannen en het toezicht op de uitvoering van de bestuursplannen. De afdeling is verantwoordelijk voor de uitvoering van de bestuursplannen en het toezicht op de uitvoering van de bestuursplannen.

Gemeente laat haar tanden zien

Als het aan de burgemeester ligt worden burgers die de gemeentelijke regels niet meer treden voortaan harder aangepakt. In plaats van dwang met een dwangpen, zal de gemeente nu ook bestuursdwang toepassen. Twee langlopende gevallen zullen bijvoorbeeld het spits afblijven. "Dat zal zeker routing geven", weet burgemeester Maas bij voorbaat.

Het lijkt erachter te komen, maar de serieuze bijwerkingen van de regels van het bestuursplan overtreedt, mag de gemeente niet zwaar bestraffen opleiden. Het moet gekken worden of de overtreder wakker is of niet te slapen is. Het is daar geen echte mogelijkheid toe bestaat, kan de gemeente de overtreder aanspakken. "Het nu toe zullen we dat uitsluitend via de dwangvoorzieningen", legt de burgemeester uit. De overtreder krijgt een boete opgelegd, die voortvloeit uit een bepaald excuus, het zorgt tot de situatie weer in overeenstemming met de regels is gebracht. Als de dwangpen niet betaald wordt, en de overtreder blijft bestaan, dan kan de gemeente nog een tweede dwangpen opleggen. Het nu toe hield de gemeente het daarbij.

Kade kip
Het kret voor dat ook de tweede dwangpen niet betaald wordt, omdat de overtreder die wijgent of stopweg niet kan betalen. Van een kade kip kan je niet pakken. In dat soort gevallen gaan we voortaan bestuursdwang toepassen, aldus Maas. Twee gevallen zijn bijvoorbeeld...

aanpak van de bestuursplannen met een dwangpen. Het nu toe zullen we dat uitsluitend via de dwangvoorzieningen, legt de burgemeester uit. De overtreder krijgt een boete opgelegd, die voortvloeit uit een bepaald excuus, het zorgt tot de situatie weer in overeenstemming met de regels is gebracht. Als de dwangpen niet betaald wordt, en de overtreder blijft bestaan, dan kan de gemeente nog een tweede dwangpen opleggen. Het nu toe hield de gemeente het daarbij.

Strafvoorschot
Het tweede geval betreft Ad van Rooij. Dit overtreder met zijn camping en parkeerplaats 1 Dierstebid aan 't Achterom vansteltende we-

ten en regels. Het gebruik van een regulatievoorziening is een dwangpen is volgens de burgemeester in strijd met het bestuursplan en het gebiedsbeleid. Het opstellen van een camping op zijn perceel mag niet volgens de wet afsluiten. Het nu toe zullen we dat uitsluitend via de dwangvoorzieningen, legt de burgemeester uit. De overtreder krijgt een boete opgelegd, die voortvloeit uit een bepaald excuus, het zorgt tot de situatie weer in overeenstemming met de regels is gebracht. Als de dwangpen niet betaald wordt, en de overtreder blijft bestaan, dan kan de gemeente nog een tweede dwangpen opleggen. Het nu toe hield de gemeente het daarbij.

Hiermee heb ik feitelijk bewezen dat deze 's-werelds grootste "Vergiftigings" dictator burgemeester P.M. Maas (CDA) van Sint-Oedenrode ook een volledig dictatoriale macht heeft over Henk van Weert, de hoofdredacteur van het Eindhovens Dagblad en Hans Pelle, hoofdredacteur van de Midden Brabant. De terreur als gevolg daarvan op mij en mijn gezin, veroorzaakt door deze door Henk van Weert en Hans Pelle geschreven door burgemeester P.M. Maas (CDA) valselijke voorgedicteerde krantenartikelen - waarmee de inwoners van Sint-Oedenrode en omliggende gemeenten tegen mij worden opgefokt - is enorm groot. Om die reden krijgen Henk van Weert en Hans Pelle ook een kopie van deze nadere stukken op mijn verzoek om het treffen van voorlopige voorzoning aan voorzitter mr. J.E.M. Polak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State toegestuurd met het nadrukkelijke verzoek om de waarheid in dit verzoekschrift over mij in hun kranten te schrijven.

Nu het lichamelijk vermoorden van A.M.L. van Rooij via de door burgemeester P.M. Maas (CDA) opgefokte buurtbewoners, door deze buurtbewoners met miljoenen euro's onrechtmatig te verrijken en opgefokte inwoners van Sint-Oedenrode en omliggende gemeenten door aan de lopende band dictatoriaal opgelegde leugens over mij in de regionale krant het Eindhovens Dagblad en de lokale krant de Midden Brabant te laten schrijven, hebben burgemeester P.M. Maas (CDA) en wethouders recent besloten om met een meest corrupt handhavingsbesluit d.d. 27 april 2010 (nummer: 10/2734) al mijn geld, inkomsten en eigendommen blijvend af te nemen met behulp van het opleggen van € 50.000,- aan meest corrupte dwangsommen en het op een meest corrupte wijze laten verzegelen van de logieskamers. Betreffend handhavingsbesluit d.d. 27 april 2010 vindt u bijgevoegd (**zie productie 9**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan u gericht. Tegen dit handhavingsbesluit heb ik vanuit mijn geheime onderduikadres in het buitenland de volgende bezwaren aangetekend bij burgemeester P.M. Maas (CDA) en wethouders van Sint-Oedenrode:

Burgemeester P.M. Maas (CDA) en wethouders van Sint-Oedenrode hebben dit handhavingsbesluit laten uitgaan met de voorkennis en wetenschap dat ik door toedoen van diezelfde burgemeester P.M. Maas ter bescherming van mijn eigen leven op 21 april 2010 heb moeten onderduiken op een geheime lokatie in het buitenland en in België politiek asiel heb moeten aanvragen. In betreffend handhavingsbesluit bericht burgemeester P.M. Maas aan mijn vrouw Annelies (zonder dat ik haar kan ondersteunen door zijn toedoen):

- dat als de logieskamers bij Camping en pensionstal "Dommeldal" niet vóór 20 mei 2010 zijn ontruimt, direct tot toepassing van bestuursdwang en derhalve tot verzegeling zal worden overgegaan.
- dat vóór 20 mei 2010 het gebruik als camping gestaakt moet zijn en moet blijven anders zal daarvoor vanaf 20 mei 2010 een dwangsom worden verbeurd van € 7.000,- per week met een maximum van € 35.000,-

Burgemeester P.M. Maas heeft dit handhavingsbesluit op 29 april 2010 laten uitgaan met de hierboven beschreven voorkennis en wetenschap en de wetenschap dat alles op Camping Pensionstal "Dommeldal" legaal is. Alle benodigde en vereiste vergunningen zijn in nauwe afstemming met de gemeente Sint-Oedenrode aangevraagd. Wij hebben zelfs op zijn verzoek daarvoor een duur extern bureau ingehuurd gehad, waaraan wij voor deze dienstverlening vele duizenden euro's hebben moeten betalen. Het bureau dat wij daarvoor hebben ingehuurd is Bureau Preadium te Veghel. Degene die hierover het overleg heeft gevoerd met de gemeente Sint-Oedenrode en alle vergunningen heeft aangevraagd is nota bene directeur Geert van de Veer van dat bureau. U kunt dit alles persoonlijk bij directeur Geert van de Veer navragen. Hij zal dit allemaal moeten bevestigen. Drie jaar geleden, kort voor de opening, is nota bene burgemeester P.M. Maas (CDA) persoonlijk naar onze logiekamers en minicamping komen kijken en vond dat het er allemaal keurig uitzag. Hij is dan ook op de hoogte van het feit dat

deze logiekamers en minicamping al 3 jaar lang in gebruik zijn. Plotsklaps (3 jaar later) moet het gebruik van deze minicamping bij de paardenhouderij vóór 20 mei 2010 zijn gestaakt anders wordt er vanaf 20 mei 2010 een dwangsom verbeurd van € 7.000,- per week tot een maximum van € 35.000,- Ook dit is machtsmisbruik ten top. Ook hiermee is feitelijk komen vast te staan dat burgemeester P.M. Maas ook onze allerlaaste inkomsten wil afnemen, waarmee zijn tot op heden vooropgezette doel om al onze eigendommen (waaronder camping en pensionstal “Dommeldal”) voor een appel en ei (voor 10% van de daadwerkelijke waarde) executoriaal verkocht wenst te hebben, alsnog wil realiseren, zodat zijn persoonlijk grote vriend Joan van Gorkum (mijn buurman) het voor een appel en een ei kan overnemen om het daarna onbeperkt te mogen uitbreiden in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan Buitengebied 1997, zoals hij nu al mag van burgemeester P.M. Maas op het naastliggende perceel “Ollandseweg 165”. Burgemeester P.M. Maas (CDA) kan zich dit alles veroorloven omdat hij de volledige dictatoriale macht heeft over de lokale en regionale media, waaronder: Omroep Brabant, Eindhovens Dagblad, Midden Brabant, TV-Meierij, etc. die exact de leugens die burgemeester P.M. Maas hen dicteert in de media brengen.

In betreffend handhavingsbesluit d.d. 27 april 2010 bericht burgemeester P.M. Maas aan mijn vrouw Annelies verder (zonder dat ik haar kan ondersteunen door zijn toedoen):

- dat vóór 20 mei 2010 de paardenrijbak moet worden verwijderd en verwijderd gehouden moet worden anders zal daarvoor vanaf 20 mei 2010 een dwangsom worden verbeurd van € 5.000,- per week met een maximum van € 15.000,

Burgemeester P.M. Maas heeft dit handhavingsbesluit op 29 april 2010 laten uitgaan met de hierboven beschreven voorkennis en wetenschap en de wetenschap dat alles op Camping Pensionstal “Dommeldal” legaal is. Met het onder op last van een dwangsom van € 15.000,- laten verwijderen van de paardenbak gaat deze burgemeester P.M. Maas extreem ver.

Al vanaf 1997 (13 jaar lang) hebben wij een paardenbak in gebruik voor het berijden van paarden, waarvoor wij al vanaf 1989 een milieuvergunning hebben die bij uitspraak van staatsraad minister J.H.P. Donner van de Raad van State onherroepelijk is geworden.

Burgemeester P.M. Maas (CDA) was toen nog geen burgemeester van Sint-Oedenrode en wist hij naar verwachting niet van het bestaan van het kerkdorpje Olland. Nu ineens moet betreffende paardenbak worden verwijderd en verwijderd blijven, terwijl het niet meer is als een omheining in een weiland van 1.40 m hoog dat wettelijk in de gehele gemeente Sint-Oedenrode is toegestaan, behalve bij Van Rooij. Ik raad burgemeester P.M. Maas (CDA) aan om eens een groot CDA-feest te organiseren aan de Schootsedijk bij zijn boezemvriendin, verantwoordelijk wethouder H.W.M.A. van den Berk-van de Laar (CDA) Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, tevens 1^e Locoburgemeester van Sint-Oedenrode, die ook persoonlijk lid is in het algemeen bestuur van het RMB. Ik raad burgemeester P.M. Maas (CDA) daarbij tevens aan om voordat hij zich gaat bezatten met champagne van meer dan € 100,- per fles van het bij camping en pensionstal “Dommeldal” gestolen geld op de paardenhouderij van CDA-wethouder H.W.M.A. van den Berk-van de Laar eens goed rond moet kijken, toevallig ziet hij daar dan een rijbak voor paarden, zoals er tientallen zijn binnen de gemeente Sint-Oedenrode en zich daarbij de vraag stelt: *waarom mag mijn CDA-boezemvriendin in hetzelfde buitengebied van Sint-Oedenrode waarop hetzelfde bestemmingsplan Buitengebied 1997 van toepassing is wel een paardenrijbak hebben?* Ook wil ik aan burgemeester P.M. Maas vragen of dat hij, voordat hij zich heeft bezat, eens wil gaan kijken of dat zijn CDA-vriendin H.W.M.A. van den Berk-van de Laar toevallig niet negen paardenboxen heeft leegstaan, zodat al degenen die bij ons een paard hebben gestald, die na 20 mei 2010 bij ons wegmoeten, bij haar kunnen worden gestald. Dit omdat na het afbreken van de rijbak onze pensiongasten allemaal zullen vertrekken en naar een nieuw onderkomen gaan zoeken op een lokatie in onze buurt die wel een paardenrijbak mag hebben.

Als burgemeester P.M. Maas de dag daarop zijn roes heeft uitgeslagen raad ik hem aan om nog een groter CDA-feest te organiseren op bungalowpark en camping de Kienehoef van Sint-Oedenrode, waarbij alle CDA-kiezers van Sint-Oedenrode worden uitgenodigd, waarvan Fred van Rooij de directeur is. Ik raad burgemeester P.M. Maas dan aan om met al zijn CDA-kiezers naar die mooie afgraving te gaan kijken met een oppervlakte van vijf hectare, waarvan de grond voorheen in eigendom was van de gemeente Sint-Oedenrode maar die burgemeester P.M. Maas voor slechts €1,- heeft geschonken aan Fred van Rooij. Ik wil burgemeester P.M. Maas vragen om daarna langs alle bungalows op de camping van Fred van Rooij te lopen en aan degenen die erin wonen de volgende vraag te stellen: *zijn die bungalows het gehele jaar door aan u verhuurd?* Ten minste 10 van die bungalow bewoners zullen dan moeten vertellen dat betreffende bungalow door hen pertinent wordt bewoond, hetgeen zeer ernstig in strijd is met het ter plaatste geldende bestemmingsplan. Daarmee heeft camping De Kienehoef met de hulp van burgemeester P.M. Maas een onrechtmatige verrijking verkregen van miljoenen euro's en miljoenen euro's gestolen bij de Rooise-gemeenschap. Burgemeester P.M. Maas dient daarop voor zichzelf de vraag te stellen: *komt dit omdat Fred van Rooij jarenlang (tot de laatste gemeenteraads- verkiezingen) fractievoorzitter van de CDA in Sint-Oedenrode is geweest?* Na dit alles te hebben bezichtigd raad ik burgemeester P.M. Maas aan om al deze CDA-kiezers te voorzien van onbepaald veel flessen champagne van meer dan € 100,- per fles, hij heeft namelijk geld genoeg over van die miljoenen euro's die hij heeft gestolen bij ons agrarische bedrijf camping en pensionstal "Dommeldal". Aan het eind van dit grote CDA-feest raad ik burgemeester P.M. Maas aan om grote hoeveelheden geïmpregneerd hout vanaf mijn buurman Gebr. van Aarle te laten aanvoeren dat stijf staat van de arseenzuur en chroomtrioxide (chrom VI) om daarvan een groot kampvuur te maken, waar al zijn CDA-feestgangers omheen springen en dansen en veel champagne brassen. Volgens burgemeester P.M. Maas is dat geïmpregneerde hout immers toch niet giftig (er mogen van hem daarop zelfs kinderen spelen in strijd met een door mij gewonnen uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State), waarna hij zelf kan controleren wie er gelijk heeft over de gevaren van dat geïmpregneerde hout: *hij of ik?* Het volgende moge u duidelijk zijn: zolang burgemeester P.M. Maas van onze majesteit koningin Beatrix nog burgemeester van Sint-Oedenrode mag blijven kunnen ik, mijn vrouw, mijn 92-jarige moeder en mogelijk ook mijn kinderen in Olland (Nederland) niet meer veilig wonen.

In betreffend op 29 april 2010 verzonden handhavingsbesluit d.d. 27 april 2010 bericht burgemeester P.M. Maas aan mijn vrouw Annelies (zonder dat ik haar kan ondersteunen door zijn toedoen) dat vóór 20 mei 2010 aan alle hierboven opgelegde verplichtingen zal moeten zijn voldaan, anders zijn de rapen gaar voor de familie Van Rooij. Op het laatste blad van datzelfde handhavingsbesluit schrijft burgemeester P.M. Maas dat daartegen tot zes weken na 29 april 2010 (tot 10 juni 2010) bezwaar kan worden aangetekend en bij de voorzieningenrechter van de rechtbank om het treffen van voorlopige voorziening kan worden verzocht. Daarmee heeft burgemeester P.M. Maas in hetzelfde handhavingsbesluit beslist dat voor het eerst pas tot handhavingsmaatregelen kan worden overgegaan na 10 juni 2010 en niet na 20 mei 2010 zoals in datzelfde besluit staat geschreven. Dit betekent dat burgemeester P.M. Maas en wethouders van Sint-Oedenrode betreffend handhavingsbesluit daarop onmiddellijk dienen in te trekken. Hiermee is tevens feitelijk komen vast te staan dat burgemeester P.M. Maas ook geestelijk de weg kwijt is en daarmee op een zo'n belangrijke positie als burgemeester van Sint-Oedenrode voor haar inwoners een groot gevaar vormt, waarop hij onmiddellijk door koningin Beatrix uit zijn ambt dient te worden ontslagen.

In betreffend op 29 april 2010 verzonden handhavingsbesluit d.d. 27 april 2010 bericht burgemeester P.M. Maas aan mijn vrouw Annelies (zonder dat ik haar kan ondersteunen door zijn toedoen) verder letterlijk het volgende:

“Wet milieubeheer: volgens de geldende aan u verleende milieuvergunning en de daarbij behorende meldingen bestaat de dierbezetting uit 59 vleesvarkens en 78 paarden. Tijdens de controle op 29 juli 2009 en 21 april 2010 waren en geen vleesvarkens meer aanwezig en werden er 19 paarden geteld. Volgens onze gegevens zijn gedurende 3 jaar geen vleesvarkens gehouden.”.

Burgemeester P.M. Maas is in dit besluit vergeten te schrijven dat als je een milieuvergunning hebt voor 78 paarden er niet perse 78 paarden aanwezig behoeven te zijn. Het gaat namelijk om het vergund zijn. Ook vergeet burgemeester P.M. Maas in dit besluit te schrijven dat als hij (zijn voorganger) in 1998 bouwvergunning had verleend op onze bouwvergunningaanvraag van 1998 voor een losrijhal van 70 bij 32 meter (waar wij na 13 jaar nog steeds op zitten te wachten) wij daarin 13 jaar geleden al 60 paardenboxen hadden gemaakt. Dan hadden wij nu minstens 78 paarden gehad en hadden die 59 varkens kunnen worden omgezet naar 12 paarden, waarmee wij nu 90 paarden hadden gehad. Burgemeester P.M. Maas kan hiermee zelf uitrekenen hoe groot de schadeclaim zal worden richting de gemeente Sint-Oedenrode, vanuit Camping en Pensionstal “Dommeldal”, waarvoor de Rooise gemeenschap zal moeten opdraaien. Direct daarna schrijft burgemeester P.M. Maas in hetzelfde besluit letterlijk het volgende:

“De camping/pensionstal Dommelstal wordt aangemerkt als een type C-inrichting omdat u een inrichting heeft voor het houden van meer dan 5 paarden. Hierop blijft u vergunningsplichtig op grond van het Activiteitenbesluit. Wij hebben u hiervoor echter geen milieuvergunning verleend. Deze is door u ook niet aangevraagd. Wij merken hierbij op dat het derhalve niet mogelijk is om in dezen te volstaan met een melding.”

Hier schrijft burgemeester P.M. Maas in hetzelfde handhavingsbesluit d.d. 27 april 2010 dat het agrarische bedrijf camping en pensionstal “Dommeldal” niet over de wettelijk vereiste milieuvergunning beschikt voor het houden van meer dan 5 paarden, terwijl burgemeester P.M. Maas enkele regels daarboven heeft geschreven dat Camping en Pensionstal “Dommeldal” een milieuvergunning heeft voor het houden van 78 paarden. Dit is volledig met elkaar strijdig in één en hetzelfde handhavingsbesluit. Ook hierop is burgemeester P.M. Maas wettelijk verplicht om daarop het in geding zijnde handhavingsbesluit onmiddellijk in te trekken. Ook hiermee is feitelijk komen vast te staan dat burgemeester P.M. Maas geestelijk de weg kwijt is en daarmee op een zo’n belangrijke positie als burgemeester van Sint-Oedenrode voor haar inwoners een groot gevaar vormt, waarop hij onmiddellijk door koningin Beatrix uit zijn ambt dient te worden ontslagen.

Als burgemeester P.M. Maas de moeite had genomen om het bestemmingsplan Buitengebied 1997 door te lezen dan had hij moeten constateren dat betreffend bestemmingsplan meer als 11 jaar oud is. Als burgemeester P.M. Maas vervolgens de Wet op de Ruimtelijke Ordening had doorgelezen dan had hij moeten constateren dat als een bestemmingsplan meer dan 10 jaar oud is burgemeester en wethouders niet bevoegd zijn tot het nemen van een dergelijk drastisch handhavingsbesluit maar dat die bevoegdheid toebehoort aan de gemeenteraad van Sint-Oedenrode. Dit des te meer het nieuwe bestemmingsplan buitengebied reeds in de voorbereidingsfase zit. Ook hiermee is feitelijk komen vast te staan dat burgemeester P.M. Maas geestelijk de weg kwijt is en daarmee op een zo’n belangrijke positie als burgemeester van Sint-Oedenrode voor haar inwoners een groot gevaar vormt, waarop hij onmiddellijk door koningin Beatrix uit zijn ambt dient te worden ontslagen.

Ondanks de voorkennis en wetenschap dat het agrarische bedrijf Camping en Pensionstal “Dommeldal” over een rechtsgeldige milieuvergunning beschikt voor het bedrijfsmatig houden van 78 paarden en 59 varkens, hebben burgemeester P.M. Maas (CDA) en wethouders van Sint-Oedenrode in hun handhavingsbesluit d.d. 27 april 2010 beslist dat ik niet over een milieuvergunning beschik voor het houden van meer dan 5 paarden. Op het einde van deze beschikking schrijven burgemeester P.M. Maas (CDA) en wethouders dat lopende deze bezwarenprocedure daartegen om voorlopige voorziening kan worden verzocht bij de Voorzieningenrechter van de rechtbank ‘s-Hertogenbosch. Dit met de voorkennis en wetenschap dat de voorlopige voorziening daartegen bij de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State moet worden gedaan. Op deze wijze hebben burgemeester P.M. Maas (CDA) en wethouders van Sint-Oedenrode er mij willen inluizen om mij van al mijn geld en eigendommen te bestelen. Dit is corruptie ten top.

Gelukkig heb ik dit alles doorzien en heb voorzitter mr. J.E.M. Polak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State tijdig om het treffen van voorlopige voorziening resp. schorsing verzocht, waarop dit een nadere aanvulling is. Als vervolg daarop krijg ik van burgemeester P. Maas (CDA) en wethouders van Sint-Oedenrode bij brief d.d. 28 mei 2010 daarop letterlijk de volgende reactie (zie productie 10):

Geachte heer en mevrouw van Rooij,

Van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State hebben wij vernomen dat u een verzoek om voorlopige voorziening heeft ingediend tegen ons besluit tot handhavend optreden d.d. 27 april jl.

Aan de Afdeling hebben wij kenbaar gemaakt dat wij geen controles zullen uitvoeren totdat uitspraak is gedaan in de voorlopige voorzieningprocedure.

Volledigheidshalve wijzen wij er nog op dat in deze voorlopige voorziening enkel het milieugedeelte van ons besluit kan worden behandeld. Voor de overige onderdelen van ons besluit is namelijk (de voorzieningenrechter) van de rechtbank ‘s-Hertogenbosch de bevoegde instantie.

Wij vertrouwen er op u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

**Hoogachtend,
Burgemeester en Wethouders van Sint- Oedenrode,**

In deze brief schrijven burgemeester P.M. Maas (CDA) en wethouders van Sint-Oedenrode letterlijk het volgende:

Volledigheidshalve wijzen wij er nog op dat in deze voorlopige voorziening enkel het milieugedeelte van ons besluit kan worden behandeld. Voor de overige onderdelen van ons besluit is namelijk (de voorzieningenrechter) van de rechtbank ‘s-Hertogenbosch de bevoegde instantie.

Daarmee hebben burgemeester P.M. Maas (CDA) en wethouders van Sint-Oedenrode beslist dat tegen één besluit maar liefst twee beroepschriften moeten worden ingediend te weten: voor het ene gedeelte uit dat besluit bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State en voor het andere gedeelte van dat besluit bij de rechtbank ‘s-Hertogenbosch. Om mij erin te luizen hebben ze dat in hun handhavingsbesluit d.d. 27 april 2010 gemakshalve maar niet vermeld. Een dergelijk extreme corruptie heb ik zelfs nog niet eerder meegemaakt.

Enkel op dit feit kan het niet anders zijn dan dat het handhavingsbesluit d.d. 27 april 2010 daarop volledig moet worden vernietigd.

Hoe extreem corrupt burgemeester P:M. Maas (CDA) en wethouders van Sint-Oedenrode werken kunt u lezen in het verzoek van Camping en pensionstal “Dommeldal” d.d. 30 april 2007 (kenmerk: CPD/30047/VZ) aan de Raad der Gemeente Sint-Oedenrode, waarin de gemeenteraad van Sint-Oedenrode letterlijk het volgende is verzocht:

Betreft: Camping en Pensionstal “Dommeldal” (VOF)(cliënt)/

- **Verzoek tot het nemen van een spoedig raadsbesluit waarin het plandeel `t Achterom 9-9a in het bestemmingsplan Buitengebied 1997 partioneel wordt herzien overeenkomstig het onherroepelijke besluit van 6 september 2005 van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode, waarmee is beslist dat op `t Achterom 9 altijd een agrarische bestemming heeft gerust;**
- **Verzoek tot het nemen van een besluit waarin wordt beslist dat u de door machtsmisbruik bewust bij cliënt aanggerichte miljoenenschade zult vergoeden;**

Betreffend verzoekschrift d.d. 30 april 2007 tot het nemen van bovengenoemd 2-tal besluiten aan de gemeenteraad van Sint-Oedenrode vindt u bijgevoegd (**zie productie 11**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan u gericht. Heden na maar liefst ruim 3 jaar hebben de gemeenteraad van Sint-Oedenrode daarop nog steeds geen besluit genomen en het maximaal wettelijke termijn van 12 weken daarmee opzettelijk met maar liefst bijna 3 jaar overtreden. De gemeenteraad van Sint-Oedenrode had daarop altijd een positief besluit moeten nemen, waarna burgemeester P:M. Maas (CDA) en wethouders van Sint-Oedenrode het in geding zijnde meest corrupte handhavingsverzoek d.d. 27 april 2010 nooit meer hadden kunnen laten uitgaan.

Ter onderbouwing van bovengenoemde feitelijke waarheid in dit beroepschrift is ingelast:

- het artikel “*BEWIJS: Wet milieubeheer zegt niets over gebruiks- en afvalfase van geïmpregneerd hout*” uit het Echte Nieuws van 3 augustus 2007. Voor onderliggende bewijsstukken kijk op internet adres: <http://www.hetechtenieuws.org/2007-08-03.php>
- het artikel “*BEWIJS: Houtimpregneerders hebben staat opgelicht voor meer dan 2,4 miljard euro*” uit het Echte Nieuws van 10 augustus 2007. Voor onderliggende bewijsstukken kijk op internet adres: <http://www.hetechtenieuws.org/2007-08-10.php>
- het artikel “*Geeft onherroepelijke uitspraak vd Afdeling bestuursrechtspraak Raad v State burgemeester Sint-Oedenrode dictatoriale macht?*” uit het Echte Nieuws van 27 augustus 2007. Voor onderliggende bewijsstukken kijk op internet adres: <http://www.hetechtenieuws.org/2007-08-27.php>
- het artikel “*Muisjes en staartjes ...*” uit GroepZuid van 3 juli 2007. voor onderliggende bewijzen kijk op internet adres: <http://groepzuid.nl/GZ/2007/07/03/muisjes-en-staartjes/>
- het artikel “*... En nog meer Muisjes...*” uit GroepZuid van 9 juli 2007. voor onderliggende bewijzen kijk op internet adres: <http://groepzuid.nl/GZ/2007/07/09/en-nog-meer-muisjes/>

Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan u gericht.

Conclusie

Op grond van bovengenoemde nadere stukken met feitelijke gronden kan het in geding zijnde handhavingsverzoek d.d. 27 april 2010 van burgemeester P:M Maas (CDA) en Wethouders van Sint-Oedenrode nooit in stand blijven. Ik richt aan u dan ook het naderukkelijke verzoek om:

- I. het in geding zijnde besluit d.d. 27 april 2010 van burgemeester P.M. Maas en wethouders van Sint-Oedenrode lopende de bezwarenprocedure te schorsen;
- II. burgemeester P.M. Maas en wethouders van Sint-Oedenrode te veroordelen in betaling van griffierecht, omdat dit schorsingsverzoek lopende de bezwarenprocedure het gevolg is van dictatoriaal machtsmisbruik van burgemeester P.M. Maas (CDA) en wethouders van Sint-Oedenrode.

Op grond van bovengenoemde nadere stukken is tevens feitelijk komen vast te staan dat de volgende Staatsraden, Vice-Presidenten, Rechters en Raadsheren bij de bij Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Rechtbank `s-Hertogenbosch en Gerechtshof `s-Hertogenbosch:

- mr. J.R. Schaafsma (staatsraad bij Raad van State);
- mr. Ch.W. Mouton (staatsraad bij Raad van State);
- mr. P.C.E. van Wijmen (staatsraad bij Raad van State);
- mr. P.J.J. Buuren (staatsraad bij Raad van State);
- mr. S.J.E. Horstink-van Meyenfeldt (staatsraad bij Raad van State);
- mr. P.B.M.J. van der Beek-Gillissen (staatsraad bij Raad van State);
- mr. P.H.C.M. Schoemaker (vice-president bij rechtbank `s-Hertogenbosch);
- mr. J.H.W. Rullmann (vice-president bij rechtbank `s-Hertogenbosch);
- mr. T. Rothuizen-van Dijk (vice-president bij gerechtshof `s-Hertogenbosch);
- mr. J.T. Begheyn (vice-president bij gerechtshof `s-Hertogenbosch);
- mr. L.Th.L.G. Pellis (raadsheer bij gerechtshof `s-Hertogenbosch);

in "Naam der Koningin" in onherroepelijke uitspraken/vonnissen/arresten hebben beslist dat zijzelf de grootste "*criminele organisatie*" zijn uit de wereldgeschiedenis, die van burgemeester P.M. Maas (CDA) van Sint-Oedenrode `s-werelds grootste "*Vergiftigings*" dictator hebben gemaakt met koningin Beatrix als slaaf, en koningin Beatrix nog de enige persoon is die burgemeester P.M. Maas (CDA) daarop uit zijn functie kan ontslaan. Ik richt aan u dan ook het nadrukkelijke verzoek om bij koningin Beatrix, als voorzitter van de Raad van State en als Staatshoofd, erop aan te dringen om burgemeester P.M. Maas (CDA) van Sint-Oedenrode op grond van bovengenoemde feiten **per direct** uit zijn functie als burgemeester van Sint-Oedenrode te ontslaan en die beslissing in uw uitspraak op dit verzoek om het treffen van voorlopige voorziening op schrift te stellen. .

Omdat bovengenoemde Staatsraden, Vice-Presidenten, Rechters en Raadsheren bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Rechtbank `s-Hertogenbosch en Gerechtshof `s-Hertogenbosch in "Naam der Koningin" in onherroepelijke uitspraken/vonnissen/arresten hebben beslist dat zijzelf de grootste "*criminele organisatie*" zijn uit de wereldgeschiedenis, betekent dat ik in Nederland geen recht meer kan halen. Ik zal dan ook op zeer korte termijn bij het Hof van Justitie van de Europese Unie een verzoek doen om deze Staatsraden, Vice-Presidenten, Rechters en Raadsheren **per direct** uit hun functie te ontslaan en de door hen gewezen uitspraken, vonnissen en arresten te vernietigen omdat die in zeer ernstige mate in strijd met alle hierop betrekkinghebbende Europese Richtlijnen en Verordeningen tot stand zijn gekomen en onverenigbaar zijn met het EG-Verdrag.

Daarbij zal het Hof van Justitie van de Europese Unie tevens worden verzocht om te beslissen:

- dat lidstaat Nederland al mijn vanaf 1991 afgenomen grondrechten moet teruggeven;
- dat lidstaat Nederland garant moet staan voor de veiligheid van mij, mijn gezin en mijn 92-jaar oude moeder,
- dat lidstaat Nederland alle bij mij aangerichte schade (materieel en immaterieel) moet vergoeden;

Met bovengenoemde inhoud is feitelijk komen vast te staan dat door toedoen van burgemeester P.M. Maas (CDA) van Sint-Oedenrode het voor mij in mijn eigen woon- en leefomgeving levensgevaarlijk is te verblijven en de kans dat ik daar word vermoord onder de dekmantel van bijvoorbeeld “*een burenruzie*” als gevolg van de door burgemeester P.M. Maas (CDA) met onrechtmatige verrijking van miljoenen euro’s opgefokte burens en voorgedicteerde leugens in kranten, zeer groot is. Om die reden laat ik een kopie van dit verzoekschrift toekomen aan de Belgische Minister Joëlle Milquet, belast met het Migratie- en asielbeleid, als aanvulling op mijn eerdere asielaanvraag in België met het verzoek daarop **zeer snel** een positief besluit te nemen.

Een afschrift van dit verzoekschrift heb ik eveneens laten uitgaan naar:

- De Groenen in Heusden, t.a.v. ing. R.H.B. van Uden;
- de Socialistische Partij Sint-Oedenrode t.a.v. Mia van Boxel;
- het Eindhovens Dagblad t.a.v. Henk van Weert (www.ed.nl);
- de Midden Brabant t.a.v. Hans Pelle (www.middenbrabant.nl);
- TV- Meierij t.a.v. Voorzitter Cor van Nuland (www.tvmeierij.nl);
- Omroep Brabant t.a.v. Algemeen directeur (www.omroepbrabant.nl);
- Mooi Rooi t.a.v. Bas van Turnhout (www.mooirooi.nl);
- Klokkenuideronline t.a.v. Micha Kat (www.klokkenuideronline.nl);
- Argusoog t.a.v. Arend Zeevat (www.argusoog.org);
- Niburu t.a.v. Anton Teuben (www.niburu.nl);
- Belfort Group t.a.v. redactie (www.belfort-group.eu);
- Platform Herstel Rechtsorde t.a.v. redactie (www.platformherstelrechtsorde.nl);
- Het Echte Nieuws t.a.v. redactie (www.hetechtenieuws.org);
- Sociale Databank Nederland t.a.v. redactie (www.sdnl.nl);
- Eurostaete, het nieuwe Europese land (www.eurostaete.eu);
- Camping en Pensionstal “Dommeldal” (www.dommeldal.eu);

met het verzoek om dit verzoekschrift volledig bij hen op het internet te plaatsen en als het daar op het internet staat het door te sturen naar alle redacties van de “Nieuwe Media” (lees: www.nieuwemedianieuws.nl) met de vraag aan die redacties om dit verzoekschrift ook bij hen op het internet te plaatsen.

Zoals u hierboven hebt kunnen lezen is het risico dat ik in Nederland door toedoen van burgemeester P.M. Maas (CDA) van Sint-Oedenrode word vermoord zeer groot. Ik durf dan ook niet, tijdens de behandeling van deze zaak, naar de hoorzitting in Den Haag te komen. Ik verzoek u dan ook om uitspraak te doen zonder mijn aanwezigheid in de hoop dat er voor mij en mijn gezin in Nederland nog ooit een menswaardig leven mogelijk is.

Met de meeste hoogachting,

A.M.L. van Rooij
(vanuit onderduikadres in België)

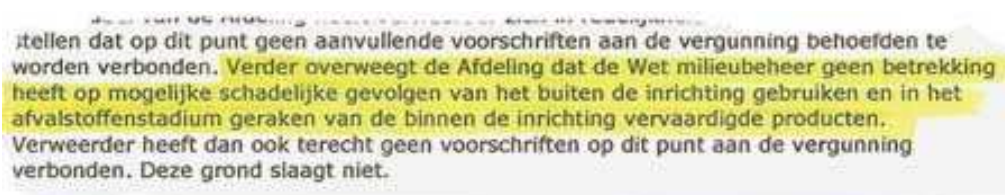
Bijlagen:

Dit schrijven bevat een 11-tal producties aan bijlagen bestaande uit 29 pagina’s.

BEWIJS: Wet milieubeheer zegt niets over gebruiks- en afvalfase van geïmpregneerd hout

De Wet Milieubeheer heeft geen betrekking op de schadelijke gevolgen die mensen kunnen ondervinden door gevaarlijke chemische stoffen die uit geïmpregneerd hout logen tijdens gebruiks- en afvalfase. Dus geen betrekking op de periode dat het gebruikt wordt. En geen betrekking op de periode dat het als afval weggevoerd moet worden. (Denk ook aan de [KOMO-uitloognormen](#) die alleen gelden vòòr de periode dat het verkocht wordt) In de circulaire (milieumaatregel) aan houtimpregneerbedrijven werd geen uitspraak gedaan over milieuaspecten van het giftige hout in de gebruiks- en afvalfase. (Zie [editie 2 augustus 2007](#))

Deze milieumaatregel was gebaseerd op de Wet Milieubeheer. (of was het andersom?) En in die wet staat niets over de mogelijke schadelijke gevolgen van geïmpregneerd hout als het in de gebruiks- of afvalfase komt. Kijk, hier staat dat dus niet: www.wetten.nl En dat is door de raad van state op 20 juli 2005 officieel in [zaaknummer 200408002/1](#) bevestigd:



...tellen dat op dit punt geen aanvullende voorschriften aan de vergunning behoeven te worden verbonden. Verder overweegt de Afdeling dat de Wet milieubeheer geen betrekking heeft op mogelijke schadelijke gevolgen van het buiten de inrichting gebruiken en in het afvalstoffenstadium geraken van de binnen de inrichting vervaardigde producten. Verweerder heeft dan ook terecht geen voorschriften op dit punt aan de vergunning verbonden. Deze grond slaagt niet.

■ Het bewijs geleverd door de raad van State

Hout is na behandeling met impregneermiddel een volkomen nieuw product. Het zou aan een milieu-effect onderzoek onderworpen moeten worden rekening houdend met de gebruiks- en afvalfase. Maar dat gebeurt niet. De milieuvergunning voor houtimpregneerbedrijven geldt alleen voor het produceren van geïmpregneerd hout. Op het moment dat het nieuwe produkt, geïmpregneerd hout, het bedrijf verlaat is het dus wetteloos. Dit komt omdat de wetgever met bovenstaande uitspraken en het [begeleidend schrijven](#) bij de [circulaire van Alders](#) alle ter zake doende wetten uitgeschakeld heeft.

BEWIJS: Houtimpregneerders hebben staat opgelicht voor meer dan 2,4 miljard euro

Iedereen weet dat hout niet het eeuwige leven heeft. Ook hout wat geïmpregneerd is met bestrijdingsmiddelen. Of het hout nu wegrot, of wordt verbrand, deze giftige impregneerstoffen (zwarte lijststoffen) blijven achter in het milieu, lossen op in water en breken nooit meer af.

Voor deze lozingen wordt de betaling van de wettelijk opgelegde lozingsheffing ontdoken. De Wet Milieubeheer kent een wettelijke coördinatieplicht met de Wet verontreiniging oppervlaktewater:

Coördinatie regelingen

Voor zowel de Wvo als voor een bouwvergunning geldt een zogenaamde coördinatie regeling met als doel dat bij het opstellen van een Wm-vergunning voor wat betreft de Wvo-vergunning het watercompartiment expliciet betrokken wordt bij de vergunningverlening. De coördinatie geldt ook bij het aanvragen van een bouwvergunning om zo de milieuvorschriften te betrekken in de bouwaanvraag. Voor beide vergunningen geldt dat ze gelijktijdig (d.w.z. binnen een termijn van 6 weken na elkaar) moeten worden ingediend.

BEWIJS I [Bron: Rijksuniversiteit Groningen](#)

(Wm= Wet Milieubeheer - Wvo= Wet verontreiniging oppervlaktewater)

De Wet Milieubeheer houdt geen rekening met de [gebruiks- en afvalfase](#) van geïmpregneerd hout gezien de uitspraak van de Raad van State inzake houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle (onherroepelijke jurisprudentie) en eerdere [brief van Moons](#) (verbonden aan [de circulaire van Alders](#)).

De wettelijke coördinatieplicht en de WVO-vergunning heeft men daarmee omzeild, waardoor men in 1999 al maar liefst 3,38 miljoen kg goed in water oplosbaar arseenzuur (arseen) en 21,6 miljoen kg goed in water oplosbaar chroomtrioxide (chromium VI), (is intussen veel meer) direct of indirect in ons oppervlaktewater heeft kunnen lozen. Dit zonder een daartoe vereiste WVO-vergunning van betrokken waterschapsbeheerders en/of Rijkswaterstaat.

Zie onderstaande bewijzen en/of lees artikel van [Pamela Hemelrijk](#)

Conclusies uit dit onderzoek

1. Hoeveelheden in omloop

De consumptie aan met koperhoudende middelen verduurzaamd hout (Cu-hout) lag in 1998 tussen 750.000 en 950.000 m³ (300.000 – 380.000 ton). De totale bestaande voorraad belooft thans naar schatting 6.200.000 – 8.000.000 m³ (2.500.000 – 3.200.000 ton). De totale consumptie aan CCA-hout in 1998 is geschat op 300.000 – 380.000 m³ (120.000 – 150.000 ton). Exacte gegevens over geïmporteerde hoeveelheden CCA-hout zijn niet te verkrijgen. Voor 1999 zullen de hoeveelheden ongeveer gelijk zijn. De totale voorraad aan CCA-hout wordt geschat op 2.500.000 tot 3.200.000 m³ (1.000.000 – 1.300.000 ton). Gezien het besluit van het CTB zal er na 2000 geen CCA-hout meer bijkomen. Aangezien verschillende toepassingen verschillende levensduren hebben, komt deze hoeveelheid in de eerstkomende 50 jaar verspreid vrij.

BEWIJS II [Bron 1999: VROM.nl, pagina 7, onderaan](#)

Tabel 4.2 Overzicht concentratiegrenswaarden in hout in verschillende landen ten behoeve van bijstoken (mg/kg d.s.)

Element	NL Epon	Zweden ¹	Dld. ²	Dld. ³	Dld. ⁴	Meting ^a	Meting ^b	CCA-hout ^c
Koper	< 250	< 40	5	20	> 20	36	37	2.600
Chroom	< 1.400	< 25	2	-	-	37	40	4.600
Arseen	< 60	< 70	1	2	> 2	10	11	2.600

BEWIJS III: [Bron 1999: VROM.nl, pagina 43, tabel 4.2](#)

Het tarief bedraagt per vervuilingseenheid: € 44,04.

BEWIJS IV: In [Publicatieblad waterschap de Dommel](#) kunt u lezen (lees: blz 1) dat het lozingstarief per vervuilingseenheid 44,04 euro bedraagt en dat 0.1 kg. arseen (een vervuilingseenheid is) en dat 1 kg chroom (een vervuilingseenheid is) (lees blz 10).

Daarmee heeft onze houtimpregneerbranche tot 1999 de Nederlandse staat al maar liefst (is intussen veel meer) voor 2440 miljoen euro (is ruim 2,4 miljard euro) opgelicht.

BEREKENING:

- 1,3 miljoen ton CCA-hout maal 2600 mg/kg arseen is 3.38 miljoen kg arseen is 33,8 miljoen vervuilingseenheden.
- 1,3 miljoen ton CCA-hout maal 4800 mg/kg chroom is 6,24 miljoen kg chroom is 6, 24 miljoen vervuilingseenheden.
- Cu-hout is veelal CC-hout: 3,2 miljoen ton CC-hout maal 4800 mg/kg chroom is 15,36 miljoen vervuilingseenheden.

Totaal 55,4 miljoen vervuilingseenheden tot 1999

Dit is in totaal 55,4 miljoen vervuilingseenheden maal 44,04 euro per eenheid is 2440 miljoen euro (is meer dan 2,4 miljard euro).

Hiermee is het grootste oplichtingsschandaal van de Staat der Nederlanden uit de geschiedenis bewezen.

Geeft onherroepelijke uitspraak vd Afdeling bestuursrechtspraak Raad v State burgemeester Sint Oedenrode dictatoriale macht?



Sint Oedenrode

Door Nel de Best en Henk Niggebrugge

Begin juni 2003 zet houtimpregneerbedrijf Van Aarle te Sint Oedenrode stellingen voor de opslag van geïmpregneerd hout op zijn terrein neer zonder een daarvoor vereiste bouw- en milieuvergunning. (Zie ook editie [2007-08-23](#))

Bij brief van 15 maart 2003 richt Van Rooij aan burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode het verzoek om met bestuursdwang daartegen handhavend op te treden en met de oplegging van een last onder dwangsom van € 5000,- per dag tot een maximum van € 500.000,- de illegale bouwactiviteiten bij houtimpregneerder van Aarle stil te leggen en te verplichten tot verwijdering van hetgeen op dat moment illegaal was gebouwd.

Op 21 april 2004 (ruim een jaar later) ontvangt Van Rooij van burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode (ondertekend door [burgemeester P.M. Maas](#) en [secretaris J.W.F. Compagne](#)) [het besluit](#) dat op bovengenoemd bestuursdwangverzoek aan Gebr. van Aarle B.V. voor onbepaalde tijd een gedoogbeschikking is afgegeven.

Na daartegen jarenlang te hebben geprocedeerd, hetgeen volgens Van Rooij honderdduizenden euro's heeft gekost en [executoriale beslaglegging](#) op al zijn onroerende goederen tot gevolg heeft gehad, heeft de Afdeling bestuursrechtspraak met als voorzitter [mr. P.J.J. Buuren](#) en de leden [mr. S.J.E. Horstink-van Meyenfeldt](#) en [mr. P.B.M.J. van der Beek-Gillissen](#) op 22 augustus 2007 onder [zaaknummer: 200608899/1](#) daarop onherroepelijk uitspraak gedaan. In die onherroepelijke uitspraak heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State het volgende beslist:

2.2. Niet in geschil is dat [belanghebbende] heeft gehandeld in strijd met artikel 40, eerste lid, van de Woningwet, zodat het college ter zake handhavend kon optreden.

2.9. De Afdeling ziet in het hierna volgende evenwel aanleiding de rechtsgevolgen van het vernietigde besluit in stand te laten. Het college van gedeputeerde staten heeft op 14 februari 2006 de verklaring afgegeven dat zij tegen het verlenen van vrijstelling van het bestemmingsplan voor de stellingen geen bezwaar hebben. Voorts heeft [belanghebbende], naar het college ter zitting te kennen heeft gegeven, op 19 april 2007 een aanvraag om bouwvergunning voor de stellingen ingediend. Hoewel het college nog geen bouwvergunning en vrijstelling heeft verleend, gaat de Afdeling er vanuit dat het college op korte termijn daartoe zal besluiten. Hetgeen appellanten hebben aangevoerd in beroep en in hoger beroep, geeft voorts geen aanleiding voor het oordeel dat op voorhand vaststaat dat vrijstelling en bouwvergunning voor de stellingen niet door het college mogen worden verleend. Gelet hierop is de Afdeling van oordeel dat thans concreet zicht op legalisering bestaat.

Volgens Van Rooij heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State met deze onherroepelijke uitspraak aan burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode de 'dictatoriale macht' gegeven om de houtimpregneerbedrijf Van Aarle behulpzaam te zijn met de voortzetting van het plegen van strafbare feiten en economische delicten, zodat dit bedrijf kan blijven doorgaan als 'dekmantel' voor de georganiseerde misdaad zoals staat beschreven [in onze vorige editie](#).

Van Rooij zegt dat deze onherroepelijke "hulp" van de Afdeling bestuursrechtspraak aan de, volgens Van Rooij, georganiseerde misdaad die het bedrijf Van Aarle gebruikt als dekmantel, heeft bij Van Rooij al veel meer dan 100.000,00 eura aan schade veroorzaakt. Ook heeft dat bij Van Rooij in de civiele procedure met als rolnr. [KG C0500971/HE](#) een veroordeling van 1290,- euro en 1631,- euro tot gevolg gehad. Van Rooij betaalde dat geld niet omdat dit, volgens hem, het gevolg is van het feit dat burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode de Gebr. van Aarle helpen met het plegen van strafbare feiten en economische delicten. Volgens Van Rooij heeft dat, in opdracht van burgemeester P.M. Maas, vervolgens tot executoriale beslaglegging op alle onroerende goederen van Ad van Rooij tot gevolg gehad, juist voor de opening van zijn [mini-camping](#) bij de paardenhouderij. Van Rooij stelt dat burgemeester P.M. Maas van Sint Oedenrode daarmee twee vliegen in een klap heeft weten te bereiken, zijnde:

1 "Houtimpregneerbedrijf van Aarle kan (zelfs na 4, 5 jaar) nog steeds doorgaan met het plegen van strafbare feiten en economische delicten en Ad en Annelies van Rooij kunnen hun mini-camping niet openen op 21 juli 2007 vanwege executoriale beslaglegging op alle onroerende goederen."

Om de opening van de minicamping toch door te kunnen laten gaan hebben Ad en Annelies van Rooij daarvoor zo'n 3400,- euro moeten betalen aan de gemeente Sint Oedenrode, zegt Van Rooij.

2 "De Gebr. van Aarle B.V. die wordt geholpen met het plegen van strafbare feiten en economische delicten door de gemeente Sint Oedenrode gaat vrijuit en Ad van Rooij die daartegen procedeert moet aan diezelfde gemeente daarvoor 3400,- euro betalen."

Volgens Van Rooij is het gevolg hiervan duidelijk door middel van onderstaande emails:

EERSTE E-MAIL VAN VAN ROOIJ AAN BURGEMEESTER VAN SINT OEDENRODE:

----- Original Message -----

From: fam. Van Rooij

To: pmaas

Sent: Friday, August 24, 2007 9:44 PM Subject: Burgemeester P.M. Maas van Sint Oedenrode helpt de zware georganiseerde misdaad rondom dekmantelbedrijf Gebr van Aarle B.V. al vele jaren.

Aan burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode, t.a.v. Burgemeester P.M. Maas

Geachte burgemeester P.M. Maas,

Omdat de Gebr. van Aarle B.V. zijn illegaal gebouwde stellingen, lees onherroepelijke uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State : <http://www.hetechtenieuws.org/2007-08-23.php> en <http://www.hetechtenieuws.org/2007-08-24.php> van u ook nog mocht gebruiken zonder een daartoe vereiste Milieuvergunning om daar gifuitdampend hout in op te slaan, heb ik u bij brief van 30 mei 2004 verzocht om daartegen met behulp van het opleggen van een dwangsom van € 5.000,- per dag tot een maximum van € 500.000,- handhavend op te treden, lees: <http://66.197.141.254/ekc/ekc-bw68.htm>

Ingevolge artikel 18.16 van de Wet milieubeheer was u wettelijk verplicht om zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken, daarop een besluit te nemen. Dit maximaal wettelijke termijn hebt u heden maar liefst al ruim 3,5 jaar overtreden.

Met nadruk verzoek ik u mij per kerende e-mail (ook aan kopiehouders) kenbaar te maken, wanneer ik daarop een besluit tegemoet kan zien.

Een kopie hiervan heb ik verstuurd naar alle zwijgende raadsleden van Sint Oedenrode en vele anderen.

TWEDE E-MAIL VAN VAN ROOIJ AAN DE PERSVOORLICHTER VAN SINT OEDENRODE EN AAN DE HOOFDREDACTEUR VAN HET EINDHOVENS DAGBLAD:

----- Original Message -----

From: fam. Van Rooij

To: Weert, Henk van ; José Voets

Sent: Saturday, August 25, 2007 12:08 AM

Subject: Met vervalste brief aan gemeenteraad vertrouwelijke gegevens op straat/ Milieuvriendelijke Mini-Camping van Ad en Annelies van Rooij moet worden afgeslacht.

Met vervalste brief aan gemeenteraad vertrouwelijke gegevens op straat / Milieuvriendelijke Mini-Camping van Ad en Annelies van Rooij (www.dommeldal.eu) moet door deze corruptie worden afgeslacht.

Aan: Persvoorlichting Gemeente Sint Oedenrode, T.a.v. Mw. J. Voets;

En aan: Henk van Weert
Hoofdredacteur van het Eindhovens Dagblad

Geachte Mevrouw Voets en Geachte heer van Weert
Ik heb geconstateerd dat u over onze Mini-Camping bij de paardenhouderij als "persbericht" een vervalste brief aan de gemeenteraad op de website van de Gemeente hebt geplaatst, lees: <http://www.sint-oedenrode.nl/default.asp?path=gwsitemanager/content/show/133>

Daarin staat in de aanhef letterlijk het volgende geschreven:

"Aan de leden van de gemeenteraad, in afschrift aan pers verzonden"

De zinsnede "in afschrift aan pers verzonden" stond niet in de brief die u naar de pers hebt verzonden. Hoofdredacteur Henk van Weert van het Eindhovens Dagblad zal dat moeten toegeven, ondanks het feit dat hij uw geheime e-mail bestand, waaraan u de brief aan de gemeenteraad overal naar toe hebt verstuurd, weigert te verklappen. Van deze gepleegde valsheid in geschrift ga ik strafaangifte doen bij de politie. Ik verzoek u ook uit te zoeken wie die heeft aangebracht en mij per kerende e-mail "de naam" door te geven.

Aan betreffende "vervalste" brief aan de gemeenteraad gaat geen persbericht vooraf, hetgeen mij erg bevreemdt. Ik verzoek u mij dan ook per kerende e-mail kenbaar te maken of een voorafgaand persbericht überhaupt wel bestaat: **ja of nee?**

Onder deze brief van 23 juli 2007 aan de gemeenteraad staat letterlijk het volgende geschreven:

Hoogachtend,

**Burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode,
de secretaris,
de burgemeester,**

G. Veldmeijer i.s.

H.W.M.A. van Den Berk -Van de Laar i.b.

Ik verzoek u mij per kerende e-mail te berichten of dat er van deze brief ook een getekend exemplaar is: ja of nee ? Zo ja; dan zal ook tegen G. Veldmeijer en H.W.M.A. van Den Berk-Van de Laar strafaangifte worden gedaan bij de politie vanwege het plegen van valsheid in geschrifte.

De brief d.d. 23 juli 2007 aan de gemeenteraad zonder de zinsnede "in afschrift aan pers verzonden" betreft een "vertrouwelijk" stuk dat nooit naar de pers gezonden had mogen worden. Voor het lekken van informatie naar de pers staat al een geldboete van 750 euro en een voorwaardelijke celstraf van een week, lees hierover het artikel in de krant inzake raadslid Hans Smolders. Dit betekent dat het naar buiten brengen van "vertrouwelijke stukken" zoals in dit geval de boete en celstraf nog veel hoger zal zijn en voor het vervalsen van dergelijke stukken aan jarenlange gevangenisstraf gedacht zal moeten worden.

door Joke Knoop BREDA – Het Tilburgse raadslid Hans Smolders (LST) is gisteren deels vrijgesproken van het schenden van het ambtsgeheim. Bij de rechter in Breda bleek dat de stukken over wachtgeld niet meer vertrouwelijk waren op het moment dat Smolders die naar buiten bracht. Officier van justitie E. Harderwijk schrapte onmiddellijk dit deel van de tenlastelegging. Voor het andere deel, het lekken van informatie over discotheek Zino, eiste de officier van justitie een geldboete van 750 euro en een voorwaardelijk celstraf van een week. De gemeente Tilburg deed in mei van dit jaar aangifte omdat Smolders had gelekt uit het vertrouwelijk overleg van het presidium dat bestaat uit burgemeester en de fractievoorzitters. Hij bracht naar buiten dat de gemeente onterecht wachtgeld uitkeerde aan vier vertrekkende raadsleden boven de 65 jaar. Aow-gerechtigden hebben volgens het ministerie van Binnenlandse Zaken geen recht op wachtgeld. Raadslid Smolders ergerde zich bont en blauw aan de hoeveelheid stukken met het stempel vertrouwelijk in het presidium. Met name de beraadslagingen over de eigenaar van discotheek Zino zaten hem dwars. Volgens de LST- politicus voerde het gemeentebestuur een hetze tegen de man. Smolders besloot de vertrouwelijke stukken te lekken. „Ik kon niet aanzien dat een ondernemer op basis van geruchten structureel

kapot werd gemaakt", zei hij gisteren geëmotioneerd. De rechtszaak spitste zich toe op de begrippen vertrouwelijk en geheim. De verdediger van Smolders, mr. R. Milo, voerde aan dat vertrouwelijk niet hetzelfde is als geheim. Schending van geheimhouding is strafbaar, het andere niet. Milo beriep zich op de tekst in een boekje voor nieuwe raadsleden in Tilburg. De raadsman pleitte voor vrijspraak omdat op de stukken vertrouwelijk staat. De officier van justitie bracht daartegenin dat een misverstand uitgesloten is; het onderwerp stond geagendeerd in een besloten vergadering, de stukken droegen het stempel vertrouwelijk. Zijn conclusie: „ Als het meneer Smolders niet uitkomt, dan schendt hij de spelregels." Raadsman Milo sprak daarentegen van 'psychische overmacht'. In juridische termen komt dat neer op een schuldverklaring zonder strafoplegging. Volgens Milo brengt zwijgen het raadslid in gewetensnood. „ Hij wil misstanden aan de kaaak stellen." Smolders zei gisteren na afloop van de zitting overtuigd te zijn van de juistheid van zijn handelen. „Ik zit niet in de raad om vijanden te maken, ik zit er niet om vrienden te maken. Ik wil de vrijheid hebben om echte zaken aan de orde te stellen. Anders zit ik erbij als de anderen, als een afgewerkt theezakje." De rechter doet over veertien dagen uitspraak in de zaak Smolders.

Als gevolg van het plegen van valsheid in geschrifte en het naar de pers brengen van "vertrouwelijke informatie vol onwaarheden" ondervindt ons bedrijf een schade van 500 euro per dag vanaf 23 juli 2007 die op de gemeente Sint Oederode zal worden verhaald. De schade die hoofdredacteur Henk van Weert van het Eindhovens Dagblad daarmee heeft aangericht stel ik vast op 10000 euro verhoogt met 500 euro per dag na heden, bij uitblijven van een rectificatie (van dit artikel) op de voorpagina in alle edities van het Eindhovens Dagblad en het Brabants Dagblad.

Aan zowel Mw. J. Voets;, persvoorlichter van de gemeente Sint Oedenrode, als wel Henk van Weert richt ik het nadrukkelijke verzoek om op deze e-mail binnen 12 uur na heden naar mij en de kopiehouders te reageren en niet te blijven zwijgen.

Met vriendelijke groeten
Ad van Rooij
Camping en pensionstal Dommeldal
Website: www.dommeldal.eu

DERDE E-MAIL VAN VAN ROOIJ AAN ALLE RAADSLEDEN VAN SINT OEDENRODE:

----- Original Message -----

From: fam. Van Rooij

To: Jan Verhagen; frie.tymstra; edovanrossum; ; Hans Hulsen; h.huijbregts; peterverkuijlen; jahe; booh; m.vanseventer; Freek; M.A.M. Meijs; wvlaarhoven; jvdheuvel; abuiting; tilly.vandentillaar; Frans van den Boomen

Sent: Friday, August 24, 2007 7:30 PM

Subject: Het onaangekondigd lastig vallen van mijn vrouw in opdracht van burgemeester Peter Maas van Sint Oedenrode

Aan alle Raadsleden van de Gemeente Sint Oedenrode,

Bijgevoegd vind u de e-mail van heden van mijn vrouw aan uw voorzitter burgemeester Peter Maas van Sint Oedenrode, lees dat in samenhang met Het Echte Nieuws van vandaag, klik: <http://www.hetechtenieuws.org/2007-08-24.php> dan weet u waar uw voorzitter burgemeester Peter Maas zich allemaal met uw toestemming als hoogst verantwoordelijk college van Sint Oedenrode mee bezighoudt.

Ik wil u vragen om er bij burgemeester Peter Maas op aan te dringen dat hij mijn vrouw niet nog vaker onaangekondigd lastig valt, anders ben ik genoodzaakt om daarvan strafaangifte te doen.

Op deze e-mail hoeft door geen enkel raadslid te worden gereageerd, dat doet u namelijk al jaren niet; laat het maar zo.

Kopie heb ik verstuurd aan uw voorzitter burgemeester Peter Maas en vele anderen

Met vriendelijke groeten
Ad van Rooij
Camping en Pensionstal Dommeldal
www.dommeldal.eu

----- Original Message -----

From: fam. Van Rooij
To: pmaas
Sent: Friday, August 24, 2007 11:24 AM
Subject: controlebezoek

Geachte burgemeester,

Vandaag werd ik bezocht door uw gemeenteambtenaar dhr. Sanders die een mondelinge opdracht van u heeft gehad voor een controlebezoek of onze camping en pensiongelegenheid in gebruik zijn. Bij deze wil ik u laten weten dat wij alle benodigde vergunningen tijdig hebben aangevraagd, maar dat jullie verzuimen om daar besluiten op te nemen. Omdat er geen besluiten komen waren wij genoodzaakt om onze camping te openen op 21 juli 2007. Een zaak wordt geopend om ook gebruikt te worden. Ik heb uw gemeenteambtenaar ook verteld dat als er een caravan komt voor een staanplaats hij/zij die kan huren en als er iemand komt om te slapen in het appartement hij/zij het appartement kan huren. Ter verduidelijking onze camping en pension is geopend op 21 juli 2007. Vanaf 21 juli 2007 worden de camping en het pension ook als zodanig gebruikt en verhuurd. Deze opening is geschiedt door Wieteke van Dort een bekende Nederlander. De gemeente heeft ondanks onze uitnodiging niet het fatsoen gehad om deze opening bij te wonen. Dit ondanks het feit deze bekende Nederlander Ad een schilderij heeft aangeboden voor al het goede werk wat hij belangeloos doet voor alle mensen. Wel heeft de gemeente als anti-reclame een brief aan de gemeenteraad gebruikt als persbericht. Dat dit de gemeente niet siert zal u duidelijk zijn. Vanaf 21 juli 2007 is camping en pensionstal dommeldal geopend en in gebruik. Als jullie de officiële besluiten op onze aanvragen nemen kunnen ook de zaken op papier afgewerkt worden.

Annelies van Rooij

Zie ook:

[Laat de afd. bestuursrechtspraak vd Raad van State zich gebruiken als 'dekmantel'?](#)
[Zou afd. bestuursrechtspraak v/d Raad van State niet ontslagen moeten worden?](#)

Muisjes en staartjes...

Posted by Bas at July 3rd, 2007



Burgemeester Maas van Sint-Oedenrode, bij u inmiddels wel bekend als de baas van het meest corrupte dorp in Nederland, is volledig doorgeslagen. Nadat justitie afgelopen vrijdag bakzeil heeft moeten halen bij de schertsvertoning die door moest gaan als rechtszaak, toert burgersmurf Maas een executoriaal beslag op alle onroerende goederen van Ad van Rooij uit zijn hoge hoed.

U moet goed begrijpen dat het de bedoeling was afgelopen vrijdag om meneer van Rooij achter de tralies te krijgen op basis van corrupte uitspraken. [De details kunt u lezen in Het Echte Nieuws](#) maar wij willen hier toch nog even op in gaan. Wat daar gebeurde was werkelijk te bizar voor woorden. Getuigen die niet opgeroepen worden; anonieme officieren en griffieren; intimidatie door de politie maar het spannendste van alles vonden wij toch wel dat niemand behalve Ad van Rooij bij de zitting aanwezig mocht zijn! Ook bij de vergvolgzitting niet waarin is verteld dat de wrakingszitting op een nader te bepalen moment wordt gehouden. Op deze manier konden de rechter, anonieme officier en anonieme griffier op basis van een vooraf afgesproken valse getuigenverklaring alle woorden in van Rooij's mond leggen die men nodig had om hem in te sluiten. Gelukkig waren er genoeg mensen bij om justitie op andere gedachten te brengen en was Ad van Rooij slim genoeg om niets te zeggen en de rechter te wraken. Het had ook anders af kunnen lopen.

Het is ons gelukt om Ad van Rooij uit het gevang te houden maar de vreugdekreten waren van korte duur want het nieuwste hoofdstuk in dit eindeloze treurspel heeft zich al aangediend: executoriaal beslag op alle onroerende goederen van Ad van Rooij. Let wel dat het bedrag waar het eigenlijk over gaat ongeveer drieduizend euro is! Geen driehonderdduizend of drie miljoen maar drieduizend euro. Dat dit buitenproportioneel juridisch geweld is lijkt ons toch wel het understatement van 2007! Het vervelende is vooral dat alle bedrijfsactiviteiten op dat adres onder executoriaal beslag gestaakt moeten worden. Zonder inkomen kan niemand, Ad van Rooij ook niet. Wat moet je dan? Onder de streep komt Ad zelf even aan het woord maar niet voordat wij onze walging uit hebben gesproken voor de crisis die door moet gaan voor Nederlands recht. Wij vragen ons af wanneer de gewone man eens wakker wordt uit de droom dat het hier in Nederland allemaal zo goed geregeld is. Er is maar een ding goed geregeld in Nederland en dat is dat iedereen die zijn kop boven het maaiveld steekt afgeslacht wordt terwijl onze criminele bestuurders zonder uitzondering vrijuit kunnen gaan.

Nu geven wij het woord aan Ad van Rooij.

Open brief: Afgegeven met ontvangstbevestiging

Aan: Burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode

t.a.v. burgemeester **P.M. Maas**
postbus 44, 5490 AA Sint Oedenrode
Ons kenmerk: AvR/03077/vz Sint Oedenrode 3 juli 2007
Van: A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen
't Achterom 9-9a, 5491 XD Sint Oedenrode

Betreft:

- Verzoek om onmiddellijke intrekking van uw executoriale beslaglegging vanaf 2 juli 2007 op onze onroerende goederen.
- Verzoek om informatie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur naar aanleiding van uw executoriale beslaglegging vanaf 2 juli 2007 op onze onroerende goederen.
- Schade-aansprakelijkstelling van alle geleden en nog te leiden schade, materieel en immaterieel, die is ontstaan en nog zal ontstaan als gevolg van uw executoriale beslaglegging vanaf 2 juli 2007 op onze onroerende goederen.

Geachte voorzitter CDA-burgemeester P.M. Maas

Zonder enige vooraankondiging werden wij gisteren verrast door een brief van toegevoegd-kandidaat gerechtsdeurwaarder Astrid Petronella Wilhelmina Daverveld van het gerechtsdeurwaarderskantoor Seuren Van der Vlies & Van Heijnsbergen te Oss met een op 2 juli 2007 betekende executoriale beslaglegging op onze volgende onroerende goederen ([ZIE BIJLAGE 1](#)):

1. terrein(akkerbouw) gelegen te Sint-Oedenrode aan 't Achterom kadastraal bekend gemeente Sint Oedenrode sectie P nummer 508 grootte 34a25ca
2. terrein(akkerbouw) gelegen te Sint-Oedenrode aan 't Achterom kadastraal bekend gemeente Sint Oedenrode sectie P nummer 509 grootte 3ha1a55ca
3. terrein(akkerbouw) gelegen te Sint-Oedenrode aan 't Achterom kadastraal bekend gemeente Sint Oedenrode sectie P nummer 510 grootte 1ha23a15ca
4. terrein(akkerbouw) gelegen te Sint-Oedenrode aan 't Achterom kadastraal bekend gemeente Sint Oedenrode sectie P nummer 516 grootte 53a50ca
5. terrein(akkerbouw) gelegen te Sint-Oedenrode aan 't Achterom kadastraal bekend gemeente Sint Oedenrode sectie P nummer 517 grootte 52a85ca
6. bedrijvigheid (agrarisch) terrein (akkerbouw) gelegen te Sint-Oedenrode aan 't Achterom 9A kadastraal bekend gemeente Sint-Oedenrode sectie P. nummer 526 grootte 73a40ca

Deze executoriale beslaglegging heeft in uw opdracht, met gebruik van Roois gemeenschapsgeld, plaatsgevonden. De oorzaak van deze executoriale beslaglegging op onze bovengenoemde onroerende goederen zit in de feiten zoals u die kunt lezen in het artikel "Dictatuur in Nederland" uit Het Echte Nieuws van 15 januari 2007. Betreffend artikel vindt u bijgevoegd ([zie bijlage 2](#)). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Voor de aan dit artikel behorende feitelijke bewijsstukken, gerechtelijke uitspraken en vonnissen verwijzen wij u naar betreffend artikel op internetadres: <http://www.hetechtenieuws.org/2007-01-15.htm> Bijbehorende feitelijke bewijsstukken, gerechtelijke uitspraken en vonnissen kunt u daarvan afhalen.

In betreffend artikel “Dictatuur in Nederland” uit Het Echte Nieuws van 15 januari 2007 staat letterlijk het volgende geschreven:

Dictatuur in Nederland

Dat het met de vaderlandse democratie niet zo goed gesteld is weet de oplettende burger al langer, maar van een dictatoriale enclave in Nederland had u vast nog nooit gehoord. Het echte nieuws, als een van de laatste onafhankelijke kranten in Nederland, bericht er u over.

Die dictatoriale enclave in Nederland is [Sint. Oedenrode](#) het groenste dorp van Europa gelegen in het Hart van de Meierij. Burgemeester en wethouders beschikken aldaar over dictatoriale macht waartegen geen enkele rechter is opgewassen. Ze gebruiken deze macht al 19 jaar lang ten gunste van houtimpregneerbedrijf Gebr. Van Aarle B.V. en ten nadele van zijn buurman Ad van Rooij, die in zijn eentje al die jaren een juridische en persoonlijke strijd voert tegen het impregneren van hout in het algemeen en Gebr. Van Aarle in het bijzonder. Burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode bepalen enerzijds de uitkomst van uitspraken, vonnissen en arresten en anderzijds hebben ze ook politie en justitie volledig in hun macht. Zij bepalen ook dat daartegen geen aangifte gedaan kan worden. Dhr van Rooij, door velen verguist maar door te weinig mensen begrepen, heeft onze redactie van alle bewijsstukken voorzien. Omdat deze feiten zo schokkend zijn heeft de redactie besloten hiervan een speciale, extra lange editie te maken.

De achtergrond:

Het verduurzamen van hout met de zogenaamde wolmanzouten is niets minder dan een dekmantel voor het dumpen van hoogproblematisch gevaarlijk afval dat afkomstig is van de metaalindustrie en ertssmelterijen. Heel Nederland staat inmiddels vol met verduurzaamde houten tuinhuisjes, hekken, poorten, pergola's, vlonders, kinderspeeltoestellen en zelfs picknick tafels maar niemand die zich afvraagt waarom kanker doodsoorzaak nummer 1 is onder onze jeugd. Niet geheel toevallig zijn die cijfers explosief gestegen zo'n 5 jaar nadat Nederland op grote schaal is begonnen met het impregneren van hout met het goed in water oplosbare arseenzuur en chroomtrioxide (chromium VI), zijnde de zwaarste klasse (de klasse 1) kankerverwekkende stoffen. Meer info daarover vindt u op: www.lijst14.nl/kandidaten/rooijvan/rooijvan.html

Ingenieur en hogere veiligheidskundige Ad van Rooij heeft dit bewezen en probeert aan deze genocide op langere termijn van de gehele Nederlandse bevolking al 19 jaar een eind te maken.

Midden in het donnedal, zo'n 20 meter van de voordeur van Van Rooij is het bedrijf Gebr. Van Aarle B.V. begin jaren 90 zonder de vereiste vergunningen in strijd met het bestemmingsplan op sterk verontreinigde grond, zonder voorafgaande sanering, begonnen met het impregneren van hout met superwolmanzout-CO van Hickson Garantor Nederland B.V. Behalve het schandelijke feit dat er midden in een natuurgebied ineens met tienduizenden liters kankerverwekkende stoffen wordt gewerkt, krijgt dit bedrijf alle medewerking van burgemeester en wethouders om deze vergiftigingspraktijken daar op grote schaal te beginnen en voort te zetten en dhr. Van Rooij en zijn familie, die daartegen protesteren, kapot te maken.

Hieronder kunt u (in zijn woorden) lezen wat o.a. de gevolgen voor hem en zijn gezin zijn geweest, waarvan wij alle bewijsstukken als pdf hebben bijgevoegd. Het betreft een boel juridische materie, excuses daarvoor, maar het is belangrijk dat u dit alles leest om het gehele verhaal te kunnen overzien:

Bestuursrechter mr. P.H.C.M. Schoemaker van de rechtbank 's-Hertogenbosch heeft bij uitspraak [AWB 05/3489](#) van 19 oktober 2006 beslist dat burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode niet handhavend behoeven op te treden tegen de door Gebr. van Aarle B.V. in juni 2003 zonder de vereiste bouwvergunning, in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan Buitengebied 1997, gebouwde bouwwerken die worden gebruikt voor de opslag van hout, waaronder gifuitdampend geïmpregneerd hout. Ondanks die wetenschap verklaart hij het beroep van Ad van Rooij niet-ontvankelijk en verliest Van Rooij de zaak, hetgeen hem vele tienduizenden euro's heeft gekost.

Civiel voorzieningenrechter mr. J.H.W. Rullmann van de rechtbank 's-Hertogenbosch heeft bij vonnis in kort geding in zaaknummer: [125583/ KG ZA 05-269](#) van 31 mei 2005 beslist dat houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V. in juni 2003 zonder de vereiste bouwvergunning in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan Buitengebied 1997 heeft gebouwd. Ondanks die wetenschap worden de vorderingen van Van Rooij afgewezen en wordt Van Rooij veroordeeld in de proceskosten begroot op 1.060,00 euro, waarvan 816,00 euro salaris procureur en 244,00 euro verschotten. Voor deze zaak heeft Van Rooij een dure advocaat (225,- euro per uur) moeten nemen, hetgeen hem vele duizenden euro's heeft gekost, omdat de Nederlandse wetgeving hem daartoe verplicht. Daarnaast heeft zijn Ecologisch Kennis Centrum B.V. waarvan hij directeur is daarvan 43.014,55 euro aan inkomstenderving ondervonden omdat hij daardoor zijn tijd niet aan het Ecologisch Kennis Centrum B.V. heeft kunnen besteden en daarop klanten heeft moeten afzeggen.

In hoger beroep tegen bovengenoemde uitspraak in kort geding van voorzieningenrechter mr. J.H.W. Rullmann hebben de rechters mrs. Rothuizen-van Dijk, Begheyn en Pellis van het Gerechtshof 's-Hertogenbosch bij arrest van 14 maart 2006 in de zaak met als rolnr. [KG C0500971/HE](#) beslist dat houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V. in juni 2003 zonder de vereiste bouwvergunning in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan Buitengebied 1997 heeft gebouwd. Ondanks die wetenschap wordt het vonnis van voorzieningenrechter mr. J.H.W. Rullmann daarin bekrachtigd en wordt Van Rooij veroordeeld in de kosten van de procedure in hoger beroep, welke kosten van het hof aan de zijde van de Gemeente begroot op 1290,- euro voor verschotten en op 1.631,- euro voor salaris procureur. Daarmee is zelfs beslist dat Van Rooij aan de Gemeente Sint Oedenrode, die Gebr. van Aarle B.V. al vanaf juni 1993 helpt met het plegen van strafbare feiten en economische delicten, 1290,- euro moet betalen. Ook voor deze zaak heeft Van Rooij een dure advocaat (225,- euro per uur) moeten nemen, hetgeen hem vele duizenden euro's heeft gekost, omdat de Nederlandse wetgeving hem daartoe verplicht. Daarnaast heeft zijn Ecologisch Kennis Centrum B.V. waarvan hij directeur is daarvan zo'n 50.000 euro aan inkomstenderving ondervonden omdat hij daardoor zijn tijd niet aan het Ecologisch Kennis Centrum B.V. heeft kunnen besteden en daarop klanten heeft moeten afzeggen.

Als gevolg van een dergelijk 19 jaar lang handelen van burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode tegen de familie van Rooij ten dienste van het al 19 jaar lang wetovertredende houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V. heeft deze familie al zodanig ernstig veel mee moeten maken dat we dat in deze krant niet durven te schrijven. De gemeente Sint Oedenrode is nu met alle macht bezig om Van Rooij het faillissement in te helpen, zodat ze al hun eigendommen moeten verkopen om daarmee hun al 19 jaar lang voortdurend machtsmisbruikend handelen voor eeuwig de doofpot in kunnen stoppen. Dit alles om alle betrokkenen (hetgeen er veel zijn) binnen de gemeente Sint Oedenrode, rechtbanken, politie en justitie voor strafvervolging te kunnen beschermen. Dat daarin erg ver wordt gedaan maakt het volgende duidelijk.

Bij e-mail bericht van [10 januari 2007](#) heeft Van Rooij van dit alles aangifte willen doen bij de politie, zijnde F.H.M. van Rozendaal, buurtcoördinator Sint Oedenrode, politie Brabant-Noord, district Aa en Dommel. Bij reactie e-mail van 11 januari 2007 reageert deze politiebeambte daarop letterlijk als volgt:

Geachte heer van Rooij,

Naar aanleiding van uw mail wil ik u het volgende mededelen. De feiten zoals door u zijn verwoord zijn geen feiten waarvoor u bij de politie aangifte kunt doen. De feiten door u genoemd betreffen bestuurlijke zaken waarbij naar uw mening zonder vereiste bouwvergunningen onder andere bouwwerken zijn geplaatst. Dit soort feiten horen bij de gemeente Sint Oederode thuis zodat u met de gemeente daarover in contact zult moeten treden.

*Met vriendelijke groeten
Frans van Rozendaal
Buurtcoördinator Sint Oedenrode.*

Met deze beslissing van politiebeambte F.H.M. van Rozendaal is feitelijk komen vast te staan dat burgemeesters in de Nederlandse gemeenten, met de drie petten als voorzitter van burgemeester en wethouders, als voorzitter van de gemeenteraad en als hoofd van de politie in Nederland over een dictatoriale macht beschikken die op de hierboven beschreven wijze in Sint Oedenrode ten dienste van het strafbare feiten plegende bedrijf Gebr. van Aarle B.V. worden aangewend ten koste van de familie van Rooij die dat aanmeld en daartegen protest aantekent. Hiermee is deze vorm van geldroevende dictatuur tegen degenen die misdrijven aan het licht brengen feitelijk bewezen. Klokkenluiders zijn daarmee ten dode veroordeeld.

Van Rooij heeft dit alles nagenoeg naar alle Nederlandse media verstuurd, met bijna het smekende verzoek om daarover te schrijven. Tot op heden heeft daarop geen enkele media gereageerd. Hieruit moeten wij van Het Echte Nieuws toch echt concluderen dat onze onafhankelijke media niet zo onafhankelijk zijn als ze claimen. En het wordt allemaal nog veel zuurder als u weet dat de familie Van Rooij een kleine camping met paardenhouderij aan het opzetten is in volledige overeenstemming met het bestemmingsplan en in balans met de natuur waarvoor zelfs door het ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij subsidie wordt verstrekt. Ondanks die wetenschap zijn de bouwwerkzaamheden daar op [belachelijke](#) niet op waarheid berustende gronden stilgelegd. [Hier](#) kunt u lezen hoezeer er met twee maten wordt gemeten als Van Rooij verzoekt om stillegging van illegale bouwactiviteiten bij het bedrijf Gebr. van Aarle B.V. Zelfs als de commissie bezwaar en beroepschriften van de Gemeente Sint Oedenrode de familie van Rooij in het gelijk heeft gesteld, zelfs dan nog fietst de burgervader er gewoon overheen met een gedoogbesluit zonder dat het bedrijf Gebr. van Aarle B.V. daarom heeft verzocht.

Met deze speciale editie van Het Echte Nieuws hoopt de redactie te bereiken dat met hetgeen hierboven staat geschreven vanaf heden een totale ommekeer komt in Nederland en dat degenen die strafbare feiten plegen ook daadwerkelijk strafrechtelijk worden vervolgd. Om dat bewerkstelligd te krijgen betekent dit dat met onmiddellijke ingang de strafrechtelijke immuniteit van de overheid en de ambtenaren die werken in opdracht van die overheid (Pikmeer-jurisprudentie) door de Tweede Kamer der Staten-Generaal onderuit wordt gehaald en dat elke subsidie aan kranten wordt stopgezet.

Op grond van bovengenoemde feiten is glashelder komen vast te staan dat uw beslaglegging op onze onroerende goederen het gevolg is van uw ernstig machtsmisbruik waarbij u al 4 jaar lang weigert handhavend op te treden tegen de door de Gebr. van Aarle B.V. in juni 2003 zonder vereiste bouwvergunning in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan Buitengebied 1997 gebouwde bouwwerken (opslagstellingen) op sterk verontreinigde grond en daarmee ook nog in strijd met de bouwverordening en betreffende stellingen vanaf juni 2003 door het bedrijf Gebr. van Aarle B.V. hebt laten gebruiken zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning. Hierbij is feitelijk onmiskenbaar komen vast te staan dat u het bedrijf Gebr.

van Aarle B.V. maar liefst al 4 jaar lang helpt met het plegen van strafbare feiten en economische delicten en dat wij als gevolg daarvan te maken krijgen met executoriale beslaglegging op onze onroerende goederen in uw opdracht.

Uw hierboven beschreven 4 jaar lange hulp aan het bedrijf Gebr. van Aarle B.V. met het plegen van strafbare feiten en economische delicten heeft de Rooise gemeenschap heel veel geld gekost en bij ondergetekenden honderdduizenden euro's aan schade veroorzaakt. En daarboven op krijgen wij in uw opdracht ook nog eens te maken met executoriale beslaglegging op onze onroerende goederen omdat wij de door u geëiste € 3.002,16 niet hebben betaald. De reden waarom wij betreffende € 3002,16 vooralsnog niet hadden betaald en heden hebben overgemaakt op de ING Bank reknr 67.80.01.677 ten name van AKD Prinsen Van Wijmen, onder vermelding van referentie 187696.19454, vindt zijn grondslag in de volgende feiten:

Eerste feit

Uw 4 jaar lange machtsmisbruikende hulp, met misbruik van Roois gemeenschapsgeld, aan het bedrijf Gebr. van Aarle B.V. met het plegen van de hierboven beschreven strafbare feiten en economische delicten kan niet anders worden gezien als een gezamenlijk samenspannend handelen vanuit een criminele organisatie. Het is wettelijk verboden om geld te geven aan een criminele organisatie anders maakt men zich daarmee medeplichtig aan de door deze criminele organisatie gepleegde strafbare feiten en economische delicten. Omdat wij niet medeplichtig wilden worden aan deze criminele organisatie hebben wij vooralsnog besloten om daaraan geen € 3.002,16 te betalen. Naar aanleiding daarvan verzoeken wij u ons op grond van de Wet openbaarheid van bestuur de volgende informatie te verstrekken:

1^e informatie verzoek:

Wij verzoeken u ons de jurisprudentie te laten toekomen waarop u hebt gebaseerd dat wij aan de hierboven beschreven criminele organisatie € 3.002,16 moeten betalen zonder medeplichtig te worden aan de in samenspanning gepleegde strafbare feiten en economische delicten door deze criminele organisatie die daarbij het bedrijf Gebr. van Aarle B.V. gebruiken als dekmantel.

Tweede feit

Bij brief van 20 april 2007, nummer: 07/2286, hebben burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode aan mw. mr. L.C. van Elewoud van AKD Prinsen Van Wijmen opdracht gegeven tot het inschakelen van een deurwaarder om ons te dwingen tot betaling van € 3.002,16. Betreffende brief d.d. 20 april 2007 vindt u bijgevoegd (**zie bijlage 3**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Deze brief, hetgeen een besluit is, is ondertekend door burgemeester P.M. Maas en secretaris J.W.F. Compagne in naam van burgemeester en wethouders. Dit betekent dat dit besluit op de openbare besluitenlijst van burgemeester en wethouders moet voorkomen. Wat schetst onze verbazing. Dit besluit d.d. 20 april 2007 van burgemeester en wethouders komt niet op de openbare besluitenlijsten voor. Dit betekent dat burgemeester P.M. Maas en secretaris J.W.F. Compagne betreffend besluit namens burgemeester en wethouders "op eigen houtje" hebben genomen zonder daarin betrokken drie wethouders, zijnde dhr. R.A. Dekkers (VVD), mevr. Ir. J.C.M. Hendriks-van Kemenade (Hart voor Rooi/PvdA) en mevr. H.W.M.A. van den Berk-van de Laar (CDA) daarin te hebben gekend en zonder hun schriftelijke toestemming. Betreffende brief van 20 april 2007, nummer: 07/2286, van burgemeester en wethouders van

Sint Oedenrode is daarmee een valselijk opgemaakt stuk. Naar aanleiding daarvan verzoeken wij u ons op grond van de Wet openbaarheid van bestuur de volgende informatie te verstrekken:

2^e informatie verzoek

Wij verzoeken u ons de jurisprudentie te laten toekomen waarop u hebt gebaseerd dat bovengenoemd door burgemeester P.M. Maas en secretaris J.W.F. Compagne valselijk opgemaakte besluit d.d. 20 april 2007 rechtsgeldig is om daarop € 3.002,16 van ons afhandig te maken en executoriaal beslag te leggen op onze onroerende goederen.

Derde feit

Bijgevoegd vindt u de door procureur mr. J. P.F.W. van Eijck namens de gemeente Sint Oedenrode (geïntimeerde) op 14 maart 2006 ondertekende Grosse van het arrest rolnr. KG C0500971/HE van 14 maart 2006 van het Gerechtshof 's-Hertogenbosch, voorzien van de tekst "In naam van de koningin", waarop u uw bevel tot betaling van 3 mei 2007 hebt gebaseerd (**zie bijlage 4**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Betreffend bevel tot betaling kan pas ten uitvoer worden gebracht (worden betekent) nadat A.M.L. van Rooij (appellant) van zijn procureur mr. Ph.C.M. van de Ven een afschrift van het arrest rolnr. KG C0500971/HE van 14 maart 2006 van het Gerechtshof 's-Hertogenbosch heeft ontvangen. Tot op heden heeft A.M.L. van Rooij een dergelijk afschrift nog niet ontvangen. Wel hebben wij de door procureur mr. Ph.C.M. van der Ven namens A.M.L. van Rooij (appellant) op 14 maart 2006 ondertekende Grosse van het arrest rolnr. KG C0500971/HE van 14 maart 2006 van het Gerechtshof 's-Hertogenbosch, voorzien van de tekst "In naam van de koningin", ontvangen (**zie bijlage 5**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Een arrest waarbij aan zowel de gemeente Sint Oedenrode (geïntimeerde) als wel aan A.M.L. van Rooij (appellant) een Grosse is verstrekt met daarop de tekst "In naam van de koningin" is niet rechtsgeldig. Op grond van een niet rechtsgeldig arrest kan nooit executoriaal beslag worden gelegd op onze onroerende goederen. Naar aanleiding daarvan verzoeken wij u ons op grond van de Wet openbaarheid van bestuur de volgende informatie te verstrekken:

3^e informatie verzoek:

Wij verzoeken u ons de jurisprudentie te laten toekomen waarop u hebt gebaseerd dat een arrest waarbij aan zowel geïntimeerde als wel aan appellant een Grosse is verstrekt met daarop de tekst "In naam van de koningin" rechtsgeldig is.

Vierde feit

Om de betaling van € 3002,16 veilig te stellen heeft u executoriaal beslag laten leggen op al onze onroerende goederen met een waarde van meer als een miljoen euro. Dit met de wetenschap dat wij als gevolg daarvan vanuit het agrarische bedrijf (Camping en Pensionstal Dommeldal), waarin recent veel is geïnvesteerd, geen bedrijfsinkomsten meer kunnen halen. Dit met de bedoeling om ons in een situatie te brengen dat wij op korte termijn al onze eigendommen zullen moeten verkopen. Diverse eerdere pogingen van u om, ten gunste van het wetovertredende bedrijf Gebr. van Aarle B.V., ons agrarisch bedrijf te liquideren zijn tot

op heden mislukt maar hebben reeds wel miljoenen euro's aan schade veroorzaakt waarvoor wij u hierbij volledig verantwoordelijk en aansprakelijk stellen.

4^e informatie verzoek:

Wij verzoeken u ons de jurisprudentie te laten toekomen waarop u hebt gebaseerd dat voor een kleine bedrag van € 3002,16 executoriaal beslag mag worden gelegd op een onroerend goed met een waarde van meer dan € 1.000.000,00.

Dat u dit met voorbedachte raden hebt gedaan in de zoveelste poging om ons in een situatie te brengen waarin wij noodgedwongen al onze eigendommen zullen moeten verkopen, en dat u daarin extreem ver gaat, maakt uw vorige recente poging glashelder.

Uw vorige poging betreft de door uw ambtenaar T.P.M. van Gerven valselijk opgemaakte brief van 27 april 2007, nummer: 07/2326, aan mijn taxateur Van den Berk & Kerkhof Makelaars en Taxateurs Best t.a.v. Marjan Mulders die uw ambtenaar achter onze rug om, zonder ons daarvan een kopie te hebben verstrekt, heeft verstuurd. Betreffende brief d.d. 27 april 2007 vindt u bijgevoegd (**zie bijlage 6**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Op grond van deze valselijk opgemaakte brief van uw ambtenaar T.P.M. van Gerven heeft taxateur M.M.J. van der Vleuten van Berk & Kerkhof Makelaars en Taxateurs op 23 april 2007, zonder voorafgaande afstemming met ons, een op valselijke gegevens gebaseerd taxatierapport verstuurd aan de SNS-bank voor de beoordeling van onze aanvullende hypotheek aanvraag ten behoeve van onze minicamping en pensionstal die op 21 juli 2007 zal worden geopend door Wieteke van Dort, waarvan u de uitnodiging vindt bijgevoegd (**zie bijlage 7**). Dit alles in een poging de aanvullende hypotheek vanuit de SNS-bank niet verstrekt te krijgen met de wetenschap dat wij dan de kosten van onze schuldeisers ten behoeve van de gemaakte investeringen voor die minicamping en pensionstal niet kunnen betalen, zodat executie van al onze onroerende goederen daarop het gevolg is. Puur toevallig zijn wij juist voor de beoordeling van betreffend op valselijke gegevens gebaseerd taxatierapport door de SNS-bank hierachter gekomen en hebben wij hierover aan onze taxateur M.M.J. van der Vleuten van Berk & Kerkhof Makelaars en Taxateurs daarover bij brief van 6 mei 2007 geïnformeerd en geëist dat betreffend taxatierapport overeenkomstig de waarheid moest worden aangepast. Betreffende brief d.d. 6 mei 2007 aan taxateur M.M.J. van der Vleuten vindt u bijgevoegd (**zie bijlage 8**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. In betreffende brief hebben wij onze taxateur M.M.J. van der Vleuten letterlijk het volgende geschreven:

Geachte heer van der Vleuten,

Eerst verbaast en daarna geschokt hebben wij kennis genomen van de inhoud van uw bij brief van 4 mei 2007 (kenmerk: 07.1507/MV) verzonden wijzigingen op het taxatierapport van 23 april 2007.

Zonder ook maar enige afstemming met ondergetekende daarover heeft u het taxatierapport uitgebreid met een brief van 27 april 2007 van ambtenaar T.P.M. van Gerven van de Gemeente Sint Oedenrode, vergezeld met een 39-tal pagina's aan bijlagen, die hij op persoonlijke titel (niet namens B&W) heeft ondertekend. Ondanks het feit dat u die brief al op 1 mei 2007 hebt ontvangen heeft u die brief met bijlagen zorgvuldig voor ons achtergehouden. Ook heeft ambtenaar T.P.M. van Gerven ons geen kopie verstuurd. In die brief d.d. 27 april 2007 schrijft de heer Van Gerven dat op grond van het ter plaatse geldende bestemmingsplan "Buitengebied

1997" op de woning 't Achterom 9 een woonbestemming rust. Daarmee heeft de heer Van Gerven valsheid in geschrifte gepleegd. Op zowel de woning 't Achterom 9 en de woning 't Achterom 9a rusten beiden een agrarische bestemming.

In die brief d.d. 27 april 2007 schrijft de heer Van Gerven verder dat alleen het adres 't Achterom 9a over een milieuvergunning beschikt. Ook daarmee heeft de heer Van Gerven valsheid in geschrift gepleegd. Al vanaf 12 december 1989 rust er een milieuvergunning op de woningen 't Achterom 9 en 9a. De feitelijke bewijsstukken vindt u achter de bijlagen van uw vorige rapport van 11 januari 2006. Al die bijlagen (maar liefst 37 pagina's) heeft u in het recente rapport weggelaten. Dat bevreemdt ons in bijzondere mate.

U heeft zonder onze toestemming de eerdere 37 pagina's aan bijlagen in uw rapport van 11 januari 2006 niet meegenomen in uw nieuwe rapport van 23 april 2007 en de valselijk opgemaakte brief van de heer Van Gerven, met bijbehorend 39-tal pagina's aan bijlagen, wel meegenomen en verwerkt in uw rapport. Op blz. 3 van uw rapport schrijft u onder meer:

“Volgens de gemeente St. Oedenrode is de exacte milieuvergunning niet duidelijk.”

Deze zin in uw rapport is wel zeer opmerkelijk. Dit des te meer de heer Van Gerven daarover niets in zijn valselijk opgemaakte brief d.d. 27 april 2007 heeft geschreven en 'de gemeente' niet kan praten. Kennelijk moest anoniem blijven wie dat van de gemeente tegen u heeft gezegd. In de 37 pagina's aan bijlagen in uw rapport van 11 januari 2006 is de exacte milieuvergunning glashelder te lezen. Moet daar de oorzaak worden gezocht dat u die in het nieuwe rapport hebt weggelaten? Gezien vorenstaande feiten overwegen wij strafaangifte te doen tegen ambtenaar T.P.M. van Gerven van de Gemeente Sint Oedenrode, waarbij een afschrift van deze brief zal worden overlegd.

Gezien vorenstaande feiten sommeren wij u:

- uw op 4 mei 2007 verzonden aangepaste taxatierapport d.d. 23 april 2007 per direct in te trekken en dat ondergetekende per kerend schrijven te berichten.
- uw op 4 mei 2007 verzonden taxatierapport d.d. 23 april 2007 aan de SNS-bank (de heer H. van Diemen) direct terug te eisen en dat ondergetekende per kerend schrijven te berichten.
- een kopie te verstrekken van alle correspondentie hierover (zowel per e-mail als wel per brief met de SNS bank, de gemeente Sint Oedenrode en overige betrokkenen).

Schade-aansprakelijkheidsstelling.

Wij stellen u hierbij zeer nadrukkelijk verantwoordelijk en aansprakelijk voor alle kosten en schade die hieruit voortvloeien. De vervolgstappen hierop zullen met uw kantoor worden besproken.

In afwachting van uw kerend antwoord op bovengenoemde sommatie, verblijven wij;

Hoogachtend:

Camping en Pensionstal "Dommeldal"

Voor deze, A.M.L. van Rooij, J.E.M. van Rooij van Nunen

CC:

- betrokken personen binnen de SNS
- betrokken personen binnen Wurff en Partners

Deze brief heeft ertoe geleid dat onze taxateur M.M.J. van der Vleuten het met uw hulp op valselijke gegevens gebaseerde taxatierapport heeft ingetrokken en overeenkomstig de waarheid zijn taxatierapport heeft aangepast waarop door de SNS-bank aan ons alsnog een aanvullende hypotheek is verstrekt. Uw zoveelste poging om, met misbruik van Roois gemeenschapsgeld, ons te liquideren is daarmee mislukt.

Wij zien dan ook uw vanaf 2 juli 2007 executoriale beslaglegging op al onze onroerende goederen als een laatste wanhoopspoging om ons alsnog geliquideerd te krijgen ten gunste van de politieke collusie "Poisoning for Profit" die houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle te Sint Oedenrode al 20 jaar lang gebruiken als dekmantelbedrijf om miljoenen mensen te vergiften met kankerverwekkende stoffen. Voor de feitelijke onderbouw vindt u bijgevoegd het artikel "Aan die 13 MIO kilo Arsenicum en die 30 MIO kilo Chrom VI kan het niet gelegen hebben" d.d. 19 januari 2004 van Pamela Hemelrijk (**zie bijlage 9 of lees op internet: <http://www.libertarian.nl/NL/archives/000361.php>**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Wij kunnen ons niet voorstellen dat uw afgelegde ambtseed aan Hare Majesteit de Koningin uw hierboven beschreven handelen voorschrijft. Alvorens wij Hare Majesteit middels overlegging van een afschrift van dit verzoekschrift zullen verzoeken om u als burgemeester van Sint Oedenrode daarop onmiddellijk uit uw functie te ontslaan, verzoeken wij u ons op grond van de Wet openbaarheid van bestuur de volgende informatie te verstrekken:

5^e informatie verzoek:

Wij verzoeken u ons de wetgeving met bijbehorende jurisprudentie en feitelijke bewijsstukken te laten toekomen waarop u hebt gebaseerd rechtmatig te hebben gehandeld met het achter onze rug om toezenden van uw valselijk opgemaakte brief d.d. 27 april 2007 door uw ambtenaar T.P.M. van Gerven aan Van den Berk & Kerkhof Makelaars en Taxateurs Best.

Vijfde feit

Vanwege het feit dat wettelijk niets mag worden gedaan (geen activiteiten mogen worden verricht) op onroerende goederen waarop executoriaal beslag is gelegd heeft u bij ons het mes op de keel gezet om betreffende € 3.002,16 per direct over te maken op de ING Bank reknr 67.80.01.677 ten name van AKD Prinsen Van Wijmen, onder vermelding van referentie 187696.19454. Deze overboeking heeft heden plaatsgevonden. Wij hebben echter wel het recht te weten wat u met ons geld gaat doen. Naar aanleiding daarvan verzoeken wij u ons op grond van de Wet openbaarheid van bestuur de volgende informatie te verstrekken:

6^e informatie verzoek:

Wij verzoeken u ons de feitelijke bewijsstukken te laten toekomen waarin feitelijk glashelder zichtbaar wordt waarvoor u de door ons aan u overgemaakte € 3.002,16 gaat gebruiken.

Zesde feit

De opening van onze minicamping met pensionstal op 21 juli 2007 door Wieteke van Dort laten wij gewoon doorgaan, waarvoor ook u bent uitgenodigd (**zie bijlage 7**). Daar wij, gezien de 20 jaar lange voorgeschiedenis, de kans groot achten dat u op basis van vals opgemaakte

documenten opdracht zult geven aan de politie om precies op dat moment een massale inval met een maximaal aantal politieagenten te laten uitvoeren, wil ik voorafgaande daaraan van u hierover volledige helderheid hebben. Naar aanleiding daarvan verzoeken wij u ons op grond van de Wet openbaarheid van bestuur de volgende informatie te verstrekken:

7^e informatie verzoek:

Wij verzoeken u ons vooraf kenbaar te maken of dat u van plan bent om tijdens onze opening door Wieteke van Dort op 21 juli 2007 opdracht te geven tot een massale politie binnenvaal zoals wij die in het verleden al vele malen hebben moeten meemaken.

Omdat wij over geheel Nederland veel mensen hebben uitgenodigd en het risico op een massale binnenvaal van de politie in uw opdracht zeer groot is heeft u ons daarbij genoodzaakt om hen een afschrift van dit verzoekschrift te laten toekomen. Dit om hen daarmee op 21 juli 2007 niet te verrassen. Wij willen u vragen daarvoor begrip te hebben. Ondanks alles wat u ons hebt aangedaan nodigen wij u op 21 juli 2007 toch uit om de opening van onze minicamping met pensionstal bij te wonen. Dit omdat deze minicamping een grote aanwinst is voor de gemeente Sint Oedenrode waarin recreatie, natuur en rust samengaan en waarop elke burgemeester trots dient te zijn. U kunt daarbij dan kennis maken met vele bekende Nederlanders, waaronder Wieteke van Dort, die aan A.M.L. van Rooij een schilderij heeft opgedragen vanwege zijn al 20 jaar lange voortdurende strijd tegen de massale vergiftiging van 16 miljoen Nederlanders met de kankerverwekkende stoffen als arseenzuur en chroomtrioxide (chrom VI) via dekmantelbedrijven, waaronder de Gebr. van Aarle B.V. Naar aanleiding daarvan verzoeken wij u ons op grond van de Wet openbaarheid van bestuur de volgende informatie te verstrekken:

8^e informatie verzoek:

Wij verzoeken u ons vooraf kenbaar te maken of dat u van onze uitnodiging gebruik wenst te maken en op 21 juli 2007 persoonlijk aanwezig bent bij de opening van onze minicamping en pensionstal door Wieteke van Dort.

Op grond van de Wet openbaarheid van bestuur bent u wettelijk verplicht om zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen twee weken, een voor beroep vatbaar besluit te nemen op ons bovengenoemd 8-tal informatieverzoeken. Gezien onze ervaringen vanuit het verleden overtreedt u deze maximale wettelijke termijnen ten dienste van dekmantelbedrijf Gebr. van Aarle B.V. met jaren. Ik sta dat echter niet langer meer toe vanwege het feit dat de door ons genodigde gasten ruim vóór 21 juli 2007 hierover volledige duidelijkheid dienen te hebben. Met nadruk verzoeken wij u dan ook om dit maximaal wettelijke termijn van twee weken ditmaal niet te overtreden.

Conclusie:

Op grond van bovengenoemde 6-tal feiten kan uw executoriaal beslag op al onze onroerende goederen geen moment langer gehandhaafd blijven. Wij verzoeken u dan ook dat per direct in te trekken en ondergetekenden dat per kerend genomen besluit schriftelijk te bevestigen. Op grond van bovengenoemde 6-tal feiten kan het nooit zo zijn dat wij daarvan schade moeten ondervinden. Wij verzoeken u dan ook het besluit te nemen dat de gemeente Sint Oedenrode al materiele en immateriële schade die is ontstaan en nog zal ontstaan als gevolg van uw executoriale beslaglegging op onze onroerende goederen volledig zal vergoeden en ons dat per kerend besluit schriftelijk te bevestigen.

Een kopie van dit schrijven heb ik laten toekomen aan:

- Wieteke van Dort (bekende Nederlander)
- Ine Veen (bekende Nederlander)
- Pamela Hemelrijk (bekende Nederlander)
- Diverse andere bekende Nederlanders
- Taxateur M.M.J. van der Vleuten van Berk & Kerkhof Makelaars en Taxateurs te Best.
- De hoofddirectie van de SNS-bank
- Wurff en Partners adviseurs
- Redactie van Het Echte Nieuws (www.hetechtenieuws.org)
- Redactie van de Sociale Databank Nederland (www.sdnl.nl)
- Redactie van Groepzuid (www.groepzuid.nl)
- Redactie van de vele Polie-websites (www.biomassa.polie.nl)
- Redactie van de plaatselijke krant Midden Brabant
- Redactie van Omroep Brabant
- Redactie van het Brabants Dagblad
- Alle belangstellende media, TV, Radio en kranten in Nederland
- De provinciale en landelijke politiek
- Hare Majesteit de Koningin, nadat u een besluit heeft genomen op ons verzoek om informatie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur.

Hopelijk krijgen wij van u, na 20 jaar te hebben geleefd onder uw dictatoriaal bewind en dat van uw voorgangers, onze vrijheid weer terug. Het antwoord daarop ligt in uw handen, zijnde burgemeester P.M. Maas van Sint Oedenrode.

In afwachting van uw zo spoedig mogelijke besluitvorming, doch uiterlijk binnen het maximale wettelijke termijn, verblijven wij,

Hoogachtend:

A.M.L. van Rooij, J.E.M. van Rooij van Nunen

////////////////////////////////////

...En nog meer muisjes.

Posted by Bas at July 9th, 2007

Hoppa! Heb je de ene beslaglegging achter de rug, dient de volgende zich aan. Alweer is beslag gelegd op alle onroerende zaken van Ad van Rooij. Het in geding zijnde bedrag is deze keer €3.407,69 en niemand weet waar dit bedrag nu weer vandaan komt. Geen onderbouw, geen specificatie, alleen de mededeling dat er nog een bedrag openstaat en dat er daarom beslag is gelegd. Dit is geen beslaglegging maar afpersing door de criminele organisatie rondom burgemeester Maas van Sint Oedenrode. De pennenlikkers van Seuren Van der Vlies & Van Heijnsbergen (waarom altijd die lange namen?) horen daar dus ook bij.

Het antwoord van Ad van Rooij kunt u lezen onder de streep. We vermoeden dat ie een beetje boos is...

Open brief, wordt wereldwijd verspreid, zonodig in vele talen.

Verstuurd per fax 0412-642233 en e-mail: info@seuren-vlies.nl

Aan: Seuren Van der Vies & Van Heijnsbergen
Gerechtsdeurwaarders- Juristen -Incasso
T.a.v. Behandelaar **mr. C. van Heijnsbergen/JR**
Obrechtstraat 29, 5344 AT Oss
5490 AA Sint Oedenrode

Ons kenmerk: AvR/06077/vz

Sint Oedenrode 6 juli 2007

Van: A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen
't Achterom 9-9a, 5491 XD Sint Oedenrode

Betreft:

- Verzoek om onmiddellijke intrekking van uw executoriale beslaglegging vanaf 2 juli 2007 op onze onroerende goederen.
- Verzoek om specificatie van de kosten om daarmee verdere oplichting te voorkomen.
- Schade-aansprakelijkstelling van alle geleden en nog te leiden schade, materieel en immaterieel, die is ontstaan en nog zal ontstaan als gevolg van uw executoriale beslaglegging vanaf 2 juli 2007 op onze onroerende goederen, daar u hebt gehandeld in strijd met de wet en uw verificatieplicht en weigert te reageren op onze brieven hierover.

Geachte behandelaar **Mr. C. van Heijnsbergen/JR**

Zonder enige vooraankondiging werden wij vandaag verrast door een brief d.d. 5 juli 2007 (dossier: 20071410) van uw hand "anoniem als P/O" ondertekend. Kennelijk om daarmee onder de juridische consequenties uit te komen (zie bijlage 1). In die brief schrijft u letterlijk het volgende:

Geachte heer,

In opgemelde zaak is door ons kantoor beslag gelegd op uw onroerende zaak/zaken.

U bent thans verschuldigd: € 3.407,67 te vermeerderen met eventuele kosten van betekening en kennisgeving van voormeld beslag aan hypotheekhouder(s).

Ter voorkoming van daadwerkelijke openbare verkoop, dient u laatstgemeld bedrag Per ommevande te storten op onze Postrekening danwel door een (spoed) overboeking op onze rekening bij de ING Bank.

Bij gebreke waarvan er tot daadwerkelijk verkoop van de inbeslaggenomen onroerende zaak/zaken zal worden overgegaan. De kosten daaraan verbonden zijn zéér hoog en komen eveneens voor uw rekening.

Inmiddels verblijft.

Hoogachtend

**Seuren Van der Vlies & Van Heijnsbergen
Gerechtsdeurwaarders -Juristen - Incasso**

Naar aanleiding daarvan maken wij u hierbij kenbaar dat wij al het geld aan u zullen overmaken dat wij zijn verschuldigd om **per ommegaande** onder uw executoriale beslaglegging van al onze onroerende goederen uit te komen.

Let wel u hoeft niet tot daadwerkelijke verkoop van de in beslag genomen onroerende zaak/zaken over te gaan: ik betaal alles wat u vraagt, ik eis echter wel feitelijke duidelijkheid zodat ik (onder uw zware bedreiging) niet onrechtmatig betaal of te veel betaal.

Wij verzoeken u ons dan ook over de volgende zaken volledige duidelijkheid te verschaffen:

Ten eerste:

Uw schrijven van hierboven komt ons zeer bedreigend over. Wij vragen ons af of die wel rechtsgeldig is, omdat die als "P/O anoniem" is ondertekend door Seuren Van der Vlies & Van Heijnsbergen, hetgeen gewoon een naam is en geen rechtspersoon. Wij verzoeken u ons dan ook **per omgaande** de feitelijke onderbouwing te laten toekomen waarop u hebt gebaseerd dat deze dreigbrief rechtsgeldig is. **Weigert u hieraan gevolg te geven dan zullen wij beslag laten leggen op al uw roerende en onroerende goederen.** Daarbij zal een afschrift van deze brief worden overlegd.

Ten tweede:

Met meerdere brieven hebben wij u kenbaar gemaakt dat u juridisch geen titel hebt om betaling te eisen en dus zeker niet tot het in beslag nemen van al onze onroerende goederen. Tot op heden hebt u nog steeds geweigerd om op die brieven (inhoudelijk) te reageren. Wij verzoeken u ons dan ook **per omgaande** daarop alsnog feitelijk te reageren. **Weigert u hieraan gevolg te geven dan zullen wij beslag laten leggen op al uw roerende en onroerende goederen.** Daarbij zal een afschrift van deze brief worden overlegd.

Ten derde:

In uw dreigbrief van 5 juli 2007 eist u € 3.407,69 van ons die **per omgaande** moeten worden gestort op uw bankrekening van de ING bank **en dreigt u dat de kosten van het in gebreke blijven ervan zéér hoog zullen zijn en eveneens voor onze rekening zullen komen.**

Voordat ik betaal eis ik van u specificatie van al die kosten, daartoe bent u wettelijk verplicht. Bijgevoegd vindt u het transactieoverzicht van de Rabobank als wettelijk bewijs dat wij op 3 juli 2007 het totale verschuldigde bedrag van € 3.002,16 hebben overgemaakt (**zie bijlage 2**). Ondanks die wetenschap eist u op 5 juli 2007 (twee dagen later) daar nu nog eens € 3.407,69 bovenop, **hetgeen in het totaal neerkomt op € 6.409,85 vermeerderd met eventuele kosten van betekening en kennisgeving van voormeld beslag van hypotheekhouder(s) van onbekende hoogte, hetgeen door u later op een miljoen euro kan worden gesteld, met als doel ons te liquideren.**

Hieruit kunnen wij geen ander oordeel vormen dan dat u op onrechtmatige wijze stapsgewijs al ons geld en al onze eigendommen wilt afnemen. Om dat te voorkomen eisen van u een specificatie van deze € 6.409,85 die wij aan u moeten betalen en de specificatie van alle meerkosten die wij aan u moeten betalen als gevolg van betekening en kennisgeving van voormeld beslag van hypotheekhouder(s). **Met nadruk maken wij u kenbaar dat wij al u gespecificeerde kosten per direct zullen betalen.** Weigert u die kosten te specificeren **dan zullen wij beslag laten leggen op al uw roerende en onroerende goederen.** Daarbij zal een afschrift van deze brief worden overlegd.

Ten vierde:

Bijgevoegd vindt u een afschrift van ons verzoekschrift d.d. 3 juli 2007 (kenmerk: AvR/03077/vz) aan burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode t.a.v. burgemeester P.M. Maas (**zie bijlage 3 of internet: <http://groepzuid.nl/GZ/2007/07/03/muisjes-en-staartjes/>**)

Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Uit die inhoud kunt u geen andere conclusie trekken dan dat hier sprake is van zware georganiseerde samenspannende misdaad tegen ons om daarmee de mens- en milieuvernietigende vergiftigingsmisdad rondom dekmantelbedrijf Gebr. van Aarle B.V. omwille van miljarden winsten voor enkelen behulpzaam te zijn.

Wij eisen van u daarover nu een feitelijk onderbouwde keuze te maken en te keizen uit de volgende twee mogelijkheden:

Eerste mogelijkheid:

U kiest voor de hierboven beschreven mens- en milieuvernietigende vergiftigingscollusie. (zie bijlage 4 of op internet: <http://www.libertarian.nl/NL/archives/000361.php>) hetgeen een samenhang heeft met de moord op Pim Fortuyn (lees op internet: <http://www.sdnl.nl/fortuyn1.htm> en <http://www.sdnl.nl/aivd-fortuyn.htm> en het boek "Moord namens de Kroon" van Ine Veen daarover, klik: <http://www.hetechtenieuws.org/2007-04-06.htm>)

Dan handelt u in samenspanning met deze samenspannende grote criminele organisatie. Van dit alles zal dan strafaangifte worden gedaan bij politie of justitie.

Tweede mogelijkheid:

U kiest voor onze eerlijke oprechte burgers die niets te verbergen hebben. (lees daarvoor o.a. op: www.sdnl.nl en www.hetechtenieuws.nl en www.groepzuid.nl en www.biomassa.polie.nl en www.wolmanzouten.nl en <http://www.sdnl.nl/wolmanzouten.htm>)

Harde eis aan u, zijnde Mr. C. van Heijnsbergen/JR

Op grond van bovengenoemde feiten eisen wij van u dat u ervoor zorgt dat **vóór dinsdag 10 juli 2007** het beslag van al onze onroerende goederen eraf is en als u vindt dat wij daarvoor nog moeten betalen feitelijk precies aangeeft of u dat (gelezen bovengenoemde feiten) nog wel rechtmatig vindt.

Mocht u (**gelezen bovengenoemde feiten**) besluiten dit alles nog rechtmatig te vinden, dan eisen wij van u precies gespecificeerd aan te geven hoeveel wij aan u moeten betalen om vanaf 10 juli 2007 van het beslag op al onze onroerende goederen af te zijn, zodat betreffend geld diezelfde dag nog aan u kan worden overgemaakt ten gunste van bovengenoemde mens- en milieuvernietigende criminele organisatie die het bedrijf Gebr. van Aarle B.V. al 20 jaar lang als dekmantelbedrijf gebruiken.

In geval u aan bovengenoemde eis geen gevolg geeft dan is er zeer nadrukkelijk sprake van samenspannende boze opzet onder voorzitterschap van CDA burgemeester P.M. Maas van Sint Oedenrode (lees: <http://groepzuid.nl/GZ/2007/07/03/muisjes-en-staartjes/>) en zal tegen u, zijnde **Mr. C. van Heijnsbergen/JR**, hiervan onverwijld strafaangifte worden gedaan rechtstreeks bij de officier van mr. A. Koning die in deze zaak (lees: <http://www.hetechtenieuws.org/2007-07-02.php> en <http://www.nuij.nl/intimidatie-en-dictatuur-in-rechtbank-den-bosch.474498.lynkx> en http://argusoog.punt.nl/index.php?r=1&id=377290&tbl_archief=0 en

<http://madbello.nl/?p=94> anoniem moest blijven van politierechter mr. G.A.F.M. Wouters in een poging om A.M.L. van Rooij voor twee jaar achter de tralies te krijgen, waarna deze 16 miljoen Nederlanders vergiftigende collusie “Posoning for Profit” omwille van grote winsten voor enkele zakkenvullende criminele bestuurders onder voorzitterschap van dictator burgemeester P.M. Maas van Sint Oedenrode (lees: <http://www.hetechtenieuws.org/2007-01-15.htm>) voortaan hun gang kunnen gaan.

Schade aansprakelijkheidsstelling

In geval u er niet voor zorgt dat **vóór dinsdag 10 juli 2007** het beslag van al onze onroerende goederen eraf is dan laten wij via een “eerlijke deurwaarder” direct beslag leggen op de persoonlijke eigendommen van **Mr. C. van Heijnsbergen/JR**, omdat uw dreigbrief d.d. 5 juli 2007 door een anoniem persoon, hetgeen geen rechtspersoon is, is ondertekend. Dit om dat langere beslaglegging voor vele tonnen schade zal veroorzaken.

Wereldwijde openbaarheid

Deze eis aan u zal wereldwijd openbaar worden gemaakt (zo nodig in vele werelddalen) aan alle mogelijke media in binnen en buitenland. Uw feitelijk onderbouwd besluit daarop (dus geen gezwam erom heen) zal eveneens wereldwijd openbaar worden gemaakt. **Deze reclame voor uw kantoor krijgt u van ons gratis.**

Een kopie van dit schrijven heb ik laten toekomen aan:

- Dictator burgemeester P.M. Maas van Sint Oedenrode.

- Wieteke van Dort (bekende Nederlander)
- Ine Veen (bekende Nederlander)
- Pamela Hemelrijk (bekende Nederlander)
- Diverse andere bekende Nederlanders
- Taxateur M.M.J. van der Vleuten van Berk & Kerkhof Makelaars en Taxateurs te Best.
- De hoofddirectie van de SNS-bank
- Wurff en Partners adviseurs
- Redactie van Het Echte Nieuws (www.hetechtenieuws.org)
- Redactie van de Sociale Databank Nederland (www.sdnl.nl)
- Redactie van Groepzuid (www.groepzuid.nl)
- Redactie van de vele Polie-websites (www.biomassa.polie.nl)
- Redactie van de plaatselijke krant Midden Brabant
- Redactie van Omroep Brabant
- Redactie van het Brabants Dagblad
- Alle belangstellende media, TV, Radio en kranten in Nederland
- De provinciale en landelijke politiek
- Hare Majesteit de Koningin, als u er niet voor hebt gezorgd dat het beslag er voor 10 juli 2007 af is, zal Nederland dan moeten redden. (<http://www.hetechtenieuws.org/2007-02-21.htm>)

In afwachting van uw besluitvorming, **vóór dinsdag 10 juli 2007**, verblijven wij;

Hoogachtend

A.M.L. van Rooij, J.E.M. van Rooij van Nunen

////////////////////////////////////