

PRODUCTIE 1



IJmuiden

PER TELEFAX: 035 - 531 46 16

Advocatenkantoor Vlasman
T.a.v. de heer mr H.E.C.A. Vlasman
Krommepad 5h
1251 HP Laren

**Human Resources
Arbeidsverhoudingen**

mr H.C.J. Rijk*
mw. mr K.C.C. Koulen*
mr J.P.P. Houtschilt*

* advocaat en procureur

mw. mr E.G.C.M. Nefkens

T +31 (0) 251 492481
F +31 (0) 251 470483

Aantal pagina's: 4
16 februari 2006

Betreft: schikkingsvoorstel de heer Kahlman

Geachte heer Vlasman,

Met deze brief bevestig ik het schikkingsvoorstel zoals dat aan de heer Kahlman is gedaan tijdens onze bespreking op uw kantoor van 7 februari 2006.

De heer Kahlman is een schikkingsbedrag aangeboden van EUR 200.000,-. Dit schikkingsvoorstel is gedaan namens de partijen Corus Staal B.V., Danieli Corus Technical Services B.V. als de rechtsopvolger van HTS en de toenmalige verzekeraar van Corus Gerfing Konzern Allgemeine Versicherungs-AG. De toenmalige werkgever van de heer Kahlman STI Engineering B.V. en haar verzekeraar Fortis doen niet mee in dit voorstel. Het schikkingsvoorstel is conform de schadeberekening zoals die is opgesteld door het letstelschadebureau Andriessen & Geurst Expertises B.V. Op uw verzoek ontvangt u bijgaand deze schadeberekening.

Zoals reeds besproken, is Corus Staal B.V. formeel geen partij in deze kwestie. De heer Kahlman was destijds namelijk in dienst van STI Engineering B.V. en verrichtte werkzaamheden voor het toenmalige HTS. Dit is de rechtsvoorganger van Danieli Corus Technical Services B.V. Desalniettemin voelt Corus Staal B.V. zich betrokken bij de zaak, aangezien de negatieve uitlatingen van de heer Kahlman in de publiciteit zich vooral jegens Corus Staal B.V. richten.

Pagina 2

Hoewel de medische causaliteit niet vast staat, realiseert Corus Staal B.V. zich dat de heer Kahlman ernstige beperkingen ondervindt in zijn leefomstandigheden. Dit is meegenomen in de overwegingen van Corus Staal B.V. om de heer Kahlman een schikkingsvoorstel te doen. Om de kansen op een mogelijke schikking te vergroten, heeft Corus Staal B.V. tevens aangegeven een verdere discussie over de medische causaliteit buiten beschouwing te zullen laten.

Corus Staal B.V. is van mening dat de heer Kahlman met het aangeboden schikkingsbedrag een serieus en passend voorstel wordt gedaan.

Tijdens de bespreking heb ik benadrukt dat het aangeboden schikkingsbedrag een eindbod is. Hierover kan niet worden onderhandeld.

Ik verzoek u vriendelijk om voor 3 maart 2006 schriftelijk te bevestigen of de heer Kahlman bereid is om dit schikkingsbedrag te accepteren. Indien de heer Kahlman het aanbod accepteert, zullen de nadere afspraken over de regeling worden vastgelegd in een vaststellingsovereenkomst (VSO) waarover partijen uiteraard overeenstemming moeten bereiken. Het element van de genoegdoening zal dan in de VSO worden verwoord, alsmede de garantie dat de heer Kahlman (en de heer Van Rooij) zich voortaan zullen onthouden van negatieve publiciteit jegens de partijen bij de VSO.

Graag verneem ik van u.

Hoogachtend,

H.C.J. Rijk

Bijlage: brief Andriessen & Geurst Expertises B.V.

PRODUCTIE 2

0229 236742

Arrondissementsparket Haarlem
Team Specialismen

Postadres Postbus 601, 2003 RP Haarlem

Aan:

Hoogovens Technical Services Europe BV
Wenckebachstraat 1
1951 JZ VELSEN NOORD

Bezoekadres

Stationsplein 80
2011 LM Haarlem
Telefoon (023) 5126 126
Fax (023) 5126 480

Doorkiesnummer(s), 023 - 5126464/5126491
Datum 31 januari 2000
Ons kenmerk 15/095651-98
Uw kenmerk -
Bijlage(n) -
Onderwerp Hoogovens Technical Services/R. Kahlman

Bij beantwoording de
datum en ons kenmerk
vermelden

Geachte mevrouw, heer,

Hierbij vraag ik uw aandacht voor het volgende.

De heer R. Kahlman is in de periode 1993-1998 bij u werkzaam geweest als medewerker in het aardlito laboratorium in de kelder van gebouw 2H-09 op het Hoogoventerrein, Wenckebachstraat 1 te Velsen-Noord.

De heer Kahlman heeft een klacht betreffende zijn arbeidsomstandigheden ingediend bij de Arbeidsinspectie, waarna onderzoek is ingesteld.

In het kader van dit onderzoek zijn gehoord de heren P.C.H. Zonneveld, D. Mahadew en R. van den Bos, allen werkzaam bij Hoogovens Technical Services.

Uit de verklaringen is mij gebleken dat het u bekend was dat de arbeidsomstandigheden in genoemd laboratorium in strijd waren met de voorschriften van het Arbeidsomstandighedenbesluit, artikel 4.2 lid 1, artikel 4.9 lid 1 en artikel 4.9 lid 3.

Ik verwijs onder meer naar de verklaring van de heer Van den Bos, die zelf prijsopgaven heeft opgevraagd ten behoeve van verbeteringen aan het laboratorium en naar de verklaring van de heer Zonneveld, die na een uitzetting over de situatie in het laboratorium verklaart 'ik wil eventueel schikken'.

Ik verwijs voorts naar het rapport van het bureau Brian Goetz van augustus 1995, waarin noodzakelijke aanpassingen aan het laboratorium worden opgesomd. Dit rapport was in het bezit van Hoogovens Technical Services.

Ondanks het feit dat de slechte situatie in het laboratorium dus bekend was, zijn er geen maatregelen genomen om deze te verbeteren. Ook na het rapport van Brian Goetz is de heer Kahlman, onder uw verantwoordelijkheid, doorgedaan met zijn werkzaamheden onder dezelfde slechte omstandigheden.

De heer Kahlman lijdt thans aan diverse lichamelijke en psychische klachten waarvan in ieder geval een deel is toe te rekenen aan zijn werkzaamheden in het laboratorium, ergo voor uw verantwoordelijkheid komen. Dit kan niet zonder strafrechtelijke sanctie blijven. Terzijde merk ik nog op dat mij uit het dossier niet is gebleken dat u na het vertrek van de heer Kahlman enige belangstelling aan de dag hebt gelegd voor zijn gezondheid en welbevinden.

0229 236742

Bij de beslissing over de soort en de hoogte van deze sanctie heb ik het volgende overwogen.

Ik ben na ampere overweging tot de conclusie gekomen dat ik u een transactie zal aanbieden van fl. 5000,- (vijfduizend gulden).

De overtredingen van genoemde voorschriften uit het Arbeidsomstandighedenbesluit betreffen feiten gepleegd in de periode 1993-1998. Het gaat derhalve deels om een oude situatie. Eerder ingrijpen was gewenst geweest, maar de Arbeidsinspectie is helaas pas laat in beeld gekomen. Ook de verdere behandeling van in het kader van het gerechtelijk vooronderzoek heeft geruime tijd gevergd.

Hoewel dit niet afdoet aan de strafwaardigheid van de gepleegde feiten, ben ik van mening dat matiging uit oogpunt van tijdsverloop in de rede ligt.

De hoogte van de transactie is voorts bepaald op basis van de tegenwoordige bestuurlijke boetebedragen.

De basisbedragen voor genoemde overtredingen zijn:

artikel 4.2, lid 1: fl. 1000,-

artikel 4.9, lid 1: fl. 5000,-

artikel 4.9, lid 3: fl. 5000,-

derhalve een totaal van fl. 11.000,-.

Uit het oogpunt van tijdsverloop zal ik dit bedrag matigen met fl. 6000,- en bepaal ik de hoogte van de transactie op fl. 5000,-.

Ik wijs u erop dat ik bij niet betaling van dit bedrag zal overgaan tot dagvaarding. De zaak zal dan ter openbare terechtzitting van de economische meervoudige kamer van de rechtbank worden behandeld.

De heer Kahlman wordt hiervan bij brief van heden op de hoogte gesteld. Tevens zal hem worden bericht dat binnen drie maanden een klacht over niet vervolging kan worden ingediend bij de president van het gerechtshof te Amsterdam. Mocht het gerechtshof zulks bevelen, dan zal alsnog vervolging moeten worden ingesteld.

R.A. Otter

Officier van Justitie



cc

de heer R. Kahlman

FNV Ledenservice afdeling letselschaderegeling

Seunke & Welschen advocaten, mr A. van Waarden

PRODUCTIE 3

0229 236742

 **Hoogovens Technical Services**

de heer R. Kahlman
Veranda 5
1628 JV Hoorn

Your Reference:

--

Our Reference:

40.400-PJ/GB/97-B029

Date:

6 juni 1997

Geachte heer Kahlman,

Het doet ons genoegen u het volgende te bevestigen.

Per heden bent u benoemd tot medewerker van de afdeling Process Technology. In deze functie rapporteert u aan Manager E. van Stein Callenfels.

Momenteel wordt de juridische fusie van de huidige operationele units Hoogovens Technical Services Iron & Steel BV en Energy & Environment BV voorbereid. Na voltooiing van de juridische fusie resulteert één operationele unit.

Ten aanzien van de naam van de "nieuwe" organisatie is een tijd lang Hoogovens Technical Services Engineering & Contracting als werknaam gebruikt. Bij nader inzien geven wij de voorkeur aan Hoogovens Technical Services Europe BV. In overleg met Koninklijke Hoogovens NV wordt nu gewerkt aan het realiseren van de voorgenomen naamsverandering.

Zolang de juridische fusie en de voorgenomen naamswijziging formeel nog niet geëffectueerd zijn, zullen officiële stukken ondertekend moeten worden met de huidige operationele unit namen HTS I&S BV en HTS E&E BV, waarbij gelijkluidend drukwerk dient te worden gebruikt.

0229 236742

 **Hoogovens Technical Services**


Bijgevoegd vindt u het organisatieschema van de nieuwe gefuseerde operationele unit en een overzicht van alle afdelingen met daarin de namen van uw collega's (inclusief VP'ers en VVP'ers). Uit het organisatieschema is te lezen, dat voor enkele management functies ad interim personen zijn benoemd, soms op diverse functies.

De benoemingsprocedures van de management functies bevinden zich in verschillende stadia. Zodra definitieve keuzes zijn gemaakt en kandidaten benoemd worden, zult u daarvan op de hoogte worden gebracht.

Naast de indeling in deze zogenaamde statische organisatie zijn medewerk(st)ers ook ingedeeld in een project en/of productgroep met als werkbaas een project- respectievelijk teamleider (dynamische organisatie). Deze indeling blijft tot nader order voortbestaan.

Wij hopen en verwachten dat wij samen met u van het nieuwe Hoogovens Technical Services Europe BV een succes zullen maken.

Met vriendelijke groeten,
Hoogovens Technical Services BV



P.K. Jouska
Algemeen Directeur

Bijlagen: - Organisatieschema
- Afdelingsoverzichten

PRODUCTIE 4

0229 236742

TENEINDE:**Alsdan namens IBR in kort geding te horen eisen en concluderen, dat:**

1. IBR maakt haar bedrijf van a) het verrichten van research naar hergebruik van reststoffen, b) de ontwikkeling en productie van bindmiddelen en c) de verwerking van reststoffen (**productie 1**).

IBR neemt binnen dit marktsegment een vooraanstaande en leidinggevende positie in.

2. IBR hecht er aan te benadrukken dat zij voor haar opereren beschikt over alle nodige c.q. van overheidswege vereiste vergunningen. De arbeidsomstandighedenwet wordt nauwgezet nageleefd. Het bedrijf van IBR is zodanig ingericht dat er geen risico's bestaan voor de volksgezondheid of het milieu.

3. Op enig moment heeft IBR moeten constateren, dat op het internet – om precies te zijn: de site van de Sociale Databank Nederland ("SDN") – een artikel is verschenen hetwelk suggereert dat er een beweerdelijk verband zou bestaan tussen IBR en bepaalde activiteiten van Hoogovens/Corus die kennelijk belastend zouden zijn voor het milieu en de volksgezondheid.

In genoemd artikel staat letterlijk:

"In Haalen staat een identiek Hoogovens/Corus toxisch vergiftigingslaboratorium".

"Beste mensen, in Haalen zit het goed fout en IBR verleent ondanks voor het illegale, beroepszieke veroorzakende laboratorium net als de toxische kelder Hoogovens-Corus code "2H09" waarin ik werkte en waardoor ik ziek ben geworden" (**productie 2**).

Tevens legt het artikel een verondersteld verband tussen IBR en Hickson Timber Products Ltd. te Casteford (GB), daarbij suggererende dat IBR op een onverantwoorde wijze Wolmanzouten zou recyclen. In één adem wordt verder een verband gelegd met activiteiten waarvoor Hoogovens/Corus zou zijn vervolgd (wegens het overtreden van de arbeidsomstandighedenwet, strafrechtelijk dan wel anderszins). IBR wordt daarbij beticht van recidive, "herhalend in de fout van de Wet" (??????????).

Er wordt gesuggereerd dat IBR niets anders is dan een dekmantel voor – beweerdelijk – illegale activiteiten van Hoogovens/Corus, althans dat het zou gaan om niets anders dan een dekmantel voor c.q. de voortzetting van milieu – en gezondheidsbelastende activiteiten van laatstgenoemde.

4. Kort en goed, IBR wordt beticht van het (deelnemen in een complot op het) lozen, dumpen, verwerken en storten van gif c.q. van toxisch afval binnen Nederland. In dit verband vermeldt het artikel nog " en dit gaat nu ook gewoon allemaal verder via de Eurocem en IBR".

5. Al deze aantijgingen komen van één man: Robert Kahlman, wonende te Hoorn. Oitewel: gedaagde.

0229 236742

6. Alle suggesties, beweringen en aantijgingen van Kahlman aan het adres van IBR ontberen iedere feitelijke grondslag, zij geheel benevens de waarheid en worden door IBR met klem betwist. Enig wetenschappelijk of forensisch bewijs voor zijn beweringen en beschuldigingen heeft Kahlman nimmer geleverd. Naar de smaak van IBR uit Kahlman zijn beschuldigingen etc. terwijl hij redelijkerwijs moet worden geacht te bescffen dat deze ongefundeerd en bovenal niets met de waarheid uitstaande hebben. De door Kahlman gekozen bewoordingen zijn onnodig insinuerend, zeer kwaadaardig en grievend jegens IBR.

Daarenboven maakt Kahlman gebruik van de diensten van een zekere heer ing. A.M.L. van Rooij (Ecologisch Kennis Centrum BV; Hogere Veiligheidskundige), die meent op 6 november 2005 het advocatenkantoor Duynstee & partners te Weert, van welk kantoor de in deze inleidende dagvaarding genoemde advocaat de zaak heeft overgenomen, als volgt te moeten aanschrijven:

"U vordedigt deze wereldwijde vergiftigingsmisdad vanuit deze IBR Consult BV legon mijn cliënt de heer Kahlman enbent bezig om hem en zijn gezin nog meer af te slachten; afschuwelijk: waar blijft uw menselijk gevoel. Laat mijn cliënt en zijn gezin, die vergiftigingslachtoffers zijn van de hieronder beschreven politieke Nederlandse vergiftigingsmafia met rust.

Ik wil u vragen om u zich daarvan onmiddellijk terug te trekken en ondergetekende dat per komende e-mail schriftelijk te bevestigen anders kan een wereldwijde bekendheid van uw kantoor hieromtront niet uitblijven" (**productie 3**).

Het zal voor zich spreken dat deze opmerkingen zijdens de heer ing. A.M.L. van Rooij van een bedenkelijk niveau zijn. Voormelde heer Van Rooij laat echter na op een wel verantwoorde wijze inhoudelijk te reageren op een schrijven d.d. 4 november 2005 zijdens mr. J.J.M.H. Stevens van Duynstee & partners advocaten, gericht en verzonden aan Kahlman (**productie 4**). Ter voorkoming van een herhaling van zetten verwijst IBR naar de inhoud van dit schrijven.

7. Als gevolg van het handelen van Kahlman, die zichzelf als een menselijk wegwerpartikel beschouwt (**productie 5**) en volstrekt ongefundeerd meent de gifpijlen op IBR te moeten afvuren, lijdt IBR schade (naamschade dan wel anderszins).

8. IBR heeft op vorenstaande gronden recht en een spoedeisend belang te vordoren dat Kahlman zijn beschuldigingen etc. van het internet verwijderd en verwijderd laat. Tevens heeft IBR er recht en belang bij te vorderen dat Kahlman het uiten en verbreiden van zijn aantijgingen etc. staakt en gestaakt laat en van zijn eerdere uitingen een rectificatie plaatst c.q. deze uitingen rectificeert.

9. Kahlman handelt jegens IBR onrechtmatig en (verwijtbaar) onzorgvuldig.

10. Kahlman heeft buitengerechtelijk aangegeven niet verantwoordelijk te zijn voor het plaatsen van het litigicuze artikel. IBR geeft te dien aanzien aan, dat deze bewering volstrekt ongeloofwaardig is. Ingeval hij al niet over de middelen zou beschikken om het gewraakte artikel op het internet te plaatsen, dan heeft hij daartoe de opdracht gegeven. Hoe het ook zij, de stellingen van Kahlman zijn geheel onwaar, ontberen iedere feitelijke grondslag, zij worden door IBR betwist en worden reeds weerlegd door hetgeen in het vorengaande door IBR is aangevoerd.

0229 236742

11. IBR biedt aan haar stellingen door alle middelen rechtens te bewijzen, indien en voorzover zij daartoe gehouden zou zijn.

MITSDIEN:

Het U Edelachtbare Vrouwe/Heer Voorzieningenrechter behage om bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad, Kahlman te veroordelen om binnen 2 dagen na betekening van het in deze te wijzen vonnis:

1. het artikel c.q. alle artikelen van deze strekking van het internet te (doen) verwijderen en verwijderd te laten;
2. het geven van uiting aan beschuldigingen aan het adres van IBR te staken en gestaakt te laten;
3. in alle door Kahlman benutte media een rectificatie te plaatsen, inhoudende dat IBR met Hoogovens/Corus niets van doen heeft en dat al hetgeen waarvan IBR is beschuldigd c.q. "verdacht" iedere feitelijke grond ontbeert en geheel benevens de waarheid is. Kahlman dient in niet mis te verstande bewoordingen afstand te nemen van zijn beschuldigingen jegens IBR. In ieder geval dient uit deze rectificatie duidelijk te blijken dat IBR zich bezighoudt met activiteiten als omschreven onder 1^o van het lichaam van deze inleidende dagvaarding en dat IBR verder niets van doen heeft met Hoogovens/Corus en/of de activiteiten waarvan Kahlman Hoogovens/Corus heeft beschuldigd;
4. een en ander op verbeurte van een dwangsom van € 2.500,00 voor iedere dag dat Kahlman in gebreke, althans weigerachtig is om aan het in deze te wijzen vonnis te voldoen, een gedeelte van een dag daarbij voor een volle dag te rekenen;
5. Kahlman te veroordelen in de kosten van deze procedure.

Voorts heb ik deurwaarder, geheel instrumenterend als hierboven vermeld, de gedaagde aangezegd dat bij zijn verschijning ter terechtzitting in kort geding, te zijnen laste een vast recht van € 244,00 zal worden geheven, doch van dit vast recht aan on- en min vermogenden op hun verzoek vermindering kan worden verleend na overlegging van een toevoeging ingevolge de WRB aan de griffier.

De kosten van dit exploit zijn € 71,32.

De (toegevoegd-kandidaat) gerechtsdeurwaarder voornoemd

