

**PRODUCTIE A**



't Achterom 9a  
5491 XD Sint-Oedenrode  
Tel.: 0413 - 49 03 87  
Fax: 0413 - 49 03 86

Aan: Advocatenkantoor Vlasman  
t.a.v. mr. H.E.C.A. Vlasman  
Krommepad 5h  
12 51 HP Laren

Sint Oedenrode, 18 februari 2006

Kenmerk: RK/180206/VZ.

Betreft: R.Kahlman (cliënt)/  
Reactie op de door mr. H.C.J. Rijk namens Corus Staal B.V. te  
Ijmuiden en Danieli Corus Technical Services B.V. verzonden brief  
d.d. 16 februari 2006 inzake schikkingsvoorstel aan de heer  
Kahlman.

Geachte heer Vlasman,

Hieronder vindt u mijn volgende reacties op de door mr. H.C.J. Rijk namens  
Corus Staal B.V. te IJmuiden en Danieli Corus Technical Services B.V.  
verzonden brief d.d. 16 februari 2006 (**zie productie 1**) inzake  
schikkingsvoorstel aan de heer Kahlman:

### **1<sup>e</sup> reactie**

In de brief d.d. 16 februari 2006 schrijft mr. H.C.J. Rijk letterlijk het  
volgende:

**“De heer Kahlman is een schikkingsbedrag aangeboden van EUR 200.000,--. Dit  
schikkingsvoorstel is gedaan namens de partijen Corus Staal B.V., Danieli  
Corus Technical Services B.V. als de rechtsopvolger van HTS”**

In artikel 186, eerste lid, boek 2 van het Burgerlijk wetboek staat letterlijk  
het volgende geschreven:

**Art. 186.-1. Uit alle geschriften , gedrukte stukken en aankondigingen, waarin  
de vennootschap partij is of die van haar uitgaan, met uitzondering van  
telegrammen en reclames, moeten de volledige naam van de vennootschap en  
haar woonplaats duidelijk blijken. (BW 1:10 lid 2; BW 2:56 lid 2, 177,188; BW  
8:1166 lid 3).**

In artikel 177, eerste, tweede en derde lid, boek 2 van het Burgerlijk wetboek  
staat letterlijk het volgende geschreven:

**Art. 177.-1. De akte van oprichting moet de statuten van de vennootschap  
bevatten. De statuten bevatten de naam., de zetel en het doel van de  
vennootschap. (BW 2:190, 195 lid 2, 218 lid 1, 239, 242, 250) -2. De naam  
vangt aan of eindigt met de woorden **Besloten Vennootschap met beperkte****



**aansprakelijkheid, hetzij voluit geschreven, hetzij afgekort tot „B.V.”. (BW 2: 186 lid 1) -3. De zetel moet zijn gelegen in Nederland. (BW 1:10 lid 2, 14; BW 2:27, 66, 186 lid 1, 188, 286; Rijkswet vrijwillige zetelverplaatsing van rechtspersonen, Stb. 1967, 161, en Rijkswet zetelverplaatsing door de overheid van rechtspersonen en instellingen, Stb. 162)**

Ingevolge bovengenoemde artikelen BW2: 186 lid 1, en BW2: 177 lid 1, lid 2 en lid 3 is HTS geen rechtspersoon. Daniëli Corus Technical Services B.V. kan dan ook nooit de rechtsopvolger van HTS zijn zoals door mr. H.C.J. Rijk namens Corus Staal B.V. wordt geschreven.

De heer R. Kahlman is in de periode 1993 tot 1998 werkzaam geweest bij HTS. Gedurende die periode heeft Hoogovens Technical Services (HTS) gehandeld onder in ieder geval de volgende namen:

- Hoogovens Technical Services BV  
handelsregister onbekend.
- Hoogovens Technical Services Energy & Environment BV,  
handelsregister Haarlem 46434
- Hoogovens Technical Services Engineering & Contracting  
handelsregister onbekend.
- Hoogovens Technical Services Europe BV  
handelsregister onbekend.
- HTS I&S BV  
handelsregister onbekend.
- HTS E&E BV  
handelsregister onbekend.

Ingevolge bovengenoemde artikelen BW2: 186 lid 1, en BW2: 177 lid 1, lid 2 en lid 3 betreffen alle bovengenoemde namen geen rechtspersonen.

Alvorens wordt overgegaan tot acceptatie van het schikkingsbedrag van EUR 200.000,-- en ondertekening van de door mr. H.C.J. Rijk namens Corus Staal B.V. gedane vaststellingsovereenkomst (VSO) dient hiernaar door de Minister van Justitie, Afdeling Integriteit Bedrijfsleven, een onderzoek te worden gedaan. Wij stellen u daarom voor om op grond van de Wet openbaarheid van bestuur aan de minister van Justitie, Afdeling Integriteit Bedrijfsleven, het verzoek te richten tot het verstrekken van informatie, waaruit blijkt dat bovengenoemde namen rechtspersonen zijn.

## **2<sup>e</sup> reactie**

In de brief d.d. 16 februari 2006 schrijft mr. H.C.J. Rijk letterlijk het volgende:

**“De toenmalige werkgever van de heer Kahlman STI Engineering B.V.”**



**“Zoals reeds besproken, is Corus Staal B.V. formeel geen partij in deze kwestie. De heer Kahlman was destijds namelijk in dienst van STI Engineering B.V. en verrichtte werkzaamheden voor het toenmalige HTS. Dit is de rechtsvoorganger van Danieli Corus Technical Services B.V. Desalniettemin voelt Corus Staal B.V. zich betrokken bij de zaak, aangezien de negatieve uitlatingen van de heer Kahlman in de publiciteit zich vooral jegens Corus Staal B.V. richten.”**

Bijgevoegd vindt u een afschrift van de brief met bijbehorend organigram van 6 juni 1997, ref: 40.400-PJ/GB/97-B029, van algemeen directeur P.K. Joustra van Hoogovens Technical Services BV aan R. Kahlman (**zie productie 2**).

In betreffende brief d.d. 6 juni 1997 heeft algemeen directeur P.K. Joustra van HTS over het dienstverband van R. Kahlman letterlijk het volgende geschreven:

**“Per heden bent u benoemd tot medewerker van de afdeling Process Technologie. In deze functie rapporteert u aan Manager E. van Stein Callenfels”**

**“Wij hopen en verwachten dat wij samen met u van het nieuwe Hoogovens Technical Services Europe BV een succes zullen maken”**

Bijgevoegd vindt u een afschrift van het onherroepelijke transactievoorstel d.d. 31 januari 2000, kenmerk: 15/095651-98, van de officier van Justitie mr. R.A. Otter van het arrondissementsparket Haarlem aan Hoogovens Technical Services Europe BV. (**zie productie 3**).

Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaal en ingelast te beschouwen.

In betreffende transactievoorstel staat letterlijk het volgende geschreven:

**“De hoogte van de transactie is voorts bepaald op basis van de tegenwoordige bestuurlijke boetebedragen. De basisbedragen voor genoemde overtredingen zijn:**

- artikel 4.2, lid 1: fl. 1000,-
- artikel 4.9, lid 1: fl. 5000,-
- artikel 4.9, lid 3: fl. 5000,-

**derhalve een totaal van fl. 11000,-**

**Uit het oogpunt van tijdsverloop zal ik dit bedrag matigen met fl. 6000,- en bepaal ik de hoogte van de transactie op fl. 5000,-**

**Ik wijs erop dat ik bij niet betaling van dit bedrag zal overgaan tot dagvaarding. De zaak zal dan ter openbare terechtzitting van de economische meervoudige kamer van de rechtbank worden behandeld.”**

In betreffende transactievoorstel staat verder letterlijk het volgende geschreven:

**“De heer Kahlman is in de periode 1993-1998 bij u werkzaam geweest als medewerker in het aardelite laboratorium in de kelder van het gebouw 2H-09 op het hoogoventerrein, wenckebachstraat 1 te Velsen-Noord.”**



De heer Kahlman heeft een klacht betreffende zijn arbeidsomstandigheden ingediend bij de Arbeidsinspectie, waarna onderzoek is ingesteld. In het kader van dit onderzoek zijn gehoord de heren P.C.H. Zonneveld, D. Mahadew en R. van den Bos, allen werkzaam bij Hoogovens Technical Services.

Uit de verklaringen is mij gebleken dat het u bekend was dat de arbeidsomstandigheden in genoemd laboratorium in strijd waren met de voorschriften van het Arbeidsomstandighedenbesluit, artikel 4.2 lid 1, artikel 4.9 lid 1 en artikel 4.9 lid 3. Ik verwijs onder meer naar de verklaring van de heer Van den Bos, die zelf prijsopgaven heeft opgevraagd ten behoeve van verbeteringen aan het laboratorium en naar de verklaring van de heer Zonneveld, die na een uiteenzetting over de situatie in het laboratorium verklaart "ik wil eventueel schikken". Ik verwijs voorts naar het rapport van het bureau Brian Goetz van augustus 1995, waarin noodzakelijke aanpassingen aan het laboratorium worden opgesomd. Dit rapport was in het bezit van Hoogovens Technical Services.

Ondanks het feit dat de slechte situatie in het laboratorium dus bekend was, zijn er geen maatregelen genomen om deze te verbeteren. Ook na het rapport van Brian Goetz is de heer Kahlman, onder uw verantwoordelijkheid, doorgegaan met zijn werkzaamheden onder dezelfde slechte omstandigheden. De heer Kahlman lijdt thans aan diverse lichamelijke klachten waarvan in ieder geval een deel is toe te rekenen aan zijn werkzaamheden in het laboratorium, ergo voor uw verantwoordelijkheid komen. Dit kan niet zonder strafrechtelijke sanctie blijven. Terzijde merk ik nog op dat mij uit het dossier niet is gebleken dat u na het vertrek van de heer Kahlman enige belangstelling aan de dag hebt gelegd voor zijn gezondheid en welbevinden. Bij de beslissing over de soort en de hoogte van deze sanctie heb ik het volgende overwogen. Ik ben na ampele overweging tot de conclusie gekomen dat ik u een transactie zal aanbieden van fl. 5000,- (vijfduizend gulden)"

Hoogovens Technical Services (HTS) heeft deze transactie van fl. 5000,- (vijfduizend gulden) aan justitie betaald. Dit vanwege het feit dat er nooit is gedagvaard. Daarmee is feitelijk komen vast te staan dat:

- HTS daarmee heeft toegegeven de werkgever van R. Kahlman te zijn.
- HTS daarmee heeft toegegeven opzettelijk de Arbeidsomstandigheden te hebben overtreden.
- HTS daarmee heeft toegegeven dat R. Kahlman onder hun directe aansturing en verantwoordelijkheid, als gevolg van het opzettelijk overtreden van de Arbeidsomstandighedenwet, daarvan lichamelijke ziek is geworden.

Ondanks deze wetenschap schrijft mr. H.C.J. Rijk in zijn brief van 16 maart 2006 letterlijk het volgende:

**"Hoewel de medische causaliteit niet vast staat, realiseert Corus Staal B.V. zich dat de heer Kahlman ernstige beperkingen ondervindt in zijn leefomstandigheden. Dit is meegenomen in de overwegingen van Corus Staal B.V. om de heer Kahlman een schikkingsvoorstel te doen. Om de kansen op een mogelijke schikking te vergroten, heeft Corus Staal B.V. tevens aangegeven een verdere discussie over de medische causaliteit buiten beschouwing te zullen laten."**



Ondanks deze wetenschap schrijft mr. H.C.J. Rijk namens Corus Staal B.V. en Danieli Corus Technical Services B.V. dat de heer R. Kahlman gedurende de gehele periode 1993 tot 1998 werkzaam is geweest bij STI Engineering B.V. en dat niet HTS maar STI Engineering B.V. verantwoordelijk is voor zijn beroepsziekte en dat van zijn vrouw en kinderen. Dit om daarmee bewerkstelligd te krijgen dat hij het door hem gedane schikkingsbedrag van EUR 200.000,-- accepteert en bijbehorende vaststellingsovereenkomst (VSO) ondertekent. Hier is dus zeer nadrukkelijk sprake van opzet.

### **3<sup>e</sup> reactie**

In de brief d.d. 16 februari 2006 schrijft mr. H.C.J. Rijk letterlijk het volgende:

**“Ik verzoek u vriendelijk om voor 3 maart 2006 schriftelijk te bevestigen of de heer Kahlman bereid is om dit schikkingsbedrag te accepteren. Indien de heer Kahlman het aanbod accepteert, zullen de nadere afspraken over de regeling worden vastgelegd in een vaststellingsovereenkomst (VSO) waarover partijen uiteraard overeenstemming moeten bereiken. Het element van de genoegdoening zal dan in de VSO worden verwoord, alsmede de garantie dat de heer Kahlman (en de heer Van Rooij) zich voortaan zullen onthouden van negatieve publiciteit jegens de partijen bij de VSO.”**

Het betreft hier een zaak tussen de partijen Corus Staal B.V. /Danieli Corus Technical Services B.V. en de heer R. Kahlman, bijgestaan door advocaat mr. H.E.C.A. Vlasman en hogere veiligheidskundige ing. A.M.L. van Rooij. Dat ondanks deze wetenschap mr. H.C.J. Rijk namens Corus Staal B.V. en Danieli Corus Technical Services B.V. in de nog voor te leggen vaststellingsovereenkomst (VSO) toch eist dat de heer A.M.L. van Rooij (ondergetekende) betreffende vaststellingsovereenkomst (VSO) mede moet ondertekenen - en zich op grond daarvan moet onthouden van negatieve publiciteit jegens partijen Corus Staal B.V. en Danieli Corus Technical Services B.V. - maakt duidelijk dat mr. H.C.J. Rijk daarmee niet alleen R. Kahlman maar ook zijn raadsman/veiligheidskundige ing. A.M.L. van Rooij voor de rest van zijn leven het zwijgen over de hierboven beschreven naar onze mening illegale praktijken wil opleggen.

Deze handelwijze van mr. H.C.J. Rijk namens de partijen Corus Staal B.V. en Danieli Corus Technical Services B.V. heeft niet alleen grote schade bij de heer Kahlman, zijn vrouw en kinderen veroorzaakt maar ook bij ondergetekende A.M.L. van Rooij. Wij hebben namelijk al vele jaren heel veel uren en geld besteedt aan de heer Kahlman en zijn gezin om hen te helpen. Dit omdat zijn voormalige werkgever HTS daarin al die jaren heeft verzaakt. Ondergetekende is daarbij zeer nadrukkelijk de mening toegedaan dat als wij dat niet hadden gedaan de heer Kahlman en zijn gezin het niet zolang hadden kunnen volhouden. Omgezet naar betaalde uren die ondergetekende



anders voor het Ecologisch Kennis Centrum B.V. had kunnen werken heeft ondergetekende dat ten minste een ton aan euro's gekost.

Nu achteraf met bovengenoemde feitelijk onderbouwde informatie is komen vast te staan dat wij deze tonnen aan euro's hebben moeten investeren in de hierboven beschreven naar onze overtuigende mening feitelijk bewezen georganiseerde misdaad dient ook deze schade op Danieli Corus Technical Services B.V. worden verhaald, zonodig met uw hulp als advocaat middels beslaglegging op de roerende en onroerende goederen van Danieli Corus Technical Services B.V.

#### **4<sup>e</sup> reactie**

Gezien het feit dat in opdracht van IBR Consult B.V., gevestigd aan de Giesel 14 te Haelen, de heer R. Kahlman op 14 februari 2006 door advocaat en procureur mr. J.E.H.R. Vluggen van Reinaerts Advocaten te Kerkrade in Kort geding is gedagvaard om op 28 februari 2006 voor de voorzieningenrechter van de rechtbank Alkmaar te verschijnen (**zie productie 4**):

**Teneinde:**

**Alsdan namens IBR in Kort geding te horen en te concluderen, dat:**

- 1. IBR maakt haar bedrijf van a) het verrichten van research naar hergebruik van reststoffen, b) de ontwikkeling en productie van bindmiddelen en c) de verwerking van Reststoffen. IBR neemt binnen dit marktsegment een vooraanstaande en leidinggevende positie in.**
- 2. IBR hecht er aan te benadrukken dat zij voor haar opereren beschikt over alle nodige c.q. van overheidswege vereiste vergunningen. De arbeidsomstandighedenwet wordt nauwgezet nageleefd. Het bedrijf van IBR is zodanig ingericht dat er geen risico's bestaan voor de volksgezondheid of milieu.**
- 3. Op enig moment heeft IBR moeten constateren dat op het internet – om precies te zijn: op de site van de Sociale Databank Nederland (“SDN”) een artikel is verschenen het welk suggereert dat er een beweerdelijk verband zou bestaan tussen IBR en bepaalde activiteiten van Hoogovens/Corus die kennelijk belastend zouden zijn voor het milieu en de volksgezondheid. Etc.**

**met de volgende eis:**

**Mitsdien:**

**Het U Edelachtbare Vrouwe/Heer Voorzieningenrechter behage om bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad, Kahlman te veroordelen om binnen 2 dagen na betekening van het in deze te wijzen vonnis:**

- 1. het artikel c.q. alle artikelen van deze strekking van het internet (van de Sociale Databank Nederland) te (doen) verwijderen en verwijderd te laten;**



2. het geven van uiting aan beschuldigingen aan het adres van IBR te staken en gestaakt te laten;
3. in alle door Kahlman benutte media een rectificatie te plaatsen, inhoudende dat IBR met Hoogovens/Corus niets van doen heeft en dat al hetgeen waarvan IBR is beschuldigd c.q. "verdacht" iedere feitelijke grond ontbeert en geheel benevens de waarheid is. Kahlman dient in niet mis te verstane bewoordingen afstand te nemen van zijn beschuldigingen jegens IBR. In ieder geval dient uit deze rectificatie duidelijk te blijken dat IBR zich bezighoudt met activiteiten als omschreven onder 1<sup>e</sup> van het lichaam van deze inleidende dagvaarding en dat IBR verder niets van doen heeft met Hoogovens/Corus en/of de activiteiten waarvan Kahlman Hoogovens/ Corus heeft beschuldigd;
4. een en ander op verbeurde van een dwangsom van € 2.500,00 voor iedere dag dat Kahlman in gebreke, althans weigerachtig is om aan het in deze te wijzen vonnis te voldoen, een gedeelte van een dag daarbij voor een volle dag te rekenen;
5. Kahlman te veroordelen in de kosten van deze procedure.

**Voorts heb ik deurwaarder. Geheel instrumenterend als hierboven vermeld, de gedaagde aangezegd dat bij zijn verschijning ter terechtzitting in kort geding, te zijnen laste een vast recht van €244,00 zal worden geheven, doch van dit vast recht aan on- en min vermogenden op hun verzoek vermindering kan worden verleend na overlegging van een toevoeging ingevolge de WRB aan de griffier.**

kan het volgens ondergetekende geen toeval zijn dat dit Kort Geding op 28 februari 2006 ter zitting wordt behandeld en dat mr. H.C.J. Rijk de heer Kahlman in zijn brief van 16 februari 2006 verzoekt om vóór 3 maart 2006 schriftelijk te bevestigen of hij bereid is om het door hem gedane schikkingsbedrag te accepteren, waarbij tevens in een vaststellingsovereenkomst (VSO) moet zijn ondertekend dat zowel de heer Kahlman en de heer Van Rooij (ondergetekende) zich voortaan zullen onthouden van negatieve publiciteit jegens de partijen bij de VSO, zijnde: Corus Staal B.V., Danieli Corus Technical Services B.V. en Anriessen & Geurts B.V.

Het moge voor iedereen duidelijk zijn dat na het Vonnis in Kort geding op 28 februari 2006 IBR Consult B.V. te Haelen nog precies voor de door mr. H.C.J. Rijk aangeven datum van 3 maart 2006 aan de heer Kahlman het betekende vonnis kan laten uitgaan, zodat de heer Kahlman daarmee onder druk wordt gezet om het door mr. H.C.J. Rijk gedane schikkingsvoorstel voor een bedrag van EUR 200.000,-- te accepteren met daaraan verbonden de opgelegde eis dat zowel de heer Kahlman als wel de Heer van Rooij (ondergetekende) voor de rest van hun leven nooit meer negatieve publiciteit over Corus Staal B.V. , Danieli Corus Technical Services B.V. en Anriessen & Geurts B.V. via de media, waaronder de Sociale Databank Nederland, naar buiten mogen laten gaan.





Iedereen zal begrijpen dat hierover zeer nadrukkelijk goede afstemming moet zijn geweest tussen Corus Staal B.V. /Danieli Corus Technical Services B.V. en IBR Consult B.V. te Haelen, waarmee hetgeen de heer Kahlman daarover aan de media (SDN) heeft kenbaar gemaakt nog eens wordt onderstreept.

Gezien het feit dat de Kort geding dagvaarding tegen R. Kahlman al op 28 februari 2006 dient, betekent dat het haast is geboden.

Wij verzoeken u derhalve om deze brief op maandag 20 februari 2006 één op één door te zenden aan mr. H.C.J. Rijk, Human Resources Arbeidsverhoudingen, van Corus IJmuiden met het nadrukkelijke verzoek om daarop uiterlijk binnen 48 uur (vóór 23 februari 2006) inhoudelijk te reageren naar alle partijen, zijnde: R. Kahlman, mr. H.E.C.A. Vlasman van Vlasman advocaten, H. Kleijn Molekamp van Andriessen & Geurst Expertises BV en ing. A.M.L. van Rooij van het Ecologisch Kennis Centrum B.V.

In afwachting van uw schriftelijke bevestiging verblijven wij,

Hoogachtend,

Ecologisch Kennis Centrum B.V.  
Voor deze,

Ing. A.M.L. van Rooij  
Directeur

Bijbehorende producties:

1. de brief van 16 februari 2006 van mr. H.C.J. Rijk namens Corus Staal B.V. , Danieli Corus Technical Services B.V. ( 2 pagina's).
2. het bij brief van 31 januari 2000, kenmerk: 15/095651-98, door de officier van justitie van het arrondissementsrechtbank Haarlem gedane transactievoorstel aan Hoogovens Technical Services Europe BV (2 pagina's).
3. brief met bijbehorend organigram van 6 juni 1997, ref: 40.400-PJ/GB/97-B029, van algemeen directeur P.K. Joustra van Hoogovens Technical Services BV aan R. Kahlman (3 pagina's).
4. de op 14 februari 2006 door IBR Consult BV te Haelen aangespannen dagvaarding in Kort geding tegen de heer R. Kahlman (4 pagina's)