



't Achterom 9a  
5491 XD Sint-Oedenrode  
Tel.: 0413 - 49 03 87  
Fax: 0413 - 49 03 86

**Aantekenen met ontvangstbevestiging**

Corus Nederland B.V.  
t.a.v. Mr. M.J. Oudeman (**persoonlijk**)  
Directievoorzitter  
Wenckebachstraat 1  
1951 JZ te IJmuiden.

Sint Oedenrode, 28 maart 2006.

Ons Kenmerk: CO/28036/VZ,

Geachte Mevrouw Oudeman,

Bijgaand laten wij u een kopie van onze brief d.d. 10 maart 2006, kenmerk: CO/10036/VZ, aan u persoonlijk gericht toekomen (zie bijlage)(14 pagina's). Bijbehorende bijlagen zijn reeds in uw bezit.

Heden na 14 dagen hebben wij van u op onze bovengenoemde brief d.d. 10 maart 2006 nog geen reactie mogen ontvangen. Gezien de feitelijke inhoud van die brief maken wij ons daarover grote zorgen.

Uw antwoord op onze brief d.d. 10 maart 2006 aan u zien wij dan ook graag zo spoedig mogelijk tegemoet.

Hoogachtend

Ecologisch Kennis Centrum B.V.  
Voor deze,

Ing. A.M.L. van Rooij  
Directeur

Een afschrift van deze brief hebben wij verstuurd aan:

- Dhr. R. Kahlman, Veranda 5, 1628 JV Hoorn, voormalig werknemer en vergiftigingsslachtoffer bij Corus.
- Dhr. H. Verwoest, Klokkengietershoeve 116, 7326 SE Apeldoorn, uitvinder van het Aardelite procédé kunstgrind.
- Dhr. R. Brockhus, Westkade 227, 1273 RJ Huizen, redactie Sociale Databank Nederland.



't Achterom 9a  
5491 XD Sint-Oedenrode  
Tel.: 0413 - 49 03 87  
Fax: 0413 - 49 03 86

### Aantekenen met ontvangstbevestiging

Corus Nederland B.V.  
t.a.v. Mr. M.J. Oudeman  
Directievoorzitter  
Wenckebachstraat 1  
1951 JZ te IJmuiden.

Sint Oedenrode, 10 maart 2006.

Betreft: Verzoek om een bijeenkomst te beleggen met de heren R. Kahlman,  
H. Verwoest, R. Brockhus en A. van Rooij

Ons kenmerk: CO/10036/VZ.

Geachte Mevrouw Oudeman,

Via de media heb ik vernomen dat u sinds maart 2005 voorzitter bent van de directie van Corus Nederland B.V. en dat u zaken bespreekbaar wilt maken en daarbij patroondoorbrekend wenst te zijn. Ook al liggen die zaken erg gevoelig. Deze wijze van denken en handelen gebaseerd op feiten is ook de mijne. In de zaak R. Kahlman heb ik echter geheel andere ervaringen.

Over u heb ik het volgende artikel op internet gevonden:

**Dokter Johan Vandepaer, PVDA-gemeenteraadslid in Herstal schreef, "Je moet de directies verplichten te luisteren naar de arbeiders. Dat is een kwestie van syndicale rechten. De vakbondsafgevaardigden moeten het recht hebben de productie stil te leggen als ze vinden dat de veiligheid niet gegarandeerd is. Een werknemer moet ook het recht hebben werk te weigeren als hij zich niet veilig voelt." Het lijkt een omgekeerde wereld te wezen binnen de staalindustrie van België? Juist de directie van Corus Nederland maakt zich zorgen om de veiligheid, dit in tegenstelling van Arcelor schijnbaar.**

Waarschijnlijk zijn de wettelijke regelingen in Nederland zo gemaakt, dat een directie wel moet actie ondernemen om de veiligheid van de werknemers te waarborgen. Ik citeer een stukje uit de krant over de directie van Corus Nederland. Het wil niet zeggen dat het daarmee veilig is in IJmuiden Corus, maar ik proef en zie een duidelijk verschil in België. Citaat, "Veiligheid bij Corus baart directeuren 'serieuze zorgen' van onze verslaggever beverwijk-De veiligheidstoestand bij Corus baart directeur Rauke Henstra van Corus IJmuiden serieuze zorgen.

Volgens hem zijn er gebieden binnen het bedrijf waar het qua veiligheid een stuk beter kan. Henstra doet zijn uitspraken in het blad Focus IJmuiden, een magazine voor medewerkers van Corus. „De veiligheid baart ons serieuze zorgen", zegt ook Marjan Oudeman, een andere directeur van het bedrijf in het blad. „Onze performance is wat veiligheid betreft onder de maat." Henstra vervolgt door te zeggen dat het beeld iets gedifferentieerd is. Bovendien zegt hij dat het verbeteren van de veiligheid lastig is. „Het zit hem tussen je oren. Het heeft alles te maken met: je ervan bewust zijn, aandacht geven, discipline.



1

We zijn erg goed in het opzetten van een aanpak, maar we zijn minder goed in de consistente uitvoering. Dat zit in alle lagen van onze organisatie, dus ook in het management. En dat is geen goede zaak." Eerder dit jaar vond er in de Britse vestiging Trostre een dodelijk ongeval plaats. De fabriek moest daar toen vijftien dagen dicht. Begin dit jaar bleek bovendien nog iets anders. In het conceptplan rampbestrijding 'Bedrijventerrein Corus', dat werd opgesteld door de gemeenten Beverwijk, Velsen en Heemskerk, bleek dat er acht locaties op het Corusterrein waren aan te wijzen die als risicovol konden worden bestempeld. Hier was een dusdanig risico van het vrijkomen van gevaarlijke stoffen denkbaar, dat er een uitgebreid bestrijdingsplan voor nodig was. Deze plannen zijn overigens ook allemaal gereed.

Bij Corus is de uitstoot van gevaarlijke stoffen mogelijk wanneer tanks met sterk water, teeropslag, LPG of BTX (benzeen, toluen en xyleen) het begeven. Een andere risicofactor is een breuk in de leiding met hoogovengas. Oudeman zegt dan ook: „Alleen zeggen dat veiligheid belangrijk is, is niet genoeg. We zullen elkaar moeten durven aanspreken op onveilige situaties. Die moeten we niet meer van elkaar accepteren. Daar zullen we echt met elkaar doorheen moeten breken." Voor Henstra staat één ding als een paal boven water.

Voor het staalbedrijf blijft veiligheid prioriteit nummer één. „Ons credo is nog steeds: We doen het veilig of we doen het niet. En daarin past geen gedoogbeleid. Als iets niet veilig kan, moet je het niet doen. Daar valt niet mee te schipperen, dan maar de productie stil", aldus de directeur in het personeelsblad. maandag 20 oktober 2003, 07:57 " Groet Rinus, corus IJmuiden.

Daarin zegt u „De veiligheid bij Corus baart ons serieuze zorgen". U zegt dan ook terecht „Alleen zeggen dat veiligheid belangrijk is, is niet genoeg. We zullen elkaar moeten durven aanspreken op onveilige situaties. Die moeten we niet meer van elkaar accepteren. Daar zullen we echt met elkaar doorheen moeten breken."

Deze doortastende uitspraken waren voor mij reden om u te benaderen over de al zeven jaar lang slepende zaak Kahlman, waarbij als gevolg van onveilig handelen onder leiding van P.C. Schoorl in opdracht van R. v.d. Bos van Hoogovens Technical Services (thans: Daniëli Corus Technical Services B.V.) van 1993 tot 1998, de heer R. Kahlman, zijn kinderen en zijn vrouw zijn vergiftigd en erg ziek zijn gemaakt.

In de brief van 6 juni 1997, ref: 40.400-PJ/GB/97-B029, van algemeen directeur P.K. Joustra van Hoogovens Technical Services BV aan R. Kahlman staat hierover letterlijk het volgende geschreven:

**“Per heden bent u benoemd tot medewerker van de afdeling Process Technologie. In deze functie rapporteert u aan Manager E. van Stein Callenfels”**

**“Wij hopen en verwachten dat wij samen met u van het nieuwe Hoogovens Technical Services Europe BV een succes zullen maken”**



In het onherroepelijke transactievoorstel d.d. 31 januari 2000, kenmerk: 15/095651-98, van de officier van Justitie mr. R.A. Otter van het arrondissementsparket Haarlem aan Hoogovens Technical Services Europe BV staat letterlijk het volgende geschreven:

**“De hoogte van de transactie is voorts bepaald op basis van de tegenwoordige bestuurlijke boetebedragen. De basisbedragen voor genoemde overtredingen zijn:**

- artikel 4.2, lid 1: fl. 1000,-
- artikel 4.9, lid 1: fl. 5000,-
- artikel 4.9, lid 3: fl. 5000,-

**derhalve een totaal van fl. 11000,-**

**Uit het oogpunt van tijdsverloop zal ik dit bedrag matigen met fl. 6000,- en bepaal ik de hoogte van de transactie op fl. 5000,-**

**Ik wijs erop dat ik bij niet betaling van dit bedrag zal overgaan tot dagvaarding. De zaak zal dan ter openbare terechtzitting van de economische meervoudige kamer van de rechtbank worden behandeld.”**

In betreffende transactievoorstel staat verder letterlijk het volgende geschreven:

“De heer Kahlman is in de periode 1993-1998 bij u werkzaam geweest als medewerker in het aardelite laboratorium in de kelder van het gebouw 2H-09 op het hoogoverterrein, wenckebachstraat 1 te Velsen-Noord.

De heer Kahlman heeft een klacht betreffende zijn arbeidsomstandigheden ingediend bij de Arbeidsinspectie, waarna onderzoek is ingesteld. In het kader van dit onderzoek zijn gehoord de heren P.C.H. Zonneveld, D. Mahadew en R. van den Bos, allen werkzaam bij Hoogovens Technical Services.

Uit de verklaringen is mij gebleken dat het u bekend was dat de arbeidsomstandigheden in genoemd laboratorium in strijd waren met de voorschriften van het Arbeidsomstandighedenbesluit, artikel 4.2 lid 1, artikel 4.9 lid 1 en artikel 4.9 lid 3. Ik verwijs onder meer naar de verklaring van de heer Van den Bos, die zelf prijsopgaven heeft opgevraagd ten behoeve van verbeteringen aan het laboratorium en naar de verklaring van de heer Zonneveld, die na een uiteenzetting over de situatie in het laboratorium verklaart “ik wil eventueel schikken”. Ik verwijs voorts naar het rapport van het bureau Brian Goedtz van augustus 1995, waarin noodzakelijke aanpassingen aan het laboratorium worden opgesomd. Dit rapport was in het bezit van Hoogovens Technical Services.

Ondanks het feit dat de slechte situatie in het laboratorium dus bekend was, zijn er geen maatregelen genomen om deze te verbeteren. Ook na het rapport van Brian Goedtz is de heer Kahlman, onder uw verantwoordelijkheid, doorgegaan met zijn werkzaamheden onder dezelfde slechte omstandigheden. De heer Kahlman lijdt thans aan diverse lichamelijke klachten waarvan in ieder geval een deel is toe te rekenen aan zijn werkzaamheden in het laboratorium, ergo voor uw verantwoordelijkheid komen. Dit kan niet zonder strafrechtelijke sanctie blijven. Terzijde merk ik nog op dat mij uit het dossier niet is gebleken dat u na het vertrek van de heer Kahlman enige belangstelling aan de dag hebt gelegd voor zijn gezondheid en welbevinden. Bij de beslissing over de soort en de hoogte van deze sanctie heb ik het volgende overwogen.



**Ik ben na ampele overweging tot de conclusie gekomen dat ik u een transactie zal aanbieden van fl. 5000,- (vijfduizend gulden)”**

Hoogovens Technical Services (HTS) heeft deze transactie van fl. 5000,- (vijfduizend gulden) aan justitie betaald. Dit omdat er nooit is gedagvaard. Daarmee is feitelijk komen vast te staan dat:

- HTS daarmee heeft toegegeven de werkgever (degene die de opdracht tot het geven van werken heeft verstrekt) van R. Kahlman te zijn.
- HTS daarmee heeft toegegeven opzettelijk de Arbeidsomstandigheden te hebben overtreden.
- HTS daarmee heeft toegegeven dat R. Kahlman onder hun directe aansturing en verantwoordelijkheid, als gevolg van het opzettelijk overtreden van de Arbeidsomstandighedenwet, daarvan lichamelijk ernstig ziek is geworden.

Ondanks deze wetenschap blijft Corus Staal B.V. te IJmuiden, mede namens Danieli Corus Technical Services B.V., bij monde van mr. H.C.J. Rijk en mr. J.P.P. Houtschilt van Corus tot op de dag van vandaag weigeren daarvoor hun verantwoordelijk te nemen.

In de brief van 16 februari 2006 aan mr. H.E.C.A. Vlasman schrijft de heer Rijk, die hij mede namens Danieli Corus Technical Services B.V. heeft geschreven, daarover letterlijk het volgende:

**“Zoals reeds besproken, is Corus Staal B.V. formeel geen partij in deze kwestie. De heer Kahlman was destijds namelijk in dienst van STI Engineering B.V. en verrichtte werkzaamheden voor het toenmalige HTS. Dit is de rechtsvoorganger van Danieli Corus Technical Services B.V. Desalniettemin voelt Corus Staal B.V. zich betrokken bij de zaak, aangezien de negatieve uitlatingen van de heer Kahlman in de publiciteit zich vooral jegens Corus Staal B.V. richten.”**

**“De heer Kahlman is een schikkingsbedrag aangeboden van EUR 200.000,-. Ik verzoek u vriendelijk om voor 3 maart 2006 schriftelijk te bevestigen of de heer Kahlman bereid is om dit schikkingsbedrag te accepteren. Indien de heer Kahlman het aanbod accepteert, zullen de nadere afspraken over de regeling worden vastgelegd in een vaststellingsovereenkomst (VSO) waarover partijen uiteraard overeenstemming moeten bereiken. Het element van de genoegdoening zal dan in de VSO worden verwoord, alsmede de garantie dat de heer Kahlman (en de heer Van Rooij) zich voortaan zullen onthouden van negatieve publiciteit jegens de partijen bij de VSO.”**

Het betreft hier een zaak tussen de partijen Corus Staal B.V. /Danieli Corus Technical Services B.V. en de heer R. Kahlman, bijgestaan door advocaat mr. H.E.C.A. Vlasman en hogere veiligheidskundige ing. A.M.L. van Rooij. Dat ondanks deze wetenschap mr. H.C.J. Rijk namens Corus Staal B.V. en Danieli Corus Technical Services B.V. in de nog voor te leggen vaststellingsovereenkomst (VSO) toch eist dat de heer A.M.L. van Rooij (ondergetekende) betreffende vaststellingsovereenkomst (VSO) mede moet



ondertekenen - en zich op grond daarvan moet onthouden van negatieve publiciteit jegens partijen Corus Staal B.V. en Danieli Corus Technical Services B.V. - maakt duidelijk dat mr. H.C.J. Rijk daarmee niet alleen R. Kahlman maar ook zijn raadsman/veiligheidskundige ing. A.M.L. van Rooij voor de rest van zijn leven het zwijgen over de hieronder beschreven naar onze mening illegale praktijken wil opleggen.

Deze brief d.d. 16 februari 2006 heeft mr. H.C.J. Rijk tot stand gebracht in goede afstemming met mr. H.E.C.A. Vlasman, de advocaat van de heer Kahlman. Dat wordt bevestigd met het feit dat de heer Vlasman mijn reactiebrieven d.d. 18 februari 2006, kenmerk: RK/180206/VZ, daarop weigert door te sturen aan mr. H.C.J. Rijk, ondanks mijn nadrukkelijk verzoek daarom. Betreffende reactiebrieven d.d. 18 februari 2006, met bijbehorend 4-tal bijlagen, vindt u bijgevoegd (**productie A**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Bij brief van 7 maart 2006, ref: 20050036, maakt mr. H.E.C.A. Vlasman zijn cliënt de heer Kahlman letterlijk het volgende kenbaar.

**“Ten aanzien van advocaatkosten, merk ik op dat indien er een schade uitkering van HST/STI volgt in het kader van een minnelijk traject c.q. een procedure, dit betekent dat HST/STI zorg zal dienen te dragen voor betaling van de redelijk gemaakte buitenrechtelijke kosten. De kosten van de procedure zullen in eerste instantie onder de gesubsidieerde rechtsbijstand vallen, edoch indien er een aanzienlijke schadevergoeding wordt uitgekeerd, zal het voorwaardelijke karakter van de toevoeging gaan spelen, waarbij de kosten van de advocaat door jou zelf gedragen zullen moeten worden.”**

Daarmee maakt mr. H.E.C.A. Vlasman zijn cliënt R. Kahlman impliciet kenbaar dat hij een groot gedeelte van die EUR 200.000,- zal gaan opeisen voor zijn zes jaar lang verrichte werkzaamheden. Ik ben hiervan ernstig geschrokken, gezien de wetenschap dat juist hij deze zaak onnodig zes jaar lang ten nadele van zijn cliënt aan het lijntje heeft gehouden en daarmee de heer Kahlman, zijn vrouw en kinderen ook nog psychisch en mentaal heeft gesloopt.

Deze handelwijze van mr. H.C.J. Rijk en zijn voorgangers namens de partijen Corus Staal B.V. en Danieli Corus Technical Services B.V. in goede afstemming met mr. H.E.C.A. Vlasman, de advocaat van R. Kahlman, heeft niet alleen grote schade bij de heer Kahlman, zijn vrouw en kinderen veroorzaakt maar ook bij ondergetekende A.M.L. van Rooij. Wij hebben namelijk al vele jaren heel veel uren en geld besteedt aan de heer Kahlman en zijn gezin om hen te helpen. Dit omdat zijn voormalige werkgever HTS daarin al die jaren heeft verzaakt. Ondergetekende is daarbij zeer nadrukkelijk de mening toegedaan dat als wij dat niet hadden gedaan de heer Kahlman en zijn gezin het niet zolang hadden kunnen volhouden.



Waarom heeft Corus dit alles de heer Kahlman, zijn vrouw en kinderen al vanaf 1993 aangedaan? Waarom tracht Corus met het ondertekenen van een vaststellingsovereenkomst bij hem en mij het zwijgen op te leggen? Onderbenoemde beschrijving voorzien van feitelijk bewijsmateriaal, aanwezig op o.a. de Sociale Databank Nederland (SDN), maken dat glashelder. Ik wil u daarom vragen het volgende klikbare feitelijke bewijsmateriaal met toelichting goed te lezen, te bekijken en te bestuderen:

### **Feitelijk bewijsmateriaal met toelichting:**

Hieronder vindt u een soortgelijk geval van het pogen tot ontlopen van aansprakelijkheid als staat verwoord onder "1<sup>e</sup> reactie" in mijn brief van 18 februari 2006 aan mr. H.E.C.A. Vlasman (**zie productie A**).

Bij brief van 7 september 1984, ref: GV/AF, heeft G. Versteeg namens de directie van Aarding b.v. tegenover zijn werknemer G. Verwoest letterlijk het volgende getuigschrift (overeenkomst) afgegeven:

### **Getuigschrift**

**De directie van Machinefabriek Aarding b.v. verklaart hiermede dat de heer H. Verwoest, in dienst sedert 01-12-1973 een gewaardeerd medewerker is bij onze firma.**

**Vooraf in ontwikkelingswerk en bij het opstarten van productielijnen is hij het beste inzetbaar.**

**Betrouwbaarheid staat op hoog niveau, terwijl zijn loyaliteit ten opzichte van zijn collega's uitstekend te noemen is.**

**Dit getuigschrift wordt op eigen verzoek verstrekt.**

**Directie Aarding b.v.**

**G. Versteeg**

Uit deze overeenkomst blijkt dat de heer H. Verwoest op 1 december 1973 als Project Manager in dienst is getreden bij Machinefabriek Aarding b.v. te Nunspeet.

De met de heer G. Versteeg, handelend als en namens "Aarding b.v.", overeengekomen functieomschrijving, arbeidsvoorwaarden, omzetrealisatie in bestaande producten voor de bouwsector in de ruimste zin, zijn vastgelegd in de brief van 3 oktober 1973. Deze overeenkomst is nooit beëindigd en is overgegaan naar een of meerdere ondernemingen, waaronder Hoogovens c.s., met of zonder rechtspersoonlijkheid met deelname van G. Versteeg en Aarding c.s.



Uit het aan mij door de heer Verwoest beschikbaar gestelde dossier kan niet anders worden geoordeeld dan dat de heer H. Verwoest de uitvinder van het toen nieuwe Aardelite procédé is, zijnde kunstgrind uit vlieggas van kolengestookte elektriciteitscentrales.

In 1982 is de heer R. v.d. Bos bij Aarding c.s., Industrieweg 70 te Nunspeet, als stagiaire werkzaam geweest onder leiding van de heer H. Verwoest voor het doen van vergelijkende betonproeven met Aardelite en Lytag.

In 1983 is de heer R. v.d. Bos wederom bij Aarding c.s. in dienst gekomen: nu als assistent van de proeffabriek, Industrieweg 70 te Nunspeet, wederom onder leiding van de heer Verwoest.

In 1984 werd de heer H. Verwoest ontslagen door een onderneming die niet zijn werkgever was, hetgeen bij gerechtelijk vonnis in 1995 is beslist. In hetzelfde vonnis werd bepaald dat de heer Verwoest de uitvinder was van alle patenten, eerder dan anderen. Gelezen in combinatie met een ander vonnis, welke in staat van gewijsde is gegaan, was de heer Verwoest na 1990 in dienst van alle werkmaatschappijen van het Aarding concern.

Via Aardelite Holding B.V. is R. v.d. Bos overgegaan naar Hoogovens Technical Services (HTS) te IJmuiden.

R. v.d. Bos is daarbij in dienstverband van HTS komen te werken als hoofd laboratorium onder leiding van manager P.C. Schoorl.

Bij brief van 28 september 1993, ref. 47016/080, heeft D. Mahadew onder verantwoordelijkheid van manager P.C. Schoorl de heer R. Kahlman het takenprogramma in verband met zijn aanstelling als laborant kenbaar gemaakt. Van die brief is een kopie verstuurd aan J. van Ladesteijn, R. v.d. Bos, G. Motza en J. Verhage. In die brief op HTS papier heeft HTS letterlijk de volgende taken en werkzaamheden aan R. Kahlman opgedragen.

**Onderwerp: Takenstelling in verband met aanstelling als Laborant.**

De taken voor de Laborant (R. Kahlman) bestaan hoofdzakelijk uit werkzaamheden die verband houden met:

- het uitvoeren van testprogramma's;
- werkzaamheden ten behoeve van ontwikkelingsonderzoek;
- werkzaamheden gericht op het toepassen van Aardelite kunstgrind alsmede werkzaamheden ten behoeve van demonstratieprojecten.

Specifiek voert de laborant de volgende werkzaamheden uit:

- bemonsteren, registreren en opslaan van beproevingsmateriaal ten behoeve van onderzoek;
- opstellen en uitvoeren van testprogramma's;
- bepalen van specifieke fysische eigenschappen van materialen en producten;
- verslaggeving met betrekking tot testwerkzaamheden en apparatuur;
- schoonhouden en onderhouden van laboratoriumapparatuur;
- schoonhouden laboratorium.





**De laborant dient strikte geheimhouding in acht te nemen over al hetgeen hij in het kader van deze werkzaamheden doet en weet.**

Een harder feitelijk bewijs dat R. Kahlman vanaf 1993 tot 1998 in opdracht van manager P.C. Schoorl onder dagelijkse aansturing van R. v.d. Bos betreffende werkzaamheden als laborant in de kelder van gebouw 2H-09 op het voormalige Hoogoventerrein, Wenckebachstraat 1 te Velsen-Noord heeft moeten uitvoeren kan men niet hebben. Ondanks dat blijft Corus Staal B.V. te IJmuiden, mede namens Danieli Corus Technical Services B.V., bij monde van mr. H.C.J. Rijk en mr. J.P.P. Houtschilt tot op de dag van vandaag volhouden dat R. Kahlman nooit in opdracht HTS betreffende werkzaamheden als laborant heeft verricht en dat zij als zodanig geen partij zijn in deze kwestie.

De aan laborant R. Kahlman opgedragen werkzaamheden waren ten behoeve van ontwikkelingsonderzoek op het toepassen van Aardelite kunstgrind knowhow. Daarmee heeft HTS zeer nadrukkelijk een werkgeversverplichting aangegaan jegens de heer H. Verwoest.

Bij brief (telefax) van 31 december 1996 heeft de heer H. Verwoest als werknemer van Hoogovens HTS medeaansprakelijk gesteld voor het niet nakomen van alle wettige en contractuele werkgeversverplichtingen tussen hem en de heer G. Versteeg, handelend als Aarding b.v.  
Bij brief van 13 januari 1997, projectnr. 40.400, reageert ir. L.A.J. Tol, directeur van Hoogovens Technical Services Energy & Environment BV daarop letterlijk als volgt:

**Geachte heer Verwoest,**

**Refererend aan uw telefax van 31 december 1996, berichten wij u als volgt:**

**Wij begrijpen uit uw schrijven, dat u Hoogovens Technical Services Energy & Environment BV (hierna: "HTS") medeaansprakelijk stelt voor het, zoals door u gesteld, (niet) nakomen van een overeenkomst tussen u en G. Versteeg, handelend voor "ONS" als Aarding b.v. wat bij u stress heeft veroorzaakt, omdat HTS een werkgeversverplichting jegens u zou hebben.**

**Wij zijn dat niet met u eens en zien geen grond voor enige aansprakelijkheid van HTS in deze.**

**Wij betreuren het dat wij uw situatie niet ten positieve voor u kunnen helpen veranderen.**

Met de hierboven vernoemde bewijsstukken met toelichting is feitelijk glashelder geworden dat HTS en u wel degelijk een werkgeversverplichting had en heeft jegens de heer H. Verwoest.



Wat HTS (thans: Daniëli Corus Technical Services B.V.) daarmee in Nationaal en Internationaal verband heeft aangericht aan milieu- en gezondheidsschade en daarmee ook aan economische schade is mijns inziens met geen miljarden euro's meer te corrigeren, hetgeen ik u met het volgende feitelijke bewijsmateriaal zal onderbouwen.

De oorzaak van dit alles moet worden gezocht in het in Kabinet Lubbers I (CDA/VVD) door voormalig VVD minister Winsemius van VROM in 1986 gesloten joint venture met "AVR Chemie BV". De gevolgen daarvan zijn een algehele vergiftiging van Nederland met maar liefst 13 miljoen kg arseen en 30 miljoen kg chroom VI. Lees daarvoor bijgevoegd artikel van Pamela Hemelrijk : <http://www.libertarian.nl/NL/archives/000361.php>  
In dat artikel staat letterlijk het volgende geschreven:

### Waarom?

**Waarom, o waarom bevordert en subsidieert de Staat der Nederlanden nu al vijftien jaar willens en wetens het vergiftigen van haar eigen burgerij? Daar is ing. Van Rooij pas recentelijk achter gekomen. De overheid is namelijk in 1986 een joint venture aangegaan met de Nederlandse petrochemische industrie. "AVR Chemie BV", heet dat bedrijf, en de doelstelling luidt: "het op verantwoorde wijze verwerken en verwijderen van chemische afvalstoffen". De deelnemers in deze joint venture zijn: zeven petrochemische bedrijven (AKZO, DSM, Dupont de Nemours, Hoechst, Hoogovens, Shell, Unilever en Dow Chemical) alsmede: de Staat der Nederlanden, in casu het ministerie van VROM (10 %), en de gemeente Rotterdam (45 %). De overheid heeft, kortom, een meerderheidsbelang. Architect van deze constructie was indertijd milieuminister Winsemius. Hij is trouwens tegenwoordig als "environmental advisor" in dienst bij Dow Chemical. Beloning voor verleende diensten wellicht, net als het Shell-commissariaat van Kok? Vast staat dat de petrochemische industrie zich jaarlijks moet ontdoen van vele tonnen giftig afval, waaronder arseenzuur en chroom VI.**

Vanaf dat moment was de minister van VROM op de hoogte van het feit dat de C2-deponie al het op komst zijnde C2-afval (CCA-(sloop)afvalhout) in de toekomst niet meer zou kunnen bergen. Er moest daarom naar creatieve oplossingen worden gezocht om C2-afvalstoffen (sterk uitlogende stoffen, veelal met hoge gehalten aan zware metalen en/of zouten) te kunnen dumpen in beton, stenen e.d. Daarom moest het ontwikkelingsonderzoek gericht op het toepassen van Aardelite kunstgrind uit C2-afvalstoffen in het diepste geheim worden voortgezet bij een van de aandeelhouders van "AVR Chemie BV", zijnde Hoogovens (met 5% aandelen) onder de dagelijkse leiding van R. v.d. Bos die over de knowhow van H. Verwoest beschikte.

Voor het doen van deze onderzoeken moest men echter wel de beschikking hebben over stromen gevaarlijk afval met daarin een grote variëteit aan chemische samenstelling afkomstig vanuit de gehele wereld.



Met de hulp van het ministerie van VROM (voorzitter en aandeelhouder van AVR) heeft HTS maar liefst 5 jaar lang vanuit de gehele wereld gevaarlijk afval Nederland kunnen binnensluizen in strijd met het verdrag van Bazel en de Europese Verordening 259/93 die op 6 mei 1994 van kracht is geworden, daarmee hun eigen Wet milieugevaarlijke stoffen overtredend. Daarom heeft HTS voor deze 5 jaar lang voortdurende werkzaamheden op de locaties 2H09, 2H14 en 2H15 nooit een milieuvergunning aangevraagd bij Gedeputeerde Staten van Noord Holland. Daarmee zou namelijk dit alles aan het licht zijn komen. Daarom heeft HTS de Arbeidsomstandighedenwet ter plaatse al die jaren overtreden. Dit alles moest namelijk in het diepste geheim plaatsvinden: de arbeidsinspectie mocht deze locatie niet ontdekken.

De minister van VROM als voorzitter en aandeelhouder van deze in 1986 opgerichte "AVR Chemie BV" (met 10 % van de aandelen) en de gemeente Rotterdam (met 45 % van de aandelen) hadden daar zelf groot belang bij. Zij zaten namelijk met enorme hoeveelheden C2-afval in de C2-deponie op de Maasvlakte in hun maag. Na onderzoek, in het diepste geheim uitgevoerd door R. Kahlman is VBM opgericht, een samenwerkingsverband tussen AVR-Chemie N.V. en Grontmij BRP met daarin elk 50% aandelen.

De hoogproblematische C2- afvalstoffen moesten daarbij worden verdund tot C3- afvalstoffen, waarna er kunstgrind van gemaakt kon worden. Dit met de wetenschap dat het verdunnen van gevaarlijk afval wettelijk verboden is. Om dat bewerkstelligd te krijgen moest de C2-deponie met grote shovels worden leeggemaakt: ook dat moest in het diepste geheim gebeuren.

Elke ruchtbaarheid daarover moest worden voorkomen. Ook daarvoor is willens en wetens de gezondheid van mensenlevens opgeofferd, waaronder die van Rob van Rijn: bekijk daarvoor de volgende TV-uitzending in lopende zaken bij de Sociale Databank Nederland op internet:  
[http://www.sdnl.nl/nvbk\\_bestanden/frame.htm#slide0019.htm](http://www.sdnl.nl/nvbk_bestanden/frame.htm#slide0019.htm)

Astrid Veldhuisen de vrouw van Rob van Rijn heeft mij op 9 maart 2006 bericht dat ook zij daarvoor na vijf jaar nog geen schadevergoeding heeft ontvangen en dat dit wellicht nog een jaar of jaren kan duren. Ook daar wordt evenals in de zaak van R. Kahlman met behulp van advocaten alles op de zeer lange baan geschoven met de bedoeling dit alles in de doofpot te krijgen en te houden.

Voor de verdere feitelijke onderbouw verwijzen wij u naar de brief van 13 december 2000, kenmerk: AVR/2000/JAB/ej, van ir. D. den Ouden van AVR Holding aan drs. M.H.M. Spaas, Rodenrijsestraat 18D, 3037 NG Rotterdam bij de Sociale Databank Nederland op internet:

<http://www.sdnl.nl/kahlman-avr.htm>

Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die hier als herhaald en ingelast te beschouwen.



Onder wat voor erbarmelijke arbeidsomstandigheden uw voormalige werknemer de heer R. Kahlman maar liefst vijf jaar lang heeft moeten werken maken de volgende videobeelden duidelijk:

<http://66.197.141.254/video/corus.wmv>

Ondanks dat wordt elke verantwoordelijkheid terzijde geschoven. Daarmee is volstrekt helder geworden hoe Corus met haar werknemers omgaat.

Het gaat om deze vele miljoenen tonnen met overheidssubsidie gecreëerde (toekomstige) C2-afval (CCA-sloophout) dat met grote bedragen aan overheidssubsidie zonder de daartoe vereiste milieuvergunningen voor het bijstoken van gevaarlijk afval moet worden meevertgast in de kolengestookte elektriciteitscentrales van o.a Essent en Nuon waarvan de aandelen voor de volle 100% in handen zijn van de provinciale en lokale overheden. Het in beton en stenen dumpen van het daaruit ontstane met zware metalen vergiftigde vlieggas is kennelijk het enige waarin Corus is geïnteresseerd. Om welke grote hoeveelheden het gaat en dat hier sprake is van collusie "Poisoning for Profit" waarvoor de minister van VROM zich niet voor alle 16 miljoen Nederlanders durft te verantwoorden maken de volgende twee TV-uitzendingen bij de Sociale Databank Nederland glashelder:

<http://www.sdn1.nl/video/2vandaag.wmv> en

<http://www.sdn1.nl/video/rvu-rooy.wmv>

Voor meer feitelijk onderbouwde informatie verwijs ik u naar de website van Stichting Diagnose Kanker op:

[http://www.diagnose-kanker.nl/het\\_geheim\\_van\\_het\\_hout.htm](http://www.diagnose-kanker.nl/het_geheim_van_het_hout.htm)

en op de biomassa website: <http://www.video.polie.nl/index.htm> en

<http://www.biomassa.polie.nl/>

Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Vanuit mijn deskundigheid als gecertificeerd hogere veiligheidskundige kan ik u berichten dat bouwvakkers, slopers, doe-het-zelvers e.d. die met deze met kankerverwekkende zware metalen vergiftigde beton of stenen moeten werken grote kans lopen op het krijgen van een beroepsziekte als gevolg daarvan en dat dit vanuit de Arbeidsomstandighedenwet wettelijk verboden is omdat geen Risico- inventarisatie en -evaluatie is uitgevoerd gevolgd door een plan van aanpak. Ook zijn er geen onderzoeken uitgevoerd naar de gezondheidsschadelijke gevolgen van het binnenklimaat.

Ook de vereiste uitlogingsonderzoeken uit deze met C2 -afvalstoffen vergiftigde beton en stenen, in geval die blootstaat aan (regen)water zijn niet of onvoldoende uitgevoerd waartoe men wettelijk verplicht is ingevolge de Wet milieubeheer.



Ook is er geen rekening gehouden met het feit dat betreffende bouwwerken waarin deze C2-afvalstoffen zitten verwerkt, in geval van sloop, later onder hoge veiligheidsvoorschriften tegen zeer hoge kosten als gevaarlijk afval moet worden verwijderd en verwerkt.

Ook is niet onderzocht of deze C2-afvalstoffen, waaronder bijtende stoffen, niet kunnen bijdragen tot betonrot en het inzakken van bouwconstructies op termijn.

Voor deze enorme milieu- en gezondheidsschade maar ook economische schade als gevolg van dit door HTS ontwikkelde en op de markt gebrachte gebrekkige product is Corus volledig verantwoordelijk en aansprakelijk. Ik vraag mij af of Corus zich dat in voldoende mate heeft gerealiseerd.

### **Verzoek om een gesprek te beleggen**

Op grond van de hierboven beschreven feiten verzoek ik u om met u hierover een gesprek te beleggen met:

- Dhr. R. Kahlman, Veranda 5, 1628 JV Hoorn, voormalig werknemer en vergiftigingsslachtoffer bij Corus. De foto van de heer Kahlman vindt u als "productie B" bijgevoegd.
- Dhr. H. Verwoest, Klokkengietershoeve 116, 7326 SE Apeldoorn, uitvinder van het Aardelite procédé kunstgrind. De foto van de heer Verwoest, staat aan de rechterzijde van prins Bernhard, vindt u als "productie C" bijgevoegd.
- Dhr. R. Brockhus, Westkade 227, 1273 RJ Huizen, redactie Sociale Databank Nederland. De foto van de heer Brockhus vindt u als "productie D" bijgevoegd.
- Dhr. A. van Rooij, 't Achterom 9a, 5491 XD Sint Oedenrode, gecertificeerd hogere veiligheidskundige en milieukundige, tevens directeur van het Ecologisch Kennis Centrum B.V. De foto van A. van Rooij (ondergetekende) vindt u als "productie E" bijgevoegd. Het certificaat van hogere veiligheidskundige met Europese erkenning vindt u als "productie E" bijgevoegd.

met daarbij de volgende voorgestelde gespreksagenda:

### **Voorgestelde gespreksagenda:**

1. Opening vergadering door Voorzitter (te bepalen door Corus).
2. Kennismaking aanwezigen.
3. Wettelijk kader waarbinnen R. Kahlman binnen Corus vijf jaar lang de werkzaamheden heeft verricht (Verdrag van Bazel, Europese Verordening 259/93, Wet milieugevaarlijke stoffen, Wet milieubeheer/ Milieuvergunning, Arbeidsomstandighedenwet). Dit is verband met de aansprakelijkheid.



4. Wettelijk kader inzake het gebruik van de Aardelite Know-how (de heer Verwoest is uitvinder van de Aardelite patenten).
5. De vergoeding van Corus voor het deelnemen in een organisatie die mede rechtsopvolger is van het dienstverband van de heer H. Verwoest en daarmee betalingsverplichtingen heeft overgenomen.
6. Gerealiseerde omzet in bestaande producten van Corus m.b.t. de verplichtingen uit de overeenkomst d.d. 3 oktober 1973 tussen de heer G. Versteeg handelend voor "ONS" als "Aarding b.v." en de heer Verwoest (doorlopend salaris + 0.5 % in bestaande producten). Als ook de overeenkomst d.d. 7 september 1984, zie getuigschrift (vergoeding ex art. 10 lid 2 van de Rijksoctrooiwet, zijnde 6% van de geschatte en/of gerealiseerde omzet Aardelite).
7. Het doen van gespecificeerde opgaven, incl. verleende subsidies, van gerealiseerde Aardelite omzet als gevolg van de werkzaamheden van de heer R. Kahlman. Dit alles in de ruimste zin.
8. Door de heer Verwoest wordt voorgesteld om van deze onder agendapunt 7 gerealiseerde Aardelite-omzet dit voor 50 % aan de heer R. Kahlman als aanvullend loon toe te kennen.
9. De basisvergoeding van de heer Kahlman, vanwege zijn arbeidsongeschiktheid, moet gebaseerd zijn op zijn basissalaris aangevuld met premievrij pensioen. Daarnaast dient de familie Kahlman een redelijke vergoeding te ontvangen voor zijn zieke kinderen en vrouw omdat die het gevolg zijn van het werken bij Corus.
10. Brainstormen over de aangerichte milieu- en gezondheidsschade en economische schade aan derden als gevolg van het in de markt brengen van dit door de heer Kahlman voor Corus ontwikkelde mijns inziens gebrekkige product. Tevens meedenken en meewerken aan daadwerkelijke technische oplossingen met controle vanuit de bevolking.
11. Komen tot de eerste afspraken over voorschot betalingen van de schade die Corus heeft aangericht bij R. Kahlman en zijn gezin, de heer H. Verwoest c.s.
12. Rondvraag.
13. Sluiting.

Graag zou ik van u zo spoedig mogelijk vernemen of u op grond van bovengenoemd aangeleverd feitelijk bewijsmateriaal bereid bent tot het beleggen van een gesprek met de hierboven genoemde vier personen. Dit met de bedoeling te komen tot een daadwerkelijke oplossing voor alle betrokken partijen.

Een afschrift van dit schrijven heb ik heden verstuurd aan de heren Kahlman, Verwoest en Brockhus,



Vanwege het groot aantal actieve doorverbindingen naar informatie op internet verneem ik gaarne van u of u het elektronisch doorzenden van deze brief per e-mail op prijs stelt.

In afwachting van uw antwoord verblijven wij,

Hoogachtend,

Ecologisch Kennis Centrum B.V.  
Voor deze,

Ing A.M.L. van Rooij  
Directeur

**Bijlage**

- Productie A ( 23 pagina's)
- Productie B ( 11 pagina's)
- Productie C ( 1 pagina)
- Productie D ( 1 pagina'
- Productie E ( 2 pagina's)