

Categorie I: Getuigen en slachtoffers.
Hoedanigheid van de betrokkene: Slachtoffer

Op 8 mei 2014 om 11:38 uur
Wij, Wirix Peter, Inspecteur, Opsteller, van de dienst Wijk ZON, van de politie HAZODI te 3500 HASSELT,
Verhoren te Zonhoven Kerkplein 62

Naam: van Nunen Johanna, Elisabeth, Maria
Geboren te: Bortel/Nederland op 20/09/1955
Ingeschreven te: 3520 ZONHOVEN, Hazendansweg 36 bus A000
Nationaliteit: Nederland
Burgerlijke staat: gehuwd
Beroep: Zonder beroep
Identiteitsdocument en nr.:
Tel.: Onbekend
GSM: Onbekend

die verklaart:

- Ik wens mij uit te drukken in de Nederlandse taal en wens deze taal te gebruiken in de rechtspleging.

Ik neem kennis van de beknopte mededeling van de feiten waarover ik zal verhoord worden, meer bepaald: valsheid in geschriften door gemeentelijk ambtenaar Wouters Yolande

Ik neem kennis dat:

- a) ik kan vragen dat alle vragen die mij worden gesteld en alle antwoorden die ik geef, worden genoteerd in de gebruikte bewoordingen.
- b) ik kan vragen dat een bepaalde opsporingshandeling wordt verricht of een bepaald verhoor wordt afgenomen.
- c) mijn verklaringen als bewijs in rechte kunnen worden gebruikt.
- d) ik niet kan verplicht worden mezelf te beschuldigen.

Ik wens uitdrukkelijk klacht neer te leggen tegen gemeentelijk ambtenaar Wouters Yolande van het gemeentebestuur Zonhoven wegens valsheid in geschriften waardoor ik in problemen zit inzake mijn domiciel met daaraan gekoppeld al mijn problemen. Ik heb zelf mijn verklaring (12 pg) met bewijzen (73 pg bestaande uit 18 "producties") en wetgevingen uitgeschreven en getekend per pagina dewelke ik u overhandig. Ik bevestig dit schrijven en verklaar ze voor echt. Ik overhandig u fysiek mijn verklaring en 18 producties gebundeld in een witte plastic folie.

Ik bevestig dat ik geïnformeerd werd over de mogelijkheid om mij benadeelde persoon te verklaren en over de rechten die hiermee gepaard gaan. Ik verklaar mij benadeelde persoon.

Ik wens dat gerechtelijke vervolging wordt ingesteld.
Ik wens schadeloos gesteld te worden.

Ik neem er kennis van dat ik kosteloos een kopie van mijn verhoor kan verkrijgen.
Ik wens hier gebruik van te maken. Ik ontvang hierbij mijn kopie.
Op mijn vraag, hebt u mijn verklaring voorgelezen.
Ik wens er niets aan toe te voegen of te verbeteren.

**Inlichtingen in toepassing van de omzendbrief GPI 58 (04/05/2007) inzake politionele
slachtofferbejegening :**

- Het slachtoffer wenst verder geïnformeerd te worden;
- Het slachtoffer stelt zich expliciet burgerlijke partij in dit dossier;
- Het slachtoffer zal het statuut van benadeelde aanvragen;

Verhoor wordt beëindigd op 08/05/2014 om 11:44 uur.

Ondervraagde: Bevestigt en tekent.

Naam: Van Nunen Johanna Elisabeth Maria
Geboren te: Bostel/ Nederland op 20/09/1955
Vanaf 1 januari 2011 wonende op haar hoofdverblijfplaats, Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven
in overeenstemming met de op 31 januari 2011 door inspecteur P. Broux, op het registratiekantoor
van de gemeente Zonhoven, Vredelaan 20, 3530 Houthalen-Helchteren, geregistreerde
huurovereenkomst, welke is bijgevoegd (zie productie 1)

Verklaring:

Ik Van Nunen Johanna Elisabeth Maria, vanaf 1 januari 2011 wonende op zijn hoofdverblijfplaats
Hazendansweg 36A, 2520 te Zonhoven, legt tegen:

- Yolande Wouters, gemachtigde ambtenaar, van de gemeente Zonhoven.

de klacht neer van het plegen van de volgende misdrijven:

- Valsheid in authentieke en openbare geschriften: art. 194, 195, 196 en 197 Strafwetboek;
- Deelname aan een criminele organisatie: art. 324bis en 324ter Strafwetboek;
- Diefstal zonder geweld of bedreiging: art. 463, 464, 465, 466 en 467 Strafwetboek;

De inhoud van mijn klacht is gelijk aan de inhoud van de klacht van mijn echtgenoot A.M.L. van Rooij
waarmee ik vanaf 5 juli 1979 voor de wet en de kerk ben gehuwd, welke u hieronder vindt ingelast:

Naam: Van Rooij Adrianus Marius Lambertus
Geboren te: Sint-Oedenrode/ Nederland op 10/03/1953
Vanaf 1 januari 2011 wonende op zijn hoofdverblijfplaats, Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven
in overeenstemming met de op 31 januari 2011 door inspecteur P. Broux, op het registratiekantoor
van de gemeente Zonhoven, Vredelaan 20, 3530 Houthalen-Helchteren, geregistreerde
huurovereenkomst, welke is bijgevoegd (zie productie 1)

Verklaring:

Ik Van Rooij Adrianus Marius Lambertus, vanaf 1 januari 2011 wonende op zijn hoofdverblijfplaats
Hazendansweg 36A, 2520 te Zonhoven, legt tegen:

- Yolande Wouters, gemachtigde ambtenaar, van de gemeente Zonhoven.

de klacht neer van het plegen van de volgende misdrijven:

- Valsheid in authentieke en openbare geschriften: art. 194, 195, 196 en 197 Strafwetboek;
- Deelname aan een criminele organisatie: art. 324bis en 324ter Strafwetboek;
- Diefstal zonder geweld of bedreiging: art. 463, 464, 465, 466 en 467 Strafwetboek;

Om het u gemakkelijk te maken en vooral om volledig te zijn heb ik mijn klacht op een memostick
gezet die ik u ter hand stel opdat u de tekst van mijn verhaal kan kopiëren en plakken.

Hierna volgt de integrale tekst die ik voorbereid heb. U zal merken dat ik naar 18 daarin vernoemde
producties verwijs die ik u fysiek overhandig. Ik heb de bijlagen gebundeld in een witte plastic farde
die 73 pagina's bevat.

In artikel 194, 195, 196 en 197 van het Strafwetboek, staat letterlijk het volgende geschreven:

Art. 194. (Zie NOTA 1 onder TITEL) Ieder openbaar officier of ambtenaar die in de
uitoefening van zijn bediening valsheid pleegt,
Hetzij door valse handtekeningen,
Hetzij door vervalsing van akten, geschriften of handtekeningen,
Hetzij door onderschuiving van personen,
Hetzij door geschriften, in openbare registers of andere openbare akten na het opmaken of
het afsluiten ervan gesteld of ingevoegd,
Wordt gestraft met (opsluiting) van tien jaar tot vijftien jaar. <W 2003-01-23/42, art. 48, 040;
Inwerkingtreding : 13-03-2003>

Art. 195. (Zie NOTA 1 onder TITEL) Met (opsluiting) van tien jaar tot vijftien jaar wordt
gestraft ieder openbaar officier of ambtenaar die bij het opmaken van akten van zijn ambt
het wezen of de omstandigheden ervan vervalst, <W 2003-01-23/42, art. 48, 040; ED : 13-03-
2003>

Hetzij door andere overeenkomsten te schrijven dan die welke de partijen hebben opgegeven of gedictieerd,
Hetzij door als waar op te nemen, feiten die het niet zijn.

Art. 196. (Zie NOTA 1 onder TITEL) Met (opsluiting van vijf jaar tot tien jaar) worden gestraft de andere personen die in authentieke en openbare geschriften valsheid plegen en alle personen die in handels- of bankgeschriften of in private geschriften valsheid plegen, <W 2003-01-23/42, art. 49, 040; Inwerkingtreding : 13-03-2003>
Hetzij door valse handtekeningen,
Hetzij door namaking of vervalsing van geschriften of handtekeningen,
Hetzij door overeenkomsten, beschikkingen, verbintenissen of schuldbevrijdingen valselijk op te maken of achteraf in de akten in te voegen,
Hetzij door toevoeging of vervalsing van bedingen, verklaringen of feiten die deze akten ten doel hadden op te nemen of vast te stellen.

Art. 197. In alle gevallen in deze afdeling vermeld, wordt hij die gebruik maakt van de valse akte of van het valse stuk, gestraft alsof hij de dader van de valsheid was.

Dit betekent dat Yolande Wouters op grond van de hieronder met feitelijke bewijstukken onderbouwde strafklacht op grond van bovengenoemde artikelen 194 t/m 197 Strafwetboek, welke onder de categorie misdaden valt, wordt gestraft met (opsluiting) van tien jaar tot vijftien jaar.
Méér dan vijf jaar, betekent dat de straf onder de categorie van de criminele straffen valt die voor een volksjury (assisenhof) moet komen. Dezelfde straf wordt opgelegd aan de gebruikers van de valselijk opgemaakte akte van bewoning.

De bewijsstukken van het plegen van valsheid in geschrift met toelichtend schrijven vindt u verder in deze strafklacht bijgevoegd.

21 december 2010: Na in België ACHT MAANDEN ondergedoken te hebben geleefd tegen hoge kosten uit angst om vanuit Nederland in België vermoord te worden door Mies en Robert van den Biggelaar, die daarvoor door burgemeester Peter Maas en wethouders van Sint-Oedenrode (indirect) dik worden betaald, heeft A.M.L. (Ad) van Rooij (huurder) op 21 december 2010 via Century21, Axion Vastgoed bvba, Heuvenstraat 23, B-3520 Zonhoven met Drillieux Davy (verhuurder) een huurovereenkomst getekend voor de woning op het adres Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven (B) om het te gebruiken als hoofdverblijfplaats voor A.M.L. van Rooij (huurder) en zijn gezin (zijn echtgenote J.E.M. van Rooij van Nunen).

31 januari 2011: Davy Drillieux (verhuurder) heeft overeenkomstig de Belgische Huurwet op 31 januari 2011 door inspecteur P. Broux, op het registratiekantoor van de gemeente Zonhoven, Vredelaan 20, 3530 Houthalen-Helchteren het huurcontract met hoofdverblijfplaats laten registreren (zie productie 1). Voor 31 januari 2011 als ook daarna heeft A.M.L. van Rooij aan de gemeente Zonhoven zowel mondeling als schriftelijk kenbaar gemaakt dat A.M.L. van Rooij (en zijn gezin) vanaf 1 januari 2011 hun hoofdverblijfplaats hebben op het adres Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven. A.M.L. van Rooij heeft toentertijd daarover ook zijn buur Vlaams "Media" en "Armoede" minister Ingrid Lieten (sp.a) op de hoogte gebracht. Dat was dan ook voor Zonhovens fractievoorzitter en raadslid Sven Lieten (sp.a) reden om A.M.L. van Rooij in de zomer van 2011 uit te nodigen voor een groot buurtfeest precies voor de woning van Vlaams minister Ingrid Lieten. Vanaf dat moment wist de gehele buurt en de gehele gemeenteraad van Zonhoven dat A.M.L. van Rooij (en zijn gezin) al vanaf 1 januari 2011 hun hoofdverblijfplaats hebben op het adres Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven.

Huurwet: In de Huurwet staat letterlijk het volgende geschreven (zie productie 2):

1. **Artikel 1** "de Huurwet is van toepassing op de huurovereenkomsten betreffende de woning die de huurder tot zijn hoofdverblijfplaats bestemt met toestemming van de verhuurder --- het gaat om een feitelijke toestand".
2. **Artikel. 215 § 2 Burgerlijk Wetboek** "De huurovereenkomst betreffende de woning die bestemd is tot hoofdverblijfplaats van een gehuwd paar wordt altijd verondersteld gesloten te zijn geweest door beide echtgenoten, zelfs indien het contract slechts gesloten werd door een van de echtgenoten. De huurovereenkomst is dus altijd 'het eigendom' van beide echtgenoten."

Op de website van de federale overheid financiën (<http://minfin.fgov.be>) staat over een geregistreerd huurcontract met hoofdverblijfplaats letterlijk het volgende geschreven:

Wat houdt de registratie van een huurcontract in en waarvoor dient zij?

De registratie van een huurcontract houdt in dat het bevoegde registratiekantoor de belangrijkste gegevens van het schriftelijke huurcontract **inschrijft in een register**. Die inschrijving wordt bevestigd met een stempel die op het huurcontract wordt geplaatst.

Door deze registratie krijgt het huurcontract een zogenaamde '**vaste datum**'. Bovendien wordt dat contract '**bindend voor derde partijen**'. Dat is belangrijk voor huurder en verhuurder.

Indien het huurcontract voor huisvesting bestemd is en de woning **als hoofdverblijfplaats** wordt gebruikt, is bij een verkoop van het verhuurde onroerend goed **de huurder vanaf de 'vaste datum' wettelijk beschermd tegen uitzetting** door de nieuwe eigenaar-verhuurder gezien deze laatste gebonden is door dit contract.

Ondanks deze voorkennis en meerdere verzoeken daarom weigerde het gemeentebestuur van Zonhoven aan wijkagent Geert Maes van de politiezone HAZODI opdracht te geven om te controleren of A.M.L. van Rooij zijn hoofdverblijfplaats ook daadwerkelijk bewoonde. Dit ondanks het feit dat het gemeentebestuur (schepencollege) van Zonhoven daartoe wettelijk is verplicht. Na een positieve vaststelling door wijkagent Geert Maes was het schepencollege van Zonhoven wettelijk verplicht om A.M.L. van Rooij en zijn echtgenote J.E.M. van Rooij in te schrijven in het bevolkingsregister van de gemeente Zonhoven en in het Belgische rijksregister.

Dat hier sprake is van misdadige boze opzet van gemachtigd ambtenaar Yolande Wouters van de gemeente Zonhoven maken de volgende bewijsstukken feitelijk glashelder:

Omdat de gemeente Zonhoven, ondanks hun wetenschap dat A.M.L. van Rooij vanaf 1 januari 2011 met een geregistreerd huurcontract elke dag onafgebroken zijn woning op het adres Hazendansweg 36A als hoofdverblijfplaats heeft bewoond, weigerde het gemeentebestuur wijkagent Geert Maes van de politiezone HAZODI daar naartoe te sturen om dat te laten controleren. Dit ondanks het feit dat het gemeentebestuur daartoe wettelijk verplicht was.

Op 31 oktober 2011 heeft A.M.L. van Rooij als natuurlijk persoon en als enig directeur van het Ecologisch Kennis Centrum B.V., met als hoofdverblijfplaats Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven (vergezeld met een kopie van de huurovereenkomst), aan burgemeester en schepenen van Zonhoven schriftelijk verzocht tot het nemen van een besluit om A.M.L. van Rooij in te schrijven in het bevolkingsregister van de gemeente Zonhoven (**zie productie 3**). Dit verzoekschrift d.d. 31 oktober 2011 tot het nemen van een besluit aan burgemeester en Schepenen van Zonhoven heeft gemachtigd ambtenaar Yolande Wouters achtergehouden voor het schepencollege van Zonhoven en heeft bij brief d.d. 07/11/2011 (verwijzing: Bev/yw/531 Z 2737 B), verstuurd aan A.M.L. van Rooij, 't Achterom 9A, 5491 XD Sint-Oedenrode (Nederland), kenbaar gemaakt dat A.M.L. van Rooij ondanks zijn geregistreerd huurcontract met als hoofdverblijfplaats Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven niet kon worden ingeschreven in het bevolkingsregister van de gemeente Zonhoven. Betreffende brief d.d. 07/11/2011 opgesteld door Yolande Wouters vindt u bijgevoegd (**zie productie 4**). Het achterhouden van dit verzoekschrift tot het nemen van een besluit d.d. 31 oktober 2011 gericht aan burgemeester en schepenen van Zonhoven door Yolande Wouters heeft tot gevolg gehad dat het schepencollege van Zonhoven niet het besluit heeft moeten nemen dat wijkagent Geert Maes van de politiezone HAZODI moest gaan controleren dat A.M.L. van Rooij ook daadwerkelijk woonde op zijn hoofdverblijfplaats Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven. Met de kennis van bovengenoemde feiten was Yolande Wouters ook wettelijk verplicht om haar buiten het schepencollege van Zonhoven om genomen beslissing te versturen aan de geregistreerde hoofdverblijfplaats van A.M.L. van Rooij, Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven. Daarmee is de opzet van deze door haar gepleegde misdrijf dubbel bewezen.

20 augustus 2012: Omdat de oorzaak van deze door Yolande Wouters gepleegde misdrijven is terug te voeren naar een niet rechtsgeldig Benelux-verdrag hebben A.M.L. van Rooij als ook het Ecologisch Kennis Centrum B.V. (met enig directeur A.M.L. van Rooij) hierover een rechtszaak aangespannen bij het Belgische Grondwettelijke Hof. Griffier F. Meersschart van het Belgische Grondwettelijke Hof

heeft op 20 augustus 2012 onder rolnummer: 5464 daarop de conclusies van de rechters-verslaggevers J. Spreutels en L. Lavrijsen toegestuurd aan de familie A.M.L. van Rooij, Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven. Betreffende bij brief d.d. 20 augustus 2012 door het Belgische Grondwettelijk Hof verstuurd conclusies vindt u bijgevoegd (zie productie 5). Het daarop volgende onlosmakelijk aan deze conclusies verbonden onherroepelijke arrest van 25 oktober 2012 van het Belgische Grondwettelijk Hof vindt u eveneens bijgevoegd (zie productie 6). In strijd met deze onherroepelijke uitspraak d.d. 20 augustus 2012 van het Belgische Grondwettelijk Hof, waaraan de door griffier F. Meersschaut bij brief d.d. 20 augustus 2012 verzonden conclusies onlosmakelijk zitten verbonden heeft dezelfde Yolanda Wouters in haar voor A.M.L. van Rooij op 9 januari 2014 achtergehouden getekende authentieke akte van BEWONING beslist dat de woning van de fam. A.M.L. van Rooij op 20 augustus 2012 ONBEWOOND is (zie productie 7). Dit door Yolanda Wouters zeer ernstig gepleegde misdrijf in strijd met de onherroepelijke uitspraak van het Belgische Grondwettelijke Hof wordt door de criminele organisatie politiecollege HAZODI (Hasselt, Zonhoven en Diepenbeek) bestaande uit de volgende personen:

- Hilde Claes, burgemeester van de gemeente Hasselt (als voorzitter verantwoordelijk voor Hasselt, Zonhoven en Diepenbeek);
- Johnny De Raeve, burgemeester van de gemeente Zonhoven (als lid verantwoordelijk voor Zonhoven);
- Patrick Hermans, burgemeester van de gemeente Diepenbeek (als lid verantwoordelijk voor Diepenbeek);
- Philip Pirard, als korpschef verantwoordelijk voor het wettelijk correct functioneren van alle politiebeambten die werkzaam zijn voor de politiezone HAZODI (Hasselt, Zonhoven en Diepenbeek);

afgedekt en in stand gehouden. Het is dit politiecollege HAZODI onder voorzitterschap van Hilde Claes (de dochter van Willy Claes), met uitzondering van Patrick Hermans, die verantwoordelijk en aansprakelijk zijn voor het plegen van sluipmoordende chemische genocide op 7 miljard wereldbewoners in strijd met de Belgische Grondwet via dekmantelbedrijven als Group Machiels te Hasselt, welke valt binnen de politiezone HAZODI.

15 oktober 2012: Met bovengenoemde voorkennis en de wetenschap dat A.M.L. van Rooij op 5 juli 1979 voor de wet en de kerk is gehuwd met J.E.M. van Rooij (zie productie 8) heeft Christel Smeets onder verantwoordelijkheid van Yolande Wouters een vooraf door haar ingevuld formulier verplicht laten ondertekenen door A.M.L. van Rooij met de mededeling dat dat moest anders kon A.M.L. van Rooij niet worden ingeschreven in het bevolkingsregister van de gemeente Zonhoven en in het Belgische rijksregister. Met dit gepleegde misdrijf heeft Yolande Wouters A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Nunen buiten de rechter om wettelijk van elkaar gescheiden, buiten het schepencollege van Zonhoven om, in strijd met onze op 31 januari 2011 geregistreerde huurovereenkomst waarop de Huurwet van toepassing is en in strijd met artikel 215 § 2 Burgerlijk Wetboek waarin staat geschreven: *"De huurovereenkomst betreffende de woning die bestemd is tot hoofdverblijfplaats van een gehuwd paar wordt altijd verondersteld gesloten te zijn geweest door beide echtgenoten, zelfs indien het contract slechts gesloten werd door een van de echtgenoten. De huurovereenkomst is dus altijd 'het eigendom' van beide echtgenoten."* (zie productie 2). Zie ook bijgevoegde akte van woonst dat A.M.L. van Rooij vanaf 15 oktober 2012 staat ingeschreven in het bevolkingsregister van de gemeente Zonhoven (zie productie 9).

20 oktober 2012: Zonder voorafgaand besluit van burgemeester en schepenen stuurt Yolande Wouters op 20 oktober 2012 met een valselijk opgemaakt formulier met in de kop de vermelding "Betreft van Rooij, Adrianus Marius Lambertus, Rijksregister 53.03.10.603-37" wijkagent Geert Maes naar de hoofdverblijfplaats van A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Nunen, Hazendansweg 36A, zonder dat daarop de naam van J.E.M. van Nunen staat vermeld. Betreffend valselijk opgemaakt formulier heeft wijkagent Geert Maes met een handtekening bekrachtigd (zie productie 10). Daarmee heeft wijkagent Geert Maes, buiten zijn daarvoor verantwoordelijk teamchef Theo Houben om, A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Nunen buiten de rechter om wettelijk van elk gescheiden in strijd met onze op 31 januari 2011 geregistreerde huurovereenkomst waarop de Huurwet van toepassing is en in strijd met artikel 215 § 2 Burgerlijk Wetboek waarin staat geschreven: *"De huurovereenkomst betreffende de woning die bestemd is tot hoofdverblijfplaats van een gehuwd paar wordt altijd verondersteld gesloten te zijn geweest door beide echtgenoten, zelfs indien het contract slechts gesloten werd door een van de echtgenoten. De huurovereenkomst is dus altijd 'het eigendom' van beide echtgenoten."* Met deze voorkennis en wetenschap heeft Yolande Wouters de inschrijving van A.M.L. van Rooij in het bevolkingsregister van de gemeente Zonhoven en in het Belgische rijksregister niet gemeld bij de

gemeente Sint-Oedenrode, waardoor A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij (waarvan de gemeente Sint-Oedenrode wist dat die met hun huwelijk voor de wet en kerk onlosmakelijk aan elkaar zitten verbonden) op 15 oktober 2012 niet zijn uitgeschreven uit de Gemeentelijke basisadministratie (GBA) van de gemeente Sint-Oedenrode en het Nederlandse rijksregister. Als gevolg daarvan stond A.M.L. van Rooij vanaf 15 oktober 2012 gelijktijdig ingeschreven in het Nederlandse en Belgische rijksregister, als zijnde op beide plaatsen gelijktijdig zijn hoofdverblijfplaats te hebben.

14 januari 2013: Als gevolg van levensbedreigende terreur uitgeoefend door Mies van den Biggelaar, vanuit zijn illegale woning op 't Achterom 5A, 5491 XD, Sint-Oedenrode (NL), is J.E.M. van Rooij van Nunen op 14 januari 2013 voor goed en altijd gevlucht naar België naar haar hoofdverblijfplaats Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven (B). Zij heeft door toedoen van Mies van den Biggelaar, die daarvoor indirect met honderdduizenden euro's is beloond door de gemeente Sint-Oedenrode, al haar hebben en houden in Nederland moeten achterlaten waaronder haar familie, haar paarden en de 94-jarige oude moeder van A.M.L. van Rooij, zijnde J.M. van Rooij van der Heijden, wat eerder A.M.L. van Rooij op 21 april 2010 al heeft moeten doen om door diezelfde Mies van den Biggelaar en zijn zoon Robert van den Biggelaar niet te worden vermoord in navolging van Pim Fortuyn. Op die dag heeft J.E.M. van Rooij van Nunen zich gemeld bij de gemeente Zonhoven met de mededeling dat zij vanwege die levensbedreigende terreur, evenals haar man, nooit meer naar Nederland kan en blijvend (elke dag) gaat verblijven in haar woning op haar hoofdverblijfplaats Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven (B). Ook zij heeft toen bij de gemeente Zonhoven een vooraf door Christel Smeets onder verantwoordelijkheid van Yolande Wouters valselijk ingevuld formulier moeten ondertekenen anders kon zij niet worden ingeschreven in het bevolkingsregister van de gemeente Zonhoven en het Belgische rijksregister (zie productie 11). Ook deze inschrijving van J.E.M. van Rooij van Nunen heeft Yolande Wouters niet gemeld bij haar verantwoordelijk collega Peet van de Loo in Sint-Oedenrode (NL), waardoor J.E.M. van Rooij van Nunen in Nederland niet is uitgeschreven. Als gevolg daarvan stond J.E.M. van Rooij van Nunen vanaf 14 januari 2013 gelijktijdig ingeschreven in het Nederlandse en Belgische rijksregister, als zijnde op beide plaatsen gelijktijdig zijn hoofdverblijfplaats te hebben. Dit heeft tot gevolg gehad dat J.E.M. van Rooij tot op de dag van vandaag (7 mei 2014) nog steeds staat ingeschreven in het Nederlandse rijksregister (zie productie 12) terwijl zij al vanaf 1 januari 2011 haar hoofdverblijfplaats heeft op het adres Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven (B) en vanaf 14 januari 2013 staat ingeschreven in het Belgische rijksregister.

15 januari 2013: Precies een dag nadat Christel Smeets onder verantwoordelijkheid van Yolande Wouters J.E.M. van Rooij in het bevolkingsregister van de gemeente Zonhoven had ingeschreven heeft verantwoordelijk secretaris Peet van de Loo van de gemeente Sint-Oedenrode (NL) A.M.L. van Rooij ambtshalve laten uitschrijven uit de gemeentelijke basisadministratie (GBA) en het Nederlandse rijksregister (zie productie 13). Daarmee is de dubbele inschrijving van A.M.L. van Rooij in het Belgische en Nederlandse rijksregister komen te vervallen en staat A.M.L. van Rooij vanaf dat moment enkel ingeschreven in het Belgische rijksregister onder rijksregistratienr: 53.03.10.603-37. Hiermee is het bewijs geleverd dat deze ambtshalve uitschrijving van A.M.L. van Rooij uit het Nederlandse rijksregister in nauwe afstemming heeft plaatsgevonden tussen Christel Smeets van de gemeente Zonhoven (B) en Peet van de Loo van de gemeente Sint-Oedenrode (NL).

Omsteeks 17 januari 2013: In opdracht van Yolande Wouters is wijkagent Geert Maes van Politiezone HAZODI komen controleren of J.E.M. van Rooij van Nunen ook daadwerkelijk verblijft op haar hoofdverblijfplaats Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven. Wijkagent Geert Maes heeft J.E.M. van Rooij van Nunen toen een valselijk opgemaakt formulier laten ondertekenen, waarvan hij geen kopie wilde verstrekken ondanks haar verzoek daarom. Hiermee is de betrokkenheid van wijkagent Geert Maes feitelijk bewezen.

9 januari 2014: Toevalligerwijze zijn wij op 14 januari 2014 via advocaat mr. Carl Schreurs namens OCMW-Zonhoven voor het eerst in het bezit gekomen van een door gemachtigd ambtenaar Yolande Wouters valselijk opgemaakte BEWIJS VAN BEWONING van onze hoofdverblijfplaats Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven, waarin letterlijk het volgende staat geschreven (zie productie 7):

- vanaf 01/01/2011 tot 14/10/2012 ONBEWOOND is;
- vanaf 15/10/2012 tot 29/08/2013 enkel is bewoond door A.M.L. van Rooij;
- vanaf 14/01/2013 tot 29/08/2013 is bewoond door A.M.L. van Rooij en zijn echtgenote J.E.M. van Rooij van Nunen;
- vanaf 29/08/2013 tot 09/01/2014 ONBEWOOND is;

In dit door Yolande Wouters valselijk opgemaakte bewijs van bewoning staat geschreven dat de woning Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven vanaf 01/01/2011 tot 14/10/2012 ONBEWOOND is met de voorkennis en wetenschap:

- dat deze woning Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven vanaf 1 januari 2011 tot op heden (7 mei 2014) door het echtpaar A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Nunen is bewoond als hoofdverblijfplaats met een rechtsgeldig geregistreerd huurcontract (**zie productie 1**);
- dat op 20/08/2012 (volgens het door Yolande Wouters valselijk opgemaakte bewijs van bewoning) naar de ONBEWOONDE woning Hazendansweg 36A door griffier F. Meersschaut van het Belgische Grondwettelijke Hof in de zaak met rolnummer: 5464 de conclusies zijn toegestuurd aan de familie A.M.L. van Rooij, Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven, waarop voorzitter M. Bossuyt en griffier F. Meersschaut van het Belgische Grondwettelijk Hof op 25 oktober 2012 onherroepelijk arrest heeft gewezen dat de hoofdverblijfplaats van de familie A.M.L. van Rooij Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven is (**zie productie 5 en 6**);

Daarmee heeft Yolande Wouters met bovengenoemde gepleegde valsheid in geschrift onmiskenbaar het onherroepelijke arrest van 25 oktober 2012 van Belgisch Grondwettelijk Hof overtreden, waartegen niet meer kan worden geprocedeerd.

In dit door Yolande Wouters valselijk opgemaakte bewijs van bewoning staat geschreven dat de woning Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven vanaf 29/08/2013 tot 09/01/2014 ONBEWOOND is met de voorkennis en wetenschap:

- dat deze woning Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven vanaf 1 januari 2011 tot op heden (7 mei 2014) door het echtpaar A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Nunen is bewoond als hoofdverblijfplaats met een rechtsgeldig geregistreerd huurcontract (**zie productie 1**);
- dat uit navraag bij het Belgische rijksregister is gebleken dat (volgens het door Yolande Wouters valselijk opgemaakte bewijs van bewoning) de woning Hazendansweg 36A nog steeds onbewoond is en door de griffier van de Hoge Raad der Nederlanden bij aangetekende brief d.d. 25 april 2014 aan A.M.L. van Rooij, Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven (België) toegestuurde arrest waarin de raadsheren C. Schaap (vz), P.M.F. van Loon en Th. Groeneveld, in tegenwoordigheid van waarnemend griffier F. Treuren, in de zaak met nr: 13/06309 op 25 april 2014 arrest heeft gewezen met daarin de volgende tekst: "Arrest, gewezen op het beroep in cassatie van A.M.L. van Rooij te Zonhoven, België (hierna: belanghebbende) tegen de uitspraak van de rechtbank Oost-Brabant van 1 november 2013, nr. SHE 13/3341, ----" (**zie productie 15**);

Daarmee heeft Yolande Wouters met bovengenoemde gepleegde valsheid in geschrift onmiskenbaar het onherroepelijke arrest van 25 april 2014 van de Nederlandse Hoge Raad overtreden, waartegen niet meer kan worden geprocedeerd.

In dit door Yolande Wouters valselijk opgemaakte bewijs van bewoning staat geschreven dat de woning Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven vanaf 29/08/2013 tot 09/01/2014 ONBEWOOND is met de voorkennis en wetenschap:

- dat deze woning Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven vanaf 1 januari 2011 tot op heden (7 mei 2014) door het echtpaar A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Nunen is bewoond als hoofdverblijfplaats met een rechtsgeldig geregistreerd huurcontract (**zie productie 1**);
- dat uit navraag bij het Belgische rijksregister is gebleken dat (volgens het door Yolande Wouters valselijk opgemaakte bewijs van bewoning) de woning Hazendansweg 36A nog steeds onbewoond is en door griffier F. HSINI van het Hof van Beroep te Antwerpen bij brieven d.d. 2 mei 2014 aan A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Nunen, Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven (België) ingevolge art. 748 § 2 al. 4 Ger. W. raadsheer E. Lemmens en griffier R. van Goethem inzake 2014/RK/16 onder Rep. nr. 2014/3851 beschikking heeft gewezen met daarin de volgende tekst: "----1. De heer van Rooij Adrianus, en 2. Mevrouw Van Nunen Johanna, beiden samenwonende te wonende te 3520 Zonhoven Hazendansweg 36A----" (**zie productie 16**);

Daarmee heeft Yolande Wouters met bovengenoemde gepleegde valsheid in geschrift onmiskenbaar de onherroepelijke beschikking van 29 april 2014 van het Hof van beroep te Antwerpen overtreden, waartegen niet meer kan worden geprocedeerd.

7 mei 2014: Volgens het door gemachtigd ambtenaar Yolande Wouters valselijk opgemaakte BEWIJS VAN BEWONING van onze hoofdverblijfplaats Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven en uit navraag bij het Belgische rijksregister is vanaf 29/08/2013 tot op heden (7 mei 2014) de woning Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven niet bewoond door A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen. Dit heeft

Yolande Wouters zelfstandig beslist, zonder onderliggend besluit van burgemeester en schepenen van de gemeente Zonhoven wat wettelijk verplicht is. Als wettelijk bewijs daarvoor vindt u bijgevoegd het uittreksel notulen college van burgemeester en schepenen van Zonhoven van de zitting van maandag 19 september 2011 (agendapunt: 100), waarin aanwezig waren Johnny De Raeve (burgemeester en Voorzitter), Henri Schraepen, Jules Achten, Kristein Smets, Josef Rutten, Ria Hendriks (schepenen) en Bart Telen (secretaris), waarin letterlijk het volgende besluit is genomen inzake de afvoering van ambtswege van onze voormalige buurvrouw Ingrid Simons. Daarin staat letterlijk het volgende geschreven (zie productie 17):

AFVOERING VAN AMBTSWEGE

Gelet op de algemene onderrichtingen betreffende het houden der bevolkingsregisters, vreemdelingenregisters en wachtregister;

Gelet op het verslag van de wijkagent te Zonhoven, waaruit blijkt dat de volgende persoon de gemeente verlaten heeft zonder nieuw adres op te geven en dat alle pogingen om haar nieuw adres te ontdekken vruchteloos zijn gebleven;
Simons Ingrid Huberta Petrus, geboren te Lommel op 24/04/1968, van Belgische nationaliteit, ingeschreven alhier, Hazendans 36,

BESLUIT

Het college besluit bovengenoemde persoon van ambtswege te schrappen uit het bevolkingsregister van onze gemeente, daar zij sedert geruime tijd onze gemeente verlaten heeft, zonder daarvan aangifte te doen.

Aldus gedaan in vergadering met dagtekening als boven.

In opdracht:

Get.) Bart Telen
Secretaris

get.) Johnny De Raeve
Burgemeester-voorzitter

Voor eensluidend afschrift:

Bart Telen
Secretaris

Johnny De Raeve
Burgemeester

Met behulp van haar valselijk opgemaakte BEWIJS VAN BEWONING van onze hoofdverblijfplaats Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven heeft Yolanda Wouters buiten het schepencollege van Zonhoven om en zonder de vooraf wettelijk verplichte controle door wijkagent Geert Maes van de politiezone HAZODI het echtpaar A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen vanaf 29/08/2013 uitgeschreven uit het bevolkingsregister van de gemeente Zonhoven en het Belgische rijksregister zonder hen daarover te hebben geïnformeerd.

Het gevolg van deze al vanaf 1 januari 2011 gepleegde valsheid in geschrift door Yolande Wouters van de gemeente Zonhoven is:

- dat A.M.L. van Rooij vanaf 15 januari 2013 staat ingeschreven in het Nederlandse rijksregister als wonende op zijn hoofdverblijfplaats Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven en in het Belgische rijksregister staat ingeschreven dat A.M.L. van Rooij daar niet woont. Daarmee heeft Yolande Wouters het Belgische rijksregister vervalst wat wettelijk kan worden bewezen met het Nederlandse rijksregister (zie productie 13);
- dat J.E.M. van Rooij nooit uitgeschreven is geweest uit het Nederlandse rijksregister ondanks het feit dat zij vanaf 1 januari 2011 samen met haar echtgenoot A.M.L. van Rooij haar hoofdverblijfplaats heeft op het adres Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven overeenkomstig hun geregistreerde huurovereenkomst en het feit dat zij vanaf 14/01/2013 tot 29/08/2013 is ingeschreven geweest in het Belgische rijksregister (zie productie 12);

Dit betekent dat als gevolg van deze gepleegde valsheid in geschrifte buiten een beslissing van de rechter om, Yolanda Wouters heeft beslist dat A.M.L. van Rooij vanaf 29/08/2013 tot het einde van zijn

leven wettelijk is gescheiden van zijn vrouw J.E.M. van Nunen in strijd met hun op 5 juli 1979 gesloten huwelijk voor de wet en de kerk, die hen voor de rest van hun leven eeuwig zou binden.

Dit betekent ook dat als gevolg van deze gepleegde valsheid in geschrifte A.M.L. van Rooij juridisch niet meer bestaat vanwege het feit dat in het Nederlandse rijksregister staat geschreven dat hij woont op zijn hoofdverblijfplaats Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven en in het Belgische rijksregister staat geschreven dat hij daar niet woont.

Dit betekent ook dat als gevolg van deze gepleegde valsheid in geschrifte J.E.M. van Rooij van Nunen juridisch nog in Nederland woont vanwege het feit dat zij in het Nederlandse rijksregister nog steeds staat ingeschreven als wonende op het adres 't Achterom 9A, 5491 XD te Sint-Oedenrode (NL) terwijl ze al vanaf 1 januari 2011 samen met haar echtgenoot A.M.L. van Rooij wettelijk woont op hun hoofdverblijfplaats Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven overeenkomstig hun geregistreerde huurovereenkomst.

Met bovengenoemde feiten is onmiskenbaar feitelijk komen vast te staan dat Yolanda Wouters haar al vanaf 1 januari 2011 gepleegde valsheid in geschrift heeft gepleegd vanuit een grote grensoverschrijdende criminele organisatie, waaronder Hilde Claes (vz), Johnny De Raeve en Philip Pirard van het politiecollege HAZODI (Hasselt, Zonhoven en Diepenbeek). In artikel 324bis en 324ter van het Strafwetboek staat daarover letterlijk het volgende geschreven:

Art. 324bis. (ingevoegd bij <W 1999-01-10/49, art. 3, Inwerkingtreding : 08-03-1999>) Met criminele organisatie wordt bedoeld iedere gestructureerde vereniging van meer dan twee personen die duurt in de tijd, met als oogmerk het in onderling overleg plegen van misdaden en wanbedrijven die strafbaar zijn met gevangenisstraf van drie jaar of een zwaardere straf, om direct of indirect vermogensvoordelen te verkrijgen, (...). <W 2005-08-10/61, art. 4, 053; Inwerkingtreding : 12-09-2005>

Een organisatie waarvan het feitelijke oogmerk uitsluitend politiek, vakorganisatorisch, menslievend, levensbeschouwelijk of godsdienstig is of die uitsluitend elk ander rechtmatig oogmerk nastreeft, kan als zodanig niet beschouwd worden als een criminale organisatie zoals omschreven in het eerste lid.

Art. 324ter. (ingevoegd bij <W 1999-01-10/49, art. 3, Inwerkingtreding : 08-03-1999>) § 1. (Wanneer de criminele organisatie gebruik maakt van intimidatie, bedreiging, geweld, listige kunstgrepen of corruptie, of commerciële of andere structuren aanwendt om het plegen van de misdrijven te verbergen of te vergemakkelijken, wordt iedere persoon die wetens en willens daarbij betrokken is, gestraft met gevangenisstraf van een jaar tot drie jaar en met geldboete van honderd euro tot vijfduizend euro of met een van die straffen alleen, ook al heeft hij niet de bedoeling een misdrijf in het raam van die organisatie te plegen of daaraan deel te nemen op één van de in de artikelen 66 tot 69 bedoelde wijzen.) <W 2005-08-10/61, art. 5, 053; Inwerkingtreding : 12-09-2005>

§ 2. Ieder persoon die deelneemt aan de voorbereiding of de uitvoering van enige geoorloofde activiteit van die criminele organisatie, terwijl hij weet dat zijn deelneming bijdraagt tot de oogmerken van deze criminele organisatie, zoals bedoeld in artikel 324bis, wordt gestraft met gevangenisstraf van één jaar tot drie jaar en met geldboete van honderd [euro] tot vijfduizend [euro] of met een van die straffen alleen. <W 2000-06-26/42, art. 2, Inwerkingtreding : 01-01-2002>

§ 3. Iedere persoon die deelneemt aan het nemen van welke beslissing dan ook in het raam van de activiteiten van de criminele organisatie, terwijl hij weet dat zijn deelneming bijdraagt tot de oogmerken van deze criminele organisatie, zoals bedoeld in artikel 324bis, wordt gestraft met opsluiting van vijf jaar tot tien jaar en met een geldboete van vijfhonderd [euro] tot honderdduizend [euro] of met een van die straffen alleen. <W 2000-06-26/42, art. 2, Inwerkingtreding : 01-01-2002>

§ 4. Iedere leidend persoon van de criminele organisatie wordt gestraft met opsluiting van tien jaar tot vijftien jaar en met geldboete van duizend [euro] tot tweehonderdduizend [euro] of met een van die straffen alleen. <W 2000-06-26/42, art. 2, Inwerkingtreding : 01-01-2002>

Deze al vanaf 1 januari 2011 door Yolande Wouters gepleegde valsheid in geschrift en het vanaf 1 januari 2011 tot op heden (7 mei 2014), maar liefst 3,4 jaar bewust in stand houden ervan, heeft over

die 3,4 jaar jegens A.M.L. van Rooij, J.E.M. van Rooij van Nunen, hun familie, hun ondernemingen Camping en Pensionstal 'Dommeldal', Van Rooij Holding B.V., Ecologisch Kennis Centrum B.V., cliënten van het Ecologisch Kennis Centrum B.V. en de politieke partij De Groenen, afdeling Sint-Oedenrode miljoenen euro's aan schade veroorzaakt, welke met de dag groter wordt zolang deze al 3,4 jaar lang voortdurende door Yolande Wouters gepleegde valsheid in geschrift niet wordt beëindigd. Deze door Yolande Wouters 3,4 jaar lang voortdurende gepleegde misdrijven hebben ondermeer veroorzaakt:

- dat A.M.L. van Rooij, die al 3,4 jaar lang zijn hoofdblijfplaats heeft in de woning Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven, nog steeds niet staat ingeschreven in het Belgische rijksregister en om die reden al 3,4 jaar lang niet beschikt over een onlosmakelijk daaraan verbonden E-kaart;
- dat de politieke Partij "De Groenen", afdeling Sint-Oedenrode, gevestigd op het adres 't Achterom 9, 5491 XD te Sint-Oedenrode, met gemachtigd bestuurder A.M.L. van Rooij, niet aan de gemeenteraadsverkiezingen van 19 maart 2014 heeft kunnen meedoen omdat A.M.L. van Rooij volgens het Nederlandse rijksregister woont op het adres Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven en volgens het Belgische rijksregister daar niet woont (zie productie 13);
- dat A.M.L. van Rooij niet voor de politieke partij De Groenen op de kandidatenlijst van De Groenen kan komen voor de Europese verkiezingen van 25 mei 2014 omdat A.M.L. van Rooij volgens het Nederlandse rijksregister woont op het adres Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven en volgens het Belgische rijksregister daar niet woont (zie productie 13);
- dat bij A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Nunen het kiesrecht is afgenomen en op 25 mei 2014 niet kunnen kiezen voor het Europese Parlement en de Federale en Vlaamse regeringen in België;
- dat A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Nunen al vanaf 1 januari 2011 (3,4 jaar lang) wonen in hun woning Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven als hun hoofdverblijfplaats zonder een wettelijk verplichte zorgverzekering;
- dat A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Nunen al vanaf 1 januari 2011 (3,4 jaar lang) wonen in hun woning Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven als hun hoofdverblijfplaats en nog steeds in een auto rijden met Nederlands kenteken;
- dat A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Nunen, als ook hun Nederlandse ondernemingen Camping en Pensionstal 'Dommeldal', Van Rooij Holding B.V., Ecologisch Kennis Centrum B.V. in België en Nederland 3,4 jaar lang zeer ernstige belastingfraude hebben moeten plegen vanuit hun woning Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven als hun hoofdverblijfplaats omdat die woning in het Belgische rijksregister als ONBEWOOND staat vermeld (zie productie 7);
- dat als gevolg daarvan een 3,4 jaar lange grensoverschrijdende misdaad is ontstaan van een omvang die zijn weerga niet kent, welke bij A.M.L. van Rooij, zijn echtgenote J.E.M. van Rooij van Nunen, zijn familie, als ook zijn Nederlandse ondernemingen Camping en Pensionstal 'Dommeldal', Van Rooij Holding B.V., Ecologisch Kennis Centrum B.V., cliënten van het Ecologisch Kennis Centrum B.V. en de politieke partij De Groenen, afdeling Sint-Oedenrode, een schade heeft veroorzaakt van miljoenen euro's, zowel materieel, immaterieel, financieel, gezondheid, als ook emotioneel;

Met bovengenoemde feiten is onmiskenbaar feitelijk komen vast te staan dat Yolande Wouters met haar al vanaf 1 januari 2011 gepleegde valsheid in geschrift over een termijn van 3,4 jaar vanuit een grote grensoverschrijdende criminele organisatie miljoenen euro's heeft gestolen bij A.M.L. van Rooij, zijn echtgenote J.E.M. van Rooij van Nunen, zijn familie, als ook zijn Nederlandse ondernemingen Camping en Pensionstal 'Dommeldal', Van Rooij Holding B.V., Ecologisch Kennis Centrum B.V., cliënten van het Ecologisch Kennis Centrum B.V. en de politieke partij De Groenen, afdeling Sint-Oedenrode. In de artikelen 463 t/m 467 van het Strafwetboek staat daarover letterlijk het volgende geschreven:

AFDELING I. - DIEFSTAL ZONDER GEWELD OF BEDREIGING.

Art. 463. Diefstallen, in dit hoofdstuk niet nader omschreven, worden gestraft met gevangenisstraf van een maand tot vijf jaar en met geldboete van zesentwintig [euro] tot vijfhonderd [euro]. <W 2000-06-26/42, art. 2, Inwerkingtreding : 01-01-2002>

(In het geval bedoeld bij artikel 461, tweede lid, bedraagt de gevangenisstraf echter niet meer dan drie jaren.) <W 25-06-1964, art. 2>

[Het minimum van de straf bedraagt drie maanden gevangenisstraf en vijftig euro geldboete wanneer de diefstal werd gepleegd ten nadele van een persoon van wie de

bijzonder kwetsbare toestand ten gevolge van de leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid duidelijk was of de dader bekend was. <W 2011-11-26/19, art. 38, 084; Inwerkingtreding : 02-02-2012>

Art. 464. De gevangenisstraf is ten minste drie maanden, indien de dief een dienstbode of een loondienaar is, zelfs wanneer hij de diefstal gepleegd heeft ten nadele van andere personen dan die welke hij diende, maar die zich bevonden hetzij in het huis van de meester, hetzij in het huis waar hij hem vergezelde, of indien de dief een werkmans, gezelf of leerling is, die de diefstal heeft gepleegd in het huis, het werkhuis of het magazijn van zijn meester, of ook indien de dief een persoon is die gewoonlijk arbeid verricht in de woning waar hij gestolen heeft.

Art. 465. In de gevallen van de vorige artikelen kunnen de schuldigen bovendien worden veroordeeld tot ontzetting van rechten overeenkomstig artikel 33 (...). <W 09-04-1930, art. 32>

Art. 466. Poging tot een van de diefstallen, in de vorige artikelen vermeld, wordt gestraft met gevangenisstraf van acht dagen tot drie jaar en met geldboete van zesentwintig [euro] tot driehonderd [euro]. <W 2000-06-26/42, art. 2, Inwerkingtreding : 01-01-2002>

Art. 467. (Zie NOTA 1 onder TITEL) Diefstal wordt gestraft met (opsluiting van vijf jaar tot tien jaar) : <W 2003-01-23/42, art. 75, 041; Inwerkingtreding : 13-03-2003>

Indien hij gepleegd wordt door middel van braak, inklimming of valse sleutels;

Indien hij gepleegd wordt door een openbaar ambtenaar door middel van zijn ambtsbediening;

Indien de schuldigen of een van hen de titel of de kentekens van een openbaar ambtenaar aannemen of een vals bevel van het openbaar gezag inroepen.

Op 25 februari 2010 heeft voorzitter M. Bossuyt en griffier P.Y. Dutilleux van het Grondwettelijk Hof in de zaak met rolnummer: 4676 arrest gewezen en in dat arrest beslist dat het misdrijf van gebruik van valse stukken wordt gekwalificeerd als een voortdurend misdrijf doordat het gebruik blijft voortduren zelfs zonder een nieuw feit van de dader en zonder herhaald optreden. Op grond daarvan heeft het Belgische Grondwettelijke Hof beslist dat een dergelijk misdrijf nooit verjaard (zie productie 18);

Dit is ook het geval met bovengenoemd door Yolande Wouters vanaf 1 januari 2011 gepleegde valsheid in geschrift, wat voor A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij vanaf 1 januari 2011 valse registraties in het Belgische rijksregister en Nederlandse rijksregister tot gevolg heeft. Dit door Yolande Wouters gepleegde misdrijf blijft voor A.M.L. van Rooij, zijn echtgenote J.E.M. van Rooij van Nunen, zijn familie, als ook zijn Nederlandse ondernemingen Camping en Pensionstal 'Dommeldal', Van Rooij Holding B.V., Ecologisch Kennis Centrum B.V., cliënten van het Ecologisch Kennis Centrum B.V. en de politieke partij De Groenen, afdeling Sint-Oedenrode, voortduren. Al degenen die gebruik maken van dit door Yolande Wouters valselijk opgemaakte Belgische rijksregister en het onlosmakelijk daaraan verbonden Nederlandse rijksregister van A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen, waaronder:

- alle Nederlandse, Belgische en Europese Advocaten;
- alle Nederlandse, Belgische en Europese Gerechtsdeurwaarders;
- alle Nederlandse, Belgische en Europese Notarissen;
- alle Nederlandse, Belgische en Europese politiebeambten;
- alle Nederlandse, Belgische en Europese officieren van justitie, procureurs des koning en magistraten;
- alle Nederlandse, Belgische en Europese griffiers bij rechtbanken, gerechtshoven, raad van state, etc.
- alle Nederlandse, Belgische en Europese gemeentebesturen, provinciebesturen en overige besturen en daaraan verbonden besturen;
- alle Nederlandse, Belgische en Europese ministers en minister presidenten;
- etc, etc.

maken gebruik van het door Yolande Wouters valselijk opgemaakte BEWIJS VAN BEWONING van onze rechtsgeldig geregistreerde hoofdverblijfplaats Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven. Daarmee heeft gemachtigd ambtenaar Yolande Wouters van de gemeente Zonhoven (België) van geheel Europa een grote grensoverschrijdende criminele organisatie gemaakt die overeenkomstig artikel 194

t/m 197 Strafwetboek allemaal moeten worden gestraft met (opsluiting) van tien jaar tot vijftien jaar. <W 2003-01-23/42, art. 48, 040; Inwerkingtreding : 13-03-2003>

Geheel Europa zou als gevolg van dit door Yolande Wouters valselijk opgemaakte BEWIJS VAN BEWONING aan ongelimiteerde grensoverschrijdende corruptie ten ondergaan ware het niet dat dezelfde voorzitter M. Bossuyt en griffier F. Meersschaet van het Belgische Grondwettelijk Hof in de zaak met rolnummer: 5464 op 25 oktober 2012 onherroepelijk arrest heeft gewezen dat de hoofdverblijfplaats van de familie A.M.L. van Rooij Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven is (zie productie 6);

Aan dit door voorzitter M. Bossuyt van het Belgische Grondwettelijk Hof op 25 oktober 2012 uitgesproken onherroepelijke arrest in de zaak met rolnummer: 5464 heeft iedere inwoner van Europa zich te houden en daarmee ook de nieuwe procureur des konings Guido Vermeiren van het arrondissement Limburg. Dit betekent dat Limburgs procureur des konings Guido Vermeiren overeenkomstig zijn aan koning Philip van België afgelegde ambtseed grondwettelijk verplicht is om vanaf het moment de politiebeambte, die dit proces-verbaal heeft opgemaakt en dit is kenbaar gemaakt aan Limburgs procureur des konings Guido Vermeiren, de heer Guido Vermeiren grondwettelijk verplicht is om A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Nunen in te schrijven in het bevolkingsregister van Zonhoven en het Belgische rijksregister met daarin de vermelding dat A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen vanaf 1 januari 2011 wonen op hun hoofdverblijfplaats Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven, overeenkomstig hun op 31 januari 2011 door inspecteur P. Broux, op het registratiekantoor van de gemeente Zonhoven, Vredelaan 20, 3530 Houthalen-Helchteren geregistreeerde huurcontract alvorens te beginnen met het strafrechtelijke onderzoek. Dit om te voorkomen dat Limburgs procureur des konings Guido Vermeiren persoonlijk overeenkomstig artikel 194 t/m 197 Strafwetboek moet worden gestraft met (opsluiting) van tien jaar tot vijftien jaar.

BIJBEHOREND PRODUCTIEOVERZICHT

1. De op 21 december 2010 via Century21, Axion Vastgoed bvba, Heuvenstraat 23, B-3520 Zonhoven tussen Drilleux Davy (verhuurder) en Ad van Rooij (huurder) gesloten huurovereenkomst, volgens de Belgische Huurwet op 31 januari 2011 geregistreerd door inspecteur P. Broux op het registratiekantoor van de gemeente Zonhoven, Vredelaan 20, 3530 Houthalen-Helchteren (6 blz.);
2. Voorblad, blz. 1, 9 en 11 uit de Huurwet (4 blz.);
3. Blz. 1 en 103 uit het verzoekschrift d.d. 31 oktober 2011 tot het nemen van een besluit van A.M.L. van Rooij aan burgemeester en schepenen van de gemeente Zonhoven (2 blz.);
4. Brief d.d. 7 november 2011 (verwijzing: Bev/yw/531 Z 2737 B) van gemachtigd ambtenaar Yolanda Wouters (met stempelhandtekeningen?) ondertekend door burgemeester Johny De Raeve en secretaris Bart Telen van Zonhoven, wat geen besluit is van burgemeester en schepenen van Zonhoven (1 blz.);
5. Brief d.d. 20 augustus 2012 met bijbehorende conclusies van het Grondwettelijk Hof aan de familie A.M.L. van Rooij, Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven in de zaak met rolnummer: 5464 (3 blz.);
6. Het op 25 oktober 2012 uitgesproken arrest van het Grondwettelijk Hof aan de familie A.M.L. van Rooij, Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven in de zaak met rolnummer: 5464 (4 blz.);
7. Het door gemachtigd ambtenaar Yolanda Wouters van de gemeente Zonhoven op 09/01/2014 valselijk opgemaakte "BEWIJS VAN BEWONING" m.b.t. de woning Hazendansweg 36/A000, 3520 Zonhoven (1 blz.);
8. Afschrift huwelijksakte als bewijs dat A.M.L. van Rooij op 5 juli 1979 voor de wet is gehuwd met J.E.M. van Rooij (1 blz.);
9. Gewaarmerkt getuigschrift van woonst van A.M.L. van Rooij d.d. 4 maart 2013 van de gemeente Zonhoven (1 blz.);
10. Controlerapport d.d. 20 oktober 2012 van wijkagent Geert Maes, politiezone HAZODI, dat dient als bewijs dat A.M.L. van Rooij zijn hoofdverblijfplaats heeft op het adres Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven (1 blz.);
11. Het door Christel Smeets onder verantwoordelijkheid van Yolande Wouters valselijk ingevuld formulier welke J.E.M. van Nunen heeft moeten ondertekenen anders kon zij niet worden ingeschreven in het bevolkingsregister van de gemeente Zonhoven en het Belgische rijksregister (2 blz.);

12. Afschrift dd. 07/05/2014 van het Nederlandse Rijksregister van J.E.M. van Nunen met de adresgegevens wonende in de woning 't Achterom 9A, 5491 XD Sint-Oedenrode (1 blz.);
13. Afschrift dd. 28/02/2014 van het Nederlandse Rijksregister van A.M.L. van Rooij met de adresgegevens wonende in de woning Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven (2 blz.);
14. Gewaarmerkt getuigschrift van woonst van J.E.M. van Nunen d.d. 4 maart 2013 van de gemeente Zonhoven (1 blz.);
15. Bij aangetekende brief d.d. 25 april 2014 aan A.M.L. van Rooij, Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven verstuurde arrest d.d. 25 april 2014, nr. 13/06309 van De Hoge Raad der Nederlanden (4 blz.);
16. Bij brief d.d. 2 mei 2014 aan A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Nunen, Hazendansweg 36A, 3520 Zonhoven (België) verstuurde beschikking d.d. 29 april 2014 Rep. nr. 2014/3851 van het Hof van Beroep te Antwerpen (5 blz.);
17. Afschrift van het uittreksel notulen van het besluit d.d. 19 september 2011 van het college van burgemeester en schepenen van Zonhoven onder agendapunt 100 inzake Ingrid Simons, Hazendansweg 36, 3520 Zonhoven (1 blz.);
18. Het op 25 oktober 2012 uitgesproken arrest van het Grondwettelijk Hof in de zaak met rolnummer: 4676 (15 blz.);

A.M.L. van Rooij staat er dan ook op dat dit proces-verbaal per direct gelijktijdig wordt overgemaakt aan verantwoordelijk Limburgs procureur des konings Guido Vermeiren persoonlijk, dit om te voorkomen dat de onder hem werkende substituut procureurs des konings dit voor hem achterhouden.

Ik bevestig dat ik geïnformeerd werd over de mogelijkheid om mij benadeelde persoon te stellen en over de rechten die hiermee gepaard gaan. Ik verklaar mij benadeelde persoon.

Ik wens dat gerechtelijke vervolging wordt ingesteld.
Ik wens schadeloos gesteld te worden.

Ik neem er kennis van dat ik kosteloos een kopie van mijn verhoor kan verkrijgen.
Ik wens hier gebruik van te maken. Ik ontvang hierbij mijn kopie.
Op mijn vraag, hebt u mijn verklaring voorgelezen.
Ik wens er niets aan toe te voegen of te verbeteren.

J.E.M. van Rooij - van Nunen
hoofdverblijfplaats
Hazendansweg 36A
3520 Zonhoven



PRODUCTIE 1

✓



Axion Vastgoed bvba

JEMA VASTGOED
Heuvenstraat 23
B-3520 ZONHOVEN
Tel. 011/82 55 69
Fax 011/82 55 71

info@century21axionvastgoed.be
Erkend vastgoedmakelaar BIV nr. 500793

HUUROVEREENKOMST WONING

Tussen de ondergetekenden :

Drilleux Davy
Dokterstraat 17
3520 Zonhoven

de verhuurder genoemd
en

Dhr. Ad Van Rooij
't Achterom 9 9A
5491 XD Sint Oedenrode.

de huurder genoemd

WORDT HET VOLGENDE OVEREENGEKOMEN:

Artikel 1. Voorwerp van de overeenkomst

De verhuurder geeft in huur aan de huurder, die aanvaardt, de woning
gelegen te 3520 Zonhoven, Hazendansweg 36 A
, onvattende inkomhal, living met open keuken, badkamer en 2 slaapkamers.
Bij de woning hoort een buitenberging.

Partijen hebben de toestand van het verhuurde goed tegensprekelijk vastgesteld in de
plaatsbeschrijving en zij erkennen dat deze beantwoordt aan de vereisten inzake veiligheid,
gezondheid en woonbaarheid die in bijlage aan deze overeenkomst worden gevoegd.

Artikel 2. Hoofdverblijfplaats

Deze huurovereenkomst heeft betrekking op een woongelegenheden die de huurder en zijn gezin als
hoofdverblijfplaats zal gebruiken. Het is de huurder verboden een deel van de woning te bestemmen
voor de uitoefening van een handel of ambacht of enige andere beroepsactiviteit en zal de
huurgelden fiscaal niet inbrengen als beroepskosten. Het is de huurder verboden onderdak te
verschaffen aan personen die geen deel uitmaken van zijn gezin, behoudens voorafgaandelijk en
schriftelijk akkoord van de verhuurder.
In geen geval kan de huurder deze bestemming wijzigen of zich beroepen op de stilzwijgende
toestemming terzake van de verhuurder.

Artikel 3. Duur

De huurovereenkomst wordt gesloten voor een periode van 3 jaar, die ingaat op 1 januari 2011 om te eindigen op 31 december 2013

De huurovereenkomst zal slechts beëindigd worden door een opzegging bij aangetekende brief, door een van beide partijen, ten minste 3 maanden voor het beëindigen van de periode van 3 jaar, te rekenen vanaf de datum van de ondertekening van de huurovereenkomst.

De huurovereenkomst kan slechts éénmaal, enkel schriftelijk en onder dezelfde voorwaarden, worden verlengd zonder dat de totale duur van de huur langer dan drie jaar mag zijn.

Indien de huurder na het verstrijken van de huurtermijn het goed blijft bewonen zonder verzet van wege de verhuurder, of bij gebreke aan een tijdige opzeg, dan wordt de huur omgezet in een standaardhuur van negen jaar, te rekenen van de datum waarop de aanvankelijke huurovereenkomst van korte duur in werking is getreden.

In geval de huurder om de vervroegde verbreking van onderhavige huurceel verzoekt, zal hij, van alle verplichtingen voortvloeiend uit deze overeenkomst ontlast zijn, vanaf de dag van het weder in huren van het goed door een nieuwe door de verhuurder en Century21 Axion Vastgoed aanvaarde huurder, onder uitdrukkelijke voorwaarde vanaf navolgende bedragen te betalen:

- Alle huren, belastingen, lasten en andere eventueel verschuldigde bedragen.
- De eventuele kosten van in ordestelling van het eigendom, berekend volgens een plaatsbeschrijving op gemaakt op kosten van de huurder.
- Een vergoeding gelijk aan drie, twee of één maand huur indien de huur beëindigd wordt tijdens het eerste, tweede of derde jaar, en dit aan de verhuurder.

Artikel 4. Huurprijs

De huurprijs bedraagt 530 EUR per maand en is op voorhand en ondeelbaar verschuldigd te betalen de 1ste van elke maand. In dit bedrag zijn de provisies voor kosten en lasten niet begrepen. Behoudens andersluidende onderichtingen van de verhuurder, zal de huurprijs betaald worden door storting of overschrijving van het bedrag op

het rekeningnummer 068-2441017-39 van Century 21 Axion Vastgoed bij de Dexia Bank.

Alle door de huurder verschuldigde bedragen die niet tijdig betaald zijn, brengen van rechtswege en zonder ingebrekestelling een interest op van één procent per maand, en een forfaitaire vergoeding gelijk aan 10 % van de huurprijs per verstuurde aanmaning als administratie- en inningskosten.

Eventuele gerechtskosten en/of advocaat kosten voor het innen van de achterstallige huur vallen ten laste van de huurder.

De huurder verklaart in kennis te zijn dat de tijdige betaling van de maandelijkse huurprijs en de andere door de huurder verschuldigde bedragen door de verhuurder als een essentiële verbintenis van de huurder wordt beschouwd, zonder dewelke onderhavige overeenkomst niet zou zijn gesloten. Er wordt dan ook uitdrukkelijk overeengekomen dat de niet-nakoming van deze verbintenis als een ernstige contractuele tekortkoming dient te worden beschouwd, die de ontbinding van de overeenkomst rechtvaardigt.

Artikel 5. Indexering

De hoger bedongen huurprijs is gekoppeld aan de «gezondheidsindex» conform artikel 1728bis Burgerlijk Wetboek en zal aangepast worden volgens de formule:

$$\text{aangepaste huurprijs} = \frac{\text{basishuurprijs} \times \text{nieuw indexcijfer}}{\text{aanvangsindexcijfer}}$$

De basishuurprijs is de huurprijs vermeld in deze huurovereenkomst.

Als nieuw indexcijfer geldt de gezondheidsindex van de maand voorafgaand aan die van de aanpassing van de huurprijs.

Als aanvangsindexcijfer geldt het indexcijfer van de maand die de ondertekening van deze huurovereenkomst voorafgaat, dit is 113,55 voor de maand november 2010.
De aanpassing van de huurprijs gebeurt ten vroegste jaarlijks op de verjaardag van de inwerkingtreding van de huurovereenkomst, dit is op 1 januari 2011 (dag en maand vanaf wanneer de huurder het genot heeft van het goed).
Deze aanpassing dient uitdrukkelijk door de belanghebbende partij te worden gevraagd.
Een laatijdig verzoek heeft een terugwerkende kracht van 3 maanden.
Indien het gebruik van de gezondheidsindex niet meer wettelijk verplicht is, zal de aanpassing van de huurprijs gebeuren op grond van de index van de consumptieprijsen.

Artikel 6. Herziening van de huurprijs

Tussen de negende en zesde maand voor het verstrijken van de eerste of tweede driejarige periode kunnen de huurder en verhuurder overeenkomen dat de huurprijs wordt herzien.
Wanneer huurder en verhuurder niet tot een akkoord komen, hebben zij het recht tussen de zesde en derde maand voor het verstrijken van de driejarige periode aan de vrederechter een herziening van de huurprijs te vragen:

- de verhuurder of huurder wanneer zij aantonen dat de normale huurwaarde van het gehuurde goed ten gevolge van nieuwe omstandigheden ten minste 20 percent hoger of lager is dan de op het tijdstip van de indiening van het verzoek eisbare huurprijs;
- de verhuurder wanneer hij aantoont dat de normale huurwaarde van het gehuurde goed ten gevolge van werken die op zijn kosten in het gehuurde goed zijn uitgevoerd, met ten minste 10 procent van de op het tijdstip van de indiening van het verzoek eisbare huurprijs is gestegen.

Artikel 7. Huurwaarborg

De huurder dient als huurwaarborg het bedrag van 1060 € te betalen. Dit bedrag zal hem worden teruggestort na het verstrijken van dit contract en nadat de eigenaar de volledige naleving van elke verplichting van de huurder heeft vastgesteld. Dit bedrag kan in geen geval aangewend worden om huur of lasten te betalen. De huurwaarborg wordt op een geblokkeerde rekening

BE 86-7380-2922 8950 geplaatst in de vorm van een verzekeringsbon bij n.v. Korfina.life Minister Liebaertlaan 10 te 8500 Kortrijk, op naam van de huurder (Zie bijlage).

Tot zekerheid van nakoming door de huurder van de verbintenissen die voortvloeien uit onderhavige huurovereenkomst, is de huurder gehouden een waarborg te stellen van een bedrag van twee maanden huur, zowel wat de hoofdsom als de interesten betreft, mag niet worden beschikt ten bate van de verhuurder of de huurder, dan op voorlegging ofwel van een schriftelijk akkoord, opgemaakt na de beëindiging van de huurovereenkomst, of van een afschrift van een rechterlijke beslissing.

Artikel 8. Belastingen en taken

Alle belastingen en taken van gemeentelijke, provinciale, gewestelijke, federale overheden of andere openbare besturen, met uitzondering van de onroerende voorheffing, die nu of later het verhuurde goed bezwaren, vallen ten laste van de huurder in verhouding tot zijn huur en de duur van zijn bewoning.

Artikel 9. Plaatsbeschrijving

Voorafgaande aan de ingebruikname van het gehuurde goed, of tijdens de eerste maand van bewoning, zullen huurder en verhuurder op tegensprekelijke wijze en op gemeenschappelijke kosten een omstandige 'plaatsbeschrijving bij intrede' opmaken.

Deze zal als zodanig deel uitmaken van de huurovereenkomst en samen met deze overeenkomst geregistreerd worden.

De huurder erkent het verhuurde goed in goede staat van onderhoud te hebben ontvangen en geen andere zichtbare gebreken te hebben vastgesteld dan diegene die vermeld zijn in de plaatsbeschrijving bij intrede. De huurder erkent tevens dat het verhuurde goed beantwoordt aan de vereisten inzake veiligheid, gezondheid en woonbaarheid.

Indien aan het verhuurde goed belangrijke wijzigingen zijn aangebracht nadat de plaatsbeschrijving bij intrede van de huurder is opgemaakt, kan elke partij eisen dat op tegenspraak en voor gemeenschappelijke regeling een bijvoegsel bij de plaatsbeschrijving bij intrede wordt opgemaakt.

Bij het einde van de onderhavige huurovereenkomst zal de huurder het verhuurde goed teruggegeven zoals hij het volgens de plaatsbeschrijving bij intrede heeft ontvangen. Uiterlijk binnen de vijf werkdagen vanaf de dag na het verlaten van het verhuurde goed wordt tussen partijen op tegenspraak en voor gemeenschappelijke rekening een omstandige plaatsbeschrijving opgesteld.

De verhuurder en huurder geven hierbij opdracht en mandateren aan Century 21 Axion Vastgoed een plaatsbeschrijving op te maken zowel bij intreden als bij uitreden van boven vermeld goed.

Artikel 10. Onderhoud en herstellingen

De huurder verbindt zich ertoe het verhuurde pand goed te onderhouden en het bij het einde van de huur terug te geven in de staat zoals blijkt uit de plaatsbeschrijving.

De huurder verbindt zich ertoe alle herstellingen die krachtens de wet of de gebruiken ten laste van de huurder zijn, te zullen uitvoeren. Hij zal ook de andere herstellingen uitvoeren, voor zover zij veroorzaakt werden door zijn eigen fout of door de fout van een persoon, diër of zaak voor dewelke hij moet instaan. De verhuurder is uitsluitend gehouden tot de grote herstellingen aan het gebouw. Op straffe van schadevergoeding zal de huurder de verhuurder onverwijld verwittigen bij aangetekende brief van elk schadegeval waarvan de herstelling ten laste van de verhuurder is.

Bovendien zal de huurder de verhuurder en/of zijn vertegenwoordiger in de gelegenheid stellen elk schadegeval te onderzoeken en eventueel de nodige werken te laten uitvoeren. Zelfs als de herstellingswerken uitgevoerd door de verhuurder meer dan veertig dagen duren, kunnen zij geen aanleiding geven tot schadevergoeding voor de huurder.

Artikel 11. Overdracht van huur en onderhuur

Het is de huurder verboden de huur over te dragen zonder de voorafgaande en geschreven toestemming van de verhuurder. In geen geval zal de huurder zich kunnen beroepen op stilzwijgende toestemming. Het is de huurder eveneens verboden het goed gedeeltelijk onder te verhuren zonder de voorafgaande en geschreven toestemming van de verhuurder en enkel op voorwaarde dat hij het overige gedeelte van het gehuurde goed verder gebruikt als hoofdverblijfplaats. De duur van de onderhuur zal nooit de duur van de hoofdhuur overschrijden.

Artikel 12. Kosten en lasten

Het verbruik van water, elektriciteit, gasolie, gas, tv-distributie, telefoon en dergelijke meer, evenals de huur en de kosten van de meters en toestellen, zoals abonnement, plaatsing, afsluiting of vervanging bij opnemings van de standen, zijn ten laste van de huurder en dienen door hem te worden afgesloten.

De huurder dient jaarlijks op zijn kosten de ketel van de centrale verwarming en de schoorstenen te reinigen. De dakgoten en de aalput dienen regelmatig geledigd te worden om versloppingen te voorkomen. Het onderhouden van de tuin, snoeien van hagen en bomen, maaien van het gras en wieden van het onkruid. Deze reinigingen dienen ook uitgevoerd te worden bij het verlaten van het gehuurde goed.

Artikel 14 Verzekeringen

Gedurende de ganse duur van onderhavige huurovereenkomst zal de huurder voor de volle bouwwaarde van het verhuurde goed een brandverzekering (water- en stormschade inclusief) afsluiten, die ook zijn aansprakelijkheid als huurder en alle huurrisico's dekt naast brand zoals waterschade en glasbreuk. Het verhaal van derden dient mee verzekerd te zijn. De huurder zal binnen de maand na ondertekening van onderhavige huurovereenkomst een kopie van de verzekeringspolis en de betaalde verzekeringskwijting overhandigen aan Century 21 Axion Vastgoed.

Indien er een gemeenschappelijke polis bestaat, is de huurder er toe gehouden zijn aandeel hierin te betalen, onverminderd de verplichting op zijn kosten een gebeurlijke aanvullende dekking te laten waarborgen indien zulks nodig mocht blijken.

Artikel 13 - Huisdieren

Huisdieren zijn enkel toegelaten mits het schriftelijk akkoord van de eigenaar.

Artikel 15. Veranderingen aan het gehuurde goed

De huurder mag geen veranderingen aanbrengen aan het gehuurde goed zonder de voorafgaande en geschreven toelating van de verhuurder of de toelating van de vrederechter.

Als de huurder het goed toch wijzigt, zonder deze toelating te hebben bekomen, mag de verhuurder, bij het einde van de huur, hetzij het goed aanvaarden in zijn nieuwe staat zonder enige vergoeding verschuldigd te zijn aan de huurder, hetzij van deze laatste eisen dat hij het goed opnieuw in zijn oorspronkelijke staat herstelt op zijn eigen kosten.

Zijn er veranderingen uitgevoerd met de toelating van de verhuurder, dan komen zij bij het einde van de huur van rechtswege toe aan de verhuurder. Hij moet hiervoor geen vergoeding betalen.

Indien de werken waartoe de huurder met toestemming van de verhuurder is overgaan, aanleiding geven tot het opstellen van een postinterventiedossier, dient de huurder als bouwheer alle wettelijke verplichtingen ter zake op zijn kosten na te leven en het met betrekking tot deze werken opgestelde postinterventiedossier aan de verhuurder te overhandigen. Indien er voor het verhuurde goed een postinterventiedossier werd opgemaakt, verbindt de verhuurder zich er ook toe dit op eerste verzoek van de huurder te zijner beschikking te stellen. De huurder dient ook een nieuwe herkeuring van de elektriciteit uit te voeren en het aanvragen van een nieuw energieprestatiecertificaat en dit op zijn kosten.

Artikel 16. Aanplakking - Bezoek - Nazicht door verhuurder

De huurder zal toelaten dat gedurende elke periode van huuropzeg, alsook ingeval van verkoop van het verhuurde goed, een bericht van verhuring of verkoop zal worden aangebracht op de meest zichtbare plaats aan te duiden door de verhuurder, en dat de verhuurder, dan wel de door hem aangestelde derde het verhuurde goed met kandidaat-huurders of kandidaat-kopers zal bezoeken en dit tweemaal in de week gedurende drie opeenvolgende uren, in gemeen overleg te bepalen. Het voorgaande is ook van toepassing in geval van verkoop van het goed, zelfs indien de verkoop plaatsvindt meer dan drie maanden vóór het einde van de huurovereenkomst.

De huurder verbindt zich ertoe samen te werken met de verhuurder in geval van werkzaamheden die ten laste vallen van de verhuurder, met betrekking tot de toegankelijkheid van de plaatsen. De verhuurder mag ook afspraken maken met de huurder met het oog op de controle van de goede uitvoering van de verbintenissen van de huurder of om het goed te laten bezichtigen door een professioneel vastgoedmakelaar, een agent, makelaar, aannemer, architect enzovoort. Hierbij moet rekening worden gehouden met het privé-leven van de huurder en deze mogelijkheid moet in goede trouw en met de grootste gematigdheid worden uitgeoefend.

Artikel 17. Onteigening

In geval van onteigening van verhuurde goed zal de verhuurder de huurder hiervan op de hoogte brengen, zodat de huurder zijn rechten kan doen gelden tegenover de onteigenaar, zonder evenwel hierdoor het recht op schadevergoeding van de verhuurder te verminderen. In geen geval zal de huurder uit hoofde van de onteigening enige schadevergoeding van de verhuurder kunnen eisen.

Artikel 18. Hoofdelijkheid

De huurders en hun erfgenamen of rechthebbenden ten welke titel ook, zijn hoofdelijk en ondeelbaar gehouden met betrekking tot de uitvoering van deze huurovereenkomst.

Artikel 19. Woonstkeuze - Burgerlijke stand

Zowel voor de duur van deze huurovereenkomst als voor alle gevolgen van de huurovereenkomst nadien, kiest de huurder woonst in het gehuurde goed, tenzij hij bij zijn vertrek, aan de verhuurder een nieuwe woonstkeuze betekent, die verplicht in België dient te zijn. Ingeval de burgerlijke stand van de huurder verandert, bijvoorbeeld door huwelijk, is hij verplicht zonder verwijl de verhuurder hiervan in kennis te stellen.

Artikel 20. Registratie

De registratie van het huurcontract, dewelke uitsluitend tot huisvesting van een gezin of één persoon is bestemd, moet geschieden door de verhuurder binnen de termijn van twee maanden vanaf de dag van ondertekening van de huurovereenkomst.

De huurovereenkomst wordt in vier exemplaren opgesteld. Drie daarvan worden overhandigd aan de verhuurder, één daarvan wordt overhandigd aan de huurder bij ondertekening van de huurovereenkomst. De verhuurder zal op het kantoor der registratie drie exemplaren van de huurovereenkomst aanbieden, waarvan twee hem zullen worden teruggegeven voorzien van de vermelding van de registratie. Een van deze exemplaren moet hij dan overmaken aan de huurder.

Indien ingevolge een wijziging in de wetgeving of ingevolge laattijdige registratie toch kosten zouden verbonden zijn aan de registratie, dan vallen deze ten laste van de verhuurder.

In geval de huurovereenkomst werd afgesloten voor negen jaar, dan wel wanneer een huurovereenkomst van negen jaar zou zijn tot stand gekomen, wordt de verhuurder erop gewezen dat bij gebreke aan tijdige registratie de huurder de huurovereenkomst kan beëindigen zonder naleving van de gebruikelijke opzegtermijn van drie maanden, en opzeggingsvergoeding.

Artikel 22. Bijzondere voorwaarden

De huurder zal als garantie 3 maanden huur storten.

De som van 1590 € zal op de derderekening van Century 21 Jema Vastgoed bewaard blijven tot op het einde van de huurovereenkomst.

Op het einde van de huurovereenkomst zal deze som worden gebruikt om de huur te betalen van de laatste drie maanden.

Bij vervroegde verbreking kan dit bedrag gebruikt worden om de schadevergoeding/verbrekingsvergoeding te vereffenen.

Deze huurovereenkomst werd gesloten na bemiddeling door vastgoedkantoor Century 21 Axion Vastgoed, vertegenwoordigd door de makelaar Truda Goossens.

Opgemaakt in drie exemplaren te Zonhoven op 21 december 2010
Elke partij verklaart een exemplaar te hebben ontvangen.

De verhuurder

.....
(handtekening(en))

(gelezen en goedgekeurd, goed voor akkoord)

De huurder

.....
(handtekening(en))

Bijlage 1: Bijlage bij het koninklijk besluit genomen in uitvoering van artikel 11 bis, van boek III, titel VIII, hoofdstuk II, afdeling 2, van het burgerlijk wetboek - huurovereenkomsten voor woningen gelegen in het Vlaams Gewest.

Bijlage 2: koninklijk besluit van 8 juli 1997 tot vaststelling van de voorwaarden waaraan ten minste voldaan moet zijn wil een onroerend goed dat wordt verhuurd als hoofdverblijfplaats in overeenstemming zijn met de elementaire vereisten inzake veiligheid, gezondheid en woonbaarheid.

Geregistreerd, Zes... bladen, geen verzendingskosten
HOUTHALEN-HELCHTEREN op 31 JAN 2011
boek 62/12, blad 16, vak 55
KOSTELOZE REGISTRATIE

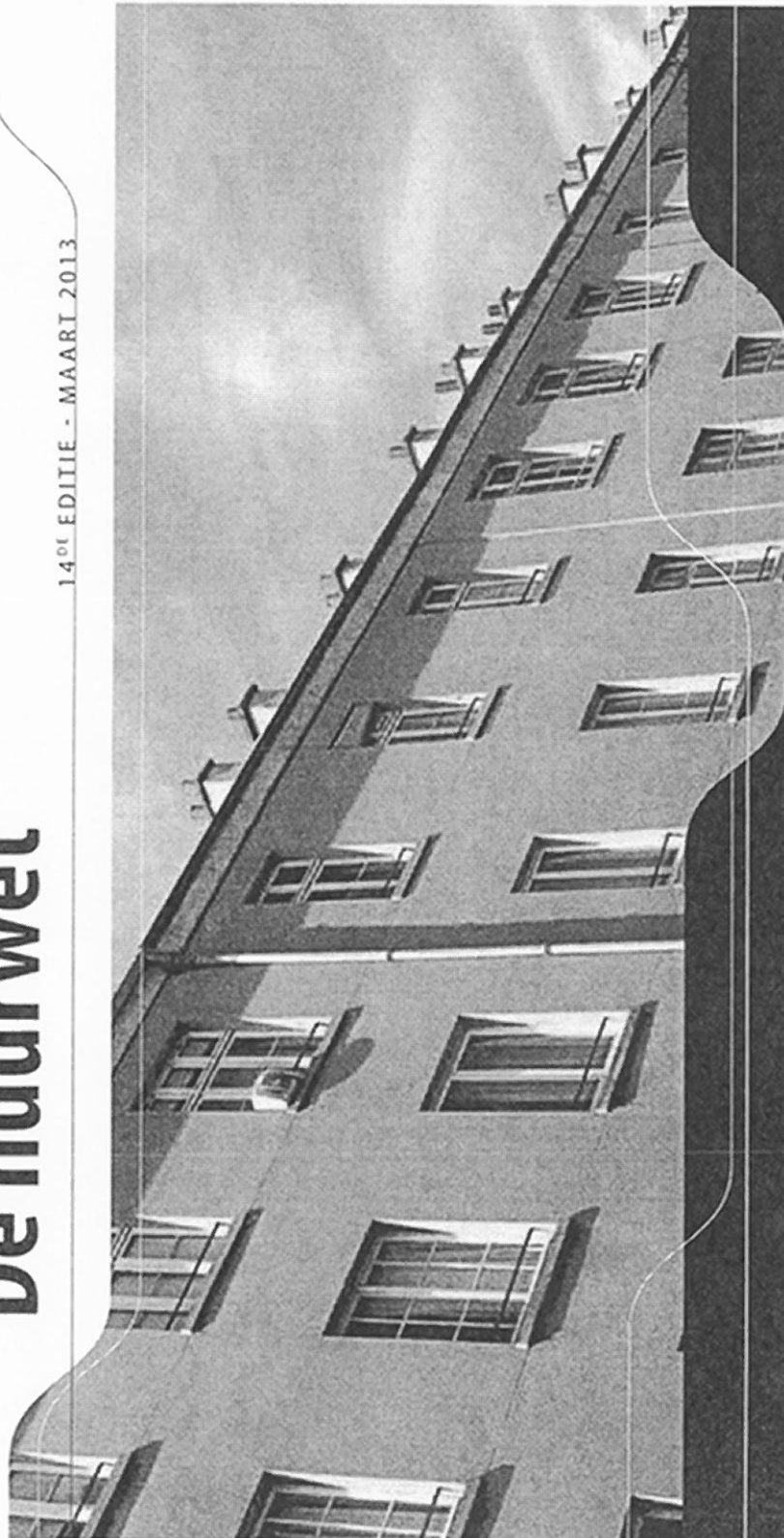
voor De e.a. inspecteur

p. Beauv

PRODUCTIE 2

De huurwet

14^{de} EDITIE - MAART 2013



Federale overheidsdienst
Justitie



.be

14

VOORWOORD

Vele burgers huren een woning. Met de eigenaar van de woning wordt dan een huurovereenkomst gesloten. In die overeenkomst staan de rechten en plichten van beide partijen, evenals de termijn waarbinnen die rechten en plichten van toepassing zijn.

Tot 1991 werden huurovereenkomsten geregeld in tijdelijke wetten. Dit leidde tot onzekerheid. Bovendien werd de wetgeving gaandeweg ook complexer.

Daarom werd in 1991 een nieuwe afdeling in het Burgerlijk Wetboek opgenomen in verband met de huur van een woning die dient als hoofdverblijf van de huurder. Daarin is sprake van verschillende fundamentele beginselen met betrekking tot de staat van het gehuurde goed, de mogelijke duur van de huurovereenkomst, de opzegmogelijkheden, de overdracht van huur, de onderverhuur, de indexatie en de eventuele herziening van de huurprijs. Met deze wetgeving wordt gestreefd naar een evenwicht tussen de rechten van de verhuurder en de belangen van de huurder.

Sindsdien is deze wet verschillende malen gewijzigd. De meest recente wijzigingen zijn in werking getreden in 2009.

Welke huurovereenkomsten bestaan er? Wat moet worden vermeld? Hoe lang kunnen huurovereenkomsten duren? Hoe worden de huurprijs en de lasten berekend? Wat te doen in geval van een geschil?

Wij hopen dat u in deze brochure een antwoord vindt op al uw vragen, ongeacht of u huurder of verhuurder bent.

Daniel Flore
Voorzitter a.i. van het directiecomité

II. OP WELKE HUUROVEREENKOMSTEN IS DE HUURWET VAN TOEPASSING?

De huurwet is van toepassing op de huurovereenkomsten betreffende de woning die de huurder tot zijn hoofverblijfplaats bestemt met toestemming van de verhuurder.

Deze twee voorwaarden moeten dus vervuld worden om onder het toepassingsgebied van de wet te vallen.

1. Eerste voorwaarde

Het verhuurde goed of een gedeelte ervan moet een woning zijn die bestemd is tot hoofverblijfplaats van de huurder. Deze voorwaarde wordt vervuld wanneer de huurder effectief en voornamelijk in de gehuurde woning woont.

Het gaat dus om een feitelijke toestand, los van het naleven van administratieve formaliteiten, welke zij ook moge wezen. Zodanig is het niet nodig dat de huurder woonachtig is op het adres van het verhuurde onroerend goed, noch dat hij op dit adres is ingeschreven in het bevolkings- of vreemdelingenregister opdat men het als een hoofverblijfplaats beschouwt.

Zo volstaat het ook niet dat de huurder woonachtig is op het adres van het onroerend goed of dat hij op dit adres ingeschreven is in het bevolkings- of vreemdelingenregister opdat men er ipso facto zou kunnen uit besluiten dat hij dit onroerend goed tot zijn hoofverblijfplaats bestemt.

Maar dat zijn wel te verstaan belangrijke elementen die kunnen toelaten vast te stellen dat het onroerend goed wel bestemd is tot hoofverblijfplaats van de huurder.

Andere elementen zoals brieven, getuigenissen, facturen ... kunnen tevens ingeroepen worden.

De programmawet van 24 december 2002 heeft de woninghuurwet aangevuld met een bepaling volgens welke onder een woning in de zin van de huurwet zowel een roerend goed als een onroerend goed, of een deel ervan, dient te worden verstaan.

Deze wetswijziging strekt ertoe, uit sociale overwegingen, de toepassing van de huurwet uit te breiden tot de huur van roerende goederen die tot de hoofverblijfplaats van de huurder zijn bestemd, zoals bijvoorbeeld: caravans en boten.

Deze nieuwe wettelijke bepaling is van toepassing op de overeenkomsten die gesloten zijn vanaf 1 januari 2003.

Op de lopende overeenkomsten wordt de nieuwe bepaling pas van toepassing vanaf 1 januari 2004. De toepassing van de nieuwe bepaling kan echter in geen geval leiden tot het opzeggen van lopende huurovereenkomsten.

Programmawet
van 24 december
2002
Art. 377 en 378

6. Wie is 'huurder' wanneer de huurovereenkomst betrekking heeft op de woning van een gehuwd paar of wettelijk samenwonenden?

Burgerlijk Wetboek
Art. 215, § 2

De huurovereenkomst betreffende de woning die bestemd is tot hoofdverblijfplaats van een gehuwd paar wordt altijd verondersteld gesloten te zijn geweest door beide echtgenoten, zelfs indien het contract slechts gesloten werd door één van de echtgenoten, en zelfs als het gesloten werd vóór het huwelijk. De huurovereenkomst is dus altijd 'het eigendom' van beide echtgenoten.

Dit betekent:

- dat de verhuurder verplichtend alle opzeggingen, betekeningen en exploten met betrekking tot de huurovereenkomst in twee exemplaren afzonderlijk aan elk van de echtgenoten moet opsturen (in de praktijk zal een brief geadresseerd worden aan elk van de echtgenoten, in twee afzonderlijke omslagen);
- dat de opzeggingen, betekeningen en exploten tevens door de twee echtgenoten-huurlers afzonderlijk aan de verhuurder moeten geadresseerd worden.

Wat indien deze formaliteiten niet nageleefd worden?

De verhuurder kan de nietigheid van de aktes die hem opgestuurd worden niet inroepen omwille van de hierboven vermelde regel, omdat deze regel de bescherming van de belangen van de echtgenoot-echtgenote beoogt.

Elk van de echtgenoten zal nochtans de nietigheid van de akten, die slechts aan één van hen werden geadresseerd door de verhuurder of slechts door één van de echtgenoten aan de verhuurder werden geadresseerd, kunnen inroepen, op voorwaarde te bewijzen dat de verhuurder kennis had van het huwelijk.

In de praktijk, indien de echtgenoten deze regel willen inroepen, moeten zij in de huurovereenkomst uitdrukkelijk vermelden dat zij gehuwd zijn. Indien het huwelijk na het sluiten van de huurovereenkomst plaatsvindt, moeten zij de verhuurder per aangetekende brief inlichten over hun huwelijk.

Bovenstaande regels gelden eveneens voor wettelijk samenwonenden.

De wet van 23 november 1998 tot invoering van de wettelijke samenwoning verklaart artikel 215 van het Burgerlijk Wetboek van overeenkomstige toepassing op de wettelijke samenwoning. Deze wet trad in werking op 1 januari 2000.

PRODUCTIE 3

ECOLOGISCH
KENNIS CENTRUM BV.



't Achterom 9a
5491 XD Sint Oedenrode
Tel.: 0413 - 49 03 87
Fax: 0413 - 49 03 86

Afgegeven met ontvangstbevestiging

Burgemeester en Schepenen
van de gemeente Zonhoven,
t.a.v. burgemeester Johny De Raeve



Kerkplein 1, 3520 Zonhoven

Zonhoven 31 oktober 2011 .

Ons kenmerk: AvR/311011/VZ

Betreft: A.M.L. (Ad) van Rooij/

Verzoek tot het nemen van een besluit om aan Ad van Rooij als politiek vluchteling met als hoofdverblijfplaats Hazendansweg 36 A, 3520 Zonhoven het Belgische paspoort te verstrekken en in te schrijven in het bevolkingsregister van de gemeente Zonhoven.

Geachte burgemeester De Raeve,

Mede namens A.M.L. (Ad) van Rooij (natuurlijk persoon), met als hoofdverblijfplaats Hazendansweg 36 A, 3520 Zonhoven, verzoeken wij u tot het nemen van een besluit om aan Ad van Rooij een Belgisch paspoort te verstrekken, omdat hij al vanaf 22 april 2010 (ruim 1,5 jaar lang) als politiek vluchteling verblijft in België, bij brief d.d. 6 mei 2010 politiek asiel heeft aangevraagd bij verantwoordelijk minister Joëlle F.G.M. Milquet en vanaf 1 januari 2011 in Zonhoven woont met als hoofdverblijfplaats Hazendansweg 36 A, 3520 Zonhoven. Dit alles om als gevolg van "**Corporate Crime**" in navolging van Pim Fortuyn niet te worden vermoord, waarover door Ine Veen het boek "*Alarm u wordt vergiftig! zal de wereld ten onder gaan aan gif, milieu en bedrog?*" is geschreven:

Ad van Rooij heeft in maart 2010 meegedaan bij de gemeenteraadsverkiezingen van Sint-Oedenrode (Nederland) als lijsttrekker voor de politieke partij De Groenen, voor bewijs lees hieronder:

Ca/14

Op grond van bovengenoemde feiten richten wij aan burgemeester en schepenen van Zonhoven het verzoek om bij besluit;

- I. Op een zo'n kort mogelijke termijn aan Ad van Rooij een Belgisch paspoort te verstrekken op zijn hoofdverblijfplaats gelegen te 3520 Zonhoven, Hazendansweg 36 A.
- II. Direkt nadat aan Ad van Rooij een Belgisch paspoort is verstrekt hem in te schrijven in het bevolkingsregister van de gemeente Zonhoven.

In afwachting op uw spoedige beslissing op het hierboven vermelde gemotiveerde verzoek tot het nemen van een besluit, verblijven wij;

Hoogachtend,

Ecologisch Kennis Centrum B.V.

Voor deze,



Ing. A.M.L. van Rooij
Europees erkend Safety Manager.



Ad van Rooij
Natuurlijk persoon

Bijlagen

Aan de bij dit verzoekschrift behorende stukken vindt u bijgevoegd de volgende twee ordners:

Ordner 1.

- (voor tab 1) Verzoek tot het nemen van een besluit d.d. 31 oktober 2011 om aan Ad van Rooij als politiek vluchteling met als hoofdverblijfplaats Hazendansweg 36 A, 3520 Zonhoven het Belgische paspoort te verstrekken en in te schrijven in het bevolkingsregister van de gemeente Zonhoven (104 blz.)
- (na tab 1) Bezwaarschrift tegen de weigering om een besluit te nemen (fictief besluit) op het op 4 maart 2011, 05.06 uur ingediende bezwaarschrift tegen (de uitslag van) de verkiezing van de leden van provinciale state van 2 maart 2011, vanuit de politieke partij De Groenen, afdeling Sint-Oedenrode (16 blz.);
- (na tab 2) Aanvraag politiek asiel d.d. 6 mei 2010 van Ad van Rooij bij verantwoordelijk minister Joëlle F.G.M. Milquet (60 blz.)
- (na tab 3) Kopie van de op 21 december 2010 afgesloten huurovereenkomst met Century 21, Axion Vastgoed bvba te Zonhoven, waarmee vaststaat dat Ad van Rooij als hoofdverblijfplaats heeft de woning op het adres gelegen te 3520 Zonhoven, Hazendansweg 36 A. (13 blz.)
- (na tab 4) Ons verzoekschrift d.d. 28 oktober 2011 OCMW-raad Zonhoven tot het nemen van een 6-tal besluiten als gevolg van het overtreden van artikel 23 Grondwet en het aanzetten tot doodslag inzake Zonhovenaar Ingrid Simons, met het oogmerk daarbij grote schade toe te brengen aan haar voormalig buurman Ad van Rooij met bijbehorend onderliggend bezwaarschrift tegen het op 17 oktober 2011 voor het eerst verkregen besluit d.d. 19 september 2011 van burgemeester en schepenen van de gemeente Zonhoven (17 blz.)
- (na tab 5) Onze op 14 oktober 2011 aanvullende strafklacht bij inspecteur Luts Gert, PV nr.: HA.45.L1.016400/2011, politie HAZODI te Hasselt (18 blz.)
- (na tab 6) Onze bij voorzitter Jose Manuel Barroso van de Europese Commissie ingediende aanvullende klacht d.d. 20 oktober 2011 met schade aansprakelijkheidsstelling en sommatie (30 blz.)
- (na tab 7) Onze bij Secretaris Generaal Anders Fogh Rasmussen van de NATO bij brief d.d. 20 oktober 2011 ingediende sommaties tevens schade aansprakelijkheidsstelling (9 blz.)

Ordner D.

- (voor tab 1) Nadere stukken voor de 7^e Kamer van de Arbeidsrechtbank te Gent voor de openbare zitting met pleidooi op 27 oktober 2011 A.R. 10/1278/A (98 blz.)



PRODUCTIE 4

Ecologisch Kennis Centrum BV.
t.a.v. de heer A.M.L. van Rooij
't Achterom 9 A
5491 XD Sint-Oedenrode
Nederland

Uw bericht van
11-10-31

uw verwijzing
AvR/311011/VZ

onze verwijzing
Bev/yw/531
Z 2737 B

Zonhoven
2011-11-07

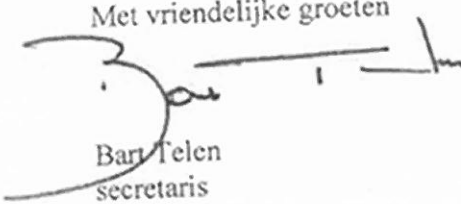
Onderwerp: verzoek tot het nemen van een besluit om aan Ad van Rooij als politiek vluchteling met als hoofdverblijfplaats Hazendansweg 36/A, 3520 Zonhoven het Belgische paspoort te verstrekken en in te schrijven in het bevolkingsregister van de gemeente Zonhoven.

Geachte Heer

Wij hebben op 04/11/2011 uw verzoekschrift dd. 31/10/2011 ontvangen om u als politiek vluchteling in te schrijven in het bevolkingsregister van de gemeente Zonhoven.

Uw kan uw aanvraag om politiek vluchteling enkel aanvragen bij :
Dienst vreemdelingenzaken
Antwerpsesteenweg 59/B
1000 Brussel.
Meer informatie vindt u ook op de website www.dofi.fgov.be.

Met vriendelijke groeten


Bart Telen
secretaris


Johnny De Raeve
burgemeester

Contactpersoon:
Yolande Wouters tel. 011/81 04 46
administratief medewerkster

mailto: burgerzaken@zonhoven.be

PRODUCTIE 5



GRONDWETTELIJK HOF

DE GRIFFIER

Koningsplein 7
B-1000 Brussel

20 augustus 2012

Familie A.M.L. van Rooij
Hazendansweg 36 A
3520 ZONHOVEN

Mevrouw,
Mijnheer,

In zake : het beroep tot vernietiging van het Verdrag tot herziening van het op 3 februari 1958 gesloten Verdrag tot instelling van de Benelux Economische Unie, en Verklaring, gedaan te 's-Gravenhage op 17 juni 2008 ('Nieuw Benelux-Verdrag'), ingesteld door het « Ecologisch Kennis Centrum B.V. » en anderen.

Rolnummer : 5464.

In uitvoering van artikel 71, tweede lid, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, geef ik U kennis van de conclusies die de rechters-verslaggevers in de onder rubriek vermelde zaak hebben uitgebracht.

Gelieve hierbij een afschrift van die conclusies te vinden.

U beschikt over vijftien dagen, vanaf de ontvangst van onderhavige kennisgeving, om eventueel - bij ter post aangetekende zending - een memorie met verantwoording in te dienen.

Met hoogachting,

F. Meersschant



KOPIE

GRONDWETTELIJK HOF

ROLNUMMER : 5464

CONCLUSIES VAN DE RECHTERS-VERSLAGGEVERS

(artikel 71 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof)

De rechters-verslaggevers zijn in de huidige stand van de zaak van oordeel dat zij ertoe zouden kunnen worden gebracht het Hof, zitting houdend in beperkte kamer, voor te stellen een arrest te wijzen waarbij wordt vastgesteld dat het beroep tot vernietiging, ingesteld door het « Ecologisch Kennis Centrum B.V. » en anderen, klaarblijkelijk niet ontvankelijk is.

Motivering

1. De verzoekende partijen vragen het Grondwettelijk om het volgende te beslissen :

« I. dat het op 1 januari 2012 in werking getreden nieuwe Benelux Verdrag onmiddellijk moet worden verbroken, daar die in zeer ernstige mate in strijd met de Belgische Grondwet tot stand is gekomen.

II. dat de erkenning van Nederland als lidstaat van de Europese Unie onmiddellijk moet worden ingetrokken omdat Nederland met het opnemen van artikel 120 in de Grondwet, de overige artikelen uit die Grondwet heeft uitgeschakeld, wat niet mag worden getoetst door een rechter en Nederland om die reden ook niet over een Grondwettelijk Hof beschikt, waarmee in ernstige mate wordt gehandeld in strijd met het Europese Verdrag van Lissabon. »

2. Het Grondwettelijk Hof is bevoegd om uitspraak te doen over beroepen tot vernietiging van wetten, decreten en ordonnanties (artikel 1 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof). Een dergelijk beroep kan met name worden ingesteld door iedere natuurlijke of rechtspersoon die doet blijken van een belang (artikel 2) en dit binnen een termijn van zes maanden of, indien het gaat om een instemmingsakte met een verdrag, binnen een termijn zestig dagen na de bekendmaking van de betrokken wetgevende norm (artikel 3). Het beroep tot vernietiging wordt bij het Hof aanhangig gemaakt door middel van een verzoekschrift

14

(artikel 5), dat het onderwerp van het beroep vermeldt en een uiteenzetting van de feiten en middelen bevat (artikel 6).

3. Het Hof lijkt niet bevoegd te zijn om de gevraagde beslissingen te nemen. Zelfs indien het verzoekschrift wordt opgevat als een beroep tot vernietiging van de wet van 15 december 2010 houdende instemming met, onder meer, het « Verdrag tot herziening van het op 3 februari 1958 gesloten Verdrag tot instelling van de Benelux Economische Unie », moet worden vastgesteld dat die wet is bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 22 december 2011, zodat het beroep moet worden geacht buiten de voormelde termijn van zestig dagen te zijn ingediend. De verzoekende partijen doen overigens niet blijken hoe de diverse in hun verzoekschrift vervatte overwegingen zouden kunnen aantonen dat het Hof bevoegd zou zijn om hun verzoek in te willigen.

4. Zonder dat het nodig is te onderzoeken of aan de overige ontvankelijkheidsvereisten is voldaan, zou het beroep tot vernietiging derhalve klaarblijkelijk onontvankelijk kunnen worden bevonden wegens laattijdigheid.

De rechters-verslaggevers,

(w.g.) J. Spreutels

(w.g.) L. Lavrysen

LA

PRODUCTIE 6



KOPIE

GRONDWETTELIJK HOF

Rolnummer 5464

Arrest nr. 130/2012
van 25 oktober 2012

ARREST

In zake : het beroep tot vernietiging van de wet van 15 december 2010 houdende instemming met, onder meer, het « Verdrag tot herziening van het op 3 februari 1958 gesloten Verdrag tot instelling van de Benelux Economische Unie », ingesteld door het « Ecologisch Kennis Centrum B.V. » en anderen.

Het Grondwettelijk Hof, beperkte kamer,

samengesteld uit voorzitter M. Bossuyt en de rechters-verslaggevers I. Lavrysen en J. Spreutels, bijgestaan door de griffier F. Meererschaut,

wijst na beraad het volgende arrest :

*

* * *

LA

1. Onderwerp van het beroep en rechtspleging

Bij verzoekschrift dat aan het Hof is toegezonden bij op 30 juli 2012 ter post aangetekende brief en ter griffie is ingekomen op 31 juli 2012, is beroep tot vernietiging ingesteld van de wet van 15 december 2010 houdende instemming met, onder meer, het « Verdrag tot herziening van het op 3 februari 1958 gesloten Verdrag tot instelling van de Benelux Economische Unie » (bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 22 december 2011), door het « Ecologisch Kennis Centrum B.V. », met zetel te NL-5491 XD Sint-Oedenrode (Nederland), 't Achterom 9a, de vzw « No Cancer Foundation », met zetel te 3500 Hasselt, Paul Bellefroidlaan 16, de familie A.M.L. van Rooij, wonende te 3520 Zonhoven, Hazendansweg 36 A, en de familie Erik Verbeek, wonende te HR-34550 Pakrac (Kroatië), Šeovački put 43.

Op 17 augustus 2012 hebben de rechters-verslaggevers L. Lavrysen en J. Spreutels, met toepassing van artikel 71, eerste lid, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, de voorzitter ervan in kennis gesteld dat zij ertoe zouden kunnen worden gebracht aan het Hof, zitting houdende in beperkte kamer, voor te stellen een arrest te wijzen waarin wordt vastgesteld dat het beroep tot vernietiging klaarblijkelijk onontvankelijk is.

De verzoekende partijen hebben een memorie met verantwoording ingediend.

De bepalingen van voormelde bijzondere wet van 6 januari 1989 met betrekking tot de rechtspleging en het gebruik van de talen werden toegepast.

II. In rechte

- A -

A.1. In hun conclusies hebben de rechters-verslaggevers vastgesteld dat het beroep tot vernietiging klaarblijkelijk onontvankelijk zou kunnen worden bevonden wegens laatijdigheid.

A.2. De verzoekende partijen brengen daartegen in (1) dat zij de federale Regering reeds op 22 november 2011 hebben verzocht om Nederland voor het Grondwettelijk Hof te dagen, (2) dat zij op 21 juli 2011 het Hof van Justitie hebben verzocht om Nederland voor het Gerecht van eerste aanleg van de Europese Unie te dagen en (3) dat het Verdrag waarmee wordt ingestemd niet rechtsgeldig is.

- B -

B.1. De verzoekende partijen vragen het Grondwettelijk Hof het volgende te beslissen :

« I. dat het op 1 januari 2012 in werking getreden nieuwe Benelux Verdrag onmiddellijk moet worden verbroken, daar die in zeer ernstige mate in strijd met de Belgische Grondwet tot stand is gekomen.

64

II. dat de erkenning van Nederland als lidstaat van de Europese Unie onmiddellijk moet worden ingetrokken omdat Nederland met het opnemen van artikel 120 in de Grondwet, de overige artikelen uit die Grondwet heeft uitgeschakeld, wat niet mag worden getoetst door een rechter en Nederland om die reden ook niet over een Grondwettelijk Hof beschikt, waanmee in ernstige mate wordt gehandeld in strijd met het Europese Verdrag van Lissabon ».

B.2. Het Grondwettelijk Hof is bevoegd om uitspraak te doen over beroepen tot vernietiging van wetten, decreten en ordonnanties (artikel 1 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof). Een dergelijk beroep kan met name worden ingesteld door iedere natuurlijke of rechtspersoon die doet blijken van een belang (artikel 2), en dit binnen een termijn van zes maanden of, indien het gaat om een akte houdende instemming met een verdrag, binnen een termijn van zestig dagen na de bekendmaking van de betrokken wettelijke norm (artikel 3). Het beroep tot vernietiging wordt bij het Hof aanhangig gemaakt door middel van een verzoekschrift (artikel 5), dat het onderwerp van het beroep vermeldt en een uiteenzetting van de feiten en middelen bevat (artikel 6).

B.3. Het Hof is niet bevoegd om de gevraagde beslissingen te nemen. Zelfs indien het verzoekschrift wordt opgevat als een beroep tot vernietiging van de wet van 15 december 2010 houdende instemming met, onder meer, het « Verdrag tot herziening van het op 3 februari 1958 gesloten Verdrag tot instelling van de Benelux Economische Unie », moet worden vastgesteld dat die wet is bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 22 december 2011, zodat het beroep moet worden geacht buiten de voormelde termijn van zestig dagen te zijn ingediend. In weerwil van wat de verzoekende partijen in hun memorie met verantwoording lijken aan te nemen, kan een beroep tot vernietiging niet op een andere wijze dan door middel van een verzoekschrift bij het Hof aanhangig worden gemaakt.

B.4. Zonder dat het nodig is te onderzoeken of aan de overige ontvankelijkheidsvereisten is voldaan, is het beroep tot vernietiging derhalve klaarblijkelijk onontvankelijk wegens laattijdigheid.

LA

Om die redenen,

het Hof, beperkte kamer,

met eenparigheid van stemmen uitspraak doende,

verwerpt het beroep.

Aldus uitgesproken in het Nederlands, het Frans en het Duits, overeenkomstig artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, op de openbare terechtzitting van 25 oktober 2012.

De griffier,

De voorzitter,

(w.g.) F. Meersschaut

(w.g.) M. Bossuyt

1A

PRODUCTIE 7

BEWIJS VAN BEWONING

Blz. 1

Wijk:

Datum laatste wijziging: 28/08/2013

De ambtenaar van de Burgerlijke Stand van Zonhoven bevestigt dat
het pand gelegen te:

Hazendansweg 36/A000
3520 Zonhoven

voor de volgende periode 01/01/2011 tot en met 09/01/2014

Begindatum	Einddatum	Bewoning Geslacht//Geboorteplaats//Nationaliteit//Beroep	Register van Inschrijving
01/01/2011	14/10/2012	ONBEWOOND	
15/10/2012	28/08/2013	van Rooij, Adrianus Marius Lambertus M/Sint-Oedenrode / Ned//Nederland//Zaakvoerder (Industr	53031050337 Gezinshoofd V.R.
14/01/2013	28/08/2013	van Nunen, Johanna Elisabeth Maria V//Boxtel / Nederland//Nederland//Zonder beroep	55092051011 Echtgenote V.R.
29/08/2013	09/01/2014	ONBEWOOND	

Afgeleverd te Zonhoven op 09/01/2014

Voor de Burgemeester,

de gemachtigde ambtenaar, (art. 126 N.G.W.),

Yolande Wouters



LA

PRODUCTIE 8

1979

nr. 42

Op vijf juli --

negentienhonderd negenzeventig

Johanna--

Doorhaling van 1
woord en in de
plaatsstelling
van bovenstaand
woord goedgekeurd.

is in de gemeente Bortel het huwelijk voltrokken van:

van Rooij, Adrianus Marius Lambertus, geboren te Sint-Oedenrode op 10 maart 1953, computerservicetechnicus, wonende te Sint-Oedenrode, en --

van Nunen, Johannes Elisabeth Maria, geboren te Bortel op 20 september 1955, bankemployé, wonende te Bortel.--

Zij hebben daartoe verklaard dat zij elkander aannemen tot echtgenoten en getrouw alle plichten zullen vervullen, die de wet aan de huwelijkse staat verbindt, waarna de ambtenaar van de burgerlijke stand uitspraak heeft gedaan, dat zij door het huwelijk aan elkaar zijn verbonden. De bruidegom is een zoon van: van Rooij, Antoon, en: van der Heijden, Johanna Maria, beiden wonende te Sint-Oedenrode.--

De bruid is een dochter van: van Nunen, Hendrikus Marinus, stoker-machinist, en: Hoenselaars, Johanna Elisabeth, beiden wonende te Bortel.--

Als getuigen waren tegenwoordig:

van der Plas, Lambertus Wilhelmus Martinus Hendrika Reginald, chef van een technische dienst, wonende te Tilburg, zwager van de bruid, en: van Rooij, Johannes Adrianus Josephus, bouwkundig ingenieur, wonende te Arnhem, broer van de bruidegom.--

Waarvan akte, opgemaakt door de ambtenaar van de burgerlijke stand van Bortel.

De uittreksel/schrift, bestaande uit
(4...) bladen) stemt overeen met het
origineel / heeft getuigen die oorkonde zijn
aan het origineel. 31 OKT. 2012
Bortel.
De ambtenaar van de burgerlijke stand.



C0284522

PRODUCTIE 9

GETUIGSCHRIFT VAN WOONST

De Ambtenaar van de Burgerlijke Stand van Zonhoven bevestigt dat

Naam: van Rooij
 Voornamen: Adrianus Marius Lambertus
 Geboren op 10.03.1953 te Sint-Oedenrode / Nederland
 Rijksregisternummer: 53.03.10 603-37
 Nationaliteit: Nederland
 Burgerlijke stand: Gehuwd op 05.07.1979 te Boxtel / Nederland Akte nr: 0042
 met van Nunen, Johanna Elisabeth Maria (55.09.20 000-00)
 Komende van Sint-Oedenrode / Nederland
 Ingeschreven te Zonhoven sedert 15.10.2012,
 huidige adres: Hazendansweg, 36/A000 sedert 15.10.2012
 Beroep: Zaakvoerder (industrie - diensten) (zelfst.)

in het vreemdelingenregister is ingeschreven.
 ten titel van woon- en verblijfplaats

afgeleverd op 04/03/2013 te Zonhoven
 Voor de ambtenaar van de burgerlijke stand,
 de gemachtigde beambte, (art.126 N.G.W.)



Yolande Wouters

14

PRODUCTIE 10

Betreft van Rooij, Adrianus Marius Lambertus Rijksregisternummer: 53.03.10 603-37
en

Nieuw adres: 3520/0525/Hazendansweg, 36/A000

De referentiepersoon of een meerderjarig gezinslid wordt verzocht zich NA 5 werkdagen na ontvangst van dit bericht aan te bieden bij de dienst bevolking van het gemeentebestuur van Zonhoven, voor de administratieve afhandeling van de adreswijziging.
Van ieder van de hierboven vermelde gezinsleden, moeten de volgende documenten meegebracht worden:

- 4 pasfoto's
- bewijzen van bestaansmiddelen
- aansluiting ziekteverzekering

Betrokkene die geen gevolg geeft aan dit bericht is in overtreding met de wetgeving op de bevolking.

DATUM AANGIFTE: 15/10/2012

Datum van inschrijving.

Datum onderzoek: 22.11.2012

Naam, voornaam en handtekening van de wijkinspecteur:



Geert MAES
Inspecteur van politie
Wijkdienst
Lokale Politie HAZODI

Gelieve dit formulier mee te brengen naar de dienst bevolking

Voor meer info kan u ons bereiken op het Telnr. (011) 81 04 41

Openingsuren: elke voormiddag van 8.30u tot 12u.
namiddag: maandag van 13u tot 18.30u
woensdag en donderdag van 13u tot 17u.
Zomerdienst: Maanden juli en augustus.
maandag open van 8.30u tot 12u en van 13u tot 18.30u.
dinsdag, woensdag, donderdag en vrijdag van 8.30u tot 14u

LA

PRODUCTIE 11

KONINKRIJK BELGIË
 PROVINCE : LIMBURG
 ARRONDISSEMENT : HASSELT
 GEMEENTE : ZONHOVEN
 REF. : 7.599.310 - 20/09/1955

AANVRAAG VOOR EEN VERKLARING VAN INSCHRIJVING
 OF VAN EEN IDENTITEITSKAART VOOR VREEMDELINGEN IN DE HOEDANIGHEID VAN ZWITSERSE ONDERDAAN¹

Ingediend in toepassing van de artikelen 40, 40bis, 40ter en 42, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en van het artikel 50, gelezen in combinatie met artikel 69 ter,¹ van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Naam : van Nunen
 Voorna(m)(en) : Johanna Elisabeth Maria
 Nationaliteit : Nederland
 Geboortedatum : 20/09/1955
 Geboorteplaats : Boxtel / Nederland
 Afkomstig uit :² Komende van: Sint-Oedenrode / Nederland
 Verklaart te verblijven te : Zonhoven, Hazendansweg 36/A000

heeft zich bij het gemeentebestuur aangeboden om een aanvraag voor een verklaring van inschrijving / voor een identiteitskaart voor vreemdelingen in de hoedanigheid van Zwitserse onderdaan in te dienen, in de hoedanigheid van :³

- | | |
|--|--|
| ☐ werknemer in loondienst of
werkzoekende; | X echtgenoot van: van Rooije, Adrianus Marius
Lambertus
(10/03/1953).....; |
| ☐ zelfstandige; | ☐ partner, in het kader van een partnerschap dat
gelijkwaardig is met huwelijk, van:
.....; |
| ☐ houder van toereikende
bestaansmiddelen; | ☐ partner, in het kader van een duurzame relatie, van:
.....; |
| ☐ student; | ☐ bloedverwant in neergaande lijn van:
.....; |
| | ☐ bloedverwant in opgaande lijn van:
.....; |

In afwachting van de uitvoering van de controle van de verblijfplaats wordt de betrokkene in het wachtregister op het adres ingeschreven.

Zijn burgerschap van de Unie of zijn Zwitserse nationaliteit werd door middel van de volgende documenten aangetoond :
 paspoort.....

¹ De onnodige vermelding doorhalen.

² Meest recent, volledig en precies adres van de vreemdeling.

³ Het passend vakje aankruisen. In geval van gezinshereniging de identiteit en het identificatienummer in het Rijksregister van de persoon die het recht op gezinshereniging opent vermelden.

LA

Daarnaast heeft hij/zij de volgende documenten overgelegd :

Huwelijksakte, kopie trouwboekje.....

- ☐ De betrokkene wordt verzocht om binnen de drie maanden, dus ten laatste op
(dag/maand/jaar), de volgende documenten over te leggen:

x Alle vereiste documenten werden overgemaakt. Overeenkomstig artikel 51, § 1, vierde lid, van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt de aanvraag overgemaakt aan de Dienst Vreemdelingenzaken. De betrokkene is verplicht zich binnen zes maanden, te weten 13/07/2013 (dag/maand/jaar), aan te melden bij het gemeentebestuur om zich de beslissing over deze aanvraag te laten betekenen.

Deze aanvraag werd opgesteld in drie exemplaren, waarvan een aan de betrokkene werd afgegeven.

DIT DOCUMENT IS GEENSZINS EEN IDENTITEITSBEWIJS NOCH EEN NATIONALITEITSBEWIJS.

Te Zonhoven,

op 14/01/2013

Stempel

Handtekening van de betrokkene,

De Burgemeester of zijn gemachtigde

VR. DE BURGEMEESTER
DE GEMACHTIGDE BEAMTENE
ART. 126 GEMEENTEWET
Christel Smeets
Dienst burgerzaken

Alle vereiste documenten zijn overgelegd op ...14/01/2013..... Krachtens artikel 51, § 1, vierde lid, van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, is de aanvraag doorgegeven aan de Dienst Vreemdelingenzaken. De betrokkene is verplicht zich binnen zes maanden, te weten 13/07/2013 (dag/maand/jaar), aan te melden bij het gemeentebestuur om zich de beslissing over deze aanvraag te laten betekenen.

Te Zonhoven,

op 14/01/2013.....

Stempel

Handtekening van de betrokkene,

De Burgemeester of zijn gemachtigde

VR. DE BURGEMEESTER
DE GEMACHTIGDE BEAMTENE
ART. 126 GEMEENTEWET
Christel Smeets
Dienst burgerzaken

14

PRODUCTIE 12

7 mei 2014

[Home](#) [Berichtenbox](#) [Lopende zaken](#) [Persoonlijke gegevens](#)

Johanna Elisabeth Maria van Nunen
[Uitloggen](#) [Instellingen](#)

[Home](#) [Persoonlijke gegevens](#)

Persoonsgegevens BRP

[BRP](#) [Familie](#) [Nationaliteit](#) [Over de BRP](#)

Naam en adres

Hier vindt u een overzicht van uw Persoonlijke gegevens, waaronder uw naam- en geboortegegevens zoals deze zijn geregistreerd in de BRP.

J. E. M. van Nunen

Naam	Johanna Elisabeth Maria van Nunen
Geboortedatum	20-09-1955
Geboorteplaats	Boxtel
Geboorteland	Nederland
Burgerservicenummer	128 731 886

[Meer Persoonlijke gegevens](#)

Adresgegevens

Adres	't Achterom 9 a
	5491 XD Sint-Oedenrode
	Gemeente Sint-Oedenrode

[Meer adresgegevens](#)

Gemeente Sint-Oedenrode

Burgemeester Wernerplein
1, SINT-OEDENRODE
(0413)481911

www.sint-oedenrode.nl

[Meer contactinformatie](#)

Veelgestelde vragen

[Wat kan ik inzien in
Persoonlijke gegevens?](#)

[Hoe wijzig ik mijn BRP-
gegevens?](#)

[Wat is de BRP?](#)

Zie ook

[Wie krijgen mijn BRP-
gegevens verstrekt?](#)

[Veelgestelde vragen](#)

[Contact](#)

[Gebruiksvoorwaarden](#)

[Privacyverklaring](#)

[Sitemap](#)

[Overheid.nl](#)

LA

PRODUCTIE 13

1A

Adrianus Marius Lambertus van Rooij

Uw overheid. De beste keuzes.
mijnOverheid

Hoog contrast

Tekstgrootte - +

Home Berichtenbox Lopende zaken **Persoonlijke gegevens**

Vergeet niet uw adresgegevens te updaten

Adresgegevens

Adrianus Marius Lambertus van Rooij
Inwonersregister Gemeente Sint-Oedenrode

Meer gegevens

GBA

Familie

Nationaliteit

Over de GBA

Een overzicht van uw adresgegevens zoals die bekend zijn bij de overheid.

Adres

Straat	-
Huisnummer	-
Huisletter	-
Toevoeging	-
Aanduiding	-
Postcode	-
Locatiebeschrijving	-
Functie adres	Woonadres
Gemeentelijk deel	-
Datum aanvang	00-00-0000
Adresaangifte omschrijving	Ambtshalve
Indicatie document	Nee
Gemeente van inschrijving	Sint-Oedenrode
Datum inschrijving gemeente	10-04-1970

Onderzoek naar adresgegevens

Immigratie

Immigratieland	-
Datum immigratie	00-00-0000

Emigratie

Vertrek land	België
Datum vertrek	15-01-2013
Adres buitenland	Hazendansweg 36 A
Adres buitenland	3520 Zonhoven
Adres buitenland	-

Gemeente Sint-Oedenrode

Burgemeester Wemerplein
1, SINT-OEDENRODE
(0413)481911
info@sint-oedenrode.nl
www.sint-oedenrode.nl

Meer contactinformatie

Adrianus Marius Lambertus van Rooij

Adreshistorie

Hier vindt u historische gegevens over uw verblijfplaats.
Bijvoorbeeld uw vorige verblijfplaats voor een verhuizing.

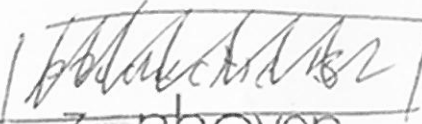
Huidige

23-09-2011

12-08-2009

05-07-1979

PRODUCTIE 14


Zonhoven

GETUIGSCHRIFT VAN WOONST

De Ambtenaar van de Burgerlijke Stand van Zonhoven bevestigt dat

Naam: van Nunen

Voornamen: Johanna Elisabeth Maria

Geboren op 20.09.1955 te Boxtel / Nederland

Rijksregisternummer: 55.09.20 510-11

Nationaliteit: Nederland

Burgerlijke stand: Gehuwd op 05.07.1979 te Boxtel / Nederland Akte nr: 0042
met van Rooij, Adrianus Marius Lambertus (53.03.10 603-37)

Komende van Sint-Oedenrode / Nederland

Ingeschreven te Zonhoven sedert 14.01.2013,

huidig adres: Hazendansweg, 36/A000 sedert 14.01.2013

Beroep: Zonder beroep

in het vreemdelingenregister is ingeschreven.
ten titel van woon- en verblijfplaats

afgeleverd op 04/03/2013 te Zonhoven
Voor de ambtenaar van de burgerlijke stand,
de gemachtigde beambte, (art.126 N.G.W.)




Yolande Wouters

PRODUCTIE 15

AANGETEKEND 3SRRDT2358238

De heer A.M.L. van Rooij
Hazendansweg 36a
BE-3520 ZONHOVEN
BELGIË

Datum 25 april 2014

Contactpersoon S. Schenker

Pagina 1 van 1

Uw kenmerk -

Telefoon 070-3611335

Documentnr. 6085545

Zaaknummer F 13/06309

Fax 070-7530354

Bijlage(n) 1

Betreft: Toezending arrest Hoge Raad
Inzake: A.M.L. van Rooij, Waterschapsbelasting

Geachte heer van Rooij,

Hierbij ontvangt u een afschrift van de uitspraak van de Hoge Raad in uw zaak.

Indien uw wederpartij in deze zaak een verweerschrift heeft ingediend, doe ik u ter kennisneming een afschrift hiervan toekomen.

De Hoge Raad heeft uw cassatieberoep niet-ontvankelijk verklaard met een verkorte motivering volgens artikel 80a van de Wet op de rechterlijke organisatie (hierna: RO).

Ter toelichting merk ik het volgende op. De cassatieprocedure voor de Hoge Raad is anders dan de procedure bij de rechtbank en het hof. De rechtbank en het hof onderzoeken en beoordelen alle aspecten van een zaak en stellen de feiten in die zaak vast.

De Hoge Raad bekijkt een zaak slechts op specifieke aspecten: hij beoordeelt of het hof (soms de rechtbank) het recht juist heeft uitgelegd en toegepast en of de uitspraak voldoende en begrijpelijk is gemotiveerd. Daarbij moet de Hoge Raad uitgaan van de feiten zoals deze door het hof (in sommige gevallen de rechtbank) zijn vastgesteld.

De Hoge Raad onderzoekt iedere zaak die binnenkomt nauwkeurig. Als dan snel duidelijk is dat een zaak zich niet leent voor inhoudelijke behandeling door de Hoge Raad – bijvoorbeeld omdat de klachten de vastgestelde feiten of nieuwe feiten betreffen, of omdat de partij die het beroep instelt daarbij te weinig belang heeft, of omdat duidelijk is dat de rechtbank of het hof op basis van de wet of eerdere uitspraken van de Hoge Raad juist heeft beslist – kan de Hoge Raad met een beroep op artikel 80a RO de zaak relatief snel na binnenkomst afdoen door deze met een standaardmotivering niet-ontvankelijk te verklaren.

Toepassing van artikel 80a RO scheelt de Hoge Raad tijd en die tijd kan worden besteed aan zaken waarin wel relevante rechtsvragen aan de orde komen. Zo kan de Hoge Raad zich beter toeleggen op zijn kerntaak: zorgen voor de rechtseenheid en de rechtsontwikkeling in Nederland.

Namens de Griffier,



M. Sahin
Medewerker dossierbehandeling



Hoge Raad der Nederlanden

Derde Kamer

Nr. 13/06309

25 april 2014

Arrest

gewezen op het beroep in cassatie van A.M.L. van Rooij te Zonhoven, België (hierna: belanghebbende) tegen de uitspraak van de Rechtbank Oost-Brabant van 1 november 2013, nr. SHE 13/3341, op het verzet van belanghebbende tegen een uitspraak van de Rechtbank van 9 september 2013 betreffende het verzoek van belanghebbende om uitstel van betaling van de aanslagen zuiveringsheffing 2011 en 2013.

1. Beoordeling van de ontvankelijkheid van het beroep in cassatie

De Hoge Raad is van oordeel dat de aangevoerde klachten geen behandeling in cassatie rechtvaardigen omdat de partij die het cassatieberoep heeft ingesteld klaarblijkelijk onvoldoende belang heeft bij het cassatieberoep dan wel omdat de klachten klaarblijkelijk niet tot cassatie kunnen leiden.

19

De Hoge Raad zal daarom - gezien artikel 80a van de Wet op de rechterlijke organisatie en gehoord de Procureur-Generaal - het beroep in cassatie niet-ontvankelijk verklaren.

2. Beslissing

De Hoge Raad verklaart het beroep in cassatie niet-ontvankelijk.

Dit arrest is gewezen door de raadsheer C. Schaap als voorzitter, en de raadsheren P.M.F. van Loon en Th. Groeneveld, in tegenwoordigheid van de waarnemend griffier F. Treuren, en in het openbaar uitgesproken op 25 april 2014.



HOGHE RAAD DER NEDERLANDEN

13/06309

PostNL

€7,71



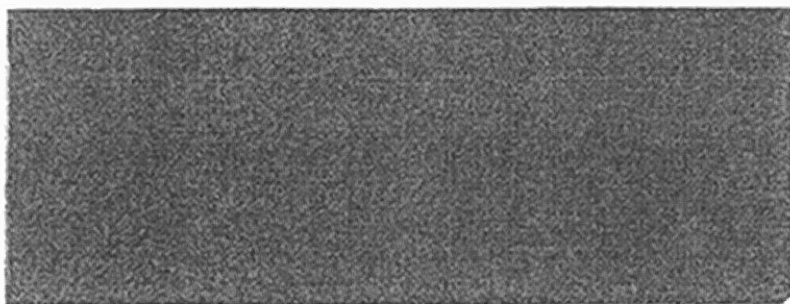
Afz. 2500 EH 20303



NEDERLAND

25.04.14

NetSet FR 905120



RR221964986NL

Bericht gelaten op : 02/05/2014

ZONHOVEN CENTRU

☐ Afwezig

☐ Geen lasthebber aangeduid

☐ Niet bestelbaar

Terugzenden op : 20/05/2014

Reg-420

1/7

Machine & (Digitale) Postzegel

R NL



Aangetekend

Brief: D-A-1
Pakket: B-P-3



PRODUCTIE 16

Hof van beroep te Antwerpen

Burgerlijke griffie, Gerechtsgebouw, Waalsekaai 35A, 2000 Antwerpen
Algemeen +32 3 247 97 11
www.juridat.be/beroep/antwerpen

Kennisgeving beschikking - art. 748 § 2 al. 4 Ger. W.
2014/RK/16, 8, 29-04-2014

Mijnheer VAN ROOIJ Adrianus

Hazendansweg 36 bus A

3520 ZONHOVEN

uw kenmerk

ons kenmerk
rolnummer 2014/RK/16
titel VAN ROOIJ Adrianus / SNS BANK NV

Antwerpen
02 mei 2014

bijlage(n)
1

rechtstreeks
+32 3 247 97 32

fax
+32 3 247 97 86

Kennisgeving beschikking - art. 748 § 2 al. 4 Ger. W.

Mevrouw, Mijnheer

Hierbij wordt u de beschikking van het Hof d.d. 29 april 2014, waarvan tekst in bijlage, ter kennis gebracht.

Hoogachtend



F. HSINI
Griffier

Hof van beroep te Antwerpen

Burgerlijke griffie, Gerechtsgebouw, Waalsekaai 35A, 2000 Antwerpen
Algemeen +32 3 247 97 11
www.juridat.be/beroep/antwerpen

Kennisgeving beschikking - art. 748 § 2 al. 4 Ger. W.
2014/RK/16, 8, 29-04-2014

Mevrouw VAN NUNNEN Johanna

Hazendansweg 36 bus A

3520 ZONHOVEN

uw kenmerk

ons kenmerk
rolnummer 2014/RK/16
titel VAN ROOIJ Adrianus / SNS BANK NV

Antwerpen
02 mei 2014

bijlage(n)
1

rechtstreeks
+32 3 247 97 32

fax
+32 3 247 97 86

Kennisgeving beschikking - art. 748 § 2 al. 4 Ger. W.

Mevrouw, Mijnheer

Hierbij wordt u de beschikking van het Hof d.d. 29 april 2014, waarvan tekst in bijlage, ter kennis gebracht.

Hoogachtend



F. HSINI
Griffier

Rep.nr.: 2014/ 3851

Zitting van:

29 april 2014

Art. 748 Ger.W.

Kopie
Vrij van expeditierecht
Art 280 2° Wetb. req

BESCHIKKING

E. LEMMENS, Voorzitter van de 8^e kamer van het hof van beroep te Antwerpen, recht doende in burgerlijke zaken, heeft volgende beschikking gewezen:

In zake: 2014/RK/16

1. De heer VAN ROOIJ Adrianus, en

2. Mevrouw VAN NUNEN Johanna,

beiden samenwonende te wonende te 3520 Zonhoven,
Hazendansweg 36A

- appellanten,
- tegen de beschikking van de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Hasselt, de dato 19.12.2013, zetelend in kort geding, gekend onder het rolnummer AR 13/468/C,

Tegen:

NV SNS BANK,

met maatschappelijke zetel te 3521 BJ Utrecht (Nederland),
Croeselaan 1, ingeschreven bij de Nederlandse Kamer van Koophandel
met ondernemingsnummer 16062338,

- geïntimeerde,
- hebbende als raadsman meester Ubels Ralph, advocaat te 3584 BA Utrecht, Archimedeslaan 61, Postbus 85005 en meester Leenders Yves, advocaat te 2000 Antwerpen, Arenbergstraat 23

Gelet op de door de wet vereiste processtukken, in behoorlijke vorm overgelegd, waaronder de bestreden beschikking, en het verzoekschrift in hoger beroep neergelegd ter griffie van dit hof op 14.01.2014.

Gezien het verzoekschrift strekkende tot het bepalen van een bijkomende conclusietermijn overeenkomstig art. 748 §2 Ger.W., neergelegd ter griffie van dit hof op 15.04.2014 door appellanten;

Gezien de kennisgeving van dit verzoekschrift aan geïntimeerde en haar raadsman op 15.04.2014.

Gezien artikel 748 §2 Ger. W. stelt dat een partij die conclusie heeft genomen, ten laatste dertig dagen vóór de rechtsdag om een nieuwe conclusietermijn mag verzoeken, indien zij gedurende de termijn die aan de rechtsdag voorafgaat, een nieuw en ter zake dienend stuk of feit heeft ontdekt dat nieuwe conclusies rechtvaardigt;

In casu werd niet aan deze voorwaarden voldaan.

Appellanten stellen in hun verzoekschrift art. 748 Ger.W. zelf dat *"de nieuwe feiten en stukken die wij hebben ontdekt en die nieuwe conclusies rechtvaardigen, hebben wij ingebracht in onze op 11 april 2014 ter griffie neergelegde conclusie, ..."*

Hieruit kan het hof afleiden dat zij hierover standpunt hebben kunnen innemen in hun conclusie van 11 april 2014.

Tevens merkt het hof op dat op het ogenblik dat appellanten hun verzoekschrift art. 748 Ger.W. ter griffie van dit hof op 15 april 2014 hebben neergelegd, zij conform het proces verbaal van de terechtzitting van 11 maart 2014 nog over een conclusietermijn beschikte, met name 22 april 2014.

Het verzoekschrift conform artikel 748§2 Ger.W. is bijgevolg ongegrond.

**OM DEZE REDENEN,
HET HOF,**

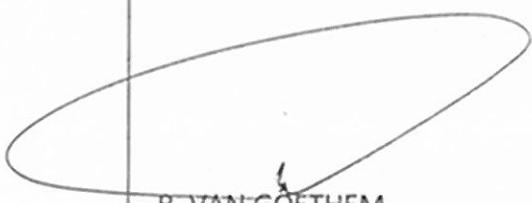
Gelet op artikel 24 van de wet van 15.06.1935 betreffende het gebruik van talen in gerechtszaken;

Gelet op artikel 748§2 Ger.W.;

Wijst het verzoek van de heer Van Rooij Adrianus en mevrouw Van Nunen Johanna af;

Aldus gedaan en uitgesproken op 29 april 2014,
waar aanwezig waren:

E. LEMMENS, Voorzitter
R. VAN GOETHEM, Griffier



R. VAN GOETHEM



E LEMMENS

PRODUCTIE 17

UITTREKSEL NOTULEN COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN

Zitting van maandag 19 september 2011

Aanwezig

Johnny De Raeve - burgemeester-voorzitter

Henri Schraepen, Jules Achten, Kristien Smets, Jozef Rutten, Ria Hendriks - schepenen

Bart Telen - secretaris

Verontschuldigd

Benny Roosen - schepen

Agendapunt: 100

AFVOERING VAN AMBTSWEGE

Gelet op de algemene onderichtingen betreffende het houden der bevolkingsregisters, vreemdelingenregister en wachtregister;

Gelet op het verslag van de wijkagent te Zonhoven, waaruit blijkt dat volgende persoon de gemeente verlaten heeft zonder nieuw adres op te geven en dat alle pogingen om haar nieuw adres te ontdekken vruchteloos zijn gebleven:

Simons Ingrid Huberta Petrus, geboren te Lommel op 24/04/1968, van Belgische nationaliteit, ingeschreven alhier, Hazendansweg 36.

BESLUIT

Het college besluit bovengenoemde persoon van ambtswege te schrappen uit het bevolkingsregister van onze gemeente, daar zij sedert geruime tijd onze gemeente verlaten heeft, zonder daarvan aangifte te doen.

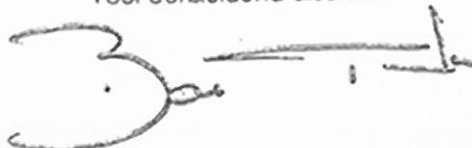
Aldus gedaan in vergadering met dagtekening als boven.

In opdracht:

get.) Bart Telen
Secretaris

get.) Johnny De Raeve
Burgemeester-voorzitter

Voor eensluidend afschrift:



Bart Telen
Secretaris



Johnny De Raeve
Burgemeester



PRODUCTIE 18

Rolnummer 4676
Arrest nr. 17/2010 van 25 februari 2010

ARREST

In zake : de prejudiciële vraag betreffende de artikelen 193, 196 en 197 van het Strafwetboek, artikel 73bis van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde, artikel 450 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 en de artikelen 21, 22 en 23 van de voorafgaande titel van het Wetboek van strafvordering, gesteld door de Correctionele Rechtbank te Gent.

Het Grondwettelijk Hof,

samengesteld uit de voorzitters M. Bossuyt en P. Martens, en de rechters E. De Groot, A. Alen, J.-P. Snappe, J. Spreutels en T. Merckx-Van Goey, bijgestaan door de griffier P.-Y. Dutilleux, onder voorzitterschap van voorzitter M. Bossuyt,

wijst na beraad het volgende arrest :

*

* *

LA

I. Onderwerp van de prejudiciële vraag en rechtspleging

Bij vonnis van 18 maart 2009 in zake het openbaar ministerie tegen H. D.G. en anderen, waarvan de expeditie ter griffie van het Hof is ingekomen op 3 april 2009, heeft de Correctionele Rechtbank te Gent de volgende prejudiciële vraag gesteld :

« Schenden de artikelen 193, 196 en 197 Sw, 73bis BTW en 450 WIB en de artikelen 21, 22 en 23 V.T.Sv. het grondwettelijke legaliteitsbeginsel zoals verwoord in de artikelen 12 en 14 van de Grondwet en artikel 7 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens in zoverre zij worden geïnterpreteerd in die zin dat het misdrijf van gebruik van valse stukken wordt gekwalificeerd als een voortdurend misdrijf doordat het gebruik blijft voortduren zelfs zonder een nieuw feit van de dader en zonder zijn herhaald optreden, zolang het door hem beoogde doel niet is bereikt en zolang de hem verweten beginhandeling, zonder verzet van zijn kant, het nuttig gevolg heeft dat hij ervan verwachtte ? ».

De procureur des Konings bij de Rechtbank van eerste aanleg te Gent, H. D.G., Y.D., S.S., de minister van Financiën, G.V. en de Ministerraad hebben ieder een memorie ingediend.

H. D.G., Y.D., S.S. en de Ministerraad hebben ook memories van antwoord ingediend.

Op de openbare terechtzitting van 12 januari 2010 :

- zijn verschenen :

. Mr. J. Meese, tevens *loco* Mr. W. Van Steenbrugge, advocaten bij de balie te Gent, voor H. D.G.;

. Mr. P. Arnou, advocaat bij de balie te Brugge, voor Y.D. en S.S.;

. Mr. C. Decordier, advocaat bij de balie te Gent, voor de minister van Financiën;

. Mr. R. Tournicourt, advocaat bij de balie te Brussel, voor G.V.;

. Mr. C. Raymaekers, advocaat bij de balie te Antwerpen, voor de Ministerraad;

- hebben de rechters-verslaggevers E. De Groot en J. Spreutels verslag uitgebracht;

- zijn de voornoemde advocaten gehoord;

- is de zaak in beraad genomen.

De bepalingen van de bijzondere wet van 6 januari 1989 met betrekking tot de rechtspleging en het gebruik van de talen werden toegepast.

II. De feiten en de rechtspleging in het bodemgeschied

Voor de Correctionele Rechtbank te Gent staan een veertigtal beklaagden terecht voor, onder meer, het plegen van het misdrijf van gebruik van valse stukken. De Rechtbank stelt vast dat het openbaar ministerie, de burgerlijke partijen en de verdediging zeer uiteenlopende standpunten innemen met betrekking tot de verjaring van de strafvordering en dat dit het gevolg is van het feit dat er onenigheid bestaat over de vraag of het misdrijf van gebruik van valse stukken dient te worden gekwalificeerd als een aflopend dan wel als een voortdurend misdrijf.

Volgens de Rechtbank werd het misdrijf tot in 1932 door de rechtsleer en de rechtspraak gekwalificeerd als een aflopend misdrijf. Vanaf dat ogenblik ontstond er in de rechtspraak van het Hof van Cassatie een kentering die heeft geleid tot de huidige opvatting van dat Hof, volgens welke het gebruik van valse stukken voortduurt, zelfs zonder een nieuw feit van de dader van de valsheid en zonder herhaald optreden van zijnentwege, zolang het door hem beoogde doel niet is bereikt en zolang de hem verweten beginhandeling, zonder verzet van zijn kant, het nuttige gevolg heeft dat hij ervan verwachtte. Vermits de door het Hof van Cassatie gegeven interpretatie van het misdrijf wordt betwist in de rechtsleer, achtte de Rechtbank het nodig de hierboven vermelde prejudiciële vraag te stellen aan het Hof.

III. In rechte

- A -

Ten aanzien van de tussenkomst

A.1.1. G.V. wenst tussen te komen in het hangende geding en verwijst daarbij naar rechtspraak van het Hof, volgens welke moet worden aangenomen dat de personen die het afdoende bewijs leveren van het rechtstreekse gevolg dat het antwoord dat het Hof op een prejudiciële vraag zal geven, op hun persoonlijke situatie kan hebben, doen blijken van een belang om voor het Hof tussen te komen. Hij wijst erop dat de procureur des Konings bij de Rechtbank van eerste aanleg te Brussel in een vordering van 23 november 2006 heeft gevraagd hem te verwijzen naar de Correctionele Rechtbank wegens het plegen van het misdrijf van gebruik van valse stukken. Uit die vordering blijkt dat de procureur het desbetreffende misdrijf kwalificeert als een voortdurend misdrijf. In zoverre het Hof in de huidige zaak zou vaststellen dat er sprake is van een schending van het wettigheidsbeginsel in strafzaken, zou dit een belangrijke invloed hebben op de tegen hem ingestelde vordering. G.V. meent dat hij om die reden belang heeft om tussen te komen in het geding. Minstens zou hij belang hebben omdat hij de intentie heeft om dezelfde prejudiciële vraag te laten stellen.

A.1.2. De Ministerraad meent dat G.V. niet doet blijken van een belang in de zaak waarin de verwijzing is gelast en dat het niet volstaat dat hij een belang zou hebben in een analoge zaak.

Ten gronde

A.2.1. De procureur des Konings bij de Rechtbank van eerste aanleg te Gent is in hoofdorde van oordeel dat de gestelde prejudiciële vraag geen antwoord behoeft, aangezien ze de interpretatie betreft die het Hof van Cassatie geeft aan de in het geding zijnde bepalingen, en dus niet die bepalingen op zich. Volgens hem is het Hof niet bevoegd om zich uit te spreken over interpretaties van wetten door de rechtspraak.

A.2.2. In ondergeschikte orde is de procureur des Konings van oordeel dat het Hof reeds uitspraak heeft gedaan op een vraag met een identiek onderwerp, meer bepaald in het arrest nr. 199/2005 van 21 december 2005, en dat op de huidige vraag op dezelfde wijze kan worden geantwoord. Ofschoon de in die zaak gestelde vraag enigszins anders was geformuleerd, blijkt duidelijk dat ze betrekking had op de bestaanbaarheid met het wettigheidsbeginsel in strafzaken van de erin opgesomde wetsartikelen, in de interpretatie dat het misdrijf van gebruik van valse stukken dient te worden gekwalificeerd als een voortdurend misdrijf. Zowel in de huidige zaak als in de zaak die aanleiding heeft gegeven tot het arrest nr. 199/2005 werd de vraag gesteld omdat de desbetreffende kwalificatie gevolgen heeft op het vlak van de verjaring van de strafvordering.

14

A.3.1. Y.D., beklaagde voor de verwijzende rechter, meent dat de in het geding zijnde bepalingen niet bestaanbaar zijn met het wettigheidsbeginsel in strafzaken en verwijst daarbij naar rechtsleer volgens welke de kwalificatie als voortdurend misdrijf moet blijken uit de wijze waarop het misdrijf in de wet is omschreven. Volgens hem bevat de tekst van artikel 197 van het Strafwetboek geen enkele indicatie in die richting. Uit de parlementaire voorbereiding blijkt integendeel dat de wetgever het gebruik van valse stukken veeleer als een aflopend misdrijf heeft beschouwd. Ook de Franse rechtsleer kwalificeert het misdrijf op die manier. De visie van het Hof van Cassatie houdt in dat het gebruik van valse stukken geen aflopend, maar een voortdurend misdrijf is. Het misdrijf viseert aldus niet langer de gedraging van het aanwenden van de stukken, maar wel de toestand die erin bestaat dat de waarheidsvermomming uitwerking kan krijgen. Die interpretatie is niet bestaanbaar met het wettigheidsbeginsel in strafzaken, dat verbiedt dat een toestand strafbaar is zonder dat dit uit de wet blijkt. Bovendien is dat beginsel eveneens geschonden doordat de interpretatie van het Hof van Cassatie onvoldoende afgrenzende kracht heeft; die interpretatie is immers gebaseerd op uiterst vage criteria zoals het beoogde doel en de uitwerking van de waarheidsvermomming.

A.3.2. Y.D. is van oordeel dat het arrest nr. 199/2005 van het Hof te dezen niet relevant is, aangezien het in dat arrest ging over het verjaringsstelsel dat wordt gehanteerd bij collectieve misdrijven, en niet over de kwalificatie van het misdrijf van gebruik van valse stukken als een voortdurend misdrijf. Wat de door de procureur des Konings bij de Rechtbank van eerste aanleg te Gent aangevoerde exceptie van onbevoegdheid betreft, is hij van oordeel dat het Hof wel degelijk bevoegd is om zich uit te spreken over de vraag of een wettelijke norm in een bepaalde interpretatie bestaanbaar is met de Grondwet.

A.4.1. Volgens H. D.G., beklaagde voor de verwijzende rechter, blijkt uit de verwijzingsbeslissing dat de rechter zich in werkelijkheid twee vragen stelt. De eerste vraag betreft de bestaanbaarheid van de kwalificatie van het gebruik van valse stukken als voortdurend misdrijf met het wettigheidsbeginsel, de tweede de vraag of de interpretatie van het Hof van Cassatie wel voldoende afgrenzende kracht heeft, zoals vereist door dat beginsel.

A.4.2.1. Wat de eerste vraag betreft, is H. D.G. van oordeel dat de kwalificatie als voortdurend misdrijf niet bestaanbaar is met het wettigheidsbeginsel in strafzaken. Hij wijst erop dat het Hof van Cassatie het gebruik van valse stukken oorspronkelijk heeft gekwalificeerd als een aflopend misdrijf. In de regel is elk misdrijf overigens aflopend, tenzij de wetgever duidelijk heeft gemaakt dat het om een voortdurend misdrijf gaat. Pas later is het Hof op zijn eerdere rechtspraak teruggekomen en werd het misdrijf gekwalificeerd als voortdurend. De « duur-formule » werd bovendien doorheen de jaren steeds ruimer geïnterpreteerd. Zo werd medio de jaren negentig door het Hof van Cassatie gesteld dat het gebruik van valse fiscale stukken geen einde neemt door het enkele feit dat de fiscus een standpunt inneemt ten aanzien van die valse stukken, noch door het feit dat de administratie het gebruik van valse stukken heeft vastgesteld en op grond daarvan een aanslagprocedure instelt. In de rechtsleer wordt verduidelijkt dat met die uitspraken het determinerende criterium wordt gesitueerd bij het « nuttige effect » dat lijkt te moeten worden ingevuld als de misleiding van de fiscus : zolang de fiscus wordt misleid, behoudt het valse stuk zijn nuttig effect.

A.4.2.2. H. D.G. wijst erop dat de desbetreffende rechtspraak van het Hof van Cassatie veelvuldig werd bekritiseerd in de rechtsleer, onder meer op grond van het feit dat de auteurs van het Strafwetboek met het gebruik van valse stukken een aflopend misdrijf op het oog zouden hebben gehad. Bovendien wijst hij erop dat de wetgever ook nu een voorkeur doet gelden voor de kwalificatie als aflopend misdrijf, aangezien het gebruik van valse stukken in het ontwerp van Wetboek van strafprocesrecht, overgezonden door de Senaat aan de Kamer van volksvertegenwoordigers op 2 december 2005, wordt omschreven als een aflopend misdrijf. De Hoge Raad voor de Justitie was het desbetreffende voorstel weliswaar niet erg genegen, maar de Senaat heeft de kritiek van de Hoge Raad naast zich neergelegd. Ten slotte verwijst hij ook naar een conclusie van de advocaat-generaal bij het Hof van Cassatie voorafgaand aan een arrest van dat Hof van 21 mei 2008, waaruit zou kunnen worden afgeleid dat ook op het niveau van dat Hof het besef begint te groeien dat de rechtspraak niet in overeenstemming is met de tekst van de wet.

A.4.2.3. Volgens H. D.G. betekent « gebruiken » het zich bedienen van iets als middel tot een bepaald doel. Opdat er kan worden gesproken van een gebruik, hoeft de handeling niet noodzakelijk enig effect te hebben. De vaststelling dat het gebruik van een vals stuk, zelfs wanneer het beoogde doel werd bereikt, voortduurt indien het nog nuttige gevolgen kan hebben, staat in schril contrast met de taalkundige betekenis van « gebruik », waarbij het doel niet hoeft te zijn bereikt en er geenszins sprake is van een vereiste van een « nuttig gevolg ». Daaruit volgt volgens H. D.G. dat de « duur-formule » die door het Hof van Cassatie is ontwikkeld niet in artikel 197 van het Strafwetboek is terug te vinden.

14

A.4.2.4. Met betrekking tot het eerste aspect van het wettigheidsbeginsel, besluit H. D.G. dat de prejudiciële vraag bevestigend dient te worden beantwoord, indien de in het geding zijnde bepalingen aldus worden geïnterpreteerd dat het gebruik van valse stukken wordt beschouwd als een voortdurend misdrijf. Worden die bepalingen evenwel geïnterpreteerd in die zin dat het een aflopend misdrijf is, dan is er geen schending van het wettigheidsbeginsel in strafzaken.

A.4.3. Wat het tweede aspect van het wettigheidsbeginsel betreft, meent H. D.G. dat, door de duur van het gebruik te koppelen aan het beoogde doel en aan de uitwerking van de waarheidsvermomming, een uiterst vaag criterium in het leven werd geroepen dat leidt tot een verregaande beoordelingsvrijheid voor de feitenrechters en bijgevolg tot zeer uiteenlopende rechtspraak. Het desbetreffende criterium biedt de feitenrechters en de rechtsonderhorigen weinig houvast om het einde van het strafbare feit vast te stellen. Dit wordt overigens nog versterkt door het feit dat, volgens het Hof van Cassatie, de dader van de valsheid ook strafrechtelijk verantwoordelijk is voor het gebruik van het valse stuk dat de door hem voorziene en gewilde voortzetting is van de valsheid, zelfs indien van dat valse stuk gebruik wordt gemaakt door een derde. De prejudiciële vraag dient bijgevolg, ook wat het tweede aspect ervan betreft, bevestigend te worden beantwoord.

A.4.4. Wat de door de procureur des Konings bij de Rechtbank van eerste aanleg te Gent aangevoerde exceptie van onbevoegdheid betreft, is H. D.G. van oordeel dat het Hof wel degelijk bevoegd is om zich uit te spreken over de vraag of een wettelijke norm in een bepaalde interpretatie bestaanbaar is met de Grondwet. Bovendien is hij van oordeel dat het door de procureur aangehaalde arrest nr. 199/2005 een ander onderwerp had.

A.5.1. S.S., beklaagde voor de verwijzende rechter, meent dat de huidige prejudiciële vraag nog niet werd beantwoord door het Hof. Het arrest nr. 199/2005 van 21 december 2005 betrof weliswaar een gelijksoortige problematiek, maar de daarbij beantwoorde vraag had geen betrekking op de kwalificatie van het gebruik van valse stukken als voortdurend misdrijf, wel op de verjaringsregels bij samenloop tussen valsheid en het gebruik van valse stukken.

A.5.2. S.S. wijst erop dat de rechtspraak van het Hof van Cassatie niet in overeenstemming is met de tekst van de in het geding zijnde bepalingen en dat, vóór het ontstaan van die rechtspraak, ervan werd uitgegaan dat het gebruik van valse stukken een aflopend misdrijf was. Hij is van oordeel dat het wettigheidsbeginsel in strafzaken vereist dat uit de bewoordingen van de wet kan worden afgeleid of het misdrijf aflopend of voortdurend is, en, in geval van een voortdurend misdrijf, wanneer het voltooid is.

A.5.3. S.S. zet uiteen dat de term « gebruik », die niet in het Strafwetboek wordt gedefinieerd, moet worden geïnterpreteerd, zij het dat die interpretatie ertoe moet leiden dat enkel kan worden gestraft wat strafbaar is op grond van de tekst van de wet, en wat strafbaar werd vooropgesteld door de wetgever. Vermits de term niet is gedefinieerd, dient hij te worden geïnterpreteerd in de normale betekenis ervan. Daarbij moet echter ook rekening worden gehouden met de wil van de wetgever. De interpretatie die het Hof van Cassatie aan de term « gebruik » geeft, is niet in overeenstemming met de wil van de wetgever, noch met het gewone taalgebruik. Het gebruik van valse stukken is overigens een opzettelijk misdrijf, waarbij de dader de wil moet hebben om het stuk te gebruiken. Hij moet wetens en willens een daad van gebruik stellen. Nergens kan uit worden afgeleid dat de wetgever de daad van gebruik heeft willen laten blijven duren, zolang het beoogde voordeel blijft duren. De interpretatie van het Hof van Cassatie stelt een toestand strafbaar, terwijl de wetgever een handeling strafbaar heeft willen stellen. Bovendien, indien zou worden aanvaard dat het wel degelijk om een voortdurend misdrijf gaat, is het absoluut niet duidelijk hoelang het misdrijf blijft duren. Het is juist dat het tot de beoordelingsbevoegdheid van de rechter behoort om uit te maken wanneer een misdrijf ophoudt te bestaan, maar die beoordeling moet terug te koppelen zijn aan een wettekst. Anders wordt de beoordeling willekeurig, wat manifest in strijd is met het wettigheidsbeginsel.

A.5.4. Wat de door de procureur des Konings bij de Rechtbank van eerste aanleg te Gent aangevoerde exceptie van onbevoegdheid betreft, is S.S. van oordeel dat het Hof wel degelijk bevoegd is om zich uit te spreken over de vraag of een wettelijke norm in een bepaalde interpretatie bestaanbaar is met de Grondwet.

A.6.1. De Ministerraad zet uiteen dat het gebruik van valse stukken, sinds een arrest van het Hof van Cassatie van 4 juli 1932, door de rechtspraak wordt gekwalificeerd als een voortdurend misdrijf. De rechtspraak van het Hof van Cassatie is op dat vlak constant. Het einde van het laatste gebruik doet de verjaring lopen. Bovendien vereist de notie « gebruik » geen materieel optreden van de dader. Zelfs het feit dat het stuk zich buiten het materiële bereik van de dader bevindt, belet het « gebruik » niet. Wel dient, volgens de rechtspraak van het Hof van Cassatie, de duur van het gebruik te worden beperkt tot de periode waarin het valse stuk een

LA

rechtstreeks effect sorteert. Indien het effect een gevolg is van een latere juridisch onderscheiden oorzaak, is het geen gevolg meer van het misdrijf (zoals de geldige benoemingshandeling op grond van een vals diploma).

A.6.2. Volgens de Ministerraad is een voortdurend misdrijf een misdrijf bestaande uit een ononderbroken en door de dader bestendigde delictuele toestand. Of een misdrijf aflopend dan wel voortdurend is, moet blijken uit de aard ervan of uit de tekst van de wet. Te dezen dient te worden vastgesteld dat het Strafwetboek zelf geen aanwijzingen bevat over de aard van het misdrijf. Ook de artikelen 73bis van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde (hierna: BTW-Wetboek) en 450 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (hierna: WIB 1992) bevatten op dat vlak geen aanwijzingen. Volgens de Ministerraad bevat de parlementaire voorbereiding van de in het geding zijnde bepalingen evenmin enige aanwijzing.

Bij gebrek aan een uitdrukkelijke vermelding in de wet of een uitdrukkelijke passage in de parlementaire voorbereiding staat het, volgens de Ministerraad, aan de rechtspraak om uit de wet de aard van het misdrijf af te leiden. Overwegingen betreffende de taalkundige interpretatie van het woord « gebruik » zijn niet dienstig, vermits het toekomt aan de verwijzende rechter om de desbetreffende misdrijven te interpreteren. Vermits de kwalificatie als voortdurend misdrijf wordt geschraagd door een constante rechtspraak van het Hof van Cassatie, kan niet worden gesteld dat de gevolgen van het misdrijf onvoorzienbaar zouden zijn. Het feit dat het misdrijf niet gemakkelijk verjaart, is allicht vervelend voor de betrokkenen, doch zij weten dit vooraf. Zij kunnen bijgevolg de gevolgen van hun daden inschatten.

A.6.3. De Ministerraad wijst erop dat een groot deel van de rechtsleer de kwalificatie van het gebruik van valse stukken als voortdurend misdrijf heeft onderschreven. Hij erkent niettemin dat bepaalde auteurs een andere mening zijn toegedaan. Die auteurs opteren voor de kwalificatie als aflopend misdrijf, onder meer omdat de in de rechtspraak van het Hof van Cassatie gehanteerde « duur-formule » te vaag zou zijn. Daarbij wordt ook vaak verwezen naar Franse rechtsleer.

De Ministerraad is van oordeel dat de argumenten van die auteurs niet overtuigen. Franse rechtsleer is volgens hem niet dienstig, vermits ze niet handelt over de Belgische wet. Sommige auteurs zijn van oordeel dat uit de parlementaire voorbereiding van het Strafwetboek blijkt dat de wetgever het gebruik van valse stukken « veeleer » als een ogenblikkelijke gedraging heeft beschouwd. Daardoor geven die auteurs evenwel impliciet toe dat de parlementaire voorbereiding geen uitsluitel geeft over de aard van het misdrijf. De Ministerraad meent overigens dat uit de parlementaire voorbereiding van het Strafwetboek geenszins kan worden afgeleid dat de wetgever het gebruik « veeleer » als een ogenblikkelijke gedraging heeft beschouwd. In de parlementaire voorbereiding van het BTW-Wetboek en van het WIB 1992 is volgens de Ministerraad evenmin enige aanwijzing terug te vinden. In het verslag van de bespreking in de Kamer van volksvertegenwoordigers betreffende artikel 72 van het BTW-Wetboek, tijdens de zitting 1968-1969, wordt echter wel verwezen naar rechtspraak van het Hof van Cassatie. Ofschoon die rechtspraak een andere problematiek betreft, geeft die verwijzing volgens de Ministerraad aan dat de wetgever zich bewust was van de rechtspraak van het Hof van Cassatie op het vlak van het voortdurend karakter van het misdrijf van gebruik van valse stukken.

A.6.4. De Ministerraad wijst erop dat in het wetsontwerp houdende het Wetboek van strafprocesrecht, overgezonden door de Senaat aan de Kamer van volksvertegenwoordigers op 2 december 2005, het misdrijf van gebruik van valse stukken wordt omschreven als een aflopend misdrijf. De Hoge Raad voor de Justitie is het evenwel niet eens met die nieuwe omschrijving. De Hoge Raad achtte het « noodzakelijk voor het onderzoek dat inzake valsheid in geschrifte het tijdstip waarop de verjaring van de strafvordering aanvangt, niet wordt vervroegd ». Daaruit kan worden afgeleid dat de Hoge Raad van oordeel is dat de huidige interpretatie niet alleen correct is, maar ook opportuun.

A.6.5. De Ministerraad is van oordeel dat het interpreteren van de wet in die zin dat het gebruik van valse stukken een voortdurend misdrijf is, niet kan worden beschouwd als een ontoelaatbaar ruime interpretatie van de strafwet. Het is voor elke persoon bepaalbaar hoelang hij gebruik maakt van het valse stuk, namelijk hoelang het stuk in kwestie het beoogde effect heeft. Het staat daarbij uiteindelijk aan de feitenrechter om uit te maken tot wanneer het misdrijf heeft geduurd, meer bepaald wanneer het nuttige gebruik is gestopt. Volgens de Ministerraad stelt het Hof van Cassatie de definitieve vestiging van de belasting als uiterste datum voor het einde van het gebruik, zij het dat dit niet als een algemene regel geldt. Uit andere elementen kan blijken dat het nuttige effect vroeger is gestopt. De belastingplichtige heeft bovendien steeds de mogelijkheid te verzaken aan de gevolgen van de door hem aangewende stukken. Op die wijze stopt hij het gebruik en begint de verjaring te lopen. Dit is, volgens de Ministerraad, volstrekt in overeenstemming met het wettigheidsbeginsel.

✓

A.6.6. In tegenstelling tot andere partijen is de Ministerraad van oordeel dat de vraag niet kan worden opgesplitst in twee delen. Het komt immers niet toe aan de partijen om de door de verwijzende rechter gestelde vraag te herformuleren. Hij is bovendien van oordeel dat het onderscheid dat andere partijen maken met het arrest nr. 199/2005 van 21 december 2005 kunstmatig is, vermits de in dat arrest beantwoorde vraag handelde over de gevolgen van het feit dat de misdrijven van valsheid in geschriften en het gebruik van valse stukken als een collectief misdrijf worden beschouwd, dat blijft voortduren zolang het beoogde doel blijft bestaan. Die gevolgen houden meer bepaald in dat de verjaring van dat collectieve misdrijf pas begint te lopen zodra dat doel niet meer bestaat. Ook thans trekt de verwijzende rechter het verjaringsstelsel van het gebruik van valse stukken in twijfel. In de vraag wordt verwezen naar de beweerd onvoorspelbaarheid van het verjaringsstelsel. In het aangehaalde arrest heeft het Hof die « onvoorspelbaarheid » echter grondwettig geacht (B.11.4).

A.7. De Belgische Staat, in de hoedanigheid van burgerlijke partij in de bij de verwijzende rechter hangende zaak, is van oordeel dat de prejudiciële vraag ontkennend dient te worden beantwoord. Hij verwijst naar rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens, volgens welke het wettigheidsbeginsel niet verbiedt dat de rechter de strafwet interpreteert. De wetten vertonen immers noodzakelijkerwijze een bepaalde algemeenheid in hun bewoordingen. Volgens de Belgische Staat heeft het Hof reeds een arrest gewezen op een prejudiciële vraag met hetzelfde onderwerp, meer bepaald het arrest nr. 199/2005 van 21 december 2005. Daaruit blijkt dat er geen sprake is van een schending van het wettigheidsbeginsel. Bovendien kan niet worden gesteld dat de feitenrechter vrij is om het aanvangspunt van de verjaring van de strafvordering vast te stellen. Hij oordeelt alleen op grond van de feitelijke elementen van de zaak. Het behoort tot de beoordelingsbevoegdheid van de strafrechter om op grond van de strafrechtelijke bepalingen uit te maken wanneer een misdrijf ophoudt te bestaan en wanneer dienovereenkomstig de verjaringstermijn begint te lopen.

A.8.1. G.V. is van oordeel dat de kwalificatie als voortdurend misdrijf moet blijken uit de wet. Het strafrecht viseert in de regel enkel ogenblikkelijke gedragingen en slechts bij uitzondering voortdurende toestanden. Omdat de erkenning van het voortdurend karakter van een misdrijf in de praktijk vaak ertoe leidt dat het betrokken misdrijf onverjaarbaar wordt, moet de rechtsfiguur, volgens G.V., met voldoende terughoudendheid worden toegepast en zou, bij stilzwijgen van de wetgever, de voorkeur moeten uitgaan naar de kwalificatie als aflopend misdrijf. Hij wijst nog erop dat de kwalificatie van het gebruik van valse stukken als een voortdurend misdrijf in de rechtsleer wordt bekritiseerd.

A.8.2. Volgens G.V. heeft het Hof van Cassatie geoordeeld dat het gebruik van valse stukken die tot staving van een belastingaangifte worden aangewend, in de regel slechts zijn nuttig effect verliest bij de definitieve vaststelling van de belasting en dat hieraan geen afbreuk wordt gedaan doordat de administratie voordien het gebruik van valse stukken door de belastingplichtige heeft vastgesteld en op grond daarvan de aanslagprocedure heeft ingeleid. Die rechtspraak is volgens G.V. problematisch, omdat ze *de facto* leidt tot de onverjaarbaarheid van de strafvordering en omdat de delictuele toestand niet meer afhankelijk is van de wil van de dader, maar van de wil van de taxatieambtenaar. Wanneer deze niet tot inkohiering van de aanslag overgaat, laat hij de delictuele toestand voortduren en dwingt hij de belastingplichtige een misdrijf te begaan. Zelfs wanneer de belastingplichtige een bijkomende aangifte zou indienen, dan nog kan de administratie de inkohiering uitstellen tot twaalf maanden na de definitieve strafrechtelijke veroordeling (artikel 358, § 1, 3°, en § 2, 3°, van het WIB 1992). Daarbij komt nog dat het Hof van Cassatie heeft geoordeeld dat het gebruik van valse stukken verder uitwerking blijft hebben in de situatie waarin de belastingplichtige administratief beroep instelt tegen de litigieuze aanslag, waarover de belastingadministratie niet wil beslissen vooraleer de strafrechtspleging is afgelopen. Indien hij het bezwaar handhaaft, blijft hij dus een misdrijf plegen; indien hij afziet van het bezwaar en de aanvullende aanslag aanvaardt, stopt het misdrijf, maar dat leidt dan weer tot een schending van de rechten van verdediging, van het vermoeden van onschuld en van het recht niet te worden gedwongen te getuigen tegen zichzelf of een bekentenis af te leggen.

A.8.3. Volgens G.V. vereist het wettigheidsbeginsel in strafzaken dat de wetgever in voldoende nauwkeurige, duidelijke en rechtszekerheid biedende bewoordingen bepaalt welke feiten strafbaar worden gesteld. Hij verwijst daarbij naar rechtspraak van het Grondwettelijk Hof, van het Hof van Cassatie en van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens. Hij verwijst ook naar adviezen van de afdeling wetgeving van de Raad van State, waarin onder meer werd geoordeeld dat de wetgever voor het strafbare feit nauwkeurig dient aan te geven waarin het bestaat, zonder dat voor de interpretatie naar de memorie van toelichting moet of kan worden verwezen. Het wettigheidsbeginsel vereist bovendien dat de rechter de strafwet strikt interpreteert. Hij mag de strafwet niet uitbreiden, zo niet gedraagt hij zich als wetgever. Door een aflopend misdrijf te interpreteren als een voortdurend misdrijf, wordt de strafbaarstelling uitgebreid. Een dergelijke uitbreiding is niet mogelijk zonder een wettelijke verankering. Volgens G.V. was - en is - het de bedoeling van de wetgever om het gebruik van valse stukken te kwalificeren als een aflopend misdrijf. Aangezien de kwalificatie als voortdurend misdrijf louter van

jurisprudentiële origine is, en aangezien die kwalificatie geen steun vindt in de wet, noch in de parlementaire voorbereiding, noch in de rechtsleer, kan niet anders dan worden besloten dat ze in strijd is met het wettigheidsbeginsel. Doordat de fiscale administratie de aanvang van de verjaring kan beïnvloeden, is deze onvoorspelbaar, zodat eveneens niet is voldaan aan de vereiste van voorzienbaarheid. Bovendien is de rechtspraak van het Hof van Cassatie gebaseerd op uiterst vage criteria (het beoogde doel, het nuttige gevolg, enz.) zodat de rechtsonderhorige onmogelijk met zekerheid kan bepalen of er bij hem al dan niet nog sprake is van een verder durende toestand van strafbaar gebruik.

A.8.4. G.V. is ten slotte van oordeel dat de prejudiciële vraag die heeft geleid tot het arrest nr. 199/2005 van het Hof een andere draagwijdte had dan de in de huidige zaak gestelde vraag.

- B -

Wat de draagwijdte van de prejudiciële vraag betreft

B.1. De verwijzende rechter vraagt of de artikelen 193, 196 en 197 van het Strafwetboek, artikel 73bis van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde (hierna: BTW-Wetboek), artikel 450 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (hierna: WIB 1992) en de artikelen 21, 22 en 23 van de wet van 17 april 1878 houdende de voorafgaande titel van het Wetboek van strafvordering, in de interpretatie dat het « gebruik van valse stukken » een voordurend misdrijf is - doordat het gebruik blijft voortduren, zelfs zonder een nieuw feit van de dader en zonder zijn herhaald optreden, zolang het door hem beoogde doel niet is bereikt en zolang de hem verweten beginhandeling, zonder verzet van zijn kant, het nuttige gevolg heeft dat hij ervan verwachtte -, bestaanbaar zijn met de artikelen 12 en 14 van de Grondwet en met artikel 7 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens.

B.2. Het Hof wordt niet gevraagd de rechtspraak van het Hof van Cassatie te toetsen aan de in de prejudiciële vraag aangehaalde grondwets- en verdragsbepalingen, wel de in het geding zijnde bepalingen, in de aangegeven interpretatie, te toetsen aan die grondwets- en verdragsbepalingen.

Wanneer een rechter het Hof ondervraagt over de grondwettigheid van bepalingen in een bepaalde interpretatie, antwoordt het Hof, in de regel, op de vraag door die bepalingen in die interpretatie te onderzoeken.

✓

Wat de in het geding zijnde bepalingen betreft

B.3. Uit de motivering van de verwijzingsbeslissing en de wijze waarop de prejudiciële vraag is geformuleerd, blijkt dat die vraag in werkelijkheid enkel de wetsbepalingen betreft die het « gebruik van valse stukken » strafbaar stellen, namelijk artikel 197 van het Strafwetboek, artikel 73bis van het BTW-Wetboek en artikel 450 van het WIB 1992.

Het Hof beperkt zijn onderzoek tot die artikelen.

B.4.1. Uit de verwijzingsbeslissing kan worden afgeleid dat die artikelen aan het Hof worden voorgelegd in hun huidige redactie.

B.4.2. Artikel 197 van het Strafwetboek bepaalt :

« In alle gevallen in deze afdeling vermeld, wordt hij die gebruik maakt van de valse akte of van het valse stuk, gestraft alsof hij de dader van de valsheid was ».

B.4.3. Artikel 73bis van het BTW-Wetboek, laatst gewijzigd bij artikel 49 van de programmawet (I) van 27 december 2006, bepaalt :

« Met gevangenisstraf van een maand tot vijf jaar en met geldboete van 250 EUR tot 125.000 EUR of met één van die straffen alleen wordt gestraft hij die, met het oogmerk om een van de in artikel 73 bedoelde misdrijven te plegen, in openbare geschriften, in handelsgeschriften of in private geschriften valsheid pleegt, of die van een zodanig vals geschrift gebruik maakt.

Hij die wetens en willens een vals getuigschrift opstelt dat de belangen van de Schatkist kan schaden of die van een dergelijk getuigschrift gebruik maakt, wordt gestraft met gevangenisstraf van acht dagen tot twee jaar en met geldboete van 250 EUR tot 125.000 EUR of met één van die straffen alleen ».

B.4.4. Artikel 450 van het WIB 1992, laatst gewijzigd bij artikel 36 van de programmawet (I) van 27 december 2006, bepaalt :

« Met gevangenisstraf van een maand tot vijf jaar en met geldboete van 250 EUR tot 125.000 EUR of met één van die straffen alleen wordt gestraft hij die, met het oogmerk om een van de in artikel 449 bedoelde misdrijven te plegen, in openbare geschriften, in handelsgeschriften of in private geschriften valsheid pleegt, of die van een zodanig vals geschrift gebruik maakt.

LA

Hij die wetens en willens een vals getuigschrift opstelt dat de belangen van de Schatkist kan schaden of die van een dergelijk getuigschrift gebruik maakt, wordt gestraft met gevangenisstraf van acht dagen tot twee jaar en met geldboete van 250 EUR tot 125.000 EUR of met één van die straffen alleen ».

Wat de ontvankelijkheid van de memorie van tussenkomst betreft

B.5. De Ministerraad is van oordeel dat de partij die vraagt om tussen te komen niet doet blijken van het vereiste belang om tussen te komen in het geding.

B.6. Ofschoon moet worden vermeden dat voor het Hof personen in rechte treden die slechts een hypothetisch belang hebben bij de aan het Hof gestelde prejudiciële vragen, dient het Hof rekening te houden met het versterkte gezag van gewijsde dat voortvloeit uit artikel 26, § 2, tweede lid, 2°, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 en ervoor te zorgen dat prejudiciële vragen met betrekking tot identieke problemen niet worden vermenigvuldigd. Door toe te staan dat elke persoon die doet blijken van een belang de vernietiging kan vorderen van een bepaling waarvan het Hof, uitspraak doende op een prejudiciële vraag, heeft vastgesteld dat ze de Grondwet schendt, heeft artikel 4, tweede lid, dat in de bijzondere wet van 6 januari 1989 is ingevoerd bij de bijzondere wet van 9 maart 2003, het gevolg versterkt dat een op prejudiciële vraag gewezen arrest kan hebben voor de personen die geen partij waren bij dat arrest.

Er dient dus te worden aangenomen dat de personen die het afdoende bewijs leveren van het rechtstreekse gevolg dat het antwoord dat het Hof op een prejudiciële vraag zal geven, op hun persoonlijke situatie kan hebben, doen blijken van een belang om voor het Hof tussen te komen.

B.7. De partij die vraagt om tussen te komen wijst erop dat zij wordt vervolgd voor het plegen van het misdrijf van gebruik van valse stukken. Uit de haar betreffende vordering van de procureur des Konings blijkt dat hij dat misdrijf kwalificeert als een voortdurend misdrijf in de zin zoals aangegeven in de prejudiciële vraag.

LA

Rekening houdend met die omstandigheden doet die partij blijken van een voldoende belang om in de onderhavige rechtspleging tussen te komen.

Ten gronde

B.8.1. De artikelen 12 en 14 van de Grondwet bepalen :

« Art. 12. De vrijheid van de persoon is gewaarborgd.

Niemand kan worden vervolgd dan in de gevallen die de wet bepaalt en in de vorm die zij voorschrijft.

Behalve bij ontdekking op heterdaad kan niemand worden aangehouden dan krachtens een met redenen omkleed bevel van de rechter, dat moet worden betekend bij de aanhouding of uiterlijk binnen vierentwintig uren ».

« Art. 14. Geen straf kan worden ingevoerd of toegepast dan krachtens de wet ».

Artikel 7 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens bepaalt :

« 1. Niemand kan worden veroordeeld wegens een handelen of nalaten, dat geen strafbaar feit naar nationaal of internationaal recht uitmaakte ten tijde dat het handelen of nalaten geschiedde. Evenmin zal een zwaardere straf worden opgelegd dan die welke ten tijde van het begaan van het strafbare feit van toepassing was.

2. Dit artikel staat niet in de weg aan het vonnis en de straf van iemand die schuldig is aan een handelen of nalaten, hetwelk ten tijde dat het handelen of nalaten geschiedde, een misdrijf was overeenkomstig de algemene rechtsbeginselen welke door de beschaaftde volken worden erkend ».

B.8.2. Op grond van artikel 1, 2°, van de bijzondere wet van 6 januari 1989, gewijzigd bij de bijzondere wet van 9 maart 2003, is het Hof bevoegd om wetgevende normen te toetsen aan de artikelen van titel II « De Belgen en hun rechten » en de artikelen 170, 172 en 191 van de Grondwet.

Wanneer evenwel een verdragsbepaling die België bindt, een draagwijdte heeft die analoog is met die van een of meer van de voormelde grondwetsbepalingen, vormen de waarborgen vervat in die verdragsbepaling een onlosmakelijk geheel met de waarborgen die in de betrokken grondwetsbepalingen zijn opgenomen.

Daaruit volgt dat, wanneer een schending wordt aangevoerd van een bepaling van titel II of van de artikelen 170, 172 of 191 van de Grondwet, het Hof, bij zijn onderzoek, rekening houdt met internationaalrechtelijke bepalingen die analoge rechten of vrijheden waarborgen.

In zoverre het het wettigheidsbeginsel in strafzaken waarborgt, heeft artikel 7.1 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens een draagwijdte die analoog is aan die van de artikelen 12, tweede lid, en 14 van de Grondwet.

B.8.3. Door aan de wetgevende macht de bevoegdheid te verlenen, enerzijds, om te bepalen in welke gevallen en in welke vorm strafvervolging mogelijk is en, anderzijds, om een wet aan te nemen op grond waarvan een straf kan worden bepaald en toegepast, waarborgen de artikelen 12, tweede lid, en 14 van de Grondwet aan elke burger dat geen enkele gedraging strafbaar zal worden gesteld en geen enkele straf zal worden opgelegd dan krachtens regels aangenomen door een democratisch verkozen beraadslagende vergadering.

B.8.4. Het wettigheidsbeginsel in strafzaken gaat bovendien uit van de idee dat de strafwet moet worden geformuleerd in bewoordingen op grond waarvan eenieder, op het ogenblik waarop hij een gedrag aanneemt, kan uitmaken of dat gedrag al dan niet strafbaar is. Het eist dat de wetgever in voldoende nauwkeurige, duidelijke en rechtszekerheid biedende bewoordingen bepaalt welke feiten strafbaar worden gesteld, zodat, enerzijds, diegene die een gedrag aanneemt, vooraf op afdoende wijze kan inschatten wat het strafrechtelijke gevolg van dat gedrag zal zijn en, anderzijds, aan de rechter geen al te grote beoordelingsbevoegdheid wordt gelaten.

Het wettigheidsbeginsel in strafzaken staat evenwel niet eraan in de weg dat de wet aan de rechter een beoordelingsbevoegdheid toekent. Er dient immers rekening te worden gehouden met het algemene karakter van de wetten, de uiteenlopende situaties waarop zij van toepassing zijn en de evolutie van de gedragingen die zij bestraffen.

Aan het vereiste dat een misdrijf duidelijk moet worden omschreven in de wet is voldaan wanneer de rechtzoekende, op basis van de bewoordingen van de relevante bepaling en, indien nodig, met behulp van de interpretatie daarvan door de rechtscolleges, kan weten welke handelingen en welke verzuimen zijn strafrechtelijke aansprakelijkheid meebrengen.

✓

B.8.5. Enkel bij het onderzoek van een specifieke strafbepaling is het mogelijk om, rekening houdend met de elementen eigen aan de misdrijven die zij wil bestraffen, te bepalen of de door de wetgever gehanteerde algemene bewoordingen zo vaag zijn dat ze het strafrechtelijke wettigheidsbeginsel zouden schenden.

B.9. De kwalificatie van het « gebruik van valse stukken » als een voortdurend misdrijf vindt steun in de rechtspraak van het Hof van Cassatie, dat herhaaldelijk heeft geoordeeld dat het gebruik voortduurt, zelfs zonder een nieuw feit van de dader van de valsheid en zonder herhaald optreden van zijnentwege, zolang het door hem beoogde doel niet volledig is bereikt en zolang de hem verweten beginhandeling zonder verzet van zijn kant, het nuttige gevolg heeft dat hij ervan verwachtte (zie onder meer Cass. 4 juli 1932, *Pas.* 1932, I, p. 223; 11 januari 1960, *Arr. Cass.*, 1960, p. 412; 6 februari 1979, *Arr. Cass.*, 1978-79, p. 638; 4 maart 1986, *Arr. Cass.*, 1985-86, nr. 423; 6 maart 2001, *Arr. Cass.*, 2001, nr. 123; 7 februari 2007, P.06.1491.F). « Het strafbaar karakter van een gebruik van valse stukken voor de vervalser, vereist dus niet dat hij de duur ervan kon voorzien, het volstaat dat hij kon voorzien dat het valse stuk de door hem gewenste uitwerking zal hebben of zal kunnen hebben » (Cass., 7 februari 2007, voormeld).

B.10. De kwalificatie als voortdurend, dan wel als aflopend misdrijf, heeft op zich geen invloed op het feit dat elke persoon weet dat hij kan worden vervolgd en veroordeeld indien zijn initiële gedraging samenvalt met de constitutieve elementen van het misdrijf dat door de in het geding zijnde bepalingen wordt bestraft.

B.11.1. Die kwalificatie heeft wel gevolgen op het vlak van de verjaring van de strafvordering, die begint te lopen te rekenen van de dag waarop het misdrijf is gepleegd (artikel 21 van de voorafgaande titel van het Wetboek van strafvordering), wat bij een voortdurend misdrijf pas het geval is wanneer de delictuele toestand is beëindigd.

B.11.2. Het behoort tot de beoordelingsbevoegdheid van de strafrechter om uit te maken, op grond van de strafrechtelijke bepalingen, wanneer een misdrijf ophoudt te bestaan en wanneer dienovereenkomstig de verjaringstermijn begint te lopen. Het wettigheidsbeginsel in strafzaken verzet zich niet ertegen dat de strafrechter, naar gelang van de verwezenlijking of

LA

niet van het door de dader « nagestreefde doel » en het « nuttige gevolg » van zijn beginhandeling, het einde van het misdrijf van gebruik van valse stukken in feite bepaalt.

B.11.3. De onvoorspelbaarheid die te maken heeft met het feit dat een misdrijf dat strafbaar was op het ogenblik dat de initiële strafbare handeling werd gesteld, nog met dezelfde straf zou kunnen worden gestraft na het verstrijken van de door de dader verwachte termijn van verjaring, doordat het misdrijf, in tegenstelling tot wat de dader had gedacht, een voortdurend karakter heeft, is niet van die aard dat daarmee afbreuk wordt gedaan aan de artikelen 12 en 14 van de Grondwet, al dan niet in samenhang gelezen met artikel 7 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens.

B.12. Rekening houdend met de in B.9 aangehaalde vaste rechtspraak van het Hof van Cassatie, kan te dezen bovendien niet staande worden gehouden dat de rechtsonderhorige zich in de onmogelijkheid zou bevinden om vooraf op afdoende wijze in te schatten of het desbetreffende misdrijf een voortdurend karakter heeft.

B.13. De prejudiciële vraag dient ontkennend te worden beantwoord.



Om die redenen,

het Hof

zegt voor recht :

Artikel 197 van het Strafwetboek, artikel 73*bis* van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde en artikel 450 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, aldus geïnterpreteerd dat het misdrijf van gebruik van valse stukken blijft voortduren, zelfs zonder een nieuw feit van de dader en zonder zijn herhaald optreden, zolang het door hem beoogde doel niet volledig is bereikt en zolang de hem verweten beginhandeling, zonder verzet van zijn kant, het nuttige gevolg heeft dat hij ervan verwachtte, schenden niet de artikelen 12, tweede lid, en 14 van de Grondwet, al dan niet in samenhang gelezen met artikel 7 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens.

Aldus uitgesproken in het Nederlands en het Frans, overeenkomstig artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989, op de openbare terechtzitting van 25 februari 2010.

De griffier,

De voorzitter,

P.-Y. Dutilleux

M. Bossuyt