



't Achterom 9a
5491 XD Sint-Oedenrode
Tel.: 0413 - 49 03 87
Fax: 0413 - 49 03 86

Per fax 073 – 6202694

Rechtbank 's-Hertogenbosch
Sector bestuursrecht,
Postbus 90125
5200 MA 's-Hertogenbosch

Sint Oedenrode, 8 maart 2009

Ons kenmerk: JEN/20019/B
Uw procedurenummer 09/299 WAO V35 RS

Betreft: Jennissen VOF (appellant)/
Nadere motivering beroepschrift d.d. 20 januari 2009 tegen de bij
brief van 10 december 2008, kenmerk: B&B 399.0105.09W HV,
verzonden besluit van de Raad van Bestuur van het
Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen.

Geacht College,

Namens Jennissen V.O.F. gevestigd aan de Beusingsedijk 8, 5275 HM te
Den Dungen, hierna te noemen: appellant, laten wij u in opgemeld
beroepschrift de volgende nadere motivering (gronden) toekomen:

Nadere motivering (gronden) beroep

Bij besluit d.d. 15 juli 2008, kenmerk: 1479.73.508, heeft de Raad van
bestuur van het UWV de door appellant aangevraagde loonkostensubsidie
afgewezen op grond van de volgende motivering:

Werknemer heeft via proefplaatsing gewerkt
Voor de loonkostensubsidie mag de werknemer niet via een proefplaatsing
gewerkt hebben. Uw werknemer heeft via proefplaatsing gewerkt. U ontvangt
daarom geen loonkostensubsidie.

Deze overweging kan nooit in stand blijven en wel op grond van de volgende
beroepsgronden:

1^e beroepsgrond.

Als 1^e bezwaargrond hebben wij het volgende ingebracht:

1^e bezwaargrond.

Om voor een proefplaatsing te kunnen werken zal eerst een aanvraag op een daarvoor
bestemde formulier van het UWV moeten worden ingevuld dat door appellant als werkgever

moet worden ondertekend. Een kopie van een dergelijk formulier vindt u bijgevoegd (**zie bijlage 1**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Een dergelijk aanvraagformulier heeft appellant nooit ingevuld. Er kan derhalve nooit sprake zijn van een aanvraag om proefplaatsing. Als er nooit sprake kan zijn van een aanvraag om proefplaatsing kan er ook nooit sprake zijn van een proefplaatsing.

Het UWV wijst bovengenoemde bezwaargrond af op grond van de volgende motivering:

Ad bezwaargrond 1:

Kan de leerwerkovereenkomst aangemerkt worden als een proefplaatsing? Het antwoord daarop is ja. Er is duidelijk vermeld in de leerwerkovereenkomst dat er sprake is van een proefplaatsing voor de duur van 10-12-07 tot 29-2-08. Ook is overeengekomen dat er sprake zou zijn van onbeloonde werkzaamheden. De werkgever heeft deze overeenkomst ook ondertekend. En als zodanig is deze overeenkomst als proefplaatsing ook geaccordeerd door UWV en in de systemen verwerkt. Dat het aangaan van een proefplaatsing niet heeft plaatsgevonden door het invullen van een formulier "melding UWV proeftijd" doet daar niets aan af. Het invullen en opsturen van dat formulier is een van de wijzen waarop een proeftijd kan worden aangevraagd. Doordat alle drie de partijen de leerwerkovereenkomst hebben ondertekend is duidelijk wat de intentie van alle partijen was, namelijk een proefplaatsing aangaan. Het UWV heeft die intentie ook opgevolgd. Het is juist de werkgever, die als mede ondertekenaar, nu zelf wil terugkomen op een mede door hem gemaakte afspraak en overeenkomst.

De intentie was helemaal niet een proefplaatsing aangaan zoals het UWV in het in geding zijnde besluit heeft beslist. Met de adviseur van Fith B.V. was nadrukkelijk afgesproken dat vanaf het moment de regeling loonkostensubsidie van kracht zou worden via de adviseur van Fith B.V. een aanvraag loonkostensubsidie zou worden ingediend. Met het ondertekenen van het eigengemaakte formulier met als kop "*Leerovereenkomst*" in plaats van "*Proefplaatsing*" heeft de adviseur van Fith B.V. appellant opzettelijk misleid, anders had die daarvoor wel het standaard formulier "*melding UWV proeftijd*" gebruikt. Daar moet dan ook de oorzaak worden gezocht dat betreffende adviseur van Fith B.V. genoemde proefplaatsing onder de dekmantel van "*Leerovereenkomst*" heeft laten ondertekenen door de broer van Jennissen, die niet eerder bij het gesprek aanwezig is geweest. Daar moet ook de oorzaak worden gezocht dat de adviseur van Fith B.V. geen getekend exemplaar bij appellant en bij M.R.G.C. van den Heuvel heeft achtergelaten, zodat appellant en M.R.G.C. van den Heuvel daarna niet meer konden lezen wat in die "*Leerovereenkomst*" stond geschreven, en hij de inhoud ervan achteraf zonder problemen heeft kunnen veranderen.

Het in geding zijnde besluit kan hierop nooit in stand blijven, anders is daarmee het recht in Nederland totaal weg.

2^e beroepsgrond.

Als 2^e bezwaargrond hebben wij het volgende ingebracht:

2^e bezwaargrond.

Met de adviseur van Fith B.V. was afgesproken dat appellant, wanneer er werk was dat de heer Van den Heuvel gezien zijn gezondheidkundige gebreken zou aankunnen, hem voor een korte tijd van enkele maanden daarvoor zou inzetten, waarna vervolgens via de adviseur van Fith B.V. een aanvraag loonkostensubsidie zou worden ingediend. Betreffende ingevulde aanvraag loonkostensubsidie vindt u bijgevoegd (**zie bijlage 2**).

Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Juist vanwege deze afspraak met de adviseur van Fith B.V. heeft appellant voor betreffende werkzaamheden aan Van den Heuvel over die periode een vergoeding van € 700,- gegeven. Als feitelijk bewijs daarvoor zie bijgevoegd bankafschrift van ABN-AMRO (**zie bijlage 3**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Gedurende een proefplaatsing mag geen vergoeding worden betaald.

Het UWV wijst bovengenoemde bezwaargrond af op grond van de volgende motivering

Ad bezwaargrond 2

De verstrekte vergoeding van € 700,00 kan niet aangemerkt worden als een reële arbeidsbeloning. Gebaseerd op de in de leerwerkovereenkomst overeengekomen fulltime arbeidsuren komt dat ongeveer neer op €1,62 per uur. Deze vergoeding zet de overeengekomen proefplaatsing derhalve niet onder druk. Overigens is de vergoeding verstrekt na de proefplaatsingsperiode en na publicatie van de loonkostensubsidieregeling in de Staatscourant.

Afgesproken was dat zodra de regeling loonkostensubsidie van kracht zou worden daarvoor een aanvraag zou worden ingediend. Tot dat moment zou appellant, zonder enige regeling, op zeer beperkte schaal kijken wat M.R.G.C. van den Heuvel voor werkzaamheden aankon. Daarvoor heeft de adviseur van Fith B.V. die “*Leerovereenkomst*” opgesteld en heeft appellant de geringe vergoeding van € 700,00 betaald.

Het in geding zijnde besluit kan ook hierop nooit in stand blijven, anders is daarmee het recht in Nederland totaal weg.

3^e beroepsgrond.

Als 3^e bezwaargrond hebben wij het volgende ingebracht:

3^e bezwaargrond.

De door de adviseur van Fith B.V. op blanco papier ingevulde Leerovereenkomst betreft geen aanvraag voor een proefplaatsing aan de Raad van Bestuur van het UWV. Betreffend formulier “Leerovereenkomst” vindt u bijgevoegd (**zie bijlage 4**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Onder aan dat formulier staat letterlijk het volgende geschreven:

“Aldus volledig en naar waarheid in 3-voud en getekend”

Betreffend formulier is echter maar in 1-voud ondertekend. Betreffende adviseur van Fith B.V. heeft geen getekend exemplaar achtergelaten bij appellant en ook niet bij Van den Heuvel. Daar zowel appellant als wel Van den Heuvel geen fotografisch geheugen hebben kan hen niet worden aangerekend dat zij na ondertekening ervan niet meer weten dat daarin de volgende tekst staat geschreven:

“De werkervaringsnemer verricht op proef gedurende de proefplaatsingsperiode onbeloonde werkzaamheden”

Hier ligt dan ook de oorzaak van het feit dat appellant aan Van den Heuvel voor zijn, vanwege zijn gezondheidssituatie speciaal uitgezochte werkzaamheden, over die maanden en vergoeding van € 700,- heeft betaald. Appellant valt daarin niets te verwijten.

Het UWV wijst bovengenoemde bezwaargrond af op grond van de volgende motivering:

Ad bezwaargrond 3

Het UWV kan niet aangerekend worden dat er volgens werkgever maar slechts 1 exemplaar getekend zou zijn en niet zoals vermeld in 3-voud is getekend. Dat is een zaak tussen Fith BV, werknemer en werkgever zelf. Dat laat onverlet dat de werkgever de leerwerkovereenkomst ondertekend heeft. Er mag dan ook van uit worden gegaan, dat men weet waar men voor tekent. Dit ligt in de verantwoordelijkheidssfeer van de ondertekenaars. Bovendien, zoals al gezegd, op het moment van het aangaan van die overeenkomst was de regeling loonkostensubsidie nog niet van kracht, noch was bekend hoe die zou luiden.

De intentie was helemaal niet een proefplaatsing aangaan zoals het UWV in het in geding zijnde besluit heeft beslist. Met de adviseur van Fith B.V. was nadrukkelijk afgesproken dat vanaf het moment de regeling loonkostensubsidie van kracht zou worden via de adviseur van Fith B.V. een aanvraag loonkostensubsidie zou worden ingediend. Met het ondertekenen van het eigengemaakte formulier met als kop “*Leerovereenkomst*” in plaats van “*Proefplaatsing*” heeft de adviseur van Fith B.V. appellant opzettelijk misleid, anders had die daarvoor wel het standaard formulier “*melding UWV proeftijd*” gebruikt. Daar moet dan ook de oorzaak worden gezocht dat betreffende adviseur van Fith B.V. genoemde proefplaatsing onder de dekmantel van “*Leerovereenkomst*” heeft laten ondertekenen door de broer van Jennissen, die niet eerder bij het gesprek aanwezig is geweest. Daar moet ook de oorzaak worden gezocht dat de adviseur van Fith B.V. geen getekend exemplaar bij appellant en bij M.R.G.C. van den Heuvel heeft achtergelaten, zodat appellant en M.R.G.C. van den Heuvel daarna niet meer konden lezen wat in die “*Leerovereenkomst*” stond geschreven, en hij de inhoud ervan achteraf zonder problemen heeft kunnen veranderen.

Het in geding zijnde besluit kan ook hierop nooit in stand blijven, anders is daarmee het recht in Nederland totaal weg.

4^e beroepsgrond.

Als 4^e bezwaargrond hebben wij het volgende ingebracht:

4^e bezwaargrond.

Bij brief d.d. 12 september 2008 heeft u tevens de vanuit Fith B.V. toegezonden stukken laten toekomen. Appellant is u daar zeer dankbaar voor. Daarin zaten voor zowel appellant en voor Van den Heuvel onbekende stukken die ook niet overeenkomstig de waarheid zijn ingevuld. Het betreffen met name de volgende stukken:

1.

De plaatsingsrapportage UWV ondertekend door adviseur J. Dekkers van Fith B.V. op 19 mei 2008 (**zie bijlage 5**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

In betreffende plaatsingsrapportage UWV staat o.a. letterlijk het volgende:

“Soort werkhervatting: Vanuit WW situatie naar betaalde fulltime baan”

“Cliënt werkt inmiddels 2 maanden bij werkgever waardoor de werkhervatting als succesvolle plaatsing kan worden geregistreerd”

Hiervan heeft adviseur J. Dekkers van Fith B.V. geen kopie verstrekt aan appellant en aan Van den Heuvel anders zou door hen daarop wel inhoudelijk zijn gereageerd.

2.

De Melding Werkhervatting UWV ondertekend door adviseur J. Dekkers van Fith B.V. op 16 mei 2008 (**zie bijlage 6**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. In betreffende Melding Werkhervatting UWV staat o.a. letterlijk het volgende:

“Met ingang van 26-03-2008 is cliënt voor de duur van 12 maanden in dienst getreden voor 40 uur per week”

“Soort werkhervatting: Vanuit WW situatie naar betaalde fulltime baan”

Hiervan heeft adviseur J. Dekkers van Fith B.V. geen kopie verstrekt aan appellant en aan Van den Heuvel anders zou door hen daarop wel inhoudelijk zijn gereageerd.

Het UWV wijst bovengenoemde bezwaargrond af op grond van de volgende motivering:

Ad bezwaar grond 4

De opgestelde "plaatsingsrapportage UWV" en "Melding werkhervatting" zijn rapportages die uit hoofde van de overeenkomst tussen UWV en het re-integratiebedrijf dienen te worden opgesteld en die als voorwaarde dienen voor betaling van facturen. Het is dus niet verwonderlijk dat hiervan geen kopie aan de werkgever is gestuurd.

Dat daarin vermeld is dat er vanuit een WW situatie sprake is van fulltime werkhervatting is niet juist. In zoverre kan de gemachtigde gevolgd worden. Er waren immers geen WW rechten meer voor de heer Van den Heuvel. Dat is voor de aard en duur van de werkhervatting echter niet van belang. De in de plaatsingsrapportage vermelde overige informatie, zoals het vermeldt dat de heer Van den Heuvel inmiddels 2 maanden werkt, is echter wel correct.

Op grond van de inhoud van bovengenoemd 3-tal beroepsgronden kan deze 4-beroepsgrond nooit in stand blijven. Er is namelijk geen proefplaatsing overeengekomen. Afsproken was dat zodra de regeling loonkostensubsidie

van kracht zou worden daarvoor een aanvraag zou worden ingediend. Tot dat moment zou appellant, zonder enige regeling, op zeer beperkte schaal kijken wat M.R.G.C. van den Heuvel voor werkzaamheden aankon. Daarvoor heeft de adviseur van Fith B.V. die “Leerovereenkomst” opgesteld en heeft appellant de geringe vergoeding van € 700,00 betaald.

Adviseur J. Dekkers van Fith B.V. heeft van zijn op 19 mei 2008 opgestelde plaatsingsrapportage UWV opzettelijk geen kopie verstuurd aan appellant en M.R.G.C. van den Heuvel, want dan zou hen zijn opgevallen dat hij geen uitvoering heeft gegeven aan bovengenoemde gemaakte afspraken.

Adviseur J. Dekkers van Fith B.V. heeft van zijn op 16 mei 2008 gedane melding Werkhervatting UWV opzettelijk geen kopie verstuurd aan appellant en M.R.G.C. van den Heuvel, want dan zou hen zijn opgevallen dat hij geen uitvoering heeft gegeven aan bovengenoemde gemaakte afspraken.

Het in geding zijnde besluit kan ook hierop nooit in stand blijven, anders is daarmee het recht in Nederland totaal weg.

Conclusie

Op grond van bovengenoemd 4-tal beroepsgronden kan het in geding zijnde besluit nooit in stand blijven. Wij verzoeken u dan ook daarop:

- I. het in geding zijnde besluit te vernietigen;
- II. onderliggend bezwaarschrift daarop gegrond te verklaren;
- III. te beslissen dat appellant alsnog een aanvraag kan indienen voor loonkostensubsidie;
- IV. het UWV te veroordelen in de proceskosten;
- V. het bedrijf Fith B.V. te veroordelen in de door appellant gemaakte kosten van juridische bijstand van ondergetekende.

Alvorens u overgaat tot het nemen van een besluit op dit beroepschrift verzoeken wij u ondergetekende in het bijzijn van adviseur J. Dekkers namens Fith B.V. hierover te horen en het tijdstip van de hoorzitting af te stemmen met de drukke agenda van ondergetekende.

PS:

Het uittreksel van Jennissen VOF zal ten tijdens van de hoorzitting worden overlegd.

Hoogachtend,
Ecologisch Kennis Centrum B.V.
voor deze,

Ing. A.M.L. van Rooij,
directeur

*** TX RAPPORT ***

VERZENDING OK

TX/RX NR	1322
BESTEMMINGSadRES	00736202694
ID AANSLUITING	
ST. TIJD	08/03 19:41
GEBR. T.	01'33
VERZONDEN PAGINA'S	6
RESULTAAT	OK

ECOLOGISCH
KENNIS CENTRUM BV.



't Achterom 9a
5491 XD Sint-Oedenrode
Tel.: 0413 - 49 03 87
Fax: 0413 - 49 03 86

Het verrichten van adviesdiensten op het gebied van milieu, arbeidsomstandigheden, ecologie en het voeren van juridische geschillen.

Per fax 073 - 6202694

Rechtbank 's-Hertogenbosch
Sector bestuursrecht,
Postbus 90125
5200 MA 's-Hertogenbosch

Sint Oedenrode, 8 maart 2009

Ons kenmerk: JEN/20019/B
Uw procedurenummer 09/299 WAO V35 RS

Betreft: Jennissen VOF (appellant)/
Nadere motivering beroepschrift d.d. 20 januari 2009 tegen de bij
brief van 10 december 2008, kenmerk: B&B 399.0105.09W HV,
verzonden besluit van de Raad van Bestuur van het
Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen.

Geacht College,

Namens Jennissen V.O.F. gevestigd aan de Beusingsedijk 8, 5275 HM te
Den Dungen, hierna te noemen: appellant, laten wij u in opgemeld
beroepschrift de volgende nadere motivering (gronden) toekomen:

Nadere motivering (gronden) beroep

Bij besluit d.d. 15 juli 2008, kenmerk: 1479.73.508, heeft de Raad van
bestuur van het UWV de door appellant aangevraagde loonkostensubsidie
afgewezen op grond van de volgende motivering:

Werknemer heeft via proefplaatsing gewerkt

Voor de loonkostensubsidie mag de werknemer niet via een proefplaatsing
gewerkt hebben. Uw werknemer heeft via proefplaatsing gewerkt. U ontvangt
daarom geen loonkostensubsidie.