

Mestputten

De mestputten zijn vloeistofkerend, waardoor de kans op het lekken van mestputten als nihil kan worden beschouwd. Door de beschreven bouwwijze en toetsing aan de bouwrichtlijnen van de mestkelders, wordt het risico op bodemverontreiniging in voldoende mate beperkt.

Nulsituatieonderzoek

Gezien de relatief beperkte omvang van bodembedreigende activiteiten en de voorkomende stoffen binnen de inrichting, de omvang van de inrichting zelf, de algemene staat van de inrichting, en de getroffen voorzieningen om bodemverontreiniging tegen te gaan, is het niet noodzakelijk de bodemkwaliteit middels een nulsituatie-onderzoek vast te leggen.

Geluid

Bij de aanvraag is een akoestisch rapport gevoegd van Geurts Technisch Adviseurs, nummer 8.4593-01, d.d. 31 mei 2006. Het onderzoek is uitgevoerd conform de Handleiding meten en rekenen industrielawaai (VROM;1999) volgens rekenmethode II.

Representatieve bedrijfsactiviteiten

- egaliseren van de buitenbak met behulp van een tractor, 1-2 maal per week gedurende 10 minuten in de dagperiode;
- lossen van een bulkwagen met veevoer, 1 maal per maand gedurende 10 minuten in de dagperiode;
- laden/lossen van paarden, regelmatig gedurende 20 minuten in de dagperiode en 10 minuten in de avondperiode;
- aanvoer van dieselolie, 2 maal per jaar in de dagperiode;
- voertuigbewegingen met vrachtwagens op het terrein van de inrichting in de dagperiode;
- voertuigbewegingen met personenwagens op het terrein van de inrichting in de dag- en avondperiode;
- voertuigbewegingen met een tractor op het terrein van de inrichting in de dagperiode.

Incidentele bedrijfssituatie:

- legen van de vaste mestopslag, 1-2 keer per jaar, 20 vrachtwagens in de dagperiode en een tractor gedurende 8 uur;
- aanvoer van stro en hooi, 1 maal per jaar, 10 vrachten met een tractor waarbij het lossen handmatig uitgevoerd wordt.

Toetsing

De berekende geluidbelastingen worden ter plaatse van woningen van derden getoetst aan de waarden zoals deze zijn opgenomen in de vigerende Wm-vergunning (d.d. 20-08-2000) voor de inrichting.

De grenswaarde voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{A,r,LT}$) bedraagt 45 dB(A) etmaalwaarde. De grenswaarde voor het maximale geluidniveau ($L_{A,max}$) bedraagt 70 dB(A) etmaalwaarde. Voor de indirecte hinder geldt een streefwaarde van 50 dB(A) etmaalwaarde.

Resultaten langtijdgemiddelde beoordelingsniveau

Uit het rapport blijkt dat zowel in de representatieve bedrijfssituatie, als in de incidentele bedrijfssituatie ter plaatse van woningen van derden voldaan wordt aan de in de vigerende Wm-vergunning opgenomen waarde. Het betreffende voorschrift hoeft niet te worden aangepast.

Resultaten maximale geluidsniveau

Uit het rapport blijkt dat zowel in de representatieve bedrijfssituatie, als in de incidentele bedrijfssituatie ter plaatse van woningen van derden voldaan wordt aan de in de vigerende Wm-vergunning opgenomen waarde. Het betreffende voorschrift hoeft niet te worden aangepast.

Resultaten indirecte hinder

Er wordt voldaan aan de voorkeursgrenswaarde ter plaatse van woningen van derden.

Licht

Bij de aanvraag is een onderzoek lichthinder gevoegd van Geurts Technisch Adviseurs, nummer 8.4608, d.d. 31 mei 2006. Het onderzoek is uitgevoerd met het reken programma Dialux 4.1

Uitgangspunten

6 tal lichtarmaturen hangend op een hoogte van 12 meter verdeeld over 3 masten.
Gebruik van de armaturen in de periode tussen 7.00 en 23.00 uur.

Uit het rapport blijkt dat op basis van de hierin opgenomen uitgangspunten voor wat betreft hoogte, gebruikt armaturen afscherming e.d. voldaan kan worden aan de grenswaarde voor terreinverlichting, 2003 van de Nederlandse stichting voor verlichtingskunde (NSVV)

bedrijfsafvalwater

Als gevolg van de onderhavige aanvraag komen de volgende bedrijfsafvalwaterstromen vrij:

- o reinigingswater uit de dierenverblijven;
- o gier uit de paardenstallen;
- o afvalwater uit de caravans;
- o spoelwater van de asperges;
- o afvalwater van de spoelplaats;
- o percolaat uit de vaste mestopslag;
- o afvalwater van de toilet en douche ten westen van de kantine;
- o afvalwater van de badkamer en keuken horende bij het slaapverblijf boven de paardenstal;
- o niet verontreinigd hemelwater van dak en erf.

Het reinigingswater uit de dierenverblijven, de gier uit de paardenstallen, het afvalwater uit de caravans, het spoelwater van de asperges en het percolaat uit de vaste mestopslag; wordt opgevangen in de mestkelders. In de voorschriften zijn eisen gesteld dat deze evenals de bedrijfsriolering vloeistof dicht moeten zijn. Dit afvalwater wordt buiten de inrichting samen met de drijfmest op landbouwgronden uitgereden. Dit valt onder het Besluit gebruik dierlijke meststoffen.

Het regenwater van het erf en de daken wordt op de sloot geloosd. Dit is toegestaan, hiervoor is geen vergunning benodigd.

Het afvalwater van de toilet en douche ten westen van de kantine en het afvalwater van de badkamer en keuken horende bij het slaapverblijf boven de paardenstal worden geloosd op het gemeentelijk drukriool.

bedrijfsafvalstoffen

Als gevolg van de gevraagde verandering komen er huishoudelijke afvalstoffen vrij vanuit de inrichting. Deze worden aangeboden aan een erkend inzamelaar.

te verwachten ontwikkelingen

In de directe omgeving van de inrichting zijn geen ontwikkelingen van planologische aard, die van belang zijn voor de bescherming van het milieu. Verder zijn er, behoudens het aangevraagde, binnen de inrichting geen concrete ontwikkelingen gepland.

bescherming van het milieu

In het belang van de bescherming van het milieu zijn voorschriften aan de vergunning verbonden. In de voorschriften worden eisen gesteld om overlast naar de omgeving te voorkomen, dan wel zoveel mogelijk te beperken.

ingebrachte zienswijze

De ontwerpbesikking heeft met ingang van donderdag 15 juni 2006 gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Op 25 juli 2006 is middels een brief een zienswijze ingediend door de heer H. Vervoort, wonende aan het adres Erica 1 te Sint-Oedenrode.

De zienswijze wordt als volgt samengevat.

1. De veranderingen waarop de ontwerp-milieuvergunning betrekking heeft zijn al ten uitvoer gebracht zonder de benodigde vergunningen. Ook is geen gehoor gegeven aan een verzoek om handhaving. Nu vindt ongeveer een jaar later de procedure m.b.t. de milieuvergunning plaats.
2. Met betrekking tot wijziging van het bestemmingsvlak is nooit een besikking ontvangen waarin de zienswijze van de heer Vervoort ongegrond is verklaard.
3. De paardenbak ligt dusdanig dicht bij de woning aan Erica 1, dat hiervan geluidhinder wordt ondervonden. Het hoefgetrappel duurt tot 23.00 uur maar ook nog veel later en is van eenzelfde intensiteit als een tennisbaan naast de deur.
4. Paardrijden als sport/hobby kan niet worden aangemerkt als een activiteit van een paardenhouderij, maar is een manegeactiviteit.
5. De lichtmasten zijn reeds gerealiseerd en zijn 15-16 meter hoog. Hiervoor is nooit bouwvergunning verleend. De lichtsterkte en de plaatsing veroorzaken overlast op het terrein van Erica 1 en zijn nadelig voor flora en fauna.
6. Boven de paardenhouderij is een kantine met terras gerealiseerd. Deze is niet vergund. Deze activiteit past niet bij een paardenhouderij en veroorzaakt veel geluidoverlast.
7. De verblijfruimte boven de stal is niet noodzakelijk/wenselijk bij een paardenhouderij.
8. Aan de afstands eis in het kader van stankhinder wordt voor wat betreft de paardenstal niet voldaan.
9. Er wordt in de vergunning niet voorzien in het gebruik van een geluidsinstallatie, die binnen de inrichting aanwezig is. Deze geluidsinstallatie veroorzaakt veel overlast.

beoordeling van de ingebrachte zienswijze

Ad. 1: De onderhavige ontwerp-milieuvergunning heeft inderdaad mede betrekking op veranderingen die reeds zijn gerealiseerd. De milieuvergunning die nu aan de orde is dient dan ook ter legalisatie van deze veranderingen. De eventueel overige benodigde vergunningen staan los van deze procedure. De zienswijze is op dit onderdeel ongegrond.

Ad. 2: De procedure tot wijziging van het bestemmingsvlak staat los van onderhavige procedure ter verkrijging van een milieuvergunning. De zienswijze is op dit onderdeel niet relevant.

Ad. 3: Uit de aanvraag blijkt dat er bedrijfsactiviteiten worden uitgevoerd van 07.00-23.00 uur. Dit betekent dat er geen sprake is van gebruik van de paardenrijbak na 23.00 uur. In de paardenrijbak wordt met name geluid veroorzaakt door lopende paarden op zand. Vanwege de zachte ondergrond, waar de paarden op lopen, zal het geluidniveau, dat hierdoor veroorzaakt wordt, zeer beperkt zijn. Het dichtstbijgelegen punt van de paardenrijbak, ten opzichte van Erica 1 ligt op een afstand van ongeveer 30 meter en het verst weggelegen punt op een afstand van ongeveer 95 meter. Vanwege het geringe geluidniveau, veroorzaakt door de lopende paarden, en de afstand ten opzichte van woningen van derden, mag aangenomen worden dat dit geluidniveau geen relevante bijdrage levert ten opzichte van de geluidbelasting vanwege de overige bronnen, zoals voertuigbewegingen en laad- en losactiviteiten. De zienswijze is op dit onderdeel ongegrond.

Ad. 4: Van belang voor de beoordeling van de aanvraag milieuvergunning is dat er paarden worden gehouden. Voor welk doel deze paarden worden gehouden is niet relevant. De vraag of manegeactiviteiten passen binnen het van toepassing zijnde bestemmingsplan is niet aan de orde. De zienswijze is op dit onderdeel niet relevant.

Ad. 5: Het feit dat (nog) geen bouwvergunning is verleend voor de lichtmasten is in het kader van het wel of niet verlenen van de milieuvergunning niet relevant.

Bij de aanvraag is een rapport gevoegd van Geurts Technisch Adviseurs, projectnummer 8.4608, d.d. 17 mei 2006, waarin de verlichtingssterkte berekend wordt ter plaatse van de woning aan Erica 1. Uit dit rapport blijkt dat voldaan wordt aan de grenswaarde van 5 lux in de dag- en avondperiode van 07.00-23.00 uur. De toetsing is uitgevoerd conform de "algemene richtlijn betreffende lichthinder deel 2, algemeen en grenswaarden voor terreinverlichting, 2003" van de Nederlandse stichting voor verlichtingskunde (NSVV). Er is geen sprake van onredelijke lichthinder. Bij de berekeningen is uitgegaan van armaturen op 12 meter hoogte. De armaturen mogen niet hoger gesitueerd worden. Indien hier niet aan voldaan wordt, dient handhavend opgetreden te worden.
De zienswijze is op dit onderdeel ongegrond.

Ad. 6: Uit de aanvraag blijkt dat boven de paardenstalling een recreatieruimte wordt gerealiseerd met betrekking tot logies en ontbijt. Verder is er sprake van een kantine/wachtruimte met terras, die boven de paardenboxen wordt gerealiseerd.

Door de heer H. Vervoort wordt aangevoerd dat er geen vergunning is verleend voor de kantine met terras. Als hij hiermee doelt op het bestemmingsplan dan kan worden opgemerkt dat de vraag of de kantine met terras past binnen het bestemmingsplan c.q. daarvoor vrijstelling kan worden verleend hier niet aan de orde is. Als hij echter bedoelt dat er nog geen milieuvergunning is verleend kan worden opgemerkt dat onderhavige milieuvergunning mede dient ter legalisatie van de aangebrachte veranderingen. Bij een aanvraag milieuvergunning wordt alleen beoordeeld of de situatie vanuit milieuhygiënisch oogpunt verantwoord is. Onderhavige ruimte is milieutechnisch niet relevant.

Er is in het akoestische rapport geen rekening gehouden met deze ruimtes als zijnde akoestisch relevante geluidsbronnen. Dit houdt in dat er geen activiteiten mogen worden uitgevoerd binnen deze ruimtes, die hoorbaar zijn buiten de inrichting, zoals het afspelen van muziek. Uit de omschrijving kan worden afgeleid dat het gebruik van de recreatieruimte te vergelijken is met het wonen in een woonruimte. De wachtruimte is bedoeld voor wachtende bezoekers. Bij deze activiteiten wordt geen relevante geluidhinder verwacht. Er is geen aanleiding om aan te nemen dat deze ruimtes zullen worden gebruikt voor horecadoeleinden of vergelijkbare activiteiten.
De zienswijze is op dit onderdeel ongegrond.

Ad. 7: Beoordeeld wordt datgene wat wordt aangevraagd. Aan de hand van de aanvraag milieuvergunning wordt bekeken of medewerking kan worden verleend aan het initiatief. De vraag of de recreatieruimte boven de stal noodzakelijk/wenselijk is bij een paardenhouderij is voor wat betreft de vraag of de milieuvergunning wel of niet kan worden verleend niet aan de orde. De recreatieruimte boven de stal is milieutechnisch niet relevant.
De zienswijze is op dit onderdeel niet relevant.

Ad. 8: Uit de ontwerpbeschikking blijkt dat de gewenste afstand 50 meter bedraagt terwijl de werkelijke afstand ten opzichte van de woning Erica 3 (categorie V) 20 meter is. De ontwerpbeschikking gaat echter uit van een gelijk aantal dieren als waarvoor vergunde rechten gelden. Overeenkomstig het gestelde in de ontwerpbeschikking mogen op basis van artikel 8.4 derde lid van de Wet milieubeheer de rechten die de vergunninghouder aan de eerder verleende milieuvergunningen ontleende, niet wijzigen anders dan mogelijk zou zijn met toepassing van afdeling 8.1.2 van de Wet milieubeheer.
Van een in artikel 8.1.2. van de Wet milieubeheer genoemde milieuhygiënisch onverantwoorde situatie is in onderhavige situatie geen sprake. Er is sprake van een redelijke afstand. Bovendien wordt slechts een beperkt aantal dieren (4 stuks) gehouden op een afstand van 20 meter, 2 paarden op 35 meter tot de genoemde woning en het overgrote deel van het aantal dieren (33 stuks) wordt gehouden op een afstand van meer dan 50 meter (de wenselijke afstand).
De zienswijze is op dit onderdeel ongegrond.

Ad. 9: Er staat geen geluidsinstallatie aangegeven in de aanvraag of op de milieutekening. Tevens wordt hiervan niets aangegeven in het akoestische rapport. Er mag daarom geen geluidsinstallatie hoorbaar zijn buiten de inrichting. Indien dit wel gebeurt, dient hiertegen handhavend opgetreden te worden.

De zienswijze is op dit onderdeel ongegrond.

Gezien het bovenstaande is de ingediende zienswijze ongegrond verklaard.

CONCLUSIE

Uit toetsing van de aanvraag aan het gestelde in artikel 8.8 van de Wet milieubeheer blijkt dat de bescherming van het milieu door het stellen van voorschriften voldoende kan worden gewaarborgd. Door het nemen van een positieve beschikking op deze aanvraag ontstaat geen strijd met regels gesteld in deze wet, dan wel de in artikel 13.1 tweede lid van de Wet milieubeheer genoemde wetten. Toetsing van de aanvraag aan het gestelde in artikel 8.10 van de Wet milieubeheer leidt tot de conclusie dat de vergunning kan worden verleend.

Onderhavige aanvraag betreft een veranderingsvergunning. De voorschriften van de revisievergunning blijven van kracht op het bestaande en reeds vergunde gedeelte, en zijn ook van toepassing op de veranderingen, tenzij anders is voorgeschreven in de voorschriften behorende bij onderhavige vergunning.

BESLUIT

Gelet op vorenstaande en gelet op de bepalingen van de Wet milieubeheer en de Algemene wet bestuursrecht besluiten burgemeester en wethouders van de gemeente Sint-Oedenrode:

- a. de ingebrachte zienswijze ongegrond te verklaren. De zienswijze vormt geen reden om het besluit te herzien;
- b. de heer A. Vervoort, Hoogeind 9 te Sint-Oedenrode de gevraagde vergunning te verlenen voor het agrarisch bedrijf aan het Hoogeind 9 te Sint-Oedenrode, onder de aangehechte gewaarmerkte voorschriften;
- c. dat de voorschriften opgenomen in de paragraaf "Nazorg" 5 jaar nadat de vergunning haar gelding heeft verloren, van kracht blijven;
- d. dat de aanvraag om vergunning inclusief de bij de aanvraag behorende bijlagen deel uit gaan maken van de vergunning.

Sint-Oedenrode, 4 januari 2007

Overeenkomstig het door het college van burgemeester en wethouders genomen besluit,



G.M.A. Hagoort,
hoofd afdeling publiekszaken