

**Afgegeven met ontvangstbevestiging**

Aan: Arrondissementsparket s-Hertogenbosch,  
t.a.v. de politierechter **mr. M.L.W.M. Viering**  
op de dagvaarding, parketnr: 01/840820-06, volgnummer: 0017

Sint Oedenrode, 7 december 2006.

Van: A.M.L. van Rooij  
't Achterom 9a  
5491 XD Sint Oedenrode

**Betreft:**

- aanvulling op mijn bezwaarschrift d.d. 26 november 2006 aan u, zijnde politierechter mr. M.L.W.M. Viering.
- aanvulling op mijn gemotiveerde verzoek om opschorting van de dagvaarding d.d. 26 november 2006 aan u, zijnde politierechter mr. M.L.W.M. Viering.
- Mededeling, dat ik heden u en degenen die onder voorzitterschap van justitie van het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch al 13 jaar lang tegen mijn persoon samenspannen, heb aangegeven bij Voorzitter mr. H.N. Brouwer van het college van Procureurs-Generaal.
- **herhaald verzoek om uitstel** van de behandeling van deze zaak op basis van de nieuw aangeleverde informatie, zijnde bijgevoegde aangifte d.d. 7 december 2006 bij Voorzitter mr. H.N. Brouwer van het college van Procureurs-Generaal, tot nadat door mr. H.N. Brouwer op mijn aangifte d.d. 7 december 2006 tegen u en degenen die onder voorzitterschap van justitie van het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch al 13 jaar lang tegen mijn persoon samenspannen heeft beslist.

Geachte Politierechter **mr. M.L.W.M. Viering**

Als aanvulling op mijn bezwaarschrift d.d. 26 november 2006 en herhaald gemotiveerd verzoek tot uitstel van de behandeling op 18 december 2006 om 11.10 uur vindt u bijgevoegd mijn aangifte d.d. 7 december 2006 tegen u en tegen degenen die onder voorzitterschap van justitie van het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch al 13 jaar lang tegen mijn persoon hebben samengespannen. Een afschrift van betreffende aangifte d.d. 7 december 2006 aan Voorzitter mr. H.N. Brouwer van het college van Procureurs-Generaal vindt u bijgevoegd (**zie bijlage**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en volledig mee te nemen in uw beslissing op ons bezwaarschrift van 26 november 2006 en nieuw verzoek tot uitstel.

De feiten in deze zaak zijn als volgt:

1. Ondanks mijn nadrukkelijk verzoek om mij en mijn moeder op te roepen om gehoord te worden weigert F.H.M. van Rozendaal, buurtcoördinator Sint Oedenrode, hieraan uitvoering te geven.
2. Zonder vooraf te zijn opgeroepen om gehoord te worden werd ik verrast met de dagvaarding van 9 november 2006 die ik op 20 november 2006 kreeg uitgereikt. Mijn verrassing was nog groter toen bleek dat deze dagvaarding niet was getekend en ook niet was voorzien van de naam van de officier van justitie die het heeft laten uitgaan. Hiervan heb ik aangifte willen doen bij F.H.M. van Rozendaal zelf. Hij weigerde tot driemaal toe die aangifte op te nemen ondanks het feit hij dat vanuit zijn functie wettelijk verplicht is.
3. De heer F.H.M. van Rozendaal creëert samen met een onbekend persoon binnen het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch een dossier waarop u vonnis moet wijzen. Van de stukken in het dossier kan ik geen kopie krijgen. De uitkomst van het vonnis is afhankelijk van de stukken in dat dossier. Dit betekent dat de heer F.H.M. van Rozendaal en betrokken onbekend persoon binnen het parket 's-Hertogenbosch de uitkomst van het vonnis bepalen.
4. Op mijn aangifte d.d. 26 november 2006 (ingeleverd op 27 november 2006) aan de hoofdofficier van Justitie mr. G.W. van der Burg hoor ik maar niets. Ook ontvang ik geen ontvangstbevestiging. Bellen daarover helpt niet. Kennelijk wordt deze aangifte door bepaalde personen binnen het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch in de doofpot gehouden totdat u op 18 december 2006 vonnis hebt gewezen.
5. Op mijn bezwaarschrift d.d. 26 november 2006 (ingeleverd op 27 november 2006) met verzoek tot uitstel aan de politierechter heb ik tot op heden (7 december 2006) nog geen enkele reactie mogen ontvangen van politierechter van de rechtbank 's-Hertogenbosch of iemand anders van de rechtbank of arrondissementsparket. Toen ik vandaag (7 december 2006) daarnaar telefonisch informeerde heeft zich het volgende voorgedaan (zie punten 6, 7 en 8):
6. omstreeks 13.00 uur belde ik hierover de griffie op, die verwees mij door naar mevrouw K.E. Aarts. Ik vertelde haar: als een bezwaarschrift is ingediend dan moet toch eerst dat bezwaarschrift worden behandeld door de rechtbank alvorens de dagvaarding op 18 december 2006 om 11.10 uur kan doorgaan en als er gevraagd is om uitstel, omdat er tegen betrokken personen aangifte is ingediend bij de hoofdofficier van justitie mr. G.W. van der Burg van het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch, dan dien ik daarop toch schriftelijk een antwoord te krijgen. Zij bevestigde dit en beloofde mij daarover te gaan overleggen en mij daarover terug te bellen. Tot mijn grote verbazing belde zij mij daarover niet meer terug, ondanks haar toezegging;
7. wel belde mij kort daarna hierover op een zekere heer F. Klerkx: hij vertelde de verantwoordelijke griffier van de rechtbank, sector strafrecht, te zijn. Hij vertelde dat hij heeft besloten dat aan het

verzochte uitstel op grond van "Het landelijk aanhoudingsprotocol in strafzaken" geen gevolg kan worden gegeven. Daarop vroeg ik hem: wilt u dat aan mij op schrift zetten? daarop antwoordde hij tot driemaal toe "nee". Daarop vroeg ik hem: mag ik een kopie van betreffend landelijk aanhoudingsprotocol in strafzaken om te kunnen lezen of het wel waar is wat u zegt? ook daarop antwoordde hij "nee" en zei, dat is geheim en dat is alleen voor ons. Daarop vroeg ik hem: wilt u dat aan mij op schrift zetten? ook daarop antwoordde hij tot driemaal toe "nee". Vervolgens vertelde hij mij: wat ik zeg moet u allemaal geloven en u krijgt van mij helemaal niets op schrift. Ik vroeg hem vervolgens hoe gaat het nu met mijn bezwaarschrift. Hij vertelde mij dat die op 18 december 2006 om 11.10 uur door dezelfde politierechter zal worden behandeld als de politierechter die pal daarna mijn dagvaarding zal behandelen. Vervolgens vroeg ik aan hem om de naam van de officier van justitie die betreffende "anonieme" dagvaarding heeft laten uitgaan en de naam van de politierechter die dit alles op 18 december 2006 om 11.10 uur zal gaan behandelen. Tot tweemaal toe weigerde hij die namen aan mij door te geven, waarna hij vertelde: ik verbreek het gesprek en gooide de hoorn op de haak;

8. nadien heb ik nog diverse malen met de rechtbank en het arrondissementsparket gebeld en ben ik toch nog achter de namen van desbetreffende personen kunnen komen. Degene die aan mij de dagvaarding heeft laten uitgaan is parketsecretaris M. Beks. De behandelend officier van justitie die opdracht heeft gegeven tot het laten uitgaan van betreffende dagvaarding is mr. O. Beckers. De politierechter die zowel mijn bezwaarschrift en dagvaarding op 18 december 2006 om 11.10 uur behandeld is mr. M.L.W.M. Viering.

Met bovengenoemde feiten is komen vast te staan dat niemand binnen het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch (zelfs de officier van justitie die de dagvaarding heeft laten uitgaan) zich met naam en/of handtekening wil binden aan papier, waarmee die namen en/of handtekeningen uit het dossier worden gehouden.

Alle (politie)rechters binnen de rechtbank 's-Hertogenbosch spreken hun vonnis uit zonder in dat vonnis te vermelden op welke stukken dat het is gebaseerd. Ik kan van betreffende stukken in het dossier geen kopie krijgen. Dit betekent dat vonnis kan worden gewezen op enkele stukken uit het dossier en de overige stukken uit het dossier kunnen worden verwijderd zonder dat door mij als direct belanghebbende daarop ook maar ooit kan worden gecontroleerd. Niemand binnen de rechtbank en/of arrondissementsparket 's-Hertogenbosch kan daarvoor later worden aangepakt omdat in het vonnis niet staat geschreven op welke stukken het is gebaseerd en ik voorafgaande aan dat vonnis geen kopie heb kunnen krijgen van de in het dossier liggende stukken.

Uit de inhoud van mijn bijgevoegde aangifte d.d. 7 december 2006 aan Voorzitter mr. H.N. Brouwer van het college van Procureurs-Generaal kunt u geen andere conclusie trekken dan dat ik al 13 jaar lang het slachtoffer ben



van feitelijk bewezen zware georganiseerde misdaad onder verantwoordelijkheid van de hoofdofficieren van justitie, te beginnen met mr. C.R.L.R.M. Ficq, en voorzitterschap van betrokken officieren van justitie, te beginnen met mr. G. Bos, van het arrondissementparket 's-Hertogenbosch. Het is hen, evenals H.L.A. van Aarle die de aangifte heeft gedaan, wiens bedrijf door deze zware georganiseerde misdaad wordt gebruikt als dekmantel, er alles aan gelegen dat ik strafrechtelijk wordt vervolgd zodat zij vanaf dat moment ongestoord kunnen blijven doorgaan met het plegen van strafbare feiten en misdrijven via dekmantelbedrijf Gebr. van Aarle B.V.

Om niet het slachtoffer te worden van een vonnis dat is gebaseerd op een corrupt samengesteld dossier waarvan ik geen kopie kan krijgen heb ik voorafgaande aan de behandeling ter zitting op 18 december 2006 om 11.10 uur van al degenen die mogelijk tegen mij samenspannen en zeker tegen mij hebben samengespannen aangifte gedaan bij Voorzitter mr. H.N. Brouwer van het college van Procureurs-Generaal en die aangifte op enkele niet met naam te noemen plaatsen in binnen en buitenland neergelegd waarvan ik zeker weet dat als er met mij, mijn vrouw, kinderen of moeder iets gebeurd of als ik strafrechtelijk word vervolgd, zonder dat door het college van Procureurs-Generaal op die aangifte een strafrechtelijk onderzoek is verricht, die aangifte via internet wereldwijd openbaar zal worden gemaakt. De gehele wereldbevolking kan dan lezen waarvan ik het slachtoffer ben. Deze brief aan u zal daaraan worden toegevoegd.

### **Herhaald verzoek op grond van nieuwe feiten om uitstel van de behandeling van de dagvaarding en het bezwaarschrift**

Op grond van bovengenoemde nieuwe feiten, waaronder de nieuwe feiten zoals die staan verwoord in mijn bijgevoegde aangifte d.d. 7 december 2006 aan Voorzitter mr. H.N. Brouwer van het college van Procureurs-Generaal, verzoek ik u bij herhaling de behandeling van deze dagvaarding alsnog voor onbepaalde tijd op te schorten en ondergetekende dat schriftelijk te bevestigen.

In afwachting van uw spoedig antwoord hierop, verblijf ik.

Hoogachtend

Ing. A.M.L. van Rooij  
't Achterom 9a,  
5491 XD Sint Oedenrode.



Bijlage

Mijn aangifte d.d. 7 december 2006 aan Voorzitter mr. H.N. Brouwer van het college van Procureurs-Generaal, met bijbehorende producties I t/m 4 aan bijlagen ( 149 pagina's)



**Aantekenen met ontvangstbevestiging met bijlagen  
Per fax 070-3399850 zonder bijlagen**

Van: A.M.L. van Rooij  
en  
J.E.M. van Rooij van Nunen  
't Achterom 9a,  
5491 XD Sint Oedenrode

Aan: De Voorzitter van het College van Procureurs-Generaal  
Mr. H.N. Brouwer,  
Prins Clauslaan 16,  
Postbus 20305, 2500 EH Den Haag.

Sint Oedenrode, 7 december 2006

Betreft:

Aangifte van het plegen van valsheid in geschrifte (art. 225/226 WvS),  
misbruik van gezag/bedreiging (artikel 47 WvS), samenspanning (art. 80  
WvS), deelneming aan een criminele organisatie (artikel 140 WvS), etc, door:

- F.H.M. van Rozendaal, buurtcoördinator Sint Oedenrode, politie  
Brabant-Noord, district Aa en Dommel;
- De heer M. Beks, parketsecretaris bij het arrondissementsparket  
's-Hertogenbosch;
- Mr. O. Beckers, officier van justitie bij het arrondissementsparket  
's-Hertogenbosch;
- De heer F. Klerkx, griffier bij het arrondissementsparket  
's-Hertogenbosch;
- Mr. M.L.W.M Viering, politierechter bij de rechtbank 's-Hertogenbosch
- Mr. G.W. van der Burg, huidig hoofdofficier van Justitie bij het  
arrondissementsparket 's-Hertogenbosch;
- Mr. C.R.L.R.M. Ficq voormalig hoofdofficier van Justitie bij het  
arrondissementsparket 's-Hertogenbosch; huidig raadsheer bij het  
Gerechtshof 's-Hertogenbosch;
- Mr. G. Bos (postuum) voormalig hoofdofficier van Justitie bij het  
arrondissementsparket 's-Hertogenbosch;
- De heer. G. Broeren, (voormalig) parketsecretaris bij het  
arrondissementsparket 's-Hertogenbosch;
- De heer H.A.M.A de Vries, voormalig hoofd Milieuinspectie Noord-  
Brabant;
- De heer H. Artz, (voormalig) juridisch medewerker provincie Noord  
Brabant;
- De heer V. Ditters (voormalig) hoofd algemene zaken bij het waterschap  
De Dommel;
- Mevrouw I. Valk voormalig wachtmeester rijkspolitie Sint Oedenrode;
- De heer M. Saris voormalig wachtmeester rijkspolitie Sint Oedenrode ;
- De heer P. Schriek voormalig burgemeester van Sint Oedenrode;


- Mevrouw H. van Dijk-Eerhart (postuum) voormalig wethouder milieu van Sint Oedenrode;
- De heer C. Kerstholt voormalig hoofd afdeling bouwen en milieu bij de gemeente Sint Oedenrode (is nog 'steeds werkzaam als ambtenaar binnen de gemeente Sint Oedenrode);
- De heer G. van Aarle voormalig milieu technisch medewerker bij de gemeente Sint Oedenrode;
- De heer M. Kerstholt voormalig projectleider bodemsanering voor het verontreinigde bedrijventerrein van Gebr. van Aarle B.V. Deze M. Kerstholt is een broer van C. Kerstholt voormalig hoofd afd. bouwen en milieu bij de gemeente Sint Oedenrode.
- De heer H. Jans, GGD arts, die op voorstel van H.A.M.A de Vries door voormalig burgemeester P.Schriek van Sint Oedenrode als vertrouwensarts op A.M.L. van Rooij is afgestuurd, hetgeen is besloten in een geheim samenspannend overleg op 18 augustus 1992 onder voorzitterschap van voormalig officier van justitie G. Bos.
- De heren A.J. van Aarle, voormalig directeur van het bedrijf Gebr. van Aarle B.V. en H.L.A. van Aarle B.V., huidig directeur van het bedrijf Gebr. van Aarle B.V. die met de hulp van de meeste van bovengenoemde personen vanaf augustus 1992 tot op de dag van vandaag alle wetten heeft mogen overtreden die er maar te overtreden zijn. De Gebr. van Aarle B.V. heeft van 1988 tot op de dag van vandaag mogen bouwen zonder voorafgaande bouwvergunning, in strijd met het bestemmingsplan op sterk verontreinigde grond, zonder dat daartegen bestuursrechtelijk of strafrechtelijk wordt opgetreden.

Geachte Voorzitter Brouwer,

Hierbij doe ik aangifte van het plegen van valsheid in geschrifte (art. 225/226 WvS), misbruik van gezag/bedreiging (artikel 47 WvS), samenspanning (art. 80 WvS), deelneming aan een criminele organisatie (artikel 140 WvS), etc, etc, van opgemelde personen waarvan de feitelijk bewezen geheime samenspanning vanaf 18 augustus 1992 onder voorzitterschap van officieren van justitie, te beginnen met mr. G. Bos, bij het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch plaatsvindt.

Deze al 18 jaar lang voortdurende samenspanning tegen A.M.L. van Rooij (ondergetekende) is het gevolg van politieke collusie die het bedrijf Gebr. van Aarle B.V. al vanaf augustus 1992 tot op de dag van vandaag gebruiken als dekmantelbedrijf om ten voordele (onrechtmatige miljardenwinsten) van enkelen letterlijk alles te vergiften met zeer giftige en kankerverwekkende stoffen, als arseenzuur, chroomtrioxide (chrom VI), etc.

Mijn dossier hierover heb ik al in 1993 in handen gegeven van criminoloog Prof. dr. F. Bovenkerk. Na uitgebreide bestudering van dat dossier kwam criminoloog Prof. dr. F Bovenkerk toen al tot de conclusie zoals hij die heeft geschreven in zijn brief van 21 juni 1993 aan voormalig hoofdofficier van justitie mr. C.R.L.R.M. Ficq van het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch. (zie productie I).



In die brief d.d. 21 juni 1993 schrijft criminoloog Prof. dr. F Bovenkerk aan voormalig hoofdofficier van justitie mr. C.R.L.R.M. Ficq letterlijk het volgende:

Universiteit Utrecht Willem Pompe Instituut voor Strafrechtswetenschappen

Aan:  
Hoofdofficier van Justitie Mr. C.R.L.R.M. Ficq  
Postbus 90155  
5200 MG Den Bosch

Datum Uw kenmerk	Onskenmerk	Doorkiesnummer
	A-22-89 FB/am	

21 juni 1993  
Onderwerp:

Geachte heer Ficq.


In deze brief wil ik mijn instemming betuigen met het door U (vanaf 26 februari j.l. Uw kenmerk: Kab. 01/5068/93) voorgenomen onderzoek naar aanleiding van hetgeen door Ing. A.M.L. van Rooij te Sint Oedenrode naar voren is gebracht over milieucriminaliteit en het impregneren van hout. Ik ben niet bij machte om de kwestie op haar chemische merites te beoordelen, maar herken wel criminologisch interessante aspecten die mogelijkwijs bij Uw beoordeling een rol kunnen spelen.

De vraag waarmee van Rooij mij benaderde luidde:  
is hier sprake van georganiseerde misdaad?

Het antwoord op deze vraag hangt uiteraard af van de inhoud die we dit begrip willen geven. Als we het systematisch gebruik van fysiek geweld als maatstaf nemen, nee: dan (nog) niet. Als we letten op patronen van samenwerking tussen malafide ondernemers (of ondernemers met een malafide sector) en de overheid, dan wel. Op grond van enkele gesprekken en kennisname van onderdelen van diens zeer uitvoerige dossier, kom ik tot de slotsom dat van Rooij met tenminste twee regelmatigheden te maken heeft die ook in de literatuur blijken. De eerste heeft betrekking op grote milieudelicten. Bij welhaast geen modern delict is de rol van bezorgde burger zo belangrijk als hier. Erg ontwikkeld is die waakhondfunctie bij ons nog niet, tenminste als we die vergelijken met de Verenigde Staten.

In de literatuur (zie o.a. A.A. Block & F. Scarpitti: Poisoning for Profit. 1985) blijkt dat dit proces altijd begint bij het hardnekkig drijven van nogal bijzondere eenlingen. Zij proberen medestanders voor hun standpunten te winnen, maar ondervinden geduchte weerstand van de bedrijven of de branche waarop zij zich richten. Ze worden genegeerd, voor ondeskundig uitgemaakt, hun motieven worden verdacht gemaakt en ze worden geïntimideerd. Uit zijn relaas maak ik op dat de heer van Rooij thans ook ruimschoots met het laatste te maken heeft.

De tweede herkenning geldt de houding van de overheid. Bij georganiseerde misdaad denkt men vaak aan regelrechte omkoping of chantage van ambtenaren. maar dat hoeft geenszins het geval te zijn. Vaak komt het voor dat



malafide bedrijven samengaan met de overheid omdat hun belangen parallel lopen en een probleem wordt opgelost. In de criminologische literatuur wordt dat verschijnsel collusie genoemd (zie dr G. van de Heuvel, Onderhandelen of straffen, 1983). Van Rooij's hypothese dat in het onderhavige geval enkele bedrijven met het impregneren van hout een milieudoelstelling van de overheid tegemoet kwamen en dat men onder de vorige minister van VROM een convenant heeft gesloten; dat nu gebleken is dat het impregneren in feite gevaar oplevert; dat men toch niet op de afspraak terugkomt omdat er te veel aan goodwill en prestige is geïnvesteerd. Dit alles komt mij voor als geloofwaardig. Ik word in dat geloof gesterkt door de categorische afwijzing van eerst minister Alders en nu minister Hirsch Ballin om op van Rooij's brieven in te gaan en wel zonder argumenten. Begrijpen kan men het wel.

Van Rooij is uiterst vasthoudend en komt steeds met nieuwe correspondentie. Naar de mate waarin hij meer gelijk heeft is dat voor degenen die zijn correspondentie beantwoorden des te vervelender.  
Een werkelijke uitweg komt pas in zicht wanneer de kwestie serieus wordt onderzocht. Ter wille van de bestrijding van collusie is het goed dat thans met zo'n onderzoek wordt begonnen.

Hoogachtend,  
Prof. dr. F. Bovenkerk  
(criminoloog)

C.c.  
Veld- en Milieupolitie te Boxtel, t.n.v. de heer J. Hurkmans, Nergena 5. 5282 JE  
Boxtel en Ing. A.M.L. van Rooij, 't Achterom 9a, 5491 XD Sint Oedenrode

Na uitgebreid onderzoek te hebben gedaan heeft bovengenoemde wereldbekende criminoloog prof. dr. F. Bovenkerk in zijn brief van 21 juni 1993 aan voormalig hoofdofficier van justitie mr. C.R.L.R.M. Ficq bij het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch letterlijk het volgende verzocht:

“Van Rooij is uiterst vasthoudend en komt steeds met nieuwe correspondentie. Naar de mate waarin hij meer gelijk heeft is dat voor degenen die zijn correspondentie beantwoorden des te vervelender.  
Een werkelijke uitweg komt pas in zicht wanneer de kwestie serieus wordt onderzocht. Ter wille van de bestrijding van collusie is het goed dat thans met zo'n onderzoek wordt begonnen.”

U zult het niet geloven; tot op de dag van vandaag heeft voormalig hoofdofficier van justitie mr. C.R.L.R.M. Ficq en alle daarop volgende hoofdofficieren van justitie van het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch, waaronder huidig hoofdofficier van justitie mr. G.W. van der Burg, **na ruim 13 jaar**, nog nooit gereageerd op bovengenoemde brief d.d. 21 juni 1993 van criminoloog prof. dr. F. Bovenkerk.

De enige denkbare reden - om ruim 13 jaar lang niet te antwoorden op een dergelijke brief d.d. 21 juni 1993 van criminoloog prof. dr. F. Bovenkerk door de opvolgende hoofdofficieren van justitie van het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch - kan worden verklaard met het gegeven dat de samenspannende georganiseerde misdaad, waar criminoloog prof. dr. F. Bovenkerk in zijn brief d.d. 21 juni 1993 over schrijft, plaatsvindt onder voorzitterschap van betrokken officieren van Justitie binnen hetzelfde arrondissementsparket 's-Hertogenbosch als waar mr. C.R.L.R.M. Ficq hoofdofficier van Justitie was.

Toevalligerwijze ben ik enige tijd later in het bezit gekomen van een geheim verslag, waarmee ik het feitelijke bewijs heb dat er op 18 augustus 1992 onder voorzitterschap van de officier van justitie G. Bos binnen het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch inderdaad een geheim samenspannend overleg heeft plaatsgevonden met vertegenwoordigers van de gemeente Sint Oedenrode, het ministerie van VROM, de provincie Noord Brabant, het waterschap De Dommel en de rijkspolitie van Sint Oedenrode tegen mijn persoon A.M.L. van Rooij ten dienste van het wetovertredende dekmantelbedrijf Gebr. van Aarle B.V. Deze samenspanning tegen mijn persoon duurt tot op de dag van vandaag voort. Aan een van de vele feitelijke bewijzen daarvoor vindt u bijgevoegd een afschrift van mijn brief van 28 november 2006 aan het hoofd van de politie van Sint Oedenrode, burgemeester P.M. Maas (**zie productie II**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Mij is bekend dat als ik de inhoud van mijn brief d.d. 28 november 2006 aan burgemeester P.M. Maas niet in de tekst van deze aangifte veranker de kans groot is dat die uit het dossier van deze aangifte verdwijnt. Hieronder vindt u ter verankering in deze aangifte letterlijk de volgende tekst van mijn brief d.d. 28 november 2006 aan burgemeester P.M. Maas van Sint Oedenrode.

////////////////////////////////////

**Afgegeven met ontvangstbevestiging**


Aan: Het hoofd van de Politie van Sint Oedenrode  
Burgemeester P.M. Maas (persoonlijk)  
Postus 44, 5490 AA Sint Oedenrode

Sint Oedenrode, 28 november 2006.

Van: A.M.L. van Rooij  
't Achterom 9a  
5491 XD Sint Oedenrode

Geachte heer Maas,

Ik voel mij ernstig bedreigd door het samenspannend handelen van een onbekend persoon binnen het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch en F.H.M. van Rozendaal, buurtcoördinator Sint Oedenrode, politie Brabant-Noord, district Aa en Dommel op aangifte van H.L.A. van Aarle. Dit mede vanwege het feit dat mijn vele tientallen aangiften bij justitie nooit een strafrechtelijk onderzoek krijgen en het feit dat het plegen van strafbare feiten door Gebr. van Aarle B.V. in geheim samenspannende vergaderingen onder voorzitterschap van de officier van Justitie, politie Sint Oedenrode en alle betrokken overheden al vanaf 18 augustus 1992 strafrechtelijk is afgedekt.



Van mijn aangifte d.d. 26 november 2006 bij de Hoofdofficier van Justitie mr. G.W. van der Burg tegen een anoniem persoon binnen het arrondissementsparket s-Hertogenbosch en F.H.M. van Rozendaal, buurtcoördinator Sint Oedenrode, politie Brabant-Noord, district Aa en Dommel vindt u een kopie bijgevoegd (**zie productie A**) Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. In die aangifte staat letterlijk het volgende geschreven:

=====

**Afgegeven met ontvangstbevestiging en verstuurd per fax 073 -6202085**

Aan: Arrondissementsparket s-Hertogenbosch,  
t.a.v. de Hoofdofficier van Justitie mr. G.W. van der Burg,  
Parket OVJ, Postbus 70581, 5201 CZ 's-Hertogenbosch.

Sint Oedenrode, 26 november 2006.

Van: A.M.L. van Rooij  
't Achterom 9a  
5491 XD Sint Oedenrode

**Betreft:**

Aangifte van het plegen van valsheid in geschrifte (art. 225/226 WvS), misbruik van gezag/bedreiging (artikel 47 WvS) en samenspanning (art. 80 WvS) door:

- een onbekend persoon binnen het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch en
- F.H.M. van Rozendaal, buurtcoördinator Sint Oedenrode, politie Brabant-Noord, district Aa en Dommel

Geachte Hoofdofficier van Justitie Van der Burg,

Hierbij doe ik aangifte van het plegen van valsheid geschrift (art. 225/226 WvS), misbruik van gezag/bedreiging (artikel 47 WvS) en samenspanning (art. 80 WvS) van een onbekend persoon binnen het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch en F.H.M. van Rozendaal, buurtcoördinator Sint Oedenrode, politie Brabant-Noord, district Aa en Dommel.

**Feitelijke motivering aangifte**

Op 20 november 2006 werd aan mijn vrouw J.E.M. van Rooij van Nunen een dagvaarding (parketnr: 01/840820-06, volgnummer 0017) uitgereikt, van 9 november 2006. Betreffende akte van uitreiking d.d. 20 november 2006 met bijbehorende distributielijst van de TPGPOST vindt u als **productie 1** bijgevoegd. Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Een kopie van betreffende op 20 november 2006 uitgereikte dagvaarding, met bijbehorende toelichting op de procedure vindt u als **productie 2** bijgevoegd. Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

In deze dagvaarding staat letterlijk het volgende geschreven:

-----  
**Arrondissementsparket**

Postbus 70581                      's-Hertogenbosch                      FVER  
Postcode 5201 CZ

DAGVAARDING VAN VERDACHTE

Sector                      : 4c  
Parketnr                    : 01/840820-06  
Volgnr                      : 0017

Aan.

Naam: van Rooij  
Voornamen : Adrianus Marius Lambertus

Geboren op : 10 maart 1953 te Sint Oedenrode

Wonende te : 5491 XD Sint-Oedenrode  
Adres : 't Achterom 9 a

Hierbij dagvaard ik u om als verdachte te verschijnen op **maandag 18 december 2006, te 11.10** uur, ter terechtzitting van de politierechter in het arrondissement **'s-Hertogenbosch, Leeghwaterlaan 8**, teneinde terecht te staan van hetgeen hieronder is omschreven.

Ik verwijs naar de mededelingen onder 1 t/m 10 op de achterzijde van dit blad.

's-Hertogenbosch, 9 november 2006  
De officier van justitie,

Aan bovenbedoelde gedagvaarde persoon wordt ten laste gelegd dat

**Hij op of omstreeks 04 januari 2006 te Sint Oedenrode** opzettelijk, door middel van verspreiding van (een) geschrift(en) en/of (een) afbeelding(en), de eer en/of goede naam van **H.L.A. van Aarle** heeft aangerand door telastlegging van een of meer bepaald(e) feit(en), met het kennelijke doel om daaraan ruchtbaarheid te geven, immers heeft verdachte met voormeld doel (een) geschrift(en) en/of (een) afbeelding(en), zoals aan deze telastelegging gehecht en daarvan deel uitmakende, verspreid;[artikel 261 van het Wetboek van Strafrecht]

-----  
Op deze dagvaarding staat enkel de tekst "officier van justitie" met daarop een stempel. Deze dagvaarding bevat dus niet de naam van de officier van justitie en ook geen handtekening. Deze dagvaarding kan dus door elke willekeurige werknemer binnen het arrondissementsparket (van poetser tot directeur) zijn vervaardigd. Van een rechtsgeldig betekende dagvaarding kan ook om deze reden geen sprake zijn. Daarmee is sprake van valsheid in geschrift.

Bovengenoemde plotsklaps binnengekrepen zonder handtekening opgemaakte dagvaarding verraste mij volledig. Dit omdat politieagent W. van

Hoof mij op 10 februari 2006 om 10:10 uur daarover een e-mail heeft  
verstuurd met letterlijk de volgende inhoud:

— Original Message —

From: Hoof, Wil van  
To: 'Fam. van Rooij'  
Cc: Hoof, Wil van  
Sent: Saturday, February 11, 2006 10:10 AM  
Subject: RE: Aanvulling aangifte

Geachte Heer van Rooij.  
Op 6 januari 2006 werd aangifte gedaan door de Heer van Aarle terzake  
smaad/smaadschrift onder BPS nr 06-102958  
Ik heb U daarover eerder geïnformeerd. Voor verhoor/afwerking van deze aangifte zal ik  
nog een afspraak met U maken.  
Het opmaken van een verklaring en toezending per mail zal niet voldoende zijn. Terzake  
de feiten in de aangifte zult U  
gehoord dienen te worden.  
Brigadier van politie  
Sint-Oedenrode  
W.J.M.v.Hoof.

De heer W. van Hoof is later opgevolgd door F.H.M. van Rozendaal,  
buurtcoördinator Sint Oedenrode, politie Brabant-Noord, district Aa en  
Dommel. Aan de volgende op 11 februari 2006 gedane toezegging:

**"Voor verhoor / afwerking van deze aangifte zal ik nog een afspraak met U maken."**

heeft F.H.M. van Rozendaal nooit gevolg gegeven. Ik heb van hem nooit een  
uitnodiging mogen ontvangen om verhoord te worden.

Gezien voorgaande feiten ben ik samen met mijn vrouw op 20 november  
2006 omstreeks 16.00 uur naar het politiebureau in Sint Oedenrode gegaan.  
Wij hebben daar toen met F.H.M. van Rozendaal gesproken en aan hem  
gevraagd of hij bovengenoemde dagvaarding onder de hierboven beschreven  
condities niet opmerkelijk vond. Hij vertelde ons dat daar niets mis mee is.  
Wij hebben hem vervolgens gevraagd of wij daarvan bij hem aangifte kunnen  
doen. Dat werd door hem geweigerd. Toen ik hem vervolgens vertelde dat hij  
daartoe vanuit zijn functie verplicht is bleef hij in die weigering volharden.

### Conclusie

Uit bovengenoemde feiten kan mijns inziens geen andere conclusie worden  
getrokken dan dat bovengenoemde onbekende persoon binnen het  
arrondissementsparket 's-Hertogenbosch in samenspanning met  
politiebeambte F.H.M. van Rozendaal met elkaar hebben samengewerkt om  
daarmee een voor mij nadelig straf dossier gecreëerd te krijgen, waaraan ik  
geen stukken meer kan toevoegen. Dit alles met de bedoeling mij daarop  
strafrechtelijk te kunnen vervolgen.

Door dit samenspannend handelen van politie en justitie voel ik mij ernstig  
bedreigd. Dit des te meer dit niet de eerste maal is. Omdat Burgemeester  
P.M. Maas hoofd van de politie in Sint Oedenrode is heb ik hem, mede om  
veiligheidsoverwegingen, van deze aangifte een kopie laten toekomen.



Gezien de ernst van de gepleegde strafbare feiten in deze aangifte verzoek ik u mij per kerend schrijven te berichten dat door u naar aanleiding daarvan **op korte termijn** met een strafrechtelijk onderzoek zal worden gestart. U kunt daarbij rekenen op mijn volledige medewerking.

In afwachting van uw beslissing hierop verblijven ik,

Hoogachtend

A.M.L. van Rooij

**Bijlage:**

**Productie 1:** akte van uitreiking d.d. 20 november 2006 met bijbehorende distributielijst (2 pagina's).

**Productie 2:** de op 9 november 2006 (zonder naam en zonder handtekening) betekende dagvaarding, parketnr. 01/840820-6, volgnummer: 0017 van een anoniem persoon binnen het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch (3 pagina's).

**Productie 3:** het e-mail bericht van politiebeambte W. van Hoof van 11 februari 2006 aan A.M.L. van Rooij (1 pagina).

=====

Dat het plegen van strafbare feiten door Gebr. van Aarle B.V. in geheim samenspannende vergaderingen onder voorzitterschap van de officier van Justitie, politie Sint Oedenrode en alle betrokken overheden al vanaf 18 augustus 1992 strafrechtelijk wordt afgedekt zal ik hieronder feitelijk bewijzen (Ik beschik over veel meer voorbeelden).

Bijgevoegd vindt u een kopie van het besprekingsverslag, gehouden op 18 augustus 1992, op het parket te 's-Hertogenbosch onder voorzitterschap van de officier van Justitie, dhr. G. Bos (**zie productie B**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Deze vergadering over mij is in het diepste geheim gehouden zonder mij de gelegenheid te hebben gegeven daarop te reageren. Toevalligerwijs ben ik geruime tijd later in het bezit gekomen van dit geheime besprekingsverslag dat is opgesteld door ambtenaar G. van Aarle onder leiding en verantwoordelijkheid van C. Kertstholt, hoofd afdeling B&M van de gemeente Sint Oedenrode. In betreffend besprekingsverslag staat letterlijk het volgende geschreven:

=====

GEMEENTE SINT OEDENRODE

Verslag van bespreking, gehouden op 18 augustus 1992, op het parket te 's-Hertogenbosch.

Onderwerp: Situatie houtverwerkend bedrijf Gebr. van Aarle en opstelling van de appellant  
dhr. A.M.L. van Rooij.

Aanwezigen:

Paleis van justitie, **officier van justitie, dhr. G. Bos (voorzitter)**  
Parketsecretaris dhr. G. Broeren;

Kabinetnummer : 01/823/91.

Milieuinspectie Noord-Brabant, het hoofd dhr. H. de Vries.  
Provincie Noord-Brabant, juridisch medewerker dhr. H. Artz.  
Waterschap De Dommel, hoofd algemene zaken dhr. V. Ditters.  
Rijkspolitie Sint-Oedenrode, wachtmeester I mevr. I. Valk en  
wachtmeester I dhr. M. Saris.  
Gemeente Sint Oedenrode, burgemeester dhr. P. Schriek.  
wethouder mevr. H. van Dijk-Eerhart.  
hoofd afdeling B&M, dhr. C. Kerstholt.  
milieu-technisch medewerker, dhr. G. van Aarle (notulist)

Afwezig wegens vakantie :  
Provincie Noord Brabant, projectleider bodemsanering dhr. M. Kerstholt.

Korte samenvatting van de situatie.

In Sint Oedenrode bevindt zich het houtverwerkend bedrijf van de Gebr. van Aarle gelegen aan Ollandseweg 159-161. tegen het bedrijf in zijn algemeenheid en het impregneren in het bijzonder wordt geageerd door A.M.L. van Rooij wonende aan 't Achterom 9a. Een aantal van zijn bezwaarschriften worden onderschreven door omwonenden. Dhr. van Rooij probeert bij alle mogelijke instantie's zijn gelijk te halen, en schuwt daarbij verbale agressie niet. De minister en de ambtenaren van VROM reageren niet meer op de argumenten van dhr. van Rooij. Alle aanwezigen hebben hun persoonlijke ervaring inzake zijn verbale agressie. Dhr. van Rooij is tot op heden slechts gedeeltelijk, en dan vaak op ondergeschikte punten in het gelijk gesteld. **Momenteel stelt dhr. van Rooij dat de gevaarsaspecten van het vrijkomende stoom niet onderzocht zijn en dat voor de impregneerinstallatie een bouwvergunning vereist is.** Het impregneren volgens de huidige methodiek is een activiteit welke op termijn verboden wordt. Momenteel is er geen verwerkingsmogelijkheid voor geïmpregneerd (afval)hout. Op 14 augustus 1992 heeft de Raad van State het verzoek om schorsing van de, door het college van B. en W., verleende H.W. vergunning verworpen waardoor deze vergunning rechtsgeldig is.

De doelstelling van deze bijeenkomst is te komen tot afstemming. **Het bedrijf heeft nu de vereiste vergunning en zal op korte termijn starten met het impregneren. Dhr. van Rooij zal proberen dit te bestrijden.**

Op pagina twee wordt een overzicht gegeven van de gemaakte afspraken. Op pagina drie treft u een adressenlijst, inclusief de telefoonnummers van de contactpersonen aan. Als bijlage is de beschikking van de Raad van State van 14 augustus 1992 bij dit verslag gevoegd.

De volgende afspraken zijn gemaakt:

- Het waterschap gaat niet in op het verzoek om op te treden tegen eventuele vervuiling van het oppervlaktewater veroorzaakt door de stoom.
- De gemeente richt een verzoek aan de milieu-inspectie, inzake onderzoeksresultaten naar de mogelijke gevaarsaspecten van het, na het impregneren vrijkomende, stoom.
- Op voorstel van dhr. de Vries zal door de burgemeester, een medisch milieukundige dhr Jans om bijstand verzocht worden. Dhr. Jans zal de persoonlijke gevolgen voor zowel de familie van Rooij als voor de familie van Aarle te gaan onderzoeken om hier zo mogelijk aanbevelingen over te doen.
- De Provincie zegt prioriteitstoekenning toe inzake de geconstateerde bodemvervuiling. Dhr. Artz geeft daarbij ook de knelpunten aan, om te komen tot een oplossing.
- Dhr. Bos verzoekt om een afschrift van de H.W. vergunning. Tevens dringt hij aan om afschriften van controlerapporten op te sturen naar de politie. Voorlopig wordt het bedrijf twee maal per maand gecontroleerd, op termijn kan deze controlefrequentie afnemen. In geval van constatering van strafbare feiten dient er resoluut opgetreden te worden.
- Indien dhr. van Rooij aangifte wenst te doen bij de Politie neemt zij vervolgens voor instructie's contact op met het O.M.
- Namens het O.M. is dhr. Bos of dhr. Broere de contactpersoon.
- Dhr. van Aarle (gemeente) zal de Gebr. van Aarle erop attenderen om in geval van

- bijzonderheden altijd en direct contact op te nemen met gemeente en/of politie.
- Dhr. Ditters vermeld dat het verzoek om W.V.O.-vergunning is ingetrokken. Mogelijk komt er op termijn een nieuw verzoek om W.V.O.-vergunning.
- Vanuit de gemeente wordt aangegeven dat het bedrijf (voorlopig) hemelwater wat mogelijk verontreinigd is op moet vangen omdat dit niet geloosd mag worden.
- Indien sprake is van aanspannen van een kort geding tegen Gebr. Van Aarle en de gemeente wordt dhr. Bos hiervan in kennis gesteld.
- De aan dit overleg deelnemende instantie's ontvangen een afschrift van de uitspraak gedaan op 14 augustus door de Raad van State.

Sektor : Grondzaken  
Afdeling : Bouwen & Milieu  
2 september 1992  
G. van Aarle

=====  
Met de inhoud van bovengenoemd verslag is komen vast te staan dat op **initiatief van de milieuofficier van Justitie mr. G. Bos** op 18 augustus 1992 op het Paleis van justitie de situatie rondom houtbewerkend bedrijf Gebr. van Aarle B.V. en de opstelling van ondergetekende is besproken met de volgende genodigden:


- **dhr. G. Bos, officier van justitie (voorzitter)**
- dhr. G. Broeren (parketsecretaris)
- dhr. H. de Vries (milieu-inspecteur Noord Brabant)
- Dhr. H. Artz (juridisch medewerker provincie Noord Brabant)
- dhr. V. Ditters (hoofd algemene zaken waterschap De Dommel)
- **Mevr. I. Valk (wachtmeester rijkspolitie Sint Oedenrode)**
- **Dhr. M. Saris (wachtmeester rijkspolitie Sint Oedenrode)**
- dhr. P. Schriek (CDA)(burgemeester van Sint Oedenrode)
- Mevr. H. van Dijk-Eerhart (CDA)(wethouder milieu van Sint Oedenrode)
- **Dhr. C. Kerstholt (hoofd afdeling bouwen en milieu bij de gemeente Sint Oedenrode )**
- **Dhr. G. van Aarle (milieu technisch medewerker bij de gemeente Sint Oedenrode).**
- dhr. M. Kerstholt (projectleider bodemsanering voor het verontreinigde bedrijventerrein van Gebr. van Aarle B.V. was afwezig). Deze M. Kerstholt is een broer van C. Kerstholt hoofd afd. bouwen en milieu bij de gemeente Sint Oedenrode.

Betreffend overleg heeft de officier van justitie mr. G. Bos **in het geheim georganiseerd** zonder mij (A.M.L. van Rooij) hierover te hebben geïnformeerd en zonder mij in de gelegenheid te hebben gesteld mijn weerwoord daarop te geven.

In betreffend verslag van het geheime overleg d.d. 18 augustus 1992 staat letterlijk het volgende geschreven:

**"Momenteel stelt dhr. van Rooij ... dat voor de impregneerinstallatie een bouwvergunning vereist is."**

**"Het bedrijf heeft nu de vereiste vergunning en zal op korte termijn starten met het impregneren. Dhr. van Rooij zal proberen dit te bestrijden."**



Daarmee heeft men gezamenlijk besloten dat de Gebr. van Aarle B.V. voor zijn impregneerinstallatie geen bouwvergunning nodig heeft en om die reden vanaf 18 augustus 1992 kan beginnen met het impregneren van hout.

Dat hetgeen hierboven in het geheime samenspannende overleg op 18 augustus 1992 is besloten in strijd is met de waarheid en het recht, dat voor betreffende impregneerinstallatie wel degelijk een bouwvergunning nodig is en dat er sprake is van opzet maakt bijgevoegde uitspraak no: S03.93.1499 van 11 mei 1993 van de Afdeling rechtspraak van de Raad van State glashelder (zie productie C). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. In die uitspraak is hierover namelijk letterlijk het volgende overwogen:

**“Gelet op de omvang, constructie en het plaatsgebonden karakter van de impregneerinstallatie dient deze te worden aangemerkt als een bouwwerk in de zin van de Woningwet. Derhalve is voor de plaatsing van de installatie een bouwvergunning als bedoeld in artikel 47 van de Woningwet vereist. Dat de installatie onderdeel uitmaakt van de loods, doet hier niet aan af. Uit het vorenstaande vloeit voort dat Gebroeders Van Aarle B.V. het in geding zijnde bouwwerk heeft opgericht zonder te beschikken over de daarvoor vereiste bouwvergunning. Verweerders waren derhalve bevoegd Gebroeders Van Aarle B.V. onder aanzegging van bestuursdwang te gelasten dit bouwwerk te verwijderen. Nu deze impregneerinstallatie deel uitmaakt van de op 19 november 1991 door verweerders verleende vergunning als bedoeld in artikel 6a van de Hinderwet, tegen welke vergunning door onder meer verzoeker beroep bij de Afdeling voor de geschillen van bestuur is ingesteld en waarover de Voorzitter van die Afdeling zich reeds in zijn uitspraken van 14 augustus 1992, no. B05.91.1210, en van 14 september 1992, no. B05.92.0951, heeft uitgesproken, zien Wij in de gegeven omstandigheden geen grond voor het oordeel dat verweerders vanwege het ontbreken van de bouwvergunning tot het verwijderen van deze installatie uit het bedrijf van gebroeders Van Aarle B.V. dienen te besluiten. Het verzoek om toepassing van artikel 107 van de Wet op de Raad van State ten aanzien van het besluit van verweerders van 9 september 1992 komt mitsdien niet voor inwilliging in aanmerking.”**

Dat ondanks deze wetenschap burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode de Gebr. van Aarle B.V. daarover weigerden aan te schrijven maakt de uitspraak in deze zaak no: S03.93.1499 van 11 mei 1993 van de Afdeling rechtspraak van de Raad van State glashelder. In die uitspraak staat namelijk letterlijk het volgende geschreven:

**“I. treft de voorlopige voorziening dat burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode Gebroeders Van Aarle B.V. aanschrijven om vóór 14 augustus 1993 een verzoek om bouwvergunning voor het plaatsen van een impregneerinstallatie in de loods aan de Ollandseweg 159 te Sint Oedenrode in te dienen, dat voldoet aan de wettelijke eisen;”**

Met deze uitspraak no: S03.93.1499 van 11 mei 1993 van de Afdeling rechtspraak van de Raad van State is juridisch waterdicht bewezen dat de Gebr. van Aarle B.V. vanaf 18 augustus 1992 (datum samenspannende bijeenkomst) tot minimaal 11 mei 1993 (datum uitspraak Raad van State in zaaknummer S03.93.1499) zijn impregneerinstallatie in werking heeft gehad zonder een daarvoor vereiste bouwvergunning.

In artikel 40 lid 1 van de Woningwet staat letterlijk het volgende geschreven:

**"Het is verboden te bouwen zonder of in afwachting van een vergunning van burgemeester en wethouders (bouwvergunning)."**

In artikel 108 van de Woningwet staat letterlijk het volgende geschreven:

**"Overtreding van artikel 40 wordt gestraft met hechtenis van ten hoogste zes maanden of een geldboete van de derde categorie."**

Hiermee is met onherroepelijke uitspraak no: S03.93.1499 van 11 mei 1993 van de Afdeling rechtspraak van de Raad van State feitelijk bewezen dat bovengenoemde samenspannende organisatie in het geheim hebben besloten om de Gebr. van Aarle B.V. vanaf 18 augustus 1992 tot minimaal 11 mei 1993 te helpen met het plegen van strafbare feiten zoals staat beschreven in artikel 108 van de Woningwet.

Mij moest de mogelijkheid om daartegen beroep aan te tekenen bij de Afdeling rechtspraak van de Raad van State en de Voorzitter om schorsing te verzoeken worden ontnomen. Daarom is in dat geheime overleg op 18 augustus 1992 letterlijk het volgende besloten:

**"Op voorstel van dhr. de Vries zal door de burgemeester, een medisch milieukundige dhr Jans om bijstand verzocht worden. Dhr. Jans zal de persoonlijke gevolgen voor zowel de familie van Rooij als voor de familie van Aarle te gaan onderzoeken om hier zo mogelijk aanbevelingen over te doen."**

Deze actie heeft de officier van justitie mr. G. Bos toentertijd ondernomen in **samenspanning met** bovengenoemde personen.


Bijgevoegd vindt u verder het artikel "Burgemeester schakelt vertrouwensarts in" uit het Eindhovens Dagblad van 1 september 1992 (zie **productie D**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

**Met die inhoud is vast komen te staan dat burgemeester P. Schriek (CDA) vertrouwensarts Henk Jans persoonlijk goed kende van zijn voorzitterschap van de GGD in Breda.**

Bijgevoegd vindt u verder de brief van 3 september 1992, nummer: Dir/MvB/SW/u92-4662, van M.A.J.M. van Bakel, arts directeur GGD Stadsgewest Breda, de baas van Henk Jans (zie **productie E**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

In die brief schrijft de heer van Bakel letterlijk het volgende:

**"De heer Jans heeft geheel op eigen verantwoording, dus niet als functionaris van de GGD Stadsgewest Breda deze actie ondernomen"**



Hiermee is feitelijk komen vast te staan dat op initiatief van justitie (mr. G. Bos) op verzoek van het ministerie van VROM (dr. H.A.M.A. de Vries) burgemeester P. Schriek (CDA) van Sint Oedenrode met misbruik van de naam "GGD" zijn vriend Henk Jans als vertrouwensarts op mij heeft afgestuurd.

Nu even terug naar de aangifte van 26 november 2006.

Met bovengenoemde aangifte d.d. 26 november 2006 is feitelijk komen vast te staan dat op aangifte van H.L.A. van Aarle B.V (directeur van Gebr. van Aarle B.V.) door een onbekend persoon binnen het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch in samenspanning met F.H.M. van Rozendaal, buurtcoördinator Sint Oedenrode, politie Brabant-Noord, district Aa en Dommel bevoegdheden worden misbruikt om mij een strafblad te geven waardoor ik mogelijk kan worden gegijzeld, zoals ook de telegraafjournalisten Bart Mos en Joost de Haas door justitie zijn gegijzeld. Zij hebben immers de waarheid naar buiten gebracht, zoals ik dat ook gedaan heb.

Kijk als bij mijn moeder met geweld de keel wordt dichtgeknepen dan is dat een levensbedreigende situatie. De politie grijpt dan niet in en doet niets met mijn aangiften. Ter verdediging van het leven van mijn eigen moeder heb ik toen een e-mail laten uitgaan dat **familie van Van Aarle** dit heeft gedaan, hetgeen de waarheid is. Ook eerdere pogingen van moord en doodslag op mijn moeder en mij vanuit de **familie van Van Aarle**, het afnemen van mijn eigendommen door het plegen van valsheid in geschrift, vernieling van eigendommen, bedreiging, etc, etc, wordt door politie en justitie nooit onderzocht. Ook wordt daarop nooit een beslissing genomen, waardoor ik word geblokkeerd in mijn beklag mogelijkheden bij het Gerechtshof 's-Hertogenbosch.

Deze al vanaf 18 februari 1992 voortdurende samenspanning tegen mij, mijn gezin en ouders heeft bij mij vele miljoenen euro's aan materiele en immateriële schade veroorzaakt en heeft privé zeer grote gevolgen gehad, zoals bij u bekend is.

Met de inhoud van bovengenoemde aangifte is feitelijk komen vast te staan dat de Gebr. van Aarle B.V. in samenspanning met een onbekend persoon binnen het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch en F.H.M. van Rozendaal, buurtcoördinator Sint Oedenrode, politie Brabant-Noord, district Aa en Dommel kost wat kost bij mij en mijn gezin nog veel meer schade en menselijk leed willen toebrengen totdat mogelijk de dood erop volgt.

Dat die dood van mij, gezien de politieke collusie die achter dekmantelbedrijf Gebr. van Aarle B.V. zit, mogelijk zeer kort bij is maakt de wereldberoemde krant "The Daily Invisible" van 27 oktober 2006 van de wereldbekende journalist en pianist Julius Vischjager kristalhelder.

Betreffende "The Daily Invisible" van 27 oktober 2006 vindt u bijgevoegd (**zie productie F**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Ik laat van dit schrijven ook een kopie toekomen aan Julius Vischjager.

*(Handwritten signature)*

Aan u als hoofd van de politie wil ik u vragen om een onderzoek te starten naar de hierboven genoemde gang van zaken en alle benodigde maatregelen te treffen die nodig zijn om deze al 18 jaar lang samenspannende politieke misdaad vanuit justitie en politie tegen mijn persoon, gezin en moeder, zoals hierboven staat beschreven, blijvend te laten stoppen.

In afwachting van uw bevrijdend besluit, verblijf ik.

Hoogachtend

A.M.L van Rooij

Bijlage

Dit schrijven bevat de producties A t/m E aan bijlagen, bestaande uit 30 pagina's.

////////////////////////////////////

Op de hierin beschreven aangifte van het plegen van valsheid in geschrifte (art. 225/226 WvS), misbruik van gezag/bedreiging (artikel 47 WvS) en samenspanning (art. 80 WvS) door:

- een onbekend persoon binnen het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch en
- F.H.M. van Rozendaal, buurtcoördinator Sint Oedenrode, politie Brabant-Noord, district Aa en Dommel

heb ik tot op heden nog geen enkele reactie mogen ontvangen van de hoofdofficier van Justitie mr. G.W. van der Burg, zelfs nog geen ontvangstbevestiging. Dit ondanks het feit dat ik die op 27 november 2006 persoonlijk heb ingeleverd bij de griffie van het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch.

Benevens die aangifte heb ik tegen de dagvaarding die justitie naar aanleiding van de aangifte van H.L.A. van Aarle (huidig directeur van Gebr. van Aarle B.V.) aan mij heeft laten uitgaan bij brief van 26 november 2006 bezwaar aangetekend en op 27 november 2006 ingeleverd bij de griffie van de rechtbank 's-Hertogenbosch, sector bestuursrecht.

Betreffend bezwaarschrift d.d. 26 november 2006 (waarin tevens is verzocht om uitstel van de behandeling van de dagvaarding op 18 december 2006) met bijbehorende akte van inlevering d.d. 27 november 2006 vindt u bijgevoegd **(zie productie III)**

Mij is bekend dat als ik de inhoud van mijn bezwaarschrift d.d. 28 november 2006 aan de politierechter (mr. M.L.W.M. Viering) niet in de tekst van deze aangifte veranker de kans groot is dat die uit het dossier van deze aangifte verdwijnt. Hieronder vindt u ter verankering in deze aangifte letterlijk de volgende tekst van mijn bezwaarschrift en verzoek om uitstel d.d. 26 november 2006, met bijbehorende akte van inlevering, aan politierechter mr. M.L.W.M. Viering.

////////////////////////////////////

Heden, 27 november 2006, verscheen ter griffie van de rechtbank 's-Hertogenbosch:

Adrianus Marius Lambertus van Rooij,  
Geboren te Sint Oedenrode op 10 maart 1953,  
Wonende te 5491 XD Sint Oedenrode, 't Achterom 9 a.

die heeft ingeleverd een bezwaarschrift ex artikel 262 van het Wetboek van  
Strafvordering, gedagtekend 26 november 2006.

De comparant geeft desgevraagd op dat hij wel/niet\* een afschrift van de dagvaarding  
of oproeping voor de terechtzitting toegezonden wil hebben naar een ander adres in  
Nederland dan naar het bovengenoemd adres, te weten:

Adres:

Van deze verklaring heb ik, griffier, deze akte opgemaakt, welke door de comparant en  
mij is ondertekend.

De comparant

De griffier

Afgegeven met ontvangstbevestiging

Aan: Arrondissementsparket s-Hertogenbosch,  
t.a.v. de politierechter  
op de dagvaarding, parketnr: 01/840820-06, volgnummer: 0017

Sint Oedenrode, 26 november 2006.

Van: A.M.L. van Rooij  
't Achterom 9a  
5491 XD Sint Oedenrode

Betreft:

- Bezwaarschrift tegen opgemelde niet ondertekende dagvaarding van  
9 november 2006, parketnr: 01/840820-06, volgnummer: 0017 van  
een onbekend persoon binnen het arrondissementsparket  
's-Hertogenbosch.
- Tevens verzoek om uitstel van de behandeling van deze zaak totdat  
door de hoofdofficier van justitie mr. G.W. van der Brug heeft beslist op  
mijn aangifte tegen politiebeambte F.H.M. van Rozendaal en een  
onbekend persoon binnen het arrondissementsparket  
's-Hertogenbosch en op alle eerdere aangiften is beslist door de  
behandelend officieren van justitie.

Geachte Politierechter

Hierbij teken ik het volgende bezwaar aan tegen de op 20 november 2006  
uitgereikte dagvaarding van 9 november 2006, parketnr: 01/840820-06,  
volgnummer: 0017.





## Bezwaarschrift

Voor de motivering van bezwaarschrift verwijs ik u naar mijn aangifte van 26 november 2006 aan de hoofdofficier van Justitie mr. G.W. van der Brug **(zie productie A)** Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. In die aangifte staat letterlijk het volgende geschreven:

=====

**Afgegeven met ontvangstbevestiging en verstuurd per fax 073 -6202085**

Aan: Arrondissementsparket s-Hertogenbosch,  
t.a.v. de Hoofdofficier van Justitie mr. G.W. van der Burg,  
Parket OVJ, Postbus 70581, 5201 CZ 's-Hertogenbosch.

Sint Oedenrode, 26 november 2006.

Van: A.M.L. van Rooij  
't Achterom 9a  
5491 XD Sint Oedenrode

### **Betreft:**

Aangifte van het plegen van valsheid in geschrifte (art. 225/226 WvS),  
misbruik van gezag/bedreiging (artikel 47 WvS) en samenspanning (art. 80  
WvS) door:

- een onbekend persoon binnen het arrondissementsparket  
's-Hertogenbosch en
- F.H.M. van Rozendaal, buurtcoördinator Sint Oedenrode, politie  
Brabant-Noord, district Aa en Dommel

Geachte Hoofdofficier van Justitie Van der Burg,

Hierbij doe ik aangifte van het plegen van valsheid geschrift (art. 225/226  
WvS), misbruik van gezag/bedreiging (artikel 47 WvS) en samenspanning  
(art. 80 WvS) van een onbekend persoon binnen het arrondissementsparket  
's-Hertogenbosch en F.H.M. van Rozendaal, buurtcoördinator Sint  
Oedenrode, politie Brabant-Noord, district Aa en Dommel.

### **Feitelijke motivering aangifte**

Op 20 november 2006 werd aan mijn vrouw J.E.M. van Rooij van Nunen een  
dagvaarding (parketnr: 01/840820-06, volgnummer 0017) uitgereikt, van  
9 november 2006. Betreffende akte van uitreiking d.d. 20 november 2006  
met bijbehorende distributielijst van de TPGPOST vindt u als **productie 1**  
bijgevoegd. Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier  
als herhaald en ingelast te beschouwen.

Een kopie van betreffende op 20 november 2006 uitgereikte dagvaarding, met bijbehorende toelichting op de procedure vindt u als **productie 2** bijgevoegd. Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

In deze dagvaarding staat letterlijk het volgende geschreven:

-----  
**Arrondissementsparket**

Postbus 70581                      's-Hertogenbosch  
Postcode 5201 CZ

FVER

**DAGVAARDING VAN VERDACHTE**

Sector                    : 4c  
Parketnr                : 01/840820-06  
Volgnr                  : 0017

Aan.

Naam: van Rooij  
Voornamen : Adrianus Marius Lambertus

Geboren op : 10 maart 1953 te Sint Oedenrode

Wonende te : 5491 XD Sint-Oedenrode  
Adres : 't Achterom 9 a

Hierbij dagvaard ik u om als verdachte te verschijnen op **maandag 18 december 2006, te 11.10** uur, ter terechtzitting van de politierechter in het arrondissement **'s-Hertogenbosch, Leegwaterlaan 8**, teneinde terecht te staan van hetgeen hieronder is omschreven.

Ik verwijst naar de mededelingen onder 1 t/m 10 op de achterzijde van dit blad.

's-Hertogenbosch, 9 november 2006  
De officier van justitie,

Aan bovenbedoelde gedagvaarde persoon wordt ten laste gelegd dat

**Hij op of omstreeks 04 januari 2006 te Sint Oedenrode** opzettelijk, door middel van verspreiding van (een) geschrift(en) en/of (een) afbeelding(en), de eer en /of goede naam van **H.L.A. van Aarle** heeft aangerand door telastlegging van een of meer bepaald(e) feit(en), met het kennelijke doel om daaraan ruchtbaarheid te geven, immers heeft verdachte met voormeld doel (een) geschrift(en) en/of (een) afbeelding(en), zoals aan deze telastelegging gehecht en daarvan deel uitmakende, verspreid;[artikel 261 van het Wetboek van Strafrecht]

-----  
Op deze dagvaarding staat enkel de tekst "officier van justitie" met daarop een stempel. Deze dagvaarding bevat dus niet de naam van de officier van justitie en ook geen handtekening. Deze dagvaarding kan dus door elke willekeurige werknemer binnen het arrondissementsparket (van poetser tot directeur) zijn vervaardigd. Van een rechtsgeldig betekende dagvaarding kan ook om deze reden geen sprake zijn. Daarmee is sprake van valsheid in geschrift.

Bovengenoemde plotsklaps binnengekregen zonder handtekening opgemaakte dagvaarding verraste mij volledig. Dit omdat politieagent W. van Hoof mij op 10 februari 2006 om 10:10 uur daarover een e-mail heeft verstuurd met letterlijk de volgende inhoud:

— Original Message —

From: Hoof, Wil van  
To: 'Fam. van Rooij'  
Cc: Hoof, Wil van  
Sent: Saturday, February 11, 2006 10:10 AM  
Subject: RE: Aanvulling aangifte

Geachte Heer van Rooij.

Op 6 januari 2006 werd aangifte gedaan door de Heer van Aarle terzake smaad/smaadschrift onder BPS nr 06-102958

Ik heb U daarover eerder geïnformeerd. Voor verhoor/afwerking van deze aangifte zal ik nog een afspraak met U maken.

Het opmaken van een verklaring en toezending per mail zal niet voldoende zijn. Terzake de feiten in de aangifte zult U

gehoord dienen te worden.

Brigadier van politie  
Sint-Oedenrode  
W.J.M.v.Hoof.

De heer W. van Hoof is later opgevolgd door F.H.M. van Rozendaal, buurtcoördinator Sint Oedenrode, politie Brabant-Noord, district Aa en Dommel. Aan de volgende op 11 februari 2006 gedane toezegging:

**“Voor verhoor / afwerking van deze aangifte zal ik nog een afspraak met U maken.”**

heeft F.H.M. van Rozendaal nooit gevolg gegeven. Ik heb van hem nooit een uitnodiging mogen ontvangen om verhoord te worden.

Gezien voorgaande feiten ben ik samen met mijn vrouw op 20 november 2006 omstreeks 16.00 uur naar het politiebureau in Sint Oedenrode gegaan. Wij hebben daar toen met F.H.M. van Rozendaal gesproken en aan hem gevraagd of hij bovengenoemde dagvaarding onder de hierboven beschreven condities niet opmerkelijk vond. Hij vertelde ons dat daar niets mis mee is. Wij hebben hem vervolgens gevraagd of wij daarvan bij hem aangifte kunnen doen. Dat werd door hem geweigerd. Toen ik hem vervolgens vertelde dat hij daartoe vanuit zijn functie verplicht is bleef hij in die weigering volharden.

### Conclusie

Uit bovengenoemde feiten kan mijns inziens geen andere conclusie worden getrokken dan dat bovengenoemde onbekende persoon binnen het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch in samenspanning met politiebeambte F.H.M. van Rozendaal met elkaar hebben samengewerkt om daarmee een voor mij nadelig strafdossier gecreëerd te krijgen, waaraan ik geen stukken meer kan toevoegen. Dit alles met de bedoeling mij daarop strafrechtelijk te kunnen vervolgen.

Door dit samenspannend handelen van politie en justitie voel ik mij ernstig bedreigd. Dit des te meer dit niet de eerste maal is. Omdat Burgemeester P.M. Maas hoofd van de politie in Sint Oedenrode is heb ik hem, mede om veiligheidsoverwegingen, van deze aangifte een kopie laten toekomen.

Gezien de ernst van de gepleegde strafbare feiten in deze aangifte verzoek ik u mij per kerend schrijven te berichten dat door u naar aanleiding daarvan **op korte termijn** met een strafrechtelijk onderzoek zal worden gestart. U kunt daarbij rekenen op mijn volledige medewerking.

In afwachting van uw beslissing hierop verblijven ik,

Hoogachtend

A.M.L. van Rooij

**Bijlage:**

**Productie 1:** akte van uitreiking d.d. 20 november 2006 met bijbehorende distributielijst (3 pagina's).

**Productie 2:** de op 9 november 2006 (zonder naam en zonder handtekening) betekende dagvaarding, parketnr. 01/840820-6, volgnummer: 0017 van een anoniem persoon binnen het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch (3 pagina's).

**Productie 3:** het e-mail bericht van politiebeambte W. van Hoof van 11 februari 2006 aan A.M.L. van Rooij (1 pagina).

=====  
Aanvullend daarop vindt u bijgevoegd mijn e-mail van 19 september 2006 van 15.00 uur aan F. van Rozendaal, buurtcoördinator Sint Oedenrode, politie Brabant-Noord, district Aa en Dommel (**zie productie B**) Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. In die e-mail staat letterlijk het volgende geschreven:

=====  
— Original Message —

From: [fam. Van Rooij](mailto:fam.VanRooij)

To: [frans.van.rozendaal@brabant-noord.politie.nl](mailto:frans.van.rozendaal@brabant-noord.politie.nl)

Sent: Tuesday, September 19, 2006 2:00 PM

Subject: Fw: Aanvulling aangifte / reactie op uw telefoontje van 19 sept. 2006

**Reactie op uw telefoontje van 19 september 2006 omstreeks 13.00 uur.**

Aan: Frans van Rozendaal  
Politie Brabant Noord

Geachte heer van Rozendaal

Uw telefoontje van heden (19 september 2006 omstreeks 13.00 uur) over de aangifte van Erik van Aarle bevreemdt mij in bijzondere mate.

Dit omdat u daaromtrent nooit hebt gereageerd op mijn email van 16 mei 2006 (**zie hieronder**) en uw voorganger W. van Hoof nooit heeft gereageerd op mijn e-mail van 11 februari 2006 (**zie hieronder**). Het verbaast mij daarbij in bijzondere mate dat u liet blijken niet op de hoogte te zijn van de inhoud van deze e-mails, met bijlage.

Zoals ik u ook mondeling heb laten weten voel ik mij, mede gezien het feit wat wij al 18 jaar lang rondom deze kwestie (het dumpen van enorme hoeveelheden levensgevaarlijk kankerverwekkend afval door Gebr. Van Aarle BV via geïmpregneerd hout zonder de vereiste vergunningen in strijd met het bestemmingsplan zonder dat door politie en justitie daartegen strafrechtelijk wordt opgetreden) de vele levensbedreigingen, vernielingen en pogingen tot doodslag die daarvan het gevolg zijn geweest, waarvan tientallen aangiften zijn gedaan bij uw politiebureau, waarop wij nooit meer iets van uw politiebureau of de behandelend officier van justitie hebben vernomen (zelfs na 10 jaar nog niet) ons zwaar geïntimideerd en bedreigd voelen. Dit des te meer dit alles het gevolg is van geheim samenspannend overleg dat op 18 augustus 1992 op het parket te 's-Hertogenbosch heeft plaatsgevonden onder voorzitterschap van de hoofdofficier van Justitie mr. G. Bos, samen met: G. Broeren (parketsecretaris), H. de Vries (milieu-inspectie Noord-Brabant), H. Artz (juridisch medewerker provincie Noord-Brabant), V. Ditters (hoofd algemene zaken Waterschap De Dommel), mevr. I. Valk (wachtmeester Rijkspolitie Sint Oedenrode), M. Saris (wachtmeester Rijkspolitie Sint Oedenrode), Burgemeester P. Schriek (gemeente Sint Oedenrode) Wethouder mevr. H. van Dijk-Eerhart (wethouder Sint Oedenrode), G. Kerstholt (hoofd afdeling B&M gemeente Sint Oedenrode), G. van Aarle (milieu-technisch medewerker gemeente Sint Oederode, **tevens notulist van het op 2 september 1992 hierover op papier gezette geheime verslag**) . Afwezig daarbij was M. Kerstholt (projectleider bodemsanering Provincie Noord-Brabant). Het is hierbij goed te weten dat deze M. Kerstholt een volle broer is van G. Kerstholt (hoofd afdeling B&M gemeente Sint Oedenrode) en dat de in 1989 onderzochte zeer sterke bodemverontreiniging op en om het bedrijventerrein van Gebr. van Aarle B.V. nog steeds niet is gesaneerd, daartegen vanaf 1989 tot 2006 (17 jaar lang) niemand handhavend of strafrechtelijk heeft opgetreden, waardoor (als gevolg van o.a. uitloging) ook mijn grondeigendom sterk moet zijn vergiftigd. Dit alles heeft plaatsgevonden buiten mij om, zonder mij daarover te hebben geïnformeerd en zonder dat ik mij daartegen heb kunnen verdedigen. Door deze al vanaf 18 augustus 1992 voortdurende samenspanning tegen mijn persoon, gezin en familie zijn wij in een al 14 jaar lang voortdurende levensbedreigende situatie terecht gekomen, die door de hierboven genoemde samenspanning is veroorzaakt. Als dat vanaf heden niet stopt, dan ben ik genoodzaakt hiervan bij u (politie Brabant-Noord) aangifte te doen met het nadrukkelijke verzoek die aangifte niet in een prullenbak te laten verdwijnen, zoals met nagenoeg al mijn eerdere aangiften is gebeurd.

Ik richt aan u dan ook het nadrukkelijke verzoek schriftelijk te reageren op mijn ondergenoemde e-mail van 16 mei 2006 aan u, met daaraan onlosmakelijk verbonden de e-mail van 11 februari 2006 aan uw voorganger W. van Hoof.

In afwachting van u kerend inhoudelijk gemotiveerd antwoord daarop verblijven wij.

Ad van Rooij  
Annelies van Rooij

— Original Message —  
From: fam. Van Rooij  
To: frans.van.rozendaal@brabant-noord.politie.nl  
Sent: Tuesday, May 16, 2006 4:13 PM  
Subject: Fw: Aanvulling aangifte

Geachte heer Frans van Rozendaal,  
Zie onze e-mail die verzonden is aan de heer Van Hoof  
m.vr.gr.  
Annelies van Rooij

— Original Message —  
From: Fam. van Rooij  
To: Wil.van.Hoof@Brabant-Noord.Politie.nl  
Sent: Saturday, February 11, 2006 3:17 PM  
Subject: Aanvulling aangifte

Geachte heer Van Hoof,



Als antwoord op uw volgende e-mail:

**Geachte Heer van Rooij.**  
**Op 6 januari 2006 werd aangifte gedaan door de Heer van Aarle terzake smaad/smaadschrift onder BPS nr 06-102958**  
**Ik heb U daarover eerder geïnformeerd. Voor verhoor/afwerking van deze aangifte zal ik nog een afspraak met U maken.**  
**Het opmaken van een verklaring en toezending per mail zal niet voldoende zijn. Terzake de feiten in de aangifte zult U gehoord dienen te worden.**  
**Brigadier van politie**  
**Sint-Oedenrode**  
**W.J.M.v.Hoof.**

bericht ik u als volgt:

In de e-mail van 5 januari 2006 waarin Erik van Aarle mij beticht van smaad heb ik het volgende geschreven:

*Ik zeg dit met klem omdat vanuit de familie van Van Aarle al eerdere pogingen zijn gedaan om mijn moeder te vermoorden en mij dood te rijden.*  
*Daarvan zijn toendertijd aangiften gedaan bij de politie maar die deed er toen niets mee.*  
*Ook hebben we in het verleden al honderden levensbedreigingen en vele vernielingen gehad*

Hetgeen ik hier heb geschreven is de waarheid. Een aantal van die aangiften zal ik meebrengen en aan het dossier laten toevoegen.

Omdat vanuit de familie van Van Aarle al eerdere pogingen zijn gedaan om mijn moeder te vermoorden wil ook mijn moeder hierover persoonlijk worden gehoord.  
Ik breng haar dan ook mee voor verhoor.

Tevens wil ik na het verhoor aangifte doen van smaad/smaadschrift tegen Erik van Aarle.

Erik van Aarle heeft in het artikel "Bezwaren kosten veel belastinggeld" in het Eindhovens Dagblad van 22 november 2005 over mij letterlijk het volgende gezegd.

**Al jarenlang loopt onze bedrijfsproductie onnodige vertraging en belemmeringen op door bezwaarschriften. Kijk: iedereen mag bezwaar indienen tegen uitbreiding of bepaalde bedrijfsinvesteringen. Maar onnodig protesteren alleen om protest? Daartegen zou de overheid moeten optreden. Mijn voorstel is dat de kosten voor een ingediend bezwaar de eerste keer laag zijn. Verliest een bezwaarmaker het geding en tekent hij weer protest aan tegen datzelfde besluit? Om de financiële gevolgen te voelen, hoort hij in dat geval zelf de helft van de kosten te betalen. En de volgende bezwaarschriften tegen hetzelfde feit moeten volledig voor zijn rekening komen. Van Aarle heeft tot nu toe 15 jaar geprocedeerd met de familie Van Rooij. Dit heeft de Rooise gemeenschap enorm veel belastinggeld gekost. Volgens mij zijn er al voldoende regels in Nederland waaraan ondernemers zich moeten houden. Die regels moeten niet extra belast worden door bezwaarmakers.**

Hiermee heeft Erik van Aarle buiten mij om zonder dat ik in de gelegenheid ben gesteld daarop in het Eindhovens Dagblad te reageren onder de dekmantel "Erik van Aarle ondernemer van het jaar" mij in het openbaar voor het algemene publiek beschuldigd dat mijn vele bezwaarschriften tegen zijn bedrijf de Rooise gemeenschap enorm veel belastinggeld heeft gekost. Hij heeft dat in het Eindhovens Dagblad laten schrijven met de wetenschap dat hij van meet af aan zonder de vereiste vergunningen in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan op sterk verontreinigde grond zijn bedrijfsactiviteiten uitvoert. Het is juist Van Aarle die daarmee al 15 jaar lang starfbare feiten en economische delicten pleegt. Het zijn juist dit 15 jaar lang plegen van strafbare feiten en economische delicten door Van Aarle die de Rooise gemeenschap enorm veel belastinggeld heeft gekost, waartegen ik noodgedwongen heb moeten procederen hetgeen ook mij enorm veel geld heeft gekost. Ook heeft dit mijn onroerend goed en enorm veel huizen en tuinen in Sint Oedenrode vergiftigd met

tienduizenden kilogrammen zeer giftig kankerverwekkend arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI). Deze schade is met geen honderd miljoen euro meer te herstellen. Deze enorme schade heeft Van Aarle bij de Rooise gemeenschap aangericht, zonder te beschikken over de daarvoor vereiste vergunningen in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan op sterk verontreinigde grond.

Erik van Aarle heeft in het artikel "Ik ken Boxtel beter dan Sint Oedenrode" in het Brabants Centrum" van 22 november 2005 over mij en Jan Juffermans, waarmee ik nauw samenwerk, letterlijk het volgende gezegd:

---

ERIK VAN AARLE

#### **ONDERNEMER VAN HET JAAR**

***"Zorgelijk noemt hij de oneindige juridische procedures waarin hij al vele jaren verwickeld is. Met buurman Van Rooij wordt al jarenlang op het scherpst van de snede gevochten over de aard van de bedrijfsactiviteiten aan de Ollandseweg in Sint-Oedenrode. Van Aarle respecteert dat burgers gebruik maken van hun rechten, maar vindt dat de bedrijfsvoering ernstig wordt belemmerd doordat continu tijdrovende en kostbare procedures moeten worden gevoerd. „In ons geval durf ik te stellen dat modernisering en toepassing van nieuwe en milieuvriendelijke werkwijzen zijn belemmerd doordat we door al die procedures steeds weer worden teruggeworpen."***

***Van Aarle benadrukt dat zijn bedrijven er alles aan doen om maximaal milieuvriendelijk te werken. Beschuldigingen over de schadelijke verduurzaming van hout met wolmanzouten, zoals onlangs ook in deze krant geuit door Jan Juffermans van De Kleine Aarde, verwijst hij naar het rijk der fabelen. „Als mensen zich goed in de materie verdiepen, zullen ze merken dat wolmanzouten al geruime tijd niet meer gebruikt worden. Ik heb contact gezocht met Juffermans om met hem in debat te gaan, maar hij belt maar niet terug. Het is jammer dat hij niet reageert omdat ik graag wil uitleggen hoe onze werkwijze is."***

---

Dit met de wetenschap dat hij daarmee niet de waarheid spreekt. Betreffend artikel zet hij op zijn eigen website met de bedoeling daarmee bij mij en mijn Ecologisch Kennis Centrum grote schade aan te richten om onder de dekmantel van " Erik van Aarle ondernemer van het jaar" er zelf financieel beter van te worden. Bij e-mail van 4 januari 2006 23:04 uur heb ik Erik van Aarle gevraagd om samen met hem hierover in debat te gaan met de redactie van het Brabants Centrum. Daarop weigert Erik van Aarle te reageren. Dit betekent dat er sprake is van boze opzet van de zijde van Erik van Aarle..

Als gevolg van deze uitlatingen in het Eindhovens Dagblad en het Brabants Centrum en het gebruik van betreffend artikel op zijn website heeft hij mijn goede naam en dat van mijn Ecologisch Kennis Centrum ernstig aangetast om er zelf financieel beter van te worden. Dit is smaad waarvan ik tegen Erik van Aarle aangifte wil doen.

Die aangifte wil ik onderbouwen met mijn brief van 12 november 2005, kenmerk: Aar/12115/br, aan de Stichting Verkiezing Ondernemer van het Jaar t.a.v. F.J.C.M. van Rooij met bijbehorend 36 tal producties aan feitelijke bewijsstukken. Deze brief d.d. 12 november 2005 vindt u als bijlage bijgevoegd (zie bijlage). Mijn e-mail van 4 januari 2006 om 23:04 uur aan Erik van Aarle waarop hij weigert te reageren vindt u hieronder bijgevoegd (zie hieronder).

Gezien het feit dat Erik van Aarle ook over Jan Juffermans en de Kleine Aarde mijns inziens niet de waarheid heeft geschreven wil ik vragen om hierover ook Jan Juffermans te horen

Met vriendelijke groeten  
Ad van Rooij

# Het verspreiden van kankerverwekkende gifstoffen in hout via internet wordt beloond

• De Rooise ondernemer van het jaar, Erik van Aarle, groeide op tussen het hout.

E-D 22-11-2

## 'Bezwaren kosten veel belasting'

**E**en collega-ondernemer meldde Erik van Aarle (40) aan als kandidaat voor Rooise Ondernemer van het Jaar. Hoewel Van Aarle zelf vond dat hij nog niet klaar was voor een dergelijke toetsing, gaf de waardering van anderen voor zijn ondernemerschap hem het lef om deze verkiezing door te zetten. Zaterdag werd hij als mede-eigenaar van Van Aarle Houtbedrijf te Olland door de jury unaniem aangewezen als de winnaar.

Erik van Aarle: „De hele procedure is bedoeld als een spiegel waarvan je alleen maar kunt leren. Want je eigen fouten onderkennen? Dat lukt niet!” Twee studenten van de Fontys Hogeschool te Eindhoven en een onafhankelijke jury hebben negentien bedrijven in Sint-Oedenrode getoetst. Zij werkten volgens een aantal criteria waarbij niet de branche centraal stond maar het persoonlijk functioneren van de ondernemer. Daardoor konden eenmansbedrijven en grote ondernemingen volgens hetzelfde principe in beeld gebracht worden. Volgens het juryrapport scoorde Erik van Aarle hoog met het onderdeel in-

### ERIK VAN AARLE UIT OLLAND ONDERNEMER VAN HET JAAR

Zelf vond hij dat hij nog niet klaar was voor een dergelijke toetsing, maar anderen dachten daar anders over. Zaterdag werd Erik van Aarle uit Olland uitgeroepen tot Rooise ondernemer van het jaar. „De verkoop van houtproducten via internet viel goed bij de jury.”

Door onze correspondentie CORRIE BEKKERS

spelen op kansen en bedreigingen in de markt. Zijn kansen liggen vooral bij de recente overname van een bouwmaterialenhandel en kozijnenfabriek te Boxtel. Verder legde hij onlangs contacten met aannemers. Hij levert nu, naast houten tuijnmaterialen voor particulieren en hoveniers, ook allerlei houten tuinafscheidingen en gevelbetimmeringen voor nieuwbouwprojecten. „Tegenwoordig bouwen projectontwikkelaars graag huizen met een combinatie van steen en hout. Naast de levering van hout verichten wij ook de montage. Bovendien begonnen we een

halfjaar geleden met de verkoop van houtproducten via internet. En vooral dat onderdeel viel goed bij de jury.”

Van Aarle probeert alle kansen te benutten, maar de jury zag dat zijn bedrijfssituatie nog niet ideaal is. „We willen de houtbewerking automatiseren waar dat mogelijk is. Dat betekent niet alleen kwaliteitsverbetering van de producten en een snellere productie; automatisering betekent ook gezonde en veilige werkomstandigheden voor de medewerkers. Maar elke verandering, óók verbeteringen binnen het bedrijf, heelt met

verg  
de o  
onze  
trag  
bezu  
of be  
Maa  
het  
heid  
is de  
bezu  
liest  
en l  
datz  
geve  
geve  
beta  
schi  
voll  
  
Van  
jaar  
Van  
met  
gek  
doe  
ond  
Die  
wo

----- Original Message -----

From: Fam. van Rooij

To: [info@vanaarlebouwmaterialen.nl](mailto:info@vanaarlebouwmaterialen.nl) ; [info@vanaarlehoutbedrijf.nl](mailto:info@vanaarlehoutbedrijf.nl) ; [henk.van.weert@brabantscentrum.nl](mailto:henk.van.weert@brabantscentrum.nl) ; [stefan.latiinhouwers@brabantscentrum.nl](mailto:stefan.latiinhouwers@brabantscentrum.nl) ; [peter.de.bekker@brabantscentrum.nl](mailto:peter.de.bekker@brabantscentrum.nl) ; [marc.cleutjens@brabantscentrum.nl](mailto:marc.cleutjens@brabantscentrum.nl) ; [bc@brabantscentrum.nl](mailto:bc@brabantscentrum.nl)  
Cc: [info@vdiven.nl](mailto:info@vdiven.nl) ; [info@autoconnections.nl](mailto:info@autoconnections.nl) ; [info@wovesto.nl](mailto:info@wovesto.nl) ; [webmaster@flowerservice.nl](mailto:webmaster@flowerservice.nl) ; [info@bouwmarktforum.nl](mailto:info@bouwmarktforum.nl) ; [info@vdberk.nl](mailto:info@vdberk.nl) ; [internet@trido.nl](mailto:internet@trido.nl) ; [info@botm.nl](mailto:info@botm.nl) ; [deukendokter@hetnet.nl](mailto:deukendokter@hetnet.nl) ; [de.horizon@solcon.nl](mailto:de.horizon@solcon.nl) ; [info@jakobsrubber.com](mailto:info@jakobsrubber.com) ; Anjo Breuers ; [pieter.springer@wanadoo.nl](mailto:pieter.springer@wanadoo.nl) ; [toon@vandersloot.demon.nl](mailto:toon@vandersloot.demon.nl) ; [rienvdlaar@concepts.n](mailto:rienvdlaar@concepts.n) ; [riasimons@planet.nl](mailto:riasimons@planet.nl) ; [p.vandewiel@home.nl](mailto:p.vandewiel@home.nl) ; [e.vanbommel@home.nl](mailto:e.vanbommel@home.nl) ; [jimm.van.ooijen@planet.nl](mailto:jimm.van.ooijen@planet.nl) ; [come.de.jong@wanadoo.nl](mailto:come.de.jong@wanadoo.nl) ; [Eric.van.den.broek@csu.nl](mailto:Eric.van.den.broek@csu.nl) ; [vmeursw@tomaatnet.nl](mailto:vmeursw@tomaatnet.nl) ; [j.deleijer@12move.nl](mailto:j.deleijer@12move.nl) ; [henk.vervoorn@home.nl](mailto:henk.vervoorn@home.nl) ; [ine.jonkers@vandervelden.com](mailto:ine.jonkers@vandervelden.com) ; [hanneke.vankrieken@vandervelden.com](mailto:hanneke.vankrieken@vandervelden.com) ; [w.zanden@tip.nl](mailto:w.zanden@tip.nl) ; [vandenoetelaar@wxs.nl](mailto:vandenoetelaar@wxs.nl) ; [custers@vmboxtel.nl](mailto:custers@vmboxtel.nl) ; [willyvanzuijlen@hotmail.com](mailto:willyvanzuijlen@hotmail.com) ; [henkkeijzers@wanadoo.nl](mailto:henkkeijzers@wanadoo.nl) ; [m.juffermans@zonnet.nl](mailto:m.juffermans@zonnet.nl) ; Rob Zink ; [Evdbroek@tomaatnet.nl](mailto:Evdbroek@tomaatnet.nl) ; [advandewetering@home.nl](mailto:advandewetering@home.nl) ; Henk Polie ; Aloysia Jetten ; anna bos ; Anton F. P. van Putten ; Chris Klein ; [emeijer@sp.nl](mailto:emeijer@sp.nl) ; [F.Bovenkerk@law.uu.nl](mailto:F.Bovenkerk@law.uu.nl) ; Gerard Lettinck ; Groen Links Brabant ; 'kerkhof.harry' ; BeVaCo ; [info@diagnose-kanker.nl](mailto:info@diagnose-kanker.nl) ; [henk.van.weert@brabantscentrum.nl](mailto:henk.van.weert@brabantscentrum.nl) ; [stefan.latiinhouwers@brabantscentrum.nl](mailto:stefan.latiinhouwers@brabantscentrum.nl) ; [peter.de.bekker@brabantscentrum.nl](mailto:peter.de.bekker@brabantscentrum.nl) ; [marc.cleutjens@brabantscentrum.nl](mailto:marc.cleutjens@brabantscentrum.nl) ; [bc@brabantscentrum.nl](mailto:bc@brabantscentrum.nl) ; 'Fleur Agema' ; Jan Juffermans ;



Johan.malcorps@groen.be ; l.vissers@zaanstad.nl ; Leen de Vries ; Miep Bos ; Mia van Boxtel ; P. Quekel sr. ; R.KAHLMAN ; schijndel@sp.nl ; Hans Smolders ; sp@sp.nl ; troost@sp.nl ; Wim Sweers ; Toine van Bergen ; Wim Wolbrink Sr. ; Wieteke van Dort ; Hans Hulsen ; M.W. Prins- Afman ; jan@janmarijnissen.nl ; Jan Verhagen ; Frans van den Boomen ; J.C.M. Hendriks- van Kemenade ; Wil van Gerwen ; Peter Bok ; W.Bos@tweedekamer.nl ; D.Samsom@tweedekamer.nl ; F.Halsema@tk.parlement.nl ; M.Vos@tweedekamer.nl ; Duyvendak A.J.W. ; KvanVelzen@sp.nl ; Velzen van Krista ; A.Gerkens@tk.parlement.nl ; info@vovj-sintoedenrode.nl ; corrie.bekkers@zonnet.nl ; sdn@wxs.nl

Sent: Wednesday, January 04, 2006 11:04 PM

Subject: Ik wil in debat met Erik van Aarle met Brabants Centrum

**Geachte Marc Cleutjens - hoofdredacteur/directeur: Brabants Centrum,**

U hebt mij gisteren hierover opgebeld en beloofd om op mijn e-mail hieronder vandaag inhoudelijk te reageren.

U bent uw woord tegenover mij niet nagekomen. Ik verzoek u dat alsnog te doen en ook aan de copiehouders te versturen

**Geachte Erik van Aarle - directeur van Van Aarle Houtbedrijf B.V. en Van Aarle Bouwmaterialen B.V.**

Van u heb ik hierop nog geen enkele reactie mogen ontvangen.  
U bent gekozen tot beste ondernemer van Sint Oedenrode voor 2005/2006.

U moet dan uw papieren dan toch wel erg goed op orde hebben.

Ik verzoek u daarom nogmaals om op mijn e-mail hieronder inhoudelijk te reageren en ook aan de copiehouders te versturen

In afwachting van uw reactie e-mail verblijf ik.

Met vriendelijke groeten

Ing A.M.L. van Rooij / Ad van Rooij  
Ecologisch Kennis Centrum BV  
Hogere Veiligheidskundige  
tel 0413 490387  
fax 0413 490386  
e-mail [a.vanrooij1@chello.nl](mailto:a.vanrooij1@chello.nl)

— Original Message —

From: Fam. van Rooij

To: bc@brabantscentrum.nl ; marc.cleutjens@brabantscentrum.nl ;

peter.de.bekker@brabantscentrum.nl ; stefan.latijnhouwers@brabantscentrum.nl ;

henk.van.weert@brabantscentrum.nl ; info@vanaarlehoutbedrijf.nl ; info@vanaarlebouwmaterialen.nl

Cc: advandewetering@home.nl ; Evdbroek@tomaatnet.nl ; Rob Zink ; m.juffermans@zonnet.nl ;

henkkeijsers@wanadoo.nl ; willyvanzuijlen@hotmail.com ; custers@vmboxtel.nl ; anna bos ; BeVaCo ;

'Fleur Agema' ; Henk Polie ; Miep Bos ; P. Quekel sr. ; R.KAHLMAN ; sdn@wxs.nl ; Hans Smolders ;

vandenoetelaar@wxs.nl ; Wim Wolbrink Sr. ; Wieteke van Dort ; w.zanden@tip.nl ;

hanneke.vankrieken@vandervelden.com ; ine.jonkers@vandervelden.com ; henk.vervoorn@home.nl ;

j.deleijer@12move.nl ; vmeursw@tomaatnet.nl ; Eric.van.den.broek@csu.nl ;

corne.de.jong@wanadoo.nl ; jimm.van.ooijen@planet.nl ; e.vanbommel@home.nl ;

p.vandewiel@home.nl ; riasimons@planet.nl ; rienvdlaar@concepts.n ; toon@vandersloot.demon.nl ;

pieter.springer@wanadoo.nl


Sent: Tuesday, January 03, 2006 3:22 PM

Subject: Ik wil in debat met Erik van Aarle met Brabants Centrum

**Aan: Van Aarle Houtbedrijf B.V.**

**t.a.v directeur Erik van Aarle**

Ollandseweg 159



5491 XB Sint-Oedenrode  
Nederland  
**Aan: Van Aarle Bouwmaterialen B.V.**  
**t.a.v. directeur Erik van Aarle**  
Koppenhoefstraat 6  
5283 VK Boxtel  
Nederland  
**Aan: Redactieteam: Brabants Centrum:**  
Marc Cleutjens - hoofdredacteur/directeur:  
Henk van Weert - redacteur:  
Stefan Latijnhouwers - redacteur:  
Peter de Bekker - redacteur:

**Copie aan:**

- Jan Juffermans, Kleine Aarde Boxtel

**Copie aan:** Wethouder Milieu en Ruimtelijke Ordening van Boxtel

- Ger.H.C. van den Oetelaar

**Copie aan:** alle raadsleden van Boxtel

- Pieter Springer, raadslid CDA
- Jo Custers, raadslid CDA
- Betsie van der Sloot, raadslid CDA
- Willy van Zuijlen, raadslid CDA
- Henk Keijsers, raadslid Combinatie '95
- Rien van de Laar, raadslid combinatie '95
- Ria Simons, raadslid Combinatie '95
- Peter van de Wiel, raadslid Combinatie '95
- Manus van Bommel, raadslid PvdA / Groen Links
- Marianne Juffermans, raadslid PvdA / Groenlinks
- Jos van Ooijen, Raadslid PvdA/Groenlinks
- Willie van de Langenberg, raadslid DPBL
- Rob Zink, raadslid DPBL
- Eric van den Broek, raadslid SP
- Willem van Meurs, raadslid SP
- Ad van de Wetering, raadslid Boxtels Belang
- Jan de Leijer, raadslid Boxtels Belang
- Henk Vervoorn, raadslid VVD
- Ton Jonkers, raadslid VVD
- Wim van der Zanden, raadslid De Waarheid

Geachte directeur Erik van Aarle van houtbedrijf Van Aarle en hoofdredacteur/directeur Marc Cleutjens van het Brabants Centrum,

U, zijnde Erik van Aarle, hebt samen met hoofdredacteur/directeur Marc Cleutjens het artikel "ERIK VAN AARLE ONDERNEMER VAN HET JAAR " door een "anonieme journalist" in het Brabants Centrum laten plaatsen (lees hieronder).

In dat artikel schrijft uw "anonieme journalist" onder uw verantwoordelijkheid letterlijk het volgende over mij en over Jan Juffermans van de Kleine Aarde

---

**ERIK VAN AARLE ONDERNEMER VAN HET JAAR**

"Zorgelijk noemt hij de oneindige juridische procedures waarin hij al vele jaren verwickeld is. **Met buurman Van Rooij** wordt al jarenlang op het scherpst van de snede gevochten over de aard van de bedrijfsactiviteiten aan de Ollandseweg in Sint-Oedenrode. Van Aarle respecteert dat burgers gebruik maken van hun rechten, maar vindt dat de bedrijfsvoering ernstig wordt belemmerd doordat continu tijdrovende en kostbare procedures moeten worden gevoerd. „In ons geval durf ik te stellen dat modernisering en toepassing van nieuwe en milieuvriendelijke werkwijzen zijn belemmerd doordat we door al die procedures steeds weer worden teruggeworpen."

Van Aarle benadrukt dat zijn bedrijven er alles aan doen om maximaal milieuvriendelijk te werken. Beschuldigingen over de schadelijke verduurzaming van hout met wolmanzouten, zoals onlangs ook in deze krant geuit door Jan Juffermans van De Kleine Aarde, verwijst hij naar het rijk der fabelen. „Als mensen zich goed in de materie verdiepen, zullen ze merken dat wolmanzouten al geruime tijd niet meer gebruikt worden. Ik heb contact gezocht met Juffermans om met hem in debat te gaan, maar hij belt maar niet terug. Het is jammer dat hij niet reageert omdat ik graag wil uitleggen hoe onze werkwijze is.”

---

Middels meerdere e-mails heb ik u, zijnde hoofdredacteur/directeur Marc Cleutjens, en de redacteurs Henk van Weert, Stefan Latijnhouwers, Peter de Bekker hierover benaderd en daarover letterlijk het volgende geschreven:

*"U hebt dit geschreven zonder mij daarin te hebben gekend en zonder mij in de gelegenheid te hebben gesteld daarop te reageren. Daarmee heeft u mijn goede naam aangetast ten dienste van de zware samenspannende georganiseerde milieucriminaliteit die het bedrijf Gebr. van Aarle BV al 17 jaar lang gebruikt als dekmantelbedrijf. Als gevolg van zijn al jarenlang voortdurende gevaarlijk afval dumpende activiteiten in houten producten, zonder de vereiste vergunningen in strijd met het bestemmingsplan, zullen op termijn (10 tot 40 jaar later) duizenden mensen ernstig ziek worden en sterven aan kanker. Voor de feitelijke onderbouw zie mijn bijgevoegd verzoekschrift van 23 december 2005 aan burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode. Daarna zal hiervan aangifte worden gedaan bij de politie."*

Tot op heden hebt u geweigerd om op deze e-mail van mij te reageren: ik heb daarom hierover heden telefonisch contact gezocht met uw redactie. Uw medewerker die de telefoon oppakte weigerde met mij hierover inhoudelijk te praten, toen ik aan bleef houden gooide hij de hoorn op de haak.

Mij is bekend dat u als hoofdredacteur/directeur Marc Cleutjens van het Brabants Centrum jaarlijks veel inkomsten hebt uit de advertenties die Van Aarle Houtbedrijf B.V en Van Aarle Bouwmaterialen B.V. jaarlijks in uw krant laat plaatsen. Dit geeft u echter nog niet het recht om "anoniem" een en al onwaardheden en leugens over mij te schrijven, waarmee mij grote schade wordt aangedaan en mede waardoor ik in een levensbedreigende situatie terecht ben gekomen.

**Ik kan u de volgende feitelijke bewijsstukken overleggen:**

- 1) Gebr. van Aarle BV, Ollandseweg 159, heeft in 1990 zijn houtimpregneerinstallatie gebouwd zonder een daartoe vereiste bouwvergunning in strijd met het bestemmingsplan op sterk verontreinigde grond in strijd met de bouwverordening.
- 2) Het sterk verontreinigde bedrijventerrein (verontreinigd tot 14 maal de saneringswaarde met arseen, zink en koper) bij de Gebr. van Aarle BV was al in 1989 bekend.. De Regionaal inspecteur van VROM eiste een volledige sanering vanwege groot gevaar voor werknemers, bezoekers, passanten en omwonenden. Tot op heden (16 jaar later) heeft de Gebr. van Aarle BV daaraan nog steeds geen uitvoering gegeven. Dit en zijn jarenlange houtimpregneeractiviteiten heeft de gronden van omwonenden rondom het bedrijf Gebr. van Aarle B.V en daarmee het kritische Dommeldalgebied sterk verontreinigd met o.a. arseen.
- 3) Gebr. van Aarle BV, Ollandseweg 159, heeft in 2003 zijn gehele bedrijventerrein volgebouwd met opslagstellingen zonder een daartoe vereiste bouwvergunning in strijd met het bestemmingsplan op sterk verontreinigde grond in strijd met de bouwverordening.
- 4) Op 2 oktober 2002 is het bestemmingsplan "Buitengebied 1997" Sint Oedenrode dat op het bedrijventerrein van houtbedrijf Gebr. van Aarle B.V., Ollandseweg 159, rust onherroepelijk geworden. Op grond van dat bestemmingsplan mag er geen buitenopslag van hout plaatsvinden. Door dat toch te doen in strijd met deze bestemmingsplanvoorschriften stoot houtbedrijf Gebr. van Aarle BV, jaarlijks maar liefst 20000 kilogram levensgevaarlijke stoffen uit naar de lucht, die met het regenwater mee naar beneden vallen, waarmee onze woon- en leefomgeving en kritische Dommeldalgebied ernstig worden vergiftigd. Dit alles zonder een daarvoor vereiste Wvo-vergunning van he dagelijks bestuur van het waterschap De Dommel te Boxtel.
- 5) De aan houtbedrijf Gebr. van Aarle BV verleende milieuvergunning houdt geen rekening met de gebruiks- en afvalfase van het door de Gebr. van Aarle BV geproduceerde en aan de

consument verkochte geïmpregneerde hout. De door de Gebr. van Aarle BV gebruikte houtverduurzamingsmiddelen (bestrijdingsmiddelen) betreffen gevaarlijke afvalstoffen van multinationals, die via deze ingebouwde tekortkoming in zijn milieuvergunning, via houtbedrijf Gebr. van Aarle B.V. als dekmantel, bij de bewust foutief voorgelichte consumenten in huizen en tuinen worden gedumpt. Zo heeft houtbedrijf Gebr. van Aarle B.V. maar liefst zo'n 100000 kilogram arseen en 140000 kilogram chroom VI bij de consumenten in Sint Oedenrode, Boxtel en omgeving in tuinen en huizen kunnen dumpen. De milieu- en gezondheidsschade, en als gevolg daarvan ook de economische schade, op termijn ( 5 tot 40 jaar na eerste blootstelling) waaraan duizenden mensen zullen sterven aan kanker, zal met geen honderd duizenden euro's kunnen worden goedge maakt. Voor meer informatie lees, luister en kijk op: <http://www.biomassa.polie.nl/> en [http://www.diagnose-kanker.nl/het\\_geheim\\_van\\_het\\_hout.htm](http://www.diagnose-kanker.nl/het_geheim_van_het_hout.htm) en <http://www.video.polie.nl/> en <http://www.sdnl.nl/index1024.html> en <http://www.kunstkringlelystad.nl/expo20051201fGeheimvhHout.html>

Hoofdredacteur/directeur Marc Cleutjens,  
Erik van Aarle wil hierover een debat met Jan Juffermans van de Kleine Aarde. Jan Juffermans wil dat volgens uw krant niet. **Ik wil dat wel.**

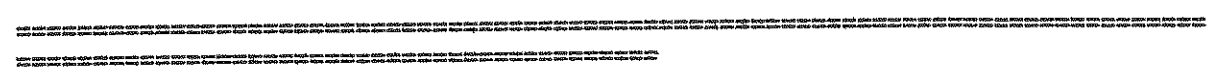
Gezien hetgeen u allemaal over mij in strijd met de waarheid hebt geschreven richt ik aan u het nadrukkelijke verzoek om Erik van Aarle samen met mij uit te nodigen voor een debat, zodat zowel Erik van Aarle als wel ik, zijnde Ad van Rooij, u kunnen voorzien van feitelijke informatie van waaruit u een eerlijk artikel in het Brabant Centrum kunt schrijven.

Mijn vraag aan hoofdredacteur/directeur Marc Cleutjens is: **bent u daartoe bereid ???**  
Mijn vraag aan directeur Erik van Aarle is: **bent u daartoe bereid ???**  
Ik richt aan u beiden het verzoek om hierop per kerende e-mail aan mij, en aan de copiehouders, te reageren.

In afwachting van uw kerende e-mail als antwoord hierop, ook aan copiehouders, verblijf ik.

Met vriendelijke groeten

Ing A.M.L. van Rooij / Ad van Rooij  
Ecologisch Kennis Centrum BV  
Hogere Veiligheidskundige  
tel 0413 490387  
fax 0413 490386  
e-mail [a.vanrooij1@chello.nl](mailto:a.vanrooij1@chello.nl)




## ERIK VAN AARLE ONDERNEMER VAN HET JAAR

# 'Ik ken Boxtel beter dan Sint-Oedenrode'

**OP DE FOTO:** Erik van Aarle (links) beoordeelt de werkzaamheden in een van de montagehallen van zijn bedrijf aan de Koppenhoefstraat in Boxtel. Rechts staat medewerker Rienie van der Heijden.

**Erik van Aarle (40) uit Olland is zaterdag in Nijnsel uitgeroepen tot Ondernemer van het Jaar in de gemeente Sint-Oedenrode. Van Aarle is mede-eigenaar van het gelijknamige houtbedrijf aan de Ollandseweg in Sint-Oedenrode en geeft al bijna een jaar leiding aan Van Aarle Bouwmaterialen aan de Koppenhoefstraat in Boxtel. Vooral de succesvolle bedrijfsuitbreiding in Boxtel droeg bij aan de uitverkiezing. „Het is een lot uit de loterij.”**  
De bloemen en felicitatiekaartjes stromen binnen in de Boxtelse vestiging van Van Aarle aan de Koppenhoefstraat. Bijna een jaar geleden legde de ondernemer uit Olland de basis voor een succesvol draaiende nevenvestiging in Boxtel en konden de sombere verhalen over het faillissement van voorganger Van der Pasch worden uitgedomd. „We hebben snel orde op zaken kunnen stellen en het



showroom. De jury van de Rooise ondernemersprijs toonde veel waardering voor de risicovolle stap die Van Aarle zette door een failliet bedrijf in buurgemeente Boxtel over te nemen. Met de nodige lef mikte het in 1928 door Carel van Aarle opgerichte familiebedrijf op de gang naar Boxtel, waar de firma Van der Pasch in financiële problemen was gekomen en een ondergang onontkoombaar leek. „Wij waren het kleine bedrijf dat een grote onderneming met een goede naam wilde overnemen”, blikt Van Aarle terug.

## MARKT IN BOXTEL

De in Sint-Oedenrode bejubelde ondernemer vertelt dat zijn bedrijf al vele jaren plannen smeedde voor uitbreiding toen verhuizing naar Boxtel in beeld kwam. „Uitbreiding aan de Ollandseweg is moeilijk en elders in Sint-Oedenrode is weinig bedrijfsgrond beschikbaar. Bovendien zijn er heel veel gegadigden. De gemeente stelde voor om te verkassen naar Schijndel of Veghel, maar onze markt ligt juist in Sint-Oedenrode en Boxtel.” Lachend: „Vooral Boxtel was en is een belangrijke markt voor ons. Ik heb jarenlang heel veel materialen in Boxtel afgeleverd. Ik ken Boxtel beter dan Sint-Oedenrode.”

Om die reden zocht Van Aarle naar uitbreidingsmogelijkheden in Boxtel. Nadat in het najaar van 2004 werd gestart met de overnamegesprekken, kon al op 3 januari 2005 de poort geopend worden van het bedrijf aan de Koppenhoefstraat. Naast houtbedrijf groeide de firma uit tot een leverancier van uiteenlopende bouwmaterialen en werden met succes contacten gelegd met aannemers in de regio. „We zijn nu in staat alle materialen te leveren waarmee een complete woning neergezet kan worden, inclusief de afwerking van de tuin”, zegt Van Aarle niet zonder trots.

De ondernemer merkt dat de uitbreiding richting Boxtel vruchten afwerpt. „Klanten die ons in Boxtel bezoeken, maken eerder de overstap naar onze vestiging in Sint-Oedenrode. De klanten die in Sint-Oedenrode komen, kiezen heel gemakkelijk voor een gang naar Boxtel. Het mes snijdt dus aan twee kanten.” De komende tijd wil hij vooral trachten beide bedrijven nog beter in balans te brengen, zodat evenwicht ontstaat. „Vanuit die positie kunnen we onze groeiomogelijkheden verder gaan verkennen”, stelt Van Aarle.

Het bedrijf heeft echter al een duidelijke positie in de bouwwereld veroverd. In opdracht van bouwbedrijf en projectontwikkelaar Heijmans werd gewerkt in een grote woonwijk in Rosmalen. En recentelijk werden de dertig zonnwoningen aan de Huygensstraat in de Boxtelse wijk In Goede Aarde voorzien van houten panelen. „We profiteren van de groeiende vraag naar hout in nieuwbouwprojecten”, erkent Van Aarle. In Boxtel werd gewerkt met hout dat voldeed aan het FSC-keurmerk. „Dat betekent dat alleen hout wordt gebruikt dat kan rekenen op goedkeuring van het Wereld Natuur Fonds en verbonden is met verantwoord bosbeheer.”

## WOLMANZOUTEN

Van Aarle zag zijn bedrijf de laatste twaalf maanden fors groeien. Stonden een jaar geleden slechts zes vaste medewerkers op de loonlijst, momenteel heeft de Rooise ondernemer 26 mensen in vaste dienst. Belangrijk is de montageploeg die dag in dag uit op bouwprojecten aanwezig is en onder meer werkzaam was in de wijk In Goede Aarde. „Soms is het zo druk dat we extra mensen moeten inhuren.”, vertelt Van Aarle.

Een uitdaging voor de toekomst is volgens de ondernemer de verkoop van hout en houtproducten via internet. Via de website [www.houtweb.nl](http://www.houtweb.nl) brengt Van Aarle tuinhuisjes, tuinhoutproducten, speeltoestellen, vloeren en constructiematerialen aan de man. Een gat in de markt, mede doordat gebruik wordt gemaakt van een geavanceerd betalingssysteem. Automatisering is ook een toverwoord voor de toekomst. „Niet om medewerkers de deur te wijzen, maar om de werkomstandigheden verder te verbeteren”, benadrukt Van Aarle. „Automatisering zal in ons geval betekenen dat de arbeidsomstandigheden verbeteren en we efficiënter gaan werken. Onze producten worden bovendien nog beter.”

Zorgelijk noemt hij de oneindige juridische procedures waarin hij al vele jaren verwickeld is. **Met buurman Van Rooij** wordt al jarenlang op het scherpst van de snede gevochten over de aard van de bedrijfsactiviteiten aan de Ollandseweg in Sint-Oedenrode. Van Aarle respecteert dat burgers gebruik maken van hun rechten, maar vindt dat de bedrijfsvoering ernstig wordt belemmerd doordat continu tijdrovende en kostbare procedures moeten worden gevoerd. „In ons geval durf ik te stellen dat modernisering en toepassing van nieuwe en milieuvriendelijke werkwijzen zijn belemmerd doordat we door al die procedures steeds weer worden teruggeworpen.”

Van Aarle benadrukt dat zijn bedrijven er alles aan doen om maximaal milieuvriendelijk te werken. Beschuldigingen over de schadelijke verduurzaming van hout met wolmanzouten, zoals onlangs ook in deze krant geuit door **Jan Juffermans** van De Kleine Aarde, verwijst hij naar het rijk der fabelen. „Als mensen zich goed in de materie verdiepen, zullen ze merken dat wolmanzouten al geruime tijd niet

meer gebruikt worden. Ik heb contact gezocht met Juffermans om met hem in debat te gaan, maar hij belt maar niet terug. Het is jammer dat hij niet reageert omdat ik graag wil uitleggen hoe onze werkwijze is."

## POTJE BIER

Tijdens de uitreiking van de ondernemersprijs in Nijnsel ontving Van Aarle een cheque van 2.500 euro. Hij heeft direct een bestemming gevonden voor het geld. „Ik schenk de cheque aan het IVN in Sint-Oedenrode, dat uitkijktorens wil bouwen in het Dommeldal. "Eerder was de ondernemer ook al betrokken bij natuurprojecten. Zo deed hij mee aan een project om langs de Dommel ooievaarsnesten te plaatsen. De palen werden door Van Aarle geleverd, ook de nesten werden door het Rooise bedrijf gemonteerd.

Hoewel de ondernemersprijs vooral een erkenning is van het werk van Van Aarle, beschouwt de ondernemer de onderscheiding vooral als een teamresultaat. Om die reden kocht hij zaterdag tijdens een veiling van de Lionsclub een rondleiding bij bierbrouwer Bavaria in Lieshout. „De directeur van Bavaria vond het erg leuk dat juist de ondernemer van het jaar zijn kavel kocht. En ik heb een ideale bestemming gevonden voor een geweldig personeelsfeest. We hebben de prijs met z'n allen verdiend en nu kunnen we samen een potje bier gaan drinken."

— Original Message —

**From:** Hoof, Wil van

**To:** 'Fam. van Rooij'

**Cc:** Hoof, Wil van

**Sent:** Saturday, February 11, 2006 10:10 AM

**Subject:** RE: Aanvulling aangifte

Geachte Heer van Rooij.

Op 6 januari 2006 werd aangifte gedaan door de Heer van Aarle terzake smaad/smaadschrift onder BPS nr 06-102958

Ik heb U daarover eerder geïnformeerd. Voor verhoor/afwerking van deze aangifte zal ik nog een afspraak met U maken.

Het opmaken van een verklaring en toezending per mail zal niet voldoende zijn. Terzake de feiten in de aangifte zult U

gehoord dienen te worden.

Brigadier van politie

Sint-Oedenrode

W.J.M.v.Hoof.

---

**Van:** Fam. van Rooij [mailto:a.vanrooij1@chello.nl]

**Verzonden:** vrijdag 27 januari 2006 0:07

**Aan:** Hoof, Wil van

**Onderwerp:** Aanvulling aangifte

Geachte Heer van Hoof,

Bijgevoegd vindt u een afschrift van ons beroepschrift van heden aan de rechtbank s' Hertogenbosch ter kennisname.

De inhoud spreekt voor zich en maakt duidelijk wat ons allemaal is aangedaan.

Ik wil de proces-verbaal van aangifte d.d. 25 oktober 2005, die is opgenomen onder mutatienummer: PL2120/05-252945, daarmee aanvullen.

Graag verneem ik van u of ik deze aanvullende aangifte per e-mail aan u kan laten toekomen, zodat u die officieel kunt overnemen.

Bijbehorende stukken kan ik dan later op het bureau afgeven.

In afwachting van uw reactie verblijf ik,

Met vriendelijke groeten

Ad van Rooij

=====  
Tot op heden is door F. van Rozendaal nog nooit gereageerd op deze e-mail van 19 september 2006 aan hem. Ook heeft hij mij daarover nooit telefonisch benaderd gehad.

Aanvullend daarop vindt u bijgevoegd de proces-verbaal van aangifte die is opgenomen door verbalisant Cleijssen, onder mutatienummer: PL 2120/96-629723. In die aangifte staat letterlijk het volgende geschreven (zie productie C):

-----  
**Ik doe aangifte van poging tot doodslag, danwel poging tot moord. De verdachte heeft gepoogd mij opzettelijk van het leven te beroven. De uitvoering van de doodslag is niet voltooid, omdat ik mijzelf tijdig uit de voeten kom maken. Ik verklaar u hierover verder het volgende: Vandaag 11 mei 1996, omstreeks 16.50 uur fietste ik over 't Achterom in Olland. Op dat pad kwam ik de mij bekende Robert van den Biggelaar tegen in zijn auto. Volgens mij is dat een Japanse auto. Omdat hij uit tegengestelde richting kwam moest ik met mijn fiets de berm in om niet in aanrijding te komen met die auto. Ongeveer drie kwartier later liep ik met mijn hond in dezelfde straat. Ik zag dat dezelfde man, met dezelfde auto, mij van achteren naderde. Ik hoorde dat die man gas bijgaf en ik zag dat hij op mijn hond inreed. Ik zag dat hij op ongeveer een halve meter voor mijn loslopende hond stopte en ikzelf ben tussen de bomen langs de weg gaan staan. Daarna zette hij zijn auto op de inrit, 't Achterom 5a, en ik zag dat hij uitstapte en hard in mijn richting gelopen kwam. Ik ben daarop hard weggelopen en op mijn eigen land gaan staan. Verder is er niets voorgevallen. Volgens mij heeft hij enige tijd geleden, in het bijzijn van Jan van de Sanden gezegd dat hij mij in elkaar wilde drammen. Verder zei hij: "Ik doe hem nog wel wat aan". (Jan van de Sanden is iemand die bij de televisie werkzaam is).**

**Ik voelde mij door het rijgedrag van die man bedreigd en ik doe hierbij aangifte van ene poging mij dood te rijden of zwaar letsel toe te brengen.**

**Ik heb geen bezwaar tegen verstrekking van mijn gegevens en de feitgegevens door de politie en/of justitie aan het Bureau Slachtofferhulp. Na voorlezing en volharding met verbalisant getekend.**

Tot op heden, 8 jaar later, heb ik van de officier van justitie in Den Bosch ook daarop nog geen enkele reactie mogen ontvangen.

Aanvullend daarop vindt u bijgevoegd de proces-verbaal van aangifte die is opgenomen door verbalisant Van Wieren onder mutatienummer PL2120/98-602660. In die aangifte staat letterlijk het volgende geschreven **(zie productie D):**

-----  
**Ik doe aangifte van vernieling en/of baldadigheid. De verdachte heeft een goed wat mij geheel in eigendom toebehoort zonder enig recht of toestemming vernield, beschadigd, onbruikbaar gemaakt, dan wel weggemaakt. Ik verklaar u hierover verder het volgende:**

Op 1<sup>e</sup> datum en tijdstip reed ik als bestuurder van mijn personenauto op 't Achterom in de richting van de Ollandseweg te Sint Oedenrode. Ik zat samen met mijn vrouw en kleinkinderen in de auto. Ik zag dat M. van den Biggelaar, wonende 't Achterom 5 voor mijn auto liep. Hij liep midden op de weg zodat ik er niet langs kon. Toen ik langs hem wilde rijden trok hij plotseling het portier open. Ik hoorde dat hij riep: Er gaat nog veel gebeuren. Jullie zijn nog niet van me af en woorden van gelijke strekking. Ik ben daarna verder gereden en we zijn naar de kerk gegaan. Toen we op laatste datum en tijdstip weer bij onze woning kwamen zag ik dat het slot van de deur was volgestopt met kit of stopverf of iets dergelijks. Ik ben toen bij mijn zoon in de aangrenzende woning koffie gaan drinken en vervolgens hoorde ik ongeveer een half uur later een harde klap op het dak. Ik rook een brandlucht, volgens mij van vuurwerk. Buitengekomen zag ik dat een paar dakpannen vernield waren. Verder zag ik dat over de oprit een tak gelegd was en een stuk van een boomstam. Ik wil aangifte doen van vernieling en bedreiging. Ik heb niet gezien wie de vernielingen gepleegd heeft maar gezien de eerdere bedreigingen van Van den Biggelaar denk ik dat hij dat gedaan heeft.

Ik heb bezwaar tegen verstrekking van mijn gegevens en de feitgegevens door de politie en/of justitie aan het Buro Slachtofferhulp. Na voorlezing en volharding met verbalisant getekend.


-----  
Tot op heden, 8 jaar later, heeft mijn vader van de officier van justitie in Den Bosch ook daarop nog geen enkele reactie mogen ontvangen.

Aanvullend daarop vindt u bijgevoegd de proces-verbaal van aangifte die is opgenomen door verbalisant van Pruijboom onder mutatienummer PL2120/98-201627. In die aangifte staat letterlijk het volgende geschreven **(zie productie E):**

-----  
**Ik doe aangifte van vernieling. De verdachte heeft een goed wat mij geheel in eigendom toebehoort zonder enig recht of toestemming vernield beschadigd, onbruikbaar gemaakt, dan wel weggemaakt. Ik verklaar u hierover verder het volgende:**  
Op woensdag 28 januari 1998 omstreeks 22.15 uur hoorde ik dat er een steen tegen het dak gegooid werd. Ik ben naar buiten gegaan en ik zag dat er twee dakpannen waren vernield. Ik heb niemand zien weglopen. Dit is al de tweede keer dat er vernielingen worden aangericht.

Ik heb bezwaar tegen verstrekking van mijn gegevens en de feitgegevens door de politie en/of justitie aan het Buro Slachtofferhulp. Na voorlezing en volharding met verbalisant getekend.





Tot op heden, 8 jaar later, heeft mijn moeder van de officier van justitie in Den Bosch ook daarop nog geen enkele reactie mogen ontvangen.

Aanvullend daarop vindt u bijgevoegd de proces-verbaal van aangifte die is opgenomen door verbalisant Goedejohan onder mutatienummer PL2120/98-615741. In die aangifte staat letterlijk het volgende geschreven (zie productie F):

Hierbij doe ik aangifte van vernieling van twee dakpannen van mijn vrijstaande woning aan 't Achterom te Sint Oedenrode. Op 28 februari 1998, omstreeks 23.55 uur, bevond ik mij op de eerste verdieping van mijn woning. Op plaats en tijd voornoemd hoorde ik een klap en iets van het dak rollen. Ik ben toen met mijn man naar buiten gegaan, maar zag niemand. Vanmorgen op 01 maart 1998, omstreeks 08.30 uur, zag ik dat er twee dakpannen vernield waren. Het huis is mijn eigendom. Ik heb niemand het recht of toestemming gegeven voor het plegen van dit feit. Ik stel de dader aansprakelijk voor de geleden schade.

Ik heb geen bezwaar tegen verstrekking van mijn gegevens en de feitgegevens door de politie en/of justitie aan het Bureau Slachtofferhulp. Na voorlezing en volharding van verbalisanten getekend.

Tot op heden, 8 jaar later, heeft mijn moeder van de officier van justitie in Den Bosch ook daarop nog geen enkele reactie mogen ontvangen.

Er zijn nog diverse aangiften meer van geweld, vernieling, poging tot moord en doodslag van moeder, etc. Ook deze zijn al vele jaren lang door de politie en justitie onder de pet gehouden. Hierover wil ik mijn moeder en mijn dochter als getuige oproepen, mocht het tot een behandeling komen.

### Verzoek om uitstel van de behandeling van de zaak voor onbepaalde tijd

Op grond van bovengenoemde feiten verzoek ik u om uitstel van de behandeling van deze zaak tot het moment:

- de hoofdofficier van justitie heeft beslist op mijn bijgevoegde aangifte van 26 november 2006 (zie productie A).
- de politie mij en mijn moeder hebben gehoord zoals staat aangegeven in mijn e-mail van 19 september 2006 aan politiebeambte F. van Rozendaal (zie productie B).
- de behandelende officieren van justitie hebben beslist op bovengenoemd 4-tal aangifte van zo'n 8 jaar geleden (zie productie C t/m F)
- de behandelende officieren van justitie hebben beslist op de vele andere door mij, mijn vader of moeder gedane aangiften die structureel onder de pet worden gehouden.

Gezien de ernst van dit alles verzoek ik u mij per kerend schrijven te berichten dat u bereid bent om op grond van bovengenoemde feiten de behandeling van deze dagvaarding voor onbepaalde tijd op te schorten en ondergetekende dat schriftelijk te bevestigen.

In afwachting van uw spoedig antwoord hierop, verblijf ik.



Hoogachtend


Ing. A.M.L. van Rooij  
't Achterom 9a,  
5491 XD Sint Oedenrode.

Bijlage: Dit bezwaarschrift en verzoek tot uitstel bevatten de productie's A t/m F, bestaande uit 42 pagina's.

////////////////////////////////////

Ook op het hierboven beschreven bezwaarschrift d.d. 26 november 2006 (ingeleverd op 27 november 2007) met verzoek tot uitstel aan de politierechter ( mr. M.L.W.M. Viering) heb ik tot op heden (7 december 2006) nog geen enkele reactie mogen ontvangen van politierechter mr. M.L.W.M. Viering van de rechtbank 's-Hertogenbosch of iemand anders van de rechtbank of arrondissementsparket. Toen ik vandaag (7december 2006) daarnaar telefonisch informeerde heeft zich het volgende voorgedaan:

- omstreeks 13.00 uur belde ik hierover de griffie op, die verwees mij door naar mevrouw K.E. Aarts. Ik vertelde haar: als een bezwaarschrift is ingediend dan moet toch eerst dat bezwaarschrift worden behandeld door de rechtbank alvorens de dagvaarding op 18 december 2006 om 11.10 uur kan doorgaan en als er gevraagd is om uitstel, omdat er tegen betrokken personen aangifte is ingediend bij de hoofdofficier van justitie mr. G.W. van der Burg van het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch, dan dien ik daarop toch schriftelijk een antwoord te krijgen. Zij bevestigde dit en beloofde mij daarover te gaan overleggen en mij daarover terug te bellen. Tot mijn grote verbazing belde zij mij daarover niet meer terug, ondanks toezegging;
- wel belde mij kort daarna hierover op een zekere heer F. Klerkx: hij vertelde de verantwoordelijke griffier van de rechtbank, sector strafrecht, te zijn. Hij vertelde dat hij heeft besloten dat aan het verzochte uitstel op grond van "Het landelijk aanhoudingsprotocol in strafzaken" geen gevolg kan worden gegeven. Daarop vroeg ik hem: wilt u dat aan mij op schrift zetten? daarop antwoordde hij tot driemaal toe "nee". Daarop vroeg ik hem: mag ik een kopie van betreffend landelijk aanhoudingsprotocol in strafzaken om te kunnen lezen of het wel waar is wat u zegt? ook daarop antwoordde hij "nee" en zei, dat is geheim en dat is alleen voor ons. Daarop vroeg ik hem: wilt u dat aan mij op schrift zetten? ook daarop antwoordde hij tot driemaal toe "nee". Vervolgens vertelde hij mij: wat ik zeg moet u allemaal geloven en u krijgt van mij helemaal niets op schrift. Ik vroeg hem vervolgens hoe gaat het nu met mijn bezwaarschrift. Hij vertelde mij dat die op 18 december 2006 om 11.10 uur door dezelfde politierechter zal worden behandeld als de politierechter die pal daarna mijn dagvaarding zal behandelen. Vervolgens vroeg ik aan hem om de naam van de officier van justitie die betreffende "anonieme" dagvaarding heeft laten uitgaan en de naam van de politierechter die dit alles op 18 december 2006 om 11.10 uur zal gaan behandelen. Tot tweemaal toe weigerde hij die

- 
- namen aan mij door te geven, waarna hij vertelde: ik verbreek het gesprek en gooide de hoorn op de haak;
- nadien heb ik nog diverse malen met de rechtbank en het arrondissementsparket gebeld en ben ik toch nog achter de namen van desbetreffende personen kunnen komen. Degene die aan mij de dagvaarding heeft laten uitgaan is parketsecretaris M. Beks. De behandelend officier van justitie die opdracht heeft gegeven tot het laten uitgaan van betreffende dagvaarding is mr. O. Beckers. De politierechter die zowel mijn bezwaarschrift en dagvaarding op 18 december 2006 om 11.10 uur behandeld is mr. M.L.W.M. Viering.

Vervolgens ben ik op internet gaan zoeken naar het "Landelijk aanhoudingsprotocol in strafzaken. Daarop heb ik het "uitgangspunt" en het "aanhoudingsbeleid" kunnen vinden. Als uitgangspunt en aanhoudingsbeleid staat daarover letterlijk het volgende geschreven (zie productie VI):

#### Uitgangspunt

Het beleid met betrekking tot aanhoudingsverzoeken is er op gericht, in het belang van alle procesdeelnemers, zoveel mogelijk te komen tot (formele) rechtseenheid. Lokaal kan die rechtseenheid in ieder geval worden bevorderd door de centrale beoordeling van de aanhoudingsverzoeken. Het protocol geldt met name voor verzoeken tot aanhouding voorafgaande aan de zitting. Voor andere, tijdens de zitting gedane verzoeken dient het protocol zoveel mogelijk alsnog te worden toegepast.


#### Aanhoudingsbeleid

Algemeen. Een aanhoudingsverzoek wordt slechts in behandeling genomen als het verzoek parketnummer, naam verdachte, zittingsdatum en reden(en) voor aanhouding vermeldt. Indien een verzoek wordt gehonoreerd - dan wordt in overleg met het OM - de desbetreffende zaak in beginsel aangehouden voor bepaalde tijd.

Mijn verzoek tot aanhouding d.d. 26 november 2006 is maar liefst 21 dagen voorafgaande aan de zitting ingediend. Daarop staat vermeld het parketnummer, naam verdachte, zittingsdatum en reden(en) voor aanhouding. Dit aanhoudingsverzoek voldoet daarmee aan alle vereisten om in behandeling te worden genomen en ruim voor de datum van de dagvaarding, na overleg met het OM, schriftelijk te worden beantwoord. Het kan nooit zo zijn dat aan de heer F. Klerks, die zich uitgeeft als griffier, een algehele bevoegdheid is toegekend om daarover in zijn eentje te beslissen, zonder dat hij daar ook maar iets over op papier behoeft te zetten.

#### Conclusie

Gezien bovengenoemde feiten, hetgeen ik tot op heden al 18 jaar lang allemaal heb meegemaakt en het feit dat door H.L.A. (Erik) van Aarle (huidig directeur van Gebr. van Aarle B.V.) de aangifte is gedaan staat voor mij vast dat ik al vanaf 18 februari 1992 te maken heb met een zeer grootschalige samenspannende misdaad onder verantwoordelijkheid van de hoofdofficieren van justitie, te beginnen met mr. C.R.L.R.M. Ficq, en voorzitterschap van betrokken officieren van justitie, te beginnen met mr. G. Bos, van het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch. Wat mij, mijn gezin en ouders al die jaren is aangedaan is nog erger dan 13 jaar lang oorlog.



Dat er als gevolg daarvan binnen mijn gezin en familie nog geen doden zijn gevallen is een wonder en een godsgeschenk.

Het moge u duidelijk zijn dat ik niet op de slachtbank wil worden gelegd door deze al 13 jaar lang feitelijk bewezen georganiseerde misdaad onder verantwoordelijkheid van de hoofdofficieren van justitie, te beginnen met mr. C.R.L.R.M. Ficq, en voorzitterschap van betrokken officieren van justitie, te beginnen met mr. G. Bos, van het arrondissementparket 's-Hertogenbosch. Het is hierbij goed te weten dat de eerste hoofdofficier van justitie mr. C.R.L.R.M. Ficq onder wiens verantwoordelijkheid en medeweten dit alles in gang is gezet heden raadsheer is bij het Gerechtshof 's-Hertogenbosch en daarmee een collega is van de politierechter mr. M.L.W.M. Viering die zowel mijn bezwaarschrift d.d. 16 november 2006 als wel de dagvaarding op 18 december 2006 om 11.10 uur zal gaan behandelen en uitspreken.

Gezien de ernst van de gepleegde strafbare feiten in deze aangifte verzoek ik u mij per kerend schrijven te berichten dat door u naar aanleiding daarvan **op zeer korte termijn (uiterlijk vóór 18 december 2006)** met een strafrechtelijk onderzoek zal worden gestart. U kunt daarbij rekenen op mijn volledige medewerking. Heden heb ik hierover telefonisch contact gehad met een rechercheur van de Rijksrecherche. Afsproken is dat ik hem een afschrift van deze aangifte laat toekomen. Hij vertelde mij dat als uw college van Procureurs-Generaal aan de Rijksrecherche opdracht geeft tot het laten uitvoeren van een onderzoek door de Rijksrecherche zij daarmee aan de slag gaan. Ik verzoek u daarom aan hen daarvoor de opdracht te verstrekken en mij dat schriftelijk te bevestigen. Ook de Rijksrecherche kan bij hun onderzoek rekenen op mijn volledige medewerking.

Met bovengenoemde feiten heb ik feitelijk bewezen dat onder verantwoordelijkheid van de hoofdofficieren van justitie, te beginnen met mr. C.R.L.R.M. Ficq, en voorzitterschap van betrokken officieren van justitie, te beginnen met mr. G. Bos, van het arrondissementparket 's-Hertogenbosch al ten minste 13 jaar lang samenspannende misdaad tegen mijn persoon wordt gepleegd. **Dit moet nu stoppen.**

Met bovengenoemde feiten is glashelder komen vast te staan dat binnen de het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch ik al ten minste 13 jaar lang rechteloos ben en dat alle mogelijke samenspannende pogingen worden ondernomen om mij een strafblad te geven waarmee degenen die daadwerkelijk strafbare feiten plegen worden geholpen. Daar ik recht heb op een eerlijk proces verzoek ik u te beslissen dat **met ingang van heden** het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch geen strafrechtelijke processen tegen mijn persoon mag opstarten/voortzetten en mij dat **per kerende post** schriftelijk te bevestigen.

Zoals ik u al heb vermeld is het een wonder dat ik als gevolg van bovengenoemde al ruim 13 jaar lang voortdurende samenspannende misdaad onder verantwoordelijkheid van de hoofdofficieren van justitie, te beginnen met mr. C.R.L.R.M. Ficq, en voorzitterschap van betrokken officieren van justitie, te beginnen met mr. G. Bos, van het arrondissementparket 's-Hertogenbosch, nog in leven ben. Datzelfde geldt ook voor mijn vrouw, kinderen en mijn moeder.

Om veiligheidsredenen zal ik burgemeester P.M. Maas van Sint Oedenrode en de wereldbekende journalist en pianist Julius Vischjager van deze aangifte op de hoogte stellen. Tevens heb ik om veiligheidsredenen vertrouwelijk een kopie van deze aangifte aan enkele "niet met naam genoemde personen" in binnen en buitenland gegeven met het verzoek deze aangifte (in diverse talen) via internet wereldwijd openbaar te maken als er iets met mij, mijn vrouw, kinderen of moeder gebeurd. Datzelfde geldt als ik door deze aangifte van H.L.A. van Aarle strafrechtelijk wordt vervolgd zonder dat door u, of in uw opdracht de Rijksrecherche, hiernaar een strafrechtelijk onderzoek heeft verricht.

Een kopie van deze aangifte heb ik verstuurd aan de hoofdofficier van justitie mr. G.W. van der Burg bij het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch.

Een kopie van deze aangifte heb ik ook verstuurd aan de behandelend politierechter mr. M.L.W.M. Viering met het nadrukkelijke verzoek de behandeling van mijn bezwaarschrift d.d 16 november 2006 en de dagvaarding op 18 december 2006 om 11.10 uur uit te stellen tot na het moment u, na strafrechtelijk onderzoek te hebben uitgevoerd, een beslissing hebt genomen op deze aangifte.

In afwachting van uw beslissing **per kerend schrijven (vóór uiterlijk 18 december 2006)** of u naar aanleiding van deze aangifte een strafrechtelijk onderzoek laat starten, waarbij u kunt rekenen op mijn volledige medewerking, teken wij.

Hoogachtend

A.M.L. van Rooij

J.E.M. van Rooij van Nunen (echtgenoot van A.M.L. van Rooij)

**Bijlage:**

**Productie I:** brief d.d. 21 juni 1993, kenmerk: A-22-89 FB/am, van criminoloog Prof. dr. F Bovenkerk aan voormalig hoofdofficier van justitie mr. C.R.L.R.M. Ficq (2 pagina's).

**Productie II:** brief d.d. 28 november 2006, met bijbehorende bijlagen, aan burgemeester P.M. Maas van Sint Oedenrode als hoofd van de politie (41 pagina's).



**Productie III:** mijn bezwaarschrift d.d. 26 november 2006, met bijbehorende bijlagen, (waarin tevens is verzocht om uitstel van de behandeling van de dagvaarding op 18 december 2006) met bijbehorende akte van inlevering d.d. 27 november 2006 aan behandelend politierechter mr. M.L.W.M. Viering (63 pagina's).

**Productie IV:** "uitgangspunt" en het "aanhoudingsbeleid" Landelijk aanhoudingsprotocol in strafzaken (1 pagina)

# PRODUCTIE I



Aan:  
 Hoofdofficier van Justitie  
 Mr Ficq  
 Postbus 90155  
 5200 MG Den Bosch

*Mr. Ficq heeft hierop  
 naar prof Bovenkerk moet  
 geleageerd*

Datum	Uw kenmerk	Ons kenmerk	Doorkiesnummer
21 juni 1993		A-22-89 FB/am	
Onderwerp			

Geachte heer Ficq,

In deze brief wil ik mijn instemming betuigen met het door U (vanaf 26 februari j.l.; Uw kenmerk: Kab.01/5068/93) voorgenomen onderzoek naar aanleiding van hetgeen door Ing. A.M.L. van Rooij te Sint Oedenrode naar voren is gebracht over milieucriminaliteit en het impregneren van hout. Ik ben niet bij machte om de kwestie op haar chemische merites te beoordelen, maar herken wel criminologisch interessante aspecten die mogelijkwijs bij Uw beoordeling een rol kunnen spelen.

De vraag waarmee van Rooij mij benaderde luidde: is hier sprake van georganiseerde misdaad?

Het antwoord op deze vraag hangt uiteraard af van de inhoud die we dit begrip willen geven. Als we het systematisch gebruik van fysiek geweld als maatstaf nemen, nee: dan (nog) niet. Als we letten op patronen van samenwerking tussen malafide ondernemers (of ondernemers met een malafide sector) en de overheid, dan wel. Op grond van enkele gesprekken en kennisname van onderdelen van diens zeer uitvoerige dossier, kom ik tot de slotsom dat van Rooij met tenminste twee regelmatigheden te maken heeft die ook in de literatuur blijken.

De eerste heeft betrekking op grote milieudelicten. Bij welhaast geen modern delict is de rol van bezorgde burgers zo belangrijk als hier. Erg ontwikkeld is die waakhondfunctie bij ons nog niet, tenminste als we die vergelijken met de Verenigde Staten.


In de literatuur (zie o.a. A.A. Block & F. Scarpitti: Poisoning for Profit, 1985) blijkt dat dit proces altijd begint bij het hardnekkig drijven van nogal bijzondere eenlingen. Zij proberen medestanders voor hun standpunten te winnen, maar ondervinden geduchte weerstand van de bedrijven of de branche waarop zij zich richten. Ze worden genegeerd, voor ondeskundig uitgemaakt, hun motieven worden verdacht gemaakt en ze worden geïntimideerd.

Uit zijn relaas maak ik op dat de heer van Rooij thans ook ruimschoots met het laatste te maken heeft.



De tweede herkenning geldt de houding van de overheid. Bij georganiseerde misdaad denkt men vaak aan regelrechte omkoping of chantage van ambtenaren, maar dat hoeft geenszins het geval te zijn. Vaak komt het voor dat malafide bedrijven samengaan met de overheid omdat hun belangen parallel lopen en een probleem wordt opgelost. In de criminologische literatuur wordt dat verschijnsel collusie genoemd (zie Dr G. van de Heuvel, Onderhandelen of straffen, 1983). Van Rooij's hypothese dat in het onderhavige geval enkele bedrijven met het impregneren van hout een milieudoelstelling van de overheid tegemoet kwamen en dat men onder de vorige minister van VROM een convenant heeft gesloten; dat nu gebleken is dat het impregneren in feite gevaar oplevert; dat men toch niet op de afspraak terugkomt omdat er te veel aan goodwill en prestige is geïnvesteerd, dit alles komt mij voor als geloofwaardig. Ik word in dat geloof gesterkt door de categorische afwijzing van eerst minister Alders en nu minister Hirsch Ballin om op van Rooij's brieven in te gaan en wel zonder argumenten. Begrijpen kan men het wel. Van Rooij is uiterst vasthoudend en komt steeds met nieuwe correspondentie. Naar de mate waarin hij meer gelijk heeft is dat voor degenen die zijn correspondentie beantwoorden des te vervelender. Een werkelijke uitweg komt pas in zicht wanneer de kwestie serieus wordt onderzocht. Ter wille van de bestrijding van organisatiecriminaliteit is het goed dat thans met zo'n onderzoek wordt begonnen.

Hoogachtend,

  
Prof. dr F. Bovenkerk  
(criminoloog)

c.c.

- Veld- en Milieupolitie te Boxtel, t.n.v. de heer J. Hurkmans,  
Nergena 5, 5282 JE Boxtel
- Ing. A.M.L. van Rooij, 't Achterom 9a, 5491 XD Sint Oedenrode

## PRODUCTIE II

**Afgegeven met ontvangstbevestiging**

Aan: Het hoofd van de Politie van Sint Oedenrode  
Burgemeester P.M. Maas (persoonlijk)  
Postus 44, 5490 AA Sint Oedenrode

Sint Oedenrode, 28 november 2006.

Van: A.M.L. van Rooij  
't Achterom 9a  
5491 XD Sint Oedenrode

Geachte heer Maas,

Ik voel mij ernstig bedreigd door het samenspannend handelen van een onbekend persoon binnen het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch en F.H.M. van Rozendaal, buurtcoördinator Sint Oedenrode, politie Brabant-Noord, district Aa en Dommel op aangifte van H.L.A. van Aarle. Dit mede vanwege het feit dat mijn vele tientallen aangiften bij justitie nooit een strafrechtelijk onderzoek krijgen en het feit dat het plegen van strafbare feiten door Gebr. van Aarle B.V. in geheim samenspannende vergaderingen onder voorzitterschap van de officier van Justitie, politie Sint Oedenrode en alle betrokken overheden al vanaf 18 augustus 1992 strafrechtelijk is afgedekt.

Van mijn aangifte d.d. 26 november 2006 bij de Hoofdofficier van Justitie mr. G.W. van der Burg tegen een anoniem persoon binnen het arrondissementsparket s-Hertogenbosch en F.H.M. van Rozendaal, buurtcoördinator Sint Oedenrode, politie Brabant-Noord, district Aa en Dommel vindt u een kopie bijgevoegd (**zie productie A**) Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. In die aangifte staat letterlijk het volgende geschreven:

////////////////////////////////////

**Afgegeven met ontvangstbevestiging en verstuurd per fax 073 -6202085**

Aan: Arrondissementsparket s-Hertogenbosch,  
t.a.v. de Hoofdofficier van Justitie mr. G.W. van der Burg,  
Parket OVJ, Postbus 70581, 5201 CZ 's-Hertogenbosch.

Sint Oedenrode, 26 november 2006.

Van: A.M.L. van Rooij  
't Achterom 9a  
5491 XD Sint Oedenrode



**Betreft:**

Aangifte van het plegen van valsheid in geschrifte (art. 225/226 WvS), misbruik van gezag/bedreiging (artikel 47 WvS) en samenspanning (art. 80 WvS) door:

- een onbekend persoon binnen het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch en
- F.H.M. van Rozendaal, buurtcoördinator Sint Oedenrode, politie Brabant-Noord, district Aa en Dommel

Geachte Hoofdofficier van Justitie Van der Burg,

Hierbij doe ik aangifte van het plegen van valsheid geschrift (art. 225/226 WvS), misbruik van gezag/bedreiging (artikel 47 WvS) en samenspanning (art. 80 WvS) van een onbekend persoon binnen het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch en F.H.M. van Rozendaal, buurtcoördinator Sint Oedenrode, politie Brabant-Noord, district Aa en Dommel.

**Feitelijke motivering aangifte**

Op 20 november 2006 werd aan mijn vrouw J.E.M. van Rooij van Nunen een dagvaarding (parketnr: 01/840820-06, volgnummer 0017) uitgereikt, van 9 november 2006. Betreffende akte van uitreiking d.d. 20 november 2006 met bijbehorende distributielijst van de TPGPOST vindt u als **productie 1** bijgevoegd. Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Een kopie van betreffende op 20 november 2006 uitgereikte dagvaarding, met bijbehorende toelichting op de procedure vindt u als **productie 2** bijgevoegd. Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

In deze dagvaarding staat letterlijk het volgende geschreven:

-----  
**Arrondissementsparket**

Postbus 70581 's-Hertogenbosch  
Postcode 5201 CZ

FVER

DAGVAARDING VAN VERDACHTE


Sector : 4c  
Parketnr : 01/840820-06  
Volgnr : 0017

Aan.

Naam: van Rooij  
Voornamen : Adrianus Marius Lambertus

Geboren op : 10 maart 1953 te Sint Oedenrode

Wonende te : 5491 XD Sint-Oedenrode  
Adres : 't Achterom 9 a



Hierbij dagvaard ik u om als verdachte te verschijnen op **maandag 18 december 2006, te 11.10** uur, ter terechtzitting van de politierechter in het arrondissement **'s-Hertogenbosch, Leegwaterlaan 8**, teneinde terecht te staan van hetgeen hieronder is omschreven.

Ik verwijst naar de mededelingen onder 1 t/m 10 op de achterzijde van dit blad.

's-Hertogenbosch, 9 november 2006  
De officier van justitie,

Aan bovenbedoelde gedagvaarde persoon wordt ten laste gelegd dat

**Hij op** of omstreeks **04 januari 2006** te **Sint Oedenrode** opzettelijk, door middel van verspreiding van (een) geschrift(en) en/of (een) afbeelding(en), de eer en/of goede naam van **H.L.A. van Aarle** heeft aangerand door telastlegging van een of meer bepaald(e) feit(en), met het kennelijke doel om daaraan ruchtbaarheid te geven, immers heeft verdachte met voormeld doel (een) geschrift(en) en/of (een) afbeelding(en), zoals aan deze telastelegging gehecht en daarvan deel uitmakende, verspreid;[artikel 26 l van het Wetboek van Strafrecht]

---

Op deze dagvaarding staat enkel de tekst "officier van justitie" met daarop een stempel. Deze dagvaarding bevat dus niet de naam van de officier van justitie en ook geen handtekening. Deze dagvaarding kan dus door elke willekeurige werknemer binnen het arrondissementsparket (van poetser tot directeur) zijn vervaardigd. Van een rechtsgeldig betekende dagvaarding kan ook om deze reden geen sprake zijn. Daarmee is sprake van valsheid in geschrift.

Bovengenoemde plotsklaps binnengekomen zonder handtekening opgemaakte dagvaarding verraste mij volledig. Dit omdat politieagent W. van Hoof mij op 10 februari 2006 om 10:10 uur daarover een e-mail heeft verstuurd met letterlijk de volgende inhoud:

— Original Message —

From: Hoof, Wil van  
To: 'Fam. van Rooij'  
Cc: Hoof, Wil van  
Sent: Saturday, February 11, 2006 10:10 AM  
Subject: RE: Aanvulling aangifte

Geachte Heer van Rooij.

Op 6 januari 2006 werd aangifte gedaan door de Heer van Aarle terzake smaad/smaadschrift onder BPS nr 06-102958

Ik heb U daarover eerder geïnformeerd. Voor verhoor/afwerking van deze aangifte zal ik nog een afspraak met U maken.

Het opmaken van een verklaring en toezending per mail zal niet voldoende zijn. Terzake de feiten in de aangifte zult U gehoord dienen te worden.

Brigadier van politie  
Sint-Oedenrode  
W.J.M.v.Hoof.

De heer W. van Hoof is later opgevolgd door F.H.M. van Rozendaal, buurtcoördinator Sint Oedenrode, politie Brabant-Noord, district Aa en Dommel. Aan de volgende op 11 februari 2006 gedane toezegging:

**“Voor verhoor / afwerking van deze aangifte zal ik nog een afspraak met U maken.”**

heeft F.H.M. van Rozendaal nooit gevolg gegeven. Ik heb van hem nooit een uitnodiging mogen ontvangen om verhoord te worden.

Gezien voorgaande feiten ben ik samen met mijn vrouw op 20 november 2006 omstreeks 16.00 uur naar het politiebureau in Sint Oedenrode gegaan. Wij hebben daar toen met F.H.M. van Rozendaal gesproken en aan hem gevraagd of hij bovengenoemde dagvaarding onder de hierboven beschreven condities niet opmerkelijk vond. Hij vertelde ons dat daar niets mis mee is. Wij hebben hem vervolgens gevraagd of wij daarvan bij hem aangifte kunnen doen. Dat werd door hem geweigerd. Toen ik hem vervolgens vertelde dat hij daartoe vanuit zijn functie verplicht is bleef hij in die weigering volharden.

### **Conclusie**

Uit bovengenoemde feiten kan mijns inziens geen andere conclusie worden getrokken dan dat bovengenoemde onbekende persoon binnen het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch in samenspanning met politiebeambte F.H.M. van Rozendaal met elkaar hebben samengewerkt om daarmee een voor mij nadelig strafdossier gecreëerd te krijgen, waaraan ik geen stukken meer kan toevoegen. Dit alles met de bedoeling mij daarop strafrechtelijk te kunnen vervolgen.

Door dit samenspannend handelen van politie en justitie voel ik mij ernstig bedreigd. Dit des te meer dit niet de eerste maal is. Omdat Burgemeester P.M. Maas hoofd van de politie in Sint Oedenrode is heb ik hem, mede om veiligheidsoverwegingen, van deze aangifte een kopie laten toekomen.

Gezien de ernst van de gepleegde strafbare feiten in deze aangifte verzoek ik u mij per kerend schrijven te berichten dat door u naar aanleiding daarvan **op korte termijn** met een strafrechtelijk onderzoek zal worden gestart. U kunt daarbij rekenen op mijn volledige medewerking.

In afwachting van uw beslissing hierop verblijven ik,

Hoogachtend

A.M.L. van Rooij

### **Bijlage:**

**Productie 1:** akte van uitreiking d.d. 20 november 2006 met bijbehorende distributielijst (2 pagina's).

**Productie 2:** de op 9 november 2006 (zonder naam en zonder handtekening) betekende dagvaarding, parketnr. 01/840820-6, volgnummer: 0017 van een anoniem persoon binnen het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch (3 pagina's).

**Productie 3:** het e-mail bericht van politiebeambte W. van Hoof van 11 februari 2006 aan A.M.L. van Rooij (1 pagina).

////////////////////////////////////

Dat het plegen van strafbare feiten door Gebr. van Aarle B.V. in geheim samenspannende vergaderingen onder voorzitterschap van de officier van Justitie, politie Sint Oedenrode en alle betrokken overheden al vanaf 18 augustus 1992 strafrechtelijk wordt afgedekt zal ik hieronder feitelijk bewijzen.

Bijgevoegd vindt u een kopie van het besprekingsverslag, gehouden op 18 augustus 1992, op het parket te 's-Hertogenbosch onder voorzitterschap van de officier van Justitie, dhr. G. Bos (**zie productie B**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Deze vergadering over mij is in het diepste geheim gehouden zonder mij de gelegenheid te hebben gegeven daarop te reageren. Toevalligerwijs ben ik geruime tijd later in het bezit gekomen van dit geheime besprekingsverslag dat is opgesteld door ambtenaar G. van Aarle onder leiding en verantwoordelijkheid van C. Kertstholt, hoofd afdeling B&M van de gemeente Sint Oedenrode. In betreffend besprekingsverslag staat letterlijk het volgende geschreven:

=====

GEMEENTE SINT OEDENRODE

Verslag van bespreking, gehouden op 18 augustus 1992, op het parket te 's-Hertogenbosch.

Onderwerp: Situatie houtverwerkend bedrijf Gebr. van Aarle en opstelling van de appellant dhr. A.M.L. van Rooij.

Aanwezigen:

Paleis van justitie, **officier van justitie, dhr. G. Bos (voorzitter)**  
Parketsecretaris dhr. G. Broeren;  
Kabinetnummer : 01/823/91.

Milieuinspectie Noord-Brabant, het hoofd dhr. H. de Vries.  
Provincie Noord-Brabant, juridisch medewerker dhr. H. Artz.  
Waterschap De Dommel, hoofd algemene zaken dhr. V. Ditters.  
Rijkspolitie Sint-Oedenrode, wachtmeester I mevr. I. Valk en  
wachtmeester I dhr. M. Saris.

Gemeente Sint Oedenrode, burgemeester dhr. P. Schriek.  
wethouder mevr. H. van Dijk-Eerhart.  
hoofd afdeling B&M, dhr. C. Kerstholt.  
milieu-technisch medewerker, dhr. G. van Aarle (notulist)

Afwezig wegens vakantie :  
Provincie Noord Brabant, projectleider bodemsanering dhr. M. Kerstholt.

Korte samenvatting van de situatie.

In Sint Oedenrode bevindt zich het houtverwerkend bedrijf van de Gebr. van Aarle gelegen aan Ollandseweg 159-161. tegen het bedrijf in zijn algemeenheid en het impregneren in het bijzonder wordt geageerd door A.M.L. van Rooij wonende aan 't Achterom 9a. Een aantal van zijn bezwaarschriften worden onderschreven door omwonenden. Dhr. van Rooij probeert bij alle mogelijke instantie's zijn gelijk te halen, en schuwt daarbij verbale agressie niet. De minister en de ambtenaren van VROM reageren niet meer op de argumenten van dhr. van Rooij. Alle aanwezigen hebben hun persoonlijke ervaring inzake zijn verbale agressie. Dhr. van Rooij is tot op heden slechts gedeeltelijk, en dan vaak op ondergeschikte punten in het gelijk gesteld. Momenteel stelt dhr. van Rooij dat de gevaarsaspecten van het vrijkomende stoom niet onderzocht zijn en dat voor de impregneerinstallatie een bouwvergunning vereist is. Het impregneren volgens de huidige methodiek is een activiteit welke op termijn verboden wordt. Momenteel is er geen verwerkingsmogelijkheid voor geïmpregneerd (afval)hout. Op 14 augustus 1992 heeft de Raad van State het verzoek om schorsing van de, door het college van B. en W., verleende H.W. vergunning verworpen waardoor deze vergunning rechtsgeldig is.

De doelstelling van deze bijeenkomst is te komen tot afstemming. Het bedrijf heeft nu de vereiste vergunning en zal op korte termijn starten met het impregneren. Dhr. van Rooij zal proberen dit te bestrijden.

Op pagina twee wordt een overzicht gegeven van de gemaakte afspraken. Op pagina drie treft u een adressenlijst, inclusief de telefoonnummers van de contactpersonen aan. Als bijlage is de beschikking van de Raad van State van 14 augustus 1992 bij dit verslag gevoegd.

**De volgende afspraken zijn gemaakt:**

- Het waterschap gaat niet in op het verzoek om op te treden tegen eventuele vervuiling van het oppervlaktewater veroorzaakt door de stoom.
- De gemeente richt een verzoek aan de milieu-inspectie, inzake onderzoeksresultaten naar de mogelijke gevaarsaspecten van het, na het impregneren vrijkomende, stoom.
- Op voorstel van dhr. de Vries zal door de burgemeester, een medisch milieukundige dhr Jans om bijstand verzocht worden. Dhr. Jans zal de persoonlijke gevolgen voor zowel de familie van Rooij als voor de familie van Aarle te gaan onderzoeken om hier zo mogelijk aanbevelingen over te doen.
- De Provincie zegt prioriteitstoekenning toe inzake de geconstateerde bodemvervuiling. Dhr. Artz geeft daarbij ook de knelpunten aan, om te komen tot een oplossing.
- Dhr. Bos verzoekt om een afschrift van de H.W. vergunning. Tevens dringt hij aan om afschriften van controlerapporten op te sturen naar de politie. Voorlopig wordt het bedrijf twee maal per maand gecontroleerd, op termijn kan deze controlefrequentie afnemen. In geval van constatering van strafbare feiten dient er resoluut opgetreden te worden.
- Indien dhr. van Rooij aangifte wenst te doen bij de Politie neemt zij vervolgens voor instructie's contact op met het O.M.
- Namens het O.M. is dhr. Bos of dhr. Broere de contactpersoon.
- Dhr. van Aarle (gemeente) zal de Gebr. van Aarle erop attenderen om in geval van bijzonderheden altijd en direct contact op te nemen met gemeente en/of politie.
- Dhr. Ditters vermeldt dat het verzoek om W.V.O.-vergunning is ingetrokken. Mogelijk komt er op termijn een nieuw verzoek om W.V.O.-vergunning.
- Vanuit de gemeente wordt aangegeven dat het bedrijf (voorlopig) hemelwater wat mogelijk verontreinigd is op moet vangen omdat dit niet geloosd mag worden.
- Indien sprake is van aanspannen van een kort geding tegen Gebr. Van Aarle en de gemeente wordt dhr. Bos hiervan in kennis gesteld.
- De aan dit overleg deelnemende instantie's ontvangen een afschrift van de uitspraak gedaan op 14 augustus door de Raad van State.

Sektor : Grondzaken



Met de inhoud van bovengenoemd verslag is komen vast te staan dat op **initiatief van de milieuofficier van Justitie mr. G. Bos** op 18 augustus 1992 op het Paleis van justitie de situatie rondom houtbewerkend bedrijf Gebr. van Aarle B.V. en de opstelling van ondergetekende is besproken met de volgende genodigden:

- **dhr. G. Bos, officier van justitie (voorzitter)**
- dhr. G. Broeren (parketsecretaris)
- dhr. H. de Vries (milieu-inspecteur Noord Brabant)
- Dhr. H. Artz (juridisch medewerker provincie Noord Brabant)
- dhr. V. Ditters (hoofd algemene zaken waterschap De Dommel)
- **Mevr. I. Valk (wachtmeester rijkspolitie Sint Oedenrode)**
- **Dhr. M. Saris (wachtmeester rijkspolitie Sint Oedenrode)**
- dhr. P. Schriek (CDA)(burgemeester van Sint Oedenrode)
- Mevr. H. van Dijk-Eerhart (CDA)(wethouder milieu van Sint Oedenrode)
- **Dhr. C. Kerstholt (hoofd afdeling bouwen en milieu bij de gemeente Sint Oedenrode )**
- **Dhr. G. van Aarle (milieu technisch medewerker bij de gemeente Sint Oedenrode).**
- dhr. M. Kerstholt (projectleider bodemsanering voor het verontreinigde bedrijventerrein van Gebr. van Aarle B.V. was afwezig). Deze M. Kerstholt is een broer van C. Kerstholt hoofd afd. bouwen en milieu bij de gemeente Sint Oedenrode.

Betreffend overleg heeft de officier van justitie mr. G. Bos **in het geheim georganiseerd** zonder mij (A.M.L. van Rooij) hierover te hebben geïnformeerd en zonder mij in de gelegenheid te hebben gesteld mijn weerwoord daarop te geven.

In betreffend verslag van het geheime overleg d.d. 18 augustus 1992 staat letterlijk het volgende geschreven:

**“Momenteel stelt dhr. van Rooij ... dat voor de impregneerinstallatie een bouwvergunning vereist is.”**

**“Het bedrijf heeft nu de vereiste vergunning en zal op korte termijn starten met het impregneren. Dhr. van Rooij zal proberen dit te bestrijden.”**

Daarmee heeft men gezamenlijk besloten dat de Gebr. van Aarle B.V. voor zijn impregneerinstallatie geen bouwvergunning nodig heeft en om die reden vanaf 18 augustus 1992 kan beginnen met het impregneren van hout.

Dat hetgeen hierboven in het geheime samenspannende overleg op 18 augustus 1992 is besloten in strijd is met de waarheid en het recht, dat voor betreffende impregneerinstallatie wel degelijk een bouwvergunning nodig is en dat er sprake is van opzet maakt bijgevoegde uitspraak no: S03.93.1499

van 11 mei 1993 van de Afdeling rechtspraak van de Raad van State glashelder (**zie productie C**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. In die uitspraak is hierover namelijk letterlijk het volgende overwogen:

**“Gelet op de omvang, constructie en het plaatsgebonden karakter van de impregneerinstallatie dient deze te worden aangemerkt als een bouwwerk in de zin van de Woningwet. Derhalve is voor de plaatsing van de installatie een bouwvergunning als bedoeld in artikel 47 van de Woningwet vereist. Dat de installatie onderdeel uitmaakt van de loods, doet hier niet aan af. Uit het vorenstaande vloeit voort dat Gebroeders Van Aarle B.V. het in geding zijnde bouwwerk heeft opgericht zonder te beschikken over de daarvoor vereiste bouwvergunning. Verweerders waren derhalve bevoegd Gebroeders Van Aarle B.V. onder aanzegging van bestuursdwang te gelasten dit bouwwerk te verwijderen. Nu deze impregneerinstallatie deel uitmaakt van de op 19 november 1991 door verweerders verleende vergunning als bedoeld in artikel 6a van de Hindernet, tegen welke vergunning door onder meer verzoeker beroep bij de Afdeling voor de geschillen van bestuur is ingesteld en waarover de Voorzitter van die Afdeling zich reeds in zijn uitspraken van 14 augustus 1992, no. B05.91.1210, en van 14 september 1992, no. B05.92.0951, heeft uitgesproken, zien Wij in de gegeven omstandigheden geen grond voor het oordeel dat verweerders vanwege het ontbreken van de bouwvergunning tot het verwijderen van deze installatie uit het bedrijf van gebroeders Van Aarle B.V. dienen te besluiten. Het verzoek om toepassing van artikel 107 van de Wet op de Raad van State ten aanzien van het besluit van verweerders van 9 september 1992 komt mitsdien niet voor inwilliging in aanmerking.”**

Dat ondanks deze wetenschap burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode de Gebr. van Aarle B.V. daarover weigerden aan te schrijven maakt de uitspraak in deze zaak no: S03.93.1499 van 11 mei 1993 van de Afdeling rechtspraak van de Raad van State glashelder. In die uitspraak staat namelijk letterlijk het volgende geschreven:


**“I. treft de voorlopige voorziening dat burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode Gebroeders Van Aarle B.V. aanschrijven om vóór 14 augustus 1993 een verzoek om bouwvergunning voor het plaatsen van een impregneerinstallatie in de loods aan de Ollandseweg 159 te Sint Oedenrode in te dienen, dat voldoet aan de wettelijke eisen;”**

Met deze uitspraak no: S03.93.1499 van 11 mei 1993 van de Afdeling rechtspraak van de Raad van State is juridisch waterdicht bewezen dat de Gebr. van Aarle B.V. vanaf 18 augustus 1992 (datum samenspannende bijeenkomst) tot minimaal 11 mei 1993 (datum uitspraak Raad van State in zaaknummer S03.93.1499) zijn impregneerinstallatie in werking heeft gehad zonder een daarvoor vereiste bouwvergunning.

In artikel 40 lid 1 van de Woningwet staat letterlijk het volgende geschreven:

**“Het is verboden te bouwen zonder of in afwachting van een vergunning van burgemeester en wethouders (bouwvergunning).”**

In artikel 108 van de Woningwet staat letterlijk het volgende geschreven:



**“Overtreding van artikel 40 wordt gestraft met hechtenis van ten hoogste zes maanden of een geldboete van de derde categorie.”**

Hiermee is met onherroepelijke uitspraak no: S03.93.1499 van 11 mei 1993 van de Afdeling rechtspraak van de Raad van State feitelijk bewezen dat bovengenoemde samenspannende organisatie in het geheim hebben besloten om de Gebr. van Aarle B.V. vanaf 18 augustus 1992 tot minimaal 11 mei 1993 te helpen met het plegen van strafbare feiten zoals staat beschreven in artikel 108 van de Woningwet.

Mij moest de mogelijkheid om daartegen beroep aan te tekenen bij de Afdeling rechtspraak van de Raad van State en de Voorzitter om schorsing te verzoeken worden ontnomen. Daarom is in dat geheime overleg op 18 augustus 1992 letterlijk het volgende besloten:

**“Op voorstel van dhr. de Vries zal door de burgemeester, een medisch milieukundige dhr Jans om bijstand verzocht worden. Dhr. Jans zal de persoonlijke gevolgen voor zowel de familie van Rooij als voor de familie van Aarle te gaan onderzoeken om hier zo mogelijk aanbevelingen over te doen.”**

Deze actie heeft de officier van justitie mr. G. Bos toentertijd ondernomen in **samenspanning met** bovengenoemde personen.

Bijgevoegd vindt u verder het artikel “Burgemeester schakelt vertrouwensarts in” uit het Eindhovens Dagblad van 1 september 1992 (zie **productie D**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

**Met die inhoud is vast komen te staan dat burgemeester P. Schriek (CDA) vertrouwensarts Henk Jans persoonlijk goed kende van zijn voorzitterschap van de GGD in Breda.**


Bijgevoegd vindt u verder de brief van 3 september 1992, nummer: Dir/MvB/SW/u92-4662, van M.A.J.M. van Bakel, arts directeur GGD Stadsgewest Breda, de baas van Henk Jans (zie **productie E**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

In die brief schrijft de heer van Bakel letterlijk het volgende:

**“De heer Jans heeft geheel op eigen verantwoording, dus niet als functionaris van de GGD Stadsgewest Breda deze actie ondernomen”.**

Hiermee is feitelijk komen vast te staan dat op initiatief van justitie (mr. G. Bos) op verzoek van het ministerie van VROM (dr. H.A.M.A. de Vries) burgemeester P. Schriek (CDA) van Sint Oedenrode met misbruik van de naam “GGD” zijn vriend Henk Jans als vertrouwensarts op mij heeft afgestuurd.

Nu even terug naar de aangifte van 26 november 2006.



Met bovengenoemde aangifte d.d. 26 november 2006 is feitelijk komen vast te staan dat op aangifte van H.L.A. van Aarle B.V (directeur van Gebr. van Aarle B.V.) door een onbekend persoon binnen het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch in samenspanning met F.H.M. van Rozendaal, buurtcoördinator Sint Oedenrode, politie Brabant-Noord, district Aa en Dommel bevoegdheden worden misbruikt om mij een strafblad te geven waardoor ik mogelijk kan worden gegijzeld, zoals ook de telegraafjournalisten Bart Mos en Joost de Haas door justitie zijn gegijzeld. Zij hebben immers de waarheid naar buiten gebracht, zoals ik dat ook gedaan heb.

Kijk als bij mijn moeder met geweld de keel wordt dichtgeknepen dan is dat een levensbedreigende situatie: De politie grijpt dan niet in en doet niets met mijn aangiften. Ter verdediging van het leven van mijn eigen moeder heb ik toen een e-mail laten uitgaan dat **familie van Van Aarle** dit heeft gedaan, hetgeen de waarheid is. Ook eerdere pogingen van moord en doodslag op mijn moeder en mij vanuit de **familie van Van Aarle**, het afnemen van mijn eigendommen door het plegen van valsheid in geschrift, vernieling van eigendommen, bedreiging, etc, etc, wordt door politie en justitie nooit onderzocht. Ook wordt daarop nooit een beslissing genomen, waardoor ik word geblokkeerd in mijn beklag mogelijkheden bij het Gerechtshof 's-Hertogenbosch.

Deze al vanaf 18 februari 1992 voortdurende samenspanning tegen mij, mijn gezin en ouders heeft bij mij vele miljoenen euro's aan materiele en immateriële schade veroorzaakt en heeft privé zeer grote gevolgen gehad, zoals bij u bekend is.

Met de inhoud van bovengenoemde aangifte is feitelijk komen vast te staan de Gebr. van Aarle B.V. in samenspanning met een onbekend persoon binnen het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch en F.H.M. van Rozendaal, buurtcoördinator Sint Oedenrode, politie Brabant-Noord, district Aa en Dommel kost wat kost bij mij en mijn gezin nog veel meer schade en menselijk leed willen toebrengen totdat mogelijk de dood erop volgt.

Dat die dood van mij, gezien de politieke collusie die achter dekmantelbedrijf Gebr. van Aarle B.V. zit, mogelijk zeer kort bij is maakt de wereldberoemde krant "The Daily Invisible" van 27 oktober 2006 van de wereldbekende journalist en pianist Julius Vischjager kristalhelder. Betreffende "The Daily Invisible" van 27 oktober 2006 vindt u bijgevoegd (**zie productie F**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Ik laat van dit schrijven ook een kopie toekomen aan Julius Vischjager.

Aan u als hoofd van de politie wil ik u vragen om een onderzoek te starten naar de hierboven genoemde gang van zaken en alle benodigde maatregelen te treffen die nodig zijn om deze al 18 jaar lang samenspannende politieke misdaad vanuit justitie en politie tegen mijn persoon, gezin en moeder, zoals hierboven staat beschreven, blijvend te laten stoppen.

In afwachting van uw bevrijdend besluit, verblijf ik.

Hoogachtend

A.M.L van Rooij



Bijlage

Dit schrijven bevat de producties A t/m E aan bijlagen, bestaande uit 30 pagina's.

**PRODUCTIE A**

Afgegeven met ontvangstbevestiging en verstuurd per fax 073 -6202085

Aan: Arrondissementsparket s-Hertogenbosch,  
t.a.v. de Hoofdofficier van Justitie mr. G.W. van der Burg,  
Parket OVJ, Postbus 70581, 5201 CZ 's-Hertogenbosch.

Sint Oedenrode, 26 november 2006.

Van: A.M.L. van Rooij  
't Achterom 9a  
5491 XD Sint Oedenrode

**Betreft:**

Aangifte van het plegen van valsheid in geschrifte (art. 225/226 WvS),  
misbruik van gezag/bedreiging (artikel 47 WvS) en samenspanning (art. 80  
WvS) door:

- een onbekend persoon binnen het arrondissementsparket  
's-Hertogenbosch en
- F.H.M. van Rozendaal, buurtcoördinator Sint Oedenrode, politie  
Brabant-Noord, district Aa en Dommel

Geachte Hoofdofficier van Justitie Van der Burg,

Hierbij doe ik aangifte van het plegen van valsheid geschrift (art. 225/226  
WvS), misbruik van gezag/bedreiging (artikel 47 WvS) en samenspanning  
(art. 80 WvS) van een onbekend persoon binnen het arrondissementsparket  
's-Hertogenbosch en F.H.M. van Rozendaal, buurtcoördinator Sint  
Oedenrode, politie Brabant-Noord, district Aa en Dommel.

**Feitelijke motivering aangifte**

Op 20 november 2006 werd aan mijn vrouw J.E.M. van Rooij van Nunen een  
dagvaarding (parketnr: 01/840820-06, volgnummer 0017) uitgereikt, van  
9 november 2006. Betreffende akte van uitreiking d.d. 20 november 2006  
met bijbehorende distributielijst van de TPGPOST vindt u als **productie 1**  
bijgevoegd. Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier  
als herhaald en ingelast te beschouwen.

Een kopie van betreffende op 20 november 2006 uitgereikte dagvaarding,  
met bijbehorende toelichting op de procedure vindt u als **productie 2**  
bijgevoegd. Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier  
als herhaald en ingelast te beschouwen.

In deze dagvaarding staat letterlijk het volgende geschreven:

---

Arrondissementsparket

's-Hertogenbosch  
Postbus 70581 Postcode 5201 CZ

  
FVER

DAGVAARDING VAN VERDACHTE

Sector : 4c  
Parketnr : 01/840820-06  
Volgnr : 0017

Aan.

Naam: van Rooij  
Voornamen : Adrianus Marius Lambertus

Geboren op : 10 maart 1953 te Sint Oedenrode

Wonende te : 5491 XD Sint-Oedenrode  
Adres : 't Achterom 9 a

Hierbij dagvaard ik u om als verdachte te verschijnen op **maandag 18 december 2006, te 11.10 uur**, ter terechtzitting van de politierechter in het arrondissement 's-Hertogenbosch, Leeghwaterlaan 8, teneinde terecht te staan van hetgeen hieronder is omschreven.

Ik verwijs naar de mededelingen onder 1 t/m 10 op de achterzijde van dit blad.

's-Hertogenbosch, 9 november 2006  
De officier van justitie,

Aan bovenbedoelde gedagvaarde persoon wordt ten laste gelegd dat

Hij op of omstreeks **04 januari 2006 te Sint Oedenrode** opzettelijk, door middel van verspreiding van (een) geschrift(en) en/of (een) afbeelding(en), de eer en/of goede naam van **H.L.A. van Aarle** heeft aangerand door telastlegging van een of meer bepaald(e) feit(en), met het kennelijke doel om daaraan ruchtbaarheid te geven, immers heeft verdachte met voormeld doel (een) geschrift(en) en/of (een) afbeelding(en), zoals aan deze telastelegging gehecht en daarvan deel uitmakende, verspreid;[artikel 261 van het Wetboek van Strafrecht]

Op deze dagvaarding staat enkel de tekst "officier van justitie" met daarop een stempel. Deze dagvaarding bevat dus niet de naam van de officier van justitie en ook geen handtekening. Deze dagvaarding kan dus door elke willekeurige werknemer binnen het arrondissementsparket (van poetser tot directeur) zijn vervaardigd. Van een rechtsgeldig betekende dagvaarding kan ook om deze reden geen sprake zijn. Daarmee is sprake van valsheid in geschrift.

Bovengenoemde plotsklaps binnengekregen zonder handtekening opgemaakte dagvaarding verraste mij volledig. Dit omdat politieagent W. van Hoof mij op 10 februari 2006 om 10:10 uur daarover een e-mail heeft verstuurd met letterlijk de volgende inhoud:



— Original Message —

From: Hoof, Wil van

To: 'Fam. van Rooij'

Cc: Hoof, Wil van

Sent: Saturday, February 11, 2006 10:10 AM

Subject: RE: Aanvulling aangifte

Geachte Heer van Rooij.

Op 6 januari 2006 werd aangifte gedaan door de Heer van Aarle terzake  
smaad/smaadschrift onder BPS nr 06-102958

Ik heb U daarover eerder geïnformeerd. Voor verhoor/afwerking van deze aangifte zal ik  
nog een afspraak met U maken.

Het opmaken van een verklaring en toezending per mail zal niet voldoende zijn. Terzake  
de feiten in de aangifte zult U

gehoord dienen te worden.

Brigadier van politie

Sint-Oedenrode

W.J.M.v.Hoof.

De heer W. van Hoof is later opgevolgd door F.H.M. van Rozendaal,  
buurtcoördinator Sint Oedenrode, politie Brabant-Noord, district Aa en  
Dommel. Aan de volgende op 11 februari 2006 gedane toezegging:

**“Voor verhoor / afwerking van deze aangifte zal ik nog een afspraak met U maken.”**


heeft F.H.M. van Rozendaal nooit gevolg gegeven. Ik heb van hem nooit een  
uitnodiging mogen ontvangen om verhoord te worden.

Gezien voorgaande feiten ben ik op samen met mijn vrouw op 20 november  
2006 omstreeks 16.00 uur naar het politiebureau in Sint Oedenrode gegaan.  
Wij hebben daar toen met F.H.M. van Rozendaal gesproken en aan hem  
gevraagd of hij bovengenoemde dagvaarding onder de hierboven beschreven  
condities niet opmerkelijk vond. Hij vertelde ons dat daar niets mis mee is.  
Wij hebben hem vervolgens gevraagd of wij daarvan bij hem aangifte kunnen  
doen. Dat werd door hem geweigerd. Toen ik hem vervolgens vertelde dat hij  
daartoe vanuit zijn functie verplicht is bleef hij in die weigering volharden.

### Conclusie

Uit bovengenoemde feiten kan mijns inziens geen andere conclusie worden  
getrokken dan dat bovengenoemde onbekende persoon binnen het  
arrondissementsparket 's-Hertogenbosch in samenspanning met  
politiebeampte F.H.M. van Rozendaal met elkaar hebben samengewerkt om  
daarmee een voor mij nadelig straf dossier gecreëerd te krijgen, waaraan ik  
geen stukken meer kan toevoegen. Dit alles met de bedoeling mij daarop  
strafrechtelijk te kunnen vervolgen.

Door dit samenspannend handelen van politie en justitie voel ik mij ernstig  
bedreigd. Dit des te meer dit niet de eerste maal is. Omdat Burgemeester  
P.M. Maas hoofd van de politie in Sint Oedenrode is heb ik hem, mede om  
veiligheidsoverwegingen, van deze aangifte een kopie laten toekomen.



Gezien de ernst van de gepleegde strafbare feiten in deze aangifte verzoek ik u mij per kerend schrijven te berichten dat door u naar aanleiding daarvan **op korte termijn** met een strafrechtelijk onderzoek zal worden gestart. U kunt daarbij rekenen op mijn volledige medewerking.

In afwachting van uw beslissing hierop verblijven ik,

Hoogachtend

A.M.L. van Rooij



**Bijlage:**

**Productie 1:** akte van uitreiking d.d. 20 november 2006 met bijbehorende distributielijst (2 pagina's).

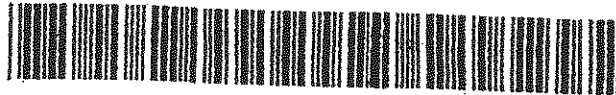
**Productie 2:** de op 9 november 2006 (zonder naam en zonder handtekening) betekende dagvaarding, parketr. 01/840820-6, volgnummer: 0017 van een anoniem persoon binnen het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch (3 pagina's).

**Productie 3:** het e-mail bericht van politiebeambte W. van Hoof van 11 februari 2006 aan A.M.L. van Rooij (1 pagina).

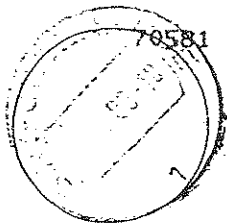
# PRODUCTIE 1

Postbus

postcode



3S GRB22030978



's-Hertogenbosch  
5201 CZ

Akte van uitreiking (NP)

DAGU

+ bijlage

Akte van uitreiking van de gerechtelijke brief, genummerd als hieronder vermeld en bestemd voor:

Parketnummer

01/840820-06

van Rooij  
Adrianus Marius Lambertus  
10 maart 1953 te Sint-Oedenrode  
5491 XD, Sint-Oedenrode  
't Achterom 9 a

De hierboven bedoelde brief heb ik, ondergetekende:

Adres na verhuisbericht TPG post

- I heden, 20-November 2006, te 12.55 uur,  
 te (straat, huisnr. en plaatsnaam) 't Achterom 9a Sint Oedenrode.
- A  uitgereikt aan de geadresseerde in persoon.
  - B  omdat de geadresseerde niet werd aangetroffen op het door mij ingevulde adres,  
 uitgereikt aan JEM v Rooy (eega) die zich op dat adres bevond en die zich  
 bereid verklaarde de brief in ontvangst te nemen en onverwijld aan de geadresseerde te doen toekomen.
  - C  niet kunnen uitreiken, omdat op het door mij ingevulde adres niemand werd aangetroffen. Ik heb ter plaatse een bericht  
 van aankomst achtergelaten, waarin is vermeld dat de brief binnen een in dat bericht gestelde termijn kan worden afgehaald  
 op het daarin genoemde (post)kantoor of politiebureau.
  - D  niet uitgereikt, omdat:
    - 1  volgens mededeling van degene die zich op het door mij ingevulde adres bevond, de geadresseerde daar niet woont  
 noch verblijft.
    - 2  degenen die zich op het door mij ingevulde adres bevond de brief niet in ontvangst wilde nemen.
    - 3  de in de adressering aangegeven woning niet bestaat.

Deze akte heb ik terstond naar waarheid opgemaakt en ondertekend.

Naam en voorletters

den Othor J.H.

Handtekening

Functie + standplaats

Postbode Sint Oedenrode

II heden, \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_\_, te \_\_\_\_\_ uur,

te (straat, huisnr. en plaatsnaam) \_\_\_\_\_

- E  uitgereikt aan de geadresseerde in persoon.
- F  uitgereikt aan \_\_\_\_\_  
 die het desbetreffende bericht van aankomst overlegde en door de geadresseerde  schriftelijk  mondeling gemachtigd  
 was om de brief in ontvangst te nemen. Het desbetreffende bericht van aankomst is aan deze akte gehecht.
- G  met deze akte teruggezonden aan de afzender.

Deze akte heb ik terstond naar waarheid opgemaakt en ondertekend.

Naam en voorletters

Handtekening

Functie + standplaats

De in deze akte bedoelde gerechtelijke brief is aan mij uitgereikt.

Handtekening voor ontvangst:

In te vullen door TPG Post

Akkoord

Datum 20-11-06

Naam

W. Dordaan

Zittingsdatum:

18 december 2006

4c/FVER/PR-001-[0017]

DISTRIBUTIELIJST



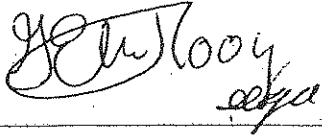
Nummer 044

Kantoor  
Veghel-Frisselsteinstr

Datum en tijd  
20-11-2006 08:39


Blad  
1

Bestelroute  
91X

Gegevens zending	Bedrag	Handtekening geadresseerde* of reden niet uitreiken	Uit			Geïnd bedrag
			P	H	G	
't Achterom 9 A 5491 XD SINT OEDENRODE GBR NP 3SGRB22030978			8			
Totaal te innen	€ 0,00	Totaal 3S codes Totaal 2S afhaal Aantal uitgereikt Niet uitgereikt	1 0 1 0			Totaal €

Mededelingen: tekst "initieel info 1 dl 1"  
tekst "initieel info 2 dl 1"  
tekst "initieel info 3 dl 1"

tekst "initieel info 1 dl 2"  
tekst "initieel info 2 dl 2"  
tekst "initieel info 3 dl 2"

Overgedragen door: (naam) <b>W. Dorrmans</b>	Handtekening: 	Aantal NIET uitgereikte zendingen:
Overgedragen aan: (naam)	Handtekening:	Totaal geïnd bedrag: €  euro eurocent

Door het plaatsen van zijn handtekening verklaart de geadresseerde (P) of zijn vertegenwoordiger (H,G) de voor de handtekening omschreven zending in ongeschonden staat te hebben ontvangen.

# PRODUCTIE 2

Arrondissementsparket

's-Hertogenbosch

FVER

postbus 70551 postcode 5201 CZ

DAGVAARDING VAN VERDACHTE

Sector : 4c  
Parketnr : 01/840820-06  
Volgnr : 0017

Aan:

naam: van Rooij  
voornamen: Adrianus Marius Lambertus

geboren op: 10 maart 1953 te Sint-Oedenrode

wonende te: 5491 XD Sint-Oedenrode  
adres: 't Achteron 9 a

Hierbij dagvaard ik u om als verdachte te verschijnen op maandag 18 december 2006, te 11.10 uur, ter terechtzitting van de politierechter in het arrondissement 's-Hertogenbosch, Leegwaterlaan 8, teneinde terecht te staan terzake van hetgeen hieronder is omschreven.

Ik verwijs naar de mededelingen onder 1 t/m 10 op de achterzijde van dit blad.



Aan bovenbedoelde gedagvaarde persoon wordt ten laste gelegd dat

hij op of omstreeks 04 januari 2006 te Sint-Oedenrode opzettelijk, door middel van verspreiding van (een) geschrift(en) en /of (een) afbeelding(en), de eer en / of de goede naam van H.L.A. van Aarle heeft aangerand door telastlegging van een of meer bepaald(e) feit(en), met het kennelijke doel om daaraan ruchtbaarheid te geven, immers heeft verdachte met voormeld doel (een) geschrift(en) en / of (een) afbeelding(en), zoals aan deze telastelegging gehecht en daarvan deel uitmakende, verspreid; artikel 261 van het Wetboek van Strafrecht;

## Toelichting op de procedure

### *Vertegenwoordiging door een advocaat*

1. Als u voor een overtreding of een misdrijf terecht moet staan, kunt u zich op de zitting laten vertegenwoordigen door een advocaat die u daartoe wel uitdrukkelijk moet machtigen. Voor de procedure bij de kantonrechter kunt u zich ook laten vertegenwoordigen door iemand die geen advocaat is. Deze persoon moet dan wel van u een schriftelijke volmacht krijgen om aan de rechter te laten zien.

### *Toevoeging van een advocaat*

2. Als u nog geen advocaat hebt, kunt u om toevoeging van een advocaat vragen. Bent u ingesloten op bevel van de rechter, dan moet u uw verzoek richten aan de president van de rechtbank. In alle andere gevallen – ook als u in verzekering bent gesteld – moet u zich richten tot het bureau rechtsbijstandvoorziening.

### *Voorstel ter voorkoming strafvervolgning*

2. Staat op het feit dat u ten laste is gelegd geen andere nood straf dan een geldboete, dan kunt u de officier van justitie alsnog vragen een transactievoorstel te doen. Dat betekent dat de officier voorwaarden stelt, waaraan u moet voldoen om de strafvervolgning te voorkomen. Deze mag uw verzoek niet weigeren als u bereid bent het maximum van de geldboete binnen de gestelde termijn te betalen en u ook een andere te stellen voorwaarden wilt voldoen. Voldoet u tijdig en volledig aan het transactievoorstel, dan vervalt de dagvaarding en wordt de zaak niet op de terechtzitting behandeld.

### *Transactievoorstel van de officier van justitie*

4. Het is mogelijk dat de officier van justitie zelf alsnog besluit voor het ten laste gelegde feit een transactievoorstel te doen. U bent niet verplicht hierop in te gaan. In dat geval moet u op de terechtzitting verschijnen. Voldoet u tijdig en volledig aan het transactievoorstel, dan vervalt de dagvaarding en wordt de zaak niet op de terechtzitting behandeld.

### *Bezwaarschrift tegen de dagvaarding*

5. U kunt binnen acht dagen na de betekening van deze dagvaarding, maar wel vóór het begin van de terechtzitting, een bezwaarschrift tegen deze dagvaarding indienen. Dit geldt niet in zaken die voor de kantonrechter komen. Uw bezwaarschrift moet u zelf inleveren bij de griffie van het gerecht. Uw advocaat of iemand die u bij bijzondere volmacht schriftelijk hebt gemachtigd, mag dat ook doen. U kunt geen bezwaarschrift meer indienen als u al een kennisgeving van verdere vervolging voor hetzelfde feit hebt gekregen.

### *Uitstel van uw zaak Aanwezigheid op de terechtzitting*

6. Indien u de rechter om uitstel van behandeling van uw zaak hebt gevraagd, moet u zelf nagaan of dit uitstel is verleend. U bent in beginsel niet verplicht op de terechtzitting te verschijnen. Met instemming van de rechter kan bij uw afwezigheid de verdediging door uw advocaat worden gevoerd. Als de rechter het nodig vindt, kan hij bevelen dat u zelf op de terechtzitting aanwezig bent en daarbij uw medebrenging door de politie gelasten. Indien u ten tijde van het feit jonger bent dan 18 jaar, bent u wel verplicht om te verschijnen. Als u niet aan deze verplichting voldoet, kan de rechter uw medebrenging gelasten. Verschijnt uw vertegenwoordiger of uw gemachtigd advocaat op de terechtzitting en u niet, dan wordt er bij de verdere behandeling van de zaak van uit gegaan dat u wel persoonlijk aanwezig was. Als u jonger bent dan 18 jaar en een advocaat hebt, dan komt aan aantal bevoegdheden die een verdachte heeft eveneens aan deze advocaat toe.

### *Oproepen getuigen en/of deskundigen door de officier van justitie*

7. Als u wilt dat de officier van justitie getuigen en deskundigen oproept, moet u daar tenminste tien dagen voor de terechtzitting om vragen. In het geval de dagvaarding later dan veertien dagen voor de terechtzitting is betekend, dient u binnen vier dagen na betekening, doch uiterlijk tot drie dagen voor de terechtzitting, de officier van justitie te vragen getuigen en deskundigen op te roepen. Het verzoek kan worden gedaan persoonlijk bij het parket of bij schriftelijke opgave, gericht aan de officier van justitie (postadres aan de voorzitter). Indien u schriftelijke opgave doet dient u na te gaan of de officier van justitie uw verzoek daadwerkelijk heeft ontvangen. U geeft de namen, beroep en de woon- of verblijfplaats van de getuigen en deskundigen op. Als u deze niet weet, moet u deze personen zo nauwkeurig mogelijk omschrijven. Bij een schriftelijke opgave geldt de dag van ontvangst van de brief op het arrondissementsparket als de dag van opgave.

### *Oproepen getuigen en/of deskundigen door u zelf*

8. U hebt het recht om zelf getuigen en deskundigen te laten dagvaarden, schriftelijk te laten oproepen of ter terechtzitting mee te brengen. U kunt ook laten weten dat u op de zitting een tolk nodig hebt. De kosten van het door u zelf te laten dagvaarden of oproepen en de kosten verbonden aan het verschijnen van getuigen en deskundigen komen voor uw rekening.

### *Bericht over de uitspraak*

9. In de gevallen dat deze dagvaarding aan u persoonlijk of aan een door uw schriftelijk gemachtigde is uitgereikt, of als u zelf op de terechtzitting of nadere terechtzitting aanwezig bent geweest, ontvangt u in het algemeen geen bericht over de uitspraak van de rechter. Dat geldt ook als u op de terechtzitting door een ander vertegenwoordigd bent geweest of uw advocaat gemachtigd hebt uw verdediging te voeren.

### *Termijn uitspraak en instellen rechtsmiddel*

10. De uitspraak is na verloop van 14 dagen onherroepelijk als deze dagvaarding aan u persoonlijk of aan uw schriftelijk gemachtigde is uitgereikt, of als u zelf of iemand namens u op de terechtzitting aanwezig is geweest. Dat is ook het geval als er een omstandigheid is geweest waardoor u van tevoren kon weten wat de dag van de terechtzitting was. Dat betekent dat u na die 14 dagen geen rechtsmiddel (verzet, hoger beroep of beroep in cassatie) meer tegen die uitspraak kunt instellen.

Het is daarom aan te bevelen dat u binnen 14 dagen na de uitspraak van de rechter bij de griffie naar de inhoud van de uitspraak informeert. De rechter zal meestal meteen na de behandeling van de zaak uitspraak doen. Bij behandeling door de meervoudige kamer is dat in het algemeen na 14 dagen. De griffie kan u mededeelen wat voor rechtsmiddel tegen de uitspraak openstaat en u ook andere inlichtingen geven. Het rechtsmiddel dat tegen de uitspraak open staat, kunt u instellen door een verklaring op de griffie af te leggen. Dat kunt u zelf doen of uw advocaat of iemand anders die u daartoe bij bijzondere volmacht machtigde.

### *Alternatieve sancties*

Het kan zijn dat de rechter u een gevangenisstraf oplegt. In plaats daarvan, kunt u soms ook een werkstraf (onbetaald werk) krijgen. Wilt u een werkstraf in plaats van een gevangenisstraf, dan moet u daar op de zitting zelf om vragen.

### *Registratie van uw persoonsgegevens*

Uw persoonsgegevens worden opgenomen in de Verwijsindex Personen Strafrechtshandhaving. De regels die daarvoor gelden staan in het privacyreglement. Dit reglement ligt ter inzage op het parket.



**Erik van Aarle - Houtbedrijf B.V. en Bouwmaterialen B.V.****Van:** Henry Jansen - Van Aarie Bouwmaterialen B.V. [henry@vanaarlebouwmaterialen.nl]**Verzonden:** donderdag 5 januari 2006 11:08**Aan:** erik@vanaarlehoutbedrijf.nl**Onderwerp:** FW: Geheim samenspannend overleg tegen A.M.L. van Rooij is ontmanteld**Van:** Fam. van Rooij [mailto:a.vanrooij1@chello.nl]**Verzonden:** woensdag 4 januari 2006 23:41**Aan:** gilly.hendriks@minvrom.nl

**CC:** Marlies Koltthof; info@Libertarian.nl; henk@katholieknieuwsblad.nl; Pamela Hemelrijk; kleintje@stelling.nl; Ton van der Ham; thijs.van.son@omroepbrabant.nl; info@vdven.nl; info@autoconnections.nl; info@wovesto.nl; webmaster@flowerservice.nl; info@bouwmarktforum.nl; info@vdberk.nl; internet@trido.nl; info@botm.nl; deukendokter@hetnet.nl; de.horizon@solcon.nl; info@jakobsrubber.com; Anjo Breuers; pieter.springer@wanadoo.nl; toon@vandersloot.demon.nl; rienvdlaar@concepts.n; riasimons@planet.nl; p.vandewiel@home.nl; e.vanbommel@home.nl; jimm.van.ooijen@planet.nl; corne.de.jong@wanadoo.nl; Eric.van.den.broek@csu.nl; vmeursw@tomaatnet.nl; j.deleijer@12move.nl; henk.vervoorn@home.nl; ine.jonkers@vandervelden.com; hanneke.vankrieken@vandervelden.com; w.zanden@tip.nl; vandenoetelaar@wxs.nl; custers@vmboxtel.nl; wilyvanzuijlen@hotmail.com; henkkeijzers@wanadoo.nl; m.juffermans@zonnet.nl; Rob Zink; Evdbroek@tomaatnet.nl; advandewetering@home.nl; Henk Polie; Aloysia Jetten; anna bos; Anton F. P. van Putten; Chris Klein; emeijer@sp.nl; F.Bovenkerk@law.uu.nl; Gerard Lettinck; Groen Links Brabant; 'kerkhof, harry'; BeVaCo; info@diagnose-kanker.nl; henk.van.weert@brabantscentrum.nl; stefan.latijnhouwers@brabantscentrum.nl; peter.de.bekker@brabantscentrum.nl; marc.deutjens@brabantscentrum.nl; bc@brabantscentrum.nl; 'Fleur Agema'; Jan Juffermans; Johan.malcorps@groen.be; l.vissers@zaanstad.nl; Leen de Vries; Miep Bos; Mia van Boxtel; P. Quekel sr.; R.KAHLMAN; schijndel@sp.nl; Hans Smolders; sp@sp.nl; troost@sp.nl; Wim Sweers; Toine van Bergen; Wim Wolbrink Sr.; Wieteke van Dort; Hans Hulsen; M.W. Prins- Afman; jan@janmarijnissen.nl; Jan Verhagen; Frans van den Boomen; J.C.M. Hendriks- van Kemenade; Wil van Gerwen; Peter Bok; W.Bos@tweedekamer.nl; D.Samsom@tweedekamer.nl; F.Halsema@tk.parlement.nl; M.Vos@tweedekamer.nl; Duyvendak A.J.W.; KvanVelzen@sp.nl; Velzen van Krista; A.Gerkens@tk.parlement.nl; info@vovj-sintoedenrode.nl; corrie.bekkers@zonnet.nl; sdn@wxs.nl; info@vanaarlebouwmaterialen.nl; info@vanaarlehoutbedrijf.nl

**Onderwerp:** Geheim samenspannend overleg tegen A.M.L. van Rooij is ontmanteld**Geachte Mevrouw Hendriks (persoonlijke secretaresse van Staatsecretaris Pieter van Geel van VROM)**

Ik wil u vragen om aan Pieter van Geel te vragen om in Sint Oedenrode rondom dekmantelbedrijf Gebr van Aarle BV onmiddellijk in te grijpen en niet te wachten totdat ik, mijn vrouw, kinderen of moeder zijn vermoord.

Ik zeg dit met klem omdat vanuit de familie van Van Aarle al eerdere pogingen zijn gedaan om mijn moeder te vermoorden en mij dood te rijden.

Daarvan zijn toentertijd aangiften gedaan bij de politie maar die deed er toen niets mee.

Ook hebben we in het verleden al honderden levensbedreigingen en vele vernielingen gehad.

**Copie is ook verstuurd aan Erik van Aarle, zodat hij hiervan weet heeft.**

Als er met een van ons iets gebeurd dan is dat zeer nadrukkelijk aan uw vergiftigingspolitiek te wijten, laat dat voor iedereen duidelijk zijn.

In afwachting van uw kerende e-mail verblijf ik.

Met vriendelijke groeten

# PRODUCTIE 3

**fam. Van Rooij**

---

**Van:** "Hoof, Wil van" <Wil.van.Hoof@Brabant-Noord.Politie.nl>  
**Aan:** "Fam. van Rooij" <a.vanrooij1@chello.nl>  
**CC:** "Hoof, Wil van" <Wil.van.Hoof@Brabant-Noord.Politie.nl>  
**Verzonden:** zaterdag 11 februari 2006 10:10  
**Onderwerp:** RE: Aanvulling aangifte

Geachte Heer van Rooij,

Op 6 januari 2006 werd aangifte gedaan door de Heer van Aarle terzake smaad/smaadschrift onder BPS nr 06-102958

Ik heb U daarover eerder geïnformeerd. Voor verhoor/afwerking van deze aangifte zal ik nog een afspraak met U maken.

Het opmaken van een verklaring en toezending per mail zal niet voldoende zijn. Terzake de feiten in de aangifte zult U

gehoord dienen te worden.

Brigadier van politie

Sint-Oedenrode

W.J.M.v.Hoof.

---

**Van:** Fam. van Rooij [mailto:a.vanrooij1@chello.nl]

**Verzonden:** vrijdag 27 januari 2006 0:07

**Aan:** Hoof, Wil van

**Onderwerp:** Aanvulling aangifte

Geachte Heer van Hoof,

Bijgevoegd vindt u een afschrift van ons beroepschrift van heden aan de rechtbank s' Hertogenbosch ter kennisname.

De inhoud spreekt voor zich en maakt duidelijk wat ons allemaal is aangedaan.

Ik wil de proces-verbaal van aangifte d.d. 25 oktober 2005, die is opgenomen onder mutatienummer:

PL2120/05-252945, daarmee aanvullen.

Graag verneem ik van u of ik deze aanvullende aangifte per e-mail aan u kan laten toekomen, zodat u die officieel kunt overnemen.

Bijbehorende stukken kan ik dan later op het bureau afgeven.

In afwachting van uw reactie verblijf ik,

Met vriendelijke groeten

Ad van Rooij

**PRODUCTIE B**



## GEMEENTE SINT-OEDENRODE

Verslag van bespreking, gehouden op 18 augustus 1992, op het parket te 's Hertogenbosch.

Onderwerp : Situatie houtverwerkend bedrijf Gebr. van Aarle en opstelling van de appellant dhr. A.M.L. van Rooij.

Aanwezigen :

Paleis van justitie, officier van justitie, dhr. G. Bos (voorzitter)  
parketsecretaris dhr. G. Broeren;

Kabinetnummer : 01/823/91.

Milieuinspectie Noord-Brabant, het hoofd dhr. H. de Vries.

Provincie Noord-Brabant, juridisch medewerker dhr. H. Artz.

Waterschap De Dommel, hoofd algemene zaken dhr. V. Ditters.

Rijkspolitie Sint-Oedenrode, wachtmeester I mevr. I. Valk en  
wachtmeester I dhr. M. Saris.

Gemeente Sint-Oedenrode, burgemeester dhr. P. Schriek.

wethouder mevr. H. van Dijk-Eerhart.

hoofd afdeling B&M, dhr. C. Kerstholt.

milieu-technisch medewerker, dhr. G. van Aarle  
(notulist)

Afwezig vanwege vakantie :

Provincie Noord-Brabant, projectleider bodemsanering dhr. M. Kerstholt.

Korte samenvatting van de situatie.

In Sint-Oedenrode bevindt zich het houtverwerkend bedrijf van de Gebr. van Aarle gelegen aan Ollandseweg 159-161. Tegen het bedrijf in zijn algemeenheid en het impregneren in het bijzonder wordt geageerd door A.M.L. van Rooij wonende aan 't Achterom 9a. Een aantal van zijn bezwaarschriften worden onderschreven door omwonenden. Dhr. van Rooij probeert bij alle mogelijke instantie's zijn gelijk te halen, en schuwt daarbij verbale agressie niet. De minister en de ambtenaren van VROM reageren niet meer op de argumenten van dhr. van Rooij. Alle aanwezigen hebben hun persoonlijke ervaring inzake zijn verbale agressie. Dhr. van Rooij is tot op heden slechts gedeeltelijk, en dan vaak op ondergeschikte punten in het gelijk gesteld. Momenteel stelt dhr. van Rooij dat de gevaarsaspecten van het vrijkomende stoom niet onderzocht zijn en dat voor de impregneerinstallatie een bouwvergunning vereist is. Het impregneren volgens de huidige methodiek is een activiteit welke op termijn verboden wordt. Momenteel is er geen verwerkingsmogelijkheid voor geïmpregneerd (afval)hout. Op 14 augustus 1992 heeft de Raad van State het verzoek om schorsing van de, door het college van B. en W., verleende H.W.-vergunning verworpen waardoor deze vergunning rechtsgeldig is.

De doelstelling van deze bijeenkomst is te komen tot afstemming. Het bedrijf heeft nu de vereiste vergunning en zal op korte termijn starten met het impregneren. Dhr. van Rooij zal proberen dit te bestrijden.

Op pagina twee wordt een overzicht gegeven van de gemaakte afspraken.

Op pagina drie treft u een adressenlijst, inclusief de telefoonnummers van de contactpersonen, aan.

Als bijlage is de beschikking van de Raad van State van 14 augustus 1992 bij dit verslag gevoegd.

De volgende afspraken zijn gemaakt:

- Het waterschap gaat niet in op het verzoek om op te treden tegen eventuele vervuiling van het oppervlaktewater veroorzaakt door de stoom.
- De gemeente richt een verzoek aan de milieu-inspectie inzake onderzoeksresultaten naar de mogelijke gevaarsaspecten van het, na het impregneren vrijkomende, stoom.
- Op voorstel van dhr. de Vries zal door de burgemeester, een medisch milieukundige dhr Jans om bijstand verzocht worden. Dhr. Jans zal de persoonlijke gevolgen voor zowel de familie van Rooij als voor de familie van Aarle te gaan onderzoeken om hier zo mogelijk aanbevelingen over te doen.
- De Provincie zegt prioriteittoekenning toe inzake de geconstateerde bodemvervuiling. Dhr Artz geeft daarbij ook de knelpunten aan, om te komen tot een oplossing.
- Dhr Bos verzoekt om een afschrift van de H.W.-vergunning. Tevens dringt hij aan om afschriften van controlerapporten op te sturen naar de politie. Voorlopig wordt het bedrijf twee maal per maand gecontroleerd, op termijn kan deze controlefrequentie afnemen. In geval van constatering van strafbare feiten dient er resoluut opgetreden te worden.
- Indien dhr. van Rooij aangifte wenst te doen bij de Politie neemt zij vervolgens voor instructie's contact op met het O.M. Namens het O.M. is dhr Bos of dhr. Broere de contactpersoon.
- Dhr. van Aarle (gemeente) zal de gebr. van Aarle erop attenderen om in geval van bijzonderheden altijd en direct contact op te nemen met gemeente en/of politie.
- Dhr. Ditters vermeld dat het verzoek om W.V.O-vergunning is ingetrokken. mogelijk komt er op termijn een nieuw verzoek om W.V.O.-vergunning.
- Vanuit de gemeente wordt aangegeven dat het bedrijf (voorlopig) hemelwater wat mogelijk verontreinigd is op moet vangen omdat dit niet geloosd mag worden.
- Indien sprake is van aanspannen van een kort geding tegen Gebr. van Aarle en de gemeente wordt dhr. Bos hiervan in kennis gesteld.
- De aan dit overleg deelnemende instantie's ontvangen een afschrift van de uitspraak gedaan op 14 augustus door de Raad van State.

Sektor : Grondzaken  
Afdeling : Bouwen & Milieu  
2 september 1992  
G. van Aarle

**PRODUCTIE C**

AFDELING  
RECHTSPRAAK

Beschikking van de Voorzitter van de Afdeling rechtspraak van de Raad van State inzake het verzoek om toepassing van artikel 107 van de Wet op de Raad van State in het geschil tussen:

ing. A.M.L. van Rooij te Sint-Oedenrode (verzoeker),  
vertegenwoordigd door mevrouw J.E.M. van Rooij-van Nunen, gemachtigde

en

burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode (verweerders),  
vertegenwoordigd door H.A.M. Hendriks, ambtenaar der gemeente.



Toepassing van artikel 107 (schorsing/voorlopige voorziening) wordt verzocht ten aanzien van het besluit van verweerders van 4 maart 1993, waarbij afwijzend is beslist op het verzoek van verzoeker om toepassing van bestuursdwang ten aanzien van de impregneerinstallatie, die aanwezig is in de impregneerloods van Gebroeders Van Aarle B.V. aan de Ollandseweg 159 te Sint-Oedenrode.

Openbare behandeling van dit verzoek heeft plaatsgevonden op 11 juni 1993.

In rechte:

Ingevolge artikel 107 van de Wet op de Raad van State dient te worden nagegaan, of de uitvoering van het besluit van verweerders voor verzoeker een onevenredig nadeel met zich zou brengen in verhouding tot het door een onmiddellijke uitvoering van bedoeld besluit te dienen belang.

Voor zover deze toetsing meebrengt dat het geschil in de bodemprocedure wordt beoordeeld, heeft Ons oordeel daaromtrent een voorlopig karakter en is dat niet bindend voor de beslissing in die procedure.

Verzoeker heeft verweerders reeds eerder verzocht bestuursdwang toe te passen ten aanzien van de onderhavige impregneerinstallatie. Verweerders hebben op 9 september 1992 afwijzend beslist op dit verzoek. Naar aanleiding van het verzoek van verzoeker om toepassing van artikel 107 van de Wet op de Raad van State ten aanzien van dit besluit, hebben Wij in Onze beschikking van 9 november 1992, nos. S03.92.2379, S03.92.3127, S03.92.3448 en S03.92.3848, het volgende overwogen.

"Gelet op de omvang, constructie en het plaatsgebonden karakter van de impregneerinstallatie dient deze te worden aangemerkt als een bouwwerk in de zin van de Woningwet. Derhalve is voor de plaatsing van de installatie een bouwvergunning als bedoeld in artikel 47 van

de Woningwet vereist. Dat de installatie onderdeel uitmaakt van de loods, doet hier niet aan af.

Uit het vorenstaande vloeit voort dat Gebroeders Van Aarle B.V. het in geding zijnde bouwwerk heeft opgericht zonder te beschikken over de daarvoor vereiste bouwvergunning. Verweerders waren derhalve bevoegd Gebroeders Van Aarle B.V. onder aanzegging van bestuursdwang te gelasten dit bouwwerk te verwijderen.

Nu deze impregneerinstallatie deel uitmaakt van de op 19 november 1991 door verweerders verleende vergunning als bedoeld in artikel 6a van de Hinderwet, tegen welke vergunning door onder meer verzoeker beroep bij de Afdeling voor de geschillen van bestuur is ingesteld en waarover de Voorzitter van die Afdeling zich reeds in zijn uitspraken van 14 augustus 1992, no. B05.91.1210, en van 14 september 1992, no. B05.92.0951, heeft uitgesproken, zien Wij in de gegeven

omstandigheden geen grond voor het oordeel dat verweerders vanwege het ontbreken van de bouwvergunning tot het verwijderen van deze installatie uit het bedrijf van Gebroeders Van Aarle B.V. dienen te besluiten.

Het verzoek om toepassing van artikel 107 van de Wet op de Raad van State ten aanzien van het besluit van verweerders van 9 september 1992 komt mitsdien niet voor inwilliging in aanmerking."

Gebleken is dat voor plaatsing van de impregneerinstallatie nog geen bouwaanvraag is ingediend.

Gelet op Onze eerdere beschikking, lag het naar Ons oordeel op de weg van verweerders om Gebroeders Van Aarle B.V. ertoe te bewegen om een verzoek om bouwvergunning in te dienen teneinde alsnog tot legaliserng van deze installatie te kunnen komen.

Verweerders hebben dit ten onrechte nagelaten.

Wij zien dan ook aanleiding om het voorliggende verzoek in die zin in te willigen dat verweerders alsnog Gebroeders Van Aarle B.V. aanschrijven om vóór na te noemen datum een rechtsgeldig verzoek om bouwvergunning in te dienen.

Aangezien Wij er vooralsnog van uitgaan dat Gebroeders Van Aarle B.V. aan deze aanschrijving zal voldoen, zien Wij thans geen aanleiding om een verdergaande maatregel te treffen in deze aangelegenheid.

Uitspraak:

De Voorzitter van de Afdeling rechtspraak;

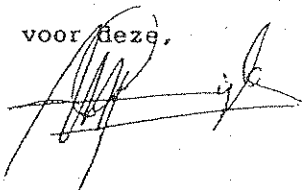
Gezien de Wet administratieve rechtspraak overheidsbeschikkingen en de Wet op de Raad van State;

- I. treft de voorlopige voorziening dat burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode Gebroeders Van Aarle B.V. aanschrijven om vóór 14 augustus 1993 een verzoek om bouwvergunning voor het plaatsen van een impregneerinstallatie in de loods aan de Ollandseweg 159 te Sint-Oedenrode in te dienen, dat voldoet aan de wettelijke eisen;
- II. wijst het verzoek om toepassing van artikel 107 van de Wet op de Raad van State voor het overige af;
- III. gelast dat de gemeente Sint-Oedenrode aan verzoeker het door hem gestorte recht (f. 170,--) vergoedt.

Aldus gegeven te 's-Gravenhage op 11 mei 1993,  
door mr. J. de Vries, waarnemend voorzitter.

w.g. De Vries

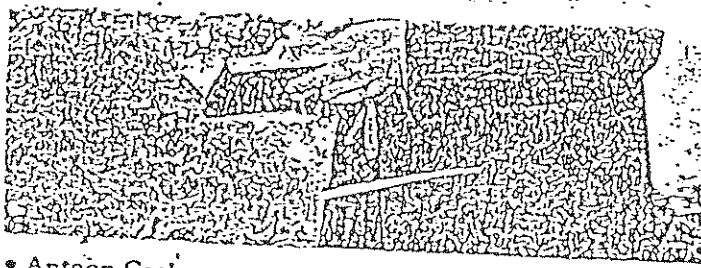
Voor eensluidend afschrift  
de Secretaris van de Raad van State,  
voor deze,



No. S03.93.1499 02-144.

VERZONDEN 30 JUNI 1993

**PRODUCTIE D**



• Antoon Coolen

(1871-1961) was schrijver van strekkromans over de Peel. Hij woonde de laatste jaren van zijn leven in Waalre.

### Videofilm

In de bibliotheek is de tentoonstelling 'Verzameling Gaston Remery' te zien. De tentoonstelling bestaat uit geschriften en boeken van Coolen en is

gaan door een lot  
**Gemeente**  
De gemeente heeft den beschikbaar Antoon Coolen Waalre te halen. Waalres Erfgoed venop nog de 1 nodig om de colle kopen. Zij hoop

Milieugeschil Sint-Oedenrode

## Burgemeester schakelt vertrouwensarts in

(Van onze correspondent)

SINT-OEDENRODE - In het al jaren slepende geschil tussen A. van Rooij, houtimpregneerbedrijf Van Aarle aan de Ollandseweg en de gemeente, heeft burgemeester P. Schriek een vertrouwensarts ingeschakeld om met de familie Van Rooij te komen praten. A. van Rooij heeft laten weten, niet op dit aanbod in te willen gaan.

De familie Van Rooij procedeert al vijf jaar tegen het houtimpregneerbedrijf. Twee weken geleden nog heeft het echtpaar Van Rooij een dag in het gemeentehuis gebivakkeerd. De Van Rooijs voeren aan dat het produktieproces slecht is voor milieu en volksgezondheid. Ook zou Van Aarle voor overlast zorgen. De bezwaarmakers zijn op de meeste punten in het ongelijk gesteld.

Van Rooij kreeg op 21 augustus 's avonds een telefoontje van H. Jans, vertrouwensarts en medisch milieukundige bij de GGD in Breda. Deze verzocht om een persoonlijk gesprek met Van Rooij. Op 24 augustus werd dit verzoek, na aandringen van Van Rooij, schriftelijk bevestigd. Van Rooij had inmiddels geprotesteerd bij burgemeester Schriek vanwege het feit dat deze persoonlijk Jans had ingeschakeld zonder vooraf met hem te hebben overlegd en zonder zijn instemming.

### GGD

Schriek kent Jans persoonlijk van zijn voorzitterschap van de GGD in Breda. „Zeker gezien de angst en onzekerheid over

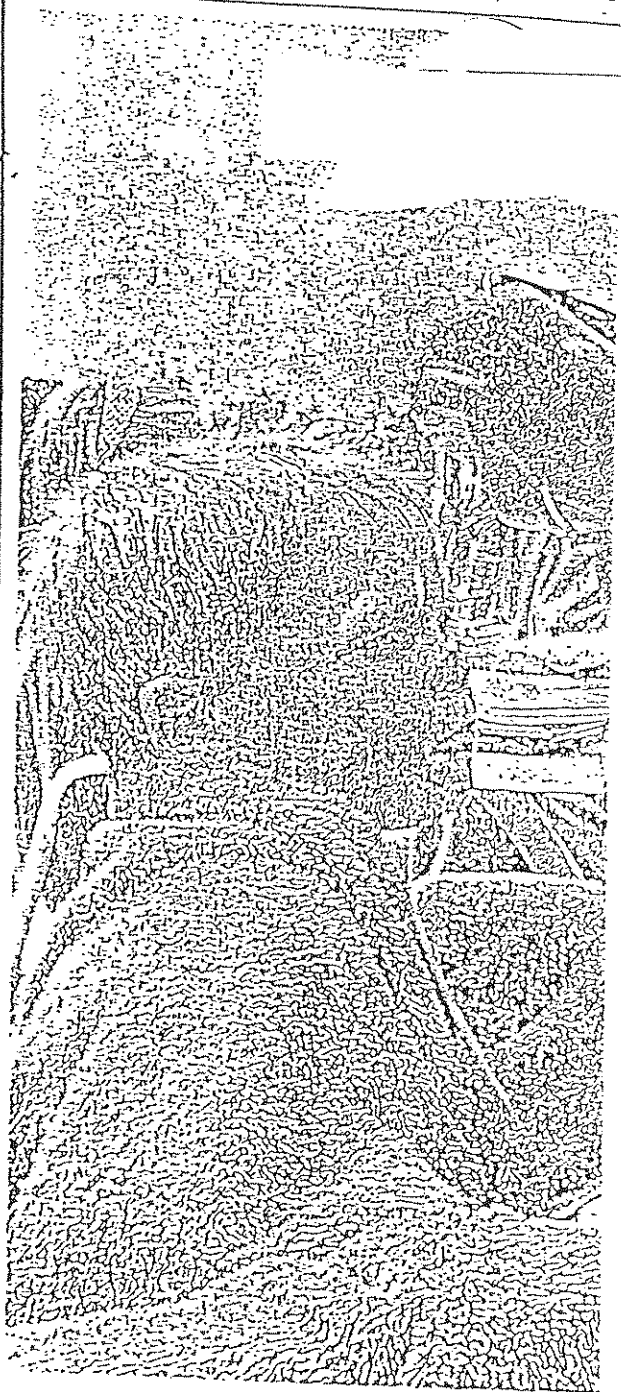
Voor twaalfde keer boomstamwerpen in Best

het bedrijf Van Aarle, die uw ouders tijdens de gesprekken met mij lieten blijken, leek het mij verstandig om de heer Jans te vragen om zijn deskundigheid ter ondersteuning aan de familie Van Rooij aan te bieden. Ik meen dat ik daarmee niets verkeerd heb gedaan. Mijn actie is ingegeven door mijn zorg over het persoonlijk welbevinden van u en uw huisgenoten”, luidt de schriftelijke reactie van Schriek aan Van Rooij. „Het verbaast mij dat uw bezorgdheid niet naar andere bezwaarmakers uitgaat”, antwoordde deze per omgaande.

## Concertseizoen Via Via opent met Bottoms Up

(Van een onzer verslaggevers)

OIRSCHOT - De Helmondse groep Bottoms Up opent zaterdag het concertseizoen van het nieuwe Oirschotse jongerencentrum Via Via. Het jongerencentrum is nu een maand open. Via Via zegt zeer tevreden te zijn over de bezoekersaantallen van de eerste maand. De swingavond op vrijdag trekt iedere week 150 tot 200 bezoekers. Op andere dagen komen gemiddeld zo'n tachtig tot honderd mensen. Via Via heeft na Bottoms Up



• Talrijke activiteiten, die vooral op de jeugdige Best.

Foto Ton de Hond

Slecht weer speelt Dolfijnfestijn in Best pa

prod 16

**PRODUCTIE E**

Aan de heer Ing. A.M.L. van Rooij  
't Achterom 9a  
5491 XD SINT OEDENRODE

GGD Stadsgewest Breda  
Schijfsmolenstraat 6  
4811 VP Breda  
Postbus 3215  
4800 DE Breda  
Telefoon (076) 28 20 00  
Fax (076) 21 60 62

Datum : 3 september 1992  
Nummer : Dir/MvB/SW/u92-4662  
Onderwerp :  
Bijlage :

Geachte heer van Rooij,

De vragen gesteld in Uw brief d.d. 25-08-1992 kan ik gemakke-  
lijk beantwoorden.

De heer Jans heeft geheel op eigen verantwoordelijkheid, dus  
niet als functionaris van de GGD Stadsgewest Breda deze actie  
ondernomen.

Ik ben dus niet op de hoogte van de motieven van de heer Jans  
om contact te leggen, en de wijze waarop dit heeft plaatsge-  
vonden.

U verder dankzeggend voor de uitgebreide informatie, teken ik,

hoogachtend,

M.A.J.H. van Bakel, arts  
directeur GGD Stadsgewest Breda

Vestigingen:  
Almkerk  
Breda  
Eiten-Leur  
Oosterhout  
en Zevenbergen

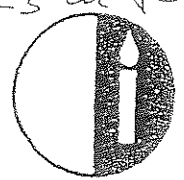


**PRODUCTIE F**

G.F.S in de

verschijnt iedere week  
bijna

27 oktober 2006 om 4:55 Overlijft 66



# THE DAILY INVISIBLE



met als d.p.  
28 brief van  
aan de  
Koningin  
met prinses van de K...  
He...  
Minister President

Jammer dat ik  
geen brief heb  
gekregen

uitnodiging  
Tweede Kamer  
President  
G. Kalma

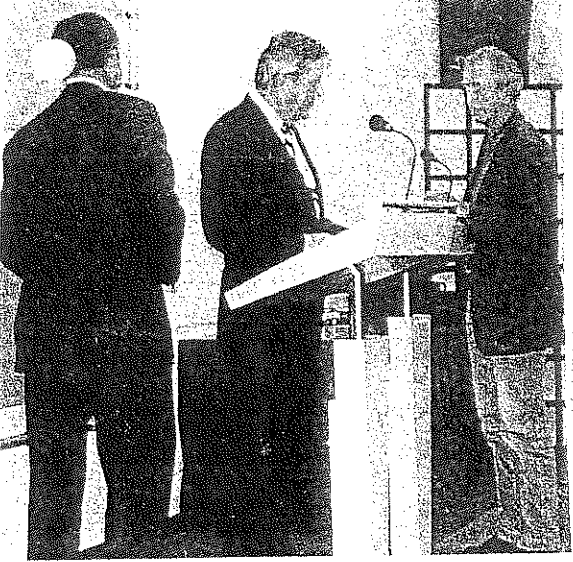


Gerard van  
der Walp  
bij Geert in Kalma  
S. Rodolfer

heel veel teksten die ik  
ook heb binnengekregen in de  
The Daily Invisible  
Met de zing naar persgezicht met gezicht  
in de veranderingen

Aan de Keesen  
looft als een trein

boekje Kinnat  
hoeveel goedheids minder



door  
Hooft uitge

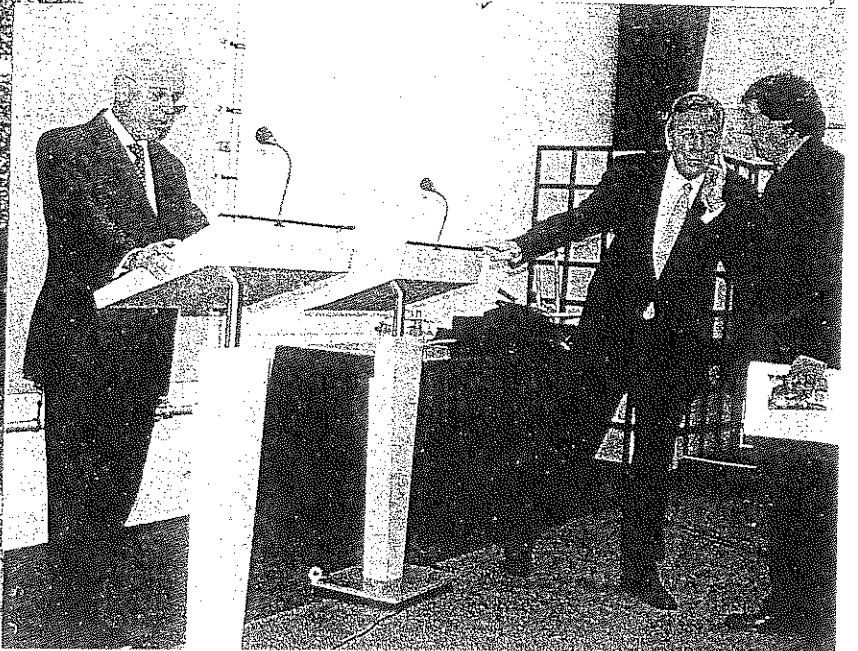
48

Allegro con fuoco d. 70



hoes goed auto te water

De persconferentie 20 oktober  
Nouville Parlementaire pers in actieve positief



1 The Daily Twisette  
 Rijst 14 die heel landelijk  
 vliegen collega's meeloot  
 met de verkiezingen, maar  
 hier, en daar, heb ik van goede  
 24 samenbanding van  
 diverse partijen. Absoluut! The Daily  
 is ook het enige partij de  
 op een en de hardstarende  
 partij en nog vele anderen.  
 te Gadden mij uitgero.  
 sig die Rockefeller en  
 de Wind ing A. O. L.  
 van Roy Winkel  
 in het 2e dag isch  
 Centrum is terug een  
 bestij liden of eerste  
 in grootste Journaliste  
 is Rusland waar ik  
 in mijn eigen kraant  
 wereld hebst gefoto-  
 grafieerd maar te  
 is het laatste moord  
 van roege haan seen-  
 chogies tegen heilige  
 in uitsjes en symonits Noh  
 er wat heeft Ad van  
 rooy heeft 4 53  
 getoont fundamentele-  
 hand ik ben 69 dus  
 1 jaar onder kwam hij

Vrijdag 27 oktober 2008  
 14 15  
 Het kleinste blad  
 of medium in wereld  
 dat al over de 25 jaar  
 oud is en dat door  
 de ex-juenior van Engeland  
 The Daily What? En  
 The Daily Women's is  
 genoemd.  
 Het heeft alleen daarom  
 al meer vrienden dan  
 lezers maar is geen  
 klokken linder bundel  
 de hoofdedelken al  
 verte dingen concerten  
 geeft of 1 vrijdag olidday  
 ch over woensdag  
 stikken al, of 13 in c  
 van Beethoven (Sonate)  
 of zaterdag middag  
 in Lich en Bende van  
 15 tot 16 veel en oorlogs  
 herinnering 90-46.  
 zondag avond van  
 8 tot 10 uur 30 dus 20 uur  
 tot 20 uur 20 Cake' Dytobas  
 in thiet Amant is al of  
 het Roken van 22 tot 23 uur  
 of tot later dinsdag.  
 Denika Thawing Anakes, en dan  
 anderen mij veel ligen Noh wakas,  
 in Radi of program. Het bedel de.

Hij had een zoor kunnen zijn, maar is een  
 groene verligheids kundige, met een goede  
 orbehring en denken van het Biologisch  
 kennis Benthijn D.V. en heeft advaren of het  
 gebied van fids, omthandig heiden, met een  
 ten ecologie in combinatie met het ~~in~~ voren  
 van natuurlijke geschillen tot aan het Eerofese  
 (tot van turf) is waaraan lidstaf of adland  
 vbeigerf uitvoering te poen omdat volgens  
 hem fides en onbespreken gijentacke  
 Mischijf gaande is.  
 21 wijk 1-1 uitsterven aan maatregelen te  
 rythm deen winst die taal van mensen om  
 het leven wil bewaren, ton bewaaf te kenien met  
 beboden 75 bij de stoffen of een gelegenheid  
 manier te gaffen van de wet als de niet  
 uitvoering van de wet, lees zijn honden den fagines  
 tellende Klokkenheiden. Ofi nu zou mochten  
 uitmonden in een /loklike scoof waar list  
 14 de belangrijke (niet proot te nu) van de  
 vobeland van moeten worden wofan  
 Doordesek adas ter wille van die 21 miljard  
 mahhijg zonden kunnen worden Eng Schuere  
 te hebben raas de don de pas niet gemere  
 edelbrau tabakrich mka hebben Gaan  
 40 miljoen verhuig) Camhagme Gedban  
 die hotten bumen te het blagen Jk schiel  
 tegen Gevoon fereef wel een vethedings' covat  
 Hoop het, maar er moet niet of de fiteruit  
 fexhota warden omdat het moeden ook  
 fawog raaf in aderland waan de Corz' fotic  
 Gevoon floor alle pravan trakt dus ook heh ten lande  
 15 Hoofd redaktien Julian Tuckey

70  
 100  
 100  
 100

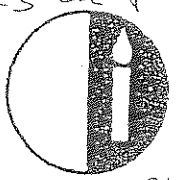
THE DAILY INVISIBLE  
 verschijnt iedere week  
 Redactie: Transvaalstraat 60 1092 NX Amsterdam. 020-681110

Deuren  
 met bij 4  
 2 uur  
 459  
 24 2006  
 8 bladz

G. J. S. in de

verschijnt iedere week  
bijna

27 oktober 2006 om 4:55 Overlijft 66



# THE DAILY INVISIBLE



niet als d.l.p  
28 bis van  
aan de  
Kroon Raaf  
niet heel van de Rijk  
H. J. van

Jam met dat ik  
geen boef heb  
gebreken

uitpraak  
Ties akivite  
Trendent  
G. L. alen



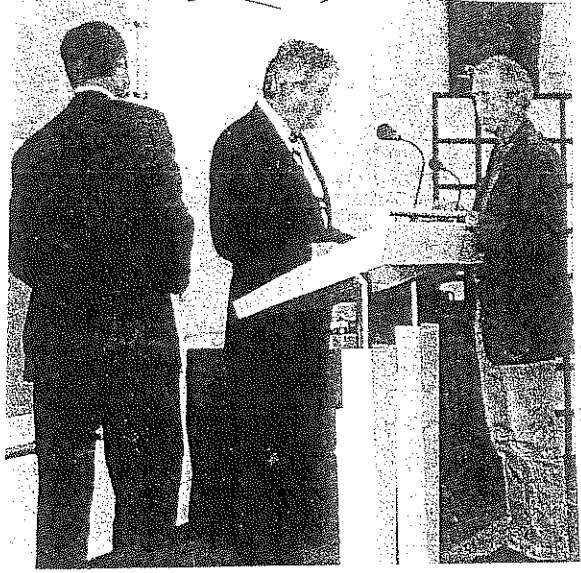
Gerard van  
de wulp  
bij Geer uit kalm  
sochtoter

heel veel teksten die ik  
ook herkennen in de  
The Daily Invisible

Aan de tieren  
loopt als een trein

boekje Annet  
hoewel goeddeger minder

Met de zing naar persgezicht  
met gozichte  
op de veranderingen

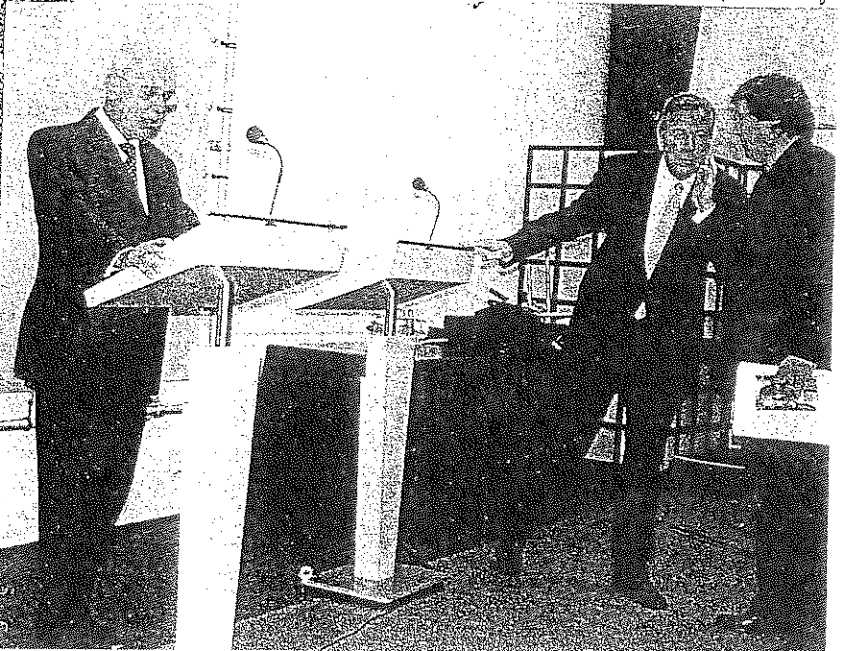


voor  
Aan uitge  
rekers



hoes goed auto te water

De persconferentie 20 oktober  
Nouwletter Parlomanne pers in actie positief





The Daily Invisible  
Rijst 14 die niet landelijk  
vrijden collega's meedoot  
met de verkiezingen maar  
hieraan toe is een licht  
ly samenbandelint van  
tieve partij is uitersant. 11.  
zoals kiezers partij de  
op aan en de herverkiezingen  
stantij en nog vele anderen  
te hadden mij uitgevo.  
ly d in Rotterdam en  
ik vind het ook h  
van Roy Willem  
in het 2e logisch  
Centrum is eigenlijk een  
leefte bij het opwerde  
en grootste benadekte  
if Nederland waar ik  
in mijn eigen kraant  
wereld heeft gefoto-  
rekeerd maar te  
is het beste voor d  
vanwege haar een-  
schiedes tegen heilige  
2 indies en jomants Nke  
en wat heeft Ad van  
Roy heeft d 53  
getoetl Gundvledu-  
land ik ben 69 dus hij  
6 jaar onder daem hij

vrijdag: oktober 2006  
7th 4 9 5  
Het kleinste blad  
of medium te wereld  
dat ik over de 25 jaar  
oud is en dat door  
de ex-jurien van Engeland  
The Daily is what? En  
The Daily Invisible is  
genoemd.  
Het heeft alleen daarom  
al meer vrienden dan  
Lexis maar is geen  
klakken hinder omdat  
de hoofdredacteur al  
vertedding concerten  
feest of 1 vrij lag allidag  
ich overwoofont  
slukken al ofies 13 in c  
van Beethoven (Sonate)  
of zaterdag middag  
in Lich en bende van  
15 tot 16 mefken oorlogs  
herinnering 90-46  
Londre aafhof van  
8 tot 10 uur 30 dus 20 uur  
tot 20 uur 10 Cafe' Egobas  
in thiet Amiant is al of  
het Roken van 22 tot 23 uur  
of tot later Dinsdag.  
Denika Thawon Amakes, en dan  
andern mij volliers Nke wakar.  
in Radi of programme Are bed d

Hij had een zeer kunnentijl maar is een  
Thome verligheids kundige met een these  
erhewning en diaalke vech het Reoldgisch  
Kennis Benthijn D.V. en past adveren of het  
Gebied van Fkinds onthandig heiden / melieu  
Ten ecologie in combinatie met het ~~voeren~~  
van untlische geschillen tot aan het Europease  
(toef van turtstie waaraan lidfaad of adalant  
zeigert uitvoering te poen omdat volgens  
hijn Jdlogen ondufjeck leen gijzenteske  
Misthijf gaande is.  
21 wijf Jnd witsfaen aan maatregelen te  
yotly vepu want die tal van mensen om  
het leven wil bannen, don beweert te kenien met  
beboden 7e fti te stoffen of een gelegaten de  
manier het gaffen van de wet ay, d niet  
uitvoering van de wet, lees zijn hontenden fagines  
Tellaude Klokhuiden. Ofi nu zou mochten  
uitmonden in een kofifche scoof waar got  
14 fe Belangrijke (niet groot te met) vaky open  
evobeland kon moethu worden wafan  
Doodesk adas ter wille van die 21 meljand  
Machhijl zonden kunnen worden Engeland  
te hebben 206 de don de pas niet gemere  
adkban catitrich mka hebben Gaem  
40 miljoen verhuings can fagne Gedban  
die kosten kunnen te het blagen Dk opal  
Tegen Feuron teraf wel een vertekings covaat  
Foon heu, maar er moet niet of defkanit  
Fexhota worden omdat het moorden ook  
Schwa Gaat in a Beland waar de Corzibotic  
Feuron floor alle praven trokt dus ook heen te lande  
Uw Hoofd redakteur Julius Tiedjepe

THE DAILY INVISIBLE  
verschijnt iedere week  
Redactie: Transvalstraat 69 1022 NX Amsterdam, 020-6911110

10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31

Dieren  
met kop 7  
2 uur  
459  
24 2006  
8 bladz

## PRODUCTIE III

volgnummer : 06/1671  
parketnummer: 840820-06

AKTE INLEVERING BEZWAARSCHRIFT

Heden, 27 november 2006, verscheen ter griffie van de rechtbank  
's-Hertogenbosch:

Adrianus Marius Lambertus van Rooij,  
geboren te Sint-Oedenrode op 10 maart 1953,  
wonende te 5491 XD Sint-Oedenrode, 't Achterom 9 a,

heeft ingeleverd een bezwaarschrift ex artikel 262 van het Wetboek van  
Strafvordering, gedagtekend 26 november 2006.

De comparant geeft desgevraagd op dat hij wel/niet\* een afschrift van de  
dagvaarding of oproeping voor de terechtzitting toegezonden wil hebben naar een  
ander adres in Nederland dan naar het bovengenoemd adres, te weten:

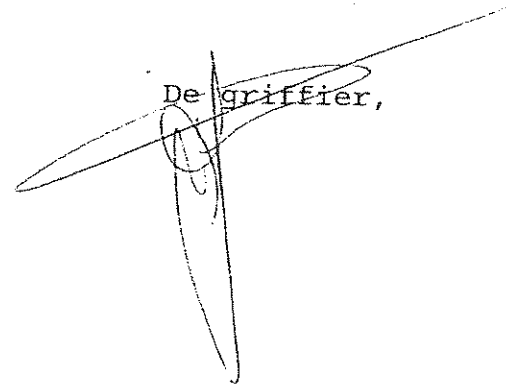
Adres:

Van deze verklaring heb ik, griffier, deze akte opgemaakt, welke door de  
comparant en mij is ondertekend.

De comparant,



De griffier,





**Afgegeven met ontvangstbevestiging**

Aan: Arrondissementsparket s-Hertogenbosch,  
t.a.v. de politierechter  
op de dagvaarding, parketnr: 01/840820-06, volgnummer: 0017

Sint Oedenrode, 26 november 2006.

Van: A.M.L. van Rooij  
't Achterom 9a  
5491 XD Sint Oedenrode

**Betreft:**

- Bezwaarschrift tegen opgemelde niet ondertekende dagvaarding van 9 november 2006, parketnr: 01/840820-06, volgnummer: 0017 van een onbekend persoon binnen het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch.
- Tevens verzoek om uitstel van de behandeling van deze zaak totdat door de hoofdofficier van justitie mr. G.W. van der Brug heeft beslist op mijn aangifte tegen politiebeambte F.H.M. van Rozendaal en een onbekend persoon binnen het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch en op alle eerdere aangiften is beslist door de behandelend officieren van justitie.

Geachte Politierechter

Hierbij teken ik het volgende bezwaar aan tegen de op 20 november 2006 uitgereikte dagvaarding van 9 november 2006, parketnr: 01/840820-06, volgnummer: 0017.

**Bezwaarschrift**

Voor de motivering van bezwaarschrift verwijs ik u naar mijn aangifte van 26 november 2006 aan de hoofdofficier van Justitie mr. G.W. van der Brug **(zie productie A)** Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. In die aangifte staat letterlijk het volgende geschreven:

////////////////////////////////////

**Afgegeven met ontvangstbevestiging en verstuurd per fax 073 -6202085**

Aan: Arrondissementsparket s-Hertogenbosch,  
t.a.v. de Hoofdofficier van Justitie mr. G.W. van der Burg,  
Parket OVJ, Postbus 70581, 5201 CZ 's-Hertogenbosch.



Sint Oedenrode, 26 november 2006.

Van: A.M.L. van Rooij  
't Achterom 9a  
5491 XD Sint Oedenrode

**Betreft:**

Aangifte van het plegen van valsheid in geschrifte (art. 225/226 WvS),  
misbruik van gezag/bedreiging (artikel 47 WvS) en samenspanning (art. 80  
WvS) door:

- een onbekend persoon binnen het arrondissementsparket  
's-Hertogenbosch en
- F.H.M. van Rozendaal, buurtcoördinator Sint Oedenrode, politie  
Brabant-Noord, district Aa en Dommel

Geachte Hoofdofficier van Justitie Van der Burg,

Hierbij doe ik aangifte van het plegen van valsheid geschrift (art. 225/226  
WvS), misbruik van gezag/bedreiging (artikel 47 WvS) en samenspanning  
(art. 80 WvS) van een onbekend persoon binnen het arrondissementsparket  
's-Hertogenbosch en F.H.M. van Rozendaal, buurtcoördinator Sint  
Oedenrode, politie Brabant-Noord, district Aa en Dommel.

**Feitelijke motivering aangifte**

Op 20 november 2006 werd aan mijn vrouw J.E.M. van Rooij van Nunen een  
dagvaarding (parketnr: 01/840820-06, volgnummer 0017) uitgereikt, van  
9 november 2006. Betreffende akte van uitreiking d.d. 20 november 2006  
met bijbehorende distributielijst van de TPGPOST vindt u als **productie 1**  
bijgevoegd. Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier  
als herhaald en ingelast te beschouwen.

Een kopie van betreffende op 20 november 2006 uitgereikte dagvaarding,  
met bijbehorende toelichting op de procedure vindt u als **productie 2**  
bijgevoegd. Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier  
als herhaald en ingelast te beschouwen.

In deze dagvaarding staat letterlijk het volgende geschreven:

-----  
**Arrondissementsparket**

Postbus 70581 's-Hertogenbosch  
Postcode 5201 CZ

FVER

DAGVAARDING VAN VERDACHTE

Sector : 4c

Parketnr : 01/840820-06  
Volgnr : 0017

Aan.

Naam: van Rooij  
Voornamen : Adrianus Marius Lambertus  
Geboren op : 10 maart 1953 te Sint Oedenrode  
Wonende te : 5491 XD Sint-Oedenrode  
Adres : 't Achterom 9 a

Hierbij dagvaard ik u om als verdachte te verschijnen op **maandag 18 december 2006, te 11.10** uur, ter terechtzitting van de politierechter in het arrondissement **'s-Hertogenbosch, Leeghwaterlaan 8**, teneinde terecht te staan van hetgeen hieronder is omschreven.

Ik verwijs naar de mededelingen onder 1 t/m 10 op de achterzijde van dit blad.

's-Hertogenbosch, 9 november 2006  
De officier van justitie,

Aan bovenbedoelde gedagvaarde persoon wordt ten laste gelegd dat

**Hij op of omstreeks 04 januari 2006 te Sint Oedenrode** opzettelijk, door middel van verspreiding van (een) geschrift(en) en/of (een) afbeelding(en), de eer en/of goede naam van **H.L.A. van Aarle** heeft aangerand door telastlegging van een of meer bepaald(e) feit(en), met het kennelijke doel om daaraan ruchtbaarheid te geven, immers heeft verdachte met voormeld doel (een) geschrift(en) en/of (een) afbeelding(en), zoals aan deze telastelegging gehecht en daarvan deel uitmakende, verspreid;[artikel 261 van het Wetboek van Strafrecht]

Op deze dagvaarding staat enkel de tekst "officier van justitie" met daarop een stempel. Deze dagvaarding bevat dus niet de naam van de officier van justitie en ook geen handtekening. Deze dagvaarding kan dus door elke willekeurige werknemer binnen het arrondissementsparket (van poetser tot directeur) zijn vervaardigd. Van een rechtsgeldig betekende dagvaarding kan ook om deze reden geen sprake zijn. Daarmee is sprake van valsheid in geschrift.

Bovengenoemde plotsklaps binnengekregen zonder handtekening opgemaakte dagvaarding verraste mij volledig. Dit omdat politieagent W. van Hoof mij op 10 februari 2006 om 10:10 uur daarover een e-mail heeft verstuurd met letterlijk de volgende inhoud:

— Original Message —

From: Hoof, Wil van  
To: 'Fam. van Rooij'  
Cc: Hoof, Wil van  
Sent: Saturday, February 11, 2006 10:10 AM  
Subject: RE: Aanvulling aangifte

Geachte Heer van Rooij.

Op 6 januari 2006 werd aangifte gedaan door de Heer van Aarle terzake  
smaad/smaadschrift onder BPS nr 06-102958

Ik heb U daarover eerder geïnformeerd. Voor verhoor/afwerking van deze aangifte zal ik  
nog een afspraak met U maken.

Het opmaken van een verklaring en toezending per mail zal niet voldoende zijn. Terzake  
de feiten in de aangifte zult U  
gehoord dienen te worden.

Brigadier van politie  
Sint-Oedenrode  
W.J.M.v.Hoof.

De heer W. van Hoof is later opgevolgd door F.H.M. van Rozendaal,  
buurtcoördinator Sint Oedenrode, politie Brabant-Noord, district Aa en  
Dommel. Aan de volgende op 11 februari 2006 gedane toezegging:

**“Voor verhoor / afwerking van deze aangifte zal ik nog een afspraak met U maken.”**

heeft F.H.M. van Rozendaal nooit gevolg gegeven. Ik heb van hem nooit een  
uitnodiging mogen ontvangen om verhoord te worden.

Gezien voorgaande feiten ben ik samen met mijn vrouw op 20 november  
2006 omstreeks 16.00 uur naar het politiebureau in Sint Oedenrode gegaan.  
Wij hebben daar toen met F.H.M. van Rozendaal gesproken en aan hem  
gevraagd of hij bovengenoemde dagvaarding onder de hierboven beschreven  
condities niet opmerkelijk vond. Hij vertelde ons dat daar niets mis mee is.  
Wij hebben hem vervolgens gevraagd of wij daarvan bij hem aangifte kunnen  
doen. Dat werd door hem geweigerd. Toen ik hem vervolgens vertelde dat hij  
daartoe vanuit zijn functie verplicht is bleef hij in die weigering volharden.


### Conclusie

Uit bovengenoemde feiten kan mijns inziens geen andere conclusie worden  
getrokken dan dat bovengenoemde onbekende persoon binnen het  
arrondissementsparket 's-Hertogenbosch in samenspanning met  
politiebeambte F.H.M. van Rozendaal met elkaar hebben samengewerkt om  
daarmee een voor mij nadelig straf dossier gecreëerd te krijgen, waaraan ik  
geen stukken meer kan toevoegen. Dit alles met de bedoeling mij daarop  
strafrechtelijk te kunnen vervolgen.

Door dit samenspannend handelen van politie en justitie voel ik mij ernstig  
bedreigd. Dit des te meer dit niet de eerste maal is. Omdat Burgemeester  
P.M. Maas hoofd van de politie in Sint Oedenrode is heb ik hem, mede om  
veiligheidsoverwegingen, van deze aangifte een kopie laten toekomen.

Gezien de ernst van de gepleegde strafbare feiten in deze aangifte verzoek ik  
u mij per kerend schrijven te berichten dat door u naar aanleiding daarvan  
**op korte termijn** met een strafrechtelijk onderzoek zal worden gestart.  
U kunt daarbij rekenen op mijn volledige medewerking.





samenspannend overleg dat op 18 augustus 1992 op het parket te 's-Hertogenbosch heeft plaatsgevonden onder voorzitterschap van de hoofdofficier van Justitie mr. G. Bos, samen met: G. Broeren( parketsecretaris), H. de Vries (milieu-inspectie Noord-Brabant), H. Artz (juridisch medewerker provincie Noord-Brabant), V. Ditters ( hoofd algemene zaken Waterschap De Dommel), mevr. I. Valk (wachtmeester Rijkspolitie Sint Oedenrode), M. Saris (wachtmeester Rijkspolitie Sint Oedenrode), Burgemeester P. Schriek (gemeente Sint Oedenrode) Wethouder mevr. H. van Dijk-Eerhart (wethouder Sint Oedenrode), G. Kerstholt (hoofd afdeling B&M gemeente Sint Oedenrode), G. van Aarle (milieu-technisch medewerker gemeente Sint Oederode, **tevens notulist van het op 2 september 1992 hierover op papier gezette geheime verslag**) . Afwezig daarbij was M. Kerstholt (projectleider bodemsanering Provincie Noord-Brabant). Het is hierbij goed te weten dat deze M. Kerstholt een volle broer is van G. Kerstholt (hoofd afdeling B&M gemeente Sint Oedenrode) en dat de in 1989 onderzochte zeer sterke bodemverontreiniging op en om het bedrijventerrein van Gebr. van Aarle B.V. nog steeds niet is gesaneerd, daartegen vanaf 1989 tot 2006 (17 jaar lang) niemand handhavend of strafrechtelijk heeft opgetreden, waardoor (als gevolg van o.a. uitloging) ook mijn grondeigendom sterk moet zijn vergiftigd. Dit alles heeft plaatsgevonden buiten mij om, zonder mij daarover te hebben geïnformeerd en zonder dat ik mij daartegen heb kunnen verdedigen. Door deze al vanaf 18 augustus 1992 voortdurende samenspanning tegen mijn persoon, gezin en familie zijn wij in een al 14 jaar lang voortdurende levensbedreigende situatie terecht gekomen, die door de hierboven genoemde samenspanning is veroorzaakt. Als dat vanaf heden niet stopt, dan ben ik genoodzaakt hiervan bij u (politie Brabant-Noord) aangifte te doen met het nadrukkelijke verzoek die aangifte niet in een prullenbak te laten verdwijnen, zoals met nagenoeg al mijn eerdere aangiften is gebeurd.

Ik richt aan u dan ook het nadrukkelijke verzoek schriftelijk te reageren op mijn ondergenoemde e-mail van 16 mei 2006 aan u, met daaraan onlosmakelijk verbonden de e-mail van 11 februari 2006 aan uw voorganger W. van Hoof.

In afwachting van u kerend inhoudelijk gemotiveerd antwoord daarop verblijven wij.

Ad van Rooij  
Annelies van Rooij

— Original Message —

**From:** fam. Van Rooij  
**To:** frans.van.rozendaal@brabant-noord.politie.nl  
**Sent:** Tuesday, May 16, 2006 4:13 PM  
**Subject:** Fw: Aanvulling aangifte

Geachte heer Frans van Rozendaal,  
Zie onze e-mail die verzonden is aan de heer Van Hoof  
m.vr.gr.  
Annelies van Rooij

— Original Message —

**From:** Fam. van Rooij  
**To:** Wil.van.Hoof@Brabant-Noord.Politie.nl  
**Sent:** Saturday, February 11, 2006 3:17 PM  
**Subject:** Aanvulling aangifte

Geachte heer Van Hoof,

Als antwoord op uw volgende e-mail:

Geachte Heer van Rooij.  
Op 6 januari 2006 werd aangifte gedaan door de Heer van Aarle terzake smaad/smaadschrift onder BPS nr 06-102958

Ik heb U daarover eerder geïnformeerd. Voor verhoor/afwerking van deze aangifte zal ik nog een afspraak met U maken.

Het opmaken van een verklaring en toezending per mail zal niet voldoende zijn. Terzake de feiten in de aangifte zult U

gehoord dienen te worden.

Brigadier van politie

Sint-Oedenrode

W.J.M.v.Hoof.

bericht ik u als volgt:

In de e-mail van 5 januari 2006 waarin Erik van Aarle mij beticht van smaad heb ik het volgende geschreven:

*Ik zeg dit met klem omdat vanuit de familie van Van Aarle al eerdere pogingen zijn gedaan om mijn moeder te vermoorden en mij dood te rijden.*

*Daarvan zijn toendertijd aangiften gedaan bij de politie maar die deed er toen niets mee.*

*Ook hebben we in het verleden al honderden levensbedreigingen en vele vernielingen gehad*

Hetgeen ik hier heb geschreven is de waarheid. Een aantal van die aangiften zal ik meebrengen en aan het dossier laten toevoegen.

Omdat vanuit de familie van Van Aarle al eerdere pogingen zijn gedaan om mijn moeder te vermoorden wil ook mijn moeder hierover persoonlijk worden gehoord.


Ik breng haar dan ook mee voor verhoor.

Tevens wil ik na het verhoor aangifte doen van smaad/smaadschrift tegen Erik van Aarle.

Erik van Aarle heeft in het artikel "Bezwaren kosten veel belastinggeld" in het Eindhovens Dagblad van 22 november 2005 over mij letterlijk het volgende gezegd.

**Al jarenlang loopt onze bedrijfsproductie onnodige verfraging en belemmeringen op door bezwaarschriften. Kijk: iedereen mag bezwaar indienen tegen uitbreiding of bepaalde bedrijfsinvesteringen. Maar onnodig protesteren alleen om protest? Daartegen zou de overheid moeten optreden. Mijn voorstel is dat de kosten voor een ingediend bezwaar de eerste keer laag zijn. Verliest een bezwaarmaker het geding en tekent hij weer protest aan tegen datzelfde besluit? Om de financiële gevolgen te voelen, hoort hij in dat geval zelf de helft van de kosten te betalen. En de volgende bezwaarschriften tegen hetzelfde feit moeten volledig voor zijn rekening komen. Van Aarle heeft tot nu toe 15 jaar geprocedeerd met de familie Van Rooij. Dit heeft de Rooise gemeenschap enorm veel belastinggeld gekost. Volgens mij zijn er al voldoende regels in Nederland waaraan ondernemers zich moeten houden. Die regels moeten niet extra belast worden door bezwaarmakers.**

Hiermee heeft Erik van Aarle buiten mij om zonder dat ik in de gelegenheid ben gesteld daarop in het Eindhovens Dagblad te reageren onder de dekmantel "Erik van Aarle ondernemer van het jaar" mij in het openbaar voor het algemene publiek beschuldigd dat mijn vele bezwaarschriften tegen zijn bedrijf de Rooise gemeenschap enorm veel belastinggeld heeft gekost. Hij heeft dat in het Eindhovens Dagblad laten schrijven met de wetenschap dat hij van meet af aan zonder de vereiste vergunningen in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan op sterk verontreinigde grond zijn bedrijfsactiviteiten uitvoert. Het is juist Van Aarle die daarmee al 15 jaar lang starfbare feiten en economische delicten pleegt. Het zijn juist dit 15 jaar lang plegen van strafbare feiten en economische delicten door Van Aarle die de Rooise gemeenschap enorm veel belastinggeld heeft gekost, waartegen ik noodgedwongen heb moeten procederen hetgeen ook mij enorm veel geld heeft gekost. Ook heeft dit mijn onroerend goed en enorm veel huizen en tuinen in Sint Oedenrode vergiftigd met tienduizenden kilogrammen zeer giftig kankerverwekkend arseenzuur en chroomtrioxide (chrom VI). Deze schade is met geen honderd miljoen euro meer te herstellen. Deze enorme schade heeft Van Aarle bij de Rooise gemeenschap aangericht, zonder te beschikken over de daarvoor vereiste vergunningen in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan op sterk verontreinigde grond.



Erik van Aarle heeft in het artikel "Ik ken Boxtel beter dan Sint Oedenrode" in het Brabants Centrum van 22 november 2005 over mij en Jan Juffermans, waarmee ik nauw samenwerk, letterlijk het volgende gezegd:

---

**ERIK VAN AARLE**

**ONDERNEMER VAN HET JAAR**

***"Zorgelijk noemt hij de oneindige juridische procedures waarin hij al vele jaren verwickeld is. Met buurman Van Rooij wordt al jarenlang op het scherpst van de snede gevochten over de aard van de bedrijfsactiviteiten aan de Ollandseweg in Sint-Oedenrode. Van Aarle respecteert dat burgers gebruik maken van hun rechten, maar vindt dat de bedrijfsvoering ernstig wordt belemmerd doordat continu tijdrovende en kostbare procedures moeten worden gevoerd. „In ons geval durf ik te stellen dat modernisering en toepassing van nieuwe en milieuvriendelijke werkwijzen zijn belemmerd doordat we door al die procedures steeds weer worden teruggeworpen."***

***Van Aarle benadrukt dat zijn bedrijven er alles aan doen om maximaal milieuvriendelijk te werken. Beschuldigingen over de schadelijke verduurzaming van hout met wolmanzouten, zoals onlangs ook in deze krant geuit door Jan Juffermans van De Kleine Aarde, verwijst hij naar het rijk der fabelen. „Als mensen zich goed in de materie verdiepen, zullen ze merken dat wolmanzouten al geruime tijd niet meer gebruikt worden. Ik heb contact gezocht met Juffermans om met hem in debat te gaan, maar hij belt maar niet terug. Het is jammer dat hij niet reageert omdat ik graag wil uitleggen hoe onze werkwijze is."***

---

Dit met de wetenschap dat hij daarmee niet de waarheid spreekt. Betreffend artikel zet hij op zijn eigen website met de bedoeling daarmee bij mij en mijn Ecologisch Kennis Centrum grote schade aan te richten om onder de dekmantel van " Erik van Aarle ondernemer van het jaar" er zelf financieel beter van te worden. Bij e-mail van 4 januari 2006 23:04 uur heb ik Erik van Aarle gevraagd om samen met hem hierover in debat te gaan met de redactie van het Brabants Centrum. Daarop weigert Erik van Aarle te reageren. Dit betekent dat er sprake is van boze opzet van de zijde van Erik van Aarle..

Als gevolg van deze uittalingen in het Eindhovens Dagblad en het Brabants Centrum en het gebruik van betreffend artikel op zijn website heeft hij mijn goede naam en dat van mijn Ecologisch Kennis Centrum ernstig aangetast om er zelf financieel beter van te worden. Dit is smaad waarvan ik tegen Erik van Aarle aangifte wil doen.

Die aangifte wil ik onderbouwen met mijn brief van 12 november 2005, kenmerk: Aar/12115/br, aan de Stichting Verkiezing Ondernemer van het Jaar t.a.v. F.J.C.M. van Rooij met bijbehorend 36 tal producties aan feitelijke bewijsstukken. Deze brief d.d. 12 november 2005 vindt u als bijlage bijgevoegd (zie bijlage). Mijn e-mail van 4 januari 2006 om 23:04 uur aan Erik van Aarle waarop hij weigert te reageren vindt u hieronder bijgevoegd (zie hieronder).

Gezien het feit dat Erik van Aarle ook over Jan Juffermans en de Kleine Aarde mijns inziens niet de waarheid heeft geschreven wil ik vragen om hierover ook Jan Juffermans te horen

Met vriendelijke groeten  
Ad van Rooij

**Het verspreiden van kankerverwekkende gifstoffen in hout via internet wordt beloond**

• De Rooise ondernemer van het jaar, Erik van Aarle, groeide op tussen het hout.

2007 22-11-

# 'Bezwaren kosten veel belasti

**E**en collega-ondernemer meldde Erik van Aarle (40) aan als kandidaat voor Rooise Ondernemer van het Jaar. Hoewel Van Aarle zelf vond dat hij nog niet klaar was voor een dergelijke toetsing, gaf de waardering van anderen voor zijn ondernemerschap hem het lef om deze verkiezing door te zetten. Zaterdag werd hij als mede-eigenaar van Van Aarle Houtbedrijf te Olland door de jury unaniem aangewezen als de winnaar.

Erik van Aarle: „De hele procedure is bedoeld als een spiegel waarvan je afleef maar kunt leren. Want je eigen fouten onderkennen? Dat lukt niet!” Twee studenten van de Fontys Hogeschool te Eindhoven en een onafhankelijke jury hebben negentien bedrijven in Sint-Oedenrode getoetst. Zij werkten volgens een aantal criteria waarbij niet de branche centraal stond maar het persoonlijk functioneren van de ondernemer. Daardoor konden eenmansbedrijven en grote ondernemingen volgens hetzelfde principe in beeld gebracht worden. Volgens het juryrapport scoorde Erik van Aarle hoog met het onderdeel in-

## ERIK VAN AARLE UIT OLLAND ONDERNEMER VAN HET JAAR

Zelf vond hij dat hij nog niet klaar was voor een dergelijke toetsing, maar anderen dachten daar anders over. Zaterdag werd Erik van Aarle uit Olland uitgeroepen tot Rooise ondernemer van het jaar. „De verkoop van houtproducten via internet viel goed bij de jury.”

Door onze correspondentte CORRIE BEKKERS

spelen op kansen en bedreigingen in de markt. Zijn kansen liggen vooral bij de recente overname van een bouwmaterialenhandel en kozijnenfabriek te Boxtel. Verder legde hij onlangs contacten met aannemers. Hij levert nu, naast houten tuinmaterialen voor particulieren en hoveniers, ook allerlei houten tuinafscheidingen en gevelbetimmeringen voor nieuwbouwprojecten. „Tegenwoordig bouwen projectontwikkelaars graag huizen met een combinatie van steen en hout. Naast de levering van hout verrichten wij ook de montage. Bovendien begonnen we een

halfjaar geleden met de verkoop van houtproducten via internet. En vooral dat onderdeel viel goed bij de jury.” Van Aarle probeert alle kansen te benutten, maar de jury zag dat zijn bedrijfssituatie nog niet ideaal is. „We willen de houtbewerking automatiseren waar dat mogelijk is. Dat betekent niet alleen kwaliteitsverbetering van de producten en een snellere productie; automatisering betekent ook gezonde en veilige werkomstandigheden voor de medewerkers. Maar elke verandering, óók verbeteringen binnen het bedrijf, heeft met

----- Original Message -----

**From:** Fam. van Rooij

**To:** [info@vanaarlebouwmaterialen.nl](mailto:info@vanaarlebouwmaterialen.nl); [info@vanaarlehoutbedrijf.nl](mailto:info@vanaarlehoutbedrijf.nl); [henk.van.weert@brabantscentrum.nl](mailto:henk.van.weert@brabantscentrum.nl); [stefan.latijnhouwers@brabantscentrum.nl](mailto:stefan.latijnhouwers@brabantscentrum.nl); [peter.de.bekker@brabantscentrum.nl](mailto:peter.de.bekker@brabantscentrum.nl); [marc.cleutjens@brabantscentrum.nl](mailto:marc.cleutjens@brabantscentrum.nl); [bc@brabantscentrum.nl](mailto:bc@brabantscentrum.nl)  
**Cc:** [info@vdven.nl](mailto:info@vdven.nl); [info@autoconnections.nl](mailto:info@autoconnections.nl); [info@wovesto.nl](mailto:info@wovesto.nl); [webmaster@flowerservice.nl](mailto:webmaster@flowerservice.nl); [info@bouwmarktforum.nl](mailto:info@bouwmarktforum.nl); [info@vdberk.nl](mailto:info@vdberk.nl); [internet@trido.nl](mailto:internet@trido.nl); [info@botm.nl](mailto:info@botm.nl); [deukendokter@hetnet.nl](mailto:deukendokter@hetnet.nl); [de.horizon@solcon.nl](mailto:de.horizon@solcon.nl); [info@jakobsrubber.com](mailto:info@jakobsrubber.com); Anjo Breuers; [pieter.springer@wanadoo.nl](mailto:pieter.springer@wanadoo.nl); [toon@vandersloot.demon.nl](mailto:toon@vandersloot.demon.nl); [rienvdlaar@concepts.n](mailto:rienvdlaar@concepts.n); [riasimons@planet.nl](mailto:riasimons@planet.nl); [p.vandewiel@home.nl](mailto:p.vandewiel@home.nl); [e.vanbommel@home.nl](mailto:e.vanbommel@home.nl); [jimm.van.ooijen@planet.nl](mailto:jimm.van.ooijen@planet.nl); [corne.de.jong@wanadoo.nl](mailto:corne.de.jong@wanadoo.nl); [Eric.van.den.broek@csu.nl](mailto:Eric.van.den.broek@csu.nl); [vmeursw@tomaatnet.nl](mailto:vmeursw@tomaatnet.nl); [j.deleijer@12move.nl](mailto:j.deleijer@12move.nl); [henk.vervoorn@home.nl](mailto:henk.vervoorn@home.nl); [ine.jonkers@vandervelden.com](mailto:ine.jonkers@vandervelden.com); [hanneke.vankrieken@vandervelden.com](mailto:hanneke.vankrieken@vandervelden.com); [w.zanden@tip.nl](mailto:w.zanden@tip.nl); [vandenoetelaar@wxs.nl](mailto:vandenoetelaar@wxs.nl); [custers@vmboxtel.nl](mailto:custers@vmboxtel.nl); [willyvanzuijlen@hotmail.com](mailto:willyvanzuijlen@hotmail.com); [henkkeijzers@wanadoo.nl](mailto:henkkeijzers@wanadoo.nl); [m.juffermans@zonnet.nl](mailto:m.juffermans@zonnet.nl); Rob Zink; [Evdbroek@tomaatnet.nl](mailto:Evdbroek@tomaatnet.nl); [advandewetering@home.nl](mailto:advandewetering@home.nl); Henk Polie; Aloysia Jetten; anna bos; Anton F. P. van Putten; Chris Klein; [emeijer@sp.nl](mailto:emeijer@sp.nl); [F.Bovenkerk@law.uu.nl](mailto:F.Bovenkerk@law.uu.nl); Gerard Lettinck; Groen Links Brabant; 'kerkhof, harry'; BeVaCo; [info@diagnose-kanker.nl](mailto:info@diagnose-kanker.nl); [henk.van.weert@brabantscentrum.nl](mailto:henk.van.weert@brabantscentrum.nl); [stefan.latijnhouwers@brabantscentrum.nl](mailto:stefan.latijnhouwers@brabantscentrum.nl); [peter.de.bekker@brabantscentrum.nl](mailto:peter.de.bekker@brabantscentrum.nl); [marc.cleutjens@brabantscentrum.nl](mailto:marc.cleutjens@brabantscentrum.nl); [bc@brabantscentrum.nl](mailto:bc@brabantscentrum.nl); 'Fleur Agema'; Jan Juffermans; [Johan.malcorps@groen.be](mailto:Johan.malcorps@groen.be); [l.vissers@zaanstad.nl](mailto:l.vissers@zaanstad.nl); Leen de Vries; Miep Bos; Mia van Boxtel; P. Quekel sr.; R.KAHLMAN; [schijndel@sp.nl](mailto:schijndel@sp.nl); Hans Smolders; [sp@sp.nl](mailto:sp@sp.nl); [troost@sp.nl](mailto:troost@sp.nl); Wim Sweers; Toine van Bergen; Wim Wolbrink Sr.; Wieteke van Dort; Hans Hulsen; M.W. Prins-Afman;



[jan@janmarijnissen.nl](mailto:jan@janmarijnissen.nl) ; Jan Verhagen ; Frans van den Boomen ; J.C.M. Hendriks- van Kemenade ; Wil van Gerwen ; Peter Bok ; [W.Bos@tweedekamer.nl](mailto:W.Bos@tweedekamer.nl) ; [D.Samsom@tweedekamer.nl](mailto:D.Samsom@tweedekamer.nl) ; [F.Halsema@tk.parlement.nl](mailto:F.Halsema@tk.parlement.nl) ; [M.Vos@tweedekamer.nl](mailto:M.Vos@tweedekamer.nl) ; [Duyvendak A.J.W.](mailto:Duyvendak A.J.W.) ; [KvanVelzen@sp.nl](mailto:KvanVelzen@sp.nl) ; Velzen van Krista ; [A.Gerkens@tk.parlement.nl](mailto:A.Gerkens@tk.parlement.nl) ; [info@vovj-sintoedenrode.nl](mailto:info@vovj-sintoedenrode.nl) ; [corrie.bekkers@zonnet.nl](mailto:corrie.bekkers@zonnet.nl) ; [sdn@wxs.nl](mailto:sdn@wxs.nl)

**Sent:** Wednesday, January 04, 2006 11:04 PM

**Subject:** Ik wil in debat met Erik van Aarle met Brabants Centrum

**Geachte Marc Cleutjens - hoofdredacteur/directeur: Brabants Centrum,**

U hebt mij gisteren hierover opgebeld en beloofd om op mijn e-mail hieronder vandaag inhoudelijk te reageren.

U bent uw woord tegenover mij niet nagekomen. Ik verzoek u dat alsnog te doen en ook aan de copiehouders te versturen

**Geachte Erik van Aarle - directeur van Van Aarle Houtbedrijf B.V. en Van Aarle Bouwmaterialen B.V.**

Van u heb ik hierop nog geen enkele reactie mogen ontvangen.

U bent gekozen tot beste ondernemer van Sint Oedenrode voor 2005/2006.

U moet dan uw papieren dan toch wel erg goed op orde hebben.

Ik verzoek u daarom nogmaals om op mijn e-mail hieronder inhoudelijk te reageren en ook aan de copiehouders te versturen

In afwachting van uw reactie e-mail verblijf ik.

Met vriendelijke groeten

Ing A.M.L. van Rooij / Ad van Rooij  
Ecologisch Kennis Centrum BV  
Hogere Veiligheidskundige  
tel 0413 490387  
fax 0413 490386  
e-mail [a.vanrooij1@chello.nl](mailto:a.vanrooij1@chello.nl)

— Original Message —

**From:** Fam. van Rooij

**To:** [bc@brabantscentrum.nl](mailto:bc@brabantscentrum.nl) ; [marc.cleutjens@brabantscentrum.nl](mailto:marc.cleutjens@brabantscentrum.nl) ; [peter.de.bekker@brabantscentrum.nl](mailto:peter.de.bekker@brabantscentrum.nl) ; [stefan.latijnhouders@brabantscentrum.nl](mailto:stefan.latijnhouders@brabantscentrum.nl) ; [henk.van.weert@brabantscentrum.nl](mailto:henk.van.weert@brabantscentrum.nl) ; [info@vanaarlehoutbedrijf.nl](mailto:info@vanaarlehoutbedrijf.nl) ; [info@vanaarlebouwmaterialen.nl](mailto:info@vanaarlebouwmaterialen.nl)  
**Cc:** [advandewetering@home.nl](mailto:advandewetering@home.nl) ; [Evdbroek@tomaatnet.nl](mailto:Evdbroek@tomaatnet.nl) ; Rob Zink ; [m.juffermans@zonnet.nl](mailto:m.juffermans@zonnet.nl) ; [henkkeijsers@wanadoo.nl](mailto:henkkeijsers@wanadoo.nl) ; [willyvanzuijlen@hotmail.com](mailto:willyvanzuijlen@hotmail.com) ; [custers@vmboxtel.nl](mailto:custers@vmboxtel.nl) ; anna bos ; BeVaCo ; 'Fleur Agema' ; Henk Polie ; Miep Bos ; P. Quekel sr. ; R.KAHLMAN ; [sdn@wxs.nl](mailto:sdn@wxs.nl) ; Hans Smolders ; [vandenotelaar@wxs.nl](mailto:vandenotelaar@wxs.nl) ; Wim Wolbrink Sr. ; Wieteke van Dort ; [w.zanden@tip.nl](mailto:w.zanden@tip.nl) ; [hanneke.vankrieken@vandervelden.com](mailto:hanneke.vankrieken@vandervelden.com) ; [ine.jonkers@vandervelden.com](mailto:ine.jonkers@vandervelden.com) ; [henk.vervoorn@home.nl](mailto:henk.vervoorn@home.nl) ; [j.deleijer@12move.nl](mailto:j.deleijer@12move.nl) ; [vmeursw@tomaatnet.nl](mailto:vmeursw@tomaatnet.nl) ; [Eric.van.den.broek@csu.nl](mailto:Eric.van.den.broek@csu.nl) ; [come.de.jong@wanadoo.nl](mailto:come.de.jong@wanadoo.nl) ; [jimm.van.ooijen@planet.nl](mailto:jimm.van.ooijen@planet.nl) ; [e.vanbommel@home.nl](mailto:e.vanbommel@home.nl) ; [p.vandewiel@home.nl](mailto:p.vandewiel@home.nl) ; [riasimons@planet.nl](mailto:riasimons@planet.nl) ; [rienvdlaar@concepts.n](mailto:rienvdlaar@concepts.n) ; [toon@vandersloot.demon.nl](mailto:toon@vandersloot.demon.nl) ; [pieter.springer@wanadoo.nl](mailto:pieter.springer@wanadoo.nl)

**Sent:** Tuesday, January 03, 2006 3:22 PM

**Subject:** Ik wil in debat met Erik van Aarle met Brabants Centrum

**Aan: Van Aarle Houtbedrijf B.V.  
t.a.v directeur Erik van Aarle  
Ollandseweg 159**

5491 XB Sint-Oedenrode  
Nederland  
**Aan: Van Aarle Bouwmaterialen B.V.**  
**t.a.v. directeur Erik van Aarle**  
Koppenhoefstraat 6  
5283 VK Boxtel  
Nederland  
**Aan: Redactieteam: Brabants Centrum:**  
Marc Cleutjens - hoofdredacteur/directeur:  
Henk van Weert - redacteur:  
Stefan Latijnhouwers - redacteur:  
Peter de Bekker - redacteur:

**Copie aan:**

- Jan Juffermans, Kleine Aarde Boxtel

**Copie aan:** Wethouder Milieu en Ruimtelijke Ordening van Boxtel

- Ger.H.C. van den Oetelaar

**Copie aan:** alle raadsleden van Boxtel

- Pieter Springer, raadslid CDA
- Jo Custers, raadslid CDA
- Betsie van der Sloot, raadslid CDA
- Willy van Zuijlen, raadslid CDA
- Henk Keijsers, raadslid Combinatie '95
- Rien van de Laar, raadslid combinatie '95
- Ria Simons, raadslid Combinatie '95
- Peter van de Wiel, raadslid Combinatie '95
- Manus van Bommel, raadslid PvdA / Groen Links
- Marianne Juffermans, raadslid PvdA / Groenlinks
- Jos van Ooijen, Raadslid PvdA/Groenlinks
- Willie van de Langenberg, raadslid DPBL
- Rob Zink, raadslid DPBL
- Eric van den Broek, raadslid SP
- Willem van Meurs, raadslid SP
- Ad van de Wetering, raadslid Boxtels Belang
- Jan de Leijer, raadslid Boxtels Belang
- Henk Vervoorn, raadslid VVD
- Ton Jonkers, raadslid VVD
- Wim van der Zanden, raadslid De Waarheid

Geachte directeur Erik van Aarle van houtbedrijf Van Aarle en hoofdredacteur/directeur Marc Cleutjens van het Brabants Centrum,


U, zijnde Erik van Aarle, hebt samen met hoofdredacteur/directeur Marc Cleutjens het artikel "ERIK VAN AARLE ONDERNEMER VAN HET JAAR" door een "anonieme journalist" in het Brabants Centrum laten plaatsen (lees hieronder).

In dat artikel schrijft uw "anonieme journalist" onder uw verantwoordelijkheid letterlijk het volgende over mij en over Jan Juffermans van de Kleine Aarde

---

**ERIK VAN AARLE ONDERNEMER VAN HET JAAR**

*"Zorgelijk noemt hij de oneindige juridische procedures waarin hij al vele jaren verwickeld is. Met buurman Van Rooij wordt al jarenlang op het scherpst van de snede gevochten over de aard van de bedrijfsactiviteiten aan de Ollandseweg in Sint-Oedenrode. Van Aarle respecteert dat burgers gebruik maken van hun rechten, maar vindt dat de bedrijfsvoering ernstig wordt belemmerd doordat continu tijdrovende en kostbare procedures moeten worden gevoerd. „In ons geval durf ik te stellen dat*

  
modernisering en toepassing van nieuwe en milieuvriendelijke werkwijzen zijn belemmerd doordat we door al die procedures steeds weer worden teruggeworpen."

Van Aarle benadrukt dat zijn bedrijven er alles aan doen om maximaal milieuvriendelijk te werken. Beschuldigingen over de schadelijke verduurzaming van hout met wolmanzouten, zoals onlangs ook in deze krant geuit door Jan Juffermans van De Kleine Aarde, verwijst hij naar het rijk der fabelen. „Als mensen zich goed in de materie verdiepen, zullen ze merken dat wolmanzouten al geruime tijd niet meer gebruikt worden. Ik heb contact gezocht met Juffermans om met hem in debat te gaan, maar hij belt maar niet terug. Het is jammer dat hij niet reageert omdat ik graag wil uitleggen hoe onze werkwijze is.”

---

Middels meerdere e-mails heb ik u, zijnde hoofdredacteur/directeur Marc Cleutjens, en de redacteurs Henk van Weert, Stefan Latijnhouwers, Peter de Bekker hierover benaderd en daarover letterlijk het volgende geschreven:

*"U hebt dit geschreven zonder mij daarin te hebben gekend en zonder mij in de gelegenheid te hebben gesteld daarop te reageren. Daarmee heeft u mijn goede naam aangetast ten dienste van de zware samenspannende georganiseerde milieucriminaliteit die het bedrijf Gebr. van Aarle BV al 17 jaar lang gebruikt als dekmantelbedrijf. Als gevolg van zijn al jarenlang voortdurende gevaarlijk afval dumpende activiteiten in houten producten, zonder de vereiste vergunningen in strijd met het bestemmingsplan, zullen op termijn (10 tot 40 jaar later) duizenden mensen ernstig ziek worden en sterven aan kanker. Voor de feitelijke onderbouw zie mijn bijgevoegd verzoekschrift van 23 december 2005 aan burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode. Daarna zal hiervan aangifte worden gedaan bij de politie."*

Tot op heden hebt u geweigerd om op deze e-mail van mij te reageren: ik heb daarom hierover heden telefonisch contact gezocht met uw redactie. Uw medewerker die de telefoon oppakte weigerde met mij hierover inhoudelijk te praten, toen ik aan bleef houden gooid hij de hoorn op de haak.

Mij is bekend dat u als hoofdredacteur/directeur Marc Cleutjens van het Brabants Centrum jaarlijks veel inkomsten hebt uit de advertenties die Van Aarle Houtbedrijf B.V en Van Aarle Bouwmaterialen B.V. jaarlijks in uw krant laat plaatsen. Dit geeft u echter nog niet het recht om "anoniem" een en al onwaardheden en leugens over mij te schrijven, waarmee mij grote schade wordt aangedaan en mede waardoor ik in een levensbedreigende situatie terecht ben gekomen.

Ik kan u de volgende feitelijke bewijsstukken overleggen:

- 1)** Gebr. van Aarle BV, Ollandseweg 159, heeft in 1990 zijn houtimpregneerinstallatie gebouwd zonder een daartoe vereiste bouwvergunning in strijd met het bestemmingsplan op sterk verontreinigde grond in strijd met de bouwverordening.
- 2)** Het sterk verontreinigde bedrijventerrein (verontreinigd tot 14 maal de saneringswaarde met arseen, zink en koper) bij de Gebr. van Aarle BV was al in 1989 bekend.. De Regionaal inspecteur van VROM eiste een volledige sanering vanwege groot gevaar voor werknemers, bezoekers, passanten en omwonenden.

Tot op heden (16 jaar later) heeft de Gebr. van Aarle BV daaraan nog steeds geen uitvoering gegeven. Dit en zijn jarenlange houtimpregneeractiviteiten heeft de gronden van omwonenden rondom het bedrijf Gebr. van Aarle B.V en daarmee het kritische Dommeldalgebied sterk verontreinigd met o.a. arseen.

**3)** Gebr. van Aarle BV, Ollandseweg 159, heeft in 2003 zijn gehele bedrijventerrein volgebouwd met opslagstellingen zonder een daartoe vereiste bouwvergunning in strijd met het bestemmingsplan op sterk verontreinigde grond in strijd met de bouwverordening.

**4)** Op 2 oktober 2002 is het bestemmingsplan "Buitengebied 1997" Sint Oedenrode dat op het bedrijventerrein van houtbedrijf Gebr. van Aarle B.V., Ollandseweg 159, rust onherroepelijk geworden. Op grond van dat bestemmingsplan mag er geen buitenopslag van hout plaatsvinden. Door dat toch te doen in strijd met deze

bestemmingsplanvoorschriften stoot houtbedrijf Gebr. van Aarle BV, jaarlijks maar liefst 20000 kilogram levensgevaarlijke stoffen uit naar de lucht, die met het regenwater mee naar beneden vallen, waarmee onze woon- en leefomgeving en kritische Dommeldalgebied ernstig worden vergiftigd. Dit alles zonder een daarvoor vereiste Wvo-vergunning van de dagelijks bestuur van het waterschap De Dommel te Boxtel.

**5)** De aan houtbedrijf Gebr. van Aarle BV verleende milieuvergunning houdt geen rekening met de gebruiks- en afvalfase van het door de Gebr. van Aarle BV geproduceerde en aan de consument verkochte geïmpregneerde hout. De door de Gebr. van Aarle BV gebruikte houtverduurzamingsmiddelen (bestrijdingsmiddelen) betreffen gevaarlijke afvalstoffen van multinationals, die via deze ingebouwde tekortkoming in zijn milieuvergunning, via houtbedrijf Gebr. van Aarle B.V. als dekmantel, bij de bewust foutief voorgelichte consumenten in huizen en tuinen worden gedumpt. Zo heeft houtbedrijf Gebr. van Aarle B.V. maar liefst zo'n 100000 kilogram arseen en 140000 kilogram chroom VI bij de consumenten in Sint Oedenrode, Boxtel en omgeving in tuinen en huizen kunnen dumpen. De milieu- en gezondheidsschade, en als gevolg daarvan ook de economische schade, op termijn ( 5 tot 40 jaar na eerste blootstelling) waaraan duizenden mensen zullen sterven aan kanker, zal met geen honderd duizenden euro's kunnen worden goedgeemaakt.

Voor meer informatie lees, luister en kijk op:

<http://www.biomassa.polie.nl/> en [http://www.diagnose-kanker.nl/het\\_geheim\\_van\\_het\\_hout.htm](http://www.diagnose-kanker.nl/het_geheim_van_het_hout.htm) en

<http://www.video.polie.nl/> en <http://www.sdn.nl/index1024.html> en <http://www.kunstkringlelystad.nl/expo20051201fGeheimvhHout.html>

Hoofdredacteur/directeur Marc Cleutjens,

Erik van Aarle wil hierover een debat met Jan Juffermans van de Kleine Aarde. Jan Juffermans wil dat volgens uw krant niet. **Ik wil dat wel.**

Gezien hetgeen u allemaal over mij **in strijd met de waarheid** hebt geschreven richt ik aan u het nadrukkelijke verzoek om Erik van Aarle samen met mij uit te nodigen voor een debat, zodat zowel Erik van Aarle als wel ik, zijnde Ad van Rooij, u kunnen voorzien van feitelijke informatie van waaruit u een eerlijk artikel in het Brabant Centrum kunt schrijven.

Mijn vraag aan hoofdredacteur/directeur Marc Cleutjens is: **bent u daartoe bereid ???**

Mijn vraag aan directeur Erik van Aarle is: **bent u daartoe bereid ???**

**Ik richt aan u beiden het verzoek om hierop per kerende e-mail aan mij, en aan de copiehouders, te reageren.**

In afwachting van uw kerende e-mail als antwoord hierop, ook aan coppiehouders, verblijf ik.



Met vriendelijke groeten

Ing A.M.L. van Rooij / Ad van Rooij  
Ecologisch Kennis Centrum BV  
Hogere Veiligheidskundige  
tel 0413 490387  
fax 0413 490386  
e-mail [a.vanrooij1@chello.nl](mailto:a.vanrooij1@chello.nl)

---

---

ERIK VAN AARLE ONDERNEMER VAN HET JAAR

## 'Ik ken Boxtel beter dan Sint-Oedenrode'


**OP DE FOTO:** Erik van Aarle (links) beoordeelt de werkzaamheden in een van de montagehallen van zijn bedrijf aan de Koppenhoefstraat in Boxtel. Rechts staat medewerker Rienie van der Heijden.

**Erik van Aarle (40) uit Olland is zaterdag in Nijnsel uitgeroepen tot Ondernemer van het Jaar in de gemeente Sint-Oedenrode. Van Aarle is mede-eigenaar van het gelijknamige houtbedrijf aan de Ollandseweg in Sint-Oedenrode en geeft al bijna een jaar leiding aan Van Aarle Bouwmaterialen aan de Koppenhoefstraat in Boxtel. Vooral de succesvolle bedrijfsuitbreiding in Boxtel droeg bij aan de uitverkiezing. „Het is een lot uit de loterij.”**

De bloemen en felicitatiekaartjes stromen binnen in de Boxtelse vestiging van Van Aarle aan de Koppenhoefstraat. Bijna een jaar geleden legde de ondernemer uit Olland de basis voor een succesvol draaiende nevenvestiging in Boxtel en konden de sombere verhalen over het faillissement van voorganger Van der Pasch worden uitgesmeerd. „We hebben snel orde op zaken kunnen stellen en het is fijn dat klanten dit bedrijf weer weten te vinden”, vertelt Van Aarle in de modern ingerichte showroom.

De jury van de Rooise ondernemersprijs toonde veel waardering voor de risicovolle stap die Van Aarle zette door een failliet bedrijf in buurgemeente Boxtel over te nemen. Met de nodige lef mikte het in 1928 door Carel van Aarle opgerichte familiebedrijf op de gang naar Boxtel, waar de firma Van der Pasch in financiële problemen was gekomen en een ondergang onontkoombaar leek. „Wij waren het kleine bedrijf dat een grote onderneming met een goede naam wilde overnemen”, blikt Van Aarle terug.

**MARKT IN BOXTEL**



De in Sint-Oedenrode bejubelde ondernemer vertelt dat zijn bedrijf al vele jaren plannen smeedde voor uitbreiding toen verhuizing naar Boxtel in beeld kwam. „Uitbreiding aan de Ollandseweg is moeilijk en elders in Sint-Oedenrode is weinig bedrijfsgrond beschikbaar. Bovendien zijn er heel veel gegadigden. De gemeente stelde voor om te verkassen naar Schijndel of Veghel, maar onze markt ligt juist in Sint-Oedenrode en Boxtel.” Lachend: „Vooral Boxtel was en is een belangrijke markt voor ons. Ik heb jarenlang heel veel materialen in Boxtel afgeleverd. Ik ken Boxtel beter dan Sint-Oedenrode.” Om die reden zocht Van Aarle naar uitbreidingsmogelijkheden in Boxtel. Nadat in het najaar van 2004 werd gestart met de overnamegesprekken, kon al op 3 januari 2005 de poort geopend worden van het bedrijf aan de Koppenhoefstraat. Naast houtbedrijf groeide de firma uit tot een leverancier van uiteenlopende bouwmaterialen en werden met succes contacten gelegd met aannemers in de regio. „We zijn nu in staat alle materialen te leveren waarmee een complete woning neergezet kan worden, inclusief de afwerking van de tuin”, zegt Van Aarle niet zonder trots.

De ondernemer merkt dat de uitbreiding richting Boxtel vruchten afwerpt. „Klanten die ons in Boxtel bezoeken, maken eerder de overstap naar onze vestiging in Sint-Oedenrode. De klanten die in Sint-Oedenrode komen, kiezen heel gemakkelijk voor een gang naar Boxtel. Het mes snijdt dus aan twee kanten.” De komende tijd wil hij vooral trachten beide bedrijven nog beter in balans te brengen, zodat evenwicht ontstaat. „Vanuit die positie kunnen we onze groeimogelijkheden verder gaan verkennen”, stelt Van Aarle.

Het bedrijf heeft echter al een duidelijke positie in de bouwwereld veroverd. In opdracht van bouwbedrijf en projectontwikkelaar Heijmans werd gewerkt in een grote woonwijk in Rosmalen. En recentelijk werden de dertig zonnewoningen aan de Huygensstraat in de Boxtelse wijk In Goede Aarde voorzien van houten panelen. „We profiteren van de groeiende vraag naar hout in nieuwbouwprojecten”, erkent Van Aarle. In Boxtel werd gewerkt met hout dat voldeed aan het FSC-keurmerk. „Dat betekent dat alleen hout wordt gebruikt dat kan rekenen op goedkeuring van het Wereld Natuur Fonds en verbonden is met verantwoord bosbeheer.”

## WOLMANZOUTEN

Van Aarle zag zijn bedrijf de laatste twaalf maanden fors groeien. Stonden een jaar geleden slechts zes vaste medewerkers op de loonlijst, momenteel heeft de Rooise ondernemer 26 mensen in vaste dienst. Belangrijk is de montageploeg die dag in dag uit op bouwprojecten aanwezig is en onder meer werkzaam was in de wijk In Goede Aarde. „Soms is het zo druk dat we extra mensen moeten inhuren”, vertelt Van Aarle.


Een uitdaging voor de toekomst is volgens de ondernemer de verkoop van hout en houtproducten via internet. Via de website [www.houtweb.nl](http://www.houtweb.nl) brengt Van Aarle tuinhuisjes, tuinhoutproducten, speeltoestellen, vloeren en constructiematerialen aan de man. Een gat in de markt, mede doordat gebruik wordt gemaakt van een geavanceerd betalingssysteem. Automatisering is ook een toverwoord voor de toekomst. „Niet om medewerkers de deur te wijzen, maar om de werkomstandigheden verder te verbeteren”, benadrukt Van Aarle. „Automatisering zal in ons geval betekenen dat de arbeidsomstandigheden verbeteren en we efficiënter gaan werken. Onze producten worden bovendien nog beter.”

Zorgelijk noemt hij de oneindige juridische procedures waarin hij al vele jaren verwickeld is. Met buurman Van Rooij wordt al jarenlang op het scherpst van de snede gevochten over de aard van de bedrijfsactiviteiten aan de Ollandseweg in Sint-Oedenrode. Van Aarle respecteert dat burgers gebruik maken van hun rechten, maar vindt dat de bedrijfsvoering ernstig wordt belemmerd doordat continu tijdrovende en kostbare procedures moeten worden gevoerd. „In ons geval durf ik te stellen dat modernisering en toepassing van nieuwe en milieuvriendelijke werkwijzen zijn belemmerd doordat we door al die procedures steeds weer worden teruggeworpen.”

Van Aarle benadrukt dat zijn bedrijven er alles aan doen om maximaal milieuvriendelijk te werken. Beschuldigingen over de schadelijke verduurzaming van hout met wolmanzouten, zoals onlangs ook in deze krant geuit door Jan Juffermans van De Kleine Aarde, verwijst hij naar het rijk der fabelen. „Als mensen zich goed in de materie verdiepen, zullen ze merken dat wolmanzouten al geruime tijd niet meer gebruikt worden. Ik heb contact gezocht met Juffermans om met hem in debat te gaan, maar hij belt maar niet terug. Het is jammer dat hij niet reageert omdat ik graag wil uitleggen hoe onze werkwijze is.”

## POTJE BIER

Tijdens de uitreiking van de ondernemersprijs in Nijnsel ontving Van Aarle een cheque van 2.500 euro. Hij heeft direct een bestemming gevonden voor het geld. „Ik schenk de cheque aan het IVN in



Sint-Oedenrode, dat uitkijktorens wil bouwen in het Dommeldal. "Eerder was de ondernemer ook al betrokken bij natuurprojecten. Zo deed hij mee aan een project om langs de Dommel ooievaarsnesten te plaatsen. De palen werden door Van Aarle geleverd, ook de nesten werden door het Rooise bedrijf gemonteerd.

Hoewel de ondernemersprijs vooral een erkenning is van het werk van Van Aarle, beschouwt de ondernemer de onderscheiding vooral als een teamresultaat. Om die reden kocht hij zaterdag tijdens een veiling van de Lionsclub een rondleiding bij bierbrouwer Bavaria in Lieshout. „De directeur van Bavaria vond het erg leuk dat juist de ondernemer van het jaar zijn kavel kocht. En ik heb een ideale bestemming gevonden voor een geweldig personeelsfeest. We hebben de prijs met z'n allen verdiend en nu kunnen we samen een potje bier gaan drinken.”

— Original Message —

**From:** Hoof, Wil van

**To:** 'Fam. van Rooij'

**Cc:** Hoof, Wil van

**Sent:** Saturday, February 11, 2006 10:10 AM

**Subject:** RE: Aanvulling aangifte

Geachte Heer van Rooij.

Op 6 januari 2006 werd aangifte gedaan door de Heer van Aarle terzake smaad/smaadschrift onder BPS nr 06-102958

Ik heb U daarover eerder geïnformeerd. Voor verhoor/afwerking van deze aangifte zal ik nog een afspraak met U maken.

Het opmaken van een verklaring en toezending per mail zal niet voldoende zijn. Terzake de feiten in de aangifte zult U

gehoord dienen te worden.

Brigadier van politie

Sint-Oedenrode

W.J.M.v.Hoof.

---

**Van:** Fam. van Rooij [mailto:a.vanrooij1@chello.nl]

**Verzonden:** vrijdag 27 januari 2006 0:07

**Aan:** Hoof, Wil van

**Onderwerp:** Aanvulling aangifte

Geachte Heer van Hoof,

Bijgevoegd vindt u een afschrift van ons beroepschrift van heden aan de rechtbank s' Hertogenbosch ter kennisname.

De inhoud spreekt voor zich en maakt duidelijk wat ons allemaal is aangedaan.

Ik wil de proces-verbaal van aangifte d.d. 25 oktober 2005, die is opgenomen onder mutatienummer: PL2120/05-252945, daarmee aanvullen.

Graag verneem ik van u of ik deze aanvullende aangifte per e-mail aan u kan laten toekomen, zodat u die officieel kunt overnemen.

Bijbehorende stukken kan ik dan later op het bureau afgeven.

In afwachting van uw reactie verblijf ik,

Met vriendelijke groeten

Ad van Rooij

////////////////////////////////////

Tot op heden is door F. van Rozendaal nog nooit gereageerd op deze e-mail van 19 september 2006 aan hem. Ook heeft hij mij daarover nooit telefonisch benaderd gehad.

Aanvullend daarop vindt u bijgevoegd de proces-verbaal van aangifte die is opgenomen door verbalisant Cleijssen, onder mutatienummer: PL 2120/96-629723. In die aangifte staat letterlijk het volgende geschreven (zie productie C):

Ik doe aangifte van poging tot doodslag, danwel poging tot moord. De verdachte heeft gepoogd mij opzettelijk van het leven te beroven. De uitvoering van de doodslag is niet voltooid, omdat ik mijzelf tijdig uit de voeten kom maken. Ik verklaar u hierover verder het volgende: Vandaag 11 mei 1996, omstreeks 16.50 uur fietste ik over 't Achterom in Olland. Op dat pad kwam ik de mij bekende Robert van den Biggelaar tegen in zijn auto. Volgens mij is dat een Japanse auto. Omdat hij uit tegengestelde richting kwam moest ik met mijn fiets de berm in om niet in aanrijding te komen met die auto. Ongeveer drie kwartier later liep ik met mijn hond in dezelfde straat. Ik zag dat dezelfde man, met dezelfde auto, mij van achteren naderde. Ik hoorde dat die man gas bijgaf en ik zag dat hij op mijn hond inreed. Ik zag dat hij op ongeveer een halve meter voor mijn loslopende hond stopte en ikzelf ben tussen de bomen langs de weg gaan staan. Daarna zette hij zijn auto op de inrit, 't Achterom 5a, en ik zag dat hij uitstapte en hard in mijn richting gelopen kwam. Ik ben daarop hard weggelopen en op mijn eigen land gaan staan. Verder is er niets voorgevallen. Volgens mij heeft hij enige tijd geleden, in het bijzijn van Jan van de Sanden gezegd dat hij mij in elkaar wilde drammen. Verder zei hij: "Ik doe hem nog wel wat aan". (Jan van de Sanden is iemand die bij de televisie werkzaam is).

Ik voelde mij door het rijgedrag van die man bedreigd en ik doe hierbij aangifte van ene poging mij dood te rijden of zwaar letsel toe te brengen.

Ik heb geen bezwaar tegen verstrekking van mijn gegevens en de feitgegevens door de politie en/of justitie aan het Buro Slachtofferhulp. Na voorlezing en volharding met verbalisant getekend.



Tot op heden, 8 jaar later, heb ik van de officier van justitie in Den Bosch ook daarop nog geen enkele reactie mogen ontvangen.

Aanvullend daarop vindt u bijgevoegd de proces-verbaal van aangifte die is opgenomen door verbalisant Van Wieren onder mutatienummer PL2120/98-602660. In die aangifte staat letterlijk het volgende geschreven **(zie productie D)**:

**Ik doe aangifte van vernieling en/of baldadigheid. De verdachte heeft een goed wat mij geheel in eigendom toebehoort zonder enig recht of toestemming vernield, beschadigd, onbruikbaar gemaakt, dan wel weggemaakt. Ik verklaar u hierover verder het volgende:**

**Op 1<sup>o</sup> datum en tijdstip reed ik als bestuurder van mijn personenauto op 't Achterom in de richting van de Ollandseweg te Sint Oedenrode. Ik zat samen met mijn vrouw en kleinkinderen in de auto. Ik zag dat M. van den Biggelaar, wonende 't Achterom 5 voor mijn auto liep. Hij liep midden op de weg zodat ik er niet langs kon. Toen ik langs hem wilde rijden trok hij plotseling het portier open. Ik hoorde dat hij riep: Er gaat nog veel gebeuren. Jullie zijn nog niet van me af en woorden van gelijke strekking. Ik ben daarna verder gereden en we zijn naar de kerk gegaan. Toen we op laatste datum en tijdstip weer bij onze woning kwamen zag ik dat het slot van de deur was volgestopt met kit of stopverf of iets dergelijks. Ik ben toen bij mijn zoon in de aangrenzende woning koffie gaan drinken en vervolgens hoorde ik ongeveer een half uur later een harde klap op het dak. Ik rook een brandlucht, volgens mij van vuurwerk. Buitengekomen zag ik dat een paar dakpannen vernield waren. Verder zag ik dat over de oprit een tak gelegd was en een stuk van een boomstam. Ik wil aangifte doen van vernieling en bedreiging. Ik heb niet gezien wie de vernielingen gepleegd heeft maar gezien de eerdere bedreigingen van Van den Biggelaar denk ik dat hij dat gedaan heeft.**

**Ik heb bezwaar tegen verstrekking van mijn gegevens en de feitgegevens door de politie en/of justitie aan het Buro Slachtofferhulp. Na voorlezing en volharding met verbalisant getekend.**

Tot op heden, 8 jaar later, heeft mijn vader van de officier van justitie in Den Bosch ook daarop nog geen enkele reactie mogen ontvangen.

Aanvullend daarop vindt u bijgevoegd de proces-verbaal van aangifte die is opgenomen door verbalisant van Pruijboom onder mutatienummer PL2120/98-201627. In die aangifte staat letterlijk het volgende geschreven **(zie productie E)**:

**Ik doe aangifte van vernieling. De verdachte heeft een goed wat mij geheel in eigendom toebehoort zonder enig recht of toestemming vernield beschadigd, onbruikbaar gemaakt, dan wel weggemaakt. Ik verklaar u hierover verder het volgende: Op woensdag 28 januari 1998 omstreeks 22.15 uur hoorde ik dat er een steen tegen het dak gegooid werd. Ik ben naar buiten gegaan en ik zag dat er twee dakpannen waren vernield. Ik heb niemand zien weglopen. Dit is al de tweede keer dat er vernielingen worden aangericht.**

*am*

**Ik heb bezwaar tegen verstrekking van mijn gegevens en de feitgegevens door de politie en/of justitie aan het Bureau Slachtofferhulp. Na voorlezing en volharding met verbalisant getekend.**

---

Tot op heden, 8 jaar later, heeft mijn moeder van de officier van justitie in Den Bosch ook daarop nog geen enkele reactie mogen ontvangen.

Aanvullend daarop vindt u bijgevoegd de proces-verbaal van aangifte die is opgenomen door verbalisant Goedejohan onder mutatienummer PL2120/98-615741. In die aangifte staat letterlijk het volgende geschreven (**zie productie F**):

---

Hierbij doe ik aangifte van vernieling van twee dakpannen van mijn vrijstaande woning aan 't Achterom te Sint Oedenrode. Op 28 februari 1998, omstreeks 23.55 uur, bevond ik mij op de eerste verdieping van mijn woning. Op plaats en tijd voornoemd hoorde ik een klap en iets van het dak rollen. Ik ben toen met mijn man naar buiten gegaan, maar zag niemand. Vanmorgen op 01 maart 1998, omstreeks 08.30 uur, zag ik dat er twee dakpannen vernield waren. Het huis is mijn eigendom. Ik heb niemand het recht of toestemming gegeven voor het plegen van dit feit. Ik stel de dader aansprakelijk voor de geleden schade.

**Ik heb geen bezwaar tegen verstrekking van mijn gegevens en de feitgegevens door de politie en/of justitie aan het Bureau Slachtofferhulp. Na voorlezing en volharding van verbalisanten getekend.**

---


Tot op heden, 8 jaar later, heeft mijn moeder van de officier van justitie in Den Bosch ook daarop nog geen enkele reactie mogen ontvangen.

Er zijn nog diverse aangiften meer van geweld, vernieling, poging tot moord en doodslag van moeder, etc. Ook deze zijn al vele jaren lang door de politie en justitie onder de pet gehouden. Hierover wil ik mijn moeder en mijn dochter als getuige oproepen, mocht het tot een behandeling komen.

### **Verzoek om uitstel van de behandeling van de zaak voor onbepaalde tijd**

Op grond van bovengenoemde feiten verzoek ik u om uitstel van de behandeling van deze zaak tot het moment:

- de hoofdofficier van justitie heeft beslist op mijn bijgevoegde aangifte van 26 november 2006 (**zie productie A**).
- de politie mij en mijn moeder hebben gehoord zoals staat aangegeven in mijn e-mail van 19 september 2006 aan politiebeambte F. van Rozendaal (**zie productie B**).
- de behandelende officieren van justitie hebben beslist op bovengenoemd 4-tal aangifte van zo'n 8 jaar geleden (**zie productie C t/m F**)

- 
- de behandelende officieren van justitie hebben beslist op de vele andere door mij, mijn vader of moeder gedane aangiften die structureel onder de pet worden gehouden.

Gezien de ernst van dit alles verzoek ik u mij per kerend schrijven te berichten dat u bereid bent om op grond van bovengenoemde feiten de behandeling van deze dagvaarding voor onbepaalde tijd op te schorten en ondergetekende dat schriftelijk te bevestigen.

In afwachting van uw spoedig antwoord hierop, verblijf ik.

Hoogachtend

Ing. A.M.L. van Rooij  
't Achterom 9a,  
5491 XD Sint Oedenrode.



Bijlage: Dit bezwaarschrift en verzoek tot uitstel bevatten de producties A t/m F, bestaande uit 42 pagina's.

# PRODUCTIE A



**Afgegeven met ontvangstbevestiging en verstuurd per fax 073 -6202085**

Aan: Arrondissementsparket s-Hertogenbosch,  
t.a.v. de Hoofdofficier van Justitie mr. G.W. van der Burg,  
Parket OVJ, Postbus 70581, 5201 CZ 's-Hertogenbosch.

Sint Oedenrode, 26 november 2006.

Van: A.M.L. van Rooij  
't Achterom 9a  
5491 XD Sint Oedenrode

**Betreft:**

Aangifte van het plegen van valsheid in geschrifte (art. 225/226 WvS),  
misbruik van gezag/bedreiging (artikel 47 WvS) en samenspanning (art. 80  
WvS) door:

- een onbekend persoon binnen het arrondissementsparket  
's-Hertogenbosch en
- F.H.M. van Rozendaal, buurtcoördinator Sint Oedenrode, politie  
Brabant-Noord, district Aa en Dommel

Geachte Hoofdofficier van Justitie Van der Burg,

Hierbij doe ik aangifte van het plegen van valsheid geschrift (art. 225/226  
WvS), misbruik van gezag/bedreiging (artikel 47 WvS) en samenspanning  
(art. 80 WvS) van een onbekend persoon binnen het arrondissementsparket  
's-Hertogenbosch en F.H.M. van Rozendaal, buurtcoördinator Sint  
Oedenrode, politie Brabant-Noord, district Aa en Dommel.

**Feitelijke motivering aangifte**

Op 20 november 2006 werd aan mijn vrouw J.E.M. van Rooij van Nunen een  
dagvaarding (parketnr: 01/840820-06, volgnummer 0017) uitgereikt, van  
9 november 2006. Betreffende akte van uitreiking d.d. 20 november 2006  
met bijbehorende distributielijst van de TPGPOST vindt u als **productie 1**  
bijgevoegd. Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier  
als herhaald en ingelast te beschouwen.

Een kopie van betreffende op 20 november 2006 uitgereikte dagvaarding,  
met bijbehorende toelichting op de procedure vindt u als **productie 2**  
bijgevoegd. Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier  
als herhaald en ingelast te beschouwen.

In deze dagvaarding staat letterlijk het volgende geschreven:

-----

**Arrondissementsparket**

's-Hertogenbosch  
Postbus 70581 Postcode 5201 CZ



FVER

**DAGVAARDING VAN VERDACHTE**

Sector : 4c  
Parketnr : 01/840820-06  
Volgnr : 0017

Aan.

Naam: van Rooij  
Voornamen : Adrianus Marius Lambertus  
Geboren op : 10 maart 1953 te Sint Oedenrode  
Wonende te : 5491 XD Sint-Oedenrode  
Adres : 't Achterom 9 a

Hierbij dagvaard ik u om als verdachte te verschijnen op **maandag 18 december 2006, te 11.10** uur, ter terechtzitting van de politierechter in het arrondissement **'s-Hertogenbosch, Leeghwaterlaan 8**, teneinde terecht te staan van hetgeen hieronder is omschreven.

Ik verwijs naar de mededelingen onder 1 t/m 10 op de achterzijde van dit blad.

's-Hertogenbosch, 9 november 2006  
De officier van justitie,

Aan bovenbedoelde gedagvaarde persoon wordt ten laste gelegd dat

**Hij op of omstreeks 04 januari 2006 te Sint Oedenrode** opzettelijk, door middel van verspreiding van (een) geschrift(en) en/of (een) afbeelding(en), de eer en /of goede naam van **H.L.A. van Aarle** heeft aangerand door telastlegging van een of meer bepaald(e) feit(en), met het kennelijke doel om daaraan ruchtbaarheid te geven, immers heeft verdachte met voormeld doel (een) geschrift(en) en/of (een) afbeelding(en), zoals aan deze telastelegging gehecht en daarvan deel uitmakende, verspreid;[artikel 261 van het Wetboek van Strafrecht]

Op deze dagvaarding staat enkel de tekst "officier van justitie" met daarop een stempel. Deze dagvaarding bevat dus niet de naam van de officier van justitie en ook geen handtekening. Deze dagvaarding kan dus door elke willekeurige werknemer binnen het arrondissementsparket (van poetser tot directeur) zijn vervaardigd. Van een rechtsgeldig betekende dagvaarding kan ook om deze reden geen sprake zijn. Daarmee is sprake van valsheid in geschrift.

Bovengenoemde plotsklaps binnengekregen zonder handtekening opgemaakte dagvaarding verraste mij volledig. Dit omdat politieagent W. van Hoof mij op 10 februari 2006 om 10:10 uur daarover een e-mail heeft verstuurd met letterlijk de volgende inhoud:

— Original Message —

From: Hoof, Wil van

To: 'Fam. van Rooij'

Cc: Hoof, Wil van

Sent: Saturday, February 11, 2006 10:10 AM

Subject: RE: Aanvulling aangifte



Geachte Heer van Rooij.

Op 6 januari 2006 werd aangifte gedaan door de Heer van Aarle terzake  
smaad/smaadschrift onder BPS nr 06-102958

Ik heb U daarover eerder geïnformeerd. Voor verhoor/afwerking van deze aangifte zal ik  
nog een afspraak met U maken.

Het opmaken van een verklaring en toezending per mail zal niet voldoende zijn. Terzake  
de feiten in de aangifte zult U

gehoord dienen te worden.

Brigadier van politie

Sint-Oedenrode

W.J.M.v.Hoof.

De heer W. van Hoof is later opgevolgd door F.H.M. van Rozendaal,  
buurtcoördinator Sint Oedenrode, politie Brabant-Noord, district Aa en  
Dommel. Aan de volgende op 11 februari 2006 gedane toezegging:

**“Voor verhoor / afwerking van deze aangifte zal ik nog een afspraak met U maken.”**


heeft F.H.M. van Rozendaal nooit gevolg gegeven. Ik heb van hem nooit een  
uitnodiging mogen ontvangen om verhoord te worden.

Gezien voorgaande feiten ben ik op samen met mijn vrouw op 20 november  
2006 omstreeks 16.00 uur naar het politiebureau in Sint Oedenrode gegaan.  
Wij hebben daar toen met F.H.M. van Rozendaal gesproken en aan hem  
gevraagd of hij bovengenoemde dagvaarding onder de hierboven beschreven  
condities niet opmerkelijk vond. Hij vertelde ons dat daar niets mis mee is.  
Wij hebben hem vervolgens gevraagd of wij daarvan bij hem aangifte kunnen  
doen. Dat werd door hem geweigerd. Toen ik hem vervolgens vertelde dat hij  
daartoe vanuit zijn functie verplicht is bleef hij in die weigering volharden.

### Conclusie

Uit bovengenoemde feiten kan mijns inziens geen andere conclusie worden  
getrokken dan dat bovengenoemde onbekende persoon binnen het  
arrondissementsparket 's-Hertogenbosch in samenspanning met  
politiebeambte F.H.M. van Rozendaal met elkaar hebben samengewerkt om  
daarmee een voor mij nadelig straf dossier gecreëerd te krijgen, waaraan ik  
geen stukken meer kan toevoegen. Dit alles met de bedoeling mij daarop  
strafrechtelijk te kunnen vervolgen.

Door dit samenspannend handelen van politie en justitie voel ik mij ernstig  
bedreigd. Dit des te meer dit niet de eerste maal is. Omdat Burgemeester  
P.M. Maas hoofd van de politie in Sint Oedenrode is heb ik hem, mede om  
veiligheidsoverwegingen, van deze aangifte een kopie laten toekomen.



Gezien de ernst van de gepleegde strafbare feiten in deze aangifte verzoek ik u mij per kerend schrijven te berichten dat door u naar aanleiding daarvan **op korte termijn** met een strafrechtelijk onderzoek zal worden gestart. U kunt daarbij rekenen op mijn volledige medewerking.

In afwachting van uw beslissing hierop verblijven ik,

Hoogachtend

A.M.L. van Rooij



**Bijlage:**

**Productie 1:** akte van uitreiking d.d. 20 november 2006 met bijbehorende distributielijst (2 pagina's).

**Productie 2:** de op 9 november 2006 (zonder naam en zonder handtekening) betekende dagvaarding, parketnr. 01/840820-6, volgnummer: 0017 van een anoniem persoon binnen het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch (3 pagina's).

**Productie 3:** het e-mail bericht van politiebeambte W. van Hoof van 11 februari 2006 aan A.M.L. van Rooij (1 pagina).

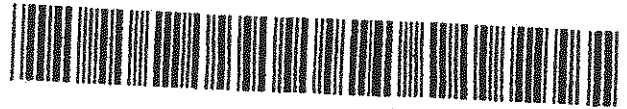


# PRODUCTIE 1

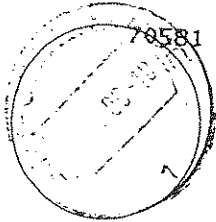
Postbus

postcode

's-Hertogenbosch  
5201 CZ



3S GRB22030978



Akte van uitreiking (NP)

DAGU

+ bijlage

Akte van uitreiking van de gerechtelijke brief, genummerd als hieronder vermeld en bestemd voor:

Parketnummer

01/840820-06

van Rooij  
Adrianus Marius Lambertus

10 maart 1953 te Sint-Oedenrode

5491 XD Sint-Oedenrode  
't Achterom 9 a

De hierboven bedoelde brief heb ik, ondergetekende:

Adres na verhuisbericht TPG post

I heden, 20-November 2006, te 12.55 uur,

te (straat, huisnr. en plaatsnaam) 't Achterom 9a Sint Oedenrode.

- A  uitgereikt aan de geadresseerde in persoon.
- B  omdat de geadresseerde niet werd aangetroffen op het door mij ingevulde adres, uitgereikt aan JEM v Rooij (sepa) die zich op dat adres bevond en die zich bereid verklaarde de brief in ontvangst te nemen en onverwijld aan de geadresseerde te doen toekomen.
- C  niet kunnen uitreiken, omdat op het door mij ingevulde adres niemand werd aangetroffen. Ik heb ter plaatse een bericht van aankomst achtergelaten, waarin is vermeld dat de brief binnen een in dat bericht gestelde termijn kan worden afgehaald op het daarin genoemde (post)kantoor of politiebureau.
- D  niet uitgereikt, omdat:
  - 1  volgens mededeling van degene die zich op het door mij ingevulde adres bevond, de geadresseerde daar niet woont noch verblijft.
  - 2  degenen die zich op het door mij ingevulde adres bevond de brief niet in ontvangst wilde nemen.
  - 3  de in de adressering aangegeven woning niet bestaat.

Deze akte heb ik terstond naar waarheid opgemaakt en ondertekend.

Naam en voorletters den Ollmar J J  
Functie + standplaats Postbode Sint Oedenrode

Handtekening [Signature]

II heden, \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_\_, te \_\_\_\_\_ uur,

- E  uitgereikt aan de geadresseerde in persoon.
- F  uitgereikt aan \_\_\_\_\_ die het desbetreffende bericht van aankomst overlegde en door de geadresseerde  schriftelijk  mondeling gemachtigd was om de brief in ontvangst te nemen. Het desbetreffende bericht van aankomst is aan deze akte gehecht.
- G  met deze akte teruggezonden aan de afzender.

Deze akte heb ik terstond naar waarheid opgemaakt en ondertekend.

Naam en voorletters \_\_\_\_\_  
Functie + standplaats \_\_\_\_\_

Handtekening

De in deze akte bedoelde gerechtelijke brief is aan mij uitgereikt.

Handtekening voor ontvangst:  
[Signature]

In te vullen door TPG Post  
Akkoord \_\_\_\_\_ Datum 24-11-06  
Naam W. Dordeman

Zittingsdatum:  
18 december 2006  
4c/FVER/PR-001-[0017]

DISTRIBUTIELIJST



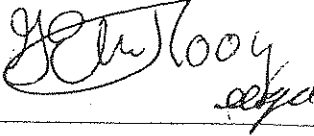
Nummer 044

Kantoor  
Veghel-Frisselsteinstr

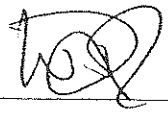
Datum en tijd  
20-11-2006 08:39

Blad  
1

Bestelroute  
91X

Gegevens zending	Bedrag	Handtekening geadresseerde* of reden niet uitreiken	Uit			Geïnd bedrag
			P	H	G	
't Achterom 9 A 5491 XD SINT OEDENRODE GBR NP 3SGRB22030978			8			
Totaal te innen	€ 0,00	Totaal 3S codes Totaal 2S afhaal Aantal uitgereikt Niet uitgereikt	1 0 1 0			Totaal € ,

Mededelingen: tekst "initieel info 1 dl 1"      tekst "initieel info 1 dl 2"  
 tekst "initieel info 2 dl 1"      tekst "initieel info 2 dl 2"  
 tekst "initieel info 3 dl 1"      tekst "initieel info 3 dl 2"

Overgedragen door: (naam) <b>W. Dortmans</b>	Handtekening: 	Aantal NIET uitgereikte zendingen:
Overgedragen aan: (naam)	Handtekening:	Totaal geïnd bedrag: €  euro eurocent

\* Door het plaatsen van zijn handtekening verklaart de geadresseerde (P) of zijn vertegenwoordiger (H,G) de voor de handtekening omschreven zending in ongeschonden staat te hebben ontvangen.

## PRODUCTIE 2

Arrondissementsparket

's-Hertogenbosch

FVER

postbus 70581 postcode 5201 CZ

DAGVAARDING VAN VERDACHTE

Sector : 4c  
Parketnr : 01/840820-06  
Volgnr : 0017

Aan:

naam: van Rooij  
voornamen: Adrianus Marius Lambertus

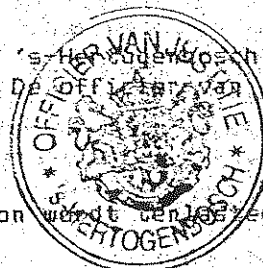
geboren op: 10 maart 1953 te Sint-Oedenrode

wonende te: 5491 XD Sint-Oedenrode  
adres: 't Achterom 9 a

Hierbij dagvaard ik u om als verdachte te verschijnen op **maandag 18 december 2006, te 11.10 uur**, ter terechtzitting van de politierechter in het arrondissement 's-Hertogenbosch, Leegwaterlaan 8, teneinde terecht te staan terzake van hetgeen hieronder is omschreven.

Ik verwijst naar de mededelingen onder 1 t/m 19 op de achterzijde van dit blad.

's-Hertogenbosch, 09 november 2006  
De Officier van Justitie,



Aan bovenbedoelde gedagvaarde persoon wordt ten lse gegelegd dat

hij op of omstreeks **04 januari 2006 te Sint-Oedenrode** opzettelijk, door middel van verspreiding van (een) geschrift(en) en /of (een) afbeelding(en), de eer en / of de goede naam van **H.L.A. van Aarle** heeft aangerand door telastlegging van een of meer bepaald(e) feit(en), met het kennelijke doel om daaraan ruchtbaarheid te geven, immers heeft verdachte met voormeld doel (een) geschrift(en) en / of (een) afbeelding(en), zoals aan deze telastlegging gehecht en daarvan deel uitmakende, verspreid; [artikel 261 van het Wetboek van Strafrecht]

## Toelichting op de procedure

10-10-2018 10:11:11

- Vertegenwoordiging door een advocaat**
1. Als u voor een overtreding of een misdrijf terecht moet staan, kunt u zich op de zitting laten vertegenwoordigen door een advocaat die u hierfor wel uitdrukkelijk moet machtigen. Voor de procedure bij de kantonrechter kunt u zich ook laten vertegenwoordigen door iemand die geen advocaat is. Deze persoon moet dan wel van u een schriftelijke volmacht krijgen om aan de rechter te laten zien.
- Toevoeging van een advocaat**
2. Als u nog geen advocaat hebt, kunt u om toevoeging van een advocaat vragen. Bent u ingesloten op bevel van de rechter, dan moet u uw verzoek richten aan de president van de rechtbank. In alle andere gevallen – ook als u in verzekering bent gesteld – moet u zich richten tot het bureau rechtsbijstandvoorziening.
- Voorstel ter voorkoming strafvervolging**
2. Staat op het feit dat u ten laste is gelegd geen anderszinds straf dan een geldboete, dan kunt u de officier van justitie ainsog vragen een transactievoorstel te doen. Dat betekent dat de officier voorwaarden stelt, waaraan u moet voldoen om de strafvervolging te voorkomen. Deze mag uw verzoek niet weigeren als u bereid bent het maximum van de geldboete binnen de gestelde termijn te betalen en u ook aan andere te stellen voorwaarden wilt voldoen. Voldoet u tijdig en volledig aan het transactievoorstel, dan vervalt de dagvaarding en wordt de zaak niet op de terechtzitting behandeld.
- Transactievoorstel van de officier van justitie**
4. Het is mogelijk dat de officier van justitie zelf ainsog besluit voor het ten laste gelegde feit een transactievoorstel te doen. U bent niet verplicht hierop in te gaan. In dat geval moet u op de terechtzitting verschijnen. Voldoet u tijdig en volledig aan het transactievoorstel, dan vervalt de dagvaarding en wordt de zaak niet op de terechtzitting behandeld.
- Bezwaarschrift tegen de dagvaarding**
5. U kunt binnen acht dagen na de betekening van deze dagvaarding, maar wel vóór het begin van de terechtzitting, een bezwaarschrift tegen deze dagvaarding indienen. Dit geldt niet in zaken die voor de kantonrechter komen. Uw bezwaarschrift moet u zelf inleveren bij de griffie van het gerecht. Uw advocaat of iemand die u bij bijzondere volmacht schriftelijk hebt gemachtigd, mag dat ook doen. U kunt geen bezwaarschrift meer indienen als u al een kennisgeving van verdere vervolging voor hetzelfde feit hebt gekregen.
- Uitstel van uw zaak Aanwezigheid op de terechtzitting**
6. Indien u de rechter om uitstel van behandeling van uw zaak hebt gevraagd, moet u zelf nagaan of dit uitstel is verleend. U bent in beginsel niet verplicht op de terechtzitting te verschijnen. Met instemming van de rechter kan bij uw afwezigheid de verdediging door uw advocaat worden gevoerd. Als de rechter het nodig vindt, kan hij bevelen dat u zelf op de terechtzitting aanwezig bent en daarbij uw medebrenging door de politie gelasten. Indien u ten tijde van het feit jonger bent dan 13 jaar, bent u **wel** verplicht om te verschijnen. Als u niet aan deze verplichting voldoet, kan de rechter uw medebrenging gelasten. Verschijnt uw vertegenwoordiger of uw gemachtigd advocaat op de terechtzitting en u niet, dan wordt er bij de verdere behandeling van de zaak van uit gegaan dat u wel persoonlijk aanwezig was. Als u jonger bent dan 16 jaar en een advocaat hebt, dan komt een aantal bevoegdheden die een verdachte heeft eveneens aan deze advocaat toe.
- Oproepen getuigen en/of deskundigen door de officier van justitie**
7. Als u wilt dat de officier van justitie getuigen en deskundigen oproept, moet u daar tenminste tien dagen voor de terechtzitting om vragen. In het geval de dagvaarding later dan veertien dagen voor de terechtzitting is betekend, dient u binnen vier dagen na betekening, doch uiterlijk tot drie dagen voor de terechtzitting, de officier van justitie te vragen getuigen en deskundigen op te roepen. Het verzoek kan worden gedaan persoonlijk bij het parket of bij schriftelijke opgave, gericht aan de officier van justitie (postadres aan de voorzijde). Indien u schriftelijk opgave doet dient u na te gaan of de officier van justitie uw verzoek oedwerkkelijk heeft ontvangen. U geeft de namen, beroep en de woon- of verblijfplaats van de getuigen en deskundigen op. Als u deze niet weet, moet u deze personen zo nauwkeurig mogelijk omschrijven. Bij een schriftelijke opgave geldt de dag van ontvangst van de brief op het arrondissementsparket als de dag van opgave.
- Oproepen getuigen en/of deskundigen door u zelf**
8. U hebt het recht om zelf getuigen en deskundigen te laten dagvaarden, schriftelijk te laten oproepen of ter terechtzitting mee te brengen. U kunt ook laten weten dat u op de zitting een tolk nodig hebt. De kosten van het door u zelf te laten dagvaarden of oproepen en de kosten verbonden aan het verschijnen van getuigen en deskundigen komen voor uw rekening.
- Bericht over de uitspraak**
9. In de gevallen dat deze dagvaarding aan u persoonlijk of aan een door uw schriftelijk gemachtigde is uitgereikt, of als u zelf op de terechtzitting of **naders terechtzitting** aanwezig bent geweest, ontvangt u in het algemeen geen bericht over de uitspraak van de rechter. Dat geldt ook als u op de terechtzitting door een ander vertegenwoordigd bent geweest of uw advocaat gemachtigd hebt uw verdediging te voeren.
- Termijn uitspraak en instellen rechtsmiddel**
10. De uitspraak is na verloop van 14 dagen onherroepelijk als deze dagvaarding aan u persoonlijk of aan uw schriftelijk gemachtigde is uitgereikt, of als u zelf of iemand namens u op de terechtzitting aanwezig is geweest. Dat is ook het geval als er een omstandigheid is geweest waardoor u van tevoren kon weten wat de dag van de terechtzitting was. Dat betekent dat u na die 14 dagen geen rechtsmiddel (verzet, hoger beroep of beroep in cassatie) meer tegen die uitspraak kunt instellen. Het is daarom aan te bevelen dat u binnen 14 dagen na de uitspraak van de rechter bij de griffie naar de inhoud van de uitspraak informeert. De rechter zal meestal meteen na de behandeling van de zaak uitspraak doen. Bij behandeling door de meenvoudige kamer is dat in het algemeen na 14 dagen. De griffie kan u mededeelen wat voor rechtsmiddel tegen de uitspraak openstaat en u ook andere inlichtingen geven. Het rechtsmiddel dat tegen de uitspraak open staat, kunt u instellen door een verklaring op de griffie af te leggen. Dat kunt u zelf doen of uw advocaat of iemand anders die u daartoe bij bijzondere volmacht machtigde.
- Alternatieve sancties**
- Het kan zijn dat de rechter u een gevangenisstraf oplegt. In plaats daarvan, kunt u soms ook een werkstraf (onbetaald werk) krijgen. Wilt u een werkstraf in plaats van een gevangenisstraf, dan moet u daar op de zitting zelf om vragen.
- Registratie van uw persoonsgegevens**
- Uw persoonsgegevens worden opgenomen in de Verwijsindex Personen Strafrechtshandhaving. De regels die daarvoor gelden staan in het privacyreglement. Dit reglement ligt ter inzage op het parket.

**Erik van Aarle - Houtbedrijf B.V. en Bouwmaterialen B.V.**

**Van:** Henry Jansen - Van Aarle Bouwmaterialen B.V. [henry@vanaarlebouwmaterialen.nl]  
**Verzonden:** donderdag 5 januari 2006 11:08  
**Aan:** erik@vanaarlehoutbedrijf.nl  
**Onderwerp:** FW: Geheim samenspannend overleg tegen A.M.L. van Rooij is ontmanteld

**Van:** Fam. van Rooij [mailto:a.vanrooij1@chello.nl]

**Verzonden:** woensdag 4 januari 2006 23:41

**Aan:** gilly.hendriks@minvrom.nl

**CC:** Marlies Kolthof; info@Libertarian.nl; henk@katholieknieuwsblad.nl; Pamela Hemelrijk; kleintje@stelling.nl; Ton van der Ham; thijs.van.son@omroepbrabant.nl; info@vdven.nl; info@autoconnections.nl; info@wovesto.nl; webmaster@flowerservice.nl; info@bouwmarktforum.nl; info@vdberk.nl; internet@trido.nl; info@botm.nl; deukendokter@hetnet.nl; de.horizon@solcon.nl; info@jakobsrubber.com; Anjo Breuers; pieter.springer@wanadoo.nl; toon@vandersloot.demon.nl; rienvdlaar@concepts.n; riasimons@planet.nl; p.vandewiel@home.nl; e.vanbommel@home.nl; jjmm.van.ooijen@planet.nl; corne.de.jong@wanadoo.nl; Eric.van.den.broek@csu.nl; vmeursw@tomaatnet.nl; j.deleijer@12move.nl; henk.vervoorn@home.nl; ine.jonkers@vandervelden.com; hanneke.vankrieken@vandervelden.com; w.zanden@tip.nl; vandenoetelaar@wxs.nl; custers@vmboxtel.nl; willyvanzuijlen@hotmail.com; henkkeijsers@wanadoo.nl; m.juffermans@zonnet.nl; Rob Zink; Evdbroek@tomaatnet.nl; advandewetering@home.nl; Henk Polie; Aloysia Jetten; anna bos; Anton F. P. van Putten; Chris Klein; emeijer@sp.nl; F.Bovenkerk@law.uu.nl; Gerard Lettinck; Groen Links Brabant; 'kerkhof, harry'; BeVaCo; info@diagnose-kanker.nl; henk.van.weert@brabantscentrum.nl; stefan.latijnhouwers@brabantscentrum.nl; peter.de.bekker@brabantscentrum.nl; marc.deutjens@brabantscentrum.nl; bc@brabantscentrum.nl; 'Fleur Agema'; Jan Juffermans; Johan.malcorps@groen.be; l.vissers@zaanstad.nl; Leen de Vries; Miep Bos; Mia van Boxtel; P. Quekel sr.; R.KAHLMAN; schijndel@sp.nl; Hans Smolders; sp@sp.nl; troost@sp.nl; Wim Sweers; Toine van Bergen; Wim Wolbrink Sr.; Wieteke van Dort; Hans Hulsen; M.W. Prins- Afman; jan@janmarijnissen.nl; Jan Verhagen; Frans van den Boomen; J.C.M. Hendriks- van Kemenade; Wil van Gerwen; Peter Bok; W.Bos@tweedekamer.nl; D.Samsom@tweedekamer.nl; F.Halsema@tk.parlement.nl; M.Vos@tweedekamer.nl; Duyvendak A.J.W.; KvanVelzen@sp.nl; Velzen van Krista; A.Gerkens@tk.parlement.nl; info@vovj-sintoedenrode.nl; corrie.bekkers@zonnet.nl; sdn@wxs.nl; info@vanaarlebouwmaterialen.nl; info@vanaarlehoutbedrijf.nl

**Onderwerp:** Geheim samenspannend overleg tegen A.M.L. van Rooij is ontmanteld

**Geachte Mevrouw Hendriks (persoonlijke secretaresse van Staatsecretaris Pieter van Geel van VROM )**

Ik wil u vragen om aan Pieter van Geel te vragen om in Sint Oedenrode rondom dekmantelbedrijf Gebr van Aarle BV onmiddellijk in te grijpen en niet te wachten totdat ik, mijn vrouw, kinderen of moeder zijn vermoord.

**Ik zeg dit met klem** omdat vanuit de familie van Van Aarle al eerdere pogingen zijn gedaan om mijn moeder te vermoorden en mij dood te rijden.

Daarvan zijn toendertijd aangiften gedaan bij de politie maar die deed er toen niets mee.

Ook hebben we in het verleden al honderden levensbedreigingen en vele vernielingen gehad.

**Copie is ook verstuurd aan Erik van Aarle, zodat hij hiervan weet heeft.**

Als er met een van ons iets gebeurd dan is dat zeer nadrukkelijk aan uw vergiftigingspolitiek te wijten, laat dat voor iedereen duidelijk zijn.

In afwachting van uw kerende e-mail verblijf ik.

Met vriendelijke groeten

## PRODUCTIE 3



**fam. Van Rooij**

---

**Van:** "Hoof, Wil van" <Wil.van.Hoof@Brabant-Noord.Politie.nl>  
**Aan:** "Fam. van Rooij" <a.vanrooij1@chello.nl>  
**CC:** "Hoof, Wil van" <Wil.van.Hoof@Brabant-Noord.Politie.nl>  
**Verzonden:** zaterdag 11 februari 2006 10:10  
**Onderwerp:** RE: Aanvulling aangifte

Geachte Heer van Rooij.

Op 6 januari 2006 werd aangifte gedaan door de Heer van Aarle terzake smaad/smaadschrift onder BPS nr 06-102958

Ik heb U daarover eerder geïnformeerd. Voor verhoor/afwerking van deze aangifte zal ik nog een afspraak met U maken.

Het opmaken van een verklaring en toezending per mail zal niet voldoende zijn. Terzake de feiten in de aangifte zult U

gehoord dienen te worden.

Brigadier van politie

Sint-Oedenrode

W.J.M.v.Hoof.

---

**Van:** Fam. van Rooij [mailto:a.vanrooij1@chello.nl]  
**Verzonden:** vrijdag 27 januari 2006 0:07  
**Aan:** Hoof, Wil van  
**Onderwerp:** Aanvulling aangifte

Geachte Heer van Hoof,

Bijgevoegd vindt u een afschrift van ons beroepschrift van heden aan de rechtbank s' Hertogenbosch ter kennisname.

De inhoud spreekt voor zich en maakt duidelijk wat ons allemaal is aangedaan.

Ik wil de proces-verbaal van aangifte d.d. 25 oktober 2005, die is opgenomen onder mutatienummer:

PL2120/05-252945, daarmee aanvullen.

Graag verneem ik van u of ik deze aanvullende aangifte per e-mail aan u kan laten toekomen, zodat u die officieel kunt overnemen.

Bijbehorende stukken kan ik dan later op het bureau afgeven.

In afwachting van uw reactie verblijf ik,

Met vriendelijke groeten  
Ad van Rooij

**PRODUCTIE B**

**fam. Van Rooij**

**Van:** "fam. Van Rooij" <a.vanrooij1@chello.nl>  
**Aan:** <frans.van.rozendaal@brabant-noord.politie.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 19 september 2006 15:00  
**Bijlage:** F van Rooij Erik van Aarle 12 11 2005.doc  
**Onderwerp:** Fw: Aanvulling aangifte / reactie op uw telefoontje van 19 sept. 2006

**Reactie op uw telefoontje van 19 september 2006 omstreeks 13.00 uur.**

**Aan:** Frans van Rozendaal  
 Politie Brabant Noord

Geachte heer van Rozendaal

Uw telefoontje van heden (19 september 2006 omstreeks 13.00 uur) over de aangifte van Erik van Aarle bevreemdt mij in bijzondere mate.  
 Dit omdat u daaromtrent nooit hebt gereageerd op mijn email van 16 mei 2006 (zie hieronder) en uw voorganger W. van Hoof nooit heeft gereageerd op mijn e-mail van 11 februari 2006 (zie hieronder). Het verbaast mij daarbij in bijzondere mate dat u liet blijken niet op de hoogte te zijn van de inhoud van deze e-mails, met bijlage.

Zoals ik u ook mondeling heb laten weten voel ik mij, mede gezien het feit wat wij al 18 jaar lang rondom deze kwestie (het dumpen van enorme hoeveelheden levensgevaarlijk kankerverwekkend afval door Gebr. Van Aarle BV via geïmpregneerd hout zonder de vereiste vergunningen in strijd met het bestemmingsplan zonder dat door politie en justitie daartegen strafrechtelijk wordt opgetreden) de vele levensbedreigingen, vernielingen en pogingen tot doodslag die daarvan het gevolg zijn geweest, waarvan tientallen aangiften zijn gedaan bij uw politiebureau, waarop wij nooit meer iets van uw politiebureau of de behandelend officier van justitie hebben vernomen (zelfs na 10 jaar nog niet) ons zwaar geïntimideerd en bedreigd voelen. Dit des te meer dit alles het gevolg is van geheim samenspannend overleg dat op 18 augustus 1992 op het parket te 's-Hertogenbosch heeft plaatsgevonden onder voorzittersschap van de hoofdofficier van Justitie mr. G. Bos, samen met G. Broeren (parketsecretaris), H. de Vries (milieu-inspectie Noord-Brabant), H. Artz (juridisch medewerker provincie Noord-Brabant), V. Ditters (hoofd algemene zaken Waterschap De Dommel), mevr. I. Valk (wachtmeester Rijkspolitie Sint Oedenrode), M. Saris (wachtmeester Rijkspolitie Sint Oedenrode), Burgemeester P. Schriek (gemeente Sint Oedenrode) Wethouder mevr. H. van Dijk-Eerhart (wethouder Sint Oedenrode), G. Kerstholt (hoofd afdeling B&M gemeente Sint Oedenrode), G. van Aarle (milieu-technisch medewerker gemeente Sint Oederode, **tevens notulist van het op 2 september 1992 hierover op papier gezette geheime verslag**). Afwezig daarbij was M. Kerstholt (projectleider bodemsanering Provincie Noord-Brabant). Het is hierbij goed te weten dat deze M. Kerstholt een volle broer is van G. Kerstholt (hoofd afdeling B&M gemeente Sint Oedenrode) en dat de in 1989 onderzochte zeer sterke bodemverontreiniging op en om het bedrijventerrein van Gebr. van Aarle B.V. nog steeds niet is gesaneerd, daartegen vanaf 1989 tot 2006 (17 jaar lang) niemand handhavend of strafrechtelijk heeft opgetreden, waardoor (als gevolg van o.a. uitloging) ook mijn grondeigendom sterk moet zijn vergiftigd. Dit alles heeft plaatsgevonden buiten mij om, zonder mij daarover te hebben geïnformeerd en zonder dat ik mij daartegen heb kunnen verdedigen. Door deze al vanaf 18 augustus 1992 voortdurende samenspanning tegen mijn persoon, gezin en familie zijn wij in een al 14 jaar lang voortdurende levensbedreigende situatie terecht gekomen, die door de hierboven genoemde samenspanning is veroorzaakt. Als dat vanaf heden niet stopt, dan ben ik genoodzaakt hiervan bij u (politie Brabant-Noord) aangifte te doen met het nadrukkelijke verzoek die aangifte niet in een prullenbak te laten verdwijnen, zoals met nagenoeg al mijn eerdere aangiften is gebeurd.

Ik richt aan u dan ook het nadrukkelijke verzoek schriftelijk te reageren op mijn ondergenoemde e-mail van 16 mei 2006 aan u, met daaraan onlosmakelijk verbonden de e-mail van 11 februari 2006 aan uw voorganger W. van Hoof.

In afwachting van u kerend inhoudelijk gemotiveerd antwoord daarop verblijven wij.

Ad van Rooij  
 Annelies van Rooij

— Original Message —  
**From:** fam. Van Rooij

19-9-2006

To: [frans.van.rozendaal@brabant-noord.politie.nl](mailto:frans.van.rozendaal@brabant-noord.politie.nl)  
Sent: Tuesday, May 16, 2006 4:13 PM  
Subject: Fw: Aanvulling aangifte

Geachte heer Frans van Rozendaal,  
Zie onze e-mail die verzonden is aan de heer Van Hoof  
m.vr.gr.  
Annelies van Rooij

— Original Message —

From: Fam. van Rooij  
To: [Wil.van.Hoof@Brabant-Noord.Politie.nl](mailto:Wil.van.Hoof@Brabant-Noord.Politie.nl)  
Sent: Saturday, February 11, 2006 3:17 PM  
Subject: Aanvulling aangifte

Geachte heer Van Hoof,

Als antwoord op uw volgende e-mail:

Geachte Heer van Rooij.

Op 6 januari 2006 werd aangifte gedaan door de Heer van Aarle terzake smaad/smaadschrift onder BPS nr 06-102958

Ik heb U daarover eerder geïnformeerd. Voor verhoor/afwerking van deze aangifte zal ik nog een afspraak met U maken.

Het opmaken van een verklaring en toezending per mail zal niet voldoende zijn. Terzake de feiten in de aangifte zult U

gehoord dienen te worden.

Brigadier van politie

Sint-Oedenrode

W.J.M.v.Hoof.

bericht ik u als volgt:

In de e-mail van 5 januari 2006 waarin Erik van Aarle mij beticht van smaad heb ik het volgende geschreven:

*Ik zeg dit met klem omdat vanuit de familie van Van Aarle al eerdere pogingen zijn gedaan om mijn moeder te vermoorden en mij dood te rijden.*

*Daarvan zijn toentertijd aangiften gedaan bij de politie maar die deed er toen niets mee.*

*Ook hebben we in het verleden al honderden levensbedreigingen en vele vernielingen gehad*

Hetgeen ik hier heb geschreven is de waarheid. Een aantal van die aangiften zal ik meebrengen en aan het dossier laten toevoegen.

Omdat vanuit de familie van Van Aarle al eerdere pogingen zijn gedaan om mijn moeder te vermoorden wil ook mijn moeder hierover persoonlijk worden gehoord.

Ik breng haar dan ook mee voor verhoor.

Tevens wil ik na het verhoor aangifte doen van smaad/smaadschrift tegen Erik van Aarle.

Erik van Aarle heeft in het artikel "Bezwaren kosten veel belastinggeld" in het Eindhovens Dagblad van 22 november 2005 over mij letterlijk het volgende gezegd.

**Al jarenlang loopt onze bedrijfsproductie onnodige vertraging en belemmeringen op door bezwaarschriften. Kijk: iedereen mag bezwaar indienen tegen uitbreiding of bepaalde bedrijfsinvesteringen. Maar onnodig protesteren alleen om protest? Daartegen zou de overheid moeten optreden. Mijn voorstel is dat de kosten voor een ingediend bezwaar de eerste keer laag zijn. Verliest een bezwaarmaker het geding en tekent hij weer protest aan tegen datzelfde besluit? Om de financiële gevolgen te voelen, hoort hij in dat geval zelf de helft van de kosten te betalen. En de volgende bezwaarschriften tegen hetzelfde feit moeten volledig voor zijn rekening komen. Van Aarle heeft tot nu toe 15 jaar geprocedeerd met de familie Van Rooij. Dit heeft de Rooise gemeenschap enorm veel belastinggeld gekost. Volgens mij zijn er al voldoende regels in Nederland waaraan ondernemers zich moeten houden. Die regels moeten niet extra belast worden door bezwaarmakers.**

Hiermee heeft Erik van Aarle buiten mij om zonder dat ik in de gelegenheid ben gesteld daarop in het Eindhovens Dagblad te reageren onder de dekmantel "Erik van Aarle ondernemer van het jaar" mij in het openbaar voor het algemene publiek beschuldigd dat mijn vele bezwaarschriften tegen zijn bedrijf de Rooise gemeenschap enorm veel belastinggeld heeft gekost. Hij heeft dat in het Eindhovens Dagblad laten schrijven met de wetenschap dat hij van meet af aan zonder de vereiste vergunningen in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan op sterk verontreinigde grond zijn bedrijfsactiviteiten uitvoert. Het is juist Van Aarle die daarmee al 15 jaar lang strafbare feiten en economische delicten pleegt. Het zijn juist dit 15 jaar lang plegen van strafbare feiten en economische delicten door Van Aarle die de Rooise gemeenschap enorm veel belastinggeld heeft gekost, waartegen ik noodgedwongen heb moeten procederen hetgeen ook mij enorm veel geld heeft gekost. Ook heeft dit mijn onroerend goed en enorm veel huizen en tuinen in Sint Oedenrode vergiftigd met tienduizenden kilogrammen zeer giftig kankerverwekkend arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI). Deze schade is met geen honderd miljoen euro meer te herstellen. Deze enorme schade heeft Van Aarle bij de Rooise gemeenschap aangericht, zonder te beschikken over de daarvoor vereiste vergunningen in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan op sterk verontreinigde grond.

Erik van Aarle heeft in het artikel "Ik ken Boxtel beter dan Sint Oedenrode" in het Brabants Centrum" van 22 november 2005 over mij en Jan Juffermans, waarmee ik nauw samenwerk, letterlijk het volgende gezegd:

**ERIK VAN AARLE**

**ONDERNEMER VAN HET JAAR**

*"Zorgelijk noemt hij de oneindige juridische procedures waarin hij al vele jaren verwickeld is. Met buurman Van Rooij wordt al jarenlang op het scherpst van de snede gevochten over de aard van de bedrijfsactiviteiten aan de Ollandseweg in Sint-Oedenrode. Van Aarle respecteert dat burgers gebruik maken van hun rechten, maar vindt dat de bedrijfsvoering ernstig wordt belemmerd doordat continu tijdrovende en kostbare procedures moeten worden gevoerd. „In ons geval durf ik te stellen dat modernisering en toepassing van nieuwe en milieuvriendelijke werkwijzen zijn belemmerd doordat we door al die procedures steeds weer worden teruggeworpen."*

*Van Aarle benadrukt dat zijn bedrijven er alles aan doen om maximaal milieuvriendelijk te werken. Beschuldigingen over de schadelijke verduurzaming van hout met wolmanzouten, zoals onlangs ook in deze krant geuit door Jan Juffermans van De Kleine Aarde, verwijst hij naar het rijk der fabelen. „Als mensen zich goed in de materie verdiepen, zullen ze merken dat wolmanzouten al geruime tijd niet meer gebruikt worden. Ik heb contact gezocht met Juffermans om met hem in debat te gaan, maar hij belt maar niet terug. Het is jammer dat hij niet reageert omdat ik graag wil uitleggen hoe onze werkwijze is."*

Dit met de wetenschap dat hij daarmee niet de waarheid spreekt. Betreffend artikel zet hij op zijn eigen website met de bedoeling daarmee bij mij en mijn Ecologisch Kennis Centrum grote schade aan te richten om onder de dekmantel van " Erik van Aarle ondernemer van het jaar" er zelf financieel beter van te worden. Bij e-mail van 4 januari 2006 23:04 uur heb ik Erik van Aarle gevraagd om samen met hem hierover in debat te gaan met de redactie van het Brabants Centrum. Daarop weigert Erik van Aarle te reageren. Dit betekent dat er sprake is van boze opzet van de zijde van Erik van Aarle..

Als gevolg van deze uitlatingen in het Eindhovens Dagblad en het Brabants Centrum en het gebruik van betreffend artikel op zijn website heeft hij mijn goede naam en dat van mijn Ecologisch Kennis Centrum ernstig aangetast om er zelf financieel beter van te worden. Dit is smaad waarvan ik tegen Erik van Aarle aangifte wil doen.

Die aangifte wil ik onderbouwen met mijn brief van 12 november 2005, kenmerk: Aar/12115/br, aan de Stichting Verkiezing Ondernemer van het Jaar t.a.v. F.J.C.M. van Rooij met bijbehorend 36 tal producties aan feitelijke bewijsstukken. Deze brief d.d. 12 november 2005 vindt u als bijlage bijgevoegd (zie bijlage). Mijn e-mail van 4 januari 2006 om 23:04 uur aan Erik van Aarle waarop hij weigert te reageren vindt u hieronder bijgevoegd (zie hieronder).

Gezien het feit dat Erik van Aarle ook over Jan Juffermans en de Kleine Aarde mijns inziens niet de waarheid heeft geschreven wil ik vragen om hierover ook Jan Juffermans te horen

Met vriendelijke groeten  
Ad van Rooij

19-9-2006

## Het verspreiden van kankerverwekkende gifstoffen in hout via internet wordt beloond

• De Rooise ondernemer van het jaar, Erik van Aarle, groeide op tussen het hout.

E-D 22 -

# 'Bezwaren kosten veel belasting'

**E**en collega-ondernemer meldde Erik van Aarle (40) aan als kandidaat voor Rooise Ondernemer van het Jaar. Hoewel Van Aarle zelf vond dat hij nog niet klaar was voor een dergelijke toetsing, gaf de waardering van anderen voor zijn ondernemerschap hem het lef om deze verkiezing door te zetten. Zaterdag werd hij als mede-eigenaar van Van Aarle Houtbedrijf te Olland door de jury unaniem aangewezen als de winnaar.

Erik van Aarle: „De hele procedure is bedoeld als een spiegel waarvan je alleen maar kunt leren. Want je eigen fouten onderkennen? Dat lukt niet!“ Twee studenten van de Fontys Hogeschool te Eindhoven en een onafhankelijke jury hebben negentien bedrijven in Sint-Oedenrode getoetst. Zij werkten volgens een aantal criteria waarbij niet de branche centraal stond maar het persoonlijk functioneren van de ondernemer. Daardoor konden eenmansbedrijven en grote ondernemingen volgens hetzelfde principe in beeld gebracht worden. Volgens het juryrapport scoorde Erik van Aarle hoog met het onderdeel in-

## ERIK VAN AARLE UIT OLLAND ONDERNEMER VAN HET JAAR

Zelf vond hij dat hij nog niet klaar was voor een dergelijke toetsing, maar anderen dachten daar anders over. Zaterdag werd Erik van Aarle uit Olland uitgeroepen tot Rooise ondernemer van het jaar. „De verkoop van houtproducten via internet viel goed bij de jury.“

Door onze correspondentte CORRIE BEKKERS

spelen op kansen en bedreigingen in de markt. Zijn kansen liggen vooral bij de recente overname van een bouwmaterialenhandel en kozijnenfabriek te Bostel. Verder legde hij onlangs contacten met aannemers. Hij levert nu, naast houten tuinmaterialen voor particulieren en hoveniers, ook allerlei houten tuinafscheidingen en gevelbetimmeringen voor nieuwbouwprojecten. „Tegenwoordig bouwen projectontwikkelaars graag huizen met een combinatie van steen en hout. Naast de levering van hout verichten wij ook de montage. Bovendien begonnen we een

halfjaar geleden met de verkoop van houtproducten via internet. En voor al dat onderdeel viel goed bij de jury.“

Van Aarle probeert alle kansen te benutten, maar de jury zag dat zijn bedrijfssituatie nog niet ideaal is. „We willen de houtbewerking automatiseren waar dat mogelijk is. Dat betekent niet alleen kwaliteitsverbetering van de producten en een snellere productie; automatisering betekent ook gezonde en veilige werkomstandigheden voor de medewerkers. Maar elke verandering, óók verbeteringen binnen het bedrijf, heeft met

----- Original Message -----

**From:** Fam. van Rooij  
**To:** [info@vanaarlebouwmaterialen.nl](mailto:info@vanaarlebouwmaterialen.nl); [info@vanaarlehoutbedrijf.nl](mailto:info@vanaarlehoutbedrijf.nl); [henk.van.weert@brabantscentrum.nl](mailto:henk.van.weert@brabantscentrum.nl); [stefan.latijnhouwers@brabantscentrum.nl](mailto:stefan.latijnhouwers@brabantscentrum.nl); [peter.de.bekker@brabantscentrum.nl](mailto:peter.de.bekker@brabantscentrum.nl); [marc.cleutjens@brabantscentrum.nl](mailto:marc.cleutjens@brabantscentrum.nl); [bc@brabantscentrum.nl](mailto:bc@brabantscentrum.nl)  
**Cc:** [info@vdven.nl](mailto:info@vdven.nl); [info@autoconnections.nl](mailto:info@autoconnections.nl); [info@wovesto.nl](mailto:info@wovesto.nl); [webmaster@flowerservice.nl](mailto:webmaster@flowerservice.nl); [info@bouwmarktforum.nl](mailto:info@bouwmarktforum.nl); [info@vdberk.nl](mailto:info@vdberk.nl); [internet@trido.nl](mailto:internet@trido.nl); [info@botm.nl](mailto:info@botm.nl); [deukendokter@hetnet.nl](mailto:deukendokter@hetnet.nl); [de.horizon@solcon.nl](mailto:de.horizon@solcon.nl); [info@jakobsrubber.com](mailto:info@jakobsrubber.com); Anjo Breuers; [pieter.springer@wanadoo.nl](mailto:pieter.springer@wanadoo.nl); [toon@vanderslootdemon.nl](mailto:toon@vanderslootdemon.nl); [rienvdlaar@concepts.nl](mailto:rienvdlaar@concepts.nl); [riasimons@planet.nl](mailto:riasimons@planet.nl); [p.vandewiel@home.nl](mailto:p.vandewiel@home.nl); [e.vanbommel@home.nl](mailto:e.vanbommel@home.nl); [jimm.van.ooijen@planet.nl](mailto:jimm.van.ooijen@planet.nl); [come.de.jong@wanadoo.nl](mailto:come.de.jong@wanadoo.nl); [Eric.van.den.broek@csu.nl](mailto:Eric.van.den.broek@csu.nl); [vmeursw@tomaatnet.nl](mailto:vmeursw@tomaatnet.nl); [j.deleijer@12move.nl](mailto:j.deleijer@12move.nl); [henk.vervoorn@home.nl](mailto:henk.vervoorn@home.nl); [ine.jonkers@vandervelden.com](mailto:ine.jonkers@vandervelden.com); [hanneke.vankrieken@vandervelden.com](mailto:hanneke.vankrieken@vandervelden.com); [w.zanden@tip.nl](mailto:w.zanden@tip.nl); [vandenoeelaar@wxs.nl](mailto:vandenoeelaar@wxs.nl); [custers@vmboxtel.nl](mailto:custers@vmboxtel.nl); [willyvanzuijlen@hotmail.com](mailto:willyvanzuijlen@hotmail.com); [henkkeijzers@wanadoo.nl](mailto:henkkeijzers@wanadoo.nl); [m.juffermans@zonnet.nl](mailto:m.juffermans@zonnet.nl); Rob Zink; [Evdbroek@tomaatnet.nl](mailto:Evdbroek@tomaatnet.nl); [advandewetering@home.nl](mailto:advandewetering@home.nl); Henk Polie; Aloysia Jetten; anna bos; Anton F. P. van Putten; Chris Klein; [emeijer@sp.nl](mailto:emeijer@sp.nl); [F.Bovenkerk@law.uu.nl](mailto:F.Bovenkerk@law.uu.nl); Gerard Lettinck; Groen Links Brabant; 'kerkhof\_harry'; BeVaCo; [info@diagnose-kanker.nl](mailto:info@diagnose-kanker.nl); [henk.van.weert@brabantscentrum.nl](mailto:henk.van.weert@brabantscentrum.nl); [stefan.latijnhouwers@brabantscentrum.nl](mailto:stefan.latijnhouwers@brabantscentrum.nl); [peter.de.bekker@brabantscentrum.nl](mailto:peter.de.bekker@brabantscentrum.nl); [marc.cleutjens@brabantscentrum.nl](mailto:marc.cleutjens@brabantscentrum.nl); [bc@brabantscentrum.nl](mailto:bc@brabantscentrum.nl); 'Fleur Agema'; Jan Juffermans; [Johan.malcorps@groen.be](mailto:Johan.malcorps@groen.be); [l.vissers@zaanstad.nl](mailto:l.vissers@zaanstad.nl); Leen de Vries; Miëp Bos; Mia van Bostel; P. Quekel sr.; R.KAHLMAN; [schijndel@sp.nl](mailto:schijndel@sp.nl); Hans Smolders; [sp@sp.nl](mailto:sp@sp.nl); [troost@sp.nl](mailto:troost@sp.nl);

Wim Sweers ; Toine van Bergen ; Wim Wolbrink Sr. ; Wieteke van Dort ; Hans Hulsen ; M.W. Prins- Afman ; jan@janmarijnissen.nl ; Jan Verhagen ; Frans van den Boomen ; J.C.M. Hendriks- van Kemenade ; Wil van Gerwen ; Peter Bok ; W.Bos@tweedekamer.nl ; D.Samsom@tweedekamer.nl ; F.Halsema@tk.parlement.nl ; M.Vos@tweedekamer.nl ; Duyvendak A.J.W. ; KvanVelzen@sp.nl ; Velzen van Krista ; A.Gerkens@tk.parlement.nl ; info@vovj-sintoedenrode.nl ; corrie.bekkers@zonnet.nl ; sdn@wxs.nl

**Sent:** Wednesday, January 04, 2006 11:04 PM

**Subject:** Ik wil in debat met Erik van Aarle met Brabants Centrum

**Geachte Marc Cleutjens - hoofdredacteur/directeur: Brabants Centrum,**

U hebt mij gisteren hierover opgebeld en beloofd om op mijn e-mail hieronder vandaag inhoudelijk te reageren.

U bent uw woord tegenover mij niet nagekomen. Ik verzoek u dat alsnog te doen en ook aan de copiehouders te versturen

**Geachte Erik van Aarle - directeur van Van Aarle Houtbedrijf B.V. en Van Aarle Bouwmaterialen B.V.**

Van u heb ik hierop nog geen enkele reactie mogen ontvangen.

U bent gekozen tot beste ondernemer van Sint Oedenrode voor 2005/2006.

U moet dan uw papieren dan toch wel erg goed op orde hebben.

Ik verzoek u daarom nogmaals om op mijn e-mail hieronder inhoudelijk te reageren en ook aan de copiehouders te versturen

In afwachting van uw reactie e-mail verblijf ik.

Met vriendelijke groeten

Ing A.M.L. van Rooij / Ad van Rooij  
Ecologisch Kennis Centrum BV  
Hogere Veiligheidskundige  
tel 0413 490387  
fax 0413 490386  
e-mail [a.vanrooij1@chello.nl](mailto:a.vanrooij1@chello.nl)

— Original Message —

**From:** Fam. van Rooij

**To:** [bc@brabantscentrum.nl](mailto:bc@brabantscentrum.nl) ; [marc.cleutjens@brabantscentrum.nl](mailto:marc.cleutjens@brabantscentrum.nl) ; [peter.de.bekker@brabantscentrum.nl](mailto:peter.de.bekker@brabantscentrum.nl) ; [stefan.latijnhouwers@brabantscentrum.nl](mailto:stefan.latijnhouwers@brabantscentrum.nl) ; [henk.van.weert@brabantscentrum.nl](mailto:henk.van.weert@brabantscentrum.nl) ; [info@vanaarlehoutbedrijf.nl](mailto:info@vanaarlehoutbedrijf.nl) ; [info@vanaarlebouwmaterialen.nl](mailto:info@vanaarlebouwmaterialen.nl)

**Cc:** [advandewetering@home.nl](mailto:advandewetering@home.nl) ; [Evdbroek@tomaatnet.nl](mailto:Evdbroek@tomaatnet.nl) ; Rob Zink ; [m.juffermans@zonnet.nl](mailto:m.juffermans@zonnet.nl) ; [henkkeijzers@wanadoo.nl](mailto:henkkeijzers@wanadoo.nl) ; [willyvanzuijlen@hotmail.com](mailto:willyvanzuijlen@hotmail.com) ; [custers@vmboxtel.nl](mailto:custers@vmboxtel.nl) ; [anna.bos](mailto:anna.bos) ; [BeVaCo](mailto:BeVaCo) ; 'Fleur Agema' ; [Henk.Polie](mailto:Henk.Polie) ; [Miep.Bos](mailto:Miep.Bos) ; [P.Quemel.sr](mailto:P.Quemel.sr) ; [R.KAHLMAN](mailto:R.KAHLMAN) ; [sdn@wxs.nl](mailto:sdn@wxs.nl) ; [Hans.Smolders](mailto:Hans.Smolders) ; [vandenootelaar@wxs.nl](mailto:vandenootelaar@wxs.nl) ; [Wim.Wolbrink.Sr](mailto:Wim.Wolbrink.Sr) ; [Wieteke.van.Dort](mailto:Wieteke.van.Dort) ; [w.zanden@tip.nl](mailto:w.zanden@tip.nl) ; [hanneke.vankrieken@vandervelden.com](mailto:hanneke.vankrieken@vandervelden.com) ; [ine.jonkers@vandervelden.com](mailto:ine.jonkers@vandervelden.com) ; [henk.vervoorn@home.nl](mailto:henk.vervoorn@home.nl) ; [j.deleijer@12move.nl](mailto:j.deleijer@12move.nl) ; [vmeursw@tomaatnet.nl](mailto:vmeursw@tomaatnet.nl) ; [Eric.van.den.broek@csu.nl](mailto:Eric.van.den.broek@csu.nl) ; [come.de.jong@wanadoo.nl](mailto:come.de.jong@wanadoo.nl) ; [ijmm.van.ooijen@planet.nl](mailto:ijmm.van.ooijen@planet.nl) ; [e.vanbommel@home.nl](mailto:e.vanbommel@home.nl) ; [p.vandewiel@home.nl](mailto:p.vandewiel@home.nl) ; [riasimons@planet.nl](mailto:riasimons@planet.nl) ; [rienvdlaar@concepts.n](mailto:rienvdlaar@concepts.n) ; [toon@vandersloot.demon.nl](mailto:toon@vandersloot.demon.nl) ; [pieter.springer@wanadoo.nl](mailto:pieter.springer@wanadoo.nl)

**Sent:** Tuesday, January 03, 2006 3:22 PM

**Subject:** Ik wil in debat met Erik van Aarle met Brabants Centrum

**Aan: Van Aarle Houtbedrijf B.V.**

t.a.v directeur Erik van Aarle

Ollandseweg 159

5491 XB Sint-Oedenrode

Nederland

**Aan: Van Aarle Bouwmaterialen B.V.**

t.a.v. directeur Erik van Aarle

Koppenhoefstraat 6

5283 VK Boxtel

Nederland

**Aan: Redactieteam: Brabants Centrum:**

Marc Cleutjens - hoofdredacteur/directeur:

Henk van Weert - redacteur:

Stefan Latijnhouwers - redacteur:

Peter de Bekker - redacteur:

**Copie aan:**

- Jan Juffermans, Kleine Aarde Boxtel

**Copie aan:** Wethouder Milieu en Ruimtelijke Ordening van Boxtel

- Ger.H.C. van den Oetelaar

**Copie aan:** alle raadsleden van Boxtel

- Pieter Springer, raadslid CDA
- Jo Custers, raadslid CDA
- Betsie van der Sloot, raadslid CDA
- Willy van Zuijlen, raadslid CDA
- Henk Keijsers, raadslid Combinatie '95
- Rien van de Laar, raadslid combinatie '95
- Ria Simons, raadslid Combinatie '95
- Peter van de Wiel, raadslid Combinatie '95
- Manus van Bommel, raadslid PvdA / Groen Links
- Marianne Juffermans, raadslid PvdA / Groenlinks
- Jos van Ooijen, Raadslid PvdA/Groenlinks
- Willie van de Langenberg, raadslid DPBL
- Rob Zink, raadslid DPBL
- Eric van den Broek, raadslid SP
- Willem van Meurs, raadslid SP
- Ad van de Wetering, raadslid Boxtels Belang
- Jan de Leijer, raadslid Boxtels Belang
- Henk Vervoorn, raadslid VVD
- Ton Jonkers, raadslid VVD
- Wim van der Zanden, raadslid De Waarheid

Geachte directeur Erik van Aarle van houtbedrijf Van Aarle en hoofdredacteur/directeur Marc Cleutjens van het Brabants Centrum,

U, zijnde Erik van Aarle, hebt samen met hoofdredacteur/directeur Marc Cleutjens het artikel "*ERIK VAN AARLE ONDERNEMER VAN HET JAAR*" door een "*anonieme journalist*" in het Brabants Centrum laten plaatsen (**lees hieronder**).

In dat artikel schrijft uw "*anonieme journalist*" onder uw verantwoordelijkheid letterlijk het volgende over mij en over Jan Juffermans van de Kleine Aarde

---

#### **ERIK VAN AARLE ONDERNEMER VAN HET JAAR**

*"Zorgelijk noemt hij de oneindige juridische procedures waarin hij al vele jaren verwickeld is. Met buurman Van Rooij wordt al jarenlang op het scherpst van de snede gevochten over de aard van de bedrijfsactiviteiten aan de Ollandseweg in Sint-Oedenrode. Van Aarle respecteert dat burgers gebruik maken van hun rechten, maar vindt dat de bedrijfsvoering ernstig wordt belemmerd doordat continu tijdrovende en kostbare procedures moeten worden gevoerd. „In ons geval durf ik te stellen dat modernisering en toepassing van nieuwe en milieuvriendelijke werkwijzen zijn belemmerd doordat we door al die procedures steeds weer worden teruggeworpen."*

*Van Aarle benadrukt dat zijn bedrijven er alles aan doen om maximaal milieuvriendelijk te werken. Beschuldigingen over de schadelijke verduurzaming van hout met wolmanzouten, zoals onlangs ook in deze krant geuit door Jan Juffermans van De Kleine Aarde, verwijst hij naar het rijk der fabelen. „Als mensen zich goed in de materie verdiepen, zullen ze merken dat wolmanzouten al geruime tijd niet meer gebruikt worden. Ik heb contact gezocht met Juffermans om met hem in debat te gaan, maar hij belt maar niet terug. Het is jammer dat hij niet reageert omdat ik graag wil uitleggen hoe onze werkwijze is."*

---



Middels meerdere e-mails heb ik u, zijnde hoofdredacteur/directeur Marc Cleutjens, en de redacteurs Henk van Weert, Stefan Latijnhouwers, Peter de Bekker hierover benaderd en daarover letterlijk het volgende geschreven:

*"U hebt dit geschreven zonder mij daarin te hebben gekend en zonder mij in de gelegenheid te hebben gesteld daarop te reageren. Daarmee heeft u mijn goede naam aangetast ten dienste van de zware samenspannende georganiseerde milieucriminaliteit die het bedrijf Gebr. van Aarle BV al 17 jaar lang gebruikt als dekmantelbedrijf. Als gevolg van zijn al jarenlang voortdurende gevaarlijk afval dumpende activiteiten in houten producten, zonder de vereiste vergunningen in strijd met het bestemmingsplan, zullen op termijn (10 tot 40 jaar later) duizenden mensen ernstig ziek worden en sterven aan kanker. Voor de feitelijke onderbouw zie mijn bijgevoegd verzoekschrift van 23 december 2005 aan burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode. Daarna zal hiervan aangifte worden gedaan bij de politie."*

Tot op heden hebt u geweigerd om op deze e-mail van mij te reageren: ik heb daarom hierover heden telefonisch contact gezocht met uw redactie. Uw medewerker die de telefoon oppakte weigerde met mij hierover inhoudelijk te praten, toen ik aan bleef houden gooide hij de hoorn op de haak.

Mij is bekend dat u als hoofdredacteur/directeur Marc Cleutjens van het Brabants Centrum jaarlijks veel inkomsten hebt uit de advertenties die Van Aarle Houtbedrijf B.V en Van Aarle Bouwmaterialen B.V. jaarlijks in uw krant laat plaatsen. Dit geeft u echter nog niet het recht om "anoniem" een en al onwaardheden en leugens over mij te schrijven, waarmee mij grote schade wordt aangedaan en mede waardoor ik in een levensbedreigende situatie terecht ben gekomen.

Ik kan u de volgende feitelijke bewijsstukken overleggen:

- 1) Gebr. van Aarle BV, Ollandseweg 159, heeft in 1990 zijn houtimpregneerinstallatie gebouwd zonder een daartoe vereiste bouwvergunning in strijd met het bestemmingsplan op sterk verontreinigde grond in strijd met de bouwverordening.
- 2) Het sterk verontreinigde bedrijventerrein (verontreinigd tot 14 maal de saneringswaarde met arseen, zink en koper) bij de Gebr. van Aarle BV was al in 1989 bekend.. De Regionaal inspecteur van VROM eiste een volledige sanering vanwege groot gevaar voor werknemers, bezoekers, passanten en omwonenden. Tot op heden (16 jaar later) heeft de Gebr. van Aarle BV daaraan nog steeds geen uitvoering gegeven. Dit en zijn jarenlange houtimpregneeractiviteiten heeft de gronden van omwonenden rondom het bedrijf Gebr. van Aarle B.V en daarmee het kritische Dommeldalgebied sterk verontreinigd met o.a. arseen.
- 3) Gebr. van Aarle BV, Ollandseweg 159, heeft in 2003 zijn gehele bedrijventerrein volgebouwd met opslagstellingen zonder een daartoe vereiste bouwvergunning in strijd met het bestemmingsplan op sterk verontreinigde grond in strijd met de bouwverordening.
- 4) Op 2 oktober 2002 is het bestemmingsplan "Buitengebied 1997" Sint Oedenrode dat op het bedrijventerrein van houtbedrijf Gebr. van Aarle B.V., Ollandseweg 159, rust onherroepelijk geworden. Op grond van dat bestemmingsplan mag er geen buitenopslag van hout plaatsvinden. Door dat toch te doen in strijd met deze bestemmingsplanvoorschriften stoot houtbedrijf Gebr. van Aarle BV, jaarlijks maar liefst 20000 kilogram levensgevaarlijke stoffen uit naar de lucht, die met het regenwater mee naar beneden vallen, waarmee onze woon- en leefomgeving en kritische Dommeldalgebied ernstig worden vergiftigd. Dit alles zonder een daarvoor vereiste Wvo-vergunning van de dagelijks bestuur van het waterschap De Dommel te Boxtel.
- 5) De aan houtbedrijf Gebr. van Aarle BV verleende milieuvergunning houdt geen rekening met de gebruiks- en afvalfase van het door de Gebr. van Aarle BV geproduceerde en aan de consument verkochte geïmpregneerde hout. De door de Gebr. van Aarle BV gebruikte houtverduurzamingsmiddelen (bestrijdingsmiddelen) betreffen gevaarlijke afvalstoffen van multinationals, die via deze ingebouwde tekortkoming in zijn milieuvergunning, via houtbedrijf Gebr. van Aarle B.V. als dekmantel, bij de bewust foutief voorgelichte consumenten in huizen en tuinen worden gedumpt. Zo heeft houtbedrijf Gebr. van Aarle B.V. maar liefst zo'n 100000 kilogram arseen en 140000 kilogram chroom VI bij de consumenten in Sint Oedenrode, Boxtel en omgeving in tuinen en huizen kunnen dumpen. De milieu- en gezondheidsschade, en als gevolg daarvan ook de economische schade, op termijn ( 5 tot 40 jaar na eerste blootstelling) waaraan duizenden mensen zullen sterven aan kanker, zal met geen honderd duizenden euro's kunnen worden goedge maakt.

Voor meer informatie lees, luister en kijk op: <http://www.biomassa.polie.nl/> en [http://www.diagnose-kanker.nl/het\\_geheim\\_van\\_het\\_hout.htm](http://www.diagnose-kanker.nl/het_geheim_van_het_hout.htm) en <http://www.video.polie.nl/> en <http://www.sdnl.nl/index1024.html> en <http://www.kunstkringelystad.nl/expo20051201fGeheimvhHout.html>

Hoofdredacteur/directeur Marc Cleutjens,  
Erik van Aarle wil hierover een debat met Jan Juffermans van de Kleine Aarde. Jan Juffermans wil dat volgens uw krant niet. **Ik wil dat wel.**

Gezien hetgeen u allemaal over mij in **strijd met de waarheid** hebt geschreven richt ik aan u het nadrukkelijke verzoek om Erik van Aarle samen met mij uit te nodigen voor een debat, zodat zowel Erik van Aarle als wel ik, zijnde Ad van Rooij, u kunnen voorzien van feitelijke informatie van waaruit u een eerlijk artikel in het Brabant Centrum kunt schrijven.

Mijn vraag aan hoofdredacteur/directeur Marc Cleutjens is: **bent u daartoe bereid ???**

Mijn vraag aan directeur Erik van Aarle is: **bent u daartoe bereid ???**

**Ik richt aan u beiden het verzoek om hierop per kerende e-mail aan mij, en aan de copiehouders, te reageren.**

In afwachting van uw kerende e-mail als antwoord hierop, ook aan copiehouders, verblijf ik.

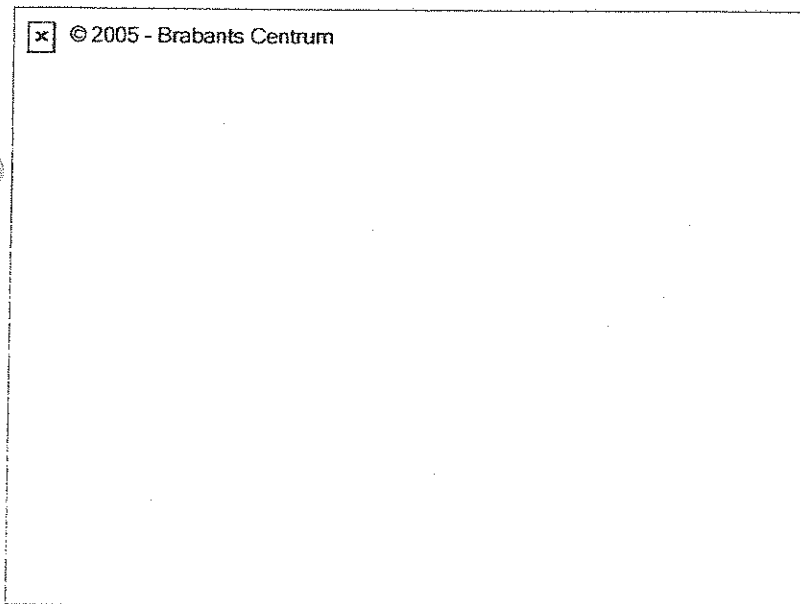
Met vriendelijke groeten

Ing A.M.L. van Rooij / Ad van Rooij  
Ecologisch Kennis Centrum BV  
Hogere Veiligheidskundige  
tel 0413 490387  
fax 0413 490386  
e-mail [a.vanrooij1@chello.nl](mailto:a.vanrooij1@chello.nl)

---

**ERIK VAN AARLE ONDERNEMER VAN HET JAAR**

## 'Ik ken Boxtel beter dan Sint-Oedenrode'



**OP DE FOTO:** Erik van Aarle (links) beoordeelt de werkzaamheden in een van de montagehallen van zijn bedrijf aan de Koppenhoefstraat in Boxtel. Rechts staat medewerker Rienie van der Heijden.

**Erik van Aarle (40) uit Olland is zaterdag in Nijnsel uitgeroepen tot Ondernemer van het Jaar in de gemeente Sint-Oedenrode. Van Aarle is mede-eigenaar van het gelijknamige houtbedrijf aan de**

**Ollandseweg in Sint-Oedenrode en geeft al bijna een jaar leiding aan Van Aarle Bouwmaterialen aan de Koppenhoefstraat in Boxtel. Vooral de succesvolle bedrijfsuitbreiding in Boxtel droeg bij aan de uitverkiezing. „Het is een lot uit de loterij.”**

De bloemen en felicitatiekaartjes stromen binnen in de Boxtelse vestiging van Van Aarle aan de Koppenhoefstraat. Bijna een jaar geleden legde de ondernemer uit Olland de basis voor een succesvol draaiende nevenvestiging in Boxtel en konden de sombere verhalen over het faillissement van voorganger Van der Pasch worden uitgesproken. „We hebben snel orde op zaken kunnen stellen en het is fijn dat klanten dit bedrijf weer weten te vinden”, vertelt Van Aarle in de modern ingerichte showroom.

De jury van de Rooise ondernemersprijs toonde veel waardering voor de risicovolle stap die Van Aarle zette door een failliet bedrijf in buurgemeente Boxtel over te nemen. Met de nodige lef mikte het in 1928 door Carel van Aarle opgerichte familiebedrijf op de gang naar Boxtel, waar de firma Van der Pasch in financiële problemen was gekomen en een ondergang onontkoombaar leek. „Wij waren het kleine bedrijf dat een grote onderneming met een goede naam wilde overnemen”, blikt Van Aarle terug.

## **MARKT IN BOXTEL**

De in Sint-Oedenrode bejubelde ondernemer vertelt dat zijn bedrijf al vele jaren plannen smeedde voor uitbreiding toen verhuizing naar Boxtel in beeld kwam. „Uitbreiding aan de Ollandseweg is moeilijk en elders in Sint-Oedenrode is weinig bedrijfsgrond beschikbaar. Bovendien zijn er heel veel gegadigden. De gemeente stelde voor om te verkassen naar Schijndel of Veghel, maar onze markt ligt juist in Sint-Oedenrode en Boxtel.” Lachend: „Vooraf Boxtel was en is een belangrijke markt voor ons. Ik heb jarenlang heel veel materialen in Boxtel afgeleverd. Ik ken Boxtel beter dan Sint-Oedenrode.”

Om die reden zocht Van Aarle naar uitbreidingsmogelijkheden in Boxtel. Nadat in het najaar van 2004 werd gestart met de overnamegesprekken, kon al op 3 januari 2005 de poort geopend worden van het bedrijf aan de Koppenhoefstraat. Naast houtbedrijf groeide de firma uit tot een leverancier van uiteenlopende bouwmaterialen en werden met succes contacten gelegd met aannemers in de regio. „We zijn nu in staat alle materialen te leveren waarmee een complete woning neergezet kan worden, inclusief de afwerking van de tuin”, zegt Van Aarle niet zonder trots.

De ondernemer merkt dat de uitbreiding richting Boxtel vruchten afwerpt. „Klanten die ons in Boxtel bezoeken, maken eerder de overstap naar onze vestiging in Sint-Oedenrode. De klanten die in Sint-Oedenrode komen, kiezen heel gemakkelijk voor een gang naar Boxtel. Het mes slijdt dus aan twee kanten.” De komende tijd wil hij vooral trachten beide bedrijven nog beter in balans te brengen, zodat evenwicht ontstaat. „Vanuit die positie kunnen we onze groeimogelijkheden verder gaan verkennen”, stelt Van Aarle.

Het bedrijf heeft echter al een duidelijke positie in de bouwwereld veroverd. In opdracht van bouwbedrijf en projectontwikkelaar Heijmans werd gewerkt in een grote woonwijk in Rosmalen. En recentelijk werden de dertig zonnewoningen aan de Huygensstraat in de Boxtelse wijk In Goede Aarde voorzien van houten panelen. „We profiteren van de groeiende vraag naar hout in nieuwbouwprojecten”, erkent Van Aarle. In Boxtel werd gewerkt met hout dat voldeed aan het FSC-keurmerk. „Dat betekent dat alleen hout wordt gebruikt dat kan rekenen op goedkeuring van het Wereld Natuur Fonds en verbonden is met verantwoord bosbeheer.”

## **WOLMANZOUTEN**

Van Aarle zag zijn bedrijf de laatste twaalf maanden fors groeien. Stonden een jaar geleden slechts zes vaste medewerkers op de loonlijst, momenteel heeft de Rooise ondernemer 26 mensen in vaste dienst. Belangrijk is de montageploeg die dag in dag uit op bouwprojecten aanwezig is en onder meer werkzaam was in de wijk In Goede Aarde. „Soms is het zo druk dat we extra mensen moeten inhuren.”, vertelt Van Aarle.

Een uitdaging voor de toekomst is volgens de ondernemer de verkoop van hout en houtproducten via internet. Via de website [www.houtweb.nl](http://www.houtweb.nl) brengt Van Aarle tuinhuisjes, tuinhoutproducten, speeltoestellen, vloeren en constructiematerialen aan de man. Een gat in de markt, mede doordat gebruik wordt gemaakt van een geavanceerd betalingssysteem. Automatisering is ook een toverwoord voor de toekomst. „Niet om medewerkers de deur te wijzen, maar om de werkomstandigheden verder te verbeteren”, benadrukt Van Aarle. „Automatisering zal in ons geval betekenen dat de arbeidsomstandigheden verbeteren en we efficiënter gaan werken. Onze producten worden bovendien nog beter.”

Zorgelijk noemt hij de oneindige juridische procedures waarin hij al vele jaren verwickeld is. **Met buurman**



officieel kunt overnemen.  
Bijbehorende stukken kan ik dan later op het bureau afgeven.

In afwachting van uw reactie verblijf ik,

Met vriendelijke groeten  
Ad van Rooij

19-9-2006



# GEMEENTE SINT-OEDENRODE

Verslag van bespreking, gehouden op 18 augustus 1992, op het parket te 's Hertogenbosch.

Onderwerp : Situatie houtverwerkend bedrijf Gebr. van Aarle en opstelling van de appellant dhr. A.M.L. van Rooij.

Aanwezigen :

Paleis van justitie, officier van justitie, dhr. G. Bos (voorzitter)  
parketsecretaris dhr. G. Broeren;  
Kabinetnummer : 01/823/91.

Milieuinspectie Noord-Brabant, het hoofd dhr. H. de Vries.  
Provincie Noord-Brabant, juridisch medewerker dhr. H. Artz.  
Waterschap De Dommel, hoofd algemene zaken dhr. V. Ditters.  
Rijkspolitie Sint-Oedenrode, wachtmeester I mevr. I. Valk en  
wachtmeester I dhr. M. Saris.

Gemeente Sint-Oedenrode, burgemeester dhr. P. Schriek.  
wethouder mevr. H. van Dijk-Eerhart.  
hoofd afdeling B&M, dhr. C. Kerstholt.  
milieu-technisch medewerker, dhr. G. van Aarle  
(notulist)

Afwezig vanwege vakantie :

Provincie Noord-Brabant, projectleider bodemsanering dhr. M. Kerstholt.

Korte samenvatting van de situatie.

In Sint-Oedenrode bevindt zich het houtverwerkend bedrijf van de Gebr. van Aarle gelegen aan Ollandseweg 159-161. Tegen het bedrijf in zijn algemeenheid en het impregneren in het bijzonder wordt geageerd door A.M.L. van Rooij wonende aan 't Achterom 9a. Een aantal van zijn bezwaarschriften worden onderschreven door omwonenden. Dhr. van Rooij probeert bij alle mogelijke instantie's zijn gelijk te halen, en schuwt daarbij verbale agressie niet. De minister en de ambtenaren van VROM reageren niet meer op de argumenten van dhr. van Rooij. Alle aanwezigen hebben hun persoonlijke ervaring inzake zijn verbale agressie. Dhr. van Rooij is tot op heden slechts gedeeltelijk, en dan vaak op ondergeschikte punten in het gelijk gesteld. Momenteel stelt dhr. van Rooij dat de gevaarsaspecten van het vrijkomende stoom niet onderzocht zijn en dat voor de impregneerinstallatie een bouwvergunning vereist is. Het impregneren volgens de huidige methodiek is een activiteit welke op termijn verboden wordt. Momenteel is er geen verwerkingsmogelijkheid voor geïmpregneerd (afval)hout. Op 14 augustus 1992 heeft de Raad van State het verzoek om schorsing van de, door het college van B. en W., verleende H.W.-vergunning verworpen waardoor deze vergunning rechtsgeldig is.

De doelstelling van deze bijeenkomst is te komen tot afstemming. Het bedrijf heeft nu de vereiste vergunning en zal op korte termijn starten met het impregneren. Dhr. van Rooij zal proberen dit te bestrijden.

Op pagina twee wordt een overzicht gegeven van de gemaakte afspraken.

Op pagina drie treft u een adressenlijst, inclusief de telefoonnummers van de contactpersonen, aan.

Als bijlage is de beschikking van de Raad van State van 14 augustus 1992 bij dit verslag gevoegd.

De volgende afspraken zijn gemaakt:

- Het waterschap gaat niet in op het verzoek om op te treden tegen eventuele vervuiling van het oppervlaktewater veroorzaakt door de stoom.
- De gemeente richt een verzoek aan de milieu-inspectie inzake onderzoeksresultaten naar de mogelijke gevaarsaspecten van het, na het impregneren vrijkomende, stoom.
- Op voorstel van dhr. de Vries zal door de burgemeester, een medisch milieukundige dhr Jans om bijstand verzocht worden. Dhr. Jans zal de persoonlijke gevolgen voor zowel de familie van Rooij als voor de familie van Aarle te gaan onderzoeken om hier zo mogelijk aanbevelingen over te doen.
- De Provincie zegt prioriteittoekenning toe inzake de geconstateerde bodemvervuiling. Dhr Artz geeft daarbij ook de knelpunten aan, om te komen tot een oplossing.
- Dhr Bos verzoekt om een afschrift van de H.W.-vergunning. Tevens dringt hij aan om afschriften van controlerapporten op te sturen naar de politie. Voorlopig wordt het bedrijf twee maal per maand gecontroleerd, op termijn kan deze controlefrequentie afnemen. In geval van constatering van strafbare feiten dient er resoluut opgetreden te worden.
- Indien dhr. van Rooij aangifte wenst te doen bij de Politie neemt zij vervolgens voor instructie's contact op met het O.M. Namens het O.M. is dhr Bos of dhr. Broere de contactpersoon.
- Dhr. van Aarle (gemeente) zal de gebr. van Aarle erop attenderen om in geval van bijzonderheden altijd en direct contact op te nemen met gemeente en/of politie.
- Dhr. Ditters vermeld dat het verzoek om W.V.O-vergunning is ingetrokken. mogelijk komt er op termijn een nieuw verzoek om W.V.O.-vergunning.
- Vanuit de gemeente wordt aangegeven dat het bedrijf (voorlopig) hemelwater wat mogelijk verontreinigd is op moet vangen omdat dit niet geloosd mag worden.
- Indien sprake is van aanspannen van een kort geding tegen Gebr. van Aarle en de gemeente wordt dhr. Bos hiervan in kennis gesteld.
- De aan dit overleg deelnemende instantie's ontvangen een afschrift van de uitspraak gedaan op 14 augustus door de Raad van State.

Sektor : Grondzaken  
 Afdeling : Bouwen & Milieu  
 2 september 1992  
 G. van Aarle

# PRODUCTIE C



PROCES-VERBAAL VAN AANGIFTE

Regiopolitie Brabant Noord /District 2/Boxtel  
Mutatienr: PL2120/96-629723

Bestemd voor: \_\_\_\_\_  
In beh. bij: \_\_\_\_\_  
Dossier-paragraaf: \_\_\_\_\_

Door ondergetekende verbalisant(en) werden achtereenvolgens van de hieronder vermelde personen de personalia en eventuele verklaring vastgelegd.

Pleegplaats/-adres OLLAND 'T ACHTEROM 9 A  
Nadere omschrijving openbare weg  
Incident Geweld zonder letsel zonder wapen  
Pleegdatum/-tijd Tussen zaterdag 11-MEI-96 16:50 uur en  
zaterdag 11-MEI-96 17:35 uur

Aangever/benadeelde VAN ROOIJ, ADRIANUS MARINUS LAMBERTUS  
Geb.datum/-plaats 10-MRT-1953 te SINT OEDENRODE  
Woonadres/-plaats 'T ACHTEROM 9 A te OLLAND  
Postkode/telefoon 5491 XD 0413 476137  
gesl: M

Ik doe aangifte van poging tot doodslag, danwel poging tot moord. De verdachte heeft gepoogd mij opzettelijk van het leven te beroven. De uitvoering van de doodslag is niet voltooid, omdat ik mijzelf tijdig uit de voeten kon maken. Ik verklaar u hierover verder het volgende:  
Vandaag 11 mei 1996, omstreeks 16.50 uur fietste ik over 't Achterom in Olland. Op dat pad kwam ik de mij bekende Robert van den Biggelaar tegen in zijn auto. Volgens mij is dat een japanse auto. Omdat hij uit tegengestelde richting kwam moest ik met mijn fiets de berm in om niet in aanrijding te komen met die auto.  
Ongeveer 3 kwartier later liep ik met mijn hond in dezelfde straat. Ik zag dat dezelfde man, met dezelfde auto, mij van achteren naderde. Ik hoorde dat die man gas bij gaf en ik zag dat hij op mijn hond inreed. Ik zag dat hij op ongeveer een halve meter voor mijn loslopende hond stopte en ikzelf ben tussen de bomen langs de weg gaan staan. Daarna zette hij zijn auto op de inrit, 't Achterom 5a, en ik zag dat hij uitstapte en hard in mijn richting gelopen kwam. Ik ben daarop hard weggelopen en op mijn eigen land gaan staan. Verder is er niets voorgevallen. Volgens mij heeft hij enige tijd geleden, in het bijzijn van Jan van de Sanden gezegd dat hij mij in elkaar wilde drammen. Verder zei hij: "Ik doe je nog wel wat aan." (Jan van de Sanden is iemand die bij de televisie werkzaam is.) Ik voelde mij door het rijgedrag van die man bedreid en ik doe hierbij aangifte van een poging om mij dood te rijden of zwaar letsel toe te brengen.

Ik heb geen bezwaar tegen verstrekking van mijn gegevens en de feitgegevens door de politie en/of justitie aan het Bureau Slachtofferhulp.  
Na voorlezing en volharding met verbalisant getekend.

(aangever/benadeelde)

(Verbalisant)

Vermiste goederen  
Letzel  
Schade  
Schadebedrag

indien van toepassing: zie verklaring betrokkene  
niet van toepassing  
niet van toepassing  
fl. 0.00

Dt/td opn.aangifte  
Verbalisant

zaterdag 11-MEI-96 18:15 uur,  
CLEIJSEN, ADRIANUS CORNELIS HENRICUS M.,

PROCES-VERBAAL VAN AANGIFTE

Regiopolitie Brabant Noord /District 2/Boxtel  
 Mutatienr: PL2120/96-629723

Dossier-paragraaf: \_\_\_\_\_

-----  
brigadier van politie regio Brabant Noord, district 2

Artikel(en) | 289 Wetboek van Strafrecht cq  
 | 287 Wetboek van Strafrecht ivm  
45 Wetboek van Strafrecht

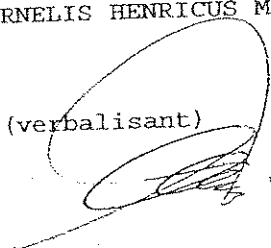
M.O.-omschrijving | Met een personenauto werd op de aangever ingereden.  
 -----

Signalement(en) | indien van toepassing: zie verklaring betrokkene  
 -----

Opsporings- | HKD onderzoek : Nee Fotoconfrontatie: Nee  
 maatregelen | Telexbericht : Nee Nr. telexbericht:  
Sporenonderz. : Nee Onderz. speurhond: Nee

Sluiting | Opgemaakt te BOXTEL op 11-MEI-96 door  
 Verbalisant(en) | CLEIJSEN, ADRIANUS CORNELIS HENRICUS M.,  
 | op ambtseed

(verbalisant)



**PRODUCTIE D**

PROCES-VERBAAL VAN AANGIFTE

Regiopolitie Brabant Noord/District 2/Boxtel  
Mutatienr: PL2120/98-602660

Bestemd voor: \_\_\_\_\_  
In beh. bij: \_\_\_\_\_  
Dossier-paragraaf: \_\_\_\_\_

Door ondergetekende verbalisant(en) werden achtereenvolgens van de hieronder vermelde personen de personalia en eventuele verklaring vastgelegd.

Pleegplaats/-adres | OLLAND 'T ACHTEROM 9  
Nadere omschrijving | woning  
Incident | Overige vernieling/beschadiging  
Pleegdatum/-tijd | Tussen zaterdag 10-JAN-98 17:15 uur en  
zaterdag 10-JAN-98 18:15 uur

Aangever/benadeelde | VAN ROOIJ, ANTON  
Geb.datum/-plaats | 26-SEP-1917 te SINT OEDENRODE  
Woonadres/-plaats | 'T ACHTEROM 9 te OLLAND  
Postcode/telefoon | 5491 XD 0413-476137

gesl: M

Ik doe aangifte van vernieling en/of baldadigheid. De verdachte heeft een goed wat mij geheel in eigendom toebehoort zonder enig recht of toestemming vernield beschadigd, onbruikbaar gemaakt, dan wel weggemaakt. Ik verklaar u hierover verder het volgende:

Op 1e datum en tijdstip reed ik als bestuurder van mijn personenauto op 't Achterom in de richting van de Ollandseweg te Sint Odenrode. Ik zat samen met mijn vrouw en kleinkinderen in de auto. Ik zag dat M van den Biggelaar, wonende 't Achetrom 5 voor mijn auto liep. Hij liep midden op de weg zodat ik er niet langs kon. Toen ik langs hem wilde rijden trok hij plotseling het portier open. Ik hoorde dat hij riep: Er gaat nog veel gebeuren. Jullie zijn nog niet van me af en woorden van gelijke strekking.

Ik ben daarna verder gereden en we zijn naar de kerk gegaan.

Toen we op laatste datum en tijdstip weer bij onze woning kwamen zag ik dat het slot van de deur volgestopt was met kit of stopverf of iets dergelijks.

Ik ben toen bij mijn zoon in de aangrenzende woning koffie gaan drinken en vervolgens hoorde ik ongeveer een half uur later een harde klap op het dak. Ik rook ook een brandlucht, volgens mij van vuurwerk.

Buitengekomen zag ik dat een paar dakpannen vernield waren. Verder zag ik dat over de oprit een tak gelegd was en een stuk van een boomstam.

Ik wil aangifte doen van vernieling en bedrieging. Ik heb niet gezien wie de vernielingen gepleegd heeft maar gezien de eerdere bedriegingen van van den Biggelaar denk ik dat hij dat gedaan heeft.

Ik heb bezwaar tegen verstrekking van mijn gegevens en de feitgegevens door de politie en/of justitie aan het Buro Slachtofferhulp.

Na voorlezing en volharding met verbalisant getekend.

(aangever/benadeelde)

(Verbalisant)

Vermiste goederen  
Letsel  
Schade-omschrijving

indien van toepassing: zie verklaring betrokkene  
niet van toepassing  
slot dichtgemaakt met stopverf of kit

PROCES-VERBAAL VAN AANGIFTE

Regiopolitie Brabant Noord/District 2/Boxtel

Mutatienr: PL2120/98-602660

Dossier-paragraaf: \_\_\_\_\_

Schadebedrag	dakpannen vernield fl. Onbekend	
Dt/td opn.aangifte Verbalisant	zaterdag 10-JAN-98 19:30 uur, VAN WIEREN, AUKJE, hoofdagent van politie regio Brabant Noord, district 2	
Artikel(en)	350 1 Wetboek van Strafrecht	
Signalement(en)	indien van toepassing: zie verklaring betrokkene	
Opsporings- maatregelen	HKD onderzoek : Nee Telexbericht : Nee Sporenonderz. : Nee	Fotoconfrontatie: Nee Nr. telexbericht: Onderz.speurhond: Nee
Sluiting Verbalisant(en)	Opgemaakt te BOXTEL op 10-JAN-98 door VAN WIEREN, AUKJE, op ambtseed	

(verbalisant)

BIJLAGE MODUS OPERANDI/OBJEKTEN

Regiopolitie Brabant Noord/District 2/Boxtel

Mutatienr: PL2120/98-602660

---

Nr Soort  
01 1\_PD/OBJECT

Omschrijving  
WONING VRIJSTAAND

**PRODUCTIE E**

PROCES-VERBAAL VAN AANGIFTE

Regiopolitie Brabant Noord/District 2/Boxtel  
Mutatienr: PL2120/98-201627

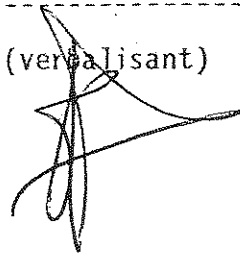
Bestemd voor: \_\_\_\_\_  
In beh. bij: \_\_\_\_\_  
Dossier-paragraaf: \_\_\_\_\_

	Door ondergetekende verbalisant(en) werden achtereenvolgens van de hieronder vermelde personen de personalia en eventuele verklaring vastgelegd.	
Pleegplaats/-adres Nadere omschrijving Incident Pleegdatum/-tijd	OLLAND 'T ACHTEROM 9 boerderij Overige vernieling/beschadiging Tussen woensdag 28-JAN-98 22:10 uur en woensdag 28-JAN-98 22:15 uur	
Aangever/benadeelde Geb.datum/-plaats Woonadres/-plaats Postkode/telefoon	VAN DER HEIJDEN, JOHAANA MARIA 25-APR-1918 te SINT OEDENRODE 'T ACHTEROM 9 te OLLAND 5491 XD 0413-472176 Ik doe aangifte van vernieling. De verdachte heeft een goed wat mij geheel in eigendom toebehoort zonder enig recht of toestemming vernield beschadigd, onbruikbaar gemaakt, dan wel weggemaakt. Ik verklaar u hierover verder het volgende: Op woensdag 28 januari 1998 omstreeks 22.15 uur hoorde ik dat er een steen tegen het dak gegooid werd. Ik ben naar buiten gegaan en ik zag er twee dakpannen waren vernield. Ik heb niemand zien weglopen. dit is al de tweede keer dat er vernielingen worden aangericht. Ik heb bezwaar tegen verstrekking van mijn gegevens en de feitgegevens door de politie en/of justitie aan het Buro Slachtofferhulp. Na voorlezing en volharding met verbalisant getekend.	
	(aangever/benadeelde)	(Verbalisant)
Vermiste goederen Letsel Schade-omschrijving Schadebedrag	indien van toepassing: zie verklaring betrokkene niet van toepassing Dakpannen vernield. fl. Onbekend	
Dt/td opn.aangifte Verbalisant	vrijdag 30-JAN-98 13:06 uur, PRUIMBOOM, EDWINUS CORNELIS CLEMENS MARIA, surveillant van politie regio Brabant Noord, district 2	
Artikel(en)	350 I Wetboek van Strafrecht	
M.O.-omschrijving	Met een steen op het dak gegooid waardoor dakpannen zijn vernield.	
Signalement(en)	indien van toepassing: zie verklaring betrokkene	
Opsporings- maatregelen	HKD onderzoek : Nee Telexbericht : Nee Sporenonderz. : Nee Fotoconfrontatie: Nee Nr. telexbericht: Onderz.speurhond: Nee	
Sluiting Verbalisant(en)	Opgemaakt te SINT OEDENRODE op 30-JAN-98 door PRUIMBOOM, EDWINUS CORNELIS CLEMENS MARIA, op ambtsbelofte	

PL2120/98-201627- 1



(vervalisant)

A handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and a long horizontal stroke extending to the right.

**PRODUCTIE F**

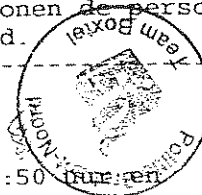
PROCES-VERBAAL VAN AANGIFTE

Regiopolitie Brabant Noord/District 2/Boxtel  
Mutatienr: PL2120/98-615741

Bestemd voor: \_\_\_\_\_  
In beh. bij: \_\_\_\_\_  
Dossier-paragraaf: \_\_\_\_\_

Door ondergetekende verbalisant(en) werden achtereenvolgens van de hieronder vermelde personen de personalia en eventuele verklaring vastgelegd.

Pleegplaats/-adres OLLAND 'T ACHTEROM 9  
Nadere omschrijving woning  
Incident vernieling auto  
Pleegdatum/-tijd Tussen zaterdag 28-FEB-98 23:50 uur  
zondag 01-MRT-98 00:00 uur



Aangever/benadeelde HEIJDEN EV VAN ROOY, JOHANNA MARIA  
Geb.datum/-plaats 25-APR-1918 te SINT OEDENRODE gesl: V  
Woonadres/-plaats 'T ACHTEROM 9 te OLLAND  
Postkode/telefoon 5491 XD 0413-472167

Hierbij doe ik aangifte van vernieling van twee dakpannen van mijn vrijstaande woning aan 't Achterom te Sint Oedenrode. Op 28 februari 1998, omstreeks 23.55 uur, bevond ik mij op de eerste verdieping van mijn woning. Op plaats en tijd voornoemd hoorde ik een klap en hoorde iets van het dak rollen. Ik ben toen met mijn man naar buiten gegaan, maar zag niemand. Vanmorgen op 01 maart 1998, omstreeks 08.30 uur, zag ik dat er twee dakpannen vernield waren. Het huis is mijn eigendom. Ik heb niemand het recht of toestemming gegeven voor het plegen van dit feit. Ik stel de dader aansprakelijk voor de geleden schade. Ik heb geen bezwaar tegen verstrekking van mijn gegevens en de feitgegevens door de politie en/of justitie aan het Bureau Slachtofferhulp. Na voorlezing en volharding met verbalisanten getekend.

(aangever/benadeelde)

(Verbalisant)

Vermiste goederen indien van toepassing: zie verklaring betrokkene  
Letsel niet van toepassing  
Schade-omschrijving Twee dakpannen vernield.  
Schadebedrag fl. Onbekend

Dt/td opn.aangifte zondag 01-MRT-98 10:49 uur,  
Verbalisant GOEDEJOHAN, BAS,  
hoofdagente van politie regio Brabant Noord, district 2  
VAN DER MAST, WALTHERUS CORNELIUS ADRIANUS M,  
brigadier van politie regio Brabant Noord, district 2

Artikel(en) | 350 1 Wetboek van Strafrecht

M.O.-omschrijving | In de dakgoot recht onder de vernielde dakpannen werd een steen aangetroffen.

Signalement(en) | indien van toepassing: zie verklaring betrokkene

Opsporings- HKD onderzoek : Nee Fotoconfrontatie: Nee  
maatregelen Telexbericht : Nee Nr. telexbericht:  
Sporenonderz. : Nee Onderz.speurhond: Nee

Sluiting Opgemaakt te BOXTEL op 01-MRT-98 door  
Verbalisant(en)

PROCES-VERBAAL VAN AANGIFTE

Regiopolitie Brabant Noord/District 2/Boxtel

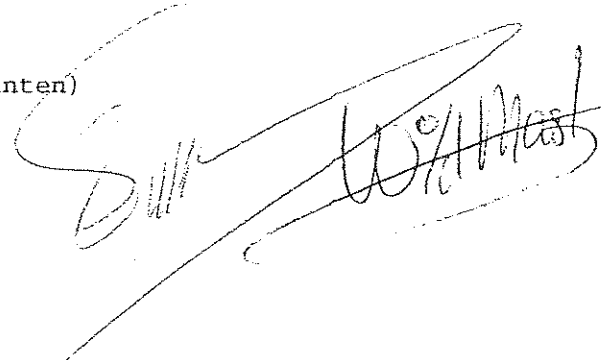
Mutatienr: PL2120/98-615741

Dossier-paragraaf: \_\_\_\_\_

GOEDEJOHAN, BAS, op ambtsbelofte

VAN DER MAST, WALTHERUS CORNELIUS ADRIANUS M,  
op ambtseed

(verbalisanten)

Handwritten signatures of the two verbalisanten. The signature on the left is 'Bas Goedejohan' and the signature on the right is 'Waltherus Cornelius Mast'. Both signatures are written in dark ink and are somewhat stylized.

BIJLAGE MODUS OPERANDI/OBJEKTEN

Regiopolitie Brabant Noord/District 2/Boxtel  
Mutatienr: PL2120/98-615741

---

Nr Soort	Omschrijving
01 1_PD/OBJECT	WONING VRIJSTAAND
02 5_MO	INGOOIEN

## PRODUCTIE IV

## VAN DE RECHTBANK

### Landelijk aanhoudingsprotocol in strafzaken

#### **Uitgangspunt**

Het beleid met betrekking tot aanhoudingsverzoeken is er op gericht, in het belang van alle procesdeelnemers, zoveel mogelijk te komen tot (formele) rechtseenheid. Lokaal kan die rechtseenheid in ieder geval worden bevorderd door een centrale beoordeling van de aanhoudingsverzoeken. Het protocol geldt met name voor verzoeken tot aanhouding voorafgaande aan de zitting. Voor andere, tijdens de zitting gedane verzoeken dient het protocol zoveel mogelijk analoog te worden toegepast.

#### **Aanhoudingenbeleid**

##### *Algemeen*

Een aanhoudingsverzoek wordt slechts in behandeling genomen als het verzoek parketnummer, naam verdachte, zittingsdatum en reden(en) voor aanhouding vermeldt. Indien een verzoek wordt gehonoreerd, dan wordt - in overleg met het OM - de desbetreffende zaak in beginsel aangehouden voor bepaalde tijd.

##### *Verhinderung verdachte*

Bij verhindering van verdachte moet de verhindering voldoende dringend en aannemelijk zijn. De aannemelijkheid vloeit niet voort uit de enkele mededeling; in het algemeen zal enig bewijsstuk nodig zijn (tenzij de verhindering reeds aannemelijk is op grond van de in het dossier aanwezige gegevens). De dringendheid moet altijd worden getoetst. Als de verhindering reeds op een eerder moment had kunnen worden aangevoerd, zal dat gelden als een aanwijzing tegen dringendheid en/of aannemelijkheid.

Bijzondere aandacht verdienen de telefonische aanhoudingsverzoeken van de verdachte vlak voor de zitting, meestal wegens ziekte of vervoersproblemen. De medewerkers van de strafgriffie, de medewerkers van de centrale informatiebalie en de medewerkers van de bodedienst, bij wie die verzoeken veelal binnenkomen, delen de verzoeker, conform hun instructie, mee:

- dat het verzoek zal worden doorgegeven, maar dat het gerecht, gehoord het openbaar ministerie ter zitting beslist,
- dat de verdachte, zo spoedig mogelijk na de zitting bij de griffier van de desbetreffende zitting, onder vermelding van de naam van de griffier en zijn doorkiesnummer, kan informeren naar de beslissing van het gerecht,
- en vragen, in verband met zijn bereikbaarheid, naar het telefoonnummer van verzoeker.

Het gerecht heeft de mogelijkheid de zaak bij verstek te behandelen en aan de verdachte (door de griffie(r)) te laten mededelen dat hij tot vijf werkdagen na de zittingsdatum de gelegenheid heeft een bewijsstuk van de verhindering (bij de griffie (r)) in te dienen. Aan de hand daarvan wordt dan beslist of er eindvonnis/eindarrest zal worden gewezen dan wel dat het onderzoek zal worden heropend. In het eerste geval dient de gang van zaken in de uitspraak te worden vermeld. Het ligt voor de hand van deze mogelijkheid vooral gebruik te maken bij MK-zaken, want daar wordt immers altijd schriftelijk vonnis/arrest gewezen.

##### *Verhinderung van de raadsman*

Wanneer een raadsman voorziet dat hij niet ter terechtzitting aanwezig kan zijn, dient hij voor vervanging te zorgen. Dit geldt ook voor raadslieden met een eenmanskantoor. Een en ander ligt alleen anders als het een gecompliceerde zaak betreft of wanneer de raadsman een specifieke, in deze zaak benodigde deskundigheid bezit. In ieder geval wordt geen uitstel wegens verhindering van de raadsman verleend:

- indien uit het dossier blijkt dat de zittingsdatum in overleg met de raadsman is vastgesteld, dan wel dat de raadsman in de gelegenheid is geweest te reageren op een tijdig kenbaar gemaakte, voorgenomen zittingsdatum en