

VAN COPPENOLLE ADVOCATEN

DIRK VAN COPPENOLLE
SOFIE REPRIELS
MEDEWERKSTER

BEVERZAKBROEKWEG 97
B-3520 ZONHOVEN
TEL (+32) (0)11/22 77 98
FAX. (+32) (0)11/23 64 92
DIRK@VAN-COPPENOLLE.BE

VAN ROOIJ A.M.L.
VAN ROOIJ-VAN NUNEN J.E.M.
Hazendansweg 36a
3520 ZONHOVEN

U/REF:

M/REF: 5316/Gemeente Zonhoven/Van Rooij

Zonhoven, 7 augustus 2014

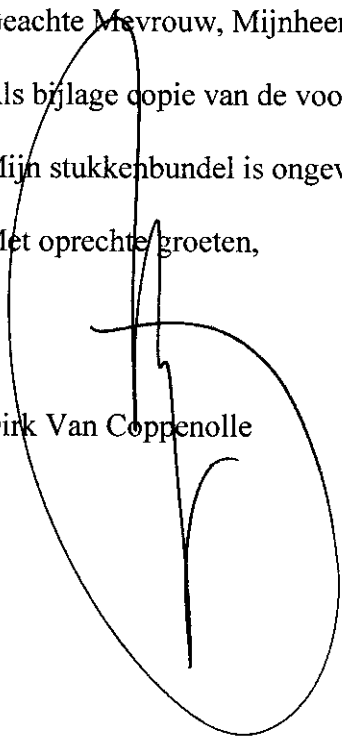
Geachte Mevrouw, Mijnheer,

Als bijlage copie van de voor de GEMEENTE ZONHOVEN opgestelde synthesebesluiten.

Mijn stukkenbundel is ongewijzigd.

Met oprechte groeten,

Dirk Van Coppenolle



SYNTHESEBESLUITEN

VOOR: De **GEMEENTE ZONHOVEN**, vertegenwoordigd door haar College van Burgemeester en Schepenen, met vestiging te 3520 Zonhoven, Kerkplein 1

Verweerster

Mr. Dirk VAN COPPENOLLE

TEGEN: 1. De Heer **A.M.L. VAN ROOIJ**, zaakvoerder, wonende te 3520 Zonhoven, Hazendansweg 36A

2. Mevrouw **J.E.M. VAN NUNEN**, huisvrouw, wonende te 3520 Zonhoven, Hazendansweg 36A

Aanleggers

In persoon

RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG LIMBURG
AFDELING HASSELT
AR 14/364/A
11C Kamer

Gelet op de bestreden beslissing dd° 03/01/2013;

Gelet op het op 12/02/2014 door aanleggers neergelegde verzoekschrift;

Gelet op de inzake op 03/04/2014 tussengekomen beschikking conform art. 747 Ger.W.;

Gelet op de voor conluante op 24/06/2014 opgestelde besluiten;

Gelet op de op 30/07/2014 voor aanleggers opgestelde besluiten;

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

Het door aanleggers geredigeerde verzoekschrift strekt er toe te horen zeggen voor recht dat de door conluante genomen beslissing dd° 03/01/2013 dient te worden vernietigd en vervolgens dat voor recht wordt gezegd dat:

- De Heer VAN ROOIJ Adrianus over de jaren 2011, 2012 en 2013 in het totaal € 165,00 aan dienstenbelasting voor gezinnen aan de GEMEENTE ZONHOVEN moet betalen
- De GEMEENTE ZONHOVEN een schadevergoeding van € 2.000,00 moet betalen aan VAN ROOIJ Adrianus als compensatie voor de extra gemaakte kosten als gevolg van de niet verkregen diensten, welke wel zouden zijn verkregen als over de jaren 2011, 2012 en 2013 door de GEMEENTE ZONHOVEN een aanslagbiljet dienstenbelasting voor gezinnen aan VAN ROOIJ Adrianus, zou zijn verstuurd
- Dat de GEMEENTE ZONHOVEN aan het ECOLOGISCH KENNIS CENTRUM B.V., haar directeur A.M.L. VAN ROOIJ, een proceskostenvergoeding ten bedrage van € 3.000,00 moet betalen als compensatie van de gemaakte kosten in deze zaak.

II. VOORGAANDEN

1./

Aanleggers vroegen concludante in het verleden meermaals om erkenning in hoedanigheid van *politiek vluchteling*.

Aangezien het verlenen van politiek asiel duidelijk niet tot de bevoegdheid van een gemeentelijke overheid behoort werden aanleggers telkenmale doorverwezen naar de Dienst Vreemdelingenzaken Brussel.

Inmiddels maakten aanleggers talloze procedures tegen talloze partijen en voor talloze burgerlijke -en strafrechtbanken ten lande aanhangig.

Uiteindelijk werd op 15/10/2012 een aanvraag voor een verklaring van inschrijving in hoedanigheid van houder van toereikende bestaansmiddelen voor aanleggers als burger van de Europese Unie aan aanleggers overgemaakt (stuk 1).

Deze verklaring heeft er toe geleid dat aanleggers in afwachting van uit te voeren controles conform de toepasselijke wetgeving werden ingeschreven in het vreemdelingenregister (stuk 4).

Bij beslissing dd° 23/01/2013 werd het door aanleggers geformuleerde verzoek ongegrond verklaard (stuk 2).

Beiden aanleggers voldeden niet aan de voorwaarden voor een verblijf van meer dan 3 maanden en kregen het bevel om het grondgebied binnen de 30 dagen te verlaten.

Deze beslissing werd hen op 28/01/2013 ter kennis gebracht.

Aanleggers tekenden beroep aan doch werden na afwijzing van dit beroep op 28/08/2013 uit het bevolkingsregister afgevoerd wegens verlies van het verblijfsrecht. (stuk 4).

2./

Aangezien eerste aanlegger ten gevolge van het hierboven vermelde verzoekschrift op 01/01/2013 effectief in het vreemdelingenregister ingeschreven stond werd de litigieuze aanslag wat betreft het aanslagjaar 2013 op 28/10/2013 jegens deze laatste gevestigd (stuk 5).

Dit conform de beslissing van de Gemeenteraad van 27/05/2013 waarbij werd gesteld dat de dienstenbelasting verschuldigd is voor elk gezin waarvan minstens één gezinslid ingeschreven is in het bevolkings-vreemdelingen –of wachtregister van de GEMEENTE ZONHOVEN op 1 januari van het belastingjaar of die effectief en duurzaam verblijven op het grondgebied van de gemeente op 1 januari van het belastingjaar (stuk 3).

Aanleggers tekenden op 23/12/2013 bezwaar aan tegen deze aanslag.

Zij verzochten echter niet om ontheven te worden van deze aanslag doch stelden ook voor de aanslagjaren 2011 en 2012 dienstenbelasting te willen voldoen (stuk 6).

Gelet op alle voorgaanden van huidig dossier gaf concludante eerste aanlegger aanvankelijk per e-mailbericht dd° 03/01/2014 te kennen ook de aanslag voor het jaar € 55,00 niet te zullen opeisen en dienvolgens af te zien van haar vorderingen (stuk 7).

Eerste aanlegger reageerde onmiddellijk per e-mailbericht dd° 10/01/2014 stellende dat de hierboven vermelde brief diende te worden ingetrokken aangezien het Schepencollege op formele wijze standpunt diende in te nemen met betrekking tot het bezwaarschrift dd° 23/12/2013 (stuk 8).

In vergadering van 21/01/2014 van het Schepencollege werd het litigieuze bezwaar dan ook op formele wijze behandeld doch onontvankelijk en minstens ongegrond verklaard overwegende dat dit bezwaar (stuk 9):

- niet met relevante redenen omkleed is
- niet de juridische en feitelijke elementen bevat, dit tot staving van de betwisting worden ingeroepen
- niet duidelijk gemotiveerd is
- vermeldt dat eigenlijk de dienstenbelasting van 2013 verschuldigd is doch ook het gebrek aan belasting voor de aanslagjaren 2012 en 2011 wordt bestreden.

Deze beslissing vermeldt daarenboven dat wat betreft de dienstjaren 2011 en 2012 de Gemeente eerste aanlegger niet kan opnemen in het kohier omdat het decreet van 30/05/2008 betreffende de vestiging van provincie –en gemeentebelastingen aangeeft dat de bevoegde overheid de kohieren van een dienstjaar ten laatste op 30 juni van het jaar dat volgt op het aanslagjaar kan vaststellen en uitvoerbaar verklaren.

Zowel voor de dienstenbelasting 2011, als voor 2012 was deze uiterste datum voorbij (stuk 12).

Wat betreft de dienstenbelasting voor 2013 stelde concludante dat eerste aanlegger op 01/01/2013 van het betreffende aanslagjaar in de GEMEENTE ZONHOVEN ingeschreven was en betaling dus weldegelijk conform de betwiste aanslag verschuldigd is.

Deze beslissing werd eerste aanlegger aanvankelijk per e-mailbericht overgemaakt om vervolgens na ondertekening door Burgemeester op 29/01/2014 nogmaals aan eerste aanlegger te worden overgemaakt. Dit maal per e-mailbericht en per post (stukken 9 – 11).

De belasting voor de aanslagjaren 2011 en 2012 welke door eerste aanlegger op eigen initiatief werden voldaan werden terug gestort (stukken 13).

III. IN RECHTE

A. Onontvankelijk

1./

Het door aanleggers aangetekende beroep dient onontvankelijk te worden verklaard.

Aanleggers tekenen beroep aan tegen de beslissing dd° 03/01/2014 en vragen dat deze beslissing wordt vernietigd (stuk 7).

Na protest van eerste aanlegger werd deze beslissing echter reeds vernietigd, t.t.z. alleszins vervangen.

Het College van Burgemeester en Schepenen kwam op 21/01/2014 samen en oordeelde op uitdrukkelijk verzoek van eerste aanlegger op formele wijze over het door deze laatste aangetekende bezwaar.

Deze beslissing dd° 21/01/2014 werd eerste aanlegger per e-mailbericht en per post overgemaakt.

Eerste aanlegger tekende geen beroep aan en de beslissing van het college van Burgemeester en Schepenen dd° 21/01/2014 werd inmiddels dan ook definitief.

Het nu door aanleggers aangetekende beroep is dan ook zonder voorwerp en onontvankelijk.

2./

Alleszins dient te worden vastgesteld dat de litigieuze aanslag jegens eerste aanlegger gevestigd werd waardoor het door tweede aanlegster aangetekende beroep onontvankelijk dient te worden verklaard.

B. Ongegrond

1./

Aanleggers vorderen middels huidige procedure te worden onderworpen aan de dienstenbelasting voor de aanslagjaren 2011, 2012 en 2013.

Dit aangezien zijn sedert 2011 woonachtig zouden zijn te Zonhoven.

Deze vordering dient alleszins ongegrond te worden verklaard.

De litigieuze aanslag heeft enkel betrekking op het aanslagjaar 2013 en werd geïnd op basis van de beslissing van de Gemeenteraad dd° 27/05/2013.

Op basis van deze beslissing kan concludante onmogelijk worden gehouden dienstenbelastingen te heffen voor de aanslagjaren 2011 en 2012.

Zoals ook in de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen dd° 21/01/2014 werd aangegeven dient te worden vastgesteld dat een retroactieve belasting met betrekking voorgaande aanslagjaren gelet op art. 4 § 3 van het Decreet van 30/05/2008 betreffende de vestiging, de invordering en de geschillenprocedure van provincie –en gemeentebelastingen aangeeft dat de bevoegde overheid de kohieren van een dienstjaar ten laatste op 30 juni van het jaar dat volgt op het aanslagjaar kan vaststellen en uitvoerbaar verklaren.

Zowel voor de dienstenbelasting 2011, als voor 2012 is deze uiterste datum voorbij.

Bovendien dient te worden opgemerkt dat eerste aanlegger slechts van 15/10/2012 tot en met 28/08/2013 stond ingeschreven in het vreemdelingenregister van de GEMEENTE ZONHOVEN.

Conform de op 27/05/2013 door de Gemeenteraad in overeenstemming met het Decreet dd° 30/05/2008 genomen beslissing tot het invoeren van Gemeentelijke Dienstenbelasting voor particulieren en bedrijven voor de aanslagjaren 2013 tot en met 2015 is de litigieuze belasting dan ook enkel voor het aanslagjaar 2013 verschuldigd (stuk 3):

“Elk gezin waarvan minstens één gezinslid ingeschreven is in het bevolkings-vreemdelingen- of wachtregister van de gemeente Zonhoven op 1 januari van het belastingjaar of die effectief en duurzaam verblijven op het grondgebied van de gemeente op 1 januari van het belastingjaar. De belasting is niet verschuldigd indien het bewijs geleverd word van een effectief en duurzaam verblijf op het grondgebied van een andere gemeente op 1 januari van het belastingjaar.”

Het door concludante ingenomen standpunt is dan ook ontegensprekelijk correct en het door aanleggers aangetekende beroep dient dan ook minstens ongegrond te worden verklaard.

Louter volledigheidshalve wijst concludante nog op het feit dat eerste aanlegger beweert sedert 2011 in Zonhoven op duurzame wijze te zijn gevestigd doch uit diens betaling dd° 28/01/2014 het tegendeel blijkt (stuk 13).

Een illegaal verblijf in de Gemeente Zonhoven kan ook onmogelijk worden aangewend om enige veroordeling jegens concludante te verkrijgen.

2./

De vordering van aanleggers is ontegensprekelijk ingegeven uit andere dan fiscale overwegingen.

Rekening houdende met de inhoud van het gedinginleidend verzoekschrift dient dan ook samenvattend te worden vastgesteld dat de beslissing dd° 03/01/2014 reeds ten gevolge van

de inzake op 21/01/2014 door het College van Burgemeester en Schepenen vernietigd en vervangen werd.

Tegen deze beslissing dd° 21/01/2014 werd op geen enkel ogenblik hoger beroep aangetekend.

De rechtspraak waarnaar door aanleggers wordt verwezen is niet ter zake dienend en toont de gegrondheid van hun vordering op geen enkele wijze aan.

Ook de vordering tot het bekomen van een 'schadevergoeding' ten bedrage van € 2.000,00 wordt op geen enkele wijze aangetoond en dient ongegrond te worden verklaard.

Tot slot zal de Rechtbank vaststellen dat de BV ECOLOGISCH KENNIS CENTRUM helemaal geen partij is in huidig geding waardoor de voor deze onderneming ingestelde vordering alleszins om deze reden onontvankelijk, minstens ongegrond dient te worden verklaard.

C. Replik op het op 30/07/2014 aan conluante en de Rechtbank overgemaakte bundel

1./

De inhoud van dit bundel en de door aanleggers aangehaalde 'argumenten' tonen het standpunt van conluante aan.

Huidig geschil heeft voor aanleggers andere dan fiscale doeleinden.

De door aanleggers aangehaalde argumenten doen in casu echter niet ter zake en hebben geen uitstaans met huidig geschil welke een louter beroep tegen de door conluante gehoffen "Dienstenbelasting voor gezinnen 2013" betreft.

Conluante beperkt haar besluiten dan ook tot deze problematiek doch betwist middels huidige besluiten volledigheidshalve alle jegens haar geuite aantijgingen.

2./

Het bundel dat conluante op 02/04/2014 werd overhandigd werd ook aan de Rechtbank overgemaakt.

De Rechtbank werd door aanleggers hiervan in kennis gesteld waardoor conluante dit bundel niet nog eens aan de Rechtbank dient over te maken.

3./

Aanleggers stellen geen beroep aangetekend te hebben tegen de beslissing dd° 21/01/2014 aangezien deze beslissing hen niet ter kennis werd gebracht.

Dit zou moeten blijken uit het feit dat het gezin VAN ROOIJ ten tijde van de toezending van deze beslissing niet gedomicilieerd stond op het litigieuze adres.

De beslissing dd° 21/01/2014 werd nochtans op uitdrukkelijk verzoek van de Heer VAN ROOIJ op het adres 3520 Zonhoven, Hazendansweg 36A toegezonden (stukken 10 en 11).

Alleszins mochten aanleggers deze beslissing dd° 21/01/2014 per e-mailbericht ontvangen.

Op dit e-mailbericht werd uitdrukkelijk gereageerd.

Aanleggers hadden dan ook ontegensprekelijk kennis van de beslissing dd° 21/01/2014 en konden hiertegen tijdig beroep aantekenen.

Dit alles doet alleszins geen afbreuk aan het feit dat de litigieuze beslissing niet langer bestaat en huidige procedure zonder voorwerp is.

OM DEZE REDENEN ;

BEHAGE HET DE RECHTBANK ;

De voor aanleggers ingestelde vorderingen onontvankelijk, minstens ongegrond te verklaren;

Aanleggers te veroordelen tot betaling van de kosten van het geding, met inbegrip van de toepasselijke rechtsplegingsvergoeding ten bedrage van € 1.320,00.

Hasselt, 7 augustus 2014

Met eerbied,
Voor conluante,
Haar raadsman,

Mr. Dirk VAN COPPENOLLE

Kosten

rechtsplegingsvergoeding : € 1.320,00

Inventaris

1. Aanvraag voor een verklaring van inschrijving dd° 15/10/2012
2. Beslissing dd° 23/01/2013 van de FOB BZ
3. Uittreksel uit de beraadslagingen van de Gemeenteraad dd° 27/05/2013
4. Getuigschriften van woonst
5. Litigieus aanslagbiljet dienstenbelasting 2013
6. Bezwaarschrift dd° 23/12/2013
7. Schrijven dd° 03/01/2014 vanwege Burgemeester DE RAEVE

8. E-mailbericht dd° 10/01/2014 vanwege de Heer VAN ROOIJ
9. Beslissing Gemeente Zonhoven dd° 21/01/2013 overgemaakt per e-mailbericht dd° 28/01/2014
10. Reactie van de Heer VAN ROOIJ dd° 28/01/2014
11. Kennisgeving beslissing dd° 21/01/2014 per post dd° 29/01/2014
12. Decreet betreffende de vestiging, de invordering en de geschillenprocedure van provincie –en gemeentebelastingen
13. Betaling –en terugbetalingsbewijzen