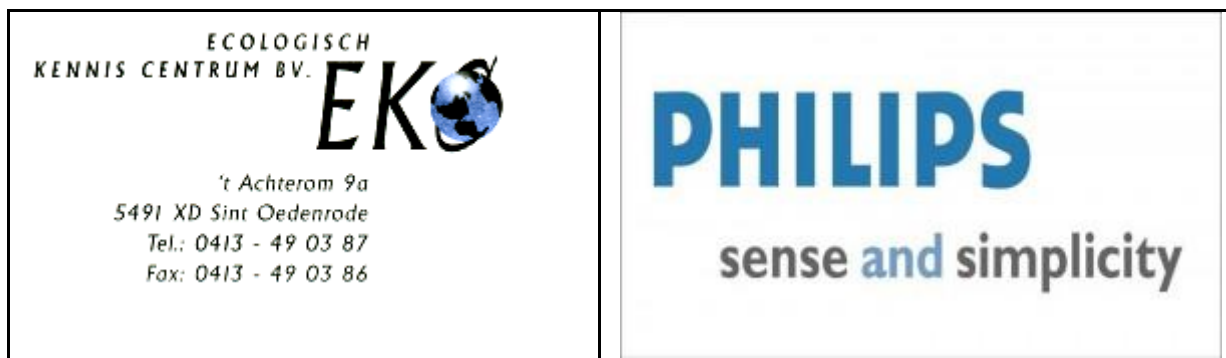




Emmanuel Coulon

geboren in 1968; rechtenstudie (universiteit Panthéon-Assas, Parijs); studie management (universiteit Paris-Dauphine); Europacollege (1992); toegangsexamen voor het regionaal opleidingscentrum voor advocaten te Parijs; certificaat van bekwaamheid als advocaat bij de balie te Brussel; advocaat te Brussel; geslaagd voor een algemeen vergelijkend onderzoek van de Commissie van de Europese Gemeenschappen; referendaris bij het Gerecht van eerste aanleg (kabinet van president Saggio, 1996-1998; kabinet van president Vesterdorf, 1998-2002); chef van het kabinet van de president van het Gerecht van eerste aanleg (2003-2005); griffier van het Gerecht sedert 6 oktober 2005.

Ons kenmerk: EU/21072011/VZ

7 augustus 2011

Aan het Gerecht van de Europese Unie

t.a.v. griffier **Emmanuel Coulon**

Rue du Fort Niedergrünwald, L-2925 Luxembourg

Geachte griffier Coulon

De volgende rechtspersonen:

- A.M.L. van Rooij, 't Achterom 9, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- Ecologisch Kennis Centrum B.V., 't Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- Van Rooij Holding B.V., 't Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- Camping en Pensionstal 'Dommeldal' (VOF), 't Achterom 9-9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- Philips Medical Systems Nederland B.V., Veenpluis 4-6, 5684 PC te Best;
- Politieke partij De Groenen, afd. Sint-Oedenrode, 't Achterom 9, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- Rooms-katholieke kerk H. Martinus Olland (Sint-Oedenrode);

hebben het Gerecht van de Europese Unie verzocht om lidstaat Nederland te gelasten:

1. de werking van de Nederlandse Grondwet direct te schorsen omdat die in zeer ernstige mate afwijkt van het op 1 december 2009 in werking getreden verdrag van Lissabon, met als gevolg dat vanuit lidstaat Nederland alle Europese verdragen, richtlijnen en verordeningen worden overtreden zonder dat daartegen bestuursrechtelijk, civielrechtelijk en strafrechtelijk kan worden opgetreden door een Nederlandse rechter met desastreuze gevolgen voor de aarde en haar aardbewoners;
2. gedurende de periode van schorsing van de Grondwet het verdrag van Lissabon voor lidstaat Nederland rechtstreeks van kracht te verklaren;
3. tot herziening van de Nederlandse Grondwet overeenkomstig artikel 37 van die Grondwet waarin het toetsingsverbod (art. 120 Grondwet) door een rechter op de grondwettigheid van wetten en verdragen wordt opgeheven;
4. tot het betalen van alle bij A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen, Van Rooij Holding B.V., het Ecologisch Kennis Centrum B.V., Camping en Pensionstal 'Dommeldal' VOF en de politieke partij De Groenen reeds aangerichte en nog aan te richten schade, zowel materieel als wel immaterieel, die is ontstaan als gevolg van hun jarenlang handelen in strijd met het verdrag van Lissabon (2009) en voorliggende verdragen van Nice (2003), Amsterdam (1999), Maastricht (1993), Europese Akte (1987), Brussel (1967) en Rome (1958). Dit omdat de grondwettigheid van die verdragen niet zijn getoetst aan de Nederlandse Grondwet door een rechter.

De betekening van dit verzoekschrift heeft op 21 juli 2011 plaatsgevonden door de griffie van het Gerecht van de Europese Unie. Voor bewijs lees de [bevestiging van het in ontvangst nemen op 21 juli 2011 door de griffie](#)

Daarop heeft u bij brief d.d. 21 juli 2011 naar de rechtspersoon;
- A.M.L. van Rooij, 't Achterom 9, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
een brief laten ugaan met letterlijk de volgende inhoud ([zie bijlage 1](#)):

Luxemburg, 21/07/2011

Aan Dhr. A.M.L. van Rooij
't Achterom 9
NL-5491 XD Sint-Oedenrode

Geachte heer van Rooij

De griffier van het Gerecht bevestigt de ontvangst van uw schrijven van 21/07/2011.

Uw aandacht wordt specifiek gevestigd op het feit dat het Gerecht bevoegd is om kennis te nemen van beroepen van particulieren (natuurlijke of rechtspersonen) tegen een instelling, een orgaan of een instantie van de Unie.

Het Gerecht is echter niet bevoegd om de beslissingen te toetsen van nationale rechtscolleges, noch om zich uit te spreken over de wettigheid van bepalingen, besluiten of handelingen van nationale autoriteiten van een lidstaat. Het Gerecht is evenmin bevoegd om kennis te nemen van beroepen tegen beslissingen van internationale instellingen die niet behoren tot het institutionele stelsel van de Europese Unie, zoals het Europese Hof voor de rechten van de Mens.

Bovendien moet de verzoeker om een beroep te kunnen instellen ten aanzien waarvan het Gerecht bevoegd is, worden vertegenwoordigd door een advocaat die is ingeschreven bij de balie van een van de lidstaten. Een niet door een advocaat ondertekend verzoekschrift kan niet worden ingeschreven.

Gelet op het voorgaande deelt de griffier u mee dat het Gerecht geen gevolg kan geven aan uw schrijven.

COULON
Griffier

N.B. Bijgevoegd vindt u ter informatie een brochure over het Gerecht

De bij deze brief meegestuurde informatie over het Gerecht betreft een uitgave daterend van vóór de inwerkingtreding van het Verdrag van Lissabon ([zie bijlage 2](#)). Met de wetenschap dat ons verzoekschrift erop is gericht om de Nederlandse Grondwet direct te schorsen daar die, vanwege het opgenomen artikel 120 in zeer ernstige mate handelt in strijd met het op 1 december 2009 in werking getreden Verdrag van Lissabon, is dit zeer opmerkelijk te noemen.

In tegenstelling met hetgeen u op basis van een brochure van vóór het Verdrag van Lissabon hebt beslist is de rechtspersoon;

- A.M.L. van Rooij, 't Achterom 9, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
na het van kracht worden van het Verdrag van Lissabon (na 1 december 2009) wel degelijk bevoegd tot het indienen van een verzoekschrift bij het Gerecht van de Europese Unie en is het Gerecht bevoegd daarvan kennis te nemen.

De rechtspersonen:

- Ecologisch Kennis Centrum B.V., 't Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- Van Rooij Holding B.V., 't Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- Camping en Pensionstal 'Dommeldal' (VOF), 't Achterom 9-9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- Philips Medical Systems Nederland B.V., Veenpluis 4-6, 5684 PC te Best;
- Politieke partij De Groenen, afd. Sint-Oedenrode, 't Achterom 9, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- Rooms-katholieke kerk H. Martinus Olland (Sint-Oedenrode);

hebben van u geen schrijven ontvangen hetgeen betekent dat u daarmee hebt beslist dat het Gerecht van de Europese Unie bevoegd is om vanuit bovengenoemde rechtspersonen kennis te nemen van ons verzoekschrift d.d. 21 juli 2011 aan het Gerecht. Voor de inhoud van betreffend verzoekschrift lees de volgende link:

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/21-juli-2011-verzoekschrift-gerechtvan-eerste-aanleg-europese-hof.pdf>

Wij verzoeken u de inhoud van deze [geactiveerde links en deeplinks](#) (waaronder [TV-uitzendingen](#) en [lezingen](#)) volledig te betrekken in uw beoordeling en ondergetekende dat (per e-mail) schriftelijk te bevestigen.

Het Schema van de procedure is als volgt:

Rechtstreekse beroepen en hogere voorzieningen		
Schriftelijke fase		
Verzoekschrift		
Betekening van het verzoekschrift aan verweerder door de griffie		
Mededeling van het beroep in het Publicatieblad van de EU (serie C)		
Toewijzing van de zaak aan een rechtsprekende formatie	[Verzoek om rechtsbijstand]	[Voorlopige maatregelen]
Aanwijzing van de rechter-rapporteur	[Interventies]	[Toewijzing van de zaak aan een rechtsprekende formatie, samengesteld uit een verschillend aantal rechters (alleensprekende rechter, drie, vijf, dertien of 27 rechters)]
Verweerschrift [Exceptie van niet-ontvankelijkheid]		
[Replik en dupliek] [Andere memories]		
De rechter-rapporteur brengt een voorlopig rapport uit Bespreking door de rechters van de kamer [Maatregelen van instructie]		
Mondelinge fase		
[Rapport ter terechtzitting ; terechtzitting]		
Beraadslaging van de rechters		
Arrest		
De facultatieve fasen van de procedure staan tussen vierkante haakjes. De vetgedrukte documenten zijn in beginsel openbare documenten.		

De verweerder in deze zaak is:

- [De Staat der Nederlanden](#)
t.a.v. [J.P.H. \(Piet Hein\) Donner](#), Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Schedeldoekshaven 200, 2511 EZ, Den Haag

De vier volgende fases in de schriftelijke fase zijn:

**Betekening van het verzoekschrift aan verweerder door de griffie
Mededeling van het beroep in het Publicatieblad van de EU (serie C)
Toewijzing van de zaak aan een rechtsprekende formatie
Aanwijzing van de rechter-rapporteur**

Onze vraag aan u luidt dan ook:

Hoe staat het daarmee?

Om u een helder beeld te geven hoe fout het zit laten wij u hieronder ter ondersteuning van ons [verzoekschrift d.d. 21 juli 2011](#) de volgende feitelijke informatie over de familie Donner toekomen:

De familie Donner:

Hieronder vindt u grootvader Jan Donner, vader Adré Donner en zoon Piet Hein Donner (huidig minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties) chronologisch naast elkaar op een wijze waarin hun overlappende invloeden helder te zien zijn.



Mr. Dr J. (Jan) Donner (ARP)

8 maart 1926 tot 26 mei 1933 minister van Justitie

31 juli 1933 tot 13 maart 1944 raadsheer Hoge Raad der Nederlanden

1943 tot januari 1944 voorzitter Vaderlandsch Comité

april 1944 tot mei 1945 lid Vaderlandsch Comité (na de arrestatie van [V.H. Rutgers](#))

5 mei 1945 tot 8 november 1946 raadsheer Hoge Raad der Nederlanden

november 1945 tot 1949 voorzitter Centrale Raad voor de zuivering van het bedrijfsleven

8 november 1946 tot 1 maart 1961 president Hoge Raad der Nederlanden

vanaf 19 mei 1950 voorzitter Hof van Arbitrage van de Nederlands-Indonesische Unie



Dr. A.M. (André) Donner (ARP/CDA)

1945 tot 1958 hoogleraar algemene staatsleer Universiteit te Amsterdam

vanaf 1949 voorzitter Vereniging van Administratief Recht

17 april 1950 tot 6 januari 1954 lid Staatscommissie inzake herziening van de Grondwet (Staatscommissie-Van Schaik)

27 juni 1956 tot 7 september 1960 lid Commissie herziening [Comptabiliteitswet](#) (Commissie-Simons)

7 oktober 1958 tot 29 maart 1979 lid Hof van

16 december 1971 tot 2 februari 1981 minister van Staat

Justitie der Europese Gemeenschappen te Luxemburg

26 augustus 1967 tot 29 maart 1971 voorzitter/lid Staatscommissie van Advies inzake de Grondwet en de Kieswet

9 februari 1976 tot 12 augustus 1976 voorzitter Commissie van Drie inzake de Lockheedaffectie

1981 tot 1984 voorzitter KNAW (Koninklijke Nederlandse Akademie van Wetenschappen),

1984 tot 1987 lid Europees Hof voor de Mensenrechten



[Dr. A.M. \(André\) Donner \(ARP/CDA\)](#)

1945 tot 1958 hoogleraar algemene staatsleer Universiteit te Amsterdam

vanaf 1949 voorzitter Vereniging van Administratief Recht

17 april 1950 tot 6 januari 1954 lid Staatscommissie inzake herziening van de Grondwet (Staatscommissie-Van Schaik)

27 juni 1956 tot 7 september 1960 lid Commissie herziening [Comptabiliteitswet](#) (Commissie-Simons)

7 oktober 1958 tot 29 maart 1979 lid Hof van Justitie der Europese Gemeenschappen te Luxemburg

26 augustus 1967 tot 29 maart 1971 voorzitter/lid Staatscommissie van Advies inzake de Grondwet en de Kieswet

9 februari 1976 tot 12 augustus 1976 voorzitter Commissie van Drie inzake de Lockheedaffectie



[Mr. J.P.H. \(Piet Hein\) Donner](#)

1976 tot 1981 ambtenaar directoraat-generaal buitenlandse economische betrekkingen, ministerie van Economische Zaken (zijn grootvader Jan Donner was in die tijd minister van Staat)

1982 tot 1984 gedetacheerd bij [parlementaire enquêtecommissie RSV](#)

1984 tot 1990 raadadviseur stafafdeling wetgeving publiekrecht, ministerie van Justitie

1 november 1990 tot 1 januari 1993 lid WRR (Wetenschappelijke Raad voor het Regeringsbeleid)

26 augustus 1991 tot 27 januari 1992 voorzitter Commissie toewijzing etherzendtijd voor commerciële omroep

1 januari 1993 tot 22 december 1997 voorzitter WRR (Wetenschappelijke Raad voor het Regeringsbeleid)

1993 tot 8 juni 1994 voorzitter Commissie functioneren Openbaar Ministerie,

1981 tot 1984 voorzitter KNAW (Koninklijke Nederlandse Akademie van Wetenschappen),

1984 tot 1987 lid Europees Hof voor de Mensenrechten

22 december 1997 tot 22 juli 2002 staatsraad bij de Raad van State

1998 – 2002 [voorzitter Interkerkelijk Contact in Overheidszaken](#) (is thans zijn partijgenoot [Wim Deedman](#), voormalig burgemeester van Den Haag en huidige staatsraad bij de Raad van State) .

2000 tot juli 2002 voorzitter Commissie Psychische Arbeidsongeschiktheid

mei 2000 tot april 2002 voorzitter Commissie WAO-problematiek

17 mei 2002 tot 4 juli 2002 informateur [Kabinet-Balkenende I](#) (het kabinet met daarin de LPF)

22 juli 2002 tot 21 september 2006 minister van Justitie

24 januari 2003 tot 12 april 2003 informateur [Kabinet-Balkenende II](#)

30 november 2006 tot 22 februari 2007
lid Tweede Kamer der Staten-Generaal (voerde het woord bij de behandeling van een wetsvoorstel tot wijziging van de Wet bodembescherming waarbij multifunctionele sanering niet meer nodig is).

22 februari 2007 tot 14 oktober 2010
minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid,

14 oktober 2010 minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Vanaf 2012 beoogd vice-president van de Raad van State

Met bovengenoemd overzicht is het volgende feitelijk bewezen:

1953: [André Donner](#) (ARP), zijnde de vader van huidig minister [Piet Hein Donner](#) van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties was vanaf 17 april 1950 tot 6 januari 1954 lid van de Staatscommissie-Van Schaik die de [herziening van de Grondwet van 1953](#) heeft voorbereid. Met deze herziening van de Grondwet heeft artikel 60 van de Grondwet de volgende uitbreiding gekregen [13](#), [14](#)(zie ordner 1, tab 12 en tab 13).

“De rechter treedt niet in beoordeling van de grondwettigheid van overeenkomsten.”

De definitie van “verdrag” met vreemde Mogendheden heeft de [Grondwetscommissie 1950 Commissie-Van Eysinga](#), in het plenaire verslag van 16 september 1950 als volgt vastgelegd [15](#) (zie ordner 1, tab 14):

“Zonder op volledigheid aanspraak te maken, laat de Commissie hier volgen een lijstje van de meest bekende benamingen; Tractaat (treaty, traité), Conventie (convention (Engels en Frans)), Handvest (Charter, charte, covenant, pacte), Statuut, Akte, Slotakte (final act, acte final), Algemene Akte, (general act, acte general), Accoord, (agreement, accord), Schikking (arrangement Engels en Frans)), Verklaring of declaratie (declaration,

declaration), Protocol (protocol, protocole), Proces-verbaal (procès-verbal), Overeenkomst, Brief - of notawisseling, Lettres annexes (covering letters), Modus vivendi, Arbitrage-compromis, Memorandum d'Accord (Memorandum of Understanding), Memorandum."

Hiermee zit vanaf 1953 in Nederlandse Grondwet verankerd dat de grondwettigheid van Verdrag, Tractaat (treaty, traité), Conventie (convention (Engels en Frans)), Handvest (Charter, charte, covenant, pacte), Statuut, Akte, Slotakte (final act, acte final), Algemene Akte, (general act, acte general), Accoord, (agreement, accord), Schikking (arrangement Engels en Frans)), Verklaring of declaratie (declaration, declaration), Protocol (protocol, protocole), Proces-verbaal (procès-verbal), Overeenkomst, Brief - of notawisseling, Lettres annexes (covering letters), Modus vivendi, Arbitrage-compromis, Memorandum d'Accord (Memorandum of Understanding), Memorandum, etc. met vreemde Mogendheden niet gerechtelijk mag worden getoetst.

Omdat de grondwettigheid van een Verdrag, Conventie, Handvest, Covenant, Statuut, Akte, Accoord, Schikking, Verklaring, Declaratie, Protocol, Proces-verbaal, Overeenkomst, Brief, Nota, Arbitragecompromie, Memorandum, e.d. niet door de rechter mag worden beoordeeld, betekent dat die niet mag worden getoetst aan de Grondwet (art. 94 Grondwet, Ned), waardoor die binnen Nederland geen geldende wettelijke toepassing hebben. [André Donner](#) heeft dat allemaal kunnen doen zonder daarbij ook maar enig risico te lopen. Zijn vader [Jan Donner](#) was toen (van 1946 tot 1961) immers president Hoge Raad der Nederlanden.

1962: als gevolg van deze Grondwetswijziging, die door toedoen van de vader van [Piet Hein Donner](#) tot stand is gekomen, is voor Vice-President [Louis Joseph Maria Beel](#) (KVP) en Voorzitter [Koningin Juliana](#) van de Raad van State de weg vrijgemaakt om positief advies uit te brengen waarop het [kabinet De Quay](#) ((KVP, CHU, ARP (thans: **CDA**) en **VVD**)) op 21 april 1962 de [Bestrijdingsmiddelenwet](#) van kracht heeft verklaard die geen rekening houdt met:

- de nadelige gevolgen van deze bestrijdingsmiddelen gedurende de gebruiksfase en in de afvalfase;
- en waarbij de niet werkzame chemische stoffen, zijnde onbekende andere zeer giftige, giftige, bijtende of schadelijke stof(fen) niet op het etiket behoeven worden vermeld:

in zeer ernstige mate in strijd met de artikelen 1, 21 en 22 van de Grondwet, wat niet meer door een rechter mag worden beoordeeld [16](#), [17](#), [18](#), [19](#) (zie ordner 1, tab 15 t/m 18).

De grootaandeelhouders van [Shell](#)/Billiton (waaronder het Koninklijk Huis en de Nederlandse Staat) hebben van deze door de Raad van State en Nederlandse Staat bewust ingebouwde tekortkomingen in de Bestrijdingsmiddelenwet handig gebruik gemaakt om haar hoog problematisch gevaarlijk afval, met daarin zeer hoge concentraties uiterst giftige volledig in water oplosbare kankerverwekkende stoffen arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI), als bestrijdingsmiddel duur te kunnen verkopen in plaats van tegen zeer hoge kosten eeuwig duur te laten opslaan, waartoe zij in ieder geval vanaf 1986 wettelijk verplicht waren [20](#), [21](#), [22](#) [23](#) [24](#) (zie ordner 2).

Achteraf is men erachter gekomen dat deze met de hulp van [André Donner](#) ingebouwde tekortkomingen in de Bestrijdingsmiddelenwet zal leiden tot niet meer te betalen schadeclaims richting [Shell](#)/Billiton (en daarmee richting het Koninklijk Huis en de Nederlandse Staat). Dit vanwege het simpele feit dat een "**Overeenkomst**" of "**Verdrag**" waarvan de grondwettigheid door toedoen van André Donner niet meer door een rechter mag worden beoordeeld geen "**Wet**" is, zoals de Bestrijdingsmiddelenwet.

1983: dezelfde [André Donner](#) (ARP), zijnde de vader van huidig minister [Piet Hein Donner](#) van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties was vanaf 1967 tot 1971 (mede)voorzitter van de [Staatscommissie](#) Cals-Donner die de [algehele herziening van de Grondwet in 1983](#) hebben voorbereid. Met deze herziening van de Grondwet is artikel 120 in de algehele herziene Grondwet opgenomen, dat luidt [27](#):

"De rechter treedt niet in de beoordeling van de grondwettigheid van wetten en verdragen."

Door hiervan in 1983 het zelfstandige artikel 120 in deze algehele herziene Grondwet op te nemen met toevoeging van "**Wetten**" is het schade-aansprakelijkheidsprobleem vanuit 16,5 miljoen Nederlanders en 500 miljoen Europeanen richting [Shell](#)/Billiton (en daarmee richting het Koninklijk Huis en de Nederlandse Staat).

Dit vanwege de op 21 april 1962 ingebouwde tekortkomingen in de Bestrijdingsmiddelenwet weggenomen. Daarmee heeft [André Donner](#) voor Vice-President [Willem Scholten](#) (CDA) en Voorzitter [Koningin Beatrix](#) van de Raad van State de weg vrijgemaakt om positief advies uit te brengen waarop het [Kabinet Lubbers I](#) (CDA en VVD) heeft beslist dat bij de toelating van bestrijdingsmiddelen niet meer mag worden getoetst aan de volgende hieronder ingelaste artikelen 1, 21 en 22 van de Grondwet:

Artikel 1 Grondwet

Allen die zich in Nederland bevinden, worden in gelijke gevallen gelijk behandeld. Discriminatie wegens godsdienst, levensovertuiging, politieke gezindheid, ras, geslacht of op welke grond dan ook, is niet toegestaan.

Artikel 21 Grondwet

De zorg van de overheid is gericht op de bewoonbaarheid van het land en de bescherming en verbetering van het leefmilieu.

Artikel 22 Grondwet

- 1. De overheid treft maatregelen ter bevordering van de volksgezondheid.**
- 2. Bevordering van voldoende woongelegenheid is voorwerp van zorg der overheid.**
- 3. Zij schept voorwaarden voor maatschappelijke en culturele ontplooiing en voor vrijetijdsbesteding.**

Daarmee heeft [André Donner](#) met de hulp van de Raad van State, de Staat der Nederlanden en de politieke partijen CDA en VVD weten te bewerkstelligen dat bedrijven als Shell/Biliton/Budelco onder de dekmantel van “**duurzaamheid**” met miljarden euro’s aan overheids subsidie (belastinggeld) via bestrijdingsmiddelen (waaronder Superwolmanzout-Co) tientallen/honderden miljoenen kilogrammen [valselijk geëtiketteerd](#) zeer giftige [kankerverwekkende](#) stoffen als [arseenzuur](#) en [chroomtrioxide](#) ([chroom VI](#)), zijnde [hoogprobleematisch gevaarlijk afval](#) van met name [Billiton/Shell/Budelco](#), via geïmpregneerd hout bij de consumenten in huizen en tuinen zijn gedumpt zonder dat daartegen bestuursrechtelijk, civielrechtelijk of strafrechtelijk kan en mag worden opgetreden. [André Donner](#) heeft dat in de periode vanaf 1967 tot 1971 weten te bewerkstelligen. Dit met de wetenschap dat dezelfde [André Donner](#) in diezelfde periode (vanaf 7 oktober 1958 tot 29 maart 1979) lid was van het Hof van Justitie der Europese Gemeenschappen te Luxemburg betekent dat hij dit ook in die hoedanigheid heeft gedaan, waarmee het Hof van Justitie van de Europese Unie en daarmee het Gerecht door huidig minister Piet Hein Donner (CDA) van Binnenlandse Zaken en koninkrijksrelaties chantabel is geworden.

Ingevolge [artikel 7a Wet op de Raad van State](#) juncto de [artikelen 35](#) en [38 van de Grondwet](#) vindt de benoeming van staatsraden en staatsraden in buitengewone dienst overeenkomstig Afdeling 2 als volgt plaats:

Artikel 8

- 1. Er kunnen staatsraden worden benoemd.**
- 2. Zij worden gekozen uit hen, die bekwaamheid of deskundigheid hebben bewezen op het gebied van wetgeving, bestuur of rechtspraak dan wel in aangelegenheden die daaraan raken.**
- 3. De staatsraden worden bij koninklijk besluit op voordracht van Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties in overeenstemming met Onze Minister van Justitie voor het leven benoemd. Voor zover zij niet met rechtspraak worden belast, kunnen zij voor een bepaalde tijd van ten minste drie jaren worden benoemd. Vacatures worden in de Staatscourant gepubliceerd onder opgave van het profiel van de gezochte kandidaat of kandidaten. De Tweede Kamer der Staten-Generaal voert ten minste eenmaal per jaar overleg met de vice-president over de vacatures. Voor de benoeming doet de Raad een aanbeveling. De aanbeveling wordt gedaan gehoord de afdeling of afdelingen van de Raad waarvan de te benoemen staatsraad deel zal uitmaken.**
- 4. De [artikelen 2, derde tot en met vijfde lid](#), [3](#), [4](#), [5](#), eerste lid, aanhef en onder d, en [tweede lid](#), en [6](#) zijn op hen van overeenkomstige toepassing.**

Artikel 9

De staatsraden hebben bij de vervulling van hun taak de bevoegdheden van een lid van de Raad.

Artikel 10

- 1. Er kunnen staatsraden in buitengewone dienst worden benoemd.**
- 2. Een staatsraad in buitengewone dienst neemt slechts deel aan de werkzaamheden van de Raad of van een van zijn afdelingen, voorzover hij daartoe door de vice-president is opgeroepen.**
- 3. De [artikelen 2, derde tot en met vijfde lid](#), [3](#), [4](#), [5, eerste lid, aanhef en onder d, en tweede lid](#), [6](#), [8, tweede en derde lid](#), en [9](#) zijn van overeenkomstige toepassing.**

Dit met de wetenschap dat als gevolg van artikel 120 in de in 1983 herziene Grondwet de artikelen 1, 21 en 22 van die Grondwet niet van toepassing zijn, impliceert dat ook de artikelen 35 en 38 van die Grondwet juncto de artikelen 8 t/m 10 van de Wet op de Raad van State niet van toepassing zijn.

Dit betekent dat er in Nederland wettelijk geen Raad van State meer bestaat en er in Nederland vanaf 1983 geen sprake meer is van [parlementaire democratie](#) maar van een [oligarchie](#) waarvan in Nederland de macht in handen is van:

Vice-President

[Mr. H.D. Tjeenk Willink](#)

Voorzitter Afdeling bestuursrechtspraak

[Mr. J.E.M. Polak](#)

Lid van de Raad van State

[Drs. H. Borstlap](#)

[Drs. W.J. Deetman](#)

[Mr. P. van Dijk](#)

[Mr. R.J. Hoekstra](#)

[Mevrouw mr. J.H.B. van der Meer](#)

[Dr. K.J.M. Mortelmans](#)

[Dr. mr. C.J.M. Schuyt](#)

[Mevrouw mr. dr. H.G. Sevenster](#)

[Mevrouw mr. W. Sorgdrager](#)

[Mevrouw mr. Y.E.M.A. Timmerman-Buck](#)

[Mr. drs. B.P. Vermeulen](#)

[Mr. J.G.C. Wiebenga](#)

[Mevrouw mr. S.F.M. Wortmann](#)

Staatsraad

[Mevrouw mr. C.H.M. van Altena](#)

[Mevrouw mr. P.B.M.J. van der Beek-Gillessen](#)

[Mr. A.W.M. Bijloos](#)

[Mr. J.M. Boll](#)

[Mr. C.J. Borman](#)

[Mr. K. Brink](#) *(in buitengewone dienst)*

[Drs. Th.J.A.M. de Bruijn](#)

[Mr. P.J.J. van Buuren](#)

[Mevrouw mr. W.D.M. van Diepenbeek](#)

[Mr. Th.G. Drupsteen](#) *(in buitengewone dienst)*

[Dr. M.W.C. Feteris](#) *(in buitengewone dienst)*

[Mevrouw mr. L.Y. Gonçalves- Ho Kang You](#)

[Mr. J.A. Hagen](#)

[Mr. A. Hammerstein](#) *(in buitengewone dienst)*

[Mr. dr. E. Helder](#)

[Mr. A.B.M. Hent](#)

[Mr. J. Hoekstra](#)

[Mevrouw mr. S.J.E. Horstink-von Meyenfeldt](#)

[Mr. dr. J.J.M. Jansen](#)

[Mr. N.S.J. Koeman](#)

[Mevrouw mr. J.C. Kranenburg](#)

[Mr. J.H. van Kreveld](#)

[Mevrouw mr. C.M. Ligtelijn-van Bilderbeek](#)

[Mr. R.W.L. Loeb](#)
[Mr. H.G. Lubberdink](#)
[Mr. drs. F.C.M.A. Michiels](#)
[Mevrouw mr. M.A.A. Mondt-Schouten](#)
[Dr. M. van der Nat](#)
[Mr. P.A. Offers](#)
[Mr. dr. M. Oosting](#)
[Mevrouw mr. M.G.J. Parkins-de Vin](#)
[Mr. D. Roemers](#)
[Mr. G.N. Roes](#)
[Mevrouw mr. J.A.W. Scholten-Hinloopen](#)
[Mr. drs. T.G.M. Simons](#) *(in buitengewone dienst)*
[Mevrouw mr. M.W.L. Simons-Vinckx](#)
[Mr. Th. C. van Sloten](#)
[Mr. D.A.C. Slump](#)
[Mr. R. van der Spoel](#)
[Mevrouw mr. E. Steendijk](#)
[Mevrouw mr. H. Troostwijk](#)
[Mr. N. Verheij](#)
[Mr. L.F.M. Verhey](#)
[Mevrouw mr. M. Vlasblom](#)
[Mr. B. van Wagtendonk](#)
[Mr. G. van der Wiel](#)
[Mr. R.R. Winter](#) *(in buitengewone dienst)*

Staatsraad van het Koninkrijk

[Mr. M.J.W.M. Ellis](#)
[Mr. ing. H.C. Maduro](#)
[D.L. Richardson MBA](#)

Op grond van bovengenoemde feiten is onmiskenbaar feitelijk komen vast te staan dat de familie Donner, waaronder huidig minister [Piet Hein Donner](#) (CDA) van Binnenlandse Zaken en koninkrijksrelaties:

- Hare Majesteit koningin Beatrix / Het Koninklijk Huis;
- De Raad van State;
- De Hoge Raad;
- De Nederlandse rechtbanken en Gerechtshoven
- De Staat der Nederlanden;
- De Kroon;
- De Ministerraad;
- De gehele Tweede Kamer;
- De gehele Eerste Kamer;
- Het Nederlands Openbaar Ministerie
- De Nederlandse provinciebesturen, gemeentebesturen en waterschapsbesturen
- De Nederlandse advocaten ([vanwege afgelegde ambtseed gehoorzaam te zijn aan de Grondwet](#)) daarmee al vanaf 1983 volledig in gijzeling heeft:

Met de voorkennis van bovengenoemde feitelijke en wettelijke informatie heeft voormalig minister [Piet Hein Donner](#) van Justitie ([Kaninet-Balkenende II](#)) op 1 juli 2004 onderhuids de actio popularis (het procesrecht voor éénieder) afgeschaft, zodat de 16,5 miljoen Nederlanders bestuursrechtelijk niet meer kunnen procederen tegen de hierboven door de Staat der Nederlanden gesubsidieerde massale vergiftiging met onder meer tientallen miljoenen kilogrammen valselijk geëtiketteerd arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI)(voor bewijs lees: <http://www.hetechtenieuws.org/2008-07-22.php>). Niemand beter als [Piet Hein Donner](#) wist dat als gevolg van het opnemen van artikel 120 in de Grondwet de Staat der Nederlanden, de Nederlandse Provincies, Gemeenten en Waterschappen naar eigen willekeur met bedrijven, bedrijfsverenigingen (waaronder de [Vereniging van Houtimpregneerbedrijven in Nederland](#)), stichtingen, (criminele) organisaties en/of natuurlijke personen convenanten kan afsluiten, verklaringen kan tekenen, overeenkomsten kan aangaan, afspraken kan maken (is de definitie van een verdrag) in strijd met alle wetten zonder dat dit door de rechter mag worden beoordeeld of getoetst.

Daarmee zijn de Staat der Nederlanden, de Nederlandse Provincies, Gemeenten en Waterschappen samen met de door hen uitgezochte dekmantelbedrijven en/of dekmantelpersonen vanaf 1983 tot op heden een grote in collusie samenwerkende criminele organisatie waartegen de rechter bestuursrechtelijk, civielrechtelijk en strafrechtelijk niet kan optreden. Om de Staat der Nederlanden als gevolg van deze massale vergiftiging te vrijwaren voor toekomstige miljarden/triljoenen euro's aan schadeclaims heeft voormalig minister [Piet Hein Donner](#) van Justitie onderhands het “procesrecht voor eenieder” afgeschaft. Hiermee is de meest ernstige vorm van totalitaire [oligarchie](#) in opdracht van huidig minister [Piet Hein Donner](#) van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties feitelijk bewezen.

Met deze voorkennis weigert [Piet Hein Donner](#) als voormalig minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid al maar liefst meer dan twee jaar een besluit te nemen overeenkomstig een door het Ecologisch Kennis Centrum B.V. op 20 mei 2009 (nummer: 200807464/1/H3) gewonnen onherroepelijke uitspraak bij de Raad van State. Daarin heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State letterlijk het volgende beslist [50](#) (zie ordner 3, achter tab 12):

2.10.2. Het besluit van 10 november 2008 is gebaseerd op de uitkomst van dat rapport van de GGZ. De methode, inhoud en uitkomsten van dat GGZ-onderzoek blijken niet uit het besluit. Evenmin maakt dat GGZ-rapport deel uit van de gedingstukken. Op verzoek van de Afdeling heeft de minister dat rapport alsnog overgelegd. Uit het rapport van de GGZ blijkt dat Search B.V. ter plaatse een onderzoek heeft verricht. Uit het rapport van het onderzoek van Search B.V. van 8 januari 2007 blijkt dat slechts het zand van de zandbak op de speelplaats van de school is onderzocht en dat van de houten palen wel een monster is genomen, maar dat dit niet is geanalyseerd. Verder heeft Search B.V. geadviseerd de onderzoeksresultaten aan GGD over te leggen, omdat deze instantie wellicht meer kan vertellen over de risico's.

Nu het besluit is gebaseerd op de uitkomsten van een niet volledig onderzoek en daarin evenmin de opgestelde risico-inventarisatie en -evaluatie is betrokken, is het besluit in strijd met artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht niet zorgvuldig voorbereid en berust het in strijd met artikel 7:12 van die wet niet op een deugdelijke motivering.

Het beroep slaagt. Het besluit dient te worden vernietigd. De minister dient een nieuw besluit te nemen met inachtneming van deze uitspraak.

In betreffende opgestelde risico-inventarisatie en -evaluatie d.d. 8 februari 2007 staat letterlijk het volgende geschreven [51](#) (zie ordner 3, achter tab 13):

De zandbak waarin de kinderen spelen is omgeven met geïmpregneerde houten palen. Deze palen blijken geïmpregneerd te zijn met het bestrijdingsmiddel [Celfix OX](#) van [Swaay Hout Schijndel](#) met als toelatingsnummer: 11381 N. De toelatingsbeschikking van het CTB vindt u bijgevoegd ([zie productie 3](#)). Een liter van dit bestrijdingsmiddel weegt zo'n 1700 gram en bevat:

- 591 g/l chroomtrioxide
- 238 g/l koperoxide
- ± 800 g/l andere onbekende zeer giftige, giftige, bijtende of schadelijke stoffen.

Een kuub van dit geïmpregneerde hout bevat ten minste 8 kilogram bestrijdingsmiddel Celfix OX, hetgeen afhankelijk van het soort hout kan oplopen tot 25 kilogram per kuub.

Niet alleen de zandbak is omgeven met geïmpregneerde houten palen. Ook het overige gedeelte van het schoolterrein waarbinnen de kinderen vertoeven staat vol met geïmpregneerde palen die zijn behandeld met het bestrijdingsmiddel Celfix OX,

Chroomtrioxide (en hun zouten daarvan) zijn de meest kwalijke kankerverwekkende verbindingen die wij kennen. Er zijn 4- klassen aan kankerverwekkende stoffen. Chroomtrioxide valt in de zwaarste klasse, de klasse 1 van kankerverwekkende stoffen ([zie productie 4](#)).

Chroomtrioxide is ook nog genotoxisch hetgeen inhoudt dat deze stof geen veilige drempel kent. Het eenmaal in je leven binnenkrijgen van één molecuul chroomtrioxide kan op termijn al kanker veroorzaken.

Chroomtrioxide is ook nog verdacht reprotoxisch, hetgeen inhoudt dat het toxische effecten (o.a. impotentie, fertiliteitsproblemen, menstruatiestoornissen, testiskanker) en/of toxische effecten op het geslacht via vrouwen en/of mannen (o.a. miskramen, ontwikkelingsstoornissen, doodgeboorte) en afwijkingen op het nageslacht als gevolg kunnen hebben ([zie productie 5](#)).

Chroomtrioxide is ook een voortplanting giftige stof en kan schadelijk zijn via borstvoeding volgens de criteria van bijlage VI bij richtlijn nr. 67/548/EEG van de Raad van de Europese Gemeenschappen van 27 juni 1967 ([zie productie 6](#)).

Ingevolge die Europese richtlijn moet chroomtrioxide ook nog worden geclassificeerd als categorie 1 en 2 mutageen, hetgeen minuscule veranderingen kan aanbrengen in het DNA-molecuul bij de mens ([zie productie 7](#)).

Chroomtrioxide lost goed op in water en komt met regenwater mee uit het geïmpregneerde hout en kan het ons lichaam via een drietal routes binnendringen ([zie productie 8](#)).

- via de lucht (ademhaling)
 - via de huid (aanraking)
 - via het maagdarmkanaal (besmet zand)
- en zijn daarom levensgevaarlijk.

Voor spelende kinderen gaat het om dermale blootstelling via huidcontact met afveegbaar residu op de speeltoestellen en met verontreinigde grond onder speeltoestellen. En om orale blootstelling via ingestie van bodemdeeltjes en het aflikken van de handen. In opdracht van de VROM-inspectie is in 2004 hiernaar een risico onderzoek verricht, hetgeen is vastgelegd in het RIVM rapport 609021030/2004. Op blz. 182 en 183 van dat rapport staat geschreven dat de orale plus dermale blootstelling van kinderen zo hoog is dat het zelfs de maximaal toelaatbare Risiconiveau (MTR) waarde van chroom VI te boven gaat ([zie productie 9](#)).

Benevens Chroomtrioxide bevat dit geïmpregneerde hout ook nog grote hoeveelheden andere onbekende zeer giftige, giftige, bijtende of schadelijke stoffen, waarvan de risico's niet kunnen worden bepaald ([zie productie 3](#)).

Gezien bovengenoemde ernstige risico's met onomkeerbare nadelige gezondheidseffecten voor de kinderen wordt geadviseerd om het geïmpregneerde hout onmiddellijk te laten verwijderen en het te laten afvoeren als gevaarlijk afval.

Tevens wordt geadviseerd een gericht PAGO-onderzoek naar betreffende chemische stoffen aan alle kinderen aan te bieden voor de nulmeting en dat periodiek (eens per jaar) te herhalen.

Chroomtrioxide (chroom en chroomverbindingen) staat op bijlage I van de aanbeveling van de Commissie van 19/09/2003 betreffende de Europese lijst van beroepsziekten. Lidstaat Nederland moet uiterlijk op 31 december 2006 aan deze aanbeveling gevolg hebben gegeven. Alle kinderen van de school hebben als gevolg van het spelen op en nabij dit geïmpregneerde hout een niet geringe kans op het krijgen van beroepshuidaandoeningen, het krijgen van kanker, vruchtbaarheidsproblemen, nageslachtverminderingen, genetische afwijkingen e.d. op latere leeftijd. Ingevolge de Arboret bent u verplicht om al deze kinderen via de bedrijfsarts van uw Arbodienst aan te melden bij het Nederlands Centrum voor Beroepsziekten (NCvB). Geadviseerd wordt om dat dan ook te doen.

Hoever minister [Piet Hein Donner](#) en zijn CDA gaan met het vergiftigen en uitroeien van onze kinderen maakt het artikel "[Zaak gif\(speel\)hout: Beslissing gebaseerd op tot nu toe niet te vinden documenten](#)" uit [Het Echte Nieuws](#) van 21 augustus 2010 glashelder [52](#)).

Dit met de wetenschap dat kantonrechter mr. R.R.M. de Moor van de rechtbank 's-Hertogenbosch bij onherroepelijke beschikking d.d. 2 juli 2008 in zaaknummer: 55642-08/383 heeft beslist dat Ad van Rooij een zeer hoge betrokkenheid heeft bij PMSN en bij zijn takenpakket als Safety Manager en een erg gedreven man is in zaken die gezondheid en milieu aangaan. Dat huidig minister [Piet Hein Donner](#) van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties vanuit deze totalitaire [oligarchie](#) safety manager Ad van Rooij voor de rest van zijn leven arbeidsongeschikt wenst te houden, zonder arbeidsongeschikt te zijn, is onmiskenbaar feitelijk komen vast te staan met het feit dat hij al maar liefst bijna acht maanden lang weigert te reageren op de hieronder ingelaste brief d.d. 1 december 2010 daarover van Van Rooij Holding B.V. aan minister [Piet Hein Donner](#), waarin letterlijk het volgende staat geschreven:

Cc: EKC <a.vanrooij1@chello.nl>, No cancer Foundation <nocancerfoundation@gmail.com>, julius vischjager julius601@hotmail.com



Bijgevoegd vindt u het uittreksel KvK van Van Rooij Holding B.V., dossiernummer: 17102683 ([lees hier](#)). Daarin kunt u lezen dat Van Rooij Holding B.V. een onderneming is met de bedrijfsomschrijving *“Het beheren, financieren en uitvoeren van managementactiviteiten, alles in de ruimste zin”* die op 5 maart 1998 is opgericht met als bestuurder A.M.L. van Rooij.

Bijgevoegd vindt u het uittreksel KvK van het [Ecologisch Kennis Centrum B.V.](#), dossiernummer: 16090111 ([lees hier](#)). Daarin kunt u lezen dat het Ecologisch Kennis Centrum B.V. een onderneming is met de bedrijfsomschrijving “*Het verrichten van adviesdiensten op het gebied van milieu, arbeidsomstandigheden, ecologie en het voeren van juridische geschillen*” die op 5 maart 1998 is opgericht met als bestuurder Van Rooij Holding B.V. en als directeur A.M.L. van Rooij.

Vanaf 5 maart 1998 werkt [A.M.L. van Rooij](#) (BSN 0933.91.225) als werknemer:

- voor 60% van zijn tijd voor werkgever Philips Medical Systems Nederland B.V.
- voor 40% van zijn tijd voor werkgever Van Rooij Holding B.V.

Zonder dat Van Rooij Holding B.V. als werkgever bij de Arbodienst Achmea-Vitale is aangesloten heeft Philips bedrijfsarts H. Mol van Achmea-Vitale A.M.L. van Rooij (BSN 0933.91.225), buiten zijn huisarts om, als werknemer van Van Rooij Holding B.V. op 5 oktober 2007 met ingang van 24 september 2007 voor 100% arbeidsongeschikt verklaard en op 5 oktober 2007 daarover letterlijk het volgende in het medische dossier van A.M.L. van Rooij (BSN 0933.91.225) opgeschreven ([lees hier](#)):

Datum: 05-okt-2007 (BAA: Mol, H.)

In het kader van een verzuim

Subjectief: problemen rond functioneren, ervaart te weinig tijd, geen reactie op zijn verweer/ beslissingen denkt dat het komt door VG 87 iets met arseen en chroomtrioxide

Objectief: blijft terugkomen op achterdochtige wijze soort complotten

Plan: ik ervaar onvoldoende expertise advies extern expert wil dit niet advies nadenken anders conflict richtlijn toepassen eval 1 wk.

Om redenen dat [A.M.L. van Rooij](#) zijn werk als safety manager bij Philips Medical Systems Nederland B.V. te goed deed (voor bewijs [lees hier](#)) wilde Philips-President [Gerard Kleisterlee](#) om redenen zoals u kunt lezen zijn brief d.d. 17-juli-2008 aan Philips-President Gerard Kleisterlee ([blz-1-15](#)) ([blz-16-30](#)) ([blz-31-43](#)) met bijbehorend 35-tal tabs aan bijlagen ([tab-1](#)) ([tab-2](#)) ([tab-3](#)) ([tab-4-1](#)) ([tab-4-2](#)) ([tab-4-3](#)) ([tab-5](#)) ([tab-6](#)) ([tab-7](#)) ([tab-8](#)) ([tab-9](#)) ([tab-10](#)) ([tab-11-1](#)) ([tab-11-2](#)) ([tab-11-3](#)) ([tab-12](#)) ([tab-13](#)) ([tab-14](#)) ([tab-15](#)) ([tab-16](#)) ([tab-17](#)) ([tab-18](#)) ([tab-19](#)) ([tab-20](#)) ([tab-21](#)) ([tab-22](#)) ([tab-23](#)) ([tab-24](#)) ([tab-25](#)) ([tab-26](#)) ([tab-27-1](#)) ([tab-27-2](#)) ([tab-27-3](#)) ([tab-27-4](#)) ([tab-27-5](#)) ([tab-28-1](#)) ([tab-28-2](#)) ([tab-29](#)) ([tab-30-1](#)) ([tab-30-2](#)) ([tab-30-3](#)) ([tab-30-4](#)) ([tab-30-5](#)) ([tab-31](#)) ([tab-32](#)) ([tab-33](#)) ([tab-34](#)) ([tab-35](#)) van A.M.L. van Rooij af. Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan u gericht als huidig minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties.

Bij onherroepelijke beschikking d.d. 2 juli 2008 in zaaknummer: 55642-08/383 heeft kantonrechter mr. R.R.M. de Moor van de rechtbank 's-Hertogenbosch, zonder de andere betrokken partijen Van Rooij Holding B.V., Achmea-Vitale en UWV daarvoor te hebben uitgenodigd, de parttime-arbeidsovereenkomst van A.M.L. van Rooij bij PMSN per 1 augustus 2008 ontbonden op grond van de volgende beoordeling ([lees hier](#)).

Blz. 11

“Door PMSN is ter zitting echter gesteld dat zij Van Rooij niet als arbeidsongeschikt beschouwd”

Blz. 12

“Uit het omvangrijke dossier dat door althans namens Van Rooij is overlegd en zijn optreden ter zitting, is de kantonrechter gebleken dat Van Rooij een zeer hoge betrokkenheid heeft bij PMSN en bij zijn takenpakket als Safety Manager. Daarnaast is Van Rooij een erg gedreven man in zaken die gezondheid en milieu aangaan.”

Met deze uitspraak van kantonrechter mr. R.R.M. de Moor van de rechtbank 's-Hertogenbosch is onherroepelijk beslist dat [A.M.L. van Rooij](#) (BSN 0933.91.225) nooit arbeidsongeschikt is geweest en hij vanwege zijn zeer hoge betrokkenheid bij PMSN en bij zijn takenpakket als Safety Manager juist goed functioneert.

Vanaf 1 augustus 2008 is [A.M.L. van Rooij](#) (BSN 0933.91.225) onder de condities van bovengenoemde onherroepelijke beschikking van kantonrechter mr. R.R.M. de Moor (is 100% arbeidsgeschikt) voor 100% werkzaam als werknemer bij werkgever Van Rooij Holding B.V.

Maar hij kan daarvoor niet werken omdat Philips bedrijfsarts H. Mol van Achmea-Vitale niet bereid is om in het medische dossier van A.M.L. van Rooij (BSN 0933.91.225) op te schrijven dat zijn eerdere objectieve waarneming **“dat A.M.L. van Rooij voor 100% arbeidsongeschikt is vanwege het op achterdochtige wijze soort complotten zien die te maken hebben met arseen en chroomtrioxide”** niet correct is geweest.

Als gevolg daarvan kreeg [A.M.L. van Rooij](#) (BSN 0933.91.225) bij brief d.d. 12 mei 2009 van het [UWV](#) letterlijk het volgende bericht ([Lees hier](#)):

Geachte heer Van Rooij,

Volgens onze informatie bent u al een tijd ziek en kunt u daardoor niet of maar gedeeltelijk werken. Als u twee jaar (104 weken) ziek bent, kunt u mogelijk een WIA-uitkering krijgen. Dat kan alleen als u samen met uw werkgever voldoende heeft gedaan aan re-integratie. In deze brief leest u wat u kunt doen.

Als gevolg daarvan kreeg Van Rooij Holding B.V. als werkgever van [A.M.L. van Rooij](#) (BSN 0933.91.225) bij brief d.d. 12 mei 2009 van het [UWV](#) letterlijk het volgende bericht ([Lees hier](#)):

Geachte heer/mevrouw,

Uw werknemer, de heer A.M.L. van Rooij (BSN 0933.91.225), is volgens onze informatie al een tijd ziek en kan daardoor niet of maar gedeeltelijk werken. Als uw werknemer twee jaar (104 weken) door ziekte niet kan werken, kan hij mogelijk een WIA-uitkering krijgen. Dat kan alleen als u samen met uw werknemer voldoende heeft gedaan aan re-integratie. In deze brief hebben we op een rij gezet wat er van u als werkgever verwacht wordt. Uw werknemer heeft ook een brief ontvangen.

Deze brieven d.d. 12 mei 2009 ([Lees hier](#) en [hier](#)) had het [UWV](#) nooit naar werkgever Van Rooij Holding B.V. en [A.M.L. van Rooij](#) (BSN 0933.91.225) als werknemer van Van Rooij Holding B.V. mogen sturen. Dit des te meer het bedrijf Van Rooij Holding B.V. geheel niet bij het UWV in de computer zat en nog steeds niet zit. Hiermee heb ik de met PMSN en Achmea-Vitale samenspannende criminaliteit vanuit het [UWV](#) richting Van Rooij Holding B.V. en [A.M.L. van Rooij](#) (BSN 0933.91.225) als werknemer van Van Rooij Holding B.V. feitelijk bewezen. Dit alles heeft plaatsgevonden onder uitvoerende aansturing van voormalig [minister J.P.H. Donner](#) van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, zijnde huidig minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties.

Met de volgende gewaarmerkte stukken ([stuk 1](#)) ([stuk 2](#)) ([stuk 3](#)) ([stuk 4](#)) ([stuk 5](#)) is onmiskenbaar feitelijk komen vast te staan dat Philips Medical Systems Nederland B.V. buiten Van Rooij Holding B.V. om haar werknemer [A.M.L. van Rooij](#) (BSN 0933.91.225) bij het [UWV](#) heeft ziek gemeld en die ziekmelding op 28 december 2009 als zodanig nog in de computer van het [UWV](#) stond genoteerd. Dit betekent dat het [UWV](#) deze brieven d.d. 12 mei 2009 ([Lees hier](#) en [hier](#)) niet naar Van Rooij Holding B.V. en [A.M.L. van Rooij](#) (BSN 0933.91.225) als werknemer van Van Rooij Holding B.V. had mogen versturen maar naar Philips Medical Systems Nederland B.V. en naar A.M.L. van Rooij (BSN 0933.91.225) als werknemer van Philips Medical Systems Nederland B.V. had moeten versturen.

Het gevolg hiervan is dat werkgever Van Rooij Holding B.V. door toedoen van het [UWV](#) met een voor de rest van zijn leven voor 100% arbeidsongeschikte werknemer [A.M.L. van Rooij](#) (BSN 0933.91.225) blijft zitten die ook niet in aanmerking komt voor een WIA-uitkering. Dit alles heeft plaatsgevonden onder uitvoerende aansturing van voormalig [minister J.P.H. Donner](#) van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, zijnde huidig minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties. De schade als gevolg daarvan voor Van Rooij Holding B.V., haar werknemer [A.M.L. van Rooij](#), het [Ecologisch Kennis Centrum B.V.](#), haar werknemer J.E.M. van Rooij van Nunen en alle cliënten van het [Ecologisch Kennis Centrum B.V.](#) waaronder [Wim Wolbrink](#) ([lees hier](#)), [Bas Heijmen](#) ([lees hier](#)), Jikke Jager ([lees hier](#) en [hier](#) en [hier](#) en [hier](#) en [hier](#) en [hier](#)), de families Linsen, Breuer en Admiraal Oelschlager ([lees hier](#) en [hier](#) en [hier](#) en [hier](#) en [hier](#) en [hier](#)), de familie Pasterkamp ([lees hier](#)) en nog zo'n 20 tot 30 cliënten meer loopt reeds in de vele miljoenen euro's en wordt met de dag groter.

Al deze schade zal door de Staat der Nederlanden moeten worden vergoed.

Aan voormalig [minister J.P.H. Donner](#) van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, zijnde huidig minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, hebben Van Rooij Holding B.V. en [A.M.L. van Rooij](#) (BSN 0933.91.225) als werknemer van Van Rooij Holding B.V. zijnde directeur van het [Ecologisch Kennis Centrum B.V.](#) dan ook de volgende twee nadrukkelijke verzoeken:

Eerste nadrukkelijke verzoek.

Bent u bereid om bij [huidig minister H.G.J. Kamp](#) van Sociale Zaken en Werkgelegenheid te regelen dat deze brieven d.d. 12 mei 2009 ([Lees hier](#) en [hier](#)) die door het [UWV](#) onrechtmatig naar Van Rooij Holding B.V. en naar [A.M.L. van Rooij](#) als werknemer van Van Rooij Holding B.V. zijn verstuurd op grond van deze gewaarmerkte stukken ([stuk 1](#)) ([stuk 2](#)) ([stuk 3](#)) ([stuk 4](#)) ([stuk 5](#)) door het [UWV](#) alsnog worden verstuurd aan Philips Medical Systems Nederland B.V. en aan A.M.L. van Rooij als werknemer van Philips Medical Systems Nederland B.V.: **Ja of Nee?**

Tweede nadrukkelijke verzoek.

Onder de uitvoerende verantwoordelijkheid van voormalig [minister J.P.H. Donner](#) van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, zijnde huidig minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, heeft het [UWV](#) een schade van vele miljoenen euro's veroorzaakt bij Van Rooij Holding B.V., haar werknemer A.M.L. van Rooij, het [Ecologisch Kennis Centrum B.V.](#), haar werknemer J.E.M. van Rooij van Nunen en alle cliënten van het [Ecologisch Kennis Centrum B.V.](#), waaronder [Wim Wolbrink](#) ([lees hier](#)), [Bas Heijmen](#) ([lees hier](#)), Jikke Jager ([lees hier](#) en [hier](#) en [hier](#) en [hier](#) en [hier](#)), de families Linsen, Breuer en Admiraal Oelschlager ([lees hier](#) en [hier](#) en [hier](#) en [hier](#) en [hier](#) en [hier](#)), de familie Pasterkamp ([lees hier](#)) en nog zo'n 20 tot 30 cliënten meer. Bent u bereid te regelen dat de [Staat der Nederlanden](#) die schade vergoed: **Ja of Nee?**

[A.M.L. van Rooij](#) (BSN 0933.91.225) heeft meegedaan aan gemeenteraadsverkiezingen van maart 2010 als lijsttrekker van [De Groenen](#) in Sint-Oedenrode ([lees hier](#)). Om redenen zoals u hierboven kunt lezen, aangevuld met de volgende informatie ([lees hier](#) en [hier](#) en [hier](#) en [hier](#) en [hier](#) en [hier](#)), heeft [A.M.L. van Rooij](#) op 21 april 2010 Nederland moeten uitvluchten om door toedoen van uw CDA partijgenoot [burgemeester P.M. Maas](#) van Sint-Oedenrode ([een persoonlijke vriend](#) van voormalig CDA minister-president [J.P. Balkenende](#)) niet te worden vermoord door de burens van A.M.L. van Rooij, die als waardering daarvoor van [CDA burgemeester P.M. Maas](#) alle wetten mogen overtreden die er te overtreden zijn om zichzelf daarmee met honderdduizenden euro's onrechtmatig te verrijken. Voor bewijs lees bijgevoegde inspraakreacties voorontwerp bestemmingsplan 2010 Sint-Oedenrode ([lees hier](#) en [hier](#) en [hier](#) en [hier](#) en [hier](#)). Voor de inhoud van mijn aanvraag om politiek asiel in België bij verantwoordelijk minister Joëlle Milquet ([lees hier](#) en [hier](#)). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan u gericht als huidig minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties. Als huidig minister van Binnenlandse Zaken moet u ervoor zorgen dat iedereen in Nederland veilig kan wonen en leven, zonder door toedoen van uw [CDA partijgenoot burgemeester P.M. Maas](#) aan de lopende band te worden bestolen en door de burens te worden vermoord. In opdracht van deze [stelende CDA partijgenoot burgemeester P.M. Maas](#) krijgt [A.M.L. van Rooij](#) aan de lopende band de ene na de andere onrechtmatige betekende exploit uitgereikt. Als bewijs daarvoor vindt u als bijlage bijgevoegd het wederom corrupte betekende exploit van [GGN Brabant Gerechtsdeurwaarder en incassospecialisten](#) van 1 december 2010 waar in opdracht van uw [stelende CDA partijgenoot burgemeester P.M. Maas](#) voor een bedrag van € 8.859,31 executoriaal beslag is gelegd op alle eigendommen van [A.M.L. van Rooij](#) ([zie bijlage](#)). Als [lijsttrekker van De Groenen](#) die heeft meegedaan aan de laatste gemeenteraadsverkiezingen van maart 2010 in Sint-Oedenrode richt ik aan u, als huidig minister van Binnenlandse Zaken, dan ook het volgende nadrukkelijke verzoek:

Derde nadrukkelijke verzoek.

Bent u bereid:

- a. Om in samenspraak met uw [CDA partijgenoot burgemeester P.M. Maas](#) die maatregelen te treffen die nodig zijn om A.M.L. van Rooij niet langer meer te laten bestellen door uw CDA partijgenoot burgemeester P.M. Maas van Sint-Oedenrode: **ja of nee?**
- b. Om in samenspraak met uw [CDA partijgenoot burgemeester P.M. Maas](#) die maatregelen te treffen die nodig zijn dat de burens van A.M.L. van Rooij; zijnde de Gebr. van Aarle, de fam. van den Biggelaar en de fam. van Gorkum, niet langer meer de wet mogen overtreden om zich daarmee persoonlijk met honderdduizenden euro's onrechtmatig te verrijken onder de voorwaarde dat zij voor deze dienstverlening A.M.L. van Rooij moeten doden en [burgemeester P.M. Maas](#) zich vervolgens bij het doden van A.M.L. van Rooij kan verschuilen achter een burenruzie: **Ja of Nee?**

- c. Om redenen zoals hierboven beschreven heeft uw [CDA partijgenoot burgemeester P.M. Maas](#) al ruim drie jaar lang voor A.M.L. van Rooij het gehele e-mail verkeer met de gemeente Sint-Oedenrode geblokkeerd. Bent u bereid om in samenspraak met uw CDA partijgenoot burgemeester P.M. Maas die maatregelen te treffen die ervoor zorgen dat A.M.L. van Rooij weer per e-mail kan communiceren met de gemeente Sint-Oedenrode: **Ja of Nee?**
- d. U als huidig minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en als CDA partijgenoot van [burgemeester P.M. Maas](#) van Sint-Oedenrode bent wettelijk verplicht ervoor te zorgen dat iedere Nederlander veilig kan wonen en leven in zijn eigen woon- en leefomgeving zonder aan de lopende band door uw [CDA partijgenoot burgemeester P.M. Maas](#) op een meest corrupte wijze voor [honderdduizenden euro's](#) te worden bestolen. Door toedoen van uw [CDA partijgenoot burgemeester P.M. Maas](#) is een veilig leven voor A.M.L. van Rooij, [zonder aan de lopende band te worden bestolen](#), in Nederland niet meer mogelijk. Bent u bereid om in samenspraak met uw CDA partijgenoot burgemeester P.M. Maas die veiligheidsmaatregelen te treffen die nodig zijn dat [A.M.L. van Rooij](#) weer kan terugkeren naar zijn woonadres 't Achterom 9 in Olland (Sint-Oedenrode) en daar veilig kan wonen, zonder het risico te lopen om nog meer bestolen te worden door uw [CDA partijgenoot burgemeester P.M. Maas](#) en zonder het risico te lopen te worden gedood door een buurman of inwoner uit Olland, onder de dekmantel van een burenruzie, door toedoen van uw CDA partijgenoot burgemeester P.M. Maas: **Ja of Nee?**

Gezien de ernst van deze onder uw verantwoordelijkheid gecreëerde situatie, verzoek ik u bovengenoemde vragen **vóór uiterlijk 5 december 2010** te beantwoorden met “**Ja of Nee**”. Blijft beantwoording vóór 5 december 2010 met “**Ja of Nee**” uit dan ben ik genooddaakt deze e-mail voor te leggen aan de Belgische minister [Joëlle Milquet](#) met het verzoek mijn asielaanvraag ([lees hier](#) en [hier](#)) met voorrang in behandeling te nemen daar er voor mij, mijn vrouw en mijn moeder in Nederland geen menswaardig leven meer mogelijk is. Ook ben ik dan genooddaakt om deze zaak voor te leggen aan huidig verantwoordelijk [minister H.G.J. Kamp](#) van Sociale Zaken en Werkgelegenheid. Tevens ben ik dan genooddaakt om tegen de [Staat der Nederlanden](#) een klacht in te dienen bij de [Europese Commissie](#) vanwege het in zeer ernstige mate overtreden van het [Verdrag van Lissabon](#). Ter onderbouwing van die klacht zal een kopie van deze e-mail met bijbehorende deeplinks aan onderbouwende informatie worden overlegd. Ook ben ik dan genooddaakt om tezamen met de cliënten van het [Ecologisch Kennis Centrum B.V.](#) een schadeclaim procedure te starten tegen de [Staat der Nederlanden](#). Ter onderbouwing van die schadeclaim procedure zal een kopie van deze e-mail met bijbehorende deeplinks aan onderbouwende informatie aan alle cliënten van het [Ecologisch Kennis Centrum B.V.](#) en betrokken advocaat worden overlegd. Ook ben ik, [als lid van No Cancer Foundation](#), vanwege eigen levensbescherming verplicht om deze e-mail op [No Cancer Foundation](#) te laten publiceren en met een voorafgaand persbericht wereldkundig te maken.

In afwachting op uw “**Ja of Nee**” antwoord op bovengenoemd 3-tal nadrukkelijke verzoeken **vóór uiterlijk 5 december 2010**, verblijf ik;

Hoogachtend

Van Rooij Holding B.V.
Voor deze, [A.M.L. van Rooij](#), bestuurder.

[Ecologisch Kennis Centrum B.V.](#)
Voor deze, [A.M.L. van Rooij](#), directeur.

[A.M.L. van Rooij](#)
Is natuurlijk persoon (BSN 0933.91.225)

[A.M.L. van Rooij](#)
Als lid van de landelijke politieke partij [De Groenen](#) die in maart 2010 als [lijsttrekker van De Groenen](#) heeft meegedaan bij gemeenteraadsverkiezingen in [Sint-Oedenrode](#) en als gevolg daarvan door toedoen van [CDA burgemeester P.M. Maas](#) Nederland heeft moeten uitvluchten en [in België politiek asiel heeft moeten aanvragen](#) om door toedoen van deze [CDA burgemeester P.M. Maas](#) niet te worden vermoord.

////////////////////////////////////
Hoever deze totalitaire [oligarchie](#) gaat wordt glashelder met onze hieronder ingelaste brief d.d. 5 april 2011 daarover aan huidig verantwoordelijk minister [Piet Hein Donner](#) van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties waarop hij tot op heden (al vier maanden lang) weigert te reageren. In deze brief d.d. 5 april 2011 staat letterlijk het volgende geschreven:



DE GROENEN

Foto's van het congres van de Groenen in Utrecht op 2 feb. 2008 De kandidaten voor de gemeenten [Sint-Oedenrode](#) en [Heusden](#)

From: A,M,L Van Rooij
To: cie.biza@tweedekamer.nl
Sent: Tuesday, April 05, 2011 10:51 PM
Subject: Aan de Staat der Nederlanden mag door de 16,5 miljoen Nederlanders geen belasting/boete/geld meer worden betaald omdat zij dan geld betalen aan 's-Werelds grootste criminele organisatie.

Aan: [Piet Hein Donner](#), Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties



Geachte verantwoordelijk minister Donner,

Aan de [Staat der Nederlanden](#) mag door de 16,5 miljoen Nederlanders geen belasting/boete/geld meer worden betaald omdat zij dan geld betalen aan 's-Werelds grootste [criminele organisatie](#). Voor het feitelijke en wettelijke bewijs lees hieronder:

De [Staat der Nederlanden](#) onder aansturing van de opvolgende ministers van Justitie [Piet Hein Donner](#) (CDA), [Ernst Hirsch Ballin](#) (CDA) en [Ivo Opstelten](#) (VVD) vormt samen met de [Raad van State](#), de [Hoge Raad](#), de [Nederlandse Rechterbanken](#), het [Openbaar Ministerie](#), het [College van Procureurs-generaal](#), de [Eerste](#) en [Tweede Kamer](#), de landelijke, provinciale en gemeentelijke bestuursorganen een grote criminele organisatie die alle Nederlandse bedrijven en particulieren verplichten tot het plegen van [sluipmoordende genocide](#) ([eco-terrorisme](#)) op miljarden wereldbewoners vanuit [Nederland](#) en [België](#) met miljoenen/ miljarden kilogrammen [valselijk geëtiketteerd](#) zeer giftige [kankerverwekkende](#) stoffen als [arseenzuur](#) en [chromtrioxide \(chrom VI\)](#) in strijd met de Nationale wetgeving, Europese richtlijnen,

verordeningen en [Internationale verdragen](#). Onder de dekmantel van “[duurzaamheid](#)” wordt het plegen van deze [sluipmoordende genocide](#) op miljarden wereldbewoners door de Nederlandse Staat met vele miljarden euro's gesubsidieerd. Dit alles om de groot aandeelhouders van Shell/Billiton/Budelco, waaronder het [Koninklijk Huis](#) en de [Staat der Nederlanden](#), met miljarden euro's onrechtmatig te verrijken:

- [Verbeek, Erik](#), Seovacki Put 43, KR-34550, Pakrac (Kroatië)
- [A.M.L. van Rooij](#), 't Achterom 9, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- [J.E.M. van Rooij van Nunen](#), 't Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- [Camping en Pensionstal 'Dommeldal' \(VOF\)](#), gevestigd op 't Achterom 9-9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- [Van Rooij Holding B.V.](#), gevestigd op 't Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- [Ecologisch Kennis Centrum B.V.](#), gevestigd op 't Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode,
- [Philips Medical Systems Nederland B.V.](#), namens deze safety manager A.M.L. van Rooij, Veenpluis 4-6, 5684 PC te Best;
- [Politieke partij De Groenen](#), namens deze A.M.L. van Rooij als lijsttrekker van De Groenen in Sint-Oedenrode, 't Achterom 9, 5491 XD, Sint-Oedenrode,
- [No Cancer Foundation](#), Paul Bellefroidlaan 16, 3500 Hasselt (België)

hebben heden de [centrale 'regering' van de rooms-katholieke Kerk \(Heilige Stoel\)](#), NATO; Europees Parlement; Kroatië; Servië; China; Cuba; Indonesië; Japan en Rusland verzocht tot het starten van een strafrechtelijk onderzoek naar deze feitelijk bewezen gesubsidieerde sluipmoordende genocide (eco-terrorisme) op miljarden wereldbewoners vanuit Nederland en België. Voor de inhoud van betreffende strafaangiften (met deeplinks aan wettelijke en feitelijke onderbouw) in de Nederlandse taal lees hieronder: <https://sites.google.com/site/nocancerfoundationnl/request-to-start-a-criminal-investigation-from-the-central-government>

Mag geld worden betaald aan een criminele organisatie?

Het antwoord daarop is “nee”

Mag belasting/boete/geld worden betaald aan de Staat der Nederlanden?

In geval wettelijk en feitelijk kan worden bewezen dat de Staat der Nederlanden een grote criminele organisatie is dan mogen de Nederlandse bedrijven en 16,5 miljoen Nederlanders geen belasting/boete/geld betalen aan de Staat der Nederlanden.

Onder criminele organisatie moet het volgende worden verstaan:

Criminele organisatie in de jurisprudentie LJN: BM2037, Rechtbank Breda, 16 april 2010
Voor het bestaan van een criminele organisatie in de zin van artikel 140 Wetboek van Strafrecht blijken uit de geldende jurisprudentie de navolgende criteria.

Er moet sprake zijn van deelname aan een samenwerkingsverband van twee of meer personen met een zekere duurzaamheid en structuur en een bepaalde organisatiegraad, dat tot doel heeft het plegen van misdrijven. De eis dat zo'n organisatie gekenmerkt moet zijn door gemeenschappelijke regels en gemeenschappelijke doelstellingen waardoor een zekere druk op de individuele leden kan worden uitgeoefend, kan niet worden aangenomen. De deelnemers aan zo'n organisatie dienen niet ieder voor zich, maar in het verband van deze organisatie te participeren en dus te behoren tot de organisatie, zonder dat vereist is dat zij met alle personen in de organisatie samenwerken. De deelnemers zullen in het kader van zo'n samenwerking niet slechts over en weer met elkaar te maken moeten hebben, maar zich primair tegenover die organisatie gebonden moeten achten. Om iemand te kunnen aanmerken als deelnemer dient hij of zij tenminste een aandeel te hebben in dan wel ondersteuning te verlenen aan gedragingen die strekken tot of rechtstreeks verband houden met de verwezenlijking van het oogmerk van die organisatie. Naar het oordeel van de rechtbank kan daarbij niet elke bijdrage leiden tot het oordeel dat iemand deel uitmaakt van een criminele organisatie. De bijdrage dient een zekere duur en intensiteit te hebben. In dat verband is specifieke deelneming aan misdrijven waarop het oogmerk van de organisatie is gericht niet nodig, wel wetenschap in zijn algemeenheid.

Daarbij is voorwaardelijk opzet niet voldoende. Wetenschap van één of verscheidene concrete misdrijven is niet vereist. Evenmin enige vorm van opzet op de door de organisatie beoogde concrete misdrijven. (HR 16 oktober 1990, NJ 1991, 442; HR 29 januari 1991, NJB 1991, nr 50; HR 18 november 1997, NJ 1998, 225; HR 08 oktober 2002 NJ 2003, 64; HR 22 januari 2008 LJN BB7134; HR 22 februari 2010 LJN BR 5193)

**Geplaatst op 22-02-2010, door mr. J.J. van 't Hoff, [De Lange c.s. Advocaten](#)
Laatst bewerkt op 05-08-2010, door mr. J.J. van 't Hoff, [De Lange c.s. Advocaten](#)**

De wettelijk ondebouwde feiten zijn als volgt:

De [Raad van State](#) is in Nederland het belangrijkste adviesorgaan van de [regering](#). De Raad is in [1531](#) opgericht door keizer [Karel V](#). Het is een van de oudste regeringsorganen ter wereld. Hare Majesteit de Koningin is Voorzitter van de Raad van State. De Raad van State bestaat uit een vice-president en maximaal tien leden. De vice-president heeft de dagelijkse leiding over het college en de organisatie van de Raad. In de Afdelingen advisering en bestuursrechtspraak van de Raad van State zijn naast leden ook staatsraden en staatsraden in buitengewone dienst werkzaam. De Raad van State telt op dit moment ruim 40 staatsraden. Het aantal leden en staatsraden dat in de beide Afdelingen tegelijkertijd werkzaam is, is in de wet beperkt tot maximaal tien. De leden worden benoemd door [de Kroon](#) (de [Koningin](#) en [ministers](#)). Huidig voorzitter van de Raad van State is [Koningin Beatrix](#). Huidig Vice-President van de Raad van State is [Herman Tjeenk Willink](#) (PvdA).

Op positief advies van de Raad van State met als Voorzitter [Koningin Juliana](#) en als Vice-President [Louis Joseph Maria Beel](#) (KVP) hebben:

- Minister-president, minister van Algemene Zaken, dr. [Jan de Quay](#) (KVP)
- Viceminister-president, drs. [Henk Korthals](#) (VVD)
- Minister van Buitenlandse Zaken, mr. [Joseph Luns](#) (KVP)
- Minister van Justitie, mr. [Albert Christiaan Willem Beerman](#) (CHU)
- Minister van Binnenlandse Zaken, mr. [Edzo Toxopeus](#) (VVD)
- Minister van Onderwijs, Kunsten en Wetenschappen, mr. [Jo Cals](#) (KVP)
- Minister van Financiën, prof. dr. [Jelle Zijlstra](#) (ARP)
- Minister van Defensie ir. [Simon Hendrik Visser](#) (VVD),
- Minister van Volkshuisvesting en Bouwnijverheid, mr. [Johannes van Aartsen](#) (ARP)
- Minister van Verkeer en Waterstaat, drs. [Henk Korthals](#) (VVD)
- Minister van Economische Zaken, drs. [Jan Willem de Pous](#) (CHU)
- Minister van Landbouw en Visserij, mr. [Victor Marijnen](#) (KVP)
- Minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid mr. [V.G.M. \(Victor\) Marijnen](#) (KVP),
- Minister van Maatschappelijk Werk, mw. dr. [Marga Klompé](#) (KVP)
- Minister voor coördinatie van aangelegenheden Suriname en de Nederlandse Antillen, Drs. [H.A. Korthals](#) (VVD);

van de politieke partijen KVP, CHU, ARP (thans: CDA) en VVD op 21 april 1962 de Bestrijdingsmiddelenwet van kracht verklaard die geen rekening houdt met:

- de nadelige gevolgen van deze bestrijdingsmiddelen gedurende de gebruiksfase en in de afvalfase;
- en waarbij de niet werkzame chemische stoffen, zijnde onbekende andere zeer giftige, giftige, bijtende of schadelijke stof(fen) niet op het etiket behoeven worden vermeld:

en dit tot op heden (2011) in stand gehouden. Voor bewijs lees de brief d.d. 10 april 1996 van professor dr. J.S.M. Boleij van het College voor de Toelating van Bestrijdingsmiddelen aan ing. A.M.L. van Rooij. Daarin staat letterlijk het volgende geschreven:

Reikwijdte Bestrijdingsmiddelenwet 1962.

Voor een goed begrip van de onderhavige kwestie is het van belang te onderscheiden tussen:

1. de fase van het gebruik van houtverduurzamingsmiddelen bij het verduurzamen van hout;
2. de fase van het gebruik van het verduurzaamde hout;
3. de fase waarin het verduurzaamde hout als afval moet worden beschouwd.

De Bestrijdingsmiddelenwet 1962 en daarmee de besluitvorming inzake de toelating van bestrijdingsmiddelen heeft betrekking op fase 1 en 2. Het College kan derhalve bij de besluitvorming over de toelating van houtverduurzamingsmiddelen geen rekening houden met de afvalfase van het verduurzaamde hout.

Voor aanvullende feitelijke onderbouw lees het artikel [“BEWIJS: Bestrijdingsmiddelen- wet zegt niets over gebruiks- en afvalfase van geïmpregneerd hout”](http://www.hetechtenieuws.org/2007-08-07.php) in het Echte Nieuws van 7 augustus 2007 (<http://www.hetechtenieuws.org/2007-08-07.php>)

Het bedrijf Shell/Billiton/Budelco (met als aandeelhouders het Koninklijk Huis en de Nederlandse Staat) heeft van deze bewust ingebouwde tekortkomingen in de Bestrijdingsmiddelenwet handig gebruik gemaakt om haar hoog problematisch gevaarlijk afval met daarin zeer hoge concentraties uiterst giftige volledig in water oplosbare kankerverwekkende stoffen arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI) als bestrijdingsmiddel duur te kunnen verkopen in plaats van tegen zeer hoge kosten eeuwig duur te laten opslaan waartoe Shell/Billiton/Budelco wettelijk verplicht was (is). Hiermee is feitelijk komen vast te staan dat de Raad van State met als voorzitter De Koningin met instemming van de Nederlandse Staat (CDA, VVD) op 21 april 1962 de Bestrijdingsmiddelenwet van kracht hebben verklaard om daarmee het Koninklijk Huis en de Nederlandse Staat (als groot aandeelhouders van Shell/Billiton/Budelco) met miljarden euro's onrechtmatig te verrijken in strijd met de artikelen 1, 21 en 22 van de Grondwet. Daarin staat namelijk letterlijk het volgende wettelijk voorgeschreven:

Artikel 1 Grondwet

Allen die zich in Nederland bevinden, worden in gelijke gevallen gelijk behandeld. Discriminatie wegens godsdienst, levensovertuiging, politieke gezindheid, ras, geslacht of op welke grond dan ook, is niet toegestaan.

Artikel 21 Grondwet

De zorg van de overheid is gericht op de bewoonbaarheid van het land en de bescherming en verbetering van het leefmilieu.

Artikel 22 Grondwet

4. De overheid treft maatregelen ter bevordering van de volksgezondheid.
5. Bevordering van voldoende woongelegenheid is voorwerp van zorg der overheid.
6. Zij schept voorwaarden voor maatschappelijke en culturele ontplooiing en voor vrijetijdsbesteding.

De Raad van State met als voorzitter De Koningin, de Staat der Nederlanden, de politieke partijen CDA en VVD en de bedrijven Shell/Bilition/Budelco hebben in samenwerkingsverband dit gerealiseerd om daarmee ten koste van het leven van miljoenen Nederlanders en miljarden wereldbewoners zichzelf (Het Koninklijk Huis, de Staat der Nederlanden en de bedrijven Shell/Bilition/Budelco) met miljarden euro's onrechtmatig te verrijken. Hier is zeer nadrukkelijk sprake van deelname aan een samenwerkingsverband van twee of meer personen met een duurzaamheid en structuur en perfecte organisatiegraad, dat tot doel heeft het plegen van mens- en milieuvriendelijke misdrijven. Hiermee is het wettelijke bewijs geleverd en met jurisprudentie onderbouwd dat de Raad van State, de Staat der Nederlanden, het Koninklijk Huis, de politieke partijen CDA (voorheen: KVP, CHU, ARP), VVD en de bedrijven Shell/Billiton/Budelco) al vanaf 21 april 1962 een grote criminele organisatie is. Het is deze criminele organisatie die haar criminaliteit na 21 april 1962 hierop als volgt heeft uitgebreid.

Bij brief van 21 januari 1991 schrijft minister [Hans Alders](#) van VROM (PvdA) letterlijk het volgende aan voormalig Tweede Kamerlid [Remi Poppe](#) van de Socialistische Partij (SP):

Tenslotte vormt hout dat met koper, chroom, arseen is verduurzaamd een probleem in de afvalfase. Immers de norm van 50 ppm arseen voor indeling als chemisch afval wordt in zulk hout met meer dan een factor 10 overschreden. In de afvalfase moeten wij dit hout dus inderdaad beschouwen als chemisch afval en als zodanig verwijderen.

Voor aanvullende feitelijke onderbouw lees het artikel "[BEWIJS: Geïmpregneerd hout moet in afvalfase beschouwd worden als chemisch \(gevaarlijk\) afval](http://www.hetechtenieuws.org/2007-10-17.php)" in het Echte Nieuws van 17 oktober 2007 (<http://www.hetechtenieuws.org/2007-10-17.php>).

[Arseenzuur](#) (Arseen) en [Chroomtrioxide](#) (Chroom VI) zijn [carcinogene](#), [mutagene](#) en [teratogene](#) stoffen. Deze stoffen zijn vanaf 1973 gebruikt om hout mee te impregneren.

Arseen (Arseenzuur) is vanaf 1986 een zwarte lijst stof voor water, bodem en lucht. Chroom VI (Chroomtrioxide) is vanaf 1986 een zwarte lijst stof voor lucht. Deze zwarte lijst stoffen zijn zo gevaarlijk dat in de jaren 80 veelal in internationaal verband is besloten dat in het milieu brengen van deze stoffen via een brongerichte aanpak met de best bestaande technieken moet worden vermeden.

Dit internationaal beleid heeft de Staat der Nederlanden met het door de Tweede Kamer goedgekeurde Indicatieve Meerjarenprogramma Milieubeheer 1986-1990 overgenomen. Volgens het Indicatief Meerjarenprogramma Milieubeheer 1986-1990 zijn Arseen en Chroom VI zwarte lijst stoffen en mogen gezien hun carcinogene eigenschappen niet in het milieu komen. Voor bewijs lees:

Tabel 3.4.4. Lijst van zwarte stoffen voor het milieubeleid

Stoffen	Bodem	Water	Lucht
I. (Zware) metalen, metalloïden en hun verbindingen			
• Arseen	x	x	x
• Beryllium	x		
• Cadmium	x	x	x
• Chroom (VI)			x
• Kwik	x	x	x
• Lood	x		x
• Thallium	x		
• Tellurium	x		
• Tin	x		

CARCINOGENITEIT, MUTAGENITEIT, TERATOGENITEIT

Stoffen, zoals Chroom VI en Arseen, die vermeld zijn in het meerjarenprogramma Milieubeheer 1986–1990 zijn carcinogeen, mutageen en teratogeen.

Carcinogeen

Carcinogeen betekent dat wanneer men in contact met de stof komt, dit kanker kan veroorzaken. Hoe kankerverwekkender de stof en hoe vaker en intensiever het contact, hoe groter de kans is dat men daadwerkelijk kanker krijgt.

Mutageen

Mutagene stoffen zijn stoffen die (langzaam) het DNA in de celkern veranderen waardoor ze ook carcinogeen (kankerverwekkend) kunnen zijn of een miskraam kunnen veroorzaken.

Teratogeen

Teratogeen is de naam van de eigenschap van een stof of een ziekte om bij de foetus afwijkingen te veroorzaken als de moeder tijdens de zwangerschap met de stof in aanraking komt.

Onder milieuschadelijkheid wordt verstaan: stoffeigenschappen, zoals giftigheid – waaronder carcinogeniteit, mutageniteit en teratogeniteit –, afbreekbaarheid en (bio)accumulatie, die een ernstig risico inhouden. Deze criteria worden uiteraard sterk bepaald door het beschouwde milieuom-

HOOFDPUNTEN WAAR MINISTER VAN VROM MEE BEKEND IS

In het meerjarenprogramma Milieubeheer 1986–1990 staat letterlijk de volgende tekst waar verantwoordelijk Minister van VROM mee bekend is:

- Arseen is een zwarte lijst stof voor water, bodem en lucht.
- Chroom VI is een zwarte lijst stof voor lucht.
- In het milieu brengen van deze zwarte lijst stoffen dient gezien hun milieuschadelijke eigenschappen vermeden te worden.
- Onder milieuschadelijkheid wordt verstaan stofeigenschappen, zoals giftigheid- waaronder carcinogeniteit, mutageniteit, teratogeniteit, afbreekbaarheid, en (bio)accumulatie, die een ernstig risico inhouden.
- Zwarte lijst stoffen worden op grond van hun eigenschappen geacht een bijzondere dreiging te vormen voor de kwaliteit van bodem, water (waaronder zeewater) en lucht.
- Door intercompartimentaal transport kunnen deze stoffen ook een schadelijke werking uitoefenen in een ander compartiment dan waarin de emissie plaatsvindt.
- Voor stoffen van de lijst zwarte stoffen wordt een maximale brongerichte aanpak voorgestaan.
- De lijst van zwarte lijst stoffen voor het milieubeleid heeft een richtinggevende betekenis voor overheden belast met de vergunningverlening en de betrokken bedrijven.

VERMIJDEN

Volgens het meerjarenprogramma Milieubeheer 1986–1990 zijn diverse stoffen op grond van hun milieuschadelijke eigenschappen op de zwarte lijst geplaatst. In het milieu brengen van deze zwarte lijst stoffen, waaronder de stoffen Arseen en Chroom VI, dient gezien hun eigenschappen vermeden te worden. Voor bewijs lees hieronder:

In het milieu brengen van deze stoffen dient gezien hun eigenschappen vermeden te worden. De lijst van zwarte stoffen voor het milieubeleid (tabel 2.4.1) heeft een richtinggevende betekenis voor overheden belast met de vergunningverlening en de betrokken bedrijven.

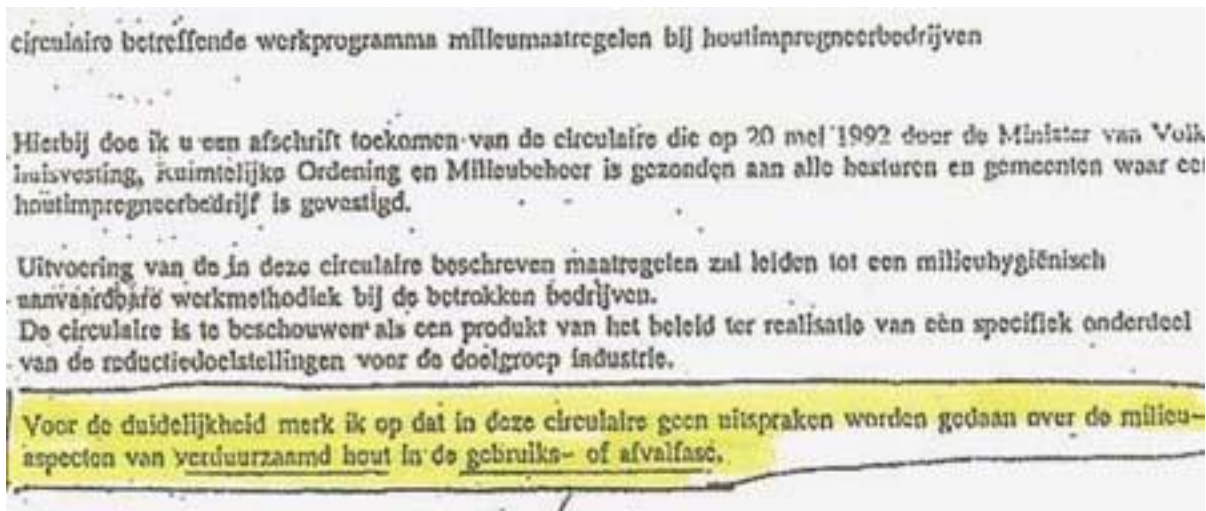
MAXIMALE BRONGERICHTE AANPAK

Volgens het meerjarenprogramma Milieubeheer 1986–1990 wordt voor stoffen van de lijst van zwarte stoffen een maximale brongerichte aanpak voorgestaan. Voor bewijs, lees hieronder:

Voor stoffen van de lijst van zwarte stoffen wordt een maximale brongerichte aanpak voorgestaan. De wijze waarop hieraan voor de verschillende compartimenten gestalte wordt gegeven, is vastgesteld in het meerjarenprogramma Milieubeheer 1986-1990.

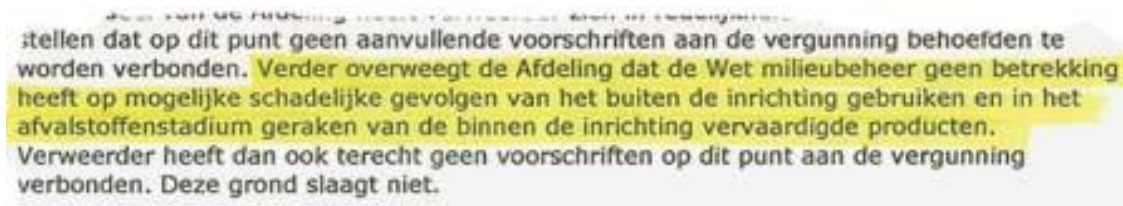
Voor aanvullende feitelijke onderbouw lees het artikel [“BEWIJS: Arseen en Chroom VI zijn carcinogene, mutagene en teratogene zwarte lijst stoffen”](http://www.hetechtenieuws.org/2009-03-09.php) in het Echte Nieuws van 9 maart 2009 (<http://www.hetechtenieuws.org/2009-03-09.php>).

Ondanks bovengenoemde wetenschap laat dezelfde minister [Hans Alders](#) (PvdA) van VROM ruim een jaar later op 20 mei 1992 [de circulaire](#) betreffende werkprogramma milieuvergunningen bij houtimpregneerbedrijven uitgaan aan alle Nederlandse houtimpregneerbedrijven en betrokken besturen. Daarin heeft minister Hans Alders (PvdA) van VROM met een circulaire (geen wet zijnde) burgemeester en wethouders van betrokken gemeenten, Gedeputeerde Staten van betrokken provincies en de dagelijkse besturen van betrokken waterschappen voorgeschreven dat de aan de Nederlandse houtimpregneerbedrijven verleende milieuvergunning geen rekening mag houden met de gebruiks- en afvalfase van het door deze houtimpregneerbedrijven geïmpregneerde hout. In de brief die voormalig directeur [C.M. Moons van VROM](#) in opdracht van minister Hans Alders (PvdA) van VROM hierover heeft laten uitgaan staat letterlijk het volgende:



Voor aanvullende feitelijke onderbouw lees het artikel [“BEWIJS: Milieumaatregel houtimpregneerbedrijf zei niets over gebruiks- of afvalfase”](http://www.hetechtenieuws.org/2007-08-02.php) in het Echte Nieuws van 2 augustus 2007 (<http://www.hetechtenieuws.org/2007-08-02.php>)

Bij onherroepelijke uitspraak op 20 juli 2005 in [zaaknummer 200408002/1](#) in het geschil van [A.M.L. van Rooij](#) tegen burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode inzake houtimpregneerbedrijf [Gebr. van Aarle](#) te Sint-Oedenrode (buurman van A.M.L. van Rooij) heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State letterlijk als volgt beslist:



Voor aanvullende feitelijke onderbouw lees het artikel [“BEWIJS: Wet milieubeheer zegt niets over gebruiks- en afvalfase van geïmpregneerd hout”](http://www.hetechtenieuws.org/2007-08-03.php) in het Echte Nieuws van 3 augustus 2007 (<http://www.hetechtenieuws.org/2007-08-03.php>)

Met deze uitspraak van 20 juli 2005 in [zaaknummer 200408002/1](#) heeft de hoogste Nederlandse bestuursrechter, de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onherroepelijk beslist dat de Nederlandse houtimpregneerbedrijven geheel Nederland en vanuit Nederland de gehele wereld mogen vergiften met miljoenen/miljarden kilogrammen [valselijk geëtiketteerd](#) zeer giftige [kankerverwekkende](#) stoffen als [arseenzuur](#) en [chroomtrioxide \(chroom VI\)](#) in strijd met de Nationale wetgeving, Europese richtlijnen, verordeningen en [Internationale verdragen](#).

Op 26 april 2002 heeft de ministerraad het Landelijk Afvalbeheersplan 2002-2012 (hierna LAP) vastgesteld. Om dit LAP te handhaven is het team “*Bestuurlijk Landelijk Overleg Milieuwethandhaving (BLOM)*” opgericht dat bestaat uit: a) de minister van Volkshuisvesting Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (voorz.); b) de Minister van Justitie; c) de minister van Verkeer en Waterstaat; d) de minister van Landbouw Natuurbeheer en Voedselkwaliteit; e) twee met handhavingstaken belaste gedeputeerden namens het Interprovinciaal Overleg; f). twee bestuurders namens de Vereniging van Nederlandse Gemeenten; g) een lid van het bestuur van de Unie van Waterschappen; h) de portefeuillehouder milieu van het College van procureurs-generaal; i) de Inspecteur-Generaal VROM.

Op 21 mei 2006 bestond het BLOM uit de volgende leden:

- Mevr. S.M. Dekker, minister van VROM
- Dhr. drs. P.L.B.A. van Geel, staatssecretaris van VROM
- Dhr. mr. J.P.H. Donner, minister van Justitie;

- Dhr. dr. C.P. Veerman, minister van Landbouw, Natuur en Voedselveiligheid;
- Mevr. drs. M.H. Schultz van Haegen-Maas Geesteranus, staatssecretaris van verkeer en waterstaat;
- Dhr. mr. G.J.R. Wolters, namens de VROM-Inspectie;
- Dhr. drs. P.H. Schoute, namens de Unie van Waterschappen;
- Dhr. B. Koelewijn, burgemeester Rijssen-Holten, namens VNG;
- Dhr. C.H.J. Lamers, burgemeester van Houten, namens VNG;
- **Dhr. mr. H.A.E. Uniken Venema, namens het OM, College van Procureurs-generaal;**
- Dhr. A. Moens, gedeputeerde provincie Noord-Holland, namens IPO;
- Mevr. Drs. J.M.P. Moons, gedeputeerde provincie Noord Brabant, namens IPO;

Op 3 september 2008 bestond het BLOM uit de volgende leden:

- Mevr. Dr. J.M. Cramer, minister van VROM
- **Dhr. dr. E.M.H. Hirsch Ballin, minister van Justitie;**
- Mevr. G. Verburg, minister van Landbouw, Natuur en Voedselveiligheid;
- Mevr. J.C. Huizinga-Heringa, staatssecretaris van verkeer en waterstaat;
- Dhr. dr. Ir. H. Paul (wnd.), als voorzitter namens het ALOM;
- Dhr. ir. G. Verwolf, namens de Unie van Waterschappen;
- Dhr. B. Koelewijn, burgemeester Rijssen-Holten;
- Dhr. C.H.J. Lamers, burgemeester van Houten;
- **Dhr. mr. H. J. Moraal, namens het OM, College van Procureurs-generaal;**
- Dhr. mr. F.D. van Heijningen, gedeputeerde provincie Zuid-Holland;
- Dhr. G.J.H. Ranter, gedeputeerde provincie Overijssel;

In het LAP (Landelijk afvalbeheerplan) staat letterlijk het volgende geschreven:

De minimumstandaard voor onbehandeld (A-hout), geverfd, en verlijmd hout (B-hout) is nuttige toepassing. Voor CC-hout en gewolmaniseerd CCA-hout is de minimumstandaard storten.

Deze voorschriften zijn geen minimum standaard en kunnen onmogelijk worden nageleefd op grond van de volgende feiten:

- A-hout (is onbehandeld hout)
- B-hout (is geverfd, gelakt of verlijmd hout)
- C-hout (is verduurzaamd CCA-hout en CC-hout)

Het 4-tal feiten waarop het LAP onmogelijk kan worden nageleefd zijn:

1) CCA-hout bevat tussen de 2000 en 2600 mg/kg arseen, tussen de 1300 en 4800 mg/kg chroom VI en tussen de 800 en 2600 mg/kg koper en moet ingevolge de Europese afvalstoffenlijst (EURAL) als gevaarlijk afval worden verwijderd en verwerkt (voor bewijs, lees: <http://www.sdn.nl/epon-3.htm>)

2) In de afvalfase is zo'n 50-80 % van het CCA-hout overgeleverd of gelakt, waarmee door een verf- of laklaag betreffend C-hout is omgetoverd tot B-hout.

3) In de afvalfase heeft het overige CCA-hout dat niet is overgeleverd of gelakt, als gevolg van verwerking, een gelijke grijze kleur als onbehandeld hout, waarmee door verwerking het C-hout is omgetoverd tot A-hout.

4) Met het niet gescheiden binnenkrijgen van afvalhout uit bouw- en sloopafval wordt het onzichtbare gevaarlijk afvalgedeelte (CCA-hout en CC-hout) verdund met het eveneens onzichtbare niet gevaarlijk afvalgedeelte (onbehandeld hout). Het op deze wijze verdunnen van enorme grote hoeveelheden gevaarlijk afval tot (mogelijk) onder de grens van gevaarlijk afval is wettelijk verboden.

Op grond van bovengenoemd 4-tal feiten heeft de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State hierover bij uitspraak no's F03.98.0171, F03.98.0179, F03.98.0180, F03.98.0181, F03.98.0182, F03.98.0183 en F03.98.0184 op 19 augustus 1998 letterlijk het volgende beslist, kijk op internet webpagina: <http://www.sdn.nl/uit-rs01.htm> en <http://www.sdn.nl/poppe-1.htm>

“Uit het door de Stichting Advisering Bestuursrechtspraak uitgebrachte deskundigenbericht is gebleken dat verduurzaamd hout niet visueel valt te onderscheiden van onbehandeld hout”.

Deze uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de [Raad van State](#) is wetenschappelijk onderbouwd met een, in een deskundigenrapport vastgelegd, onderzoek van de [Stichting Advisering Bestuursrechtspraak](#).

Met het opnemen van een dergelijke minimumstandaard in het LAP en het uitvoering geven van het LAP door lagere overheden (gemeenten) schrijven gemeenten het verdunnen van gevaarlijk afval voor, ondanks de wetenschap dat een anti-mengclausule in het derde lid van artikel 4 van de Regeling Europese afvalstoffenlijst (Eural; Stcr. 17 augustus 2001, nr. 158, blz 9) het mengen van gevaarlijk afval met ander afval (zgn. verdunnen) verbiedt.

Dat op de bouw- en sloopplaats het visueel niet te scheiden verduurzaamde bouw- en sloophout onder de codenummers: 170204* of 200137* ingevolge de Europese Eural als gevaarlijk afval moet worden verwijderd en verwerkt heeft het ministerie van VROM nota bene zelf berekend. Het feitelijk bewijs daarvoor vindt in de [Handreiking Eural van augustus 2001](#) van het ministerie van VROM dat reeds in uw bezit is. Als conclusie staat daarin letterlijk het volgende geschreven:

“Op basis van de beschikbare informatie wordt geconcludeerd dat de afvalstof ‘CCA-afvalhout’ als gevaarlijk afval moet worden ingedeeld conform de Eural afhankelijk van de herkomst van deze afvalstof kan de stroom worden gecodeerd als 170204* of 200137*”.

Deze Eural is in Nederland in werking getreden per 1 januari 2002 waarbij aan betrokken bedrijven een overgangperiode is vergund tot 1 januari 2003. Als feitelijk bewijs vindt u de brief van minister J.P. Pronk van VROM, inzake inwerkingtreding Eural-regelgeving, met als nummer SAS/2001144547, aan de Colleges van gedeputeerde staten van de provincies en aan de colleges van burgemeester en wethouders van de gemeenten. Die brief is ook in uw bezit.

In de gemeentelijke bouwverordening van de gemeente Rotterdam vindt u op de volgende webpagina: http://www.bds.rotterdam.nl/Gemeentebleden_Rotterdamse_regelgeving:115806/Geldende_regelgeving/Bouwverordening/Bouwverordening_Rotterdam_2010_Geconsolideerde_tekst

Onder artikel 4.11 en artikel 8.4.1 van betreffende bouwverordening staat letterlijk het volgende voorgeschreven:

Artikel 4.11 Bouwafval

- 1 Het bouwafval moet op de bouwplaats ten minste worden gescheiden in de volgende fracties:**
- 1 de als gevaarlijk aangeduide afvalstoffen van hoofdstuk 17 van de Afvalstoffenlijst behorende bij de Regeling Europese afvalstoffenlijst (EURAL; Stcr. 17 augustus 2001, nr. 158, blz. 9.);**

Artikel 8.4.1 Sloopafval algemeen

- 1 Afval dat ontstaat door sloopwerkzaamheden waarvoor geen vergunning krachtens artikel 8.1.1, noch een melding krachtens artikel 8.2.1 is vereist, dient ten minste te worden gescheiden in de navolgende fracties:**
- 1 de als gevaarlijk aangeduide afvalstoffen van hoofdstuk 17 van de afvalstoffenlijst behorende bij de Regeling Europese afvalstoffenlijst (EURAL stcr. 17 augustus 2001, nr. 158, blz. 9);**

Met het niet opnemen van voorschriften hierover in de te verlenen bouw- en sloopvergunningen overtreden alle betrokken gemeenten hun eigen bouwverordening en de daarin opgenomen Regeling Europese afvalstoffenlijst (EURAL; Stcr. 17 augustus 2001, nr. 158. blz.9).

Voor extra onderbouwende informatie lees de artikelen "[BEWIJS: Geïmpregneerd hout is gevaarlijk afval](#)" uit het Echte Nieuws van 31 mei 2008 (zie: www.hetechtenieuws.org/2008-05-31.php) en "[BEWIJS: Omrin verwerkt gifhout voor energiecentrales en nieuwe producten](#)" van 2 juni 2008 (zie: www.hetechtenieuws.org/2008-06-02.php)

Op grond van bovengenoemde wettelijke en feitelijke onderbouwing zijn alle colleges van burgemeesters en wethouders in alle Nederlandse gemeenten en alle andere betrokken ambtenaren in al die andere Nederlandse gemeenten wettelijk verplicht:

- 1. Om bij het verlenen van bouw- en/of sloopvergunningen overeenkomstig de gemeentelijke bouwverordening het geïmpregneerde hout dat vrijkomt als bouw- en sloopaafval aan de bron (op de bouw- of sloopplaats) te scheiden en gescheiden te houden en overeenkomstig de Eural als gevaarlijk afval af te voeren aan een erkende afvalverwerker die het ook daadwerkelijk laat verwerken als gevaarlijk afval met de daarbij behorende hoge kosten van gevaarlijk afval. Vooraf aan het scheiden dient een gecertificeerd bureau onderzoek te verrichten wat er allemaal geïmpregneerd hout is (ook onder de verflaag beoordelen dus). Dit onderzoeksrapport behoort onderdeel uit te maken van een bouw- en/of sloopvergunning aanvraag en als zodanig te zijn voorgeschreven in de voorschriften van de bouw- en/of sloopvergunning (vergelijkbaar met asbest).**
- 2. Om al het hout dat vrijkomt uit sloopaafval, waarvoor geen sloopvergunning of melding is vereist te scheiden en gescheiden te houden en overeenkomstig de Eural als gevaarlijk afval af te voeren aan een erkende afvalverwerker die het ook daadwerkelijk laat verwerken als gevaarlijk afval met de daarbij behorende hoge kosten van gevaarlijk afval.**

Bovengenoemde personen waaronder de voormalige CDA ministers van Justitie **mr. J.P.H. Donner** en **dr. E.M.H. Hirsch Ballin** verplichten alle Nederlandse bedrijven en particulieren tot het plegen van zware milieumisdrijven door CCA-hout dat [tussen de 2000 en 2600 mg/kg arseen](#), [tussen de 1300 en 4800 mg/kg chroom VI](#) en [tussen de 800 en 2600 mg/kg koper](#) bevat (hetgeen hoogproblematisch gevaarlijk afval betreft) in strijd met de [gemeentelijke bouwverordeningen](#) en de [Europese Afvalstoffenlijst \(EURAL\)](#) te laten verwerken in [\(Belgisch\) spaanplaat](#) zonder de daartoe vereiste vergunningen en te laten bijstoken in [\(Belgische\) biomassa centrales](#) voor de opwekking van Groene Stroom zonder de daartoe vereiste vergunningen. Onder de dekmantel van "[duurzaamheid](#)" wordt het plegen van deze [sluipmoordende genocide](#) op miljarden wereldbewoners door de Nederlandse Staat met vele miljarden euro's gesubsidieerd.

Op grond van bovengenoemde wettelijk onderbouwde feitelijke bewijzen mag door de 16,5 miljoen Nederlanders aan de [Staat der Nederlanden](#) geen belasting/boete/geld meer worden betaald omdat zij dan geld betalen aan 's-Werelds grootste [criminele organisatie](#)



MINISTER-PRESIDENT

Ing. A.M.L. van Rooij
't Achterom 9a
5491 XD Sint Oedenrode

Nr. 91M006379

's-Gravenhage, 29 augustus 1991

Zeer geachte heer Van Rooij,

Naar aanleiding van uw brief van 25 augustus jl. deel ik u mede tot geen andere slotsom te komen dan in de brief nr. 91M005605 verwoord. Ik stel er prijs op de correspondentie over het onderwerp, waarover u mij reeds vele malen heeft geschreven, hiermee af te sluiten. Op eventuele volgende brieven zal ik dan ook niet meer reageren.

Met de meeste hoogachting,

drs. R.F.M. Lubbers



Minister-President

MINISTERIE VAN ALGEMENE ZAKEN

Ecologisch Kennis Centrum B.V.
De heer ing. A.M.L. van Rooij
't Achterom 9a
5491 XD SINT OEDENRODE

Kenmerk : 00M379324

's-Gravenhage, 24 februari 2000

Geachte heer Van Rooij,

U zond op 18 februari 2000 naar mijn privé-adres een fax van 71 pagina's. Ik verzoek u met klem dat niet meer te doen. De fax op mijn huisadres is echt bedoeld voor urgente zaken van groot belang. Uw faxen behoren daar niet toe.

Inhoudelijk reageer ik niet op uw berichten. Reeds eerder heeft mijn ambtsvoorganger u geschreven dat dezerzijds niet meer zal worden gereageerd op uw post. Dat herhaal ik, en ik voeg daar dus nu ook het dringende verzoek aan toe om mij niet meer te faxen.

Met de meeste hoogachting,

W. Kok



Minister-President
Ministerie van Algemene Zaken

Postadres
Postbus 20001
2500 EA Den Haag
Bezoekadres
Binnenhof 19, Den Haag
Telefoon
+31 70 356 44 50
Fax
+31 70 356 46 83
Datum
26 augustus 2008
Kenmerk
3370579

De heer ing. A.M.L. van Rooij
't Achterom 9 a
5491 XD SINT OEDENRODE

Geachte heer Van Rooij,

Uw zeer omvangrijke dossier, gedateerd op 28 juli 2008, heb ik ontvangen. Hierin hebt u verschillende verzoeken. Ik kan u medelen dat ik niet op deze verzoeken inga. Uit uw dossier blijkt dat u vele jaren correspondeert met verschillende overheidsinstanties. Mijn ambtvoorgangers hebben u laten weten niet meer op uw brieven te zullen reageren. Hier sluit ik mij bij aan.

Hoogachtend,

DE MINISTER-PRESIDENT,
Minister van Algemene Zaken,

Mr.dr. J.P. Balkenende

Dit geeft ook een verklaring voor het feit dat in Nederland voormalig minister van justitie en voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State [Prof. mr. E.M.H. Ernst \(CDA\)](#) bovengenoemde misdrijven van [Gebr. van Aarle](#) afdekt. Het is deze voormalige minister van justitie [mr. E.M.H. Ernst \(CDA\)](#) geweest die voormalig hoofdofficier van justitie Mr. C.R.L.R.M. Ficq van het arrondissementparket 's-Hertogenbosch heeft verboden om naar aanleiding van de volgende ingelaste

brief d.d. 21 juni 1993 van criminoloog [prof. dr. F. Bovenkerk](#) hiernaar een strafrechtelijk onderzoek te starten.

Universiteit Utrecht Willem Pompe Instituut voor Strafrechtswetenschappen



Aan:
Hoofdofficier van Justitie
Mr Ficq
Postbus 90155
5200 MG Den Bosch

Datum
21 juni 1993

Uw kenmerk

Ons kenmerk
A-22-89 FB/am

Doorkiesnummer

Onderwerp

Geachte heer Ficq,

In deze brief wil ik mijn instemming betuigen met het door U (vanaf 26 februari j.l.; Uw kenmerk: Kab.01/5068/93) voorgenomen onderzoek naar aanleiding van hetgeen door Ing. A.M.L. van Rooij te Sint Oedenrode naar voren is gebracht over milieucriminaliteit en het impregneren van hout. Ik ben niet bij machte om de kwestie op haar chemische merites te beoordelen, maar herken wel criminologisch interessante aspecten die mogelijkkerwijs bij Uw beoordeling een rol kunnen spelen.

De vraag waarmee van Rooij mij benaderde luidde: is hier sprake van georganiseerde misdaad?

Het antwoord op deze vraag hangt uiteraard af van de inhoud die we dit begrip willen geven. Als we het systematisch gebruik van fysiek geweld als maatstaf nemen, nee; dan (nog) niet. Als we letten op patronen van samenwerking tussen malafide ondernemers (of ondernemers met een malafide sector) en de overheid, dan wel. Op grond van enkele gesprekken en kennisname van onderdelen van diens zeer uitvoerige dossier, kom ik tot de slotsom dat van Rooij met tenminste twee regelmatigheden te maken heeft die ook in de literatuur blijken.

De eerste heeft betrekking op grote milieudelicten. Bij welhaast geen modern delict is de rol van bezorgde burgers zo belangrijk als hier. Erg ontwikkeld is die waakhondfunctie bij ons nog niet, tenminste als we die vergelijken met de Verenigde Staten.

In de literatuur (zie o.a. A.A. Block & F. Scarpitti: *Poisoning for Profit*, 1985) blijkt dat dit proces altijd begint bij het hardnekkig drijven van nogal bijzondere eenlingen. Zij proberen medestanders voor hun standpunten te winnen, maar ondervinden geduchte weerstand van de bedrijven of de branche waarop zij zich richten. Ze worden genegeerd, voor ondeskundig uitgemaakt, hun motieven worden verdacht gemaakt en ze worden geïntimideerd.

Uit zijn relaas maak ik op dat de heer van Rooij thans ook ruimschoots met het laatste te maken heeft.

De tweede herkenning geldt de houding van de overheid. Bij georganiseerde misdaad denkt men vaak aan regelrechte omkoping of chantage van ambtenaren, maar dat hoeft geenszins het geval te zijn. Vaak komt het voor dat malafide bedrijven samengaan met de overheid omdat hun belangen parallel lopen en een probleem wordt opgelost. In de criminologische literatuur wordt dat verschijnsel collusie genoemd (zie Dr G. van de Heuvel, Onderhandelen of straffen, 1983). Van Rooij's hypothese dat in het onderhavige geval enkele bedrijven met het impregneren van hout een milieudoelstelling van de overheid tegemoet kwamen en dat men onder de vorige minister van VROM een convenant heeft gesloten; dat nu gebleken is dat het impregneren in feite gevaar oplevert; dat men toch niet op de afspraak terugkomt omdat er te veel aan goodwill en prestige is geïnvesteerd, dit alles komt mij voor als geloofwaardig. Ik word in dat geloof gesterkt door de categorische afwijzing van ~~eerst~~ minister Alders en nu minister Hirsch Ballin om op van Rooij's brieven in te gaan en wel zonder argumenten. Begrijpen kan men het wel. Van Rooij is uiterst vasthoudend en komt steeds met nieuwe correspondentie. Naar de mate waarin hij meer gelijk heeft is dat voor degenen die zijn correspondentie beantwoorden des te vervelender. Een werkelijke uitweg komt pas in zicht wanneer de kwestie serieus wordt onderzocht. Ter wille van de bestrijding van organisatiecriminaliteit is het goed dat thans met zo'n onderzoek wordt begonnen.

Hoogachtend,


Prof. dr F. Bovenkerk
(criminoloog)

c.c.

- Veld- en Milieupolitie te Boxtel, t.n.v. de heer J. Hurkmans,
Nergena 5, 5282 JE Boxtel
- Ing. A.M.L. van Rooij, 't Achterom 9a, 5491 XD Sint Oedenrode

Dit mocht van voormalig minister van justitie [mr. E.M.H. Ernst \(CDA\)](#) niet worden onderzocht omdat eerder, na afstemming hierover met minister president [Ruud Lubbers](#) (CDA), verantwoordelijk milieuminister [Hans Alders](#) (PvdA) als antwoord op de brief d.d. 16 februari 1992 van Ad van Rooij hierover op 12 maart 1992 had beslist dat op toekomstige brieven van Ad van Rooij geen inhoudelijke beantwoording meer zal plaatsvinden. Voor bewijs zie de ingelaste brief d.d. 16 februari 1992 van Ad van Rooij aan milieuminister Hans Alders en zijn beslissing d.d. 21 maart 1992 daarop.

6/2.1-3

Ing. A.M.L. van Rooij,
't Achterom 9a,
5491 XD Sint Oedenrode.

Sint Oedenrode, 16 februari 1992.

Betreft: Mijn verzoek om toepassing van politiedwang d.d.
16 februari 1992 aan Burgemeester en Wethouders en de
Gemeenteraad van Sint Oedenrode.

Aan: De Minister van VROM,
de Heer Alders,
Postbus 20951,
2500 EZ Den Haag.

*Deze brief heeft H. Alders
voor de 2e kamer
opzettelijk achtergehouden.*

Excellentie,

Bijgevoegd vindt U mijn verzoek om toepassing van politiedwang
d.d. 16 februari 1992 aan Burgemeester en Wethouders en de
Gemeenteraad van Sint Oedenrode.
Ik verzoek U kennis te nemen van de inhoud.
Dit alles is het gevolg van het milieuvernietigende beleid wat
door het Ministerie van VROM wordt gevoerd onder Uw
verantwoordelijkheid.

Ik verzoek U dan ook zo spoedig mogelijk een einde te maken aan
betreffende grootschalige milieu-criminaliteit welke zich
rondom het bedrijf van de Firma Van Aarle afspeelt en waarin de
VROM een hoofdrol speelt.
Ingeval U daartoe niet bereid bent dan verzoek ik U binnen
30 dagen antwoord te geven op mijn volgende vragen:

Vraag 1

Waarom is het van groot politiek belang dat op het sterk
verontreinigde bedrijventerrein van de Firma Van Aarle B.V. een
groot impregneerbedrijf wordt opgericht?

Vraag 2

De Firma Van Aarle B.V. mag van de VROM een milieucategorie-5
bedrijf en zelfs SEVESO-bedrijf oprichten
- op sterk verontreinigde grond
- temidden van burgerwoningen (14 burgerwoningen op een
afstand van 0 tot 100 meter).
- in het ecologische kerngebied van het Dommeldal.
Hoe komt dit?

Vraag 3

De Firma Van Aarle B.V. mag van de VROM continue door handelen
in strijd met nagenoeg al zijn hinderwetvoorschriften
Hoe komt dit?

Vraag 4

De Firma Van Aarle B.V. is een klein familiebedrijfje waar
2 broers en 2 zoons van die ene broer werkzaam zijn. Hiermee
lever ik het bewijs dat het grote politieke belang welke
achter deze zaak zit het gevolg is van zijn adviseurs de
Heer Mouwen en de Heer Leegwater.
De Heer Mouwen die al vele jaren zeer goede contacten heeft met
de VROM en de Heer Leegwater die als oud directeur van Van
Swaaij Garantor B.V. weet dat de Minister van VROM

verantwoordelijk is voor het storten van grote hoeveelheden sterk arseenhoudend chemisch afval van de BILITON via het gewolmaniseerde hout bij de niet geïnformeerde burger in de tuin kunnen het Ministerie van VROM chanteren met schadeclaims ingeval de VROM optreedt tegen de Firma Van Aarle B.V.

Klopt dit Ja/Nee?

Zo ja, ga verder met vraag 9.

Zo nee, ga verder met vraag 5.

Vraag 5

Hoe is het mogelijk dat de Heer Mouwen rechtstreekse gesprekken kan voeren met de Directeur Generaal van de VROM voor de inhoud van de hinderwetvoorschriften welke bedoeld zijn voor de Firma Van Aarle B.V.?

Vraag 6

Hoe is het mogelijk dat het Ministerie van VROM miljoenen milieugeld (gemeenschapsgeld) verspilt aan het familiebedrijfje van de Firma Van Aarle B.V.?

Vraag 7

Waarom heeft het Ministerie van VROM miljoenen milieugeld over voor een bedrijfje welke ons kritische Dommeldal vernietigt.

Vraag 8

Waarom heeft het Ministerie van VROM miljoenen milieugeld over voor het op grote schaal persen van chemisch afval van de BILITON (Superwolmanzout-Co) in hout om het vervolgens her en der diffuus te kunnen storten, want terugwinnen is niet meer mogelijk.

Vraag 9

1 m3 gewolmaniseerd hout wat niet wordt verbrand geeft gemiddeld een milieubelasting van 40 ton zand tot chemisch afval.

1 m3 gewolmaniseerd hout wat wel wordt verbrand geeft gemiddeld een milieubelasting van 80 ton zand tot chemisch afval.

Dit betekent dat door het persen van chemisch afval van de BILITON in hout ons milieu in Nederland op korte termijn zal worden vernietigd.

Waarom besteedt U aan deze grootschalige milieuvernietiging ons milieugeld (gemeenschapsgeld)?

Vraag 10

Onder Uw verantwoordelijkheid houdt U de burgers die voor U het milieugeld moeten opbrengen van de domme. U licht hen niet eerlijk in over de gevaarsaspecten en schadegevolgen van gewolmaniseerd hout.

Waarom doet U dit?

Vraag 11

Betreffend gewolmaniseerd hout kan zoveel arseenzuur en chroomtrioxide bevatten dat het 100 x de WCA-grens te boven gaat. Betreffend arseen en chroom regent er in grote hoeveelheden uit. Arseenzuur en chroomtrioxide zijn sterk kankerverwekkend

- U weet dat betreffend hout wordt gebruikt voor

- * tuinschuttingen, waartegen bramen, druiven, frambozen e.d. worden geplant.
- * kinderzandbakken
- * kinderzwembadjes
- * champignonbakken
- * tuintafels
- * etc. etc.
- U weet dat betreffend hout overal wordt gezaagd, geschaafd, geschuurd etc. zonder beschermende maatregelen.
- U weet dat betreffend houtmot vermengd met ander houtmot wordt gebruikt voor
 - * palingrokerijen
 - * worstrokerijen
 - * onder de varkens, koeien e.d. en vervolgens als mest op het land komt.
- U weet dat betreffend gewolmaniseerd hout, wat vaak niet meer te herkennen is, wordt opgestookt
 - * op brandstapels
 - * in open haarden
 - * in houtkachels
- en dat betreffend extreem giftig as gewoon met het blik wordt opgeschept zonder beschermende maatregelen om het vervolgens als humus voor de groentetuin te gebruiken.
- U weet dat al het arseenzuur en alle chroomtrioxide welke in het gewolmaniseerde hout wordt geperst op den duur in het grondwater terecht komt. Dit omdat het zware metaalzouten betreffen. Om die reden zijn betreffende arseenzouten en chroomzouten erg mobiel en zal ons toekomstig drinkwater daarmee worden vergiftigd.

Aan dit alles kunt U een einde maken.

Doet U dit Ja/Nee?

Zo ja, Dan zal Nederland U dankbaar zijn?

Zo nee, Ga verder met vraag 12.

Vraag 12

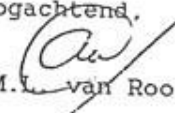
Bent U bereid het gehele Nederlandse Volk via T.V. Radio en landelijke kranten eerlijk voor te lichten over de gevaars- en schadeaspecten van gewolmaniseerd hout Ja/Nee?

Zo ja, Dan zal Nederland U dankbaar zijn?

Zo Nee, Dan ben ik blij dat U dit alles op Uw geweten heeft en niet ik.

Gezien de ernst van dit alles verzoek ik U onmiddellijk in te grijpen of voor 20 maart 1992 mijn bovengenoemd 12-tal vragen te beantwoorden.

Hoogachtend,


A.M.L. van Rooij.

Bijlage: Mijn schrijven van 16 februari 1992 aan B&W en de Raad der Gemeente Sint Oedenrode.
(10 pagina's).



Ministerie van Volkshuisvesting,
Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer

Postbus 20951, 2500 EZ - s-Gravenhage
Telefoon (070) 26 42 01, van Akenwedaan 85
Telex 34429 voloni, fax (070) 24 54 78

DIRECTORAAT GENERAAL MILIEUBEHEER

Stafbureau Managementteam

Ing. A.M.L. van Rooij
't Achterom 9a
5491 XD Sint Oedenrode

Uw kenmerk

Uw brief van

Kenmerk

Datum

16 februari 1992 SBM/26292002 12 maart 1992

Onderwerp

Uw brieven.

Geachte heer Van Rooij,

U toont al vele jaren een hoge mate van betrokkenheid bij het milieu. Ik waardeer het zeer, wanneer burgers blijken geven van hun bezorgdheid voor een beter milieu. Vooral wanneer op deze bezorgdheid ook een daadwerkelijk handelen in de persoonlijke sfeer volgt. Het gebruik van houtverduurzamingsmiddelen door de firma Van Aarle brengt u door middel van talrijke vragen veelvuldig onder mijn aandacht. Ook in uw brief van 16 februari stelt u mij wederom een groot aantal vragen, voortvloeiend uit uw visie hierop. U legt inmiddels een zeer groot tijdsbeslag op mijn medewerkers van het directoraat-generaal Milieubeheer, de Hoofdinspectie Milieuhygiëne en de Regionale Inspectie Milieuhygiëne. Ik ben van mening dat dit tijdsbeslag een thans niet meer te verantwoorden omvang is gaan aannemen. Dit te meer gezien de genoegzaam bekende wederzijdse standpunten en het feit dat uw brieven ons na serieuze bestudering geen nieuwe gezichtspunten opleveren. U noopt mij daarom thans een beslissing te nemen omtrent de behandeling van uw brief d.d. 16 februari j.l. en eventuele volgende brieven. Deze beslissing houdt in dat uw brieven voor kennisgeving zullen worden aangenomen. Een inhoudelijke beantwoording zal niet meer plaatsvinden.

Hoogachtend,

De Minister van Volkshuisvesting,
Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer,

J.G.M. Alders

Bijlagen

Verzeker bij beantwoording onderwerp, datum en kenmerk van deze brief te verspreiden.
Bereikbaar met de postcodes 1611TM en 5011ZM vanaf stations CS en HS.

Kopie: DGM - rapportage

Achter de rug van Ad van Rooij om, zonder hem daarvan een kopie te hebben verstrekt, heeft voormalig milieuminister [Hans Alders](#) (PvdA) kort daarna daarover de volgende ingelaste brief d.d. 31 maart 1992 naar de voorzitter van de Vaste Kamer Commissie van de Tweede Kamer der Staten-Generaal laten uitgaan:



Ministerie van Volkshuisvesting,
Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer

Postbus 20951, 2500 EZ 's-Gravenhage
Telefoon (070) 26 42 01, van Alkemadeaan 85
Telex 34429 voro nl

Rond naar commissie 186

Staatsbureau Managementteam		TWEDE KAMER DER STATEN-GENERAAL		Aan de voorzitter van de vaste Commissie van Milieubeheer Tweede Kamer der Staten-Generaal Postbus 20018 2500 EA 's-Gravenhage	
Datum :		2 APR. 1992			
DIENST:		C-1			
Nr.		Uw brief van		Kenmerk	
MB-92-99		17 maart 1992		SBM/27392009	
Onderwerp				Datum	
				31 maart 1992	

brief van de heer Van Rooij te Sint Oedenrode

Geachte voorzitter,

Naar aanleiding van de brief, die de heer Van Rooij te Sint Oedenrode u op 25 februari 1992 stuurde en die u naar mij doorstuurde met het verzoek om een reactie, deel ik u het volgende mede.

De heer Van Rooij woont naast het houtimpregneerbedrijf Van Aarle b.v. De heer Van Rooij maakt zich al geruime tijd erg bezorgd over de door de firma Van Aarle gebruikte houtverduurzamingsmiddelen, de werkwijze van het bedrijf en de consequenties van dit alles voor mens en milieu. Zijn zorg brengt hij tot uitdrukking door mij bij voortduring uitgebreide brieven, begeleid door talloze copieën, te schrijven, waarin hij talrijke vragen over deze en aanverwante materie stelt. Brieven van gelijke inhoud of strekking stuurt de heer Van Rooij ook naar collega-ministers, de hoofdinspecteur voor de milieuhygiëne, de regionaal inspecteur milieuhygiëne in Noord Brabant, de Nationale Ombudsman, de Raad van State en vele anderen. Om u een indruk te geven volgt in de bijlage een - niet uitputtend - overzicht van zijn correspondentie aan VROM/DGM en overige instanties.

Ik waardeer het in hoge mate als burgers een grote betrokkenheid vertonen bij de milieuproblemen waarmee de Nederlandse samenleving wordt geconfronteerd. De wijze waarop de heer Van Rooij zijn betrokkenheid uit, legt echter een zeer groot tijdsbeslag op medewerkers van het directoraat-generaal Milieubeheer, de Hoofdinspectie Milieuhygiëne en de Regionale Inspectie Milieuhygiëne te Noord Brabant. Ik ben van mening dat dit tijdsbeslag, veroorzaakt door één burger, een thans niet meer te verantwoorden omvang is gaan aannemen. Dit te meer gezien de genoegzaam bekende wederzijdse standpunten en het feit dat zijn brieven ons na serieuze bestudering geen nieuwe gezichtspunten opleveren.

- 2 -

Bijlagen

Verzorgde de documentatie afdeling, datum en kenmerk van deze brief te verspreiden.
Bewaarbaar met de brieven 18 (Alders) 18 - C-1, en 25, NZH-bij vanuit Amsterdam 81, en vanaf Looitop 84 of 85.



Kenmerk

Datum

Bladnummer

SBM/27392009

maart 1992

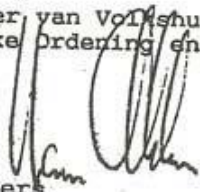
- 2 -

Ik kan mij niet aan de indruk onttrekken dat de klachten worden ingegeven door het feit dat de heer Van Rooij niet het antwoord krijgt dat hij graag wil hebben.

Dit heeft mij ertoe gebracht een beslissing te nemen omtrent de behandeling van brieven van de heer Van Rooij. Deze beslissing houdt in, dat zijn brieven voor kennisgeving zullen worden aangenomen. Een inhoudelijke beantwoording zal niet meer plaatsvinden. Naar aanleiding van een brief, die de heer Van Rooij mij op 16 februari j.l. stuurde, heb ik de heer Van Rooij op 12 maart j.l. een brief van hierboven genoemde strekking gestuurd. Een copie heb ik voor uw informatie bijgevoegd. Overigens heb ik ook de Nationale Ombudsman, de heer mr. drs. M. Oosting, mijn beslissing meegedeeld. Inmiddels ontving ik verzoeken van het Kabinet der Koningin en de minister van Binnenlandse Zaken, aan wie de heer Van Rooij zijn brief d.d. 25 februari 1992 onder meer ook heeft gestuurd, tot behandeling van deze brief. Zowel de directeur van het Kabinet der Koningin, de heer drs. F.E.R. Rhodius, als de minister van Binnenlandse Zaken heb ik van mijn besluit op de hoogte gebracht.

Hoogachtend,

de Minister van Volkshuisvesting,
Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer,


J.G.M. Alders

Bijlagen:

1. overzicht correspondentie van de heer Van Rooij (februari 1992)
2. brief aan de heer Van Rooij d.d. 12 maart 1992.

Daarmee is in het geheim beslist dat ook de Nationale Ombudsman ([drs. M. Oosting](#)), het Kabinet der Koningin ([drs. F.E.R. Rhodius](#)) en de gehele Tweede Kamer der Staten-Generaal in de toekomst niet meer inhoudelijk zal reageren op de brieven van Ad van Rooij.

Met deze voorkennis heeft voormalig milieuminister [Hans Alders](#) (PvdA) op 20 mei 1992 de volgende ingelaste circulaire "betreffende werkprogramma milieumaatregelen bij houtimpregneerbedrijven" laten uitgaan, waarin betrokken overheden worden verplicht om aan houtimpregneerbedrijven een milieuvergunning te verlenen die geen rekening houdt met de gebruiks- en afvalfase van het door de Nederlandse houtimpregneerbedrijven verduurzaamde hout.



Ministerie van Volkshuisvesting,
Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer

Directoraat-Generaal Milieubeheer
Postbus 450, 2260 MB Leidschendam
Telefoon (070) 317 41 74, telex 32362 vrom nl
Facsimile (070) 317 48 31
Fax: (070) 3174537
direct: 3 174066

20
14.316418

W. de Meester Pasveer

b257a.8/Pv-0
DIRECTORAAT-GENERAAI MILIEUBEHEER

hoofddirectie Kettenbeheer
en Milieuzorg
directie Industrie, Bouw,
Producten, Consumenten
Afdeling Industrie en Overige Bedrijfstakken

Aan zie verzendlijst

Uw kenmerk

Uw brief van

Kenmerk

Datum

IBP

20 mei 1992

Onderwerp

circulaire betreffende werkprogramma milieumaatregelen bij houtimpregneerbedrijven

1. Hierbij doe ik u een afschrift toekomen van de circulaire die op 20 mei 1992 door de Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer is gezonden aan alle besturen en gemeenten waar een houtimpregneerbedrijf is gevestigd.

Uitvoering van de in deze circulaire beschreven maatregelen zal leiden tot een milieuhygiënisch aanvaardbare werkmethodiek bij de betrokken bedrijven.

De circulaire is te beschouwen als een produkt van het beleid ter realisatie van een specifiek onderdeel van de reductiedoelstellingen voor de doelgroep industrie.

Voor de duidelijkheid merk ik op dat in deze circulaire geen uitspraken worden gedaan over de milieu-aspecten van verduurzaamde hout in de gebruiks- of afvalfase.

het afdelingshoofd van de afdeling
Industrie en Overige Bedrijfstakken,

[Handwritten signature]
ing. C.M. Molns

de aan de hout-
impregneerbedrijven
verleende milieu-
vergunning houdt
geen rekening met
de door hen geprodu-
ceerde en verkochte
geimpregneerde hout

Als gevolg daarvan heeft voormalig minister van justitie [mr. E.M.H. Ernst \(CDA\)](#) op 18 augustus 1992 aan de officier van justitie [mr. G. Bos](#) opdracht gegeven tot het organiseren van de volgende geheime vergadering:



GEMEENTE SINT-OEDENRODE

Verslag van bespreking, gehouden op 18 augustus 1992, op het parket te 's Hertogenbosch.

Onderwerp : Situatie houtverwerkend bedrijf Gebr. van Aarle en opstelling van de appellant dhr. A.M.L. van Rooij.

Aanwezigen :

Paleis van justitie, officier van justitie, dhr. G. Bos (voorzitter)
parketsecretaris dhr. G. Broeren;
Kabinetnummer : 01/823/91.

Milieuinspectie Noord-Brabant, het hoofd dhr. H. de Vries.

Provincie Noord-Brabant, juridisch medewerker dhr. H. Artz.

Waterschap De Dommel, hoofd algemene zaken dhr. V. Ditters.

Rijkspolitie Sint-Oedenrode, wachtmeester I mevr. I. Valk en
wachtmeester I dhr. M. Saris.

Gemeente Sint-Oedenrode, burgemeester dhr. P. Schriek.
wethouder mevr. H. van Dijk-Eerhart.
hoofd afdeling B&M, dhr. C. Kerstholt.
milieu-technisch medewerker, dhr. G. van Aarle
(notulist)

Afwezig vanwege vakantie :

Provincie Noord-Brabant, projectleider bodemsanering dhr. M. Kerstholt.

Korte samenvatting van de situatie.

In Sint-Oedenrode bevindt zich het houtverwerkend bedrijf van de Gebr. van Aarle gelegen aan Ollandseweg 159-161. Tegen het bedrijf in zijn algemeenheid en het impregneren in het bijzonder wordt geageerd door A.M.L. van Rooij wonende aan 't Achterom 9a. Een aantal van zijn bezwaarschriften worden onderschreven door omwonenden. Dhr. van Rooij probeert bij alle mogelijke instantie's zijn gelijk te halen, en schuwt daarbij verbale agressie niet. De minister en de ambtenaren van VROM reageren niet meer op de argumenten van dhr. van Rooij. Alle aanwezigen hebben hun persoonlijke ervaring inzake zijn verbale agressie. Dhr. van Rooij is tot op heden slechts gedeeltelijk, en dan vaak op ondergeschikte punten in het gelijk gesteld. Momenteel stelt dhr. van Rooij dat de gevaarsaspecten van het vrijkomende stoom niet onderzocht zijn en dat voor de impregneerinstallatie een bouwvergunning vereist is. Het impregneren volgens de huidige methodiek is een activiteit welke op termijn verboden wordt. Momenteel is er geen verwerkingsmogelijkheid voor geïmpregneerd (afval)hout. Op 14 augustus 1992 heeft de Raad van State het verzoek om schorsing van de, door het college van B. en W., verleende H.W.-vergunning verworpen waardoor deze vergunning rechtsgeldig is.

De doelstelling van deze bijeenkomst is te komen tot afstemming. Het bedrijf heeft nu de vereiste vergunning en zal op korte termijn starten met het impregneren. Dhr. van Rooij zal proberen dit te bestrijden.

Op pagina twee wordt een overzicht gegeven van de gemaakte afspraken.

Op pagina drie treft u een adressenlijst, inclusief de telefoonnummers van de contactpersonen, aan.

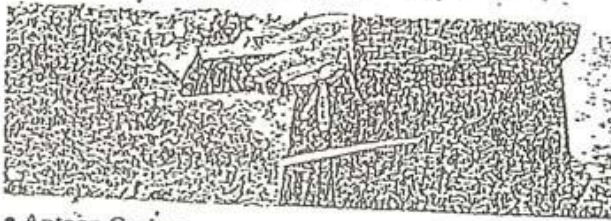
Als bijlage is de beschikking van de Raad van State van 14 augustus 1992 bij dit verslag gevoegd.

De volgende afspraken zijn gemaakt:

- Het waterschap gaat niet in op het verzoek om op te treden tegen eventuele vervuiling van het oppervlaktewater veroorzaakt door de stoom.
- De gemeente richt een verzoek aan de milieu-inspectie inzake onderzoeksresultaten naar de mogelijke gevaarsaspecten van het, na het impregneren vrijkomende, stoom.
- Op voorstel van dhr. de Vries zal door de burgemeester, een medisch milieukundige dhr Jans om bijstand verzocht worden. Dhr. Jans zal de persoonlijke gevolgen voor zowel de familie van Rooij als voor de familie van Aarle te gaan onderzoeken om hier zo mogelijk aanbevelingen over te doen.
- De Provincie zegt prioriteittoekenning toe inzake de geconstateerde bodemvervuiling. Dhr Artz geeft daarbij ook de knelpunten aan, om te komen tot een oplossing.
- Dhr Bos verzoekt om een afschrift van de H.W.-vergunning. Tevens dringt hij aan om afschriften van controlerapporten op te sturen naar de politie. Voorlopig wordt het bedrijf twee maal per maand gecontroleerd, op termijn kan deze controlefrequentie afnemen. In geval van constatering van strafbare feiten dient er resoluut opgetreden te worden.
- Indien dhr. van Rooij aangifte wenst te doen bij de Politie neemt zij vervolgens voor instructie's contact op met het O.M.
- Namens het O.M. is dhr Bos of dhr. Broere de contactpersoon.
- Dhr. van Aarle (gemeente) zal de gebr. van Aarle erop attenderen om in geval van bijzonderheden altijd en direct contact op te nemen met gemeente en/of politie.
- Dhr. Ditters vermeldt dat het verzoek om W.V.O.-vergunning is ingetrokken. mogelijk komt er op termijn een nieuw verzoek om W.V.O.-vergunning.
- Vanuit de gemeente wordt aangegeven dat het bedrijf (voorlopig) hemelwater wat mogelijk verontreinigd is op moet vangen omdat dit niet geloosd mag worden.
- Indien sprake is van aanspannen van een kort geding tegen Gebr. van Aarle en de gemeente wordt dhr. Bos hiervan in kennis gesteld.
- De aan dit overleg deelnemende instantie's ontvangen een afschrift van de uitspraak gedaan op 14 augustus door de Raad van State.

Sektor : Grondzaken
Afdeling : Bouwen & Milieu
2 september 1992
G. van Aarle

In dat geheime overleg is op voorstel van milieuspecteur [H. de Vries](#) van Noord-Brabant besloten dat burgemeester [P. Schriek](#) (CDA) van Sint-Oedenrode zijn persoonlijke vriend GGD-arts [Henk Jans](#) op [Ad van Rooij](#) moest afsturen om mij geestesziek? verklaard te krijgen. Als bewijs daarvoor vindt u hieronder het ingelaste artikel "Burgemeester schakelt vertrouwensarts in" uit het [Eindhovens Dagblad](#) van 1 september 1992



• Antoon Coolen

Milieugeschil Sint-Oedenrode

Burgemeester schakelt vertrouwensarts in

(Van onze correspondent)

SINT-OEDENRODE - In het al jaren slepende geschil tussen A. van Rooij, houtimpregneerderbedrijf Van Aarle aan de Ollandseweg en de gemeente, heeft burgemeester P. Schriek een vertrouwensarts ingeschakeld om met de familie Van Rooij te komen praten. A. van Rooij heeft laten weten, 'niet op dit aanbod in te willen gaan.

De familie Van Rooij procedeert al vijf jaar tegen het houtimpregneerderbedrijf. Twee weken geleden nog heeft het echtpaar Van Rooij een dag in het gemeentehuis gebivakkeerd. De Van Rooijs voeren aan dat het productieproces slecht is voor milieu en volksgezondheid. Ook zou Van Aarle voor overlast zorgen. De bezwaarmakers zijn op de meeste punten in het ongelijk gesteld.

Van Rooij kreeg op 21 augustus 's avonds een telefoontje van H. Jans, vertrouwensarts en medisch milieukundige bij de GGD in Breda. Deze verzocht om een persoonlijk gesprek met Van Rooij. Op 24 augustus werd dit verzoek, na aandringen van Van Rooij, schriftelijk bevestigd. Van Rooij had inmiddels geprotesteerd bij burgemeester Schriek vanwege het feit dat deze persoonlijk Jans had ingeschakeld zonder vooraf met hem te hebben overlegd en zonder zijn instemming.

GGD

Schriek kent Jans persoonlijk van zijn voorzitterschap van de GGD in Breda. „Zeker gezien de angst en onzekerheid over

Voor twaalfde keer boomstamwerpen in Best

het bedrijf Van Aarle, die uw ouders tijdens de gesprekken met mij lieten blijken, leek het mij verstandig om de heer Jans te vragen om zijn deskundigheid ter ondersteuning aan de familie Van Rooij aan te bieden. Ik meen dat ik daarmee niets verkeerd heb gedaan. Mijn actie is ingegeven door mijn zorg over het persoonlijk welbevinden van u en uw huisgenoten", luidt de schriftelijke reactie van Schriek aan Van Rooij. „Het verbaast mij dat uw bezorgdheid niet naar andere bezwaarmakers uitgaat", antwoordde deze per omgaande.

Concertseizoen Via Via opent met Bottoms Up

(Van een onzer verslaggevers)

OIRSCHOT - De Helmondse groep Bottoms Up opent zaterdag het concertseizoen van het nieuwe Oirschotse jongerencentrum Via Via. Het jongerencentrum is nu een maand open.

Via Via zegt zeer tevreden te zijn over de bezoekersaantallen van de eerste maand. De swingavond op vrijdag trekt iedere week 150 tot 200 bezoekers. Op andere dagen komen gemiddeld zo'n tachtig tot honderd mensen.

Via Via heeft na Bottoms Up

(1897-1901) was schrijver van streekromans over de Peel. Hij woonde de laatste jaren van zijn leven in Waalre.

Videofilm

In de bibliotheek is de tentoonstelling 'Verzameling Gaston Remery' te zien. De tentoonstelling bestaat uit geschriften en boeken van Coolen en is

gaan door een l

Gemeente

De gemeente heeft de beschikbare Antoon Coolen Waalre te halen. Waalre Erfgoetvenop nog de nodig om de col kopen. Zij hoe



• Talrijke activiteiten, die vooral op de jeugdige Best.

Foto Ton de Hond

Slecht weer speelt Dolfijnfestijn in Best pa

Op sterk aandringen van Ad van Rooij heeft GGD-arts Henk Jans dit op papier (geen GGD papier) bij brief d.d. 24 augustus 1992 schriftelijk bevestigd. Als bewijs daarvoor vindt u hieronder ingelast zijn handgeschreven brief d.d. 24 augustus 1992 daarover aan Ad van Rooij.

t.a.v.
de heer van Rooij
't Achterom 9
St. Oedenrode

M.W.A. Jans, arts
medisch milieukindige
Noord-Brabant/Zeeland
GGD Stadsgewest Breda
Postbus 3215
4800 DE Breda
076-282000

Datum: 24 augustus 1992

Kenmerk: HJ1MTK/ aug 92.116

Onderwerp: Fa. van Aarle - van Rooij.

Gerechte heer van Rooij.

Omdat de gemeente St. Oedenrode mij geraagd heeft vanuit een medisch milieukindige visie advies te geven in de zaak Fa. van Aarle - van Rooij, zou ik graag met u een afspraak willen maken om in een open gesprek met u uw visie, op standpunt, te horen.
Met name ben ik geïnteresseerd hoe u op dit moment tegen de zaak aankijkt.

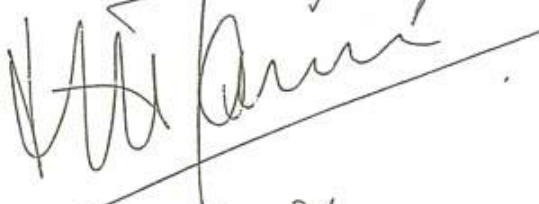
prod 20
1-2

Gle zou graag van u op korte termijn willen horen
of u bereid bent tot zo'n gesprek. In zo ja, wanneer
dit dan mogelijk is.

Gle ten zelf vanaf 31 Augustus 1992 bereikbaar.

In afwachting van antwoord uwerzijds, verblijf ik

Met vriendelijke groeten.



H. W. Jans, arts.

prod 20
2-2

[Henk Jans](#) heeft deze brief d.d. 24 augustus 1992 aan Ad van Rooij laten uitgaan vanuit zijn functie als Medisch Milieukundig GGD-Arts Stadsgewest Breda, terwijl hij dat van zijn directeur M.A.J.M. van Bakel van de GGD Stadsgewest Breda niet mocht. Als bewijs daarvoor vindt u hieronder ingelast de brief d.d. 3 september 1992 van directeur M.A.J.M. van Bakel aan Ad van Rooij.

GGD STADSGEWEST
BRED

Aan de heer Ing. A.M.L. van Rooij
't Achterom 9a
5491 XD SINT OEDENRODE

GGD Stadsgewest Breda
Schijfsmolenstraat 6
4811 VP Breda
Postbus 3215
4800 DE Breda
Telefoon (076) 28 20 00
Fax (076) 21 60 62

Datum : 3 september 1992
Nummer : Dir/MvB/SW/u92-4662
Onderwerp :
Bijlage :

Geachte heer van Rooij,

De vragen gesteld in Uw brief d.d. 25-08-1992 kan ik gemakkelijk beantwoorden.

De heer Jans heeft geheel op eigen verantwoordelijkheid, dus niet als functionaris van de GGD Stadsgewest Breda deze actie ondernomen.

Ik ben dus niet op de hoogte van de motieven van de heer Jans om contact te leggen, en de wijze waarop dit heeft plaatsgevonden.

U verder dankzeggend voor de uitgebreide informatie, teken ik,

hoogachtend

M.A.J.M. van Bakel, arts
directeur GGD Stadsgewest Breda

Vestigingen:
Almkerk
Breda
Etten-Leur
Oosterhout
en Zevenbergen

prod 10

Van deze ongevraagde vooraf niet aangekondigde actie van burgemeester [P. Schriek](#) (CDA) was

Ad van Rooij niet gediend en heeft hij daarover op 22 februari 1992 de volgende ingelaste brief aan burgemeester [P. Schriek](#) (CDA) van Sint-Oedenrode verstuurd:

6/2. 1-2

Ing. A.M.L. van Rooij,
't Achterom 9a,
5491 XD Sint Oedenrode.

Sint Oedenrode, 22 augustus 1992.

Betreft: Ongevraagd bellen door G.G.D.-huisarts Henk Jans op vrijdagavond 21 augustus 1992 in opdracht van Burgemeester Schriek van Sint Oedenrode.

Aan: De Burgemeester van de Gemeente Sint Oedenrode.

Kopie: Wethouders, Raadsleden.

Geachte Burgemeester,

U heeft Henk Jans, Milieuarts G.G.D., opdracht gegeven om met mij over de zaak Van Aarle contact op te nemen. U heeft dit gedaan zonder vooraf met mij daarover contact op te nemen en zonder mijn instemming.

Om die reden heeft Henk Jans, vanuit zijn functie, mij hierover op vrijdagavond 21 augustus 1992 omstreeks 8.30 uur thuis opgebeld.

Henk Jans gaf zich uit als vertrouwensarts, werkzaam onder het Ministerie van WVC. Hij drong er bij mij op aan dat hij op 2 september 1992 perse een persoonlijk gesprek met mij wilde hebben bij mij thuis.

Toen ik de Heer Henk Jans vroeg of hij voorafgaande aan betreffend persoonlijk gesprek mij de reden en het doel van dat gesprek op schrift toe wil zenden zodat ik mij daarop kan voorbereiden, weigerde hij daaraan gevolg te geven. De door U aangewezen vertrouwensarts Henk Jans wilde zich in deze zaak dus zeer nadrukkelijk niet binden aan papier.

Omdat ik het opdringen van een vertrouwensarts door U in zijn geheel niet op prijs stel, heb ik diezelfde avond omstreeks 9.00 uur U thuis opgebeld.

Ik heb U toen gevraagd of U G.G.D.-arts Henk Jans heeft gevraagd mij te bellen.

U heeft daarop nadrukkelijk "ja" geantwoord.

Ik heb U vervolgens gevraagd, waarom U Henk Jans heeft gevraagd mij te bellen.

U vertelde mij dat U dat heeft gedaan omdat U hem goed kende en omdat U vindt dat ik met betrekking tot de zaak Van Aarle niet voor rede vatbaar ben.

Vervolgens heb ik U toen zeer nadrukkelijk mondeling te verstaan gegeven dat ik dit ongevraagd akteren van U in de toekomst niet meer op prijs stel, hetgeen ik met deze brief aan U schriftelijk wil bevestigen.

Omdat G.G.D.-arts Henk Jans mij vertelde dat hij vanuit zijn

Prod 19
1-2

6/2-2-2

functie mijn persoonlijk medisch dossier bij mijn huisarts kan opvragen, heb ik tevens een afschrift van deze brief verstuurd aan:

- mijn huisarts,
- mijn bedrijfsarts,
- het hoofd van de G.G.D.

met het zeer nadrukkelijke verzoek mijn persoonlijke medische dossiers aan niemand te verstrekken zonder mijn schriftelijke toestemming.

Omdat ik mij door Uw akteren ernstig bedreid voel, heb ik bij de P.T.T. een geheim telefoonnummer aangevraagd zodat dit soort ongevraagde inmenging in opdracht van U in de toekomst niet meer plaats kan vinden.

Om diezelfde reden acht ik het van groot belang bovengenoemd gebeuren middels deze brief schriftelijk vast te leggen. Ik acht het van groot belang om zulks schriftelijk te bevestigen en wel met het oog op een eventuele gerechtelijke procedure.

In die procedure zal ik zonodig deze brief overleggen.

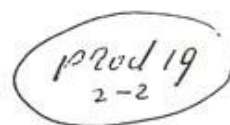
Behoudens Uw omgaand tegenbericht voor 26 augustus 1992 zal ik ervan uitgaan dat deze schriftelijke bevestiging naar Uw mening een juiste inhoud heeft.

Hoogachtend,


A.M.L. van Rooij.

N.B.

G.G.D. huisarts Henk Jans heeft mij zijn persoonlijk telefoonnummer 076 - 282238 doorgegeven. Omdat ik aan Henk Jans een kopie van deze brief wilde toezenden heb ik via "PTT-inlichtingen" naar de juiste spelling van de naam behorend bij telefoonnummer 076 - 282238 gevraagd. De juffrouw van de "PTT-inlichtingen" heeft betreffend telefoonnummer diverse malen ingetikt. Ondanks dat kwam er niets op het scherm. Dit betekent zo zegt zij, dat betreffend nummer niet goed is. Ondanks dat gaat de telefoon wel over wanneer ik 076 - 282238 bel, maar er wordt niet opgenomen.


prod 19
2-2

Bij brief d.d. 25 augustus 1992 maakt voormalig burgemeester [P. Schriek](#) (CDA) aan Ad van Rooij kenbaar dat hij tot deze actie is overgegaan omdat hij zich zorgen maakte over het persoonlijk

welbevinden van Ad van Rooij en zijn huisgenoten. Als bewijs daarvoor vindt u hieronder ingelast desbetreffende brief d.d. 25 augustus 1992 van burgemeester [P. Schriek](#) (CDA) aan Ad van Rooij.



BURGEMEESTER
van
SINT-OEDENRODE

SINT-OEDENRODE , 25 augustus 1992

Ing. A.M.L. van Rooij
't Achterom 9 a
5491 XD SINT-OEDENRODE

Geachte heer van Rooij,

In uw brief van 22 augustus jl. maakt u bezwaar tegen het feit dat ik de heer Jans, die als medisch-milieukundige verbonden is aan de GGD te Breda, heb gevraagd om naar u op te treden als vertrouwensarts.

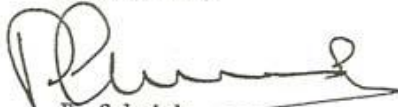
De heer Jans beschikt over een uitgebreide expertise zowel op het terrein van het milieu als op dat van de gezondheidszorg en zijn deskundigheid wordt dan ook landelijk erkend.

Zeker gezien de angst en onzekerheid over het bedrijf Van Aarle, die uw ouders tijdens de gesprekken met mij lieten blijken, leek het mij verstandig om de heer Jans te vragen om zijn deskundigheid ter ondersteuning aan de familie Van Rooij aan te bieden. Ik meen dat ik daarmee niets verkeerd heb gedaan.

De alinea, waarin u schrijft "omdat u hem goed kende" kan verkeerd geïnterpreteerd worden. Door mij is gesteld, dat de deskundigheid van de heer Jans mij goed bekend is. Persoonlijk heb ik de heer Jans slechts enkele malen ontmoet vanuit mijn voorzitterschap van de GGD-Breda.

Zoals ik u per telefoon mededeelde, wordt mijn actie om de heer Jans in te schakelen, ingegeven door mijn zorg over het persoonlijk welbevinden van u en uw huisgenoten. Het is uiteraard uw eigen beslissing of u gebruik maakt van dat aanbod.

Hoogachtend,


P. Schriek

c.c. de heer Jans

pred 21

Burgemeester W. van der Vliet

Als waardering voor dit alles kreeg GGD-arts [Henk Jans](#) op 16 november 1993 van commissaris der Koningin [Frank Houben](#) de provinciale milieuprijs 1993 van Noord-Brabant uitgereikt. Betreffende uitnodiging daarvoor vindt u hieronder ingelast:

Bijlage 6

Uitnodiging uitreiking milieuprijs

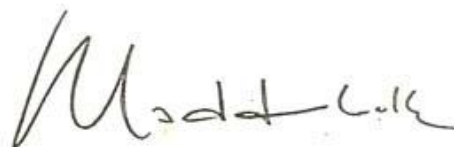
Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant
nodigen u uit aanwezig te zijn bij de uitreiking
van de Provinciale Milieuprijs 1993 aan

drs. H.W.A. Jans,
milieu-arts te Breda.

De uitreiking door
de Commissaris der Koningin
zal plaatsvinden op
dinsdag 7 december 1993
in het provinciehuis te 's-Hertogenbosch.

's-Hertogenbosch, 16 november 1993


mr. F.J.M. Houben
Commissaris der Koningin



mr. drs. A.J. Modderkolk
Griffier der Staten

prod 29

Met bovengenoemde voorkennis schrijft het [Eindhovens Dagblad](http://www.eindhoven Dagblad) vanaf 7 juli 1989 over de vergiftiging met Wolmanzouten, **het middel dat onze buurman Gebr. Van Aarle gebruikt**, letterlijk de volgende leugens in haar krant en weigert dat tot op de dag van vandaag te corrigeren: Lees: <http://www.hetechtenieuws.org/2007-10-11.php>

HET ECHE TE NIEUWS

WWW.HETECHTENIEUWS.ORG

BEWIJS: Eindhovens dagblad schrijft tegenstrijdig over kankerverwekkend Arseen

Het [Eindhovens Dagblad](http://www.eindhoven Dagblad) schreef meerdere keren over het grote gevaar van vergiftiging door kankerverwekkend Arseen in Bangladesh. Maar het Eindhovens Dagblad schreef ook over het Nederlandse houtimpregneerbedrijf Carl Tissen Import Export B.V., dat dit bedrijf zijn hout impregneert zonder het milieu te belasten. Dit klopt niet want directeur Carl Tissen van betreffend houtimpregneerbedrijf heeft in 1994 zelf kenbaar gemaakt dat hij grote hoeveelheden Arseen en Chroomtrioxide in het milieu bracht.

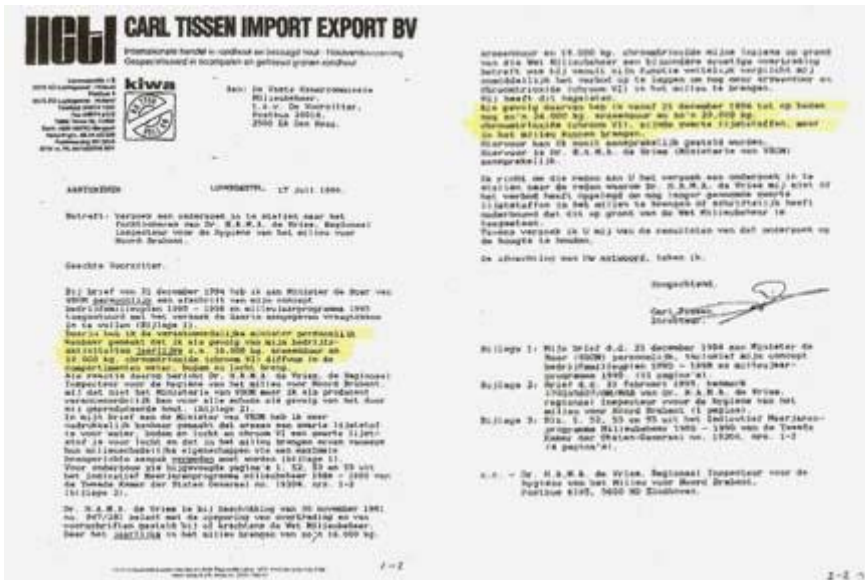


1. In 1989 schrijft het Eindhovens Dagblad over houtimpregneerder Tissen die samen met [de heer Mouwen](http://www.de heer Mouwen) een veilige impregneermethode heeft gevonden die het milieu niet zou belasten met o.a. Arseen en Chroom VI. De werkelijkheid is zoals hieronder beschreven in punt 2. Het Eindhovens Dagblad heeft nooit rectificatie geplaatst.



Het Eindhovens Dagblad schrijft wel over het gevaar van arseen vergiftiging in Bangladesh. Maar arseen vergiftiging in Nederland kan blijkbaar geen kwaad

INFO: Deze editie is



geplaatst door [redactie](#).
D.m.v. **afzonderlijke**
bewijzen betreffende
carcinogene stoffen in en
op geïmpregneerd hout
wordt toegewerkt naar 1
duidelijk hoofdartikel.
(Zie [hier](#) de bewijzen tot
nu toe.) Elk bewijsstuk
zal weer diverse andere
vragen oproepen. Echter
na verloop van tijd
worden alle bewijzen
achter elkaar gezet en
zal het voor een ieder
compleet en helder zijn.
Meer info [hier](#)

2. In 1996 schrijft directeur Carl Tissen van houtimpregneerderbedrijf Carl Tissen Import Export B.V. aan de Vaste Kamercommissie Milieubeheer van de Tweede Kamer der Staten-Generaal zelf dat zijn bedrijf jaarlijks ca. 16.000 kg. arseenzuur en 19.000 kg. chroomtrioxide (chrom VI) diffuus in de compartimenten water, bodem en lucht brengt. De gehele Tweede Kamer der Staten-Generaal heeft deze brief van Carl Tissen nooit inhoudelijk beantwoord.



3. In 2000 schrijft het Eindhovens Dagblad dat 80 miljoen mensen in Bangladesh via het grondwater bedreigd worden met kanker als gevolg van Arseen in grondwater.



4. Ook in het jaar 2000 meldt het Eindhovens Dagblad dat de wereldgezondheidsorganisatie (WHO) alarm heeft geslagen over een dreigende ramp in Bangladesh. De helft van de bevolking dreigt besmet te raken door het drinken van met arseen verontreinigd grondwater.

WAAROM LEEST U HIER NIETS OVER IN DE REGULIERE MEDIA?

Omdat deze media niet (meer) onafhankelijk zijn en structureel onderwerpen negeren die de integriteit en imago van multinationals, overheid en koningshuis zouden kunnen schaden en een positieve verandering in gang zouden kunnen zetten. Zie het verschil tussen de oude (reguliere) media en de nieuwe media via:

www.oudemedia-nieuwemedia.nl

Ad van Rooij heeft daarop op 2 mei 2002 de volgende aangetekende brief aan [Pim Fortuyn](#) verstuurd:

Aantekenen met ontvangstbevestiging

Aan: P. Fortuyn,
G.W. Burgerplein 11,
3021 AT Rotterdam.

Sint Oedenrode, 3 mei 2002.

Ons kenmerk: PF/03052/br.

Geachte heer Fortuyn,

Zeer geschokt ben ik over de wijze waarop Wim Kok, Frits Bolkestein, de Pv/dA, etc, u persoonlijk beschuldigen. U spreekt namelijk de waarheid.

Wim Kok (Pv/dA), Jan Pronk (Pv/dA), A. Kosto (Pv/dA), Tjeenk Willink (Pv/dA), etc. hebben met de hulp van dit paarse kabinet de gehele politiek, de gehele rechterlijke macht en het gehele O.M. corrupt gemaakt en ons gehele land vergiftigd met uiterst giftige kankerverwekkende stoffen. Dit alles met misbruik van grote bedragen aan gemeenschapsgeld (subsidie) onder de dekmantels als ecologisch, milieuvriendelijk, biomassa, groene stroom, duurzaam, CO2-reductie, KOMO-keur, milieubeton, secundaire brandstof, hergebruik, Rio de Janeiro protocol en Kyoto-protocol.

Dit alles heeft zich in gang gezet vanuit kabinet Lubbers III, waarin Wim Kok minister van Financiën was, en Jan Pronk minister van Ontwikkelingssamenwerking. Het zijn juist zij, de Pv/dA, maar ook de gesetelde CDA in Brabant en Limburg, die een groot gevaar vormen voor onze maatschappij en het leefbaar houden van ons land. De volgende bijgevoegde stukken maken dat volstrekt duidelijk:

- I. Mijn brief van 22 april 2002, kenmerk VROM/22042/vz, aan de minister van VROM, J.P. Pronk (Pv/dA).
- II. Mijn wrakingsverzoek d.d. 28 januari 2002, kenmerk: Bes/28012/wra, van A. Kosto aan de Raad van State (Pv/dA).
- III. Mijn brief d.d. 13 april 2001, kenmerk: TEK/13041/vz, aan de Voorzitter van de Tweede Kamer mw. J. van Nieuwenhoven, en haar antwoord daarop (Pv/dA).
- IV. Mijn klacht d.d. 24 februari 2002 aan de Nationale Ombudsman over Wim Kok (Pv/dA) en de reactie daarop van die Nationale Ombudsman.
- V. Mijn brief/persbericht d.d. 2 mei 2002 aan milieuwethouder E.H.G.J.M. Huijbregts van Sint Oedenrode (Oorzaak Pv/dA en CDA).
- VI. Mijn aangifte van 10 april 2002 van het plegen van valsheid in geschrift van de staatsraden R. Cleton, dr. J.C.K.W. Bartel, mr. R.J. Hoekstra en mr. P. van Dijk, incl. krantenartikelen. (Oorzaak Tjeenk Willink Pv/dA en voorheen Scholten CDA).

Ik wil u vragen deze stukken met bijlagen goed te bekijken.

Hierbij geef ik u toestemming om alle stukken te gebruiken in uw strijd tegen de huidige criminele gesetelde politieke macht, polderdictatuur genaamd. Op mijn kennis en ervaring hierover kunt u rekenen, in geval u dat wenselijk acht.

Gaarne ontvang ik uw reactie, Met vriendelijke groeten,

Ecologisch Kennis Centrum B.V.

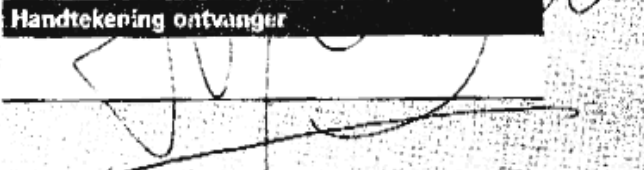
voor deze,
Ing. A.M.L. van Rooij,
directeur.

C.c. René van den Oord (met dank aan hem)

Op 3 mei 2002 zou hij die brief moeten hebben ontvangen. Dat gebeurde echter niet.
Op 22 mei 2002 - **20 dagen na verzending** - is deze brief pas aangeboden aan Fortuyn BV.
([zie het bewijs van verzending en ontvangst hieronder](#)):

Het bewijs van ontvangst 20 dagen na dato

De door u aangeboden postzending werd uitgereikt aan:
(Bij uitreiking aan een bedrijf / instelling tevens de naam van de ontvanger vermelden.)

Naam ontvanger	11. J. DIKKERS
Evt. bedrijfsnaam	FORTUYN BV
Datum uitreiking	22 Mei 2002
Handtekening ontvanger	



PTT POST retourkaart

B (retourkaart)
PTT Post
Post Betaald

Onderstaande gegevens moeten bij verzending worden ingevuld:
(of gebruik een adressticker)

Aan (aan wie moet PTT Post deze kaart terugzenden)

Naam (evt. naam bedrijf)	Ecologisch kennisCentrum
Afdeling/contactpersoon	
Straat en huisnummer	2 achterom 9a
Postcode en woonplaats	5491 XD St Oedenrode

Handtekening ontvanger op achterkant

Met nummer van de aangezekerde zending is (zie A-afboek):
1000 1027697

P 2206 (versie 0600) - 010777

1934 kg.

PTT POST **Aangetekend** **Binnenland**
A (voor verzender)

Verzender: Ecologisch kennis centr.
Straat en huisnummer: t achterom 9^a
Postcode en woonplaats: 5491 XD St Oedenrode

Door baliemedewerker: 120211
Verzendkosten: 0,25
Aangenomen door (naam): Slager

☒ Aangetekend met verzekerd vervoer (tot € 450,-)
☐ € 2.700,- ☐ € 5.400,-
☐ Handtekening retour

☐ Aangetekend met waarde-aangifte (tot € 450,-)
☐ € 2.700,- ☐ € 5.400,-
☐ Handtekening retour

Gewicht in grammen: _____
 Waarde in cijfers: € _____
 Waarde in letters: _____

Aan: P Fortuyn
 Straat en huisnummer: G.W. Burgerplein 11
 Postcode en woonplaats: 3021 AT Rotterdam

aangetekend met verzekerd vervoer
of
aangetekend met waarde-aangifte

In elk geval verzekerd vervoer of waarde-aangifte aankruisen

R-nummer: ***3S RRRR 1827698***

Verzending vindt plaats onder de geldende algemene voorwaarden (AVP of AVPB, 20.2). Aansprakelijkheid PTT Post beperkt tot het bij "aangetekend met verzekerd vervoer" of "aangetekend met waarde-aangifte" aangegeven bedrag. Bij "aangetekend met verzekerd vervoer" van geld, geldwaardig papier, edele metalen, sieraden etc. is de aansprakelijkheid van PTT Post beperkt tot € 40. Gebruik hiervoor "aangetekend met waarde-aangifte". Zie achterzijde voor overige voorwaarden en informatie.

Het is hierbij goed te weten dat ik deze e-mail, zonder de 2 kilogram aan bewijsstukken op 2 mei 2002 ook per fax rechtstreeks aan Pim Fortuyn heb gestuurd en die fax op 2 mei 2002 door iemand anders [Mat Herben?](#) (ook bekend in de zaak [Fred Spijker](#) en de [JSF](#)) is ontvangen. [Mat Herben?](#) heeft er vervolgens voor gezorgd dat de uitreiking ervan door de PTT-post 20 dagen later heeft plaatsgevonden, na het moment Pim Fortuyn was vermoord en was begraven.

Onze verdenking naar [Mat Herben?](#) is zeer groot en wel op grond van de volgende feiten:

1. In april 2002 publiceerde [Pim Fortuyn](#) in zijn laatste boek, [De puinhopen van acht jaar paars](#), dat hij de inhoud van dat boek als [verkiezingsprogramma](#) van de Lijst Pim Fortuyn ging indienen. Dit zou hebben betekend geen [Kyoto-Protocol](#) ([groene stroom maffia](#)), [geen JSF](#) en [einde Koninklijk Huis](#).
2. Wanneer [Pim Fortuyn](#) mijn brief d.d. 3 mei 2002 (per fax verstuurd op 2 mei 2002), met bijbehorend 2 kilogram aan bewijzen zou hebben ontvangen dan zou dat hebben betekend, einde Pim Fortuyn [Kyoto-Protocol](#) ([groene stroom maffia](#)), [geen JSF](#) en [einde Koninklijk Huis](#).
3. Daarom moest [Pim Fortuyn](#) in opdracht van "De Kroon" om redenen zoals u [HIER](#), [HIER](#), [HIER](#), [HIER](#) en [HIER](#) kunt lezen door een [Tweede Schutter Abu Fatah?](#) worden vermoord. Voor bewijs lees de boeken "[Moord namens de 'Kroon'?](#)" en "[Alarm... u wordt vergiftigd !! zal de wereld ten onder gaan aan gif, milieu en bedrog?](#)" van [Ine Veen](#).

Direct daarna op zaterdag (25 mei 2002) werd ik op basis van leugens vanuit de gemeente Sint-Oedenrode (CDA, VVD, PvdA) in het Eindhovens Dagblad afgeschilderd als het Ecologisch Kennis Centrum, het bureau van milieuactivist [Ad van Rooij](#) in Sint-Oedenrode. Als bewijs daarvoor vindt u hieronder bijgevoegd artikel in het [Eindhovens Dagblad](#):

EINDHOVENS DAGBLAD

Online

25 mei 2002

Vertrouwelijke gegevens Rooi in openbaarheid

SINT-OEDENRODE - De aanmeldingslijst voor de opkoopregeling van agrarische bedrijven is een vertrouwelijk stuk. Het gaat immers over financiële en ook vaak emotionele zaken van privépersonen. Bij een ingezonden brief van het Ecologisch Kenniscentrum, het bureau van milieuactivist Ad van Rooi uit Sint-Oedenrode, zat die lijst als bijlage. Hoe heeft dit kunnen gebeuren?

Het college van B en W van Rooi werd donderdag behoorlijk in verlegenheid gebracht door deze vraag van het nieuwe **CDA-raadslid H. van den Berk**. De lijst had vertrouwelijk ter inzage gelegen in de leeskamer van het gemeentehuis, waartoe alleen gemeenteraadsleden en bevoegde ambtenaren toegang hebben. Wethouder **C. van Rossum** kon het achterste van zijn tong niet laten zien. "De verleiding is natuurlijk groot om te gaan gissen, maar het enige antwoord dat ik kan geven is: we weten het niet."

Dit zegt toch genoeg. Dit is journalistieke samenspanning [van journalist Jan van Egmond van het Eindhovens Dagblad](#) en de gemeente Sint-Oedenrode (CDA, VVD, PvdA) tegen Ad van Rooij en zijn Ecologisch Kennis Centrum B.V. van de meest ernstige soort. Daarbij hebben voormalig CDA-raadslid [H van den Berk](#) (thans: [Loco-burgemeester](#)) en voormalig CDA-wethouder [Cees van Rossum](#) (die samen met voormalig burgemeester [Piet Schriek](#) de dictatoriale macht had over [Pieter van Geel](#)) een hoofdrol gespeeld. Ad van Rooij moest op deze wijze gelijk gesteld worden aan [Volkert van der Graaf](#) de moordenaar van [Pim Fortuyn](#). Lees ook: <http://www.sdn1.nl/fortuyn1.htm>.

De in 1991 door de Tweede Kamer aangenomen motie van Wilbert Willems van GroenLinks om "arseenzuur" houdende wolmanzouten te verbieden wordt door voormalig verantwoordelijk minister Hans Alders (PvdA) van VROM niet uitgevoerd.

Al in 1991 is over het gebruik van arseenhoudende wolmanzouten een motie ingediend door Tweede Kamerlid [Wilbert Willems](#) van GroenLinks. Deze motie is door de meerderheid van de Tweede Kamer (148 stemmen voor 2 stemmen tegen) aangenomen. En in de kamerstukken van 24 oktober 1991 gepubliceerd onder nummer. 24 (22300-XI). Het bewijs van deze door de meerderheid van de Tweede Kamer aangenomen motie vindt u hieronder bijgevoegd:

Willems

van reinigbare grond echt ongedaan te maken. Ik heb de eer, op dit punt de volgende uitspraak van de Kamer te vragen.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende, dat het storten van reinigbare vervuilde grond en slib doorgaans voordeliger is dan het doen reinigen ervan;

van mening, dat dit storten van reinigbare grond ongewenst is;

verzoekt de regering in overleg met het Afvaloverlegorgaan en het SCG de tariefverschillen ongedaan te maken in afwachting van een selectief stortverbod,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter: Deze motie is voorgesteld door het lid Willems. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 24 (22300-XI).

De heer Willems (Groen Links): Voor de tweede kanttekening heb ik ook een kameruitspraak. Zij betreft de toepassing van arseenhoudende wolmanzouten. De minister is daar in zijn schriftelijk antwoord op ingegaan. Dat antwoord houdt echter in dat hij over een jaar of twee, drie, vier tot een verbod wil overgaan. In eerdere stukken hadden wij uiterlijk 1992 afgesproken en dat vond ik al een of twee jaar te laat. Een verdere vertraging, zoals nu uit het schriftelijk antwoord blijkt, vind ik echt onaanvaardbaar. Ik heb dat in mijn eerste termijn toegelicht en ik wil een uitspraak van de Kamer daarover vragen.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende, dat de toepassing van arseenhoudende wolmanzouten een ernstig risico blijft opleveren voor een schonere bodem;

verzoekt de regering met spoed aan deze toepassing een einde te maken,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter: Deze motie is voorgesteld door het lid Willems. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 25 (22300-XI).

De heer Te Veldhuis (VVD): Ik wil nog even ingaan op de eerste motie. Tenzij ik het verkeerd heb verstaan, wil de heer Willems het storten zodanig onaantrekkelijk maken door verhoging van de tarieven, dat daarmee de prikkel tot reinigen wordt bevorderd. Gaat de heer Willems in zijn motie ervan uit dat elke vuile grond of elk afval schoongemaakt kan worden? Zijn er voldoende technieken? Het is eigenlijk meer een technische vraag in verband met de motie. Het is van belang om dat te weten.

De heer Willems (Groen Links): De vraag wordt in de motie zelf beantwoord: het gaat alleen om reinigbare vuile grond.

De derde kanttekening bij dit onderwerp betreft de aanpak van oud papier. De minister overweegt een structurele aanpak in te voeren, omdat partijen er niet uitkomen. Moet ik dat opvatten als een besluit tot invoering van een structurele aanpak? Op welke termijn mogen wij dan zijn acties verwachten? Als hij een jaar wacht, hoeft het misschien niet meer.

Ik heb een amendement ingediend om de participatie van de burger aan het milieubeleid te versnellen. Vanuit het departement zou hieraan een prikkel gegeven kunnen worden door een landelijke projectgroep, door een stimuleringsfonds, waar mensen een beroep op kunnen doen. De minister heeft zelf zeer beeldend het verschil tussen het milieugedrag van mensen en de opvatting van mensen over de ernst van de milieusituatie aangetoond. Nu doe ik een concreet voorstel om daar dan ook werkelijk middelen voor beschikbaar te stellen — de campagnes vergroten blijkbaar wel de bekendheid van de problemen, maar veranderen het gedrag niet voldoende — en dan zegt de minister: het is niet nodig, ik heb al geld op mijn begroting. Ik stel vast dat het geld op dit moment niet toereikend is om aanvullende initiatieven te subsidiëren. Het geld is

meer dan op. Ik stel ook vast dat de minister voorstelt om met een aantal landelijke organisaties over dit probleem te gaan praten. Ik zou graag van hem willen horen uit welk budget hij eventuele initiatieven wil betalen. In dat licht wil ik bekijken of het amendement om aan te vullen noodzakelijk is. Vooralsnog ben ik van mening dat 3 mln. niets te veel is om ook deze groep participanten in het milieubeleid over de streep te krijgen.

De heer Van den Berg (SGP):

Voorzitter! Ik wil gaarne mijn waardering uitspreken voor de mondelinge en schriftelijke beantwoording door de minister. Hoofdpunt voor mijn fractie was de aanpak van het beleid. Wij zien gevaren van versnippering van mankracht en financiën in talloze detailactiviteiten en in een eindeloos doelgroepenoverleg. Wij bepleiten een zodanige aanpak van het beleid dat dit meer gericht wordt op duidelijke normstelling bij wet, waarbij de uitvoering vervolgens aan de doelgroepen kan worden overgelaten. De minister toonde zich daardoor wel aangesproken. Hij noemde als voorbeeld het statiegeld. Wij vragen hem of het zijn voornemen is om het beleid meer structureel in die richting om te buigen en om sneller tot scherpere normstelling te komen in plaats van eindeloze overlegcircuits.

Onze opstelling wat de financiën betreft is duidelijk. Wij zijn akkoord met de nu voorgestelde hoogte van de heffingen voor 1992. Over de invulling kan nog nader worden gediscussieerd. Wat de visie voor de langere termijn betreft sluit ik mij korthedshalve aan bij het betoog van de heer Lansink.

De heer Van Middelkoop (GPV):

Voorzitter! Ik heb met overtuiging mijn handtekening gegeven aan de motie over de internalisering van milieukosten die de heer Lansink zoëven heeft ingediend. Ik wil er nog wel de verzuchting aan toevoegen dat het er met ons milieu een stuk beter zou voorstaan, wanneer deze gedachte in beleid zou zijn omgezet na het eerste rapport van de Club van Rome. Ook toen sprak men in wetenschappelijke kring al over dit soort zaken, maar toen zat de heer

Voor aanvullende feitelijke onderbouw lees het artikel [“Petitie aan Tweede Kamer tegen geïmpregneerde speeltoestellen”](http://www.hetechtenieuws.org/2007-12-15.php) in het Echte Nieuws van 15 december 2007 (<http://www.hetechtenieuws.org/2007-12-15.php>).

Het nieuwe verdrag tot instelling van de Benelux Unie is in strijd met artikel 350 van het Verdrag van Lissabon, vanwege artikel 120 in de Nederlandse Grondwet.

Op 17 juni 2008 werd in [Den Haag](#) een nieuw verdrag ondertekend, dat in 2010 in werking trad. In artikel 2 t/m 5 van dit nieuwe verdrag tot instelling van de [Benelux Unie](#) staat letterlijk het volgende:

Artikel 2

1. De Benelux Unie

heeft tot doel de samenwerking tussen de Hoge Verdragsluitende Partijen te verdiepen en uit te bouwen, opdat deze verder een voortrekkersrol kan vervullen binnen de Europese Unie en de grensoverschrijdende samenwerking op alle niveaus kan versterken en verbeteren.

2. De Benelux Unie richt zich met name op:

- a. het voortbestaan en de verdere ontwikkeling van een economische unie, die een vrij verkeer van personen, goederen, kapitaal en diensten omvat en die een afgestemd beleid op economisch, financieel en sociaal gebied betreft, met inbegrip van een gezamenlijk beleid in de economische relaties met derde landen;
- b. de duurzame ontwikkeling, waarin een evenwichtige economische groei, maatschappelijke bescherming en de bescherming van het milieu worden verenigd;
- c. de samenwerking op de gebieden van justitie en binnenlandse zaken.

Artikel 3

1. Met het oog op de verwezenlijking van de doelstellingen in artikel 2 stelt de Benelux Unie periodiek een meerjarig Gemeenschappelijk Werkprogramma op, waarin de prioriteiten van de samenwerking worden vastgesteld.

2. Het Gemeenschappelijk Werkprogramma betreft onder meer:

- a. de vervolmaking van de interne Benelux markt en de verwezenlijking van de Benelux Economische Unie met inbegrip van de verdere afstemming van het sociaal beleid, van het beleid op het gebied van de energie en het klimaat, alsmede van de samenwerking op het gebied van transport en communicatie;
- b. de samenwerking op het gebied van het milieu, de natuur, de landbouw en de natuurlijke ruimten;
- c. het beleid op het gebied van visa en immigratie, de politieke samenwerking, de samenwerking met betrekking tot het beheer van crises en de bestrijding van rampen, alsmede met betrekking tot de strijd tegen het terrorisme en tegen fraude, onder meer op het gebied van belastingen;
- d. de samenwerking op overig gebied indien noodzakelijk ter verwezenlijking van de doelstellingen van artikel 2.

Artikel 4

De rechten en verplichtingen voortvloeiende uit Deel 1 en Deel 3 van het Verdrag van 1958 zijn onverminderd van kracht, tenzij in dit Verdrag anders wordt bepaald.

Artikel 5

De instellingen van de Benelux Unie zijn:

- a. het Benelux Comité van Ministers;
- b. de Benelux Raad;
- c. de Raadgevende Interparlementaire Beneluxraad;
- d. het Benelux-Gerechtshof;
- e. het Benelux Secretariaat-generaal..

Deze samenwerking van de lidstaten [Nederland](#), [België](#) en [Luxemburg](#) is gebaseerd op Artikel 350 van het op 1 december 2009 in werking getreden [Verdrag van Lissabon](#), waarin letterlijk het volgende staat geschreven:

Artikel 350 (oud artikel 306 VEG)

De bepalingen van de Verdragen vormen geen beletsel voor het bestaan en de voltooiing van de regionale unies tussen België en Luxemburg alsmede tussen België, Luxemburg en Nederland, voor zover de doelstellingen van die regionale unies niet bereikt zijn door toepassing van de Verdragen.

Het [Verdrag van Lissabon](#) wordt bij het verschijnen van deze publicatie nog geratificeerd door de lidstaten, overeenkomstig hun respectieve grondwettelijke regels. In artikel 120 van de Nederlandse Grondwet staat letterlijk het volgende:

"De rechter treedt niet in de beoordeling van de grondwettigheid van wetten en verdragen."

Dit betekent dat in Nederland de grondwettigheid van wetten en verdragen, en daarmee ook het [Verdrag van Lissabon](#), niet mag worden getoetst door de rechter. Dit in tegenstelling tot in België.

In artikel 141 en 142 van de [Belgische Grondwet](#) staat letterlijk het volgende:

Art. 141

De wet stelt de procedure in om de conflicten tussen de wet, het decreet en de in artikel 134 bedoelde regelen, alsook tussen de decreten onderling, en tussen de in artikel 134 bedoelde regelen onderling te voorkomen.

Art. 142

Er bestaat voor geheel België een De rechter treedt niet in de beoordeling van de grondwettigheid van wetten en verdragen."

waarvan de samenstelling, de bevoegdheid en de werking door de wet worden bepaald.

Dit Hof doet, bij wege van arrest, uitspraak over :

1° de in artikel 141 bedoelde conflicten;

2° de schending door een wet, een decreet of een in artikel 134 bedoelde regel, van de artikelen 10, 11 en 24;

3° de schending door een wet, een decreet of een in artikel 134 bedoelde regel, van de artikelen van de Grondwet die de wet bepaalt.

De zaak kan bij het Hof aanhangig worden gemaakt door iedere bij wet aangewezen overheid, door ieder die doet blijken van een belang of, prejudicieel, door ieder rechtscollege.

De wetten bedoeld in het eerste lid, in het tweede lid, 3°, en in het derde lid, worden aangenomen met de meerderheid bepaald in artikel 4, laatste lid.

Op bijgevoegde foto hieronder is te zien dat de ministers van Buitenlandse Zaken van de Benelux, [Steven Vanackere](#) (België), [Uri Rosenthal](#) (Nederland) en [Jean Asselborn](#) (Luxemburg) op het gebied van economie, duurzaamheid, veiligheid, politie en justitie vanaf het in werking treden van het nieuwe verdrag tot instelling van de [Benelux Unie](#) zodanig goed samenwerken dat zij daarvoor zelfs een nieuw logo hebben gemaakt.



Op grond van artikel 120 van de [Nederlandse Grondwet](#) mag de rechter de grondwettigheid van wetten en verdragen niet beoordelen terwijl in artikel 142 van de [Belgische Grondwet](#) het [Grondwettelijk Hof](#) de grondwettigheid van wetten en verdragen moet beoordelen.

Dit betekent dat in Nederland (inzake o.a. gelijke behandeling, milieu en gezondheid) de wetten en verdragen niet door een rechter mogen worden getoetst aan de hieronder ingelaste artikelen 1, 21 en 23 uit de Nederlandse Grondwet:

Artikel 1 Grondwet

Allen die zich in Nederland bevinden, worden in gelijke gevallen gelijk behandeld. Discriminatie wegens godsdienst, levensovertuiging, politieke gezindheid, ras, geslacht of op welke grond dan ook, is niet toegestaan.

Artikel 21 Grondwet

De zorg van de overheid is gericht op de bewoonbaarheid van het land en de bescherming en verbetering van het leefmilieu.

Artikel 22 Grondwet

- 7. De overheid treft maatregelen ter bevordering van de volksgezondheid.**
- 8. Bevordering van voldoende woongelegenheden is voorwerp van zorg der overheid.**
- 9. Zij schept voorwaarden voor maatschappelijke en culturele ontplooiing en voor vrijetijdsbesteding.**

Dit in tegenstelling met België. In België moeten (inzake o.a. gelijke behandeling, milieu en gezondheid) de wetten en verdragen worden getoetst aan de hieronder ingelaste artikelen 10 en 23 uit de Belgische Grondwet:

Art. 10

Er is in de Staat geen onderscheid van standen.

De Belgen zijn gelijk voor de wet; zij alleen zijn tot de burgerlijke en militaire bedieningen benoembaar, behoudens de uitzonderingen die voor bijzondere gevallen door een wet kunnen worden gesteld.

De gelijkheid van vrouwen en mannen is gewaarborgd.

Art. 23

Ieder heeft het recht een menswaardig leven te leiden.

Daartoe waarborgen de wet, het decreet of de in artikel 134 bedoelde regel, rekening houdend met de overeenkomstige plichten, de economische, sociale en culturele rechten, waarvan ze de voorwaarden voor de uitoefening bepalen.

Die rechten omvatten inzonderheid :

- 1° het recht op arbeid en op de vrije keuze van beroepsarbeid in het raam van een algemeen werkgelegenheidsbeleid dat onder meer gericht is op het waarborgen van een zo hoog en stabiel mogelijk werkgelegenheidspeil, het recht op billijke arbeidsvoorwaarden en een billijke beloning, alsmede het recht op informatie, overleg en collectief onderhandelen;**
- 2° het recht op sociale zekerheid, bescherming van de gezondheid en sociale, geneeskundige en juridische bijstand;**
- 3° het recht op een behoorlijke huisvesting;**
- 4° het recht op de bescherming van een gezond leefmilieu;**
- 5° het recht op culturele en maatschappelijke ontplooiing.**

Daarmee is de Nederlandse en Belgische Grondwet 100% strijdig met elkaar en kan er onmogelijk worden samengewerkt op het gebied van economie, duurzaamheid, veiligheid, politie en justitie zoals dat in 2010 is overeengekomen met het ondertekenen van het nieuwe verdrag tot instelling van de [Benelux Unie](#).

Wettelijke verplichtingen voor de lidstaten van de Europese Unie vanuit het op 1 december 2009 van kracht geworden verdrag van Lissabon

Het op 1 december 2009 van kracht geworden [Verdrag van Lissabon](#) versterkt de positie van lokale en regionale overheden in Europa nog meer ten opzichte van de huidige EU-Verdragen. In het Verdrag van Lissabon is expliciet vastgelegd dat lokale en regionale overheden formeel deel uitmaken van de bestuurlijke inrichting van de Europese Unie. Het is de eerste keer dat de rol van lokale en regionale overheden in de toepassing van subsidiariteit wordt erkend in een Verdrag.

Het Verdrag van Lissabon bevestigt dus dat het [subsidiariteitsbeginsel](#) moet garanderen dat de Unie alleen optreedt als dat noodzakelijk is met het oog op het bereiken van de doelstellingen die door de Verdragen zijn bepaald, en dat beslissingen zo dicht mogelijk bij de burger worden genomen. Verder dient er voortdurend gecontroleerd te worden of actie op [communautair](#) niveau gerechtvaardigd is ten opzichte van de mogelijkheden op nationaal, regionaal of lokaal niveau. De [Europese Unie](#) mag alleen actie ondernemen als haar optreden doeltreffender is dan een optreden op nationaal, regionaal of lokaal niveau. Dit geldt alleen voor gebieden die niet onder de exclusieve bevoegdheid van de Unie vallen. Het evenredigheidsbeginsel moet er daarnaast voor zorgen dat het optreden van de Unie niet verder gaat dan noodzakelijk is om de doelstellingen van het Verdrag te verwezenlijken.

Vanaf de in werking treding van het Verdrag van Lissabon kunnen er geen uiteenlopende interpretaties meer bestaan over de reikwijdte van het subsidiariteitsbeginsel. Het nieuwe Verdrag bepaalt namelijk welke gebieden vallen onder de uitsluitende bevoegdheid en welke vallen onder de gedeelde bevoegdheid van de Unie. Artikel 4, tweede paragraaf van de geconsolideerde versie van het Verdrag betreffende de werking van de EU bevat de volgende lijst van beleidsvormen waarop de gedeelde bevoegdheid van toepassing is: interne markt, sociaal beleid, economische, sociale en territoriale cohesie; landbouw en visserij, met uitzondering van de bescherming van de biologische mariene hulpbronnen; milieubescherming; consumentenbescherming; vervoer; trans-Europese netwerken; energie; de ruimte van vrijheid, veiligheid en justitie; en gemeenschappelijke veiligheidsvraagstukken op het gebied van volksgezondheid.

Het subsidiariteitsbeginsel geldt voor alle instellingen van de Unie. Het Verdrag van Lissabon versterkt de rol van de nationale parlementen en van het Hof van Justitie bij de controle op het eerbiedigen van het subsidiariteitsbeginsel.

In zijn arresten van 12 november 1996 (zaak C-84/94, Jurispr. 1996, blz. I-5755) en van 13 mei 1997 (zaak C-233/94, Jurispr. 1997, blz. I-2405) heeft het Hof duidelijk uiteengezet dat de naleving van het subsidiariteitsbeginsel tot de voorwaarden behoort die onder de motiveringsplicht overeenkomstig artikel 253 van het EG-Verdrag vallen. Aan deze motiveringsplicht wordt reeds voldaan wanneer het subsidiariteitsbeginsel niet uitdrukkelijk in de overwegingen bij de wettelijke maatregelen wordt genoemd, maar uit de overwegingen algemeen blijkt dat dit beginsel inhoudelijk is geëerbiedigd.

In het protocol betreffende de toepassing van de principes van subsidiariteit en evenredigheid bij het Verdrag van Lissabon wordt bepaald dat het Hof van Justitie in het kader van de controle op de wettigheid van wetgeving **bevoegd is** om zich uit te spreken over procedures wegens schending van het subsidiariteitsbeginsel. Een lidstaat kan een dergelijke procedure eventueel namens zijn parlement starten wanneer zijn grondwet dit voorziet.

Het subsidiariteitsbeginsel is op grond van artikel 5, tweede alinea, van het EG-Verdrag in theorie rechterlijk controleerbaar. Bij de toepassing van het subsidiariteitsbeginsel beschikken de instellingen van de Europese Unie evenwel over een brede marge voor eigen beoordeling, die door het Europees Hof van Justitie moet worden gerespecteerd. Algemeen kan worden gesteld dat het Hof minder hoeft te controleren wanneer de lidstaten daadwerkelijk zijn betrokken bij het besluit over inhoud en omvang van het overwogen optreden, het vraagstuk van de noodzaak grondig en alle belangen in aanmerking nemend is behandeld en de betrokken instellingen en overheden (ook overheden op een lager niveau dan dat van de lidstaten) uitvoerig zijn geraadpleegd.

[André Donner](#) (ARP), zijnde de vader van huidig minister [Piet Hein Donner](#) van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, was vanaf 1967 tot 1971 (mede)voorzitter van de [Staatscommissie](#) Cals-Donner die in 1983 de [algehele herziening van de Grondwet](#) hebben voorbereid. Met deze herziening van de Grondwet is artikel 120 in de Grondwet opgenomen, dat luidt [27](#)):

"De rechter treedt niet in de beoordeling van de grondwettigheid van wetten en verdragen."

[André Donner](#) heeft dit artikel 120 in de Nederlandse Grondwet opgenomen in dezelfde periode (vanaf 7 oktober 1958 tot 29 maart 1979) dat hij lid was van het Hof van Justitie der Europese Gemeenschappen te Luxemburg. Dit betekent dat zijn zoon, huidig minister [Piet Hein Donner](#) (CDA) van [Binnenlandse Zaken en koninkrijksrelaties](#), daarmee het Hof van Justitie van de Europese Unie en het Gerecht kan chanteren. Wij richten aan u het nadrukkelijke verzoek u door huidig minister Piet Hein Donner (CDA) van Binnenlandse Zaken en koninkrijksrelaties daarop niet te laten beïnvloeden.

Nu hiermee feitelijk is komen vast te staan dat de Nederlandse rechters de Grondwettigheid van het Europese Verdrag van Lissabon niet mag beoordelen, betekent dat enkel het Hof van Justitie van de Europese Unie en het Gerecht daartoe bevoegd zijn. Wij richten aan u dan ook het nadrukkelijke verzoek om die bevoegdheid "nu" te nemen en daarbij niet te wachten totdat als gevolg van totalitaire [oligarchie](#) vanuit Nederland onder de dekmantel van "[duurzaamheid](#)" de gehele wereld is vergiftigd met ondermeer miljarden kilogrammen [valselijk geëtiketteerd](#) zeer giftige [kankerverwekkend arseenzuur](#), [chroomtrioxide \(chroom VI\)](#) en andere (veelal onbekende) zeer giftige levensgevaarlijk stoffen, zijnde [hoogproblematisch gevaarlijk afval](#) van met name [Billiton/Shell/Budelco](#).

2. Rechtstreekse werking van richtlijnbepalingen

2.1 Wat is een richtlijn?

Een richtlijn is een wetgevingsinstrument, dat wordt gebruikt om de bepalingen van de Europese verdragen juridisch vorm te geven. Richtlijnen zijn voor de lidstaten 'verbindend ten aanzien van een binnen een bepaalde tijd te bereiken resultaat'. Vorm en middelen om aan deze verplichting te voldoen wordt aan de nationale instanties overgelaten. In minder juridisch jargon: het doel moet tijdig worden bereikt, de middelen mag de lidstaat zelf kiezen. Een richtlijn vormt dus een bindende opdracht aan de lidstaten om hun wetgeving aan te passen.

Wanneer een richtlijn is vastgesteld, moet deze daarom worden omgezet ('geïmplementeerd') in het nationale recht. De implementatie van Europese regelgeving is een taak van de wetgever – in Nederland vrijwel altijd de centrale wetgever (het beleidsverantwoordelijke Ministerie). Deze dient zodanige regels vast te stellen dat doel en resultaat van de richtlijn worden bereikt. De Europese Commissie eist daarbij, gesteund door het Europees Hof van Justitie, dat de implementatie plaatsvindt met behulp van juridisch bindende instrumenten. De richtlijn moet juridisch 'verankerd zijn' in het nationale recht, met name omdat de bepalingen van de richtlijn door burgers, bedrijven en belangengroeperingen moeten kunnen worden ingeroepen bij de nationale rechter. Het Nederlandse recht moet dus zodanig worden ingericht dat nakoming van de verplichtingen uit de richtlijn juridisch is gegarandeerd. De stelling dat wettelijke maatregelen niet nodig zouden zijn omdat de richtlijn feitelijk al wordt nageleefd, wordt door het Hof van Justitie EG niet geaccepteerd.

Is een Europese richtlijn correct geïmplementeerd in nationaal dwingend recht, dan hebben uitvoerders en bestuurders op zich niet zo heel veel meer te maken met de Europese richtlijn. Men past dan gewoon het nationale recht toe en indirect leeft men dan ook de daarin opgenomen Europese bepalingen na. Is dat echter niet het geval, dan komt de mogelijke rechtstreekse werking van (een aantal) richtlijnbeoordelingen om de hoek kijken.

Voor de duidelijkheid: als een richtlijn wel goed is omgezet kan een decentrale overheid zich houden aan de nationale omzettingwetgeving. Als dat echter niet het geval is moet de decentrale overheid zich bewust zijn van het feit dat zijzelf verantwoordelijk is voor juiste toepassing van de Europese richtlijn en op onjuiste toepassing daarvan afgerekend kan worden.

2.2 Wat is rechtstreekse werking?

Als richtlijnbeoordelingen rechtstreeks werken, wil dat zeggen dat ze particulieren rechten geven waarop zij zich kunnen beroepen bij een nationale rechter. De rechter én de decentrale overheid zijn verplicht die bepalingen zelfstandig toe te passen. Het Van Gend & Loos-arrest (zaak 26/62) vormt de basis voor het mechanisme van rechtstreekse werking. In dit arrest oordeelde het Hof van Justitie EG dat het gemeenschapsrecht onafhankelijk van de wetgeving van de lidstaten voor particulieren rechten kan scheppen. Als (een deel van) de bepalingen uit de richtlijn rechtstreeks werken, zijn deze volledig en direct van toepassing. De rechter én de decentrale overheid kunnen zich niet verschuilen achter mogelijke gebreken van de centrale wetgever wanneer het gaat om correcte implementatie van Europese richtlijnen. Dit op grond van het beginsel van gemeenschapstrouw (voorheen art. 10 EGVerdrag; huidig artikel 4 lid 3 Verdrag betreffende de Europese Unie (VEU)), zoals het Hof van Justitie EG oordeelde in het Constanzo-arrest (zaak C-103/88). Wanneer een decentrale overheid dus nationale wetgeving navolgt die onjuist is geïmplementeerd kan ook de decentrale overheid ter verantwoording worden geroepen.

2.3 Wanneer is er sprake van rechtstreekse werking?

Niet alle bepalingen uit Europese richtlijnen en niet alle verdragsartikelen hebben rechtstreekse werking. Wel hebben alle bepalingen uit [Europese verordeningen](#) rechtstreekse werking. Het is belangrijk goed op de hoogte te zijn van dit onderscheid.

Op grond van het op 1 december 2010 van kracht geworden Verdrag van Lissabon (2009) en voorliggende verdragen hebben:

alle bepalingen uit Europese verordeningen rechtstreekse werking

De op komst zijnde [Europese Verordeningen](#) beginnen met hun voorbereiding daartoe zo'n 5 jaar eerder. Met deze voorkennis en wetenschap heeft Nederlands staatssecretaris [Hans Simons](#) (PvdA) van Volksgezondheid, Welzijn en Cultuur bij besluit van 6 april 1992 op eigen houtje (zonder vergunninghouder Hickson Garantor Nederland BV daartoe heeft verzocht) het etiket van het bestrijdingsmiddel Superswolvanzout-Co vervalst van 374 g/l arseenzuur naar 304 g/l arseenpentoxide. Dit met de wetenschap dat het in werkelijkheid 374 g/l arseenzuur is gebleven en dat arseenzuur veel gevaarlijker is als arseenpentoxide. Aal wettelijk bewijs daarvoor vindt u hieronder betreffend besluit d.d. 6 april 1992 dat staatssecretaris [Hans Simons](#) (PvdA) namens de Staat der Nederlanden heeft genomen [hieronder ingelast](#):



Toelatingsnummer 8228 N

DE STAATSSECRETARIS VAN WELZIJN, VOLKSGEZONDHEID EN CULTUUR,
in overeenstemming met
DE STAATSSECRETARIS VAN LANDBOUW, NATUURBEHEER EN VISSERIJ,
DE MINISTER VAN VOLKSHUISVESTING, RUIMTELIJKE ORDENING EN MILIEUBEHEER en
DE MINISTER VAN SOCIALE ZAKEN EN WERKGELEGENHEID,

gelet op artikel 5 van de Bestrijdingsmiddelenwet 1962 (Stb. 288), gezien
het voorstel van de Commissie Toelating Bestrijdingsmiddelen,

BESLUIT:

Enig artikel

De beschikking tot toelating van het middel Superwolmanzout-CO onder no.
8228 N van 16 augustus 1991 wordt met ingang van datum dezès gewijzigd
als volgt:

In het gestelde onder par. IV.1. wordt achter "-werkzame stof(fen):" in
plaats van "arseenzuur, chroomtrioxide en koper(I)oxide" gelezen:
"arseenpentoxide, chroomtrioxide en koper(I)oxide" en wordt achter
"-gehalte(n):" in plaats van "resp. 374 g/l, 532 g/l en 188 g/l" gelezen:
"resp. 304 g/l, 532 g/l en 188 g/l".

Tegen deze beschikking staat binnen 30 dagen na dagtekening van deze be-
schikking beroep open bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven.
Het verzoekschrift moet worden ingediend bij het College van Beroep voor
het bedrijfsleven, Postbus 20021, 2500 EA 's-Gravenhage, onder vermel-
ding van de gronden waarop het beroep berust. Bij het verzoekschrift
dient een afschrift te worden gevoegd van deze beschikking.

Rijswijk, 06 APR. 1992

Hickson Garantor Nederland B.V.
Ambachtsweg 4
6541 DB NIJMEGEN

DE STAATSSECRETARIS VAN WELZIJN,
VOLKSGEZONDHEID EN CULTUUR,
voor deze:
DE DIRECTEUR VOEDING EN
VEILIGHEID EN PRODUCTEN, 1 K

naam middel : Superwolmanzout-CO
toelatingsnummer: 8228 N

27 APR. 1992

Bijna 5 jaar later op 27 januari 1997 treedt de Europese Verordening (EG) nr. 142/97 (PbEGL25) in werking en moet lidstaat Nederland binnen 4 weken daarna aan de Europese Commissie alle relevante en beschikbare informatie verstrekken over de blootstelling van mens en milieu aan arseenzuur. Deze risicobeoordeling wordt uitgevoerd door de Commissie in het kader van de te starten herzieningsprocedure krachtens de artikelen 69, 84 en 112 van het toetredingsverdrag voor de bepalingen die in de nieuwe lid-staten nog niet van toepassing zijn. Als gevolg van de opzettelijke vervalsing van het etiket van 374 g/l arseenzuur naar 304 g/l arseenpentoxide door staatssecretaris [Hans Simons](#) (PvdA) van VWC op 6 april 1992 heeft lidstaat Nederland maar liefst vanaf maart 1997 deze Europese verordening en daarmee de rechtstreeks vanuit Europa opgelegde wettelijk verplichte risicobeoordeling van arseenzuur weten te ontduiken. De milieu- en mensvernietigende gevolgen daarvan zijn met geen honderden miljarden euro's meer goed te maken [34](#) (zie ordner 1, tab 21).

Door toedoen van staatssecretaris Hans Simons (PvdA) van VWC heeft vergunninghouder Hickson Garantor Nederland BV te Nijmegen (thans: [Arch Timber Protection BV](#)) het bestrijdingsmiddel superwolmanzout-CO (die dit leverde aan [Gebr. van Aarle](#) te Sint-Oedenrode) van valse etiketten en valse veiligheidsinformatiebladen voorzien. Ondergetekende A.M.L. van Rooij heeft alle 150 Tweede Kamerleden en alle 75 Eerste Kamerleden in Nederland daarvan bij [brief d.d. 13 april 2001](#) op de hoogte gebracht met het nadrukkelijk verzoek de daarin gestelde 7 vragen te beantwoorden. Tot op de dag van vandaag (ruim 10 jaar later) heeft A.M.L. van Rooij daarop nog steeds geen antwoord ontvangen. Daarmee is onmiskenbaar feitelijk komen vast te staan dat hier sprake is van opzet van alle Nederlandse Eerste en Tweede Kamerleden [35](#) (zie ordner 2):

Wat de rampzalige gevolgen zijn van deze opzettelijke in stand gehouden valse etikettering kunt u zien in bijgevoegde 2Vandaag over de drie containers die overboord sloegen op zondag 23 dec 2003 vanaf het schip Andinet ten noordwesten van Texel [36](#).



[Vos zwijgt over kennis](#)

Met deze voorkennis en wetenschap heeft verantwoordelijk milieuminister [Hans Alders](#) (PvdA) op 20 mei 1992 de circulaire “[Betreffende werkprogramma milieumaatregelen bij houtimpregneerbedrijven](#)” uitgebracht. Overeenkomstig deze circulaire (verdrag) moesten de houtimpregneerbedrijven in Nederland hun milieuvergunningvoorschriften baseren. Deze circulaire houdt echter geen rekening met de milieuaspecten van het verduurzaamde hout tijdens de gebruiksfase en in de afvalfase. Hiermee heeft voormalig minister Alders (PvdA) van VROM geregeld dat via de Nederlandse houtimpregneerbedrijven dit levensgevaarlijke afval van de [Shell](#)/Billiton in hout kon worden geperst en door verkoop ervan aan de consument onbepert in het milieu kan worden gedumpt. Dit met de wetenschap dat daarmee de Internationale en Europese wet- en regelgeving zeer grof worden overtreden. [Arseenzuur en chroomtrioxide](#) zijn immers al vanaf 1986 “[zwarte lijststoffen](#)” waarvan toen al bekend was dat die zo gevaarlijk zijn voor mens, dier en milieu dat die via een maximaal brongerichte aanpak met de best bestaande techniek uit water, bodem en lucht moeten worden geweerd. Deze stoffen hadden dus nooit in hout mogen worden geperst met de wetenschap dat ze daarmee juist voor de volle 100% in water, bodem en lucht terecht komen [37a](#), [37b](#), [37c](#), [17](#) (zie ordner 2):

Vanaf het moment deze circulaire “[Betreffende werkprogramma milieumaatregelen bij houtimpregneerbedrijven](#)” op 20 mei 1992 van kracht is geworden moesten de Nederlandse houtimpregneerbedrijven [KOMO-gekeurd](#) hout produceren, hetgeen inhoudt dat deze bedrijven werden verplicht om het hout onder hoge druk tot aan de kern toe vol te persen met levensgevaarlijk [valselijk geëtiketteerd](#) kankerverwekkend arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI) waarmee er maximaal chemisch afval van Billiton/[Shell](#) in hout kan worden gedumpt, om gedurende de gebruiksfase en afvalfase door de consumenten (indirect) te laten lozen in het oppervlaktewater waarmee Billiton/[Shell](#) (met de

hulp van de Staat der Nederlanden) met het op deze wijze [ontduiken van het betalen van zuiveringsheffing](#) de Staat der Nederlanden voor miljarden euro's heeft opgelicht [38](#)).

Met deze voorkennis en wetenschap heeft het [Kabinet Lubbers III](#) in juni 1992 onder voorzitterschap van voormalig minister [Hans Alders](#) van VROM, het "[Rio de Janeiro protocol](#)" tot stand gebracht en ondertekend. Onder de dekmantel van behoud van de regenwouden heeft Alders verduurzaamd hout als geschikt alternatief aangeprezen. De door minister Alders gesubsidieerde milieuorganisaties waaronder Vereniging Milieudefensie, Stichting Natuur en Milieu en het Wereld Natuurfonds volgden minister Alders van VROM daarin blindelings, anders werd hun subsidie ingetrokken. Landelijke milieucampagnes, en de enorme publiciteit hierover hebben in Nederland geleid tot een werkelijke rage. Deze campagnes stimuleerde de aanschaf door de consument. Coniferen en beukenhagen werden veelal gerooid en nauwelijks nog gebruikt als erfafscheiding. Geïmpregneerd hout kwam daarvoor in de plaats. Tegels en klinkers in de tuin werden vervangen door tegels van geïmpregneerd hout. Zelfs kinderspeeltoestellen, picknicktafels, vlonders, beschoeiingen, huizen en zelfs gehele woonwijken werden gebouwd van geïmpregneerd hout. Dat hiermee onze regenwouden werden behouden heb ik nooit begrepen en is ook nooit aangetoond. Wel is het zo dat Billiton/[Shell](#) op deze wijze haar levensgevaarlijk afval, met de hulp van het Kabinet Lubbers III, wereldwijd jaarlijks met miljoenen (mogelijk miljarden) kilogrammen in het milieu hebben kunnen dumpen [39](#) (zie [ordner 1, tab 22](#)): De grootaandeelhouders van Shell, waaronder het Nederlandse Koninklijke Huis en de Staat der Nederlanden hebben hieruit (honderden) miljarden onrechtmatige inkomsten ontvangen.

Met bovengenoemde voorkennis is het bedrijf [Gebr. van Aarle](#), Ollandseweg 159 te Sint-Oedenrode [op 11 augustus 1992](#) gaan impregneren met het valselijk geëtiketteerde Superwolmanzout-CO van Hickson Garantor Nederland B.V. zonder een daarvoor vereiste Hinderwetvergunning in een milieucategorie-5 houtimpregneerbedrijf (en zelfs post-Seveso-bedrijf) zonder een vooraf vereiste bouwvergunning in strijd met het bestemmingsplan Buitengebied op sterk verontreinigde grond (verontreinigd met arseen koper en zink tot 14 maal saneringswaarde) zonder voorafgaande sanering in strijd met de gemeentelijke bouwverordening te midden van 12 woningen van derden (op 0 tot 100 meter afstand) in het uiterst kritische dommeldalgebied van Sint-Oedenrode (Olland)

Om deze vanuit de Staat der Nederlanden [georganiseerde misdaad](#) vanuit hun dekmantelbedrijf Gebr. van Aarle, Ollandseweg 159, te Sint-Oedenrode in de toekomst veilig te stellen heeft [de officier van justitie mr. G. Bos](#) onder zijn voorzitterschap samen met parketsecretaris dhr. G. Broeren, dhr. H. de Vries (Milieu-inspectie Noord-Brabant), dhr. H. Artz (Provincie Noord-Brabant), dhr. V. Ditters (Waterschap De Dommel), mevr. I. Valk en dhr. M. Saris (Rijkspolitie Sint-Oedenrode) en burgemeester dhr. P. Schriek, wethouder mevr. E. van Dijk-Eerhart, hoofd afdeling B&M. dhr. C. Kerstholt en milieutechnisch medewerker. dhr. G. van Aarle (gemeente Sint-Oedenrode) een geheime samenspannende bijeenkomst georganiseerd tegen A.M.L. van Rooij, waarin onder politieke verantwoordelijkheid van minister Hans Alders van VROM (PvdA) op verzoek van Milieu-inspecteur H. de Vries van VROM is besloten om GGD-arts Henk Jans door burgemeester P. Schriek van Sint-Oedenrode op A.M.L. van Rooij af te sturen om hem geestesziek verklaard te krijgen [40](#), [41](#) (zie [ordner 2](#)):

In de periode van 1993-1998 heeft Robert Kahlman onder in een kelder bij Hoogovens (later Corus) te Ijmuiden in het diepste geheim 5 jaar lang [proeven moeten doen](#) met levensgevaarlijk afval afkomstig vanuit de gehele wereld, waaronder Zuid-Afrika, Australie, Israël, oostblok landen maar ook vanuit Nederland met name vanuit Budelco (Shell) te Budel. Al dat levensgevaarlijk afval is maar liefst 5 jaar lang vanuit de gehele wereld zonder enige vergunning over de Europese grenzen, landengrenzen, provinciale grenzen het bedrijventerrein van Hoogovens (Corus) binnen gesmokkeld om door Robert Kahlman daarop proeven te laten uitvoeren zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning in strijd met de Arbowet. [Robert Kalhman](#) en zijn kinderen zijn daarvan erg ziek geworden, zonder daarvoor ook maar enige schadevergoeding van Corus en/of de Staat der Nederlanden te hebben mogen ontvangen. Dit met de wetenschap dat Corus daarvoor miljoenen euro's subsidie van de Nederlandse overheid heeft ontvangen voor het plegen van deze grensoverschrijdende misdrijven. Voor de feitelijke onderbouw lees het artikel '[VERGIFTIGD in GEHEIM LAB](#)' in de telegraaf van 12 maart 2005 van onderzoeksjournalist Ron Couwenhoven. (voor artikel lees: <http://www.sdnl.nl/kahlman-telegraaf.htm>). Na 12 maart 2005 mocht [de Telgraaf](#) hierover niet meer schrijven. Wij stellen dan ook voor om ook Robert Kahlman hiervoor persoonlijk als getuige op te roepen en te horen.

[Dick Tommel](#) (D66) was vanaf 1994 tot 1998 staatssecretaris van het Ministerie van VROM. Vanuit die functie heeft hij honderden miljoenen gulden milieusubsidie (gemeenschapsgeld) uitgegeven om onder de dekmantels van '[KOMO-keur geïmpregneerd hout](#)' en '[Duurzaam bouwen](#)' hout vol te persen met onder andere de [zwarte lijststoffen](#) arseenzuur, chroomtrioxide en vele onbekende chemische stoffen, de zogenaamde niet werkzame stoffen, om daarmee de metaalindustrie (Shell/Billiton) met grote kostenbesparingen van hun hoogproblematisch gevaarlijk afval af te helpen. Daarbij worden de houtimpregneerbedrijven als '*dekmantel*' gebruikt. Dit alles kon Tommel toentertijd realiseren omdat de Bestrijdingsmiddelenwet ernstige tekortkomingen kent; ze houdt namelijk geen rekening met de niet werkzame chemische stoffen in het bestrijdingsmiddel en ook niet met de milieu- en gezondheidsconsequenties als het betreffende bestrijdingsmiddel in de afvalfase is beland. Met deze tekortkomingen in de Bestrijdingsmiddelenwet kan elk soort gevaarlijk afval worden omgezet tot het product '*bestrijdingsmiddel*'. Het ministerie van VROM weet dit al ruim 20 jaar lang, maar weigert deze tekortkomingen in de Bestrijdingsmiddelenwet te repareren met de voorkennis en wetenschap dat op grond van artikel 120 in de Grondwet daartegen toch niet bestuursrechtelijke, civielrechtelijk en strafrechtelijk kan worden opgetreden. Dit zegt genoeg over verantwoordelijk minister [Margreeth de Boer](#) (PvdA) en verantwoordelijk staatssecretaris [Dick Tommel](#) (D66) van VROM en het gehele [Kabinet-Kok I](#), onder leiding van Minister-President [Wim Kok](#) [43](#), [44](#) (zie ordner 1, tab 22 en ordner 2)

Als waardering voor dit alles kreeg [Wim Kok](#) in 2003 enkele [commissariaten](#), bij de [ING Groep](#), [TPG Post](#), [Shell](#) en de [KLM](#). Deze commissariaten leidden tot enige discussie en kritiek, doordat Kok tijdens zijn bewind kritiek geleverd had op bestuurders van grote bedrijven en daarbij van "*ordinaire zakkenvullers*" en van "*exhibitionistische zelfverrijking*" had gesproken. Als commissaris genoot hij niet alleen zelf royale inkomsten, maar nam hij ook medeverantwoordelijkheid voor enkele verdere inkomensstijgingen. Zo stemde hij in met een stijging van 584% in de loop van drie jaar van de kortetermijnbonus voor ING-topman Tilmant. Tegenover de Commissie-de Wit verdedigde Kok dit door te zeggen dat de raad van bestuur van ING qua inkomen zwaar achteropgeraakt was bij de rest van de bankwereld, en dat het verschil met de concurrentie kleiner gemaakt moest worden om de talentvolle mensen te kunnen behouden. Kok verklaarde dat hij als minister-president een "maatschappelijke verantwoordelijkheid" had, terwijl hij als commissaris "*in het belang van de vennootschap*" moest handelen". [Wim Kok](#) is momenteel president van de [Club van Madrid](#), een organisatie bestaande uit voormalig staatshoofden en regeringsleiders, om wereldwijd de democratie te bevorderen.

Bij brief d.d. 10 april 1996 (nummer: 96/1807 HPK/HPK) heeft het college voor de toelating van bestrijdingsmiddelen aan A.M.L. van Rooij kenbaar gemaakt dat voor wetgeving en beleid op het gebied van milieu in het algemeen en (chemisch) afval in het bijzonder het Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (VROM) verantwoordelijk is. Als vervolg daarop heeft verantwoordelijk staatssecretaris Erica Terpstra bij brief d.d. 2 september 1996 (kenmerk: GZB/C&O/963400) aan A.M.L. van Rooij bericht dat voor de milieu-aspecten van verduurzaamd hout in de afvalfase de primaire verantwoordelijkheid ligt bij de minister van VROM. [30](#) (zie ordner 2).

Met deze voorkennis heeft voormalig staatssecretaris [Dick Tommel](#) (D66) van VROM onder verantwoordelijkheid van [Margreeth de Boer](#) van VROM (PvdA) onder de dekmantel van "*Milieuvriendelijk verbouwen?*" in de periode van 1 maart 1996 tot en met 31 december 1998 maar liefst 200 miljoen gulden verleend aan consumenten die [KOMO-gekeurd](#) (met arseenzuur en chroomtrioxide) geïmpregneerd hebben gekocht [43](#) (zie ordner 2).

Om deze hierboven feitelijk onderbouwde [gesubsidieerde massale vergiftiging](#) van de wereldbevolking vanuit Nederland te kunnen blijven voortzetten om daarmee de aandeelhouders van met name Billiton/[Shell](#) (waaronder het Koninklijk Huis en de Staat der Nederlanden) met honderden miljarden euro's onrechtmatig te verrijken via de Nederlandse houtimpregneerbedrijven als dekmantel, waaronder [Gebr. van Aarle](#), Ollandseweg 159 te Sint-Oedenrode, is [Dick Tommel](#) (D66) vanaf 1 januari 2000 tot op de dag van vandaag (reeds 10,5 jaar lang) voorzitter van het College voor de Toelating van Bestrijdingsmiddelen (CTB), wat heden het College voor de Toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden (Ctgb) wordt genoemd [44](#) (zie ordner 1, tab 22).

Voormalig minister-president [Wim Kok](#) (PvdA) en voormalig minister [Jan Pronk](#) (PvdA) moeten gedacht hebben we kunnen deze truc zoals in juni 1992 bij het "*Rio de Janeiro protocol*" nog wel een keer uithalen maar nu met '*groene stroom*'. Onder de dekmantel van 'CO2 reductie' noemen wij dit sterk vergiftigd sloophout en rioolslib 'biomassa' voor de opwekking van 'groene stroom'. Onder leiding van voormalig (milieu)minister Jan Pronk (PvdA) is op 11 december 1997 het [Kyoto-protocol](#) tot stand

gebracht en daarna ondertekend. Wij zorgen er vervolgens voor dat milieuorganisaties zoals Vereniging Milieudefensie, weer landelijke campagnes gaan voeren. Deze landelijke campagnes en de enorme publiciteit erover heeft in Nederland wederom geleid tot een rage. Iedereen moet groene stroom inkopen anders ben je verdacht. In werkelijkheid worden jaarlijks miljoenen kilogrammen levensgevaarlijke zware metalen zoals arseen en chroom VI, in sloophout en rioolslib verder verspreidt via uitstoot naar de lucht vanuit de kolengestookte elektriciteitscentrales en via het vrijkomende vliegas in de cement, beton en asfalt. Dit omdat men zware metalen niet kan verbranden. Onder de dekmantel van "[CO2 reductie](#)" is ook hier weer door voormalig minister van Economische zaken [Annemarie Jorritsma-Lebbink](#) (CDA) miljoenen guldens aan gemeenschapsgeld uitgegeven door terugbetaling de Regulerende Energie Belasting (REB) die in 1996 is ingevoerd. (voor bewijs lees: <http://www.sdnl.nl/epon-3.htm>) Uit die inhoud van valt op te maken dat dit alles in goede afstemming heeft plaats gevonden met de volgende personen, bedrijven, instellingen en organisaties:

Landelijke politiek:

- Mw. Jorritsma (minister van EZ),
- N. van Hulst (Dir-Gen voor Energie),
- P.A. Scholten (Directeur-plv. Dir. Generaal energie, strategie en verbruik),
- B.J.M. Hanssen (directeur duurzame energie),
- H. Koenen (Hoofd duurzame energie),
- G. Dijk (duurzame energie),
- J. Weehuizen (Directeur electriciteit),
- Hermans (Hoofd electriciteit),
- H.A.P.M. Pont (Dir. Gen. VROM),
- J. Lenstra (VROM), B. van Engelenburg (VROM),
- L.J. Brinkhorst (minister LNV),
- C.J. Kalden (Dir. Generaal LNV),
- W. de Wit (directeur LNV),
- G. Westenbrink (LNV),
- J. van Walsem (2e kamerlid D66),
- J.H. Klein Molenkamp (2e kamerlid VVD).

Lokale politiek:

- C. de Waal (Ged. milieu prov Limburg),
- Tindemans (Ged. EZ prov Limburg),
- G.H.M. Driessen (Ged. Landbouw, prov Limburg),
- Heijmans (burgemeester Haelen).

Milieubeweging:

- A. van de Biggelaar (stichting Natuur en Milieu),
- S. Schöne (Wereldnatuurfonds),
- H. Vijverberg (stichting Milieufederatie Limburg).

Aandeelhouders:

- H. van Meegen (Vz, directie EPZ),
- H. van Droog (directeur EPZ),
- J.J. Verwer (Alg directeur EZH),
- L.M.J. van Halderen (Vz directie EPON),
- P. Koppen de Neve (directeur UNA).

Instanties/bedrijven:

- E.J. Postmus (Gasunie),
- K. Dijkstra (Gasunie),
- P. Derks (Gasunie),
- H. Geijzers (Senter),
- J. Verhoef (Senter),
- P.A.M. van Luyt (NOVEM),
- K. Kwant (NOVEM),
- P. Stollwerk (NOVEM),
- C. van Leenders (NOVEM),
- Mathijssen (VNO-CNW),
- drs. L. Knecht (VNO-CNW),
- ir. M.P.H. Korten (VNO-CNW),
- de Jong (directeur, SHELL),
- J.A. Terning (SHELL),
- S. Mennes (SHELL),
- P.L. Zuiderveld (SHELL),
- Noud Janssen (AGRO),
- J. Hendriks (AGRO),
- ir. J. Koolen (LLTB),
- P. De Sampaio Nunes (directeur financiële ondersteuning Europese Commissie),
- C. Cleutinx (Europese Commissie),
- E. Millich (hoofd financiële ondersteuning Europese Commissie),
- C. Jones (Europese Commissie),
- P. Zegers (Nederlandse vertegenwoordiging Europese Commissie).

Katalysatoren:

- P. Blok (InterEnergie),
- C.J.F. Böttcher (Böttcher),
- F.W. Saris (voorz. directie ECN),
- J.H.A. Kiel (ECN),
- A.C.G.M. Brogtrop (Directeur proj.bureau duurzame energie),
- Bultink A (Adviseur project bureau duurzame energie),
- R. Kalf (adviseur projectbureau duurzame energie).

Zo'n 40-60 % van het bouw-en sloopafval bestaat uit (verweerd of overgeschilderd) geïmpregneerd hout en valt in de afvalfase visueel niet te onderscheiden van niet geïmpregneerd hout. [Bij uitspraak no's F03.98.0171, F03.98.0179, F03.98.0180, F03.98.0181, F03.98.0182, F03.98.0183 en F03.98.0184 van 19 augustus 1998](#) heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State overeenkomstig het door de stichting Advisering Bestuursrechtspraak uitgebrachte onderzoeksrapport beslist dat het vrijkomende hout uit bouw-en sloopafval om die reden niet mag worden geshredderd (versnipperd) omdat daarmee gevaarlijk afval (het geïmpregneerde hout) wordt verdund met niet gevaarlijk afval. Deze uitspraak van 19 augustus 1998 van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State worden door alle Nederlandse gemeenten, met doodzweigende instemming van de gehele Nederlandse regering al vanaf 1998 (13 jaar lang) overtreden. Alle Nederlandse gemeenten weigeren zoals bij astbest overeenkomstig haar bouwverordening en de daarin opgenomen [Europese Afvalstoffenlijst](#) (Eural) bij het verlenen van bouw- en sloopvergunningen daarin voorschriften op te nemen (zoals bij asbest) dat het geïmpregneerde hout op de bouw- en sloopplaats moet worden gescheiden van het niet geïmpregneerde hout en vanaf die sloopplaats als gevaarlijk afval moet worden verwijderd en verwerkt tegen de hoge kosten voor verwerking van gevaarlijk afval. [31](#) (zie ordner 1, tab 23).

Op deze wijze heeft lidstaat Nederland met misbruik van miljarden euro's aan overheidssubsidie (geld van de belasting betalende Nederlanders) nagenoeg geheel Nederland, grote delen van België, Europa en de wereld vergiftigd met honderden miljoenen kilogrammen [valselijk geëtiketteerd](#) zeer giftige [kankerverwekkende](#) stoffen als [arseenzuur](#) en [chroomtrioxide \(chroom VI\)](#), zijnde [hoogproblematisch gevaarlijk afval](#) van met name [Billiton/Shell/Budelco](#), in strijd met de rechtstreeks aan lidstaat Nederland opgelegde van kracht zijnde Europese Verordening (EG) nr. 142/97 (PbEGL25). Dit alles is veroorzaakt door [Jan Donner](#) (grootvader), [André Donner](#) (vader) en [Piet Hein Donner](#) (zoon) omdat deze familie Donner verantwoordelijk is voor artikel 120 in de Nederlandse Grondwet. Om die reden hebben wij met

////////////////////////////////////



A group of nine people, five men and four women, standing in two rows against a light-colored brick wall. The front row consists of four people, and the back row consists of five people. They are all dressed in casual or semi-formal attire.

De kandidaten voor de gemeenten **Sint-Oedenrode** en **Heusden**



[Lees dit](#)

[Lees dit](#)

[Lees dit](#)

Minister Piet Hein Donner (CDA) gaat de geschiedenisboeken in als 's-werelds grootste kinder vergiftiger. Hoelang gaat hij daar mee door? Ad van Rooij, de naar België gevluchte politicus van De Groenen, vraagt aan hem zelf dat te beslissen.

Van:

- A.M.L. van Rooij, 't Achterom 9, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- A.M.L. van Rooij, als acoliet voor de RK Kerk H. Martinus Olland (Sint-Oedenrode);
- A.M.L. van Rooij als safety manager bij Philips Medical Systems Nederland B.V., Veenpluis 4-6, 5684 PC te Best;
- J.E.M. van Rooij van Nunen, 't Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- Camping en Pensionstal 'Dommeldal' (VOF), gevestigd op 't Achterom 9-9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- Van Rooij Holding B.V., gevestigd op 't Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- Ecologisch Kennis Centrum B.V., gevestigd op 't Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode,
- Politieke partij De Groenen, namens deze A.M.L. van Rooij als lijsttrekker van De Groenen in Sint-Oedenrode, 't Achterom 9, 5491 XD, Sint-Oedenrode,

Aan:

- [Minister Piet Hein Donner](#) (CDA) van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, benoemd door Hare Majesteit Koningin Beatrix op advies van formateur [Ruud Lubbers](#) (CDA);

Om er zeker van te zijn dat dit verzoekschrift tot het nemen van een besluit minister Piet Hein Donner van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties ook daadwerkelijk bereikt heb ik het laten toekomen aan:

- Arie-Jan Vos, hoofd cluster Politieke Ambtsdragers/Chef Kabinet van het van ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (arie-jan.vos@minbzk.nl);
- Cathelijne Poppe, directie medewerkster van minister Piet Hein Donner van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (cathelijne.poppe@minbzk.nl);
- Persvoorlichting Tweede Kamer der Staten Generaal (persvoorlichting@tweedekamer.nl);
- Koningin Beatrix, Voorzitter van de Raad van State (voorlichting@raadvanstate.nl);
- Pieter van Vollenhoven, beschermheer NVVK, (j.l.m.vandertuuk@utwente.nl);
- Mr. H.A.W. Snijders, President van de rechtbank in Den Bosch, (info.rechtbanksHertogenbosch@rechtspraak.nl);
- Raymond de Roon Voorzitter Vaste commissie voor Veiligheid en Justitie van de Tweede kamer (r.deroon@tweedekamer.nl, cie.vj@tweedekamer.nl);

met het nadrukkelijke verzoek om dit verzoekschrift tot het nemen van een besluit aan verantwoordelijk minister Piet Hein Donner van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties persoonlijk ter afhandeling toe te sturen en ondergetekende dat schriftelijk te bevestigen.

Betreft:

Verzoek tot het nemen van een besluit waarin minister Piet Hein Donner (CDA) van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties namens de Staat der Nederlanden beslist:

1. dat huidige minister [Henk Kamp](#) van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, als opvolgende minister van Piet Hein Donner, vóór uiterlijk 10 juli 2011 een nieuw besluit moet hebben genomen overeenkomstig de door het Ecologisch Kennis Centrum B.V. gewonnen onherroepelijke uitspraak nummer: 200807464/1/H3 van 20 mei 2009 van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State waarin de door Safety Manager A.M.L. van Rooij opgestelde risico-inventarisatie en –valuatie is betrokken. Dit om als Staat der Nederlanden niet nog meer verantwoordelijk en aansprakelijk te zijn voor de massale vergiftiging van de Nederlandse kinderen met de uiterst giftige kankerverwekkende stoffen als arseenzuur en chroomrioxide (chroom VI).
2. dat Tom Rombouts als voorzitter van het centraal stembureau van de provincie Noord-Brabant vóór uiterlijk 10 juli 2011 een besluit moet hebben genomen op het bezwaarschrift d.d. 8 maart 2011 tegen de weigering om een besluit te nemen (fictief besluit) op het door De Groenen, afdeling Sint-Oedenrode, op 4 maart 2011, 05.06 uur ingediende bezwaarschrift tegen (de uitslag van) de verkiezing van de leden van Provinciale Staten voor Noord-Brabant.
3. dat op grond van de hieronder beschreven feitelijke informatie houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle te Sint-Oedenrode vóór uiterlijk 10 juli 2011 moet zijn gesloten en verzegeld, daar die vanaf 1987 in werking is in strijd met het bestemmingsplan buitengebied, zonder een vooraf vereiste milieuvergunning en bouwvergunning voor zijn houtimpregneerinstallatie, opgericht op sterk verontreinigde grond (14 maal saneringswaarde met arseen, koper en zink) zonder voorafgaande sanering in strijd met de bouwverordening, zonder vereiste milieuvergunning voor de gebruiks- en afvalfase van het geïmpregneerde hout, zonder een vereiste Wvo-vergunning van het waterschap De Dommel, waarbij ook alle opslagstellingen (van waaruit ondermeer het gif uit het geïmpregneerde hout uitdampmt en daarmee de omgeving vergiftigd) zijn gebouwd zonder een vooraf vereiste bouwvergunning in strijd met het bestemmingsplan buitengebied. Als gevolg daarvan is het grondwater in de omgevingsgronden tot op 250 meter van dat bedrijf sterk vergiftigd met het uiterst kankerverwekkende arseenzuur. Daarbij is het goed te weten dat op nog geen 50 meter van dat bedrijf Ad de Haas een groot tuinbouwbedrijf heeft waar grote hoeveelheden tomaten worden geteeld voor de menselijke consumptie.
4. dat overeenkomstig het hieronder ingelaste besluit d.d. 19 augustus 1996 (kenmerk: IBP96040460) van voormalig minister Margaretha de Boer (PvdA) aan houtimpregneerbedrijf Carl Tissen te Luyksgestel door de Staat der Nederlanden een civiele procedure tegen houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle te Sint-Oedenrode en de overige Nederlandse houtimpregneerbedrijven wordt gestart om deze bedrijven (zijnde de vervuilers) de aangerichte triljoenen euro's aan vergiftiging schade te laten betalen en die schade niet af te wentelen op de belastingbetalende Nederlandse slachtoffers.
5. dat onmiddellijk een einde wordt gemaakt aan de al vanaf 1987 (24 jaar lang) voortdurende vanuit de landelijke en gemeentelijke overheid aangestuurde samenspannende onmenselijke eigendomvernietigende, eigendom stelende, geldstelende, inkomen afnemende en poging tot doodslag plegende terreur op de familie Van Rooij.

Geachte minister Piet Hein Donner (CDA)

Op onze e-mail van 5 april 2011(**lees hieronder**) hebt u nog steeds niet gereageerd.

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/nederland-s-werelds-grootste-criminele-organisatie-6-april-2011.pdf>

Niets bijzonders overigens. U en uw CDA reageren al maar liefst 24 jaar niet op de brieven van Ad van Rooij. U weigert zelfs al maar liefst meer dan twee jaar een besluit te nemen overeenkomstig een door Ad van Rooij (Ecologisch Kennis Centrum B.V.) op 20 mei 2009 (nummer: 200807464/1/H3) gewonnen onherroepelijke uitspraak bij de Raad van State. Daarin heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State letterlijk het volgende beslist:

2.10.2. Het besluit van 10 november 2008 is gebaseerd op de uitkomst van dat rapport van de GGZ. De methode, inhoud en uitkomsten van dat GGZ-onderzoek blijken niet uit het besluit. Evenmin maakt dat GGZ-rapport deel uit van de gedingstukken. Op verzoek van de Afdeling heeft de minister dat rapport alsnog overgelegd. Uit het rapport van de GGZ blijkt dat Search B.V. ter plaatse een onderzoek heeft verricht. Uit het rapport van

het onderzoek van Search B.V. van 8 januari 2007 blijkt dat slechts het zand van de zandbak op de speelplaats van de school is onderzocht en dat van de houten palen wel een monster is genomen, maar dat dit niet is geanalyseerd. Verder heeft Search B.V. geadviseerd de onderzoeksresultaten aan GGD over te leggen, omdat deze instantie wellicht meer kan vertellen over de risico's.

Nu het besluit is gebaseerd op de uitkomsten van een niet volledig onderzoek **en daarin evenmin de opgestelde risico-inventarisatie en -evaluatie is betrokken**, is het besluit in strijd met artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht niet zorgvuldig voorbereid en berust het in strijd met artikel 7:12 van die wet niet op een deugdelijke motivering.

Het beroep slaagt. Het besluit dient te worden vernietigd. **De minister dient een nieuw besluit te nemen met inachtneming van deze uitspraak.**

[Lees hier de gehele uitspraak \(pdf\)](#)

In **betreffende opgestelde risico-inventarisatie en -evaluatie** staat letterlijk het volgende geschreven:

De zandbak waarin de kinderen spelen is omgeven met geïmpregneerde houten palen. Deze palen blijken geïmpregneerd te zijn met het bestrijdingsmiddel [Celfix OX](#) van [Swaay Hout Schijndel](#) met als toelatingsnummer: 11381 N. De toelatingsbeschikking van het CTB vindt u bijgevoegd ([zie productie 3](#)). Een liter van dit bestrijdingsmiddel weegt zo'n 1700 gram en bevat:

- 591 g/l chroomtrioxide
- 238 g/l koperoxide
- ± 800 g/l andere onbekende zeer giftige, giftige, bijtende of schadelijke stoffen.

Een kuub van dit geïmpregneerde hout bevat ten minste 8 kilogram bestrijdingsmiddel Celfix OX, hetgeen afhankelijk van het soort hout kan oplopen tot 25 kilogram per kuub.

Niet alleen de zandbak is omgeven met geïmpregneerde houten palen. Ook het overige gedeelte van het schoolterrein waarbinnen de kinderen vertoeven staat vol met geïmpregneerde palen die zijn behandeld met het bestrijdingsmiddel Celfix OX,

Chroomtrioxide (en hun zouten daarvan) zijn de meest kwalijke kankerverwekkende verbindingen die wij kennen. Er zijn 4- klassen aan kankerverwekkende stoffen. Chroomtrioxide valt in de zwaarste klasse, de klasse 1 van kankerverwekkende stoffen ([zie productie 4](#)).

Chroomtrioxide is ook nog genotoxisch hetgeen inhoudt dat deze stof geen veilige drempel kent. Het eenmaal in je leven binnenkrijgen van één molecuul chroomtrioxide kan op termijn al kanker veroorzaken.

Chroomtrioxide is ook nog verdacht reprotoxisch, hetgeen inhoudt dat het toxische effecten (o.a. impotentie, fertiliteitsproblemen, menstruatiestoornissen, testiskanker) en/of toxische effecten op het geslacht via vrouwen en/of mannen (o.a. miskramen, ontwikkelingsstoornissen, doodgeboorte) en afwijkingen op het nageslacht als gevolg kunnen hebben ([zie productie 5](#)).

Chroomtrioxide is ook een voortplanting giftige stof en kan schadelijk zijn via borstvoeding volgens de criteria van bijlage VI bij richtlijn nr. 67/548/EEG van de Raad van de Europese Gemeenschappen van 27 juni 1967 ([zie productie 6](#)).

Ingevolge die Europese richtlijn moet chroomtrioxide ook nog worden geclassificeerd als categorie 1 en 2 mutageen, hetgeen minuscule veranderingen kan aanbrengen in het DNA-molecuul bij de mens ([zie productie 7](#)).

Chroomtrioxide lost goed op in water en komt met regenwater mee uit het geïmpregneerde hout en kan het ons lichaam via een drietal routes binnendringen ([zie productie 8](#)).

- via de lucht (ademhaling)
 - via de huid (aanraking)
 - via het maagdarmkanaal (besmet zand)
- en zijn daarom levensgevaarlijk.

Voor spelende kinderen gaat het om dermale blootstelling via huidcontact met afveegbaar residu op de speeltoestellen en met verontreinigde grond onder speeltoestellen. En om orale blootstelling via ingestie van bodemdeeltjes en het aflikken van de handen. In opdracht van de VROM-inspectie is in 2004 hiernaar een risico onderzoek verricht, hetgeen is vastgelegd in het RIVM rapport 609021030/2004. Op blz. 182 en 183 van dat rapport staat geschreven dat de orale plus dermale blootstelling van kinderen zo hoog is dat het zelfs de maximaal toelaatbare Risiconiveau (MTR) waarde van chroom VI te boven gaat (zie productie 9).

Benevens Chroomtrioxide bevat dit geïmpregneerde hout ook nog grote hoeveelheden andere onbekende zeer giftige, giftige, bijtende of schadelijke stoffen, waarvan de risico's niet kunnen worden bepaald (zie productie 3).

Gezien bovengenoemde ernstige risico's met onomkeerbare nadelige gezondheidseffecten voor de kinderen wordt geadviseerd om het geïmpregneerde hout onmiddellijk te laten verwijderen en het te laten afvoeren als gevaarlijk afval.

Tevens wordt geadviseerd een gericht PAGO-onderzoek naar betreffende chemische stoffen aan alle kinderen aan te bieden voor de nulmeting en dat periodiek (eens per jaar) te herhalen.

Chroomtrioxide (chroom en chroomverbindingen) staat op bijlage I van de aanbeveling van de Commissie van 19/09/2003 betreffende de Europese lijst van beroepsziekten. Lidstaat Nederland moet uiterlijk op 31 december 2006 aan deze aanbeveling gevolg hebben gegeven. Alle kinderen van de school hebben als gevolg van het spelen op en nabij dit geïmpregneerde hout een niet geringe kans op het krijgen van beroepshuidaandoeningen, het krijgen van kanker, vruchtbaarheidsproblemen, nageslachtverminderingen, genetische afwijkingen e.d. op latere leeftijd. Ingevolge de Arbowet bent u verplicht om al deze kinderen via de bedrijfsarts van uw Arbodienst aan te melden bij het Nederlands Centrum voor Beroepsziekten (NCvB). Geadviseerd wordt om dat dan ook te doen.

[Lees hier de gehele risico-inventarisatie en –evaluatie \(pdf\)](#)

Hoever minister Piet Hein Donner en zijn CDA gaan met het vergiftigen en uitroeien van onze kinderen maakt het artikel "[Zaak gif\(speel\)hout: Beslissing gebaseerd op tot nu toe niet te vinden documenten](#)" uit [Het Echte Nieuws](#) van 21 augustus 2010 glashelder. Lees hieronder het gehele artikel met alle deeplinks aan bewijzen.

<http://www.hetechtenieuws.org/2010-08-27.php>

Vanwege pogingen tot doodslag veroorzaakt door uw partijgenoot burgemeester [Peter Maas](#) (CDA), [een persoonlijk goede vriend van Jan Peter Balkenende](#), heeft [Ad van Rooij](#) vanaf 22 april 2011 naar België moeten vluchten, al meer dan een jaar gescheiden moeten leven van zijn vrouw en daar [politiek asiel](#) moeten aanvragen. Om die reden heeft Ad van Rooij niet mee kunnen doen aan de provinciale verkiezingen in maart 2011 voor zijn politieke partij [De Groenen](#).

De politieke partij De Groenen, afdeling Sint-Oedenrode, heeft daartegen tijdig bezwaar aangetekend bij het centraal stembureau van de provincie Noord-Brabant t.a.v verantwoordelijk voorzitter Ton Rombouts (CDA). Het is deze Ton Rombouts (CDA), burgemeester van 's-Hertogenbosch, die al liefst meer dan drie maanden weigert een besluit te nemen op het [bezwaarschrift d.d. 8 maart 2011](#) tegen de weigering om een besluit te nemen (fictief besluit) op het op 4 maart 2011, 05.06 uur ingediende bezwaarschrift tegen (de uitslag van) de verkiezing van de leden van Provinciale Staten van 2 maart 2011, vanuit de politieke partij De Groenen, afdeling Sint-Oedenrode. Lees hieronder het gehele bezwaarschrift d.d. 8 maart 2011 tegen de weigering om een besluit te nemen (fictief besluit).

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/bezwaarschrift-tegen-de-weigering-te-beschikken-8-maart-2011-r1.pdf>

Hiermee is feitelijk bewezen dat de provinciale verkiezingen van maart 2011 van de statenleden in Noord-Brabant en daarmee ook die van Eerste Kamerleden der Staten-Generaal door toedoen van de CDA (minister Piet Hein Donner, de burgemeesters Peter Maas van Sint-Oedenrode en Ton Rombouts van 's-Hertogenbosch) tot stand zijn gekomen in strijd met de Kieswet, de Grondwet, Richtlijn 93/109 EG, Richtlijn 94/80 EG, het Verdrag betreffende de Europese Unie en het Verdrag van Amsterdam.

Hiermee is tevens komen vast te staan dat burgemeester Ton Rombouts (CDA) van 's-Hertogenbosch de politieke partij De Groenen, afdeling Sint-Oedenrode, blokkeert in zijn rechtsgang door geen besluit te nemen op het bezwaarschrift d.d. 8 maart 2011 tegen de weigering om een besluit te nemen (fictief besluit) op het op 4 maart 2011, 05.06 uur ingediende bezwaarschrift tegen (de uitslag van) de verkiezing van de leden van provinciale staten van 2 maart 2011. Dit durft verantwoordelijk minister Piet Hein Donner (CDA) van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties nog democratische verkiezingen te noemen.

Hiertegen zal de politieke partij De Groenen, afdeling Sint-Oedenrode, onverwijld een rechtszaak aanhangig maken bij het [Hof van Justitie van de Europese Unie](#) in Luxemburg. Ter onderbouwing van die rechtszaak zal door Ad van Rooij als lijsttrekker van de politieke partij De Groenen, afdeling Sint-Oedenrode, ondermeer een kopie van dit verzoekschrift tot het nemen van een besluit worden overlegd.

Wat verantwoordelijk minister Piet Hein Donner en zijn CDA vanaf 1987 tot op heden rondom haar dekmantelbedrijf Gebr. van Aarle B.V. te Sint-Oedenrode, met misbruik van miljarden euro's aan gemeenschapsgeld, allemaal hebben aangericht en wat daarvan al maar liefst 24 jaar lang de gevolgen zijn voor Ad en Annelies van Rooij, zijn gezin en ouders kunt u hieronder lezen **in de volgende links met deeplinks aan wettelijk onderbouwde bewijzen.**

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/12-juni-2011-wie-betaalt-vergiftiging-schade-geimpregneerd-hout.pdf>

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/nederland-s-werelds-grootste-criminele-organisatie-6-april-2011.pdf>

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/verzoek-tot-het-nemen-van-een-besluit-vaste-kamer-commissie-justitie-8-april-2011.pdf>

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/e-mail-verzoek-tot-besluit-aan-cvz-11-april-2011.pdf>

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/18-juni-2011-e-mail-nvvk-micha-kat.pdf>

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/24-juni-2011-vier-maal-meer-autisme-in-eindhoven.pdf>

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/6-juni-2011-pleitnotitie-den-bosch-dwangsom-nr-103400.pdf>

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/23-mei-2011-nadere-stukken-beroep-103400-dwangsom-dommeldal.pdf>

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/2-juni-2011-verzoekschrift-minister-im.pdf>

Beoordeel dat samen met deze TV-uitzendingen en Lezingen :



[Slepende zaak v. Rooij](#)



[Valse Hickson rapport](#)



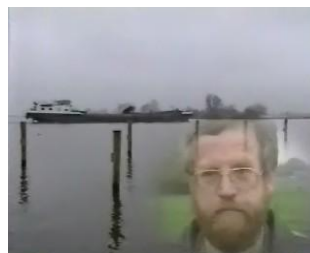
[Vos zwijgt over kennis](#)



[Geïmpregneerd hout](#)



[Oude stort niet erfbaar](#)



[Pikmeer-arrest moet weg](#)



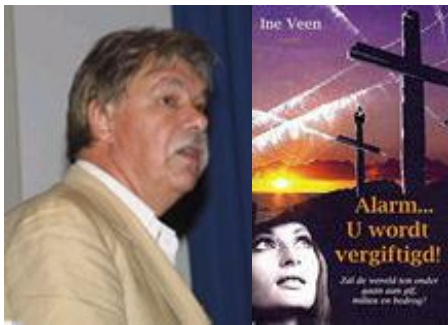
[Oplossing is NUL-optie](#)



[Ad van Rooij wil de milieuwetgeving laten respecteren die o.a. met wolmanzouten wordt overtreden.](#)



[Ad van Rooij, Ecologisch Kennis Centrum, gaf persconferentie over conflict met werkgever Philips](#)



Criminoloog Prof. dr. Frank Bovenkerk vertelt dat hier sprake is van “Corporate Crime”

Beoordeel dat samen met het volgende deskundigenrapport

1. De rampzalige gevolgen van geïmpregneerd hout

a. Wat zijn wolmanzouten:

Wolmanzouten (CCA-zouten) bevatten: **2)**

- 374 g/l arseenzuur.
- 532 g/l chroomtrioxide (chroom VI zuur).
- 188 g/l koper II oxide.

b. Wat zijn de kenmerken van arseenzuur en chroomtrioxide:

- Arseenzuur (arseen) is een zwarte lijststof voor water, bodem en lucht. **3)**
- chroomtrioxide (chroom VI) is een zwarte lijststof voor lucht. **3)**

Deze zwarte lijststoffen zijn zo gevaarlijk dat al vanaf 1986 in internationaal verband is besloten dat in het milieu brengen ervan gezien de stoffeïenschappen, zoals giftigheid - waaronder carcinogeniteit, mutageniteit en teratogeniteit - afbreekbaarheid en (bio)accumulatie, die een ernstig risico inhouden, via een maximaal brongerichte aanpak met de best bestaande techniek moet worden voorkomen.

Arseenzuur en chroomtrioxide (en hun zouten daarvan) zijn de meest kwalijke kankerverwekkende verbindingen die wij kennen. Er zijn 4- klassen aan kankerverwekkende stoffen. Arseenzuur en chroomtrioxide vallen in de zwaarste klasse, de klasse 1 van kankerverwekkende stoffen. **4)5)** Arseenzuur en Chroomtrioxide zijn ook nog genotoxisch hetgeen inhoudt dat deze stof geen veilige drempel kent. Het eenmaal in je leven binnenkrijgen van één molecuul arseenzuur of chroomtrioxide kan op termijn al kanker veroorzaken.

Arseenzuur en chroomtrioxide zijn ook nog verdacht reprotoxisch, hetgeen inhoudt dat het toxische effecten (o.a. impotentie, fertiliteitsproblemen, menstratiestoornissen, testiskanker) en/of toxische effecten op het geslacht via vrouwen en/of mannen (o.a. miskramen, doodgeboorte ontwikkelingstoornissen) en afwijkingen op het nageslacht als gevolg kunnen hebben. **6)**

Chroomtrioxide (chroom VI-verbindingen) is ook een voortplanting giftige stof en kan schadelijk zijn via borstvoeding volgens de criteria van bijlage VI bij richtlijn nr. 67/548/EEG van de Raad van de Europese Gemeenschappen van 27 juni 1967. **7)**

Ingevolge de Europese richtlijn nr. 67/548/EEG moet chroomtrioxide ook nog worden geclassificeerd als categorie 1 en 2 mutageen, hetgeen minuscule veranderingen kan aanbrengen in het DNA- molecuul bij de mens. **8)**

Arseenzuur en chroomtrioxide lossen volledig op in water en kunnen ons lichaam via een drietal routes binnendringen. **9) 10)**

- via de lucht (ademhaling)
- via de huid (aanraking)
- via het maagdarkanaal (besmette voeding)

Gewolmaniseerd hout bevat: **11)**

- 3000 mg/kg arseen
- 6000 mg/kg chroom VI

Per kuub hout (500 kg) is dat:

- 1.500.000 mg = 1.500.000.000 µg arseen.
- 3.000.000 mg = 3.000.000.000 µg arseen.

Het grondwater is ernstig verontreinigd als het boven de interventiewaarde zit. De interventiewaarde bedraagt voor: **12)**

- arseen 60 µg/l
- chroom 30 µg/l

Een kuub gewolmaniseerd hout verontreinigd dus op termijn:

- 25.000.000 liter water met arseen boven de interventiewaarde.
- 100.000.000 liter water met arseen boven de interventiewaarde.

Dit zijn maar liefst liefst 3000 tankauto's van 33 kuub.

Zware metalen kunnen niet worden verbrand, hetgeen betekent dat op termijn als gevolg van verspreiding (via tijdelijke producten als spaanplaat) al het arseenzuur en chroomtrioxide in oplosbare vorm in ons oppervlaktewater en drinkwater terecht zullen komen en daarmee ook onze voeding zal vergiftigen.

c. Foutieve classificatie en etikettering

Foutieve classificatie en etikettering van het bestrijdingsmiddel Superwolmanzout-Co, [toel.nr. 8228N](http://toel.nr.8228N), van Hickson Garant B.V. te Nijmegen. Op het etiket en bijbehorend veiligheidsinformatie formulier schrijft Hickson Garant B.V. dat superwolmanzout-Co 304 g/l arseenpentoxide bevat. **1)**

Uit chemisch onderzoek verricht door de Keuringsdienst van Waren is vast komen te staan dat superwolmanzout-Co in werkelijkheid 374 g/l arseenzuur bevat. **2)**

Maar arseenzuur is zeer veel gevaarlijker dan arseenpentoxide.

Het VN-nummer van arseenpentoxide is 1559, dat van arseenzuur is 1553. **13)**

In geval van ongevalbestrijding zijn de veiligheidsvoorschriften voor arseenpentoxide en arseenzuur grotendeels afwijkend. **13)**

Enkele belangrijke verschillenpunten zijn:

ARSEENZUUR	ARSEENPENTOXIDE
Zeer giftig	Giftig
Giftig-levensgevaarlijk bij inademing, opname door de mond of huidcontact	Giftig bij inademing of opname van het stof door de mond
Bij brand: houder zo ver mogelijk van de brandhaard verwijderen. De brandbestrijding op een zo groot mogelijke afstand uitvoeren. Niet in de buurt van de kopzijden van de tank verblijven Materiaal niet onnodig verspreiden. Bluswater opvangen en later veilig verwerken.	Bij brand: houder zo ver mogelijk van de brandhaard verwijderen.
Verlenen Eerste Hulp: slachtoffer in de	Verlenen Eerste Hulp: slachtoffer in de frisse lucht brengen

frisse lucht brengen en medische hulp verlenen. Bij ademstilstand kunstmatig beademen, indien nodig met pure zuurstof. Besmette kleding en schoeisel uittrekken en op een veilige plaats leggen; hierbij is grote haast geboden. Besmette ogen en huid onmiddellijk tenminste 15 minuten lang met stromend water spoelen. Slachtoffer rustig neerleggen en tegen warmteverlies beschermen. Slachtoffer steeds bewaken, omdat ziekteverschijnselen pas na enige tijd optreden of waarneembaar zijn.	en medische hulp verlenen. Besmette kleding en schoeisel uitdoen en op een veilige plaats leggen. Besmette ogen en huid onmiddellijk tenminste 15 minuten lang met stromend water uitspoelen.
--	---

Het enorme verschil in gevaar moge duidelijk zijn.

d. Overtreden Verordening (EG)nr.142/97 door lidstaat Nederland

Het ontduiken van de Europese Risicobeoordeling die door de Commissie van de Europese Gemeenschappen bij Verordening (EG) nr. 142/97 (pbEG L25) is vastgesteld en rechtstreeks is opgelegd aan lidstaat Nederland. **14) 15)**

Op 27 januari 1997 heeft de Commissie van de Europese Gemeenschappen de Verordening (EG) nr. 142/97 vastgesteld. De fabrikant(en) en importeur(s) van in de bijlage van deze verordening vermelde stoffen moeten de commissie binnen 4 maanden na in werking treding van deze verordening alle relevante en beschikbare informatie verstrekken over de blootstelling van mens en milieu aan deze stoffen. **15)**

De informatie over de blootstelling heeft betrekking op de emissie van die stof of de blootstelling van menselijke populaties of milieucompartimenten aan die stof tijdens de verschillende fasen van de levenscyclus van de stof overeenkomstig artikel 3, lid 3, en bijlage I, deel A, van Verordening (EG) nr. 1488/94, met:

- als menselijke populaties: werknemers, consumenten, en via het milieu blootgestelde personen;
- als milieucompartimenten: lucht, water en bodem met inbegrip van informatie over de lotgevallen van de stof in afvalwater-zuiveringsinstallaties en de accumulatie van de stof in de voedselketen;
- als levenscyclus van de stof: de vervaardiging, het vervoer, de opslag, de formulering in preparaten of andere vormen van verwerking, gebruik en verwijdering of teruggewinning.

“Arseenzuur” staat opgenomen in deze verordening (EG) nr. 142/97 in tegenstelling met “Arseenpentoxide”.

Met de opzettelijk aangebrachte foutieve classificatie en etikettering heeft Hickson Garantor B.V. met oogluikende toestemming van lidstaat Nederland vanaf 27 januari 1997 de wettelijk verplichte Europese risicobeoordeling voor arseenzuur in superwolmanzout-Co weten te omzeilen. Lidstaat Nederland heeft daarmee vanaf 27 januari 1997 de rechtstreeks vanuit de Europese Commissie opgelegde Verordening (EG) nr. 142/97 overtreden.

Bij ongecontroleerde verbranding van gewolmaniseerd hout of spaanplaat gemaakt van gewolmaniseerd hout komt ca. 50% van het arseen in de lucht terecht. In geval een huis, schuur of schutting waarin gewolmaniseerd hout of gewolmaniseerd spaanplaat zit verwerkt in vlammen opgaat dan hebben we te maken met een ongecontroleerde verbranding waarbij ca. 50% van het arseen in de lucht terecht komt, nagenoeg volledig in deeltjes, waarvan de massadiameter varieert tussen ca. 0,3 en 3 µm, waarvan 85 % beneden 1 µm is en als zodanig tot de fijnste aërosolfraction behoort **16).**

Deze zeer fijne deeltjes dringen gemakkelijk door tot in het diepste van de longblaasjes hetgeen levensgevaarlijk is. In geval van regenweer of blussen met water vormt zich arseenzuur dat ook nog via

de huid het lichaam binnendringt **9)**. Arseenzuur valt in de zwaarste klasse, de klasse 1, van kankerverwekkende stoffen **4)5)**.

In het landelijk afvalplan heeft lidstaat Nederland aan Bouw- en sloopafval de volgende klasse indeling toegekend:

- A-hout (is onbehandeld hout)
- B-hout (is geverfd, gelakt of verlijmd hout)
- C-hout (is verduurzaamd CCA-hout en CC-hout)

1) CCA-hout bevat zo'n 3000 mg/kg arseen (arseenzuur) en 6000 mg/kg chroom (chromtrioxide). CC-hout bevat zo'n 6000 mg/kg chroom (chromtrioxide) en moet ingevolge de Europese afvalstoffenlijst (EURAL) als gevaarlijk afval worden verwijderd en verwerkt. **11)** **18)**

2) In de afvalfase is zo'n 50-80 % van het CCA/CC-hout overgeverfd of gelakt, waarmee door een verf- of laklaag betreffend C-hout is omgetoverd tot B-hout.

3) In de afvalfase heeft het overige CCA/CC-hout dat niet is overgeverfd of gelakt, als gevolg van verwerking, een gelijke grijze kleur als onbehandeld hout, waarmee door verwerking het C-hout is omgetoverd tot A-hout.

4) Met het vershrederen/vermalen van afvalhout uit bouw- en sloopafval wordt het onzichtbare gevaarlijk afvalgedeelte (CCA-hout en CC-hout) verdund met het eveneens onzichtbare niet gevaarlijk afvalgedeelte (onbehandeld hout). Het op deze wijze verdunnen van enorme grote hoeveelheden gevaarlijk afval (miljoenen tonnen per jaar) tot onder de grens van gevaarlijk afval is wettelijk verboden.

Op grond van bovengenoemde feiten heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State hierover bij uitspraak no's F03.98.0171, F03.98.0179, F03.98.0180, F03.98.0181, F03.98.0182, F03.98.0183 en F03.98.0184 op 19 augustus 1998 letterlijk het volgende beslist: **17)**

'Uit het door de Stichting Advisering Bestuursrechtspraak uitgebrachte deskundigenbericht is gebleken dat verduurzaamd hout niet visueel valt te onderscheiden van onbehandeld hout'.

Lidstaat Nederland weigert al vanaf 19 augustus 1998 (**13 jaar lang**) uitvoering te geven aan deze bindende uitspraak van Nederlandse hoogste bestuursrechter, de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Dat op de bouw- en sloopplaats het visueel niet te scheiden verduurzaamde bouw- en sloophout onder de codenummers: 170204* of 200137* ingevolge de Europese Eural als gevaarlijk afval moet worden verwijderd en verwerkt heeft het ministerie van VROM zelf berekend **18)**. Als conclusie staat daarin letterlijk het volgende geschreven:

'Op basis van de beschikbare informatie wordt geconcludeerd dat de afvalstof 'CCA-afvalhout' als gevaarlijk afval moet worden ingedeeld conform de Eural afhankelijk van de herkomst van deze afvalstof kan de stroom worden gecodeerd als 170204* of 200137*.'

De Nederlandse gemeenten hebben de VNG-model bouwverordening overgenomen, In deze bouwverordening staat over scheiden van gevaarlijk afval uit bouw- en sloopafval letterlijk het volgende geschreven: **19)**

Het bouwafval moet op de bouwplaatsen ten minste worden gescheiden in de volgende fracties:

- a. de als gevaarlijke aangeduide afvalstoffen van hoofdstuk 17 de afvalstoffenlijst behorende bij de regeling afvalstoffenlijst (EURAL; strc. 17 augustus 2001, nr. 158, blz. 9)***

In deze bouwverordening staat over onherkenbaar gevaarlijk afval in bouw- en sloopafval letterlijk het volgende geschreven: **19)**

'Indien op grond van het historisch gebruik te verwachten valt dat een te slopen bouwwerk c.q. een te slopen gedeelte van een bouwwerk is verontreinigd met de als

gevaarlijke afvalstoffen van hoofdstuk 17 van de afvalstoffenlijst behorende bij de Regeling Europese afvalstoffenlijst (EURAL; stcr. 17 augustus 2001, nr. 159, blz 9), dient een onderzoek te worden ingesteld naar de vermoedelijke verontreiniging en moet het rapport met de uitslag van dit onderzoek bij de aanvraag van de sloopvergunning worden gevoegd.'

Met het shredderen van hout uit bouw- en sloopafval hebben de Nederlandse afvalverwerkende bedrijven die het geshredderd behandeld afvalhout aan o.a. de spaanplaatindustrie ([Unilin NV](#)) en de groene stroom centrales in België hebben afgeleverd zich in zeer ernstige mate schuldig gemaakt aan ondermeer:

- het overtreden van de gemeentelijke bouwverordening in Nederland;
- het overtreden van de Europese afvalstoffenlijst (EURAL);
- het overtreden van de Europese Verordening (EG) nr. 142/97;
- het overtreden van de bindende uitspraak d.d. 19 augustus 1998 no's F03.98.0171, F03.98.0179, F03.98.0180, F03.98.0181, F03.98.0182, F03.98.0183 en F03.98.0184 van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State;

Gebruikte referenties:

1. Veiligheidsinformatieblad van het bestrijdingsmiddel superwolmanzout-Co, [toel.nr.](#) 8228N, van Hickson Garantior Nederland B.V.
2. Verslag chemisch onderzoek van superwolmanzout-Co van Hickson Garantior B.V. van de Keuringsdienst van waren te Groningen.
3. Blz. 1, 52, 53, 54 en 55 uit het Indicatief Meerjarenprogramma Milieubeheer 1986-1990 van de Tweede Kamer der Staten Generaal vergaderjaar 1985 - 1986, 19204 nrs. 1-2 (5 pagina's).
4. Voorblad, blz. 35 en 36 uit het Besluit kankerverwekkende stoffen en processen van 4 februari 1994, stb 91 (3 pagina's).
5. Voorblad, blz. 1, A2 en A3 uit de brochure "durf de dingen eens zwart in te zien, dan wordt alles rooskleurig" uitgegeven door het Commissariaat-Generaal voor de Bevordering van de Arbeid (België) in verband met hun nationale informatie campagne over de beroepskankers (4 pagina's).
6. Voorblad, blz. 5 en blz. 28 uit het Reprotox achtergrond-document S138-1 van het ministerie van SZW (3 pagina's).
7. Blz. 14 Nederlandse staatscourant nr. 170 van 6 september 2006 , inzake niet-limitatieve lijst van voor de voortplanting giftige stoffen, volgens criteria van bijlage VI bij Richtlijn nr. 67/548/EEG van de Raad van de Europese Gemeenschappen van 27 juni 1967.
8. Blz. 15 Nederlandse staatscourant nr. 170 van 6 september 2006 , SZW-lijst van mutagene stoffen die door de EU zijn ingedeeld als mutageen en zijn opgenomen in bijlage I bij Richtlijn nr. 67/548/EEG.
9. Voorblad, blz. 4 en blz. 5 uit het protocol "arsenicum" S30-21 van de inspectiedienst SZW (3 pagina's).
10. Voorblad, blz 18 en blz 21 uit de Nationale MAC-lijst 1996 (P145) van het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid 3 pagina's).
11. Voorblad, blz 12 en blz 23 uit het rapport d.d. 23 februari 1999 van Stichting Hout Research SHR met als titel "Het onderscheiden van verduurzaamd hout in BSA ten behoeve van mobiele houtshredder installaties", rapportcode 99.003-1.
12. Blz 2 en blz 10 uit Wet bodembescherming, inzake Interventie- en streefwaarden bodembescherming (2pagina's).
13. Alarmgids ongevalbestrijding gevaarlijke stoffen van dr. ing. H.D. Nübler, van 1995, Koninklijke Vermande.
14. Publicatie "EEG/793/93: parallelle lijst vastgesteld" uit het RIVM/Informatiebulletin Milieugevaarlijke stoffen van maart 1997, jaargang 4, nummer 1.
15. Verordening (EG) nr. 142/97 van 27 januari 1997 van de Commissie van de Europese Gemeenschappen.
16. Voorblad, blz. 22, 39 en 40 uit basisdocument arseen, rapport nr. 758701002, van januari 1990 van het RIVM (4 pagina's).

17. Uitspraak no's F03.98.0171, F03.98.0179, F03.98.0180, F03.98.0181, F03.98.0182, F03.98.0183 en F03.98.0184 d.d. 19 augustus 1998 van de Afdeling besuursrechtspraak van de Raad van State.
18. Handreiking Eural, opgesteld door drs. A.M.G.R. Schwegter en drs. ir. Van Veldhuizen van het ministerie van VROM.
19. Nederlandse bouwverordeningen volgens VNG-model bouwverordening, die van toepassing zijn binnen alle Nederlandse gemeenten.

Omdat houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle (onze buurman) vanuit zijn stoomfixatieproces ook giftige kankerverwekkende stoffen via de lucht loost zonder een daarvoor vereiste Wvo-vergunning van het waterschap De Dommel is deze zaak C-231/97 op 29 september 1999 voor geweest bij het Europese Hof van Justitie (Zesde Kamer). Het Europese Hof heeft daarin letterlijk het volgende Arrest gewezen:

**HET HOF VAN JUSTITIE (Zesde kamer),
uitspraak doende op de door de Nederlandse Raad van State bij uitspraak van 17 juni 1997 gestelde vragen, verklaart voor recht:**

1. Het begrip 'lozing' in artikel 1, lid 2, sub d, van richtlijn 76/464/EEG van de Raad van 4 mei 1976 betreffende de verontreiniging veroorzaakt door bepaalde gevaarlijke stoffen die in het aquatisch milieu van de Gemeenschap worden geloosd, dient aldus te worden uitgelegd, dat de emissie van verontreinigde stoom die op oppervlaktewater neerslaat, daaronder valt. De afstand tussen het oppervlaktewater en de plaats van uitstoot van de verontreinigde stoom is slechts relevant voor de vraag of het uitgesloten dient te worden geacht dat de verontreiniging van het water volgens de algemene ervaringsregels als voorzienbaar kan worden beschouwd, hetgeen zou beletten dat deze verontreiniging wordt toegeschreven aan de veroorzaker van de stoom.

2. Het begrip 'lozing' in artikel 1, lid 2, sub d, van richtlijn 76/464 dient aldus te worden uitgelegd, dat de emissie van verontreinigde stoom die eerst neerslaat op terreinen en daken en vervolgens via een hemelwaterriool in het oppervlaktewater terechtkomt, daaronder valt. Wat dit betreft is het niet van belang of het desbetreffende hemelwaterriool aan de betrokken inrichting dan wel aan een derde toebehoort.

**Kapteyn Hirsch Schintgen
Uitgesproken ter openbare terechtzitting te Luxemburg op 29 september 1999.
De griffier / De president van de Zesde kamer
R. Grass / P. J. G. Kapteyn**

[Lees het gehele arrest C-231/97 \(blz 52 t/m 58\) in dit verzoekschrift d.d. 2 juni 2011 aan verantwoordelijk minister Melanie Schultz van Haegen van I&M \(pdf\).](#)

Met dit arrest heeft het Europese Hof van Justitie op 29 september 1999 beslist dat houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle te Sint-Oedenrode voor deze lozingen naar de lucht een Wvo-vergunning van het waterschap De Dommel moet hebben. Voor bewijs lees ook bijgevoegde artikelen in het Algemeen Dagblad en de Leeuwarder Courant (**zie bijlage 1 en 2**). Aan dit arrest van het Europese Hof van Justitie wordt door verantwoordelijk minister Piet Hein Donner (CDA) van Binnenlandse zaken en Koninkrijksrelaties al vanaf 1999 (12 jaar lang) geen uitvoering gegeven.

Hiertegen zullen Ad van Rooij en zijn Ecologisch Kennis Centrum B.V. onverwijld een rechtszaak aanhangig maken bij het [Hof van Justitie van de Europese Unie](#) in Luxemburg. Ter onderbouwing van die rechtszaak zal ondermeer een kopie van dit verzoekschrift tot het nemen van een besluit worden overlegd.

De in 24 jaar tijd meer dan 100 gedane strafaangiften daartegen worden door de Nederlandse (hoofd)officiëren van justitie nooit inhoudelijk onderzocht. De twee laatste strafaangiften vindt u hieronder bijgevoegd, te weten:

De strafaangifte d.d. 27 februari 2011 aan de hoofdofficier van justitie mr. G.W. van der Burg van het landelijk parket Rotterdam, lees de volgende link met deeplinks aan wettelijk onderbouwde bewijzen:

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/strafaangifte-tegen-staat-28-feb-2011.pdf>

De strafaangifte d.d. 21 mei 2011 aan de hoofdofficier van justitie mr. A.J.A.M. Nieuwenhuizen van het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch, lees de volgende link met deeplinks aan wettelijk onderbouwde bewijzen:

<http://www.mstsnl.net/ekc/pdf/21-mei-2011-strafaangifte-e-pasman-etc.pdf>

Ook deze strafaangiften leiden niet tot strafrechtelijk onderzoek. Daarmee is het wettelijke bewijs geleverd dat de Staat der Nederlanden al maar liefst 24 jaar lang een grote samenspannende criminele organisatie vormt tegen Ad en Annelies van Rooij, zijn gezin en ouders en er in Nederland voor hen geen enkel recht meer te behalen valt.

Ad van Rooij heeft zelfs vanaf 22 april 2010 naar België moeten vluchten en daar politiek asiel moeten aanvragen om door toedoen van de Staat der Nederlanden niet te worden gedood.

Ook hiertegen zullen Ad en Annelies van Rooij onverwijld een rechtszaak aanhangig maken bij het [Hof van Justitie van de Europese Unie](#) in Luxemburg. Ter onderbouwing van die rechtszaak zal ondermeer een kopie van dit verzoekschrift tot het nemen van een besluit worden overlegd.

Wie betaalt de triljoenen euro's (1.000.000.000.000.000.000) aan vergiftiging schade ?

Wie gaan voor de (op termijn) miljarden kankerdoden als gevolg daarvan in de gevangenis ?

Is dat de [Staat der Nederlanden met als Staatshoofd Hare Majesteit Koningin Beatrix](#) en daarmee de 16,5 miljoen belastingbetalende Nederlandse vergiftiging slachtoffers of zijn dat de Nederlandse houtimpregneerbedrijven, waaronder houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle te Sint-Oedenrode, zijnde de vervuilers.



[Kees Boon VHN](#)



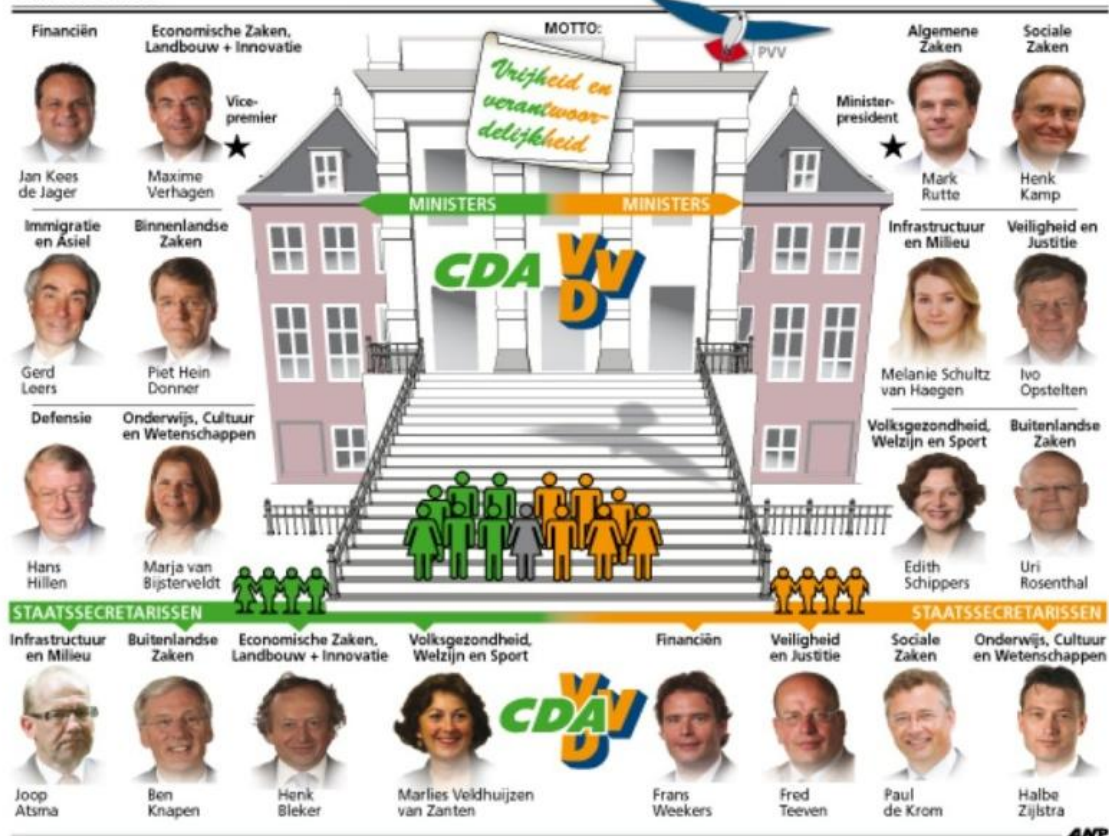
[Erik van Aarle](#)



[Houtimpregneerketel Sint-Oedenrode](#)

[Vereniging van Houtimpregneerinrichtingen in Nederland](#)
(zijn de Nederlandse houtimpregneerbedrijven)

Kabinet-Rutte



[Staat der Nederlanden met als Staatshoofd Hare Majesteit Koningin Beatrix](#)
(zijn de 16,5 miljoen belastingbetalende Nederlanders)



[Kees Boon VHN](#)



[Erik van Aarle](#)



[Houtimpregneerketel Sint-Oedenrode](#)

[Vereniging van Houtimpregneerinstallaties in Nederland](#)
(zijn de Nederlandse houtimpregneerbedrijven)

Over de civielrechtelijke aansprakelijkheid van geïmpregneerd hout gedurende de gebruiksfase en afvalfase heeft voormalig minister Margaretha de Boer (PvdA) in haar hieronder ingelaste brief d.d. 19 augustus 1996 (kenmerk: IBP96040460) aan houtimpregneerbedrijf Carl Tissen letterlijk het volgende beslist:

 Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer
Rijnstraat 8
Postbus 30945/pc 650
2500 GX Den Haag
tel.nr.: 070 - 3394661
fax nr.: 070 - 3391293

DIRECTORAAT-GENERAAL MILIEUBEHEER
Dir. Industrie, Bouw, Producten, Consumenten
Afdeling Producten
JKR09653.brf

Carl Tissen Import Export B.V.
I.a.v. dhr. C. Tissen
Postbus 5
5575 ZG LUYKSGESTEL

Uw kenmerk

Uw brief

Kenmerk

Datum

3 juli 1996

IBP96040460

19 AUG. 1996

Onderwerp

produktaansprakelijkheid

Geachte heer Tissen,

In Uw brief van 6 juli jl. verzoekt U mij aan te geven op welke grondslag ik U op 21 februari 1995 heb doen berichten dat de aansprakelijkheid voor geproduceerde produkten, in casu geïmpregneerd hout, berust bij de producent. Dienaangaande kan ik U als volgt berichten.

Met de zinsnede over produktaansprakelijkheid in de brief aan U van 21 februari 1995 werd niets anders bedoeld dan een verwijzing naar de civielrechtelijke produktaansprakelijkheid. Op grond van boek 6 van het Nieuw Burgerlijk Wetboek bestaat er immers een civielrechtelijke (risico)-aansprakelijkheid van de producent ten gevolge van een gebrek in een door hem geproduceerd produkt (artikelen 185 t/m 193). Bovendien geldt op grond van de artikel 175 en 176 een risico-aansprakelijkheid voor producenten met betrekking tot gevaarlijke stoffen en verontreiniging van lucht, water en bodem.

Hoogachtend,

de Minister van Volkshuisvesting,
Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer,



Margaretha de Boer

Bijlagen

Verzeker ik bezwaarschikking onderwerf, datum en kenmerk van deze brief te vernemen.
In verband met het regeerregime van het Koninkrijk der Nederlanden wordt het jaar 2000 op deze wijze geïndiceerd.

TOTAL P. 01

Daarmee heeft minister Margaretha de Boer (PvdA), namens de Staat der Nederlanden, beslist dat houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle (onze buurman) evenals houtimpregneerbedrijf Carl Tissen alle milieu-, gezondheids- en economische schade, die ontstaat als gevolg van het door de Nederlandse houtimpregneerbedrijven geproduceerde geïmpregneerde hout, voor rekening van deze houtimpregneerbedrijven komt. Ondanks deze beslissing weigert de Staat der Nederlanden al maar liefst 24 jaar lang bestuursrechtelijk, civielrechtelijk en strafrechtelijk tegen houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle op te treden.

Ook daarmee is feitelijk bewezen dat de Staat der Nederlanden in samenspanning met haar dekmantelbedrijf Gebr. van Aarle in Sint-Oedenrode al maar liefst 24 jaar lang een grote criminele organisatie vormen tegen Ad en Annelies van Rooij, zijn gezin en ouders en er in Nederland voor hen geen enkel recht meer te behalen valt. Ad van Rooij heeft zelfs vanaf 22 april 2010 naar België moeten vluchten en daar politiek asiel moeten aanvragen om door toedoen van de Staat der Nederlanden niet te worden gedood. Ook hiertegen zullen Ad en Annelies van Rooij onverwijld een rechtszaak aanhangig maken bij het [Hof van Justitie van de Europese Unie](#) in Luxemburg. Ter onderbouwing van die rechtszaak zal ondermeer een kopie van dit verzoekschrift tot het nemen van een besluit worden.

Omdat op grond van bovengenoemde feiten glashelder is geworden dat er voor:

- A.M.L. van Rooij, 't Achterom 9, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- A.M.L. van Rooij, als acoliet voor de RK Kerk H. Martinus Olland (Sint-Oedenrode);
- A.M.L. van Rooij als safety manager bij Philips Medical Systems Nederland B.V., Veenpluis 4-6, 5684 PC te Best;
- J.E.M. van Rooij van Nunen, 't Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- Camping en Pensionstal 'Dommeldal' (VOF), gevestigd op 't Achterom 9-9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- Van Rooij Holding B.V., gevestigd op 't Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- Ecologisch Kennis Centrum B.V., gevestigd op 't Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode,
- Politieke partij De Groenen, namens deze A.M.L. van Rooij als lijsttrekker van De Groenen in Sint-Oedenrode, 't Achterom 9, 5491 XD, Sint-Oedenrode,

in Nederland geen menswaardig leven meer mogelijk is en er geen bestaansmogelijkheden meer zijn hebben wij van dit verzoekschrift tot het nemen van een besluit aan verantwoordelijk minister Piet Hein Donner van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties een kopie laten uitgaan aan Federaal Procureur des Konings Johan Delmulle van België met het verzoek hiernaar een diepgaand strafrechtelijk onderzoek te starten en aan Ad van Rooij en zijn vrouw Annelies een Belgisch paspoort te verstrekken.

Op grond van bovengenoemde feiten richten wij aan verantwoordelijk minister Piet Hein Donner van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties het nadrukkelijke verzoek tot het nemen van een besluit :

1. dat huidig minister [Henk Kamp](#) van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, als opvolgende minister van Piet Hein Donner, vóór uiterlijk 10 juli 2011 een nieuw besluit moet hebben genomen overeenkomstig de door het Ecologisch Kennis Centrum B.V. gewonnen onherroepelijke uitspraak nummer: 200807464/1/H3 van 20 mei 2009 van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State waarin de door Safety Manager A.M.L. van Rooij opgestelde risico-inventarisatie en –valuatie is betrokken. Dit om als Staat der Nederlanden niet nog meer verantwoordelijk en aansprakelijk te zijn voor de massale vergiftiging van de Nederlandse kinderen met de uiterst giftige kankerverwekkende stoffen als arseenzuur en chroomrioxide (chroom VI).
2. dat Tom Rombouts als voorzitter van het centraal stembureau van de provincie Noord-Brabant vóór uiterlijk 10 juli 2011 een besluit moet hebben genomen op het bezwaarschrift d.d. 8 maart 2011 tegen de weigering om een besluit te nemen (fictief besluit) op het door De Groenen, afdeling Sint-Oedenrode, op 4 maart 2011, 05.06 uur ingediende bezwaarschrift tegen (de uitslag van) de verkiezing van de leden van Provinciale Staten voor Noord-Brabant.
3. dat op grond van de hieronder beschreven feitelijke informatie houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle te Sint-Oedenrode vóór uiterlijk 10 juli 2011 moet zijn gesloten en verzegeld, daar die vanaf 1987 in werking is in strijd met het bestemmingsplan buitengebied, zonder een vooraf vereiste milieuvergunning en bouwvergunning voor zijn houtimpregneerinstallatie,

4. dat overeenkomstig het hieronder ingelaste besluit d.d. 19 augustus 1996 (kenmerk: IBP96040460) van voormalig minister Margaretha de Boer (PvdA) aan houtimpregneerbedrijf Carl Tissen te Luyksgestel door de Staat der Nederlanden een civiele procedure tegen houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle te Sint-Oedenrode en de overige Nederlandse houtimpregneerbedrijven wordt gestart om deze bedrijven (zijnde de vervuilers) de aangerichte triljoenen euro's aan vergiftiging schade te laten betalen en die schade niet af te wentelen op de belastingbetalende Nederlandse slachtoffers.
5. dat onmiddellijk een einde wordt gemaakt aan de al vanaf 1987 (24 jaar lang) voortdurende vanuit de landelijke en gemeentelijke overheid aangestuurde samenspannende onmenselijke eigendomvernielende, eigendom stelende, geldstelende, inkomen afnemende en poging tot doodslag plegende terreur op de familie Van Rooij.

In afwachting van uw besluit op bovengenoemd 5-tal verzoeken tot het nemen van een besluit, verblijven wij;

- A.M.L. van Rooij, 't Achterom 9, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- A.M.L. van Rooij, als acoliet voor de RK Kerk H. Martinus Olland (Sint-Oedenrode);
- A.M.L. van Rooij als safety manager bij Philips Medical Systems Nederland B.V., Veenpluis 4-6, 5684 PC te Best;
- J.E.M. van Rooij van Nunen, 't Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- Camping en Pensionstal 'Dommeldal' (VOF), gevestigd op 't Achterom 9-9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- Van Rooij Holding B.V., gevestigd op 't Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- Ecologisch Kennis Centrum B.V., gevestigd op 't Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode,
- Politieke partij De Groenen, namens deze A.M.L. van Rooij als lijsttrekker van De Groenen in Sint-Oedenrode. 't Achterom 9. 5491 XD, Sint-Oedenrode.

Hoever lidstaat Nederland (Piet Hein Donner) met zijn ingebouwd artikel 120 in de Nederlandse Grondwet gaat met het vergiftigen van België in strijd met door A.M.L. van Rooij op 29 september 1999 gewonnen arrest in de [zaak C-231/97](#) bij het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen maakt het hieronder ingelaste artikel **“No Cancer Foundation betraapt België op overtreden Europees arrest”** d.d. 16 mei 2011 glashelder:

16/05/11 No Cancer Foundation betrapt België op overtreden Europees arrest?



(België) **NO CANCER FOUNDATION** is benaderd door verschillende verontruste inwoners binnen de provincie Limburg om de mogelijke schadelijke gevolgen van het gebruik van bestrijdingsmiddelen tegen de processierups volgens de uit Nederland overgewaarde methode, zoals dat is gebracht in de volgende uitzending op TV Limburg, te onderzoeken.



Proefproject voor bestrijding processierups

Een nieuw wapen in de strijd tegen de eikenprocessierups. De provincie zet aaltjes of minuscule wormpjes in, die de rupsen binnendringen en vervolgens doden. In Nederland is de aanpak een groot succes. Het experiment start op 3 plaatsen in Maaseik en Bree. 29/04/2011

Om die reden heeft het **Ecologisch Kennis Centrum B.V.** in opdracht van en mede namens **No Cancer Foundation** de gemeente Maaseik op grond van de Wet openbaarheid van bestuur verzocht om een kopie te laten toekomen van de volgende stukken:

- een kopie van de aan de gemeente Maaseik verleende milieuvergunning van het college van burgemeester en schepenen van Maaseik voor het starten van dit vanuit Nederland overgewaarde proefproject om processierupsen te bestrijden;
- een kopie van onderliggende milieuvergunningaanvraag van de gemeente Maaseik aan het college van burgemeester en schepenen van Maaseik;
- het toelatingsnummer en een kopie van de onlosmakelijk aan het bestrijdingsmiddel verbonden **material safety data sheets (MSDS)** tegen de processierups;

Mede gezien de ongerustheid hierover bij inwoners binnen de provincie Limburg heeft **No Cancer Foundation** het **Ecologisch Kennis Centrum B.V.** verzocht om van dit verzoekschrift een kopie te laten toekomen aan de procureur des Konings **Marc Rubens** van Hasselt omdat **Frank Smeets**, gedeputeerde Leefmilieu van Limburg, het op deze wijze bestrijden van de processierups heeft goedgekeurd.

Bij besluit d.d. 2 mei 2011 hebben burgemeester Jan Creemers en schepenen van **Maaseik** daarop letterlijk de volgende beslissing genomen (**zie bijlage**);

In de zitting van: 2 mei 2011

Besluit:

Artikel 1: er zijn o.i. geen vergunningen nodig.

Artikel 2: wij maken een afschrift van dit besluit op onze beurt over aan de provincie Limburg en aan het voor ons bevoegde parket (dat van het arrondissement Tongeren) en aan de vraagsteller, dit alles door de zorgen van de milieudienst.

Aldus gedaan in de zitting op datum als boven

**De Secretaris
Peter Graux**

**De Burgemeester
Jan Creemers**



Het college van burgemeester en schepenen van Maaseik heeft dit besluit genomen op grond van de volgende overwegingen:

- dat vanuit de hogere overheden al jarenlang wordt aangeraden om de processierups te bestrijden middels het product Xentari;
- dat vanuit de hogere overheden wordt verteld dat dit een milieuvriendelijk product is;
- dat niet de stad Maaseik maar de hogere overheid is gestart;
- dat wordt verwezen naar een rapport van het World Health Organisation (**Geneve**) waarin staat vermeld dat dit product geen enkel effect heeft op de gezondheid van de mensen;
- dat het gebruik van het product Xentari (**met subsidie**) gestimuleerd werd als verantwoord inzetbaar door de hogere overheden, zowel de provincie als het Vlaams Gewest;
- dat wanneer Xentari niet meer toepasbaar is de rupsen worden verbrand en de resten worden opgezogen;

Xantari WG heeft in België het toelatingsnummer 9067/B en wordt volgens de aan No Cancer Foundation beschikbaar gestelde gegevens al meer dan 10 jaar lang gebruikt als bestrijdingsmiddel voor nagenoeg alle in België geteelde groenten en fruit.

Xantari WG bevat de chemische stof Bacillus thuringiensis met als CAS-Nr. 68038-71-1 in een concentratie van 10%. De overige 90% zijn voornamelijk onbekende zeer giftige, giftige, bijtende of schadelijke stof(fen).

Met het bespuiten van de processierups (**zie video**) wordt vanuit een werk deels bekende en deels onbekende chemische stoffen met een waternevel in de lucht gebracht waarvan een gedeelte rechtstreeks dan wel indirect via verharde terreinen en/of wegen in het oppervlaktewater wordt gebracht. Het overige gedeelte komt in de bodem terecht die niet in eigendom is van de gemeente, provincie of Vlaams gewest maar van particulieren.

In de zaak C-231/97 d.d. 29 september 1999 van A.M.L. van Rooij tegen het Dagelijks bestuur van het waterschap De Dommel (Nederland) heeft het Europese Hof van Justitie beslist dat voor het via de lucht lozen van chemische stoffen uit een werk die vervolgens deels rechtstreeks of indirect via verharde terreinen, wegen of daken in het oppervlaktewater terecht komen een lozingsvergunning is vereist en dat daarvoor zuiveringsheffing moet worden betaald. Ter onderbouwing daarvan vindt u bijgevoegd het artikel "**Vergunning voor spuiten met gif**" in het Algemeen Dagblad d.d. 16 oktober 1999 (**zie bijlage**). Enkel en alleen al op dit feit dient de provincie als het Vlaams Gewest het bestrijden van de processierups met Xentari WG onmiddellijk te staken en gestaakt te houden en subsidieverlening ervan direct stop te zetten. **Vanuit No Cancer Foundation zal hierom dan ook worden verzocht.**

Uit navraag is gebleken dat het bestrijdingsmiddel Xentari WG wordt gebruikt op aanraden van de binationale (**NL en BE**) expertenwerkgroep eikenprocessierupsenbestrijding. In deze werkgroep heeft de Nederlandse **GGD-arts Henk Jans** voor zowel België als Nederland de medische aspecten beoordeeld en verzorgd. Om die reden zal het **Ecologisch Kennis Centrum B.V.** als eerste stap bij **GGD-arts Henk Jans** een kopie opvragen van de onlosmakelijk aan het bestrijdingsmiddel Xentari WG verbonden **material safety data sheet (MSDS)**. **Van deze eerste stap en alle vervolgstappen zullen wij u op de hoogte houden.**

Lees ook ons **[bezwaarschrift d.d. 13 mei 2011](http://www.nocancerfoundation.org)** op de onrechtmatige afsluiting van de website **www.nocancerfoundation.org**

No Cancer Foundation

(Wij hopen onze website weer snel in de lucht te krijgen)

2 mei 2011 beschikking Maaseik processierups.pdf

Weergeven Downloaden

1999.10.16 AD Vergunning voor spuiten met gif.pdf

Weergeven Downloaden

Hoever lidstaat Nederland (Piet Hein Donner) met zijn ingebouwd artikel 120 in de Nederlandse Grondwet gaat met het vergiftigen van België in strijd met het Verdrag van Lissabon maakt het hieronder ingelaste artikel "**Het Uranium van Houthalen**" uit het dagblad De Morgen van 8 juli 2011 glashelder.

11/07/11 "Corporate Crime" Lekkende REMO STORT Houthalen Chemische & Nucleaire tijdbom!?



"HET URANIUM VAN HOUTHALEN"



(4 oktober 1992) De Israëlische gecrashte en verbrande Boeing 747 op de Nederlandse Bijlmer [\(video\)](#) vervoerde volgens getuige militaire goederen [\(video\)](#) waaronder [biologische wapens \(video\)](#) en radioactieve staven [\(video\)](#). Men mag het de Nederlandse overheid aanrekenen dat zij gezwezen heeft over het uranium [\(video\)](#) [in de constructie van de Boeing 747. \(video\)](#) Radioactief afval afkomstig van deze ramp zou volgens verschillende getuigenverklaringen op de lekkende Remo-stort van [Group Machiels](#) te Houthalen-Helchteren illegaal gedumpt zijn [\(video\)](#). Over de betekenis van de meetresultaten van het Zweedse laboratorium Biospectron vijf jaar na de ramp is zoveel twijfel opgeroepen, dat dat de [Stichting Visie](#) besloot langs andere weg zekerheid te verkrijgen. Die weg voerde naar Hangar 8 op Schiphol, waar direct na de ramp de resten van het vliegtuig waren gedumpt en lange tijd lagen opgeslagen. Daarin was ook 48 kilo verarmd uranium teruggevonden. Zou er na zoveel jaren nog achtergebleven stof in de Hangar gevonden worden, dat het bewijs kon leveren van de verstuiwing en verbranding van geconcentreerd uranium-metaal? Onderzoek dat vanuit Brussel is gedaan betreffende het Remo stort blijkt tegengehouden te zijn door procureur Mark Rubens van het parket van Hasselt met alle gevolgen vandien? Het [Remo stort bevat ook illegaal huishoudelijk afval](#) waardoor hoog giftig geïmpregneerd hout [\(video\)](#) vals geëtiketteerd [\(video\)](#) met de meest kwalijke kankerverwekkende stoffen (Arseenzuur & Chroomtrioxide [\(Deskundigenrapport\)](#) die volledig oplossen in water. Slechts 1 m3 geïmpregneerd hout bevat zoveel arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI) dat het meer dan 100 miljoen liter water vergiftigd boven de interventiewaarde (saneringswaarde). Dit met de wetenschap dat het om een extreem grote stort gaat die zo lek is als een zeef kan het niet anders zijn dan dat het grondwater als gevolg daarvan in de (verre) omgeving van de Remo-stort ernstig vergiftigd moet zijn met arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI). Als gevolg daarvan is ook het drinkwater dat uit grondwater wordt gewonnen zo goed als zeker verontreinigd met deze uiterst kankerverwekkende stoffen. Onderdrukte oplossingen die voorhanden zijn en aangeboden, worden tot op heden niet verwelkomt? [\(video\)](#) [Lees meer](#)

Op grond van bovengenoemde feiten richten de volgende rechtspersonen:

- A.M.L. van Rooij, 't Achterom 9, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- Ecologisch Kennis Centrum B.V., 't Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- Van Rooij Holding B.V., 't Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- Camping en Pensionstal 'Dommeldal' (VOF), 't Achterom 9-9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- Philips Medical Systems Nederland B.V., Veenpluis 4-6, 5684 PC te Best;
- Politieke partij De Groenen, afd. Sint-Oedenrode, 't Achterom 9, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- Rooms-katholieke kerk H. Martinus Olland (Sint-Oedenrode);

aan het [Gerecht van de Europese Unie](#) het nadrukkelijke verzoek om hun [op 21 juli 2011 ingeboekte](#) verzoekschrift [d.d. 21 juli 2011](#) tegen:

- [De Staat der Nederlanden](#)
t.a.v. [J.P.H. \(Piet Hein\) Donner](#), Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Schedeldoekshaven 200, 2511 EZ, Den Haag

overeenkomstig de binnen het Gerecht geldende procedure (schriftelijke en mondelinge fase) in behandeling te nemen, waarin bovengenoemde feitelijke en wettelijke onderbouw volledig wordt betrokken. Dit om niet medeplichtig te worden aan de vroegtijdige dood van miljoenen/miljarden wereldbewoners aan kanker of andere ernstige vergiftigingsziekten als gevolg van totalitaire [oligarchie](#) waarvan [Jan Donner](#) (grootvader), [André Donner](#) (vader) en huidig minister [Piet Hein Donner](#) (zoon) van [Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties](#) de architect zijn.

Sinds het verdrag van 1958 is de [Benelux](#) een economische unie. Vanaf 2010, met de ingang van het nieuwe verdrag ([zie hieronder](#)), zal de Benelux niet meer alleen op economisch gebied optreden maar ook bij [duurzame ontwikkeling](#), [justitie](#) en [binnenlandse zaken](#). De officiële benaming is daarbij veranderd naar Benelux-unie.

Het is deze totalitaire [oligarchie](#) vanuit Nederland die vanaf 1958 het [Benelux Verdrag](#) hebben misbruikt om via Belgische bedrijven zijnde Belgische houtimpregneerbedrijven, [Unilin](#) te Wielsbeke en [Machiels](#) te Hasselt, waaronder de [Remo-Stort](#) te [Houthalen-Helchteren](#) e.d. onder de dekmantel van "[duurzaamheid](#)" grote delen van de wereld hebben vergiftigd. Daarmee is de Belgische regering vanuit de Nederlandse regering chantabel geworden.

Om België van deze totalitaire [oligarchie](#) vanuit Nederland te bevrijden hebben wij een afschrift van dit schrijven verstuurd aan No Cancer Foundation (www.nocancerfoundation.org) te Hasselt met het verzoek om deze zaak voor te leggen bij het [Belgische Grondwettelijk Hof](#) om het vanaf 1958 van kracht zijnde verdrag van de Benelux-unie daarop per direct te ontbinden en de Staat der Nederlanden te veroordelen in de kosten van de massale vergiftiging van België en de rest van de wereld die het gevolg is van deze totalitaire [oligarchie](#) vanuit Nederland vanaf 1953.

Een kopie hiervan hebben wij ((via de Philips persvoorlichters Nanda Huizing (nanda.huizing@philips.com), Eric Drent (eric.drent@philips.com), Saskia Maas (saskia.maas@philips.com), Joost Maltha (joost.maltha@philips.com) en Liesbeth De Smedt (liesbeth.de.smedt@philips.com)) verstuurd aan:

- [Frans van Houten](#) CEO (Chief Executive Officer) [Philips](#)
- [Jeroen van der Veer](#) Voorzitter Raad van Commissarissen [Philips](#)

en per e-mail (info@degroenen.nl) aan:

- [Otto ter Haar](#) Voorzitter van [De Groenen Nederland](#)

en per e-mail (ine.veen@quicknet.nl) aan:

- [Ine Veen](#) Schrijfster van het boek [Alarm..., u wordt vergiftig !! Zal de wereld ten onder gaan aan gif, milieu en bedrog ??](#)

en per e-mail (nocancerfoundation@gmail.com) aan:

- [Erik Verbeek](#) van [No Cancer Foundation](#)

Om niet medeplichtig te worden aan de hierboven feitelijk bewezen totalitaire [oligarchie](#) vanuit lidstaat Nederland, waarmee het voortbestaan van het leven op aarde in groot gevaar is, verzoeken wij u aan het vervolg van de behandelingsprocedure (schriftelijke en mondelinge fase) van ons [verzoekschrift d.d. 21 juli 2011](#) de hoogst mogelijke prioriteit te geven en de volgende rechtspersonen:

- A.M.L. van Rooij, 't Achterom 9, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- Ecologisch Kennis Centrum B.V., 't Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- Van Rooij Holding B.V., 't Achterom 9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- Camping en Pensionstal 'Dommeldal' (VOF), 't Achterom 9-9a, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- Philips Medical Systems Nederland B.V., Veenpluis 4-6, 5684 PC te Best;
- Politieke partij De Groenen, afd. Sint-Oedenrode, 't Achterom 9, 5491 XD, Sint-Oedenrode;
- Rooms-katholieke kerk H. Martinus Olland (Sint-Oedenrode);

dat schriftelijk te bevestigen.



Hoogachtend,



[Video mondelinge toelichting A.M.L. \(Ad\) van Rooij voor het gebouw Gerecht van Eerste Aanleg van de Europese Unie te Luxemburg.](#)

2011 A.M.L. (Ad) van Rooij

Niets van deze uitgave mag opnieuw worden uitgegeven in welke vorm dan ook zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de auteur