

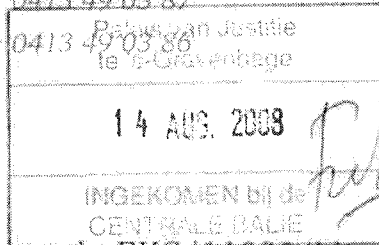
PRODUCTIE 36



't Achterom 9a
5491 XD Sint Oedenrode

Tel.: 0413 49 03 87

Fax: 0413 49 03 86



Ons kenmerk: EKC/11088/bk.

Afgegeven met ontvangstbevestiging

Aan: Gerechtshof 's-Gravenhage,
Prins Clauslaan 60
Postbus 20302,
2500 EH 's-Gravenhage.

Sint Oedenrode, 11 augustus 2008.

Betreft:

Beklag ex artikel 12 tegen niet vervolging van onze aangifte van het plegen van valsheid in geschrift (art. 225/226 WvS), samenspanning (art. 80 WvS) en deelname aan een criminele organisatie (art. 140 WvS) etc. etc. van:

- Vice-president mw. mr. B.C.W. Geurtsen-van Eeden van de rechtbank 's-Hertogenbosch, Leeghwaterlaan 8 te 5253 BA 's-Hertogenbosch;
- Mr. H.F.C. Kuijpers, Advocaat bij K.D.K. advocaten, Schipholweg 103, postbus 628, 2300 AP, te Leiden;
- Mr. D.A. Harff, Harff advocaten, Heemraadssingel 202, 3021 DN, te Rotterdam;
- Mr. drs. M. Vissers, Advocaat bij MDMV Advocatuur & Mediation, Kromme Nieuwegracht 12, 3512 HG Utrecht;
- Mr. J.A.Th. M. Van Zinnicq Bergmann van Van Zinnicq Bergmann advocaten, peperstraat 8, postbus 1332, 5210 BJ, te 's-Hertogenbosch;
- Mr. J.E. Benner van Holla Poelman van Leeuwen Advocaten, stationsplein 99-101, 5211 BM, 's-Hertogenbosch;
- Vice-president mr. J.H.W. Rullmann van de rechtbank 's-Hertogenbosch, Leeghwaterlaan 8 te 5253 BA 's-Hertogenbosch;
- Vice-president mr. P.H.B. Littooy van de rechtbank Alkmaar Kruseman van Eltenweg 2, 1817 BC Alkmaar;
- Griffier dhr. M.J.H.A. van der Donk van de rechtbank 's-Hertogenbosch, Leeghwaterlaan 8 te 5253 BA 's-Hertogenbosch;
- Mw. E.Th. M. Bronts hoofd administratie sector civiel bij de rechtbank 's-Hertogenbosch, Leeghwaterlaan 8 te 5253 BA 's-Hertogenbosch;
- Mw. Y. Coppens administratief medewerker bij de rechtbank 's-Hertogenbosch, Leeghwaterlaan 8 te 5253 BA 's-Hertogenbosch;
- Dhr. R.E.P. Manders, administratief medewerker bij de rechtbank 's-Hertogenbosch, Leeghwaterlaan 8 te 5253 BA 's-Hertogenbosch;
- Mr. N.M. Spelt, rechter van de rechtbank 's-Hertogenbosch, Leeghwaterlaan 8 te 5253 BA 's-Hertogenbosch;
- Mr. I. Vanwersch, tot 1 september 2006 rechter van de rechtbank 's-Hertogenbosch, vanaf 1 september 2006 Vice President van de rechtbank Amsterdam;

- Vice-president mr. P.M. Knaapen van de rechtbank 's-Hertogenbosch, Leeghwaterlaan 8 te 5253 BA 's-Hertogenbosch;
- Mr. J.E.H.R. Vluggen, Kaalheidersteenweg 138 te 6467 AE Kerkrade;
- Dhr. R. Wiegers, IBR Consult B.V., De Giesel 14 te 6081 PH Haelen;
- Mw. mr. M.C. Kessely, DAS Rechtsbijstand, Karspeldreef 15 te 1102 BB te Amsterdam;
- Mr. H.E.C.A. Vlasman, Advocatenkantoor Vlasman B.V., Krommepad 5H te 1251 HP Laren;
- De hoofdofficier van justitie. mr. B.W. Streefand van het arrondissementsparket Alkmaar;
- De hoofdofficier van justitie mr. G.W. van der Burg bij het Parket 's-Hertogenbosch;
- De heer A. van Zanten, kwaliteitscoördinator van de politie te Alkmaar
- Drs. M.H.M. Spaas, Rodenrijstraat 18D, 3037 NG Rotterdam;
- Ir. D. den Ouden van AVR Holding / AVR-Bedrijven;
- gerechtsdeurwaarder E.A.C. Lesterhuis van Stalman Gerechtsdeurwaarders te 's-Hertogenbosch;
- CDA minister-president J.P. Balkenende van de Staat der Nederlanden;
- De gehele politieke partij CDA;
- Alle overige betrokken personen;

Geacht college,

Namens het Ecologisch Kennis Centrum B.V., gevestigd aan 't Achterom 9a 5491 XD te Sint Oedenrode en A.M.L. van Rooij, wonende aan 't Achterom 9a 5491 XD te Sint Oedenrode, tekenen wij beklag aan tegen het niet vervolgen van onze aangifte d.d. 29 juni 2008 (kenmerk: AvR/ekc/29068/ag) van het plegen van valsheid in geschrift (art. 225/226 WvS), samenspanning (art. 80 WvS) en deelname aan een criminele organisatie (art.140 WvS) etc. etc. van opgemelde personen jegens het Ecologisch Kennis Centrum B.V. en A.M.L. van Rooij via de stichting Sociale Databank Nederland, W.A. Sweers, R.A. Brockhus, W.H. Wolbrink en B. Vroomen als dekmantel.

Feitelijke motivering beklag

De ordner met onze bij brief d.d. 29 juni 2008, kenmerk: AvR/ekc/29068/ag, gedane aangifte is in het bezit van voorzitter mr. H.N. Brouwer van het College van procureurs-generaal. Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Op bovengenoemde aangifte bij voorzitter mr. H.N. Brouwer van het College van procureurs-generaal kreeg ondergetekende bij brief van 5 augustus 2008, kenmerk: PaG/BJZ/25714, letterlijk de volgende reactie van R. van Geloven, hoofd Bestuurlijke en Juridische zaken namens het College van procureurs-generaal (**zie achter tab 1**). In betreffende brief schrijft R. van Geloven letterlijk het volgende:



Geachte heer Van Rooij,

Naar aanleiding van uw brief d.d. 29 juni 2008 deel ik u het volgende mede:

Voor zover u in uw brief verzoekt om een strafrechtelijk onderzoek tegen de minister-president dhr. J.P. Balkenende en andere CDA-bewindslieden is het Openbaar Ministerie niet bevoegd om hierover te beslissen. Ik licht dit toe.

Vervolg van bewindslieden kent een geprivilegieerde rechtsgang. De Grondwet bepaalt in artikel 119 dat ministers en staatssecretarissen wegens ambtsmisdriven in die betrekkingen gepleegd, terecht staan voor de Hoge Raad. De opdracht tot vervolging wordt gegeven bij Koninklijk Besluit of bij een besluit van de Tweede Kamer. Daarnaast volgt uit artikel 111 van de Wet op de rechterlijke organisatie dat het uiteindelijk de procureur-generaal bij de Hoge Raad is die wordt belast met een eventuele vervolging, mits de opdracht tot vervolging bij koninklijk besluit of door de Tweede Kamer is gegeven. Hieruit volgt dat, zo er al aanleiding zou bestaan voor het starten van een onderzoek, het Openbaar Ministerie (verder: OM) niet ontvankelijk is in de vervolging zodat van een strafrechtelijk onderzoek door of in opdracht van het OM geen sprake kan zijn. Omdat het OM dus niet bevoegd is, zal ik uw aangifte tegen de CDA-bewindslieden niet in behandeling nemen.

Indien er aanleiding bestaat om een strafrechtelijk onderzoek in te stellen naar de overige personen tegen wie u aangifte heeft gedaan, is het OM wel bevoegd. Het College van procureurs-generaal (verder: het College) neemt echter geen aangiftes in behandeling. Hiervoor dient u zich in eerste instantie tot de politie te wenden.

Na bestudering van uw aangifte wil ik u echter het volgende in overweging geven.

U doet aangifte tegen een bijzonder groot aantal personen, dat handelingen heeft verricht die u onwelgevallig waren. Hiermee is echter niet gezegd dat er ook sprake is geweest van strafbare feiten.

Zo is geen sprake van valsheid in geschrift indien een partij in een civiel geding stellingen opneemt in diens pleitnota of dagvaarding, zelfs niet indien deze feitelijk onjuist zijn. Onder bijzondere omstandigheden kan sprake zijn van smaad of laster, maar daarvan lijkt, op het eerste gezicht, in uw geval geen sprake te zijn. Indien een rechter uitspraak doet in een civiel geding en daarbij niet elke stelling onderzoekt of weerlegt, levert dit evenmin een strafbaar feit op.

De naar uw mening te hoge kosten die door een procureur in rekening zijn gebracht, lenen zich niet voor een strafrechtelijk onderzoek. Terzijde merk ik op dat de verplichte procureurstelling in civiele zaken per 1 september 2008 wordt afgeschaft. Indien een advocaat van mening verschilt met zijn cliënt over de te ondernemen stappen, zoals het al dan niet instellen van hoger beroep, is dit geenszins strafbaar. Voor zover de heer R. Kahlman klachten heeft over zijn advocaat kan hij daarover zelf stappen ondernemen bij de Nederlandse Orde van Advocaten.

De verdenking van een crimineel samenwerkingsverband tussen het CDA en de verschillende gerechten waarvoor u procedures hebt gevoerd of waarmee u heeft gecorrespondeerd, lijkt niet op concrete of te onderzoeken feiten te berusten. Ook het afwijzen van uw wrakingsverzoek en het in rekening proberen van brengen van griffiekosten voor het kort geding leveren geen verdenkingen op van een deelname aan een criminele organisatie of van enig ander strafbaar feit.



Het niet reageren op uw brieven of het niet in behandeling nemen van aangiftes door medewerkers van het parket 's-Hertogenbosch is eveneens reden om aan te nemen dat er sprake is van samenspanning (tot welk feit zou worden samengespannen is overigens uit uw aangifte evenmin duidelijk) of van een criminele organisatie. Wel kan dit onder omstandigheden klachtwaardig zijn. U kunt zich hierover tot de hoofdofficier van justitie te 's-Hertogenbosch wenden. Met concrete klachten over een hoofdofficier van justitie kunt u zich wel tot het college wenden. U dient in dat geval duidelijk aan te geven op welk handelen u doelt en wanneer zich dit heeft voorgedaan.

Voor zover u klacht over handelingen van medewerkers van de rechtbank 's-Hertogenbosch, bestaat daartoe een geëigende klachtenprocedure bij die rechtbank. Voor over de politie ten slotte kunt u terecht bij het klachtenbureau van betreffende politieregio.

Ik ben mij ervan bewust dat het bovenstaande slechts summierlijk raakt aan hetgeen u in uw aangifte heeft opgenomen. Wel is getracht in te gaan op de relevante delen uit de zeer uitgebreide informatie die u toezond. Indien u van mening blijft dat er sprake is van strafbare feiten kunt u zich daarmee, zoals gezegd, tot de politie wenden.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Het college van Procureurs-generaal,
Namens het College,
Het hoofd Bestuurlijke en Juridische Zaken,
Voor deze,

R. van Geloven.

Deze in een doolhof insturende reactiebrieven van R. van Geloven, hoofd Bestuurlijke en Juridische zaken, kan nooit in stand blijven en wel op grond van de volgende beklaggronden:

1^e beklaggrond

Mijn aangifte is gericht aan het College van procureurs-generaal t.a.v. Voorzitter. mr. H.N. Brouwer omdat die over de volgende beleidsportefeuilles beschikt:

- Minister van Justitie/ Bestuursraad
- Voorlichting
- Internationaal: Nederlandse Antillen & Aruba en Suriname
- Wetgeving algemeen Euthanasie/Medisch
- Gevoelige zaken
- Terrorisme
- Stuurgroep veiligheid
- Advocatuur

Precies de beleidsportefeuilles waar het in mijn aangifte d.d. 29 juni 2008 over gaat. Ondanks deze wetenschap krijg ik van een zekere R. van Geloven daarop een reactie die begint met:



Naar aanleiding van uw brief d.d. 29 juni 2008 deel ik u het volgende mede:

en eindigt met:

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hiermee toert ambtenaar R. van Geloven mijn aangifte aan het College van procureurs-generaal t.a.v. Voorzitter mr. H.N. Brouwer om tot een brief en doet die brief namens het College van procureurs-generaal af zonder daartoe te zijn gemachtigd, anders had hij/zij die machtiging wel bijgevoegd. Dit alles in een poging om mij te blokkeren in de beklagmogelijkheden bij het gerechtshof 's-Gravenhage tegen de afwijzing om tot strafrechtelijk onderzoek over te gaan. Ik verzoek u dan ook mijn beklag hierop gegrond te verklaren.

2° beklaggrond

In de reactiebrief op mijn aangifte schrijft ambtenaar R. van Geloven letterlijk het volgende:

Voor zover u klacht over handelingen van medewerkers van de rechtbank 's-Hertogenbosch, bestaat daartoe een geëigende klachtenprocedure bij die rechtbank. Voor over de politie ten slotte kunt u terecht bij het klachtenbureau van betreffende politieregio.

Hiermee toert ambtenaar R. van Geloven onze aangifte aan het College van procureurs-generaal t.a.v. Voorzitter mr. H.N. Brouwer om tot een klacht en doet dat namens het College van procureurs-generaal af zonder daartoe te zijn gemachtigd, anders had hij/zij die machtiging wel bijgevoegd. Dit alles in een poging om mij te blokkeren in de beklagmogelijkheden bij het gerechtshof 's-Gravenhage tegen de afwijzing om tot strafrechtelijk onderzoek over te gaan. Ik verzoek u dan ook mijn beklag hierop gegrond te verklaren.

3° beklaggrond

In de reactiebrief op mijn aangifte schrijft ambtenaar R. van Geloven letterlijk het volgende:

De naar uw mening te hoge kosten die door een procureur in rekening zijn gebracht, lenen zich niet voor een strafrechtelijk onderzoek. Terzijde merk ik op dat de verplichte procureurstelling in civiele zaken per 1 september 2008 wordt afgeschaft.

Deze bewering is niet juist. Het is niet mijn mening dat door een procureur veel te hoge kosten in rekening zijn gebracht. Procureurs in Nederland brengen jaarlijks maar liefst ± € 904 miljoen teveel in rekening. Dat hebben wij onderbouwd met een bijgevoegd deskundigenrapport "*verplichte procesvertegenwoordiging & procureursgelden: Misverstand of goudmijn?*" van juni 2008 van Prof. dr. ir. A.F.P. van Putten van stichting Hollandpromote.com. Door te stellen dat het onrechtmatig afhandig maken van ± € 904 miljoen per jaar zich niet leent voor een strafrechtelijk onderzoek

maakt voor ondergetekende glashelder dat ambtenaar R. van Geloven daarmee het spoor goed bijster is. Dit omdat het stelen van ± € 904 miljoen per jaar zeer nadrukkelijk strafbaar is, anders kunnen voortaan alle 16,5 miljoen Nederlanders ongelimiteerd geld stelen zonder dat daartegen nog strafrechtelijk kan worden opgetreden. Een dergelijke beslissing kan dan ook nooit in stand blijven. Ik verzoeken u dan ook mijn beklag hierop gegrond te verklaren.

4° beklaggrond

In de reactiebrief op mijn aangifte schrijft ambtenaar R. van Geloven letterlijk het volgende:

U doet aangifte tegen een bijzonder groot aantal personen, dat handelingen heeft verricht die u onwelgevallig waren. Hiermee is echter niet gezegd dat er ook sprake is geweest van strafbare feiten.

Zo is geen sprake van valsheid in geschrift indien een partij in een civiel geding stellingen opneemt in diens pleitnota of dagvaarding, zelfs niet indien deze feitelijk onjuist zijn. Onder bijzondere omstandigheden kan sprake zijn van smaad of laster, maar daarvan lijkt, op het eerste gezicht, in uw geval geen sprake te zijn. Indien een rechter uitspraak doet in een civiel geding en daarbij niet elke stelling onderzoekt of weerlegt, levert dit evenmin een strafbaar feit op.

Indien een advocaat van mening verschilt met zijn cliënt over de te ondernemen stappen, zoals het al dan niet instellen van hoger beroep, is dit geenszins strafbaar. Voor zover de heer R. Kahlman klachten heeft over zijn advocaat kan hij daarover zelf stappen ondernemen bij de Nederlandse Orde van Advocaten.

De verdenking van een crimineel samenwerkingsverband tussen het CDA en de verschillende gerechten waarvoor u procedures hebt gevoerd of waarmee u heeft gecorrespondeerd, lijkt niet op concrete of te onderzoeken feiten te berusten. Ook het afwijzen van uw wrakingsverzoek en het in rekening proberen te brengen van griffiekosten voor het kort geding leveren geen verdenkingen op van een deelname aan een criminele organisatie of van enig ander strafbaar feit.

Het niet reageren op uw brieven of het niet in behandeling nemen van aangiftes door medewerkers van het parket 's-Hertogenbosch is eveneens reden om aan te nemen dat er sprake is van samenspanning (tot welk feit zou worden samengespannen is overigens uit uw aangifte evenmin duidelijk) of van een criminele organisatie. Wel kan dit onder omstandigheden klachtwaardig zijn. U kunt zich hierover tot de hoofdofficier van justitie te 's-Hertogenbosch wenden. Met concrete klachten over een hoofdofficier van justitie kunt u zich wel tot het college wenden. U dient in dat geval duidelijk aan te geven op welk handelen u doelt en wanneer zich dit heeft voorgedaan.

Voor zover u klacht over handelingen van medewerkers van de rechtbank 's-Hertogenbosch, bestaat daartoe een geëigende klachtenprocedure bij die rechtbank. Voor over de politie ten slotte kunt u terecht bij het klachtenbureau van betreffende politieregio.

Ik ben mij ervan bewust dat het bovenstaande slechts summierlijk raakt aan hetgeen u in uw aangifte heeft opgenomen. Wel is getracht in te gaan op de

relevante delen uit de zeer uitgebreide informatie die u toezond. Indien u van mening blijft dat er sprake is van strafbare feiten kunt u zich daarmee, zoals gezegd, tot de politie wenden.

Hiermee worden door ambtenaar R. van Geloven allerlei beweringen verzonnen die als zodanig niet in mijn feitelijk goed onderbouwde aangifte d.d. 29 juni 2008 staan beschreven in een poging mij daarmee in een groot doolhof te sturen, om daarmee de daarin beschreven zware georganiseerde terroristische misdaad af te dekken. Op deze verzonnen beweringen wordt door dezelfde ambtenaar R. van Geloven vervolgens - zonder daarnaar enig onderzoek te hebben gedaan - gesteld dat die niet strafbaar zijn, waarmee hij op de plaats van de rechter is gaan zitten om daarin de hieronder beschreven zware georganiseerde terroristische misdaad af te dekken.

Wat is de samenhang met de moord op Pim Fortuyn?

Op 2 mei 2002 heb ik aan Pim Fortuyn een "briefpakket" van 2 kilo verstuurd met daarin de bewijsstukken dat hij gelijk had over zijn uitlatingen richting de politiek. Normaal gesproken had hij mijn aangetekend "briefpakket" op 3 mei 2002 moeten ontvangen en ik de 'PTT - handtekening retourkaart' op 4 mei 2002 (uiterlijk op 5 mei 2008) moeten hebben terugontvangen. Dit is toen niet gebeurd. Wat er toen wel gebeurde was het volgende:

- op 6 mei 2002 is Pim Fortuyn vermoord;
- op 22 mei 2002 (na 20 dagen) is mijn "briefpakket" pas uitgereikt aan Fortuyn B.V.;
- op 25 mei 2002 werd ik zonder enig voorbericht en zonder voorafgaande hoor- of wederhoor geconfronteerd met het artikel "*Vertrouwelijke gegevens Rooi in openbaarheid*" van een anonieme journalist van het Eindhovens dagblad, gebaseerd op leugens van CDA-raadslid van den Berk en CDA-wethouder C. van Rossum van Sint Oedenrode. Daarin werd het Ecologisch Kennis Centrum beschreven als het bureau van milieuactivist Ad van Rooij (**zie achter tab 2**). Dit is als zodanig geschreven met de wetenschap dat kort van te voren Pim Fortuyn is vermoord door milieu-activist Volkert van der Graaf en de wetenschap dat ik mij nooit met milieuactivisme heb beziggehouden.
- enige tijd later bleek mijn op 22 mei 2002 aan Fortuyn B.V afgegeven 'briefpakket' van 2 kilo daar ook zoekgeraakt te zijn. Hans Smolders (de chauffeur van Pim Fortuyn) heeft betreffend "briefpakket" later bij mij thuis nog eenmaal opgehaald. Dit pakket heeft de heer Smolders opgeborgen in een gesloten kast op zijn kamer binnen de Tweede kamer. Enkele dagen later bleek het ook daaruit te zijn verdwenen.
- kort daarna kreeg ik plotseling geruime tijd lang te maken met medewerkers van de AIVD en CIA?. Dat heb ik als zeer vervelend ervaren.

Voor de feitelijke onderbouw vindt u bijgevoegd een 3-tal voorbladen, blz. 170 t/m 176 en een afsluitend blad uit het boek "*Moord namens de 'kroon'?*" van Ine Veen (**zie achter tab 3**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.



Waarom probeert ambtenaar R. van Geloven mijn aangifte d.d. 29 juni 2008 bij voorzitter. mr. H.N. Brouwer van het College van procureurs-generaal op de hierboven beschreven wijze weg te moffelen. Het antwoord daarop kunt u hieronder lezen:

Wat zijn de feiten en wat is er aan de hand ?

In 1970 heeft de koninklijke Shell het bedrijf Billiton overgenomen (zie achter tab 4). Een groot aandeelhouder heeft zo'n 5 procent aandelen bij Shell en daarmee een miljardenfortuin (zie achter tab 5). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Dit miljardenfortuin kan met miljarden euro's groeien als met de hulp van de Nederlandse politiek Billiton haar hoogproblematisch gevaarlijk afval via malafide tussenbedrijfjes (de Nederlandse houtimpregneerbedrijven) met hoge winsten kan verkopen in plaats van eeuwig duur opslaan dat wettelijk had moeten.

Aan feitelijke bewijzen daarvoor vindt u bijgevoegd:

- een deel uit de folder van houtimpregneerbedrijf Carl Tissen Import Export B.V. (zie bijlage 1 achter tab 6);
- twee voorpagina's en pagina 3 uit het rapport "Duurzaam hout Goed fout" van oktober 1990 van huidig tweede kamerlid R. Poppe en ir. W. Senden van de Socialistische Partij (zie bijlage 2 achter tab 6);
- de brief d.d. 10 augustus 1998 van voormalig tweede kamerlid (en voormalig Philips medewerker) Th. J.M. Hendriks die hij persoonlijk heeft overhandigd aan voormalig minister van VROM drs. J. Pronk (zie bijlage 3 achter tab 6);

Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

2.

Bijgevoegd vindt u de brief van 26 oktober 1973 aan houtimpregneerbedrijf C. Tissen van burgemeester mr. F.J.M. Houben en wethouders van de gemeente Luyksgestel met bijgevoegde op 29 oktober 1993 door C. Tissen ondertekende verklaring inzake bouwvergunning houtconserverings-inrichting (zie achter tab 7). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

In betreffende vergunningverlening voor een bouwvergunning voor de houtconserverings-inrichting hebben burgemeester mr. F.J.M. Houben en wethouders letterlijk het volgende beslist:

"Met verwijzing naar Uw verzoek d.d. 11 oktober 1973, ter bekoming van een vergunning tot de oprichting van een houtconserveringsinrichting met ketelhuis, delen wij U mede bereid te zijn deze vergunning te verlenen, indien U, ons schriftelijk garandeert dat als conserveringsmiddel uitsluitend wolmanzout gebruikt zal worden en geen creosoot of soortgelijke middelen.

Indien U ons, door terugzending van een der bijgaande ondertekende verklaringen, deze garantie geeft, kan Uw bouwvergunning direct worden afgegeven."

VERKLARING

De ondergetekende C. Tissen, houthandelaar, wonende Koperteutenstraat 8, te Luyksgestel;

Verklaart:

Dat hij voor het conserveren van hout, door middel van zijn aan de Lommelsedijk gelegen conserveringsinrichting, alleen gebruik zal maken van een conserveringsmiddel op wolmanzout-basis en dat hij, wanneer hij zonder schriftelijke toestemming van Burgemeester en Wethouders, gebruik zal maken van een ander conserveringsmiddel, op eerste vordering van de gemeente, zonder verdere ingebrekestelling, aan de gemeente een boete verbeurt van f 1.000.-- (duizend gulden) voor iedere dag dat genoemde inrichting een ander conserveringsmiddel, als bovenbedoeld, bevat.

Hiermee is voormalig burgemeester mr. F.J.M. Houben van Luyksgestel zijn bevoegdheden zeer ver te buiten gegaan. De verleende bouwvergunning voor deze houtconserverings-inrichting had namelijk alleen getoetst mogen worden aan de voorschriften uit het ter plaatse geldende bestemmingsplan, de bouwverordening en welstand. Waarom burgemeester mr. F.J.M. Houben toen als zodanig heeft gehandeld zal u met de volgende punten duidelijk worden.

3.

Bijgevoegd vindt U verder blz. 1, 52, 53, 54 en 55 uit het Indicatief Meerjarenprogramma Milieubeheer 1986 - 1990 van de Tweede Kamer der Staten Generaal, vergaderjaar 1985 - 1986, 19204 nrs. 1-2 (**zie achter tab 8**). Uit die inhoud kunt U opmaken dat:

- arseen een zwarte lijststof is voor water, bodem en lucht.
- chroom VI een zwarte lijststof is voor lucht

en dat deze zwarte lijststoffen zo gevaarlijk zijn dat in het milieu brengen ervan gezien hun stoffeïenschappen, zoals giftigheid - waaronder carcinogeniteit, mutageniteit en teratogeniteit - afbreekbaarheid en (bio)accumulatie, die een ernstig risico inhouden, via een maximaal brongerichte aanpak met de best bestaande techniek dient te worden voorkomen.

Hoe heeft het dan toch kunnen gebeuren dat er tientallen miljoenen kilogrammen goed in water oplosbaar arseenzuur en goed in water oplosbaar chroomtrioxide (afkomstig van Billiton/Shell) op een ongecontroleerde wijze in water, bodem en lucht zijn gebracht? Het antwoord daarop kunt u hieronder lezen.

4.

Bijgevoegd vindt u de brief van 10 april 1996 (nummer: 471820) van prof. dr. J.S.M. Boleij, secretaris van het college voor de toelating van bestrijdingsmiddelen, aan ondergetekende (**zie bijlage 1 achter tab 9**) en de brief van 2 september 1996 (kenmerk: GZB/C&O/963400) van Erica Terpstra, Staatssecretaris van Volksgezondheid en Sport, aan ondergetekende (**zie bijlage 2 achter tab 9**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.



In betreffende brief schrijft prof. dr. J.S.M. Boleij het volgende:

Reikwijdte Bestrijdingsmiddelenwet 1962.

De fase waarin het verduurzaamde hout als afval moet worden beschouwd valt buiten de reikwijdte van de Bestrijdingsmiddelenwet.

Het college kan derhalve bij de besluitvorming over de toelating van houtverduurzamingsmiddelen geen rekening houden met de afvalfase van het verduurzaamde hout.

In betreffende brieven schrijven prof. dr. J.S.M. Boleij (CTB) en Erica Terpstra (Staatssecretaris van VWS) letterlijk het volgende:

Voor zover u in uw brieven de milieu-aspecten van verduurzaamde hout in de afvalfase aansnijdt, mag ik u erop wijzen dat de primaire verantwoordelijkheid voor die problematiek niet bij mij maar bij de minister van VROM ligt.

Hoe voormalig minister J.G.M. Alders van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer met deze voorkennis is omgegaan ten nadele van het toekomstig leven van miljoenen mensen om daarmee Shell en haar aandeelhouders aan miljarden onrechtmatige winsten te helpen kunt u hieronder lezen.

Bijgevoegd vindt u de *"circulaire betreffende werkprogramma milieumaatregelen bij houtimpregneerbedrijven"* die minister J.G.M. Alders bij brief van 20 mei 1992 door zijn ambtenaar ing. C.M. Moons heeft laten uitgaan aan:

- aan alle betrokken besturen in Nederland die een houtimpregneerbedrijf binnen haar gemeentegrenzen heeft;
- met een kopie aan de Vereniging van Nederlandse gemeenten;
- met een kopie aan het Interprovinciaal Overleg en de afzonderlijke provincies;
- met een kopie aan de Unie van Waterschappen;
- met een kopie aan de waterkwaliteitsbeheerders;
- met een kopie aan de CUWVO;
- met een kopie aan de Regionale Inspecties Milieuhygiëne;
- met een kopie aan de vereniging houtverduurzaming Nederland (VHN)
- met een kopie aan alle houtimpregneerbedrijven in Nederland;

(zie achter tab 10).

Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

In deze voorbrief d.d. 20 mei 1992 schrijft ambtenaar ing. C.M. Moons in opdracht van minister J.G.M. Alders van VROM letterlijk het volgende:

"Voor de duidelijkheid merk ik op dat er in deze circulaire geen uitspraken worden gedaan over de milieuaspecten van verduurzaamde hout in de gebruiks- of afvalfase."



Hiermee is feitelijk komen vast te staan dat voormalig minister J.G.M. Alders van VROM daarmee in zeer ernstige mate zijn bevoegdheid heeft misbruikt om daarmee Billiton/Shell met grote winsten van hun levensgevaarlijk afval (vol uiterst kankerverwekkend arseenzuur en chroomtrioxide) af te helpen via de Nederlandse Houtimpregneerbedrijven als dekmantel. De koninklijke Shell en haar aandeelhouders hebben hieruit vele miljarden euro's aan onrechtmatige inkomsten binnengekregen.

Waar dit alles toe heeft geleid kunt u lezen in het artikel "*Aan die 13 MIO kilo Arsenicum en die 30 MIO kilo Chroom VI kan het niet gelegen hebben*" d.d. 19 januari 2004 van Pamela Hemelrijk (**zie bijlage 1 achter tab 11**) en de vele artikelen daarover in Het Echte Nieuws die u kunt bekijken op internetadres: <http://www.hetechtenieuws.org/bewijzen-gif.php> (**zie bijlage 2 achter tab 11**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

5.

Mr. F.J.M. Houben die als burgemeester van Luyksgestel deze massale vergiftiging via houtimpregneerbedrijf C. Tissen met misbruik van zijn bevoegdheden dwangmatig onder oplegging van een dwangsom van f 1000,- vanaf 1973 in gang heeft gezet onderhoudt al vanaf 1968 uitstekende relaties met een groot aandeelhouder van Shell (**zie bijlagen 1 t/m 3 achter tab 12**)

Mr. F.J.M. Houben is als opvolger van Dries van Agt vanaf 22 april 1987 tot 1 oktober 2003 commissaris van de koningin voor Noord Brabant geweest en is vanaf 1 oktober 2004 kamerheer voor Hare Majesteit de koningin in Noord Brabant. Juist vanaf 1987 is mijn buurman Gebr. van Aarle begonnen met het bouwen van een kelder voor zijn houtimpregneerinstallatie zonder een daarvoor vereiste bouwvergunning in strijd met het bestemmingsplan buitengebied op sterk verontreinigde grond. Mijn vele brieven hierover aan de commissaris van de koningin mr. F. J.M. Houben werden niet inhoudelijk beantwoord. Met behulp van het voeren van veel gerechtelijke procedures heb ik het daadwerkelijk impregneren van hout met wolmanzouten bij de Gebr. van Aarle B.V. in ons ecologische gebied van het Dommeldal nog vijf jaar lang kunnen tegenhouden. Echter kort nadat minister J.G.M. Alders van VROM op 20 mei 1992 bovengenoemde "*circulaire betreffende werkprogramma milieumaatregelen bij houtimpregneerbedrijven*" heeft laten uitgaan werd het allemaal snel anders en hebben ik, mijn gezin en mijn ouders maar liefst 16 jaar lang verschrikkelijke tijden meegemaakt. Om u een idee te geven wat wij allemaal hebben moeten meemaken, lees verder:

6.

In de eerste week van augustus 1992 is mijn buurman Gebr. van Aarle B.V. begonnen met het impregneren van hout met wolmanzouten zonder een daarvoor vereiste Hinderwetvergunning (Milieuvergunning) in een impregneerketel die is gebouwd zonder een daarvoor vereiste bouwvergunning in strijd met het bestemmingsplan buitengebied op sterk verontreinigde grond zonder voorafgaande sanering.

Omdat daarbij zichtbaar grote hoeveelheden stoom vrijkwamen in de buitenlucht en ik door bleef gaan met procederen daartegen heeft een goede kennis van mr. F. J.M. Houben, milieuofficier van Justitie mr. G. Bos, op 18 augustus 1992 hierover een geheime bijeenkomst georganiseerd op het Parket te s-Hertogenbosch.

Toevalligerwijze ben ik twee jaar later aan het geheime besprekingsverslag gekomen, anders had ik dat nooit geweten. Betreffend besprekingsverslag d.d. 2 september 1992 van deze geheime bespreking op 18 augustus 1992 vindt u bijgevoegd (**zie achter tab 13**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Dit geheime verslag, dat bol staat met onwaarheden, is tot stand gekomen onder voorzitterschap van de officier van Justitie mr. G. Bos in samenspanning met de volgende personen:

- dhr. G. Broeren Parketsecretaris Parket te s-Hertogenbosch;
- dhr. H. de Vries hoofd milieu-inspectie Noord-Brabant;
- dhr. H. Artz juridisch medewerker provincie Noord-Brabant;
- dhr. V. Ditters hoofd algemene zaken waterschap De Dommel;
- mevr. L. Valk, wachmeesters rijkspolitie Sint-Oedenrode;
- dhr. M. Saris, wachmeesters rijkspolitie Sint-Oedenrode;
- dhr. P. Schriek, burgemeester van Sint Oedenrode;
- mevr. H. van Dijk-Eerhart, milieuwethouder van Sint Oedenrode;
- dhr. C. Kerstholt, hoofd Bouwen en Milieu van Sint Oedenrode;
- dhr. G. van Aarle, milieu-technisch medewerker Sint Oedenrode;

Op voorstel de heer H. de Vries hoofd milieu-inspectie Noord-Brabant is in samenspanning met alle andere aanwezigen toen letterlijke het volgende besloten:

"Op voorstel van dhr. de Vries zal door de burgemeester, een medisch milieukundige dhr. Jans om bijstand verzocht worden. Dhr. Jans zal de persoonlijke gevolgen voor zowel de familie van Rooij als voor de familie van Aarle te gaan onderzoeken om hier zo mogelijk aanbevelingen over te doen."

Op 21 augustus 1992 (3 dagen na deze geheime bespreking) kreeg ik laat in de avond ineens een telefoontje van GGD-arts H. Jans die burgemeester P. Schriek goed kende vanuit zijn voorzittersschap bij de GGD in Breda. De heer Jans vertelde mij toen dat hij zich druk maakte over mijn gezondheid en dat hij mij daarover onder vier ogen wilde spreken. Hij vertelde mij verder dat hij daarvoor mijn medische dossier bij de huisarts kon opeisen. Voor bewijs zie bijgevoegd artikel "*Burgemeester schakelt vertrouwensarts in*" uit het Eindhovens dagblad van 1 september 1992 (**zie achter tab 14**). Ik schrok daarvan toen enorm en heb daarover meteen contact gezocht bij zijn leidinggevende directeur M.A.J.M. van Bakel, directeur GGD Stadsgewest Breda. Als bewijs daarvoor vindt u bijgevoegd zijn brief d.d. 3 september 1992 (nummer: Dir/MvB/SW/u92-4662) aan ondergetekende (**zie achter tab 15**). Daarin schrijft directeur M.A.J.M. van Bakel letterlijk het volgende:



Geachte heer van Rooij,

De vragen gesteld in uw brief d.d. 25-08-1992 kan ik gemakkelijk beantwoorden.

De heer Jans heeft geheel op eigen verantwoordelijkheid, dus niet als functionaris van de GGD Stadsgewest Breda deze actie ondernomen. Ik ben dus niet op de hoogte van de motieven van de heer Jans om contact te leggen, en de wijze waarop dit heeft plaatsgevonden.

U verder dankzeggend voor de uitgebreide informatie, teken ik,

Hoogachtend

M.A.J.M. van Bakel, arts
Directeur GGD Stadsgewest Breda

Ook heb ik daarover direct ir. A.O. Nigten van het Landelijk Milieu Overleg op de hoogte gebracht, die daarover kort daarna een pittige brief aan burgemeester P. Schriek van Sint Oedenrode heeft geschreven. Betreffende brief d.d. 1 september 1992 van ir. A.O. Nigten aan burgemeester P. Schriek van Sint Oedenrode vindt u bijgevoegd (**zie achter tab 16**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Bij brief van 25 augustus 1992 heb ik GGD-arts H.W.A. Jans hierover persoonlijk om opheldering gevraagd. Deze brief van mij aan H.W.A. Jans vindt u bijgevoegd (**zie achter tab 17**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Tot op de dag van vandaag (na 16 jaar) heeft de heer Jans, ondanks mijn vele verzoeken daarom, nog steeds niet beantwoord.

Het bedrijf dat het hoogproblematisch gevaarlijk afval bij Billiton/Shell ophaalde om het vervolgens met behulp van bovengenoemde tekortkomingen in de Bestrijdingsmiddelenwet om te zetten tot bestrijdingsmiddel superwolmanzout-CO was Hickson Garant B.V. (thans: Arch Timber protection B.V.). Dezelfde GGD-arts H.W.A. Jans heeft samen met deze Hickson Garant op 2 november 1992 een rapport opgesteld met als titel "*Monitoring of water vapour mist emissions from Hifix treated timber*" waaruit werd geconcludeerd dat in de wolken vrijkomende stoom bij het bedrijf Gebr. van Aarle B.V. nagenoeg geen arseen en chroom VI bevatten. Dit met de wetenschap dat bij het bedrijf Gebr. van Aarle B.V. hiernaar nooit metingen zijn verricht. Betreffend valselijk opgemaakt rapport werd door de Gebr. van Aarle B.V. weer gebruikt in een door mij aangespannen rechtszaak bij Afdeling Geschillen van bestuur van de Raad van State. Deze politieke rechtbank (die eerder positief heeft geadviseerd over bovengenoemde tekortkoming in de Bestrijdingsmiddelenwet) nam betreffend valselijk opgemaakt onderzoeksrapport van Hickson Garant aan als zijnde waar en echt waardoor het bedrijf Gebr. van Aarle B.V. kon doorgaan met het vergiftigen van onze lucht met het kankerverwekkende arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI). Betreffend onderzoeksrapport van Hickson Garant met

bijbehorende voorbrief van Gebr. van Aarle B.V. aan de voorzitter van de Afdeling Geschillen van bestuur van de Raad van State vindt u bijgevoegd (zie achter tab 18). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

In 1993 werd door de provincie Noord Brabant een milieuprijs uitgevaardigd voor degene binnen haar provincie die het meeste had gedaan voor het behoud van het milieu. Vele mensen hadden mij daarvoor opgegeven. Begin december 1993 kreeg ik van de commissaris van de koningin mr. F.J.M. Houben bericht dat ik buiten de prijzen ben gevallen en dat de "milieuprijs 1993" voor Noord Brabant door hem op 7 december 1993 zal worden uitgereikt aan drs. H.W.A. Jans, milieu-arts te Breda. Betreffende uitnodiging vindt u bijgevoegd (zie achter tab 19). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

7.

Een half jaar eerder op 16 februari 1992 heb ik daarover een brief verstuurd aan de verantwoordelijk minister J.G.M Alders van VROM (zie achter tab 20). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. In betreffende brief heb ik aan voormalig minister Alders letterlijk het volgende geschreven:

Sint Oedenrode, 16 februari 1992.

Ing. A.M.L. van Rooij,
't Achterom 9a,
5491 XD Sint Oedenrode.

Betreft: Mijn verzoek om toepassing van politiedwang d.d. 16 februari 1992 aan Burgemeester en Wethouders en de Gemeenteraad van Sint Oedenrode,

Aan:

De Minister van VROM, de Heer Alders,
Postbus 20951,
2500 E2 Den Haag.

Excellentie.

Bijgevoegd vindt U mijn verzoek om toepassing van politiedwang d.d. 16 februari 1992 aan Burgemeester en Wethouders en de Gemeenteraad van Sint Oedenrode. Ik verzoek U kennis te nemen van de inhoud. Dit alles is het gevolg van het milieuvernietigende beleid wat door het Ministerie van VROM wordt gevoerd onder Uw verantwoordelijkheid.

Ik verzoek U dan ook zo spoedig mogelijk een einde te maken aan betreffende grootschalige milieu-criminaliteit welke zich rondom het bedrijf van de Firma Van Aarle afspeelt en waarin de VROM een hoofdrol speelt: Ingeval U daartoe niet bereid bent dan verzoek ik U binnen 30 dagen antwoord te geven op mijn volgende vragen:



Vraag 1

Waarom is het van groot politiek belang dat op het sterk verontreinigde bedrijventerrein van de Firma Van Aarle B.V. een groot impregneerbedrijf wordt opgericht?

Vraag 2

De Firma Van Aarle B.V. mag van de VROM een milieucategorie-5 bedrijf en zelfs SEVESO-bedrijf oprichten:

- o op sterk verontreinigde grond;
- o temidden van burgerwoningen (14 burgerwoningen op een afstand van 0 tot 100 meter);
- o in het ecologische kerngebied van het Dommeldal.

Hoe komt dit?

Vraag 3

De Firma Van Aarle B.V. mag van de VROM continue door handelen in strijd met nagenoeg al zijn hinderwetvoorschriften. Hoe komt dit?

Vraag 4.

De Firma Van Aarle B.V. is een klein familiebedrijfje waar 2 broers en 2 zoons van die ene broer werkzaam zijn. Hiermee lever ik het bewijs dat het grote politieke belang welke achter deze zaak zit het gevolg is van zijn adviseurs de Heer Mouwen en de Heer Leegwater. De Heer Mouwen die al vele jaren zeer goede contacten heeft met de VROM en de Heer Leegwater die als oud directeur van Van Swaaij Garant B.V. weet dat de Minister van VROM verantwoordelijk is voor het storten van grote hoeveelheden sterk arseenhoudend chemisch afval van de BILLITON via het gewolmaniseerde hout bij de niet geïnformeerde burger in de tuin kunnen het Ministerie van VROM chanteren met schadeclaims ingeval de VROM optreedt tegen de Firma Van Aarle B.V.

Klopt dit Ja/Nee?

Zo ja, ga verder met vraag 9.

Zo nee, ga verder met vraag 5.

Vraag 5

Hoe is het mogelijk dat de Heer Mouwen rechtstreekse gesprekken kan voeren met de Directeur-generaal van de VROM voor de inhoud van de hinderwetvoorschriften welke bedoeld zijn voor de Firma Van Aarle B.V.?

Vraag 6

Hoe is het mogelijk dat het Ministerie van VROM miljoenen milieugeld (gemeenschapsgeld) verspilt aan het familiebedrijfje van de Firma Van Aarle B.V.?

Vraag 7

Waarom heeft het Ministerie van VROM miljoenen milieugeld over voor een bedrijfje welke ons kritische Dommeldal vernietigt?

Vraag 8.

Waarom heeft het Ministerie van VROM miljoenen milieugeld over voor het op grote schaal persen van chemisch afval van de BILLITON (Superwolmanzout-Co) in hout om het vervolgens her en der diffuus te kunnen storten, want terugwinnen is niet meer mogelijk?

Vraag 9

1 m3 gewolmaniseerd hout wat niet wordt verbrand geeft gemiddeld een milieubelasting van 40 ton zand tot chemisch afval.

1 m3 gewolmaniseerd hout wat wel wordt verbrand geeft gemiddeld een

milieubelasting van 80 ton zand tot chemisch afval.
Dit betekent dat door het persen van chemisch afval van de BILLITON in hout ons milieu in Nederland op korte termijn zal worden vernietigd. Waarom besteedt U aan deze grootschalige milieuvernietiging ons milieugeld (gemeenschapsgeld)?

Vraag 10.

Onder Uw verantwoordelijkheid houdt U de burgers die voor U het milieugeld moeten opbrengen van de domme. U licht hen niet eerlijk in over de gevaarsaspecten en schadegevolgen van gewolmaniseerd hout. Waarom doet U dit?

Vraag 11.

Betreffend gewolmaniseerd hout kan zoveel arseenzuur en chroomtrioxide bevatten dat het 100 x de WCA-grens te boven gaat. Betreffend arseen en chroom regent er in grote hoeveelheden uit. Arseenzuur en chroomtrioxide zijn sterk kankerverwekkend. - U weet dat betreffend hout wordt gebruikt voor:

- * tuinschuttingen, waartegen bramen, druiven, frambozen e.d. worden geplant.
- * kinderzandbakken
- * kinderswembadjes
- * champignonbakken
- * tuintafels
- * etc., etc.

U weet dat betreffend hout overal wordt gezaagd, geschaafd, geschuurd etc. zonder beschermende maatregelen.

U weet dat betreffend houtmot vermengd met ander houtmot wordt gebruikt voor:

- * palingrokerijen
- * worstrokerijen
- * onder de varkens, koeien e.d. en vervolgens als mest op het land komt.

U weet dat betreffend gewolmaniseerd hout, wat vaak niet meer te herkennen is, wordt opgestookt:

- * op brandstapels
- * in open haarden
- * in houtkachels en dat betreffend extreem giftig as gewoon met het blik wordt opgeschept zonder beschermende maatregelen om het vervolgens als humus voor de groentetuin te gebruiken.

U weet dat al het arseenzuur en alle chroomtrioxide welke in het gewolmaniseerde hout wordt geperst op den duur in het grondwater terecht komt. Dit omdat het zware metaalzouten betreffen. Om die reden zijn betreffende arseenzouten en chroomzouten erg mobiel en zal ons toekomstig drinkwater daarmee worden vergiftigd.

Aan dit alles kunt u een einde maken.

Doet u dit Ja/Nee?

Zo ja, Dan zal Nederland U dankbaar zijn?

Zo Nee, ga verder met vraag 12.

Vraag 12.

Bent u bereid het gehele Nederlandse Volk via TV. en Radio en landelijke kranten eerlijk voor te lichten over de gevaars- en schade-aspecten van gewolmaniseerd hout Ja/Nee?

Zo ja, Dan zal Nederland u dankbaar zijn?

Zo nee, Dan ben ik blij dat u dit alles op uw geweten heeft en niet ik.

Gezien de ernst van dit alles verzoek ik U onmiddellijk in te grijpen of voor 20 maart 1992 mijn bovengenoemd 12-tal vragen te beantwoorden.

Hoogachtend,

A.M.L. van Rooij,

Bijlage:

Mijn schrijven van 16 februari 1992 aan B&W en de Raad der Gemeente Sint Oedenrode (10 pagina's)

Deze brief d.d. 16 februari 1992 werd door voormalig minister J.G.M. Alders van VROM bij brief van 16 februari 1992 (kenmerk: SBM/26292002) beantwoord (**zie achter tab 21**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. In deze brief word ik door minister Alders definitief afgepoeierd, en wel in de volgende bewoordingen:

"Geachte heer van Rooij, U toont al jaren een hoge mate van betrokkenheid bij het milieu. Ik waardeer het zeer wanneer burgers blijk geven van hun bezorgdheid voor een beter milieu. U legt echter een zeer groot tijdsbeslag op mijn medewerkers. Ik ben van mening dat dit tijdsbeslag een thans niet meer te verantwoorden omvang is gaan aannemen. U noopt mij daarom u mee te delen dat uw brieven voortaan voor kennisgeving zullen worden aangenomen. Een inhoudelijke beantwoording zal niet meer plaatsvinden. Hoogachtend, de Minister van VROM."

Een paar jaar later ben ik toevallig aan een brief gekomen die voormalig minister J.G.M. Alders van VROM hierover achter mijn rug om zonder mij daarvan in kennis te hebben gesteld aan de Tweede Kamer heeft verstuurd. Betreffende brief d.d. 31 maart 1992 (kenmerk: SBM/27392009) van minister J.G.M. Alders van VROM aan de voorzitter van de vaste Commissie van Milieubeheer Tweede Kamer der Staten-Generaal vindt u bijgevoegd (**zie achter tab 22**) Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. In deze brief heeft minister J.G.M. Alders van VROM achter mijn rug om aan de leden van de vaste Commissie van de Tweede Kamer der Staten-Generaal over mij letterlijk het volgende geschreven:

Datum: 31 maart 1992

Kenmerk: SBM/27392009

Onderwerp:

Brief van de heer Van Rooij te Sint Oedenrode

Geachte voorzitter,



Naar aanleiding van de brief, die de heer Van Rooij te Sint Oedenrode u op 25 februari 1992 stuurde en die u naar mij doorstuurde met het verzoek om een reactie, deel ik u het volgende mede.

De heer Van Rooij woont naast het houtimpregneerbedrijf Van Aarle b.v. De heer Van Rooij maakt zich al geruime tijd erg bezorgd over de door de firma Van Aarle gebruikte houtverduurzamingsmiddelen. De werkwijze van het bedrijf en de consequenties van dit alles voor mens en milieu. Zijn zorg brengt hij tot uitdrukking door mij bij voortduring uitgebreide brieven, begeleid met talloze kopieën, te schrijven, waarin hij talrijke vragen over deze en aanverwante materie stelt. Brieven van gelijke inhoud of strekking stuurt de heer Van Rooij ook naar collega-ministers, de hoofdinspecteur voor de milieuhygiëne, de regionaal inspecteur milieuhygiëne in Noord Brabant, de Nationale Ombudsman, de Raad van State en vele anderen. Om u een indruk te geven volgt in de bijlage een - niet uitputtend - overzicht van de correspondentie aan VROM/DGM en overige instanties.

Ik waardeer het in hoge mate als burgers een grote betrokkenheid vertonen bij milieuproblemen waarmee de Nederlandse samenleving wordt geconfronteerd. De wijze waarop de heer Van Rooij zijn betrokkenheid uit, legt echter zeer groot tijdsbeslag op medewerkers van het directoraat-generaal Milieubeheer, de hoofdinspectie Milieuhygiëne en de regionale Inspectie Milieuhygiëne te Noord Brabant. Ik ben van mening dat dit tijdsbeslag, veroorzaakt door één burger, een thans niet meer te beantwoorden omvang is gaan aannemen. Dit des te meer gezien de genoegzaam bekende wederzijdse standpunten en het feit dat zijn brieven ons na serieuze bestudering geen nieuwe gezichtspunten opleveren.

Ik kan mij niet aan de indruk onttrekken dat de klachten worden ingegeven door het feit dat de heer Van Rooij niet het antwoord krijgt dat hij graag wil hebben.

Dit heeft mij ertoe gebracht een beslissing te nemen omtrent de behandeling van de brieven van de heer Van Rooij. Deze beslissing houdt in, dat zijn brieven voor kennisgeving zullen worden aangenomen. Een inhoudelijke beantwoording zal niet meer plaatsvinden. Naar aanleiding van een brief, die de heer van Rooij op 16 februari j.l. stuurde, heb ik de heer Van Rooij op 12 maart j.l. een brief van de hierboven genoemde strekking gestuurd. Een kopie heb ik voor uw informatie bijgevoegd. Overigens heb ik ook de Nationale Ombudsman, de heer mr. drs. M. Oosting, mijn beslissing meegedeeld. Inmiddels ontvang ik verzoeken van het Kabinet der Koningin en de minister van Binnenlandse Zaken, aan wie de heer Van Rooij zijn brief d.d. 25 februari 1992 onder meer ook heeft gestuurd, tot behandeling van deze brief. Zowel de directeur van het Kabinet der Koningin, de heer drs. F.E.R. Rhodius, als de minister van Binnenlandse Zaken heb ik van mijn besluit op de hoogte gebracht.

Hoogachtend,

De Minister van Volkshuisvesting,
Ruimtelijke Ordening en milieubeheer

J.G.M. Alders

Bijlagen:

1. overzicht correspondentie van de heer Van Rooij (februari 1992)
2. brief aab de heer van Rooij d.d. 12 maart 1992

Minister J.G.M. Alders van VROM schrijft in zijn brief d.d. 31 maart 1992 (kenmerk: SBM/27392009) aan de voorzitter van de vaste Commissie van Milieubeheer Tweede Kamer der Staten-Generaal letterlijk het volgende:

“Naar aanleiding van een brief, die de heer van Rooij op 16 februari j.l. stuurde, heb ik de heer Van Rooij op 12 maart j.l. een brief van de hierboven genoemde strekking gestuurd. Een kopie heb ik voor uw informatie bijgevoegd.”

Minister J.G.M. Alders van VROM heeft daarbij enkel een kopie bijgevoegd van zijn brief d.d. 12 maart 1992 aan mij maar niet van mijn onderliggende brief van 16 februari 1992 aan hem. Die heeft hij opzettelijk voor alle leden van de vaste Commissie van Milieubeheer Tweede Kamer der Staten-Generaal achtergehouden. Ook heeft hij aan mij van zijn brief d.d. 31 maart 1992 geen kopie verstuurd, zodat ik de vaste Commissie van Milieubeheer Tweede Kamer der Staten-Generaal daarover niet heb kunnen informeren. Een totale vergiftiging van geheel Nederland, en vanuit Nederland van grote delen van Europa en de rest van de wereld, met de meest kwalijke kankerverwekkende stoffen als arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI) en de miljoenen toekomstige kankerdoden is daar het gevolg van. Voor de ‘chemische genocide’ op wereldschaal is voormalig minister J.G.M. Alders van VROM persoonlijk hoofdelijk verantwoordelijk en aansprakelijk.

Dit mag nooit naar buiten komen. Dit moet kost wat kost in de doofpot blijven anders zal de Staat der Nederlanden met vele honderden miljarden euro's aan schadeclaims worden geconfronteerd. Dat kan niet dat mag niet. Van Rooij moet derhalve, zonder direct te worden vermoord, op alle mogelijke manieren van zijn eigendommen en geld worden beroofd, waarna hij tevens monddood is. Dit heeft geleid tot meerdere beslagleggingen op mijn eigendommen en bankrekeningen en maar liefst 15 jaar lang voortdurende corruptie en dwangsommen vanuit de gemeente Sint Oedenrode van een zodanige omvang die zijn weerga niet kent. Hoe extreem ver burgemeester P.M. Maas (CDA) van Sint Oedenrode daarmee gaat kunt u lezen in mijn bij brief van 6 augustus 2008 ingediende zienswijzen op het vanaf 26 juni 2008 tot en met 6 augustus 2008 ter inzage gelegde notitie “Kampeer- en accommodatiebeleid Sint Oedenrode” (**zie achter tab 23**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. In die zienswijzen staat letterlijk het volgende geschreven:

////////////////////////////////////

Afgegeven met ontvangstbevestiging

Burgemeester en wethouders
van Sint Oedenrode,
Postbus 44,
5490 AA Sint Oedenrode.

Open brief

Sint Oedenrode, 6 augustus 2008

Ons kenmerk: C&P/06088/vz

Betreft: A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen (appellanten)/

- Zienswijzen op het vanaf 26 juni 2008 tot en met 6 augustus 2008 ter inzage gelegde notitie “Kampeer- en accommodatiebeleid Sint Oedenrode”.

Geacht college

Namens de heer A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen, eigenaren van camping en pensionstal "Dommeldal" gevestigd aan 't Achterom 9-9a, 5491 XD Sint Oedenrode, hierna te noemen: appellanten, laten wij u op het vanaf 26 juni 2008 tot en met 6 augustus 2008 ter inzage gelegde notitie "Kampeer- en accommodatiebeleid Sint Oedenrode" de volgende zienswijzen toekomen:

1° zienswijze

Op blz. 14 van de notitie "Kampeer- en accommodatiebeleid Sint Oedenrode" heeft u onder hoofdstuk 8 een overzicht opgesteld van verblijfsaccommodaties Sint-Oedenrode. Daarin heeft u onder "kleinschalig kampeerterreinen" letterlijk het volgende opgenomen:

Minicamping io *

Dhr. J. van Gorkum;

Minicamping & Paardenstation io*

(io = in oprichting, het verzoek is nog in behandeling);

Voor onze zienswijze daarop vindt u bijgevoegd ons verzoek om informatie d.d. 2 augustus 2008 (kenmerk: C&P/02088/bz) op grond van de Wet openbaarheid van bestuur inzake de door u goedgekeurde plannen van buurman J. van Gorkum, Ollandseweg 165 met onze voorbrief d.d. 2 augustus 2008 aan J. van Gorkum als voorzitter van Platform Toerisme & Recreatie i.o. (16 blz.) (**zie productie 1**).

Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. In betreffend Wob-verzoek d.d. 2 augustus 2008 staat letterlijk het volgende geschreven:

=====

Afgegeven met ontvangstbevestiging

Burgemeester en wethouders
van Sint Oedenrode,
t.a.v. Voorzitter P.M. Maas
Postbus 44,
5490 AA Sint Oedenrode.

Open brief

Sint Oedenrode, 2 augustus 2008

Ons kenmerk: C&P/02088/bz

Betreft: A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen (appellanten)/

- Verzoek om informatie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur inzake de door u goedgekeurde plannen van buurman J. van Gorkum, Ollandseweg 165.

Geachte Voorzitter burgemeester P.M. Maas,

Namens de heer A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen, eigenaren van camping en pensionstal "Dommeldal" gevestigd aan 't Achterom 9-9a, 5491 XD Sint Oedenrode, hierna te noemen: appellanten, verzoeken wij u naar aanleiding van de door u in november 2007 goedgekeurde plannen van buurman J. van Gorkum, Ollandseweg 165, om de volgende informatie:

In de Midden Brabant van 7 november 2007 heeft u een anoniem artikel laten plaatsen met als titel "Ruïne wordt camping" waarin negatief wordt gesproken over de minicamping van A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen zonder dat zij daarop hun weerwoord

hebben kunnen geven. In betreffend anoniem artikel heeft u buiten appellanten om letterlijk het volgende laten schrijven (zie bijlage 1):

Ruïne wordt camping

De sinds jaar en dag vervallen boerderij aan de Ollandseweg wordt afgebroken. Ter plekke komt een nieuwe woning met minicamping, pension en paardenhotel.

Het college van B&W heeft eigenaar Van Gorkum toestemming verleend om de vervallen boerderij aan de Ollandseweg 165 af te breken en enige meters verder naar achteren terug te bouwen. Naast de boerderij komt aan de 'Rooise kant', een parkeerterrein, speeltoestellen en een minicamping. In de boerderij wordt ook een overnachtingsmogelijkheid gecreëerd. Gasten kunnen hun paard meebrengen, want er zullen stallen bij komen die als paardenhotel dienst doen.

De nieuwe camping, met paardenhotel en logies en ontbijt komt pal naast camping en pensionstal Dommeldal, die door Ad van Rooij is opgezet. Ook daar kunnen paarden komen logeren en gasten overnachten. De vergunningen voor deze camping zijn echter nog steeds niet in orde. Volgens burgemeester Maas is reeds vier maal een dwangsom van 500 euro opgelegd omdat de gemeente tot nu toe vier keer een overtreding heeft geconstateerd.

Naar aanleiding daarvan verzoeken wij op grond van de Wet openbaarheid van bestuur bij een voor beroep vatbaar besluit de volgende informatie te verstrekken:

1^e informatieverzoek

In betreffend artikel schrijft u letterlijk het volgende:

"Het college van B&W heeft eigenaar Van Gorkum toestemming verleend om de vervallen boerderij aan de Ollandseweg 165 af te breken en enige meters verder naar achteren terug te bouwen."

"In de boerderij wordt ook een overnachtingsmogelijkheid gecreëerd. Gasten kunnen hun paard meebrengen, want er zullen stallen bij komen die als paardenhotel dienst doen."

Op 30 juni 2008 zijn bij uw college een 2-tal bouwvergunning aanvragen van J. van Gorkum binnengekomen, te weten:

- een bouwvergunning aanvraag voor het bouwen van een woonboerderij met paardenhotel aan de Ollandseweg 165;
- een bouwvergunning aanvraag voor het bouwen van een opslag-stallingsruimte;

Beide bouwvergunning aanvragen heeft u op voor ons onbegrijpelijke redenen laten publiceren in de Midden Brabant van 9 juli 2008, hetgeen wij hieronder feitelijk zullen toelichten:

Op het adres Ollandseweg 165 rust de bestemming "woondoeleinden" in het bestemmingsplan 'Buitengebied 1997'.

Ingevolge artikel 18 van het bestemmingsplan 'Buitengebied 1997' mag J. van Gorkum te plaatse het volgende bouwen:

- een woning (hoofdgebouw) van max. 500 m³ binnen het bouwvlak;
- een bijgebouw van max. 70 m² binnen het bouwvlak;

Wat blijkt nu: bovengenoemde door u op 9 juli 2008 gepubliceerd 2-tal aanvragen om een bouwvergunning van J. van Gorkum blijken aanvragen te zijn voor:

1) woonboerderij met paardenhotel.

voor het bouwen van een woonboerderij met paardenhotel met:

- een inhoud van maar liefst 2000 m³;
- een bouwoppervlak van maar liefst 626 m²;
- met een lengte van maar liefst 30 meter en een breedte van maar liefst 26 meter;

met daarin gevestigd:

- een zeer grote woning met, tuinkamer, kantoor, e.d. voor henzelf;
- een 3-tal vakantiewoningen met eigen woonkamer, badkamer en slaapkamer voor verhuur aan derden;
- een 2-tal grote slaatzolders, voorzien van een vide voor het laten overnachten van grote groepen;
- een 2-tal zeer grote ontspanningsruimten, zalen (12 bij 10 meter)

Dit alles grotendeels buiten het bouwvlak.

2) opslag-stallingsruimte

voor het bouwen van een bijgebouw met:

- een inhoud van maar liefst 940 m³
- een bouwoppervlak van maar liefst 275 m²;
- met een lengte van maar liefst 19,14 meter en een breedte van maar liefst 10,80 meter;

ten behoeve van stallingsruimte en opslagruimte. Wat en hoeveel daarbinnen allemaal zal worden gestald en opgeslagen, staat niet vermeld en is kennelijk geheim. Dit alles ver buiten het bouwvlak.

Bovengenoemde gebouwen zijn in zeer ernstige mate in strijd met de 'woonbestemming' uit het bestemmingsplan 'Buitengebied 1997' die op betreffend perceel rust. Alvorens bouwvergunning kan worden verleend zal ter plaatse eerst het bestemmingsplan 'Buitengebied 1997' daarop moeten zijn aangepast en door de gemeenteraad moeten zijn goedgekeurd. Wij kunnen dan ook niet begrijpen dat uw college onder voorzitterschap van burgemeester P.M. Maas in november 1997 hiermee hebben kunnen instemmen. Om die reden is ondergetekende hierover bij het gemeentehuis geweest en heeft aan een 3-tal verschillende betrokken ambtenaren het verzoek gedaan om een kopie van uw collegebesluit waarop het anonieme artikel van 7 november 2007 uit de Midden Brabant is gebaseerd waarin u heeft beslist dat de heer J. van Gorkum dit van uw college van burgemeester en wethouders op betreffende locatie allemaal mag bouwen in zeer ernstige in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan zonder voorafgaande goedkeuring van de gemeenteraad. Niemand van betrokken ambtenaren was op de hoogte van een dergelijke toestemming van uw college. Naar aanleiding daarvan verzoeken wij u ons op grond van de Wet openbaarheid van bestuur de volgende informatie te verstrekken:

1^e informatieverzoek;

Wij verzoeken u ons een kopie te laten toekomen van uw besluit waarop bovengenoemd artikel van 7 november 2007 in de Midden Brabant is gebaseerd, waarin u heeft beslist dat J. van Gorkum op 't adres Ollandseweg 165 bovengenoemde massale gebouwen mag bouwen buiten het bouwvlak in strijd met het bestemmingsplan 'Buitengebied 1997' zonder voorafgaande toestemming van de gemeenteraad.

2^e en 3^e informatieverzoek

In betreffend artikel schrijft u verder letterlijk het volgende:

"Naast de boerderij komt aan de 'Rooise kant', een parkeerterrein, speeltoestellen en een minicamping."

Ter voorbereiding voor het oprichten van deze minicamping met parkeerterrein en speeltoestellen heeft J. van Gorkum 3 à 4 maanden naast de Ollandseweg over zo'n 40 meter lengte illegaal een oude beukenhaag geplant:

- pal op de insteek van de sloot en daarmee in strijd met het Keur van het waterschap De Dommel en zonder een daarvoor wettelijk vereiste ontheffing van het dagelijks bestuur van het waterschap De Dommel;
- zonder een daarvoor vereiste aanlegvergunning van burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode en daarmee in strijd met artikel 23 uit het ter plaatse geldende bestemmingsplan 'Buitengebied 1997'

In bovengenoemd anoniem artikel van 7 november 2007 uit de Midden Brabant staat feitelijk geschreven dat u voor het plegen van bovengenoemde strafbare feiten en economische delicten door J. van Gorkum toen al een positieve beslissing hebt genomen. Naar aanleiding daarvan verzoeken wij u ons op grond van de Wet openbaarheid van bestuur de volgende informatie te verstrekken:

2^e informatieverzoek;

Wij verzoeken u een kopie te laten toekomen van uw beslissing waarop u hebt gebaseerd dat J. van Gorkum op 't adres Ollandseweg 165 bovengenoemde oude beukenhaag mocht aanleggen in strijd met artikel 23 van het bestemmingsplan 'Buitengebied 1997' zonder een daarvoor vereiste aanlegvergunning van uw college van burgemeester en wethouders en in strijd met het Keur van het waterschap De Dommel zonder en daarvoor vereiste ontheffing van het dagelijks bestuur.

Met het illegaal aanleggen van deze oude beukenhaag is het uitzicht op de fietspad vanuit Olland voor degenen die vanaf onze minicamping komen gereden verdwenen. Dit heeft recent bijna een ernstig verkeersongeluk tot gevolg gehad waarbij een auto vanaf onze minicamping bijna een fietser die vanuit Olland kwam omver reed.

Bijgevoegd vindt u blz. 26 met bijbehorende legenda uit het "4^e concept-gebiedsvisie voor bebouwingsconcentraties Sint-Oedenrode" waaraan het nieuwe in ontwikkeling zijnde bestemmingsplan Buitengebied moet voldoen (**zie bijlage 2**). Daarin staat opgenomen dat de ruimte tussen de woning Ollandseweg 165 en de woningen 't Achterom 9-9a een open zichtrelatie vanuit de Ollandseweg naar het Dommeldal moet blijven behouden en versterkt dient te worden. Dit betekent dat ook het nieuwe in ontwikkeling zijnde bestemmingsplan buitengebied niet toestaat dat deze illegaal aangelegde beukenhaag over zo'n 40 meter lengte in strijd met het keur van het waterschap De Dommel in strijd met het huidige en toekomstige bestemmingsplan buitengebied kan blijven staan. Ondergetekende heeft dat een paar weken geleden gemeld bij uw handhavingsambtenaar de heer van Broekhoven. Tot op heden heeft dat nog niet geleid tot een handhavingsverzoek vanuit de gemeente Sint Oedenrode richting J. van Gorkum waarop hij wordt gedwongen om deze illegaal aangelegde beukenhaag te verwijderen.

Naar aanleiding daarvan, en het feit dat appellanten niet op hun geweten wensen te hebben dat als gevolg daarvan vanuit hun minicamping fietsers of brommers vanuit Olland worden aangereden door een auto met mogelijk dodelijke afloop, verzoeken wij u ons op grond van de Wet openbaarheid van bestuur de volgende informatie te verstrekken:

3^e informatieverzoek;

Bent u bereid om met oplegging van een dwangsom per dag J. van Gorkum te verplichten tot verwijdering van deze door hem illegaal aangelegde beukenhaag over zo'n 40 meter langs de Ollandseweg: ja of nee?

Indien u bovengenoemde vraag met "nee" beantwoordt dan zijn appellanten verplicht om middels een handhavingsverzoek uw college te dwingen tot het nemen van een besluit waarin uw college J. van Gorkum met een oplegging van een dwangsom per dag dwingt tot onmiddellijke verwijdering van betreffende illegaal aangelegde beukenhaag over zo'n 40 meter lengte langs de Ollandseweg. Dit omdat appellanten absoluut niet op hun geweten willen hebben dat een campinggast van hen daardoor met een auto een vanuit Olland komende fietser of brommer aanrijdt met mogelijk dodelijke gevolgen.

4^e, 5^e en 6^e informatieverzoek

In betreffend artikel schrijft u verder letterlijk het volgende:

“Naast de boerderij komt aan de ‘Rooise kant’, een parkeerterrein, speeltoestellen en een minicamping.”

“De nieuwe camping, met paardenhotel en logies en ontbijt komt pal naast camping en pensionstal Dommeldal, die door Ad van Rooij is opgezet. Ook daar kunnen paarden komen logeren en gasten overnachten.”

Hiermee is feitelijk komen vast te staan dat achter bovengenoemde illegaal aangelegde beukenhaag over zo'n 40 meter een minicamping met speeltoestellen en een onbekend aantal parkeerplaatsen moet komen. Zoals u in bovengenoemd anoniem artikel in de Midden Brabant van 7 november 2007 kunt lezen hebben burgemeester en wethouders, met burgemeester P.M. Maas als voorzitter, dit allemaal goedgekeurd.

Alle onder bovengenoemde “informatieverzoeken 1 t/m 4” genoemde activiteiten zijn volgens J. van Gorkum hobbymatig die toebehoren aan een burgerwoning met een woonbestemming in het buitengebied van Sint Oedenrode. Hij beweert dit omdat uw college van burgemeester en wethouders, met burgemeester P.M. Maas als voorzitter, in november 2007 als zodanig hebben beslist. Dit betekent dat op grond van het ‘gelijkheidsbeginsel’ iedere burgerwoning in het buitengebied dergelijke grootschalige activiteiten mag beginnen. Naar aanleiding daarvan verzoeken wij u ons op grond van de Wet openbaarheid van bestuur de volgende informatie te verstrekken:

4^e informatieverzoek;

Wij verzoeken u ons de jurisprudentie te laten toekomen waarop u hebt gebaseerd dat de onder “informatieverzoeken 1 t/m 4” genoemde activiteiten hobbymatig zijn die zijn gebonden aan een burgerwoning in het buitengebied van Sint Oedenrode.

Voor alle onder bovengenoemde “informatieverzoeken 1 t/m 4” genoemde activiteiten tezamen is volgens J. van Gorkum geen milieuvergunning vereist. Dat heeft hij als zodanig ingevuld in zijn bovengenoemde aanvragen voor bouwvergunning van woonboerderij met paardenhotel, paardenstal en opslagruimte. Hij beweert dit omdat uw college van burgemeester en wethouders, met burgemeester P.M. Maas als voorzitter, in november 2007 als zodanig hebben beslist. Dit betekent dat op grond van het ‘gelijkheidsbeginsel’ iedere burgerwoning in het buitengebied van Sint Oedenrode voortaan hotels, minicampings, parkeerplaatsen, speelgelegenheden, paardenverblijfplaatsen en opslagloodsen mag bouwen zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning. Wij kunnen ons dat absoluut niet voorstellen. Naar aanleiding daarvan verzoeken wij u ons op grond van de Wet openbaarheid van bestuur de volgende informatie te verstrekken:

5^e informatieverzoek;

Wij verzoeken u ons de wettelijke onderbouw te laten toekomen waarop u hebt beslist dat voor de onder “informatieverzoeken 1 t/m 4” genoemde activiteiten, zijnde: het oprichten van een hotel met daarin een 3-tal vakantiewoningen met eigen woonkamer, badkamer en slaapkamer, 2 grote slaatzolders met vide voor het overnachten van grote groepen en een 2-tal grote ontspanningsruimten van 10 bij 12 meter per stuk, samen met een grote paardenstal en opslagruimte en minicamping en parkeerterrein en kinderspeelplaats geen milieuvergunning is vereist.

Alle bovengenoemde door J van Gorkum geplande en door u goedgekeurde activiteiten vinden plaats binnen de stankcirkel van ons agrarische bedrijf. Ook dat heeft uw college van burgemeester en wethouders goedgekeurd. Dit met de wetenschap dat als appellanten daartegen niet procederen J. van Gorkum daarna bestuursmaatregelen kan eisen vanuit burgemeester en wethouders dat de milieuvergunning voor 78 paarden en 50 mestvarkens van appellanten daarop zal moeten worden ingetrokken. Dit met de wetenschap dat vele eerdere machtsmisbruikende pogingen

met executoriale beslagleggingen en dwangsommen daartoe vanuit uw college, met burgemeester P.M. Maas als voorzitter, zijn mislukt. Naar aanleiding daarvan verzoeken wij u ons op grond van de Wet openbaarheid van bestuur de volgende informatie te verstrekken:

6^e informatieverzoek;

Wij verzoeken u ons de wettelijke onderbouw te laten toekomen waarop u hebt beslist dat voor de onder "informatieverzoeken 1 t/m 4" genoemde activiteiten, zijnde: het oprichten van een hotel met daarin een 3-tal vakantiewoningen met eigen woonkamer, badkamer en slaapkamer, 2 grote slaatzolders met vide voor het overnachten van grote groepen en een 2-tal grote ontspanningsruimten van 10 bij 12 meter per stuk, samen met een grote paardenstal en opslagruimte en minicamping en parkeerterrein en kinderspeelplaats binnen de stankcirkel van het agrarische bedrijf van appellanten mag worden opgestart.

7^e informatieverzoek

Bijgevoegd vindt u blz. 26 met bijbehorende legenda uit het "4^e concept-gebiedsvisie voor bebouwingsconcentraties Sint-Oedenrode" waaraan het nieuwe in ontwikkeling zijnde bestemmingsplan Buitengebied moet voldoen (zie bijlage 2). Daarin staat opgenomen dat de ruimte tussen de woning Ollandseweg 165 en de woningen 't Achterom 9-9a een open zichtrelatie vanuit de Ollandseweg naar het Dommeldal moet behouden en dient te worden versterkt. Met de geplande oprichting van een hotel met daarin een 3-tal vakantiewoningen met eigen woonkamer, badkamer en slaapkamer, 2 grote slaatzolders met vide voor het overnachten van grote groepen en een 2-tal grote ontspanningsruimten van 10 bij 12 meter per stuk, samen met een grote paardenstal en opslagruimte en minicamping en parkeerterrein en kinderspeelplaats verdwijnt de zichtrelatie vanuit de Ollandseweg naar het Dommeldal volledig, terwijl die ter plaatse juist behouden moet blijven en moet worden versterkt. Naar aanleiding daarvan verzoeken wij u ons op grond van de Wet openbaarheid van bestuur de volgende informatie te verstrekken:

7^e informatieverzoek;

Wij verzoeken u ons de wettelijke onderbouw te laten toekomen waarop u hebt beslist dat J. van Gorkum ter plaatse de onder "informatieverzoeken 1 t/m 4" genoemde activiteiten, zijnde: het oprichten van een hotel met daarin een 3-tal vakantiewoningen met eigen woonkamer, badkamer en slaapkamer, 2 grote slaatzolders met vide voor het overnachten van grote groepen en een 2-tal grote ontspanningsruimten van 10 bij 12 meter per stuk, samen met een grote paardenstal en opslagruimte en minicamping en parkeerterrein en kinderspeelplaats mag beginnen in strijd met "4^e concept-gebiedsvisie voor bebouwingsconcentraties Sint-Oedenrode" waarmee de aanwezige zichtrelatie vanaf de Ollandseweg naar het Dommeldal volledig verdwijnt, terwijl die juist behouden moet blijven en versterkt dient te worden.

In betreffend artikel schrijft u verder letterlijk het volgende:

"De nieuwe camping, met paardenhotel en logies en ontbijt komt pal naast camping en pensionstal Dommeldal, die door Ad van Rooij is opgezet. Ook daar kunnen paarden komen logeren en gasten overnachten. De vergunningen voor deze camping zijn echter nog steeds niet in orde. Volgens burgemeester Maas is reeds vier maal een dwangsom van 500 euro opgelegd omdat de gemeente tot nu toe vier keer een overtreding heeft geconstateerd."

Met deze beweringen heeft uw college van burgemeester en wethouders, met burgemeester P.M. Maas als voorzitter, valsheid in geschrift gepleegd en dat via een anonieme journalist van de Midden Brabant naar buiten gebracht zonder appellanten de gelegenheid hebben gegeven om daarop hun weerwoord te geven. Dat burgemeester P.M. Maas middels een continue stroom aan valselijk opgemaakte dwangsommen van dan weer € 2000,- , dan weer € 2500,- , dan weer € 8500,- dan weer € 2000,- op onrechtmatige wijze appellanten aan het

bestelen is maakt o.a. ons bezwaarschrift d.d. 22 juli 2008 aan burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode glashelder (zie productie 3). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Deze valse informatie die u hierover via de Midden Brabant naar buiten heeft laten gaan heeft veel mensen ervan weerhouden om naar de minicamping van appellanten te komen. Er kwamen zelfs mensen bij appellanten die vertelden dat zij een jaarplaats op hun minicamping bij de paardenhouderij hadden willen nemen maar dat zij na telefonisch overleg daarover bij de gemeente Sint Oedenrode daarvan hebben afgezien. Daarvan hebben appellanten reeds grote bedrijfsschade ondervonden, die met de dag groeit.

Om zowel de heer J. van Gorkum, als wel appellanten niet op nog veel hogere kosten en schade te jagen richten wij aan uw college, met burgemeester P.M. Maas als voorzitter, het nadrukkelijke verzoek onmiddellijk te stoppen met uw al ruim 20 jaar lang machtsmisbruikend handelen jegens appellanten met de inzet van haar buurtbewoners als dekmantel om bij hen grote financiële schade aan te richten, hetgeen reeds meerdere malen heeft geresulteerd in lichamelijk geweld richting ondergetekende en andere personen binnen onze familie. Wij staan er om die reden dan ook op dat u uiterlijk binnen het maximaal wettelijke termijn van 14 dagen een voor beroep vatbaar besluit hebt genomen op bovengenoemd 7-tal verzoeken om informatie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur.

Een kopie van dit verzoekschrift hebben wij laten toekomen Voorzitter J. van Gorkum en de leden van het platform Toerisme & Recreatie i.o.

De machtiging van appellanten vindt u bijgevoegd (zie bijlage 4)

In afwachting van uw besluit op dit Wob-verzoek binnen uiterlijk 14 dagen na heden verblijven wij;

=====

Met de inhoud van dit Wob-verzoek is feitelijk komen vast te staan dat op het perceel het adres Ollandseweg 165 de bestemming 'woondoeleinden' in het bestemmingsplan 'Buitengebied 1997' rust en dat ingevolge artikel 18 van het bestemmingsplan 'Buitengebied 1997' J. van Gorkum te plaatse het volgende bouwen:

- een woning (hoofgebouw) van max. 500 m3 binnen het bouwvlak;
- een bijgebouw van max. 70 m2 binnen het bouwvlak;

Het door u opgestelde 'Kampeer- en accommodatiebeleid Sint-Oedenrode 2008- 2012' is derhalve in zeer ernstige mate in strijd met het bestemmingsplan "buitengebied 1997".

Uit de feitelijke inhoud van ons bovengenoemd Wob-verzoek kunt u opmaken dat dit leidt tot zware georganiseerde misdaad ten gunste voor J. van Gorkum en ten nadele voor appellanten A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen. Dit verklaard ook dat burgemeester P.M. Maas van Sint Oedenrode de heer J. van Gorkum dictatoriaal als voorzitter van het Platform Toerisme & Recreatie i.o heeft aangewezen. Dit alles met de bedoeling het bedrijf van appellanten via "J. van Gorkum" als dekmantel financieel geliquideerd te krijgen om het bedrijf later, met de hulp van uw college, aan J. van Gorkum te moeten verkopen. Het mogen u duidelijk zijn dat appellanten dat nooit zullen toestaan. Wij richten aan u dan ook het nadrukkelijke verzoek om binnen zes weken na heden de volgende twee besluiten te nemen:

Eerste te nemen besluit

Op grond van bovengenoemde feitelijke inhoud sommeren wij u bij besluit de volgende tekst op blz. 14 van de notitie "Kampeer- en accommodatiebeleid Sint Oedenrode" binnen uiterlijk zes weken na dagtekening volledig te verwijderen:



Minicamping io *

Dhr. J. van Gorkum;

Minicamping & Paardenstation io*

(io = in oprichting, het verzoek is nog in behandeling);

In geval u bij besluit bovengenoemde tekst niet binnen zes weken na heden hebt verwijderd dan zullen appellanten van deze door u georganiseerde samenspannende misdaad tegen alle betrokken personen onverwijld rechtstreeks strafaangifte doen bij het College van procureurs-generaal. Daarbij zal een afschrift van deze zienswijzen worden overlegd.

Tweede te nemen besluit

Op grond van bovengenoemde feitelijke inhoud sommen wij u bij besluit de door burgemeester P.M. Maas dictatoriaal gedane aanstelling van de heer J. van Gorkum als voorzitter van het Platform Toerisme & Recreatie io onmiddellijk in te trekken en door de leden van dat platform op democratische wijze een nieuwe voorzitter te laten kiezen en ondergetekende dat binnen uiterlijk zes weken schriftelijk te bevestigen. Behoudens uw schriftelijke bevestiging binnen zes weken na heden zullen appellanten van deze door u georganiseerde samenspannende misdaad, via de door burgemeester P.M. Maas dictatoriale aan gewezen voorzitter J. van Gorkum van Platform Toerisme & Recreatie io als dekmantel, onverwijld rechtstreeks strafaangifte doen bij het College van procureurs-generaal. Daarbij zal een afschrift van deze zienswijzen worden overlegd.

2^e zienswijze

Op blz. 14 van de notitie "Kampeer- en accommodatiebeleid Sint Oedenrode" heeft u onder hoofdstuk 8 een overzicht opgesteld van verblijfsaccommodaties Sint-Oedenrode. Daarin heeft u onder "kleinschalig kampeerterreinen" letterlijk het volgende opgenomen:

Minicamping;

Dhr. A.M.L. van Rooij

Minicamping & Paardenstation**

(handhaving)**

Dit heeft u opzettelijk fout vermeld. Het is bij u heel erg goed bekend dat appellanten bij de kamer van koophandel onder dossiernummer: 17202675 op het adres 't Achterom 9-9a staan ingeschreven onder "Camping en Pensionstal 'Dommeldal'" maar dat weigert u steeds op te nemen in officiële stukken om daarmee uw geld stelende misdrijven tegen appellanten te kunnen blijven voortzetten.

Uw handhaving is puur crimineel en gebaseerd op valsheden in geschrift van betrokken ambtenaren. Als feitelijk bewijs daarvoor vindt u bijgevoegd ons bezwaarschrift d.d. 22 juli 2008 (kenmerk: C&P/22078/bz) daarover aan burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode t.a.v. mevr. M. Tabbers. (zie bijlage 3 achter productie 1). Daarin staat letterlijk het volgende geschreven:

Per fax 0413 - 478060

Burgemeester en wethouders
van Sint Oedenrode,
t.a.v. mevr. M. Tabbers
Postbus 44,
5490 AA Sint Oedenrode.

OPEN BRIEF.

Sint Oedenrode, 22 juli 2008

Ons kenmerk: C&P/22078/bz

Betreft: A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen (appellanten)/



- Bezwaarschrift tegen uw op 10 juni 2008 verzonden valselijk opgemaakt besluit d.d. 5 juni 2008, aan Camping en Pensionstal "Dommeldal" de heer A.M.L. van Rooij, 't Achterom 9-9a, 5491 XD Sint Oedenrode.

Geachte mevrouw Tabbers,

Namens de heer A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen, met hun camping en pensionstal "Dommeldal" gevestigd aan 't Achterom 9-9a, 5491 XD Sint Oedenrode, hierna te noemen: appellanten, tekenen wij bezwaar aan tegen uw op 10 juni 2008 verzonden valselijk opgemaakt besluit d.d. 5 juni 2008 (nummer 08/833 en 08/3216) aan Camping en Pensionstal "Dommeldal" adres: 't Achterom 9-9a, 5491 XD Sint Oedenrode.

Motivering bezwaarschrift:

Het in geding zijnde besluit hebt u gericht aan de Camping en Pensionstal "Dommeldal", adres: **'t Achterom 9-9a**, 5491 XD Sint Oedenrode maar hebt u gebaseerd op controlerapporten van controlerend ambtenaar R. Sanders die zijn uitgevoerd op het perceel **'t Achterom 9a**.

U, zijnde mevrouw M. Tabbers, hebt dat namens burgemeester en wethouders gedaan in samenspanning met uw controlerend ambtenaar R. Sanders met de wetenschap dat de Camping en Pensionstal "Dommeldal" van appellanten is gevestigd op het de het adres **'t Achterom 9-9a**, 5491 XD Sint Oedenrode en controlerend ambtenaar R. Sanders zijn controles had moeten uitvoeren op het de het adres **'t Achterom 9-9a**. Als bewijs daarvoor vindt u bijgevoegd het uittreksel KvK met dossiernummer: 1720675 van de Camping en Pensionstal "Dommeldal" van appellanten (zie bijlage 1). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaal en ingelast te beschouwen.

Met nadruk maken wij u kenbaar dat appellanten met behulp van het plegen van deze valsheid in geschrifte door ambtenaar mevrouw M. Tabbers in samenspanning met ambtenaar R. Sanders niet voor € 8500,- bestolen wensen te worden om dat geld vervolgens te gebruiken om dekmantelbedrijf houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V. (de buurman van appellanten) te helpen met het plegen van strafbare feiten en misdrijven tegen de menselijkheid om alle inwoners (met name de kinderen) van Sint Oedenrode en omgeving nog verder te vergiftigen met uiterst giftige kankerverwekkende stoffen als arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI). Voor bewijs lees bijgevoegd artikel "Antwoorden gif-speel-hout: Hoelang kan VROM nog geloofwaardig blijven?" uit het Echte Nieuws van 28 mei 2008 (zie bijlage 2) en bekijk op internet: <http://www.hetechtenieuws.org/2008-05-28.php> met alle deeplinks aan onderbouwende bewijzen. Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Vanwege onze drukke agenda is ondergetekende niet in staat om dit bezwaarschrift nu al verder nader te kunnen motiveren. Wij verzoeken u ondergetekende voor die nadere motivering een nader termijn van ten minste 100 jaar te vergunnen en ondergetekende dat schriftelijk te bevestigen. Dat is hetzelfde termijn als dat appellanten moeten wachten op uw besluiten bij de verschillende aanvragen (waaronder de WOR) voor hun camping en pensionstal "Dommeldal", waardoor het op deze wijze stelen van geld bij appellanten mogelijk wordt.

De machtiging van appellanten vindt u bijgevoegd (zie bijlage 3).

Een kopie van dit bezwaarschrift hebben wij in ieder geval laten toekomen aan:

- het nieuwe Europese land Eurostaete genaamd (www.eurostaete.eu)
- redactie van Het Echte Nieuws (www.hetechtenieuws.org)
- redactie van de Sociale Databank Nederland (www.sdn.nl)



Appellanten hebben hun minicamping ingericht overeenkomstig de criteria en eisen van een landschapscamping. Wij richten aan u dan ook het nadrukkelijke verzoek om onmiddellijk te stoppen met deze al ruim 20 jaar lang voortdurende geld en eigendom afnemende georganiseerde misdaad via buurtbewoners van appellanten (eerst Gebr. van Aarle, later M.A.C. van den Biggelaar en nu J. van Gorkum) en binnen zes weken na heden het volgende besluit te nemen:

Derde te nemen besluit

Op grond van bovengenoemde feitelijke inhoud sommeren wij u bij besluit de tekst op blz. 14 van de notitie "Kampeer- en accommodatiebeleid Sint Oedenrode" binnen uiterlijk zes weken na dagtekening als volgt aan te passen:

Camping en Pensionstal 'Dommeldal'
J.E.M. van Rooij van Nunen en A.M.L. van Rooij
Landschapscamping & Paardenstation**

In geval u bij besluit bovengenoemde tekst niet binnen zes weken na heden als zodanig hebt aangepast zullen appellanten van deze door u georganiseerde samenspannende misdaad tegen allen betrokken personen onverwijld rechtstreeks strafaangifte doen bij het College van procureurs-generaal. Daarbij zal een afschrift van deze zienswijzen worden overlegd.

3^e zienswijze

Op blz. 14 van de notitie "Kampeer- en accommodatiebeleid Sint Oedenrode" heeft u onder hoofdstuk 8 een overzicht opgesteld van "Logies en Ontbijt/ Bed & Breakfast". Daarin heeft u Camping en pensionstal 'Dommeldal' opzettelijk niet opgenomen. U weet namelijk heel erg goed dat op camping en pensionstal 'Dommeldal' Logies en Ontbijt mogelijkheden zijn tot maximaal 10 personen. Als bewijs daarvoor vindt u bijgevoegd de folder Camping en pensionstal 'Dommeldal' die aan u allen persoonlijk is overhandigd (2 blz.) (**zie productie 2**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. U heb dat dus zeer nadrukkelijk opzettelijk weggelaten om daarmee later ook die inkomsten van appellanten te kunnen afnemen met behulp van allerlei dwangsommen.

Wij richten aan u dan ook het nadrukkelijke verzoek om onmiddellijk te stoppen met deze al ruim 20 jaar lang voortdurende geld en eigendom afnemende georganiseerde misdaad via buurtbewoners van appellanten (eerst Gebr. van Aarle, later M.A.C. van den Biggelaar en nu J. van Gorkum) en binnen zes weken na heden het volgende besluit te nemen:

Vierde te nemen besluit

Op grond van bovengenoemde feitelijke inhoud sommeren wij u bij besluit de tekst op blz. 14 van de notitie "Kampeer- en accommodatiebeleid Sint Oedenrode" binnen uiterlijk zes weken na dagtekening als volgt aan te passen, uit te breiden:

Logies & Ontbijt / Bed & Breakfast
Camping en Pensionstal 'Dommeldal'
J.E.M. van Rooij van Nunen en A.M.L. van Rooij
Logies & Ontbijt

In geval u bij besluit bovengenoemde tekst niet binnen zes weken na heden als zodanig hebt aangepast zullen appellanten van deze door u georganiseerde samenspannende misdaad tegen hen onverwijld rechtstreeks strafaangifte doen bij het College van procureurs-generaal. Daarbij zal een afschrift van deze zienswijzen worden overlegd.

4^e zienswijze

Op blz. 6 onder punt 4.2. hebt u letterlijk het volgende geschreven:

4.2. Kleinschalige kampeerterreinen

Een terrein of plaats nabij een agrarisch of voormalig agrarisch bedrijf of burgerwoning, geheel of gedeeltelijk ingericht, en blijkens die inrichting bestemd, om daarop gelegenheid te geven tot het tijdelijk plaatsen of geplaatst houden van kampeermiddelen ten behoeve van recreatief nachtverblijf. Dit kamperen biedt ruimte voor een beperkt aantal kampeerplaatsen.

Gemeentelijk beleid

a. Locatiebepaling

Kleinschalig kamperen is mogelijk binnen de hele gemeente met uitzondering van het landbouwon ontwikkelingsgebied Jekschotse Heide (en mogelijk nog aan te wijzen kwetsbare gebieden). Kleinschalige kampeerterreinen worden hier onder vastgestelde voorwaarden, via vrijstelling, toegelaten. Het kleinschalig kamperen is een vorm van medegebruik en de ruimtelijke inpasbaarheid zal ruimtelijk moeten worden getoetst. Naast de koppeling van nieuwe initiatieven aan de bestaande bedrijfsvoering is het ook mogelijk om via een vrijstelling kleinschalig kamperen toe te staan bij burgerwoonbestemmingen

b. Terreinoppervlakte en afmetingen

Voor een kleinschalig kampeerterrein staat er binnen het bestemmingsvlak geen apart bouwblok aangegeven, enkel het algemene bouwblok. De voorzieningen ten behoeve van de ondersteunende functie; het kleinschalig kamperen, worden bij voorkeur binnen de bestaande bebouwing (burger woning, bestaande of vervangende nieuwbouw) of aansluitend aan het bouwblok gerealiseerd en bedragen maximaal 100 m². Deze voorzieningen moeten binnen de regeling bijgebouwen worden gerealiseerd. Hierbij wordt het provinciale beleid (de voormalige categorieën van gevallen ex artikel 19, lid 2 WRO en per 1 juli 2008 de nieuwe Wet Ruimtelijke Ordening) gevolgd.

Deze definitie met toelichting hebt u als zodanig opgenomen om via de heer J. van Gorkum als dekmantel de hierboven beschreven geld- en eigendom afnemende samenspannende georganiseerde misdaad tegen appellanten te kunnen organiseren. Deze definitie met toelichting is bikkelaar in strijd met het vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied 1997' waarmee het plegen van met de gemeente samenspannende misdaad via dekmantelpersonen "J. van Gorkum" over geheel Sint Oedenrode op grote schaal mogelijk wordt. Dit kunnen appellanten absoluut niet toestaan en sommen u bij besluit binnen zes weken na heden betreffende definitie in de notitie "Kampeer- en accommodatie beleid Sint Oedenrode" in overeenstemming te brengen met het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied 1997" en als volgt te wijzigen:

4.2. Kleinschalige kampeerterreinen

Een terrein of plaats nabij een bestaand agrarisch bedrijf, geheel of gedeeltelijk ingericht, en blijkens die inrichting bestemd, om daarop gelegenheid te geven tot het tijdelijk plaatsen of geplaatst houden van kampeermiddelen ten behoeve van recreatief nachtverblijf. Dit kamperen biedt ruimte voor een beperkt aantal kampeerplaatsen.

Gemeentelijk beleid

a. Locatiebepaling

Kleinschalig kamperen is mogelijk binnen de hele gemeente waar het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied 1997" dat toestaat. Kleinschalige kampeerterreinen worden hier onder vastgestelde voorwaarden, via vrijstelling,

toegelaten. Het kleinschalig kamperen is een vorm van medegebruik en de ruimtelijke inpasbaarheid zal ruimtelijk moeten worden getoetst.

b. Terreinoppervlakte en afmetingen

Voor een kleinschalig kampeerterrein staat er binnen het bestemmingsvlak geen apart bouwblok aangegeven, enkel het algemene bouwblok. De voorzieningen ten behoeve van de ondersteunende functie; het kleinschalig kamperen, worden bij voorkeur binnen het bouwvlak gerealiseerd maar mag ook buiten het bouwvlak worden gerealiseerd als de oppervlakte niet meer dan 100 m² bedraagt. Deze voorzieningen moeten binnen de regeling bijgebouwen worden gerealiseerd. Hierbij wordt het provinciale beleid (de voormalige categorieën van gevallen ex artikel 19, lid 2 WRO en per 1 juli 2008 de nieuwe Wet Ruimtelijke Ordening) gevolgd.

In geval u bij besluit bovengenoemde tekst niet binnen zes weken na heden als zodanig hebt aangepast zullen appellanten van deze door u georganiseerde samenspannende misdaad tegen alle betrokken personen onverwijld rechtstreeks strafaangifte doen bij het College van procureurs-generaal. Daarbij zal een afschrift van deze zienswijzen worden overlegd.

5^e zienswijze

Op blz. 8 onder punt 4.3. hebt u onder "Landschapscamping" letterlijk het volgende geschreven:

Gemeentelijk beleid

a. Locatiebepaling

De oprichting van een Landschapscamping is mogelijk binnen de hele gemeente met uitzondering van het landbouwontwikkelingsgebied Jekschotse Heide (en mogelijk nog aan te wijzen kwetsbare gebieden). Door middel van een wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan buitengebied wordt de mogelijkheid gegeven tot nieuwvestiging van dan wel uitbreiding tot een landschapscamping.

Uit de visie Recreatie en Toerisme komt duidelijk naar voren dat eventueel nieuw ontwikkelingen en/of uitbreidingen te behoeve van het kampeersegment op een positieve manier dienen bij te dragen aan de kwaliteit van het toeristisch -recreatieve aanbod. Een nieuwe aanvraag wordt vanuit het hierboven gestelde bekeken. Daarnaast worden de, in hoofdstuk 3 genoemde uitgangspunten, bij de behandeling meegenomen.

Deze toelichting op de definitie hebt u als zodanig opgenomen om via andere "dekmantelpersonen" zoals de heer J. van Gorkum de hierboven beschreven geld- en eigendom afnemende samenspannende georganiseerde misdaad tegen appellanten te kunnen organiseren. Deze definitie met toelichting is bikkelhard in strijd met het vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied 1997' waarmee het plegen van met de gemeente samenspannende misdaad via dekmantelpersonen over geheel Sint Oedenrode op grote schaal mogelijk wordt. Dit kunnen appellanten absoluut niet toestaan en sommeren u bij besluit binnen zes weken na heden betreffende toelichting op de definitie van een "Landschapscamping" in de notitie "Kampeer- en accommodatie beleid Sint Oedenrode" in overeenstemming te brengen met het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied 1997" en als volgt te wijzigen:

Gemeentelijk beleid

a. Locatiebepaling

De oprichting van een Landschapscamping is mogelijk binnen de hele gemeente waar het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied 1997" dat toestaat. Door middel van een wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan buitengebied wordt de mogelijkheid gegeven tot nieuwvestiging op plaatsen waar het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied 1997" dat toestaat.

Uit de visie Recreatie en Toerisme komt duidelijk naar voren dat eventueel nieuw ontwikkelingen en/of uitbreidingen te behoeve van het kampeersegment op een positieve manier dienen bij te dragen aan de kwaliteit van het toeristisch -recreatieve aanbod. Een nieuwe aanvraag wordt vanuit het hierboven gestelde bekeken. Daarnaast worden de, in hoofdstuk 3 genoemde uitgangspunten, bij de behandeling meegenomen.

In geval u bij besluit bovengenoemde tekst niet binnen zes weken na heden als zodanig hebt aangepast zullen appellanten van deze door u georganiseerde samenspannende misdaad tegen alle betrokken personen onverwijld rechtstreeks strafaangifte doen bij het College van procureurs-generaal. Daarbij zal een afschrift van deze zienswijzen worden overlegd.

6^e zienswijze

Op blz. 2 onder punt 1.2 hebt u letterlijk het volgende geschreven:

1.2. Inleiding

Op 1 januari 2008 is de Wet op de Openluchtrecreatie komen te vervallen. Dit betekent dat er vanaf deze datum geen landelijke kampeerregelgeving meer bestaat en de basis onder de door de gemeente uitgegeven kampeervergunningen, vrijstellingen en verordeningen wegvalt. Dit heeft tot gevolg dat gemeenten op een andere wijze voorschriften zullen moeten stellen en dat ook de controle op de naleving van de voorschriften op een andere manier zal plaatsvinden.

Bijgevoegd vindt u de namens appellanten door mevrouw ing. A.J.C.M. van Beek van Bureau Praedium op 22 maart 2006 ingediende aanvraag ontheffing ex artikel 8, lid 2a, Wet op de openluchtrecreatie voorzien van een begeleidend schrijven (5 blz.) **(zie productie 3)**. Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. U was wettelijk verplicht om daarop binnen zes weken na 22 maart 2006 een positief besluit te nemen. U hebt dat opzettelijk nagelaten om bij appellanten met valse dwangsommen onbepert geld te kunnen stelen. U hebt dat gedaan in samenspanning met Bureau Praedium, die als waardering daarvoor later veel opdrachten van u heeft gekregen. Voor deze samenspannende misdaad hebben appellanten aan Bureau Praedium ook nog vele duizenden euro's moeten betalen. Het moge u duidelijk zijn dat appellanten van u eisen dat u eerst een besluit neemt op bovengenoemde op 22 maart 2006 ingediende aanvraag ontheffing ex artikel 8, lid 2a, Wet op de openluchtrecreatie en alle andere daarmee samenhangende ingediende aanvragen, waarop u zelfs na 100 jaar nog weigert te beslissen, alvorens tot goedkeuring van deze notitie 'Kampeer- en accommodatiebeleid Sint Oederode' kan worden overgegaan.

Vijfde te nemen besluit

Op grond van bovengenoemde feitelijke inhoud sommen wij u binnen zes weken na heden een besluit te hebben genomen op bovengenoemde op 22 maart 2006 door Bureau Praedium ingediende aanvraag ontheffing ex artikel 8, lid 2a, Wet op de openluchtrecreatie en alle andere daarmee samenhangende ingediende aanvragen.

In geval u binnen zes weken na heden nog geen besluit hebt genomen op bovengenoemde op 22 maart 2006 door Bureau Praedium ingediende aanvraag ontheffing ex artikel 8, lid 2a, Wet op de openluchtrecreatie en alle andere daarmee samenhangende ingediende aanvragen, dan zullen appellanten tegen deze door u met Bureau Praedium samenspannende georganiseerde misdaad onverwijld rechtstreeks strafaangifte doen bij het College van procureurs-generaal. Daarbij zal een afschrift van deze zienswijzen worden overlegd.

De machtiging van appellanten vindt u bijgevoegd (1 blz.)(**zie productie 4**).

Een kopie van dit bezwaarschrift hebben wij in ieder geval laten toekomen aan:

- het nieuwe Europese land Eurostaete genaamd (www.eurostaete.eu)
- redactie van Het Echte Nieuws (www.hetechtenieuws.org)
- redactie van de Sociale Databank Nederland (www.sdn1.nl)

In afwachting van uw besluit op bovengenoemde 6-tal ingediende zienswijzen, **binnen zes weken na dagtekening**, tekenen wij;

Hoogachtend
Ecologisch Kennis Centrum B.V.
Voor deze,

Ing. A.M.L. van Rooij
Directeur

Bijlage
Dit zienswijzen bevat een 4-tal producties, bestaande uit 28 pagina's.

////////////////////////////////////

Daarmee is feitelijk komen vast te staan hoe intens diep binnen de gemeente Sint Oedenrode de georganiseerde misdaad zit onder leiding van burgemeester P.M. Maas (CDA) om bij mij al mijn geld en eigendommen af te nemen.

8.

Hoe corrupt de landelijke en lokale overheden zijn om de multinationale bedrijven met winst van hun hoogproblematisch af te helpen, in plaats van tegen zeer hoge kosten eeuwig op te slaan dat wettelijk had moeten, maken de volgende bewijsstukken glashelder.

Bijgevoegd vindt u mijn brief d.d. 13 april 2001, met bijbehorend 15-tal bijlagen aan alle leden van de Tweede en Eerste Kamer der Staten-Generaal. 2008 (**zie achter tab 24**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. In betreffend artikel staat letterlijk het volgende geschreven:

////////////////////////////////////

Aantekenen met ontvangstbevestiging

De Tweede kamer der Staten Generaal,
t.a.v. Voorzitter mw. J. v. Nieuwenhoven,
Postbus 20018,
2500 EA 's-Gravenhage.



De Eerste kamer der Staten Generaal,
t.a.v. Voorzitter Mr. F. Korthals Altes,
Postbus 20017,
2500 EA 's-Gravenhage.

Betreft: Verzoek om:

- kennis te nemen van de onder punt 1 genoemde feiten.
- de onder punt 2 genoemde vragen te beantwoorden.

Sint Oedenrode 13 april 2001

Ons kenmerk: TEK/13041/VZ

Geachte voorzitter, Mevrouw van Nieuwenhoven,
Geachte voorzitter, Mijnheer Korthals Altes,

Alvorens de feiten naar voren te brengen wil ik u wijzen op de laatste zin in deze brief.

Hierbij breng ik u ondergenoemde feiten en vragen onder uw aandacht.
Alle volksvertegenwoordigers van Tweede en Eerste Kamer dienen dit te weten. Ik wil u daarom vragen hen allen een afschrift van deze brief te laten toekomen.

1. DE FEITEN.

In onderhavige zaak zijn de volgende feiten van belang:

Feit 1.

Foutieve classificatie en etikettering van het bestrijdingsmiddel superwolmanzout-Co, toel.nr. 8228N, van Hickson Garantor B.V. te Nijmegen.

Op het etiket en bijbehorend veiligheids informatie formulier schrijft Hickson Garantor B.V. dat superwolmanzout-Co **304 g/l arseenpentoxide** bevat ¹⁾.

Uit chemisch onderzoek verricht door de Keuringsdienst van Waren is vast komen te staan dat superwolmanzout-Co in werkelijkheid **374 g/l arseenzuur** bevat ²⁾. Maar arseenzuur is zeer veel gevaarlijker dan arseenpentoxide.

Het VN-nummer van arseenpentoxide is 1559, dat van arseenzuur is 1553 ³⁾.

In geval van ongevalsbestrijding zijn de veiligheidsvoorschriften voor arseenpentoxide en arseenzuur grotendeels afwijkend ³⁾.

Enkele belangrijke verschillen zijn:

ARSEENZUUR

zeer giftig

Giftig-levensgevaarlijk bij inademing, opname door de mond of huidcontact

Bij brand: houder zo ver mogelijk van de brandhaard verwijderen.
De brandbestrijding op een zo groot mogelijke afstand uitvoeren. Niet in de buurt van de kopzijden van de tank verblijven
Materiaal niet onnodig verspreiden
Bluswater opvangen en later veilig verwerken.

ARSEENPENTOXIDE.

giftig

giftig bij inademing of opname van het stof door de mond

houder zo ver mogelijk van de brandhaard verwijderen.

Verlenen	slachtoffer in de frisse lucht brengen	slachtoffer in de frisse
Eerste	en medische hulp verlenen.	Bij adem-lucht brengen en
Hulp:	stilstand kunstmatig beademen, indien nodig met pure zuurstof. Besmette kleding en schoeisel uittrekken en op een veilige plaats leggen; hierbij is grote haast geboden. Besmette ogen en huid onmiddellijk tenminste 15 minuten lang met stromend water spoelen. Slachtoffer rustig neerleggen en tegen warmteverlies beschermen. Slachtoffer steeds bewaken , omdat ziekteverschijnselen pas na enige tijd optreden of waarneembaar zijn.	medische hulp verlenen. Besmette kleding en schoeisel uitdoen en op een veilige plaats leggen. Besmette ogen en huid onmiddellijk tenminste 15 minuten lang met stromend water uitspoelen.

Het enorme verschil in gevaar moge duidelijk zijn.

Feit 2.

Ontduiken Europese Risicobeoordeling door de Commissie van de Europese Gemeenschappen bij Verordening (EG) nr. 142/97 (pbEG L25) vastgesteld en rechtstreeks opgelegd aan Hickson Garantor B.V. te Nijmegen.

Op 27 januari 1997 heeft de Commissie van de Europese Gemeenschappen de Verordening (EG) nr. 142/97 vastgesteld. De fabrikant(en) en importeur(s) van in de bijlage van deze verordening vermelde stoffen moeten de commissie binnen 4 maanden na in werking treding van deze verordening alle relevante en beschikbare informatie verstrekken over de blootstelling van mens en milieu aan deze stoffen.

- **Arseenzuur** staat **wel** op deze lijst.
- **Arseenpentoxide** staat **niet** op deze lijst ⁴⁾⁵⁾.

Met de onder 'feit 1' opzettelijk aangebrachte foutieve classificatie en etikettering heeft Hickson Garantor B.V. al 4 jaar lang de wettelijk verplichte Europese risicobeoordeling voor arseenzuur in superwolmanzout-Co weten te omzeilen⁶⁾⁷⁾.

Feit 3.

Voorzitter C. Boon van de VHN maakt zich al jarenlang schuldig aan het stelselmatig bedriegen van alle Nederlanders via media, radio, TV en internet over de milieu- en gezondheidsschade die ontstaat als gevolg van de toepassing van gewolmaniseerd hout.

Dat het KOMO-gekeurde gewolmaniseerde hout nauwelijks uitlooft is een fabeltje. De heer van Breukelen te Zeewolde heeft het regenwater dat vanaf zijn gewolmaniseerde schuur liep laten onderzoeken. **De resultaten waren alarmerend.**

Het betreffende water bevatte maar liefst 1200 µg/l arseen, 710 µg/l chroom en 1500 µg/l koper. Deze concentratie's in regenwater zijn normaal 0 tot 1,5 µg/l arseen, 0 tot 1 µg/l chroom, 0,6 tot 12 µg/l koper.

Bij gehalten boven de interventiewaarde is er sprake van een wettelijk gedefinieerde verontreiniging en levensgevaar.

De interventiewaarden zijn: arseen 60 µg/l, chroom 30 µg/l en koper 75 µg/l. De gevonden concentratie's gaan deze interventiewaarden voor wat betreft arseen 20 maal, chroom 23 maal en koper 20 maal te boven. ⁸⁾

Dit is al 3 ½ jaar lang bekend bij ing. C. Boon, voorzitter van de Vereniging voor Houtimpregneerinstallaties in Nederland (VHN). Ondanks deze wetenschap licht hij hierover alle Nederlanders via media, radio, TV en internet nog steeds onjuist voor.

Het uitlogende arseen is arseenzuur en derhalve levensgevaarlijk.
Elke aanraking met de huid, hoe gering ook, moet worden voorkomen ¹⁰⁾.

Een **verplichte Europese risicobeoordeling** zal uitwijzen dat al dit gewolmaniseerd hout dat in contact kan komen met oppervlaktewater, regenwater of bluswater (in geval van brand) onmiddellijk dient te worden verwijderd en droog en brandveilig moet worden opgeslagen.

Feit 4.

Bij ongecontroleerde verbranding van gewolmaniseerd hout komt ca. 50% van het arseen in de lucht terecht.

In geval een huis, schuur of schutting waarin gewolmaniseerd hout zit verwerkt in vlammen opgaat dan hebben we te maken met een ongecontroleerde verbranding waarbij ca. 50% van het arseen in de lucht terecht komt, nagenoeg volledig in deeltjes, waarvan de massadiameter varieert tussen ca. 0,3 en 3 μm , waarvan 85 % beneden 1 μm is en als zodanig tot de fijnste aerosolfractie behoort ⁹⁾. Deze zeer fijne deeltjes dringen gemakkelijk door tot in het diepste van de longblaasjes hetgeen levensgevaarlijk is.

In geval van regenweer of blussen met water vormt zich arseenzuur dat ook nog via de huid het lichaam binnendringt ¹⁰⁾.

Arseenzuur valt in de zwaarste klasse, de klasse 1, van kankerverwekkende stoffen ¹¹⁾¹²⁾. Arseenzuur is ook verdacht reprotoxisch, hetgeen inhoudt dat het toxische effecten op de reproductiefunctie van vrouwen en/of mannen (o.a. impotentie, fertiliteitsproblemen, menstruatiestoornissen, testiskanker) en/of toxische effecten op het geslacht via vrouwen en/of mannen (o.a. miskramen, ontwikkelingsstoornissen, doodgeboorte) als gevolg kan hebben ¹³⁾.

Arseenzuur is ook een zwarte lijststof. In internationaal verband is besloten dat in het milieu brengen van zwarte lijststoffen gezien hun stofeigenschappen, zoals giftigheid – waaronder carcinogeniteit, mutageniteit en teratogeniteit – afbreekbaarheid en (bio)accumulatie, die een ernstig risico inhouden, via een maximaal brongerichte aanpak met de best bestaande techniek dient te worden voorkomen ¹⁴⁾.

Feit 5.

Hoeveel arseenzuur brengt Hickson Garantor B.V. jaarlijks in Nederland in het milieu zonder een daarvoor vereiste Europese risico beoordeling.

In Nederland wordt jaarlijks tussen de 750.000 en 950.000 m^3 hout gewolmaniseerd. Per m^3 wordt zo'n 7 kg. superwolmanzout-Co ingebracht ¹⁵⁾. 1 liter superwolmanzout-Co weegt 1,75 kg. ¹⁾. Er worden dus 4 liters per m^3 ingebracht. 1 liter superwolmanzout-Co bevat 374 gram arseenzuur, 532 gram chroomtrioxide en 188 gram koperlooxide.

1 m^3 gewolmaniseerd hout bevat dus 1,5 kg. arseenzuur, 2,1 kg. chroomtrioxide en 0,8 kg. koperlooxide. Zo'n 40% van de 900.000 m^3 hout is geïmpregneerd met impregneermiddelen op basis van arseen, chroom VI en koper (CCA-hout) ¹⁵⁾.

Uitgaande van die 40% CCA-hout komt dat neer op een **jaarlijkse dumping van 540.000 kg. arseenzuur in Nederland**. Ook in België, Engeland en mogelijk nog andere EU-lidstaten dumpt Hickson Garantor op soortgelijke wijze enorme hoeveelheden arseenzuur zonder een verplichte Europese risicobeoordeling.

Feit 6.

Slechts 1 m^3 gewolmaniseerd vergiftigt maar liefst 13 miljoen liter water met arseen boven de interventiewaarde en 36 miljoen liter water met chroom VI boven de interventiewaarde.

Alle zuren of zouten van zuren, behalve kiezelzuur, lossen volledig op in water. Dus ook het in het hout ingebrachte arseenzuur en chroom VI zuur (chroomtrioxide) en zouten daarvan.

Het grondwater of oppervlaktewater is ernstig verontreinigd als het boven de interventiewaarde zit. De interventiewaarde bedraagt voor arseen 60 µg/l en voor chroom 30 µg/l.

1 m³ geïmpregneerd hout bevat 1,5 kg. arseenzuur (H₃AsO₄), hetgeen 795 gram arseen bevat. **Dit vergiftigt ruim 13 miljoen liter water met arseen boven de interventiewaarde.**

Dezelfde m³ geïmpregneerd hout bevat ook nog 2,1 kg. chroomtrioxide (CrO₃) hetgeen 1092 gram chroom VI bevat.

Dit vergiftigt ruim 36 miljoen liter water met chroom VI boven de interventiewaarde. Op dit moment staat in Nederland nog zo'n 8.000.000 m³ van dergelijk gewolmaniseerd hout uit ¹⁵⁾.

Als gevolg van deze opzettelijke foutieve etikettering heeft Hickson Garantor B.V., zonder een daarvoor vereiste Europese risicobeoordeling, vanuit Nederland ook grote delen van West Europa kunnen vergiften met miljoenen kilogrammen arseenzuur in gewolmaniseerd hout. Met name in Engeland en België is Hickson Garantor B.V. ook zeer actief. Zo'n 25% van dit goed in water oplosbaar arseenzuur en chroomtrioxide trekt op termijn de grond in en verontreinigt het grondwater en later het drinkwater.

Zo'n 75% van betreffend arseenzuur en chroomtrioxide in de vele miljoenen m³ gewolmaniseerd hout, die in Nederland en West Europa nog uitstaan, komen via de Rijn en de Maas in opgeloste vorm in de Noordzee terecht.

Via de kieuwen van de daarin zwemmende vissen, en hetgeen zij eten, komt het in de vis terecht. Mede als gevolg hiervan bevat de vis in de Noordzee heden zo'n hoge concentratie's arseen dat zelfs het visvlees, vooral van platvis, veelal als gevaarlijk afval moet worden bestempeld. De arseenconcentratie in de organen van die vis is nog veel hoger. Hiervan wordt vismeel gemaakt. Dit vismeel wordt toegevoegd aan varkensvoer, kattenvoer, kippenvoer, e.d.

De boer rijdt de met vismeel vergiftigde mest weer op het land uit. Als gevolg daarvan wordt het daarop groeiende voedsel weer vergiftigd. De boeren krijgen de schuld van dit alles, terwijl Hickson Garantor B.V. dit heeft veroorzaakt.

2. DE VRAGEN.

Naar aanleiding van bovengenoemde feiten wil ik u de volgende vragen stellen.

Vraag 1.

Welke stappen gaat u ondernemen tegen de foutieve classificatie en etikettering van het bestrijdingsmiddel superwolmanzout-Co door Hickson Garantor B.V. te Nijmegen?

Vraag 2.

Welke stappen gaat u ondernemen tegen het ontduiken van de Europese risicobeoordeling door Hickson Garantor B.V. te Nijmegen, zoals die is vastgelegd, krachtens verordening van de Europese Commissie d.d. 27 januari 1997, nr. 142/97 (pbEG L25)?

Vraag 3.

Welke stappen gaat u ondernemen tegen de houtimpregneerbedrijven Hickson Garantor B.V. te Nijmegen, Hickson Garantor B.V. te Amsterdam, Foreco te Dalfsen, Gebr. van Aarle B.V. te Sint Oedenrode, etc. die met genoemd superwolmanzout-Co van Hickson Garantor B.V. werken en in grote hoeveelheden in voorraad hebben. Binnen deze houtimpregneerbedrijven is de voorraad superwolmanzout-Co aanwezig in geconcentreerde vorm, in opgeloste vorm met water en in gewolmaniseerd hout?

Vraag 4.

Welke stappen gaat u ondernemen tegen de distributiebedrijven, zoals Van den Anker Beheer B.V. te Son, die volgens betrouwbare bronnen grote hoeveelheden van dit superwolmanzout-Co van Hickson Garantor B.V. in opslag heeft?

Vraag 5.

Vooraf nieuwe woonhuizen, schuren en bedrijfsgebouwen bevatten met arseenzuur geïmpregneerd hout. In geval van brand en blussen met water, wordt betreffend bluswater sterk vergiftigd met het goed in water oplosbare arseenzuur, chroomtrioxide of zouten daarvan. Dergelijk besmet bluswater is zo gevaarlijk voor mens, dier en milieu dat het moet worden opgevangen. Hoe denkt u dat te realiseren?

Vraag 6.

Vooraf nieuwe woonhuizen, schuren en bedrijfsgebouwen bevatten met arseenzuur geïmpregneerd hout. In geval van brand komt zo'n 50% van dat arseenzuur vrij in de lucht in zeer kleine deeltjes. deze deeltjes zijn veel gevaarlijker dan die van asbest en worden opgenomen via de longen en in combinatie met regenwater of bluswater ook door de huid. Hoe beschermt u de brandweerlieden, publiek en omwonenden hiertegen?

Vraag 7.

Al het aan (regen)water blootstaande gewolmaniseerde hout vergiftigt bodem, grondwater en oppervlaktewater met enorme hoeveelheden arseenzuur en chroomtrioxide. Laat u dit gewolmaniseerde hout allemaal weghalen?

Tenslotte.

Gezien de ernst van bovengenoemde feiten zou ik een spoedige beantwoording op bovengenoemd 7-tal vragen erg waarderen.
Wij moeten toch niet dezelfde fouten maken als die met onjuiste classificatie en etikettering van vuurwerk, die heeft geleid tot de ramp in Enschede.
Moet ook hier de controle weer falen?

Hoogachtend,
Ecologisch Kennis centrum B.V.
voor deze,

ing. A.M.L. van Rooij.
directeur.

Deze brief hebben wij laten registreren bij de stichting Sociale Databank Nederland op internet: www.sdn.nl/ekc-tk03.htm en www.rooi.org/ekc-tk03.html

Bijgevoegde referenties.

- 1) Veiligheidsinformatieblad van het bestrijdingsmiddel superwolmanzout-Co, toel.nr. 8228N, van Hickson Garantor Nederland B.V. (2 pagina's).
- 2) Verslag chemisch onderzoek van superwolmanzout-Co van Hickson Garantor B.V. van de Keuringsdienst van waren te Groningen. (2 pagina's).
- 3) Gedeelte uit alarmgids ongevalbestrijding gevaarlijke stoffen van dr. ing. H.D. Nübler, van 1995, Koninklijke Vermande (6 pagina's).
- 4) Publicatie "EEG/793/93: parallelle lijst vastgesteld" uit het RIVM/Informatiebulletin Milieugevaarlijke stoffen van maart 1997, jaargang 4, nummer 1 (1 pagina).
- 5) Verordening (EG) nr. 142/97 van 27 januari 1997 van de Commissie van de Europese Gemeenschappen (4 pagina's).
- 6) Onze brief van 21 januari 2001, kenmerk: VROM/21011/vi, aan de minister van VROM, drs. J.P. Pronk (2 pagina's).



- 7) Brief van 6 februari 2001, kenmerk: MJZ2001014946, van de minister van VROM (2 pagina's).
- 8) Onze brief van 22 maart 2001, tevens persbericht, (incl. bijlagen) aan ing. C. Boon voorzitter van de VHN (4 pagina's).
- 9) Voorblad, blz. 22, 39 en 40 uit basisdocument arseen, rapport nr. 758701002, van januari 1990 van het RIVM (4 pagina's).
- 10) Voorblad, blz. 4 en blz. 5 uit het protocol "arsenicum" S30-21 van de inspectiedienst SZW (3 pagina's).
- 11) Voorblad, blz. 35 en 36 uit het Besluit kankerverwekkende stoffen en processen van 4 februari 1994, stb 91 (3 pagina's).
- 12) Voorblad, blz. 1, A2 en A3 uit de brochure "durf de dingen eens zwart in te zien, dan wordt alles rooskleurig" uitgegeven door het Commissariaat-Generaal voor de Bevordering van de Arbeid (België) in verband met hun nationale informatie campagne over de beroepskankers (4 pagina's).
- 13) Voorblad, blz. 5 en blz. 28 uit het Reprotox achtergronddocument S138-1 van het ministerie van SZW (3 pagina's).
- 14) Blz. 1, 52, 53, 54 en 55 uit het Indicatief Meerjarenprogramma Milieubeheer 1986-1990 van de Tweede Kamer der Staten Generaal vergaderjaar 1985 - 1986, 19204 nrs. 1-2 (5 pagina's).
- 15) Voorblad, blz. 7, bijlage 3, uit het rapport projectnummer 3721132, van 24 december 1999 van Tauw B.V. en SHR (3 pagina's).

////////////////////////////////////

Hoever deze multinationale bedrijven, die goedkoop van hun hoogproblematisch afval afwillen, de gehele Nederlandse Tweede Kamer in hun macht hebben maakt de brief d.d. 17 juli 1996 van houtimpregneerbedrijf Carl. Tissen Import Export B.V. te Luyksgestel aan de Vaste Kamer commissie Milieubeheer van de Tweede Kamer en hun reactiebrief van 9 september 1996 daarop glashelder. In de brief van 17 juli 1996 schrijft houtimpregneerbedrijf Carl. Tissen Import Export B.V. aan de Vaste Kamer commissie Milieubeheer van de Tweede Kamer letterlijk het volgende (zie achter tab 25):

**De Vaste Kamercommissie Milieubeheer,
t.a.v. De Voorzitter,
Postbus 20018,
2500 BA Den Haag.**

Luyksgestel, 17 juli 1996.

Betreft:

Verzoek een onderzoek in te stellen naar het functioneren van Dr. H.A.M.A. de Vries, Regionaal inspecteur voor de hygiëne van het milieu voor Noord-Brabant.

Geachte Voorzitter.

Bij brief van 21 december 1994 heb ik aan Minister de Boer van VROM persoonlijk een afschrift van mijn concept bedrijfsmilieuplan 1995-1998 en milieujaarprogramma 1995 toegestuurd met het verzoek de daarin aangegeven vraagtekens in te vullen (Bijlage 1).

Daarin heb ik de verantwoordelijke minister persoonlijk kenbaar gemaakt dat ik als gevolg van mijn bedrijfsactiviteiten jaarlijks ca. 16.000 kg arseenzuur en 19.000 kg. chroomtrioxide (chroom VI) diffuus in de compartimenten water, bodem en lucht breng. Als reactie daarop bericht Dr. H.A.M.A. de Vries, de Regionaal Inspecteur voor de hygiëne van het milieu voor Noord-Brabant mij dat niet het Ministerie van VROM maar ik als producent verantwoordelijk ben voor alle schade als gevolg van het door mij geproduceerde hout. (bijlage 2).

In mijn brief aan de Minister van VROM heb ik zeer nadrukkelijk kenbaar gemaakt dat arseen een zwarte-lijststof is voor water, bodem en lucht en chroom VI een zwarte lijststof is voor lucht en dat in het milieu brengen ervan vanwege hun milieuschadelijke eigenschappen via een maximale brongerichte aanpak vermeden moet worden (bijlage 1). Voor onderbouw, zie bijgevoegde pagina's 1, 52, 53 en 55 uit het Indicatief Meerjarenprogramma milieubeheer 1986 - 1990 van de Tweede Kamer der Staten-Generaal no. 19204, nrs. 1-2 (bijlage 3),

Dr. H.A.M.A. de Vries is bij beschikking van 30 november 1981 no. 947/281 belast met de opsporing van overtredingen en van voorschriften gesteld bij of krachtens de Wet Milieubeheer. Daar het jaarlijks in het milieu brengen van zo'n 16.000 kg. arseenzuur en 19.000 kg chroomtrioxide mijns inziens op grond van die Wet Milieubeheer een bijzondere ernstige overtreding betreft, was hij vanuit zijn functie wettelijk verplicht mij onmiddellijk het verbod op te leggen om nog meer arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI) in het milieu te brengen. Hij heeft dit nagelaten. Als gevolg daarvan heb ik vanaf 21 december 1994 tot op heden nog zo'n 24.000 kg. arseenzuur en zo'n 29.000 kg. chroomtrioxide (chroom VI), zijnde zwarte lijststoffen, meer in het milieu kunnen brengen. Hiervoor kan ik nooit aansprakelijk gesteld worden. Hiervoor is Dr. H.A.M.A. de Vries (Ministerie van VROM) aansprakelijk.

Ik richt om die reden aan U het verzoek een onderzoek in te stellen naar de reden waarom Dr. H.A.M.A. de Vries mij niet of het verbod heeft opgelegd om nog langer genoemde zwarte-lijststoffen in het milieu te brengen of schriftelijk heeft onderbouwd dat dit op grond van de Wet Milieubeheer is toegestaan. Tevens verzoek ik U mij van de resultaten van dat onderzoek op de hoogte te houden.

In afwachting van Uw antwoord, teken ik.

Hoogachtend,

Carl Tissen
Directeur

- Bijlage 1: Mijn brief d.d. 21 december 1994 aan Minister de Boer (VROM) persoonlijk, inclusief mijn concept bedrijfsmilieuplan 1995 - 1998 en milieujaar-programma 1995. (11 pagina's).
- Bijlage 2 Brief d.d. 21 februari 1995, kenmerk 170295007/GM/MdB van Dr. H.A.M.A. de Vries, regionaal inspecteur voor de hygiëne van het milieu voor Noord Brabant (1 pagina).
- Bijlage 3: Blz. 1, 52, 53 en 55 uit het Indicatief Meerjaren-programma Milieubeheer 1986 1990 van de Tweede Kamer der Staten-Generaal no. 19204, nrs. 1-2 (4 pagina's).

C.c. - Dr. H.A.M.A. de Vries. Regionaal Inspecteur voor de hygiëne van het Milieu voor Noord-Brabant, Postbus 6195, 5600 MD Eindhoven.

Bij brief van 9 september 1996 reageert de Vaste Kamer commissie Milieubeheer van de Tweede Kamer daarop letterlijk als volgt
(zie achter tab 26):

Aan:
Carl Tissen Import Export BV
Postbus 5
5575 ZG Luyksgestel



VROM-96-629

Uw kenmerk:

Uw brief van: 17 juli 1996

Betreft: verzoek om een onderzoek in te stellen

Hierbij bericht ik, namens de vaste commissie voor Volkshuisvesting, Ruimtelijke ordening en Milieubeheer, de goede ontvangst van Uw bovengemelde brief. Een afschrift hiervan werd ter kennis gebracht aan de leden van de commissie.

In de vergadering van de commissie op 28 augustus 1996 is besloten Uw brief voor kennisgeving aan te nemen. Dit houdt in dat de commissie als zodanig meent geen actie te moeten ondernemen en het aan haar individuele leden overlaat te handelen zoals het hen goeddunkt. De leden van de commissie adviseren U om contact op te nemen met de Nationale Ombudsman.

In de hoop U hiermee voldoende te hebben ingelicht teken ik.

Met vriendelijke groet,

De griffier van de commissie,
Mr. drs. J.M. de Vries

Hiermee is feitelijk komen vast te staan dat alle 150 leden van de Tweede Kamer der Staten-Generaal het multinationale bedrijf Billiton/Shell, omwille van miljardenwinsten voor hun aandeelhouders, helpen met het plegen van zware milieumisdrijven waarvan miljoenen mensen ziek zullen worden totdat de vreselijke kankerdood erop volgt. Daarmee heb ik feitelijk bewezen dat de gehele Tweede Kamer der Staten-Generaal in samenspanning met Billiton/Shell een grote mens- en milieuvernietigende criminele organisatie is.

Het is allemaal begonnen in het kabinet Lubbers III.

Wim Kok was toen minister van financiën en Jan Pronk minister van ontwikkelingssamenwerking. Deze twee ministers waren toentertijd op de hoogte van het feit dat de "bestrijdingsmiddelenwet" ernstige tekortkomingen kende. De wet houdt bij de toelating van een bestrijdingsmiddel geen rekening met de niet werkzame chemische stoffen en de milieu- en gezondheidsgevolgen, van zowel de werkzame als de niet werkzame chemische stoffen, wanneer die in de afvalfase zijn beland. Met deze tekortkomingen kan dus elk soort gevaarlijk afval worden omgezet tot het product 'bestrijdingsmiddel' om het vervolgens duur te verkopen en op een ongecontroleerde wijze, al dan niet via tijdelijke producten, in water, bodem en lucht te dumpen. De metaalindustrie en ertssmelterijen hebben deze tekortkomingen in de "bestrijdingsmiddelenwet" optimaal benut. Hoogproblematisch gevaarlijk afval, vol zwarte lijststoffen als arseenzuur en chroomtrioxide, hebben ze op deze wijze weten om te zetten tot het product 'bestrijdingsmiddel'. Geen duizenden euro's per ton meer betalen voor eeuwige opslag, maar verkopen voor zo'n vijf euro per kilogram moet de gedachte geweest zijn. En ook: ons kan niets gebeuren, de minister van VROM is toch verantwoordelijk voor die tekortkomingen in de

Bestrijdingsmiddelenwet en dus voor alle daaruit voortvloeiende milieu- en gezondheidsschade.

Met deze achtergrondkennis heeft Kabinet Lubbers III onder leiding van voormalig milieuminister Alders in juni 1992 het "Rio de Janeiro protocol" tot stand gebracht en ondertekend. Onder de dekmantel van 'behoud van de regenwouden' heeft Alders verduurzaamd hout als geschikt alternatief aangeprezen. Milieuorganisaties waaronder de Vereniging Milieudefensie volgden Alders daarin blindelings. Landelijke milieucampagnes, en de enorme publiciteit hierover, hebben in Nederland geleid tot een werkelijke rage. Deze campagnes stimuleerden de aanschaf en het gebruik van geïmpregneerd hout door de consument. Coniferen en beukenhagen werden veelal gerooid en nauwelijks nog gebruikt als erfafscheiding. Geïmpregneerd hout kwam daarvoor in de plaats. Tegels en klinkers in de tuin werden vervangen door tegels van geïmpregneerd hout. Zelfs kinderspeeltoestellen, picknicktafels, vlonders, beschoeiingen, huizen en gehele woonwijken werden gebouwd van geïmpregneerd hout. Dat hiermee onze regenwouden werden behouden heb ik nooit begrepen en is ook nooit aangetoond. Wel is het zo dat de metaalindustrie en ertssmelterijen op deze wijze haar levensgevaarlijk afval, dat met de best bestaande techniek uit het milieu moet worden geweerd, jaarlijks met miljoenen kilogrammen in het milieu hebben kunnen dumpen. Onder de dekmantel van 'komo-keur' heeft onze minister van VROM in de vorm van milieusubsidie daarvoor zelfs miljoenen guldens aan gemeenschapsgeld uitgegeven.

Dit al jarenlang voortdurende en door de overheid gedoogde proces heeft intussen al ons sloophout en rioolslib sterk vergiftigd met levensgevaarlijke afval van de metaalindustrie en ertssmelterijen. De minister van VROM is verantwoordelijk en aansprakelijk voor een niet meer te betalen milieu- en gezondheidsschade als gevolg daarvan. Voormalig minister-president Kok en voormalig milieuminister Pronk moeten gedacht hebben; we kunnen deze truc nog wel een keer uithalen maar nu met 'groene stroom'. Onder de dekmantel van 'CO2 reductie' noemen wij dit sterk vergiftigd sloophout en rioolslib 'biomassa' voor de opwekking van 'groene stroom'. Onder leiding van milieuminister Pronk is het Kyoto-protocol tot stand gebracht en ondertekend. Wij zorgen er vervolgens voor dat milieuorganisaties zoals Vereniging Milieudefensie, weer landelijke campagnes gaan voeren. Deze landelijke campagnes en de enorme publiciteit erover heeft in Nederland wederom geleid tot een rage. Iedereen moet groene stroom inkopen anders ben je verdacht. In werkelijkheid worden jaarlijks miljoenen kilogrammen levensgevaarlijke zware metalen zoals arseen en chroom VI, in sloophout en rioolslib verder verspreidt via uitstoot naar de lucht vanuit de kolengestookte elektriciteitscentrales en via het vrijkomende vliegas en bodemas in de cement, beton, asfalt en zelfs stenen, 'green bricks' genaamd. Dit omdat men zware metalen niet kan verbranden. Onder de dekmantel van "CO2 reductie" wordt ook hier weer door onze minister van VROM miljoenen guldens aan gemeenschapsgeld uitgegeven in de vorm van terugbetaling REB-belasting.

Bij brieven van 22 april 2002 (kenmerk: VROM/22042/VZ) en (kenmerk: EZ/22042/VZ) en (kenmerk: WK/22042/VZ) heb ik verantwoordelijk minister J.P. Pronk van VROM en verantwoordelijk minister A. Jorritsma-Lebbink van EZ en verantwoordelijk Minister-President W. Kok daarvan op de hoogte gebracht (zie achter tab 27). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. In mijn brief d.d. 22 april 2002 aan voormalig minister President W. Kok, die nu hoge commissaris is bij Shell, heb ik daarover letterlijk het volgende geschreven:

Aantekenen met ontvangstbevestiging
Tevens verstuurd per fax 020 - 6156784

Staat der Nederlanden
Minister-President W. Kok,
Postbus 20001,
2500 EA 's-Gravenhage.

OPEN BRIEF
persoonlijk en
in handen.

Sint Oedenrode, 22 april 2002.

Ons kenmerk: WK/22042/VZ.

Betreft: Dringend verzoek om maatregelen te treffen dat Minister Jorritsma (EZ) en Minister Pronk (VROM) het kolenconvenant met de branche-organisatie EnergieNed en de vijf producenten niet ondertekenen. Dit omdat deze Ministers van een demissionair Kabinet dergelijke grote beslissingen niet mogen nemen.

Geachte Heer Kok,

Mede namens ondergetekende als natuurlijk rechtspersoon laat ik u hierbij toekomen:

- I. Mijn brief van 22 april 2002, kenmerk: EZ/22042/vz, aan Minister Jorritsma-Lebbink van Economische Zaken (2 pagina's).
- II. Mijn brief van 22 april 2002, kenmerk: VROM/22042/vz, aan Minister Pronk van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (10 pagina's).

Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als geheel herhaald en ingelast te beschouwen.

Gezien die inhoud en uw jarenlange actieve rol in deze "chemische genocide" op miljoenen mensen verzoek ik u ervoor te zorgen dat opgemeld kolenconvenant niet door de ministers Jorritsma (EZ) en Pronk (VROM) worden ondertekend. Dit omdat ministers van een demissionair Kabinet dergelijke grote beslissingen überhaupt niet mogen nemen.

Tevens verzoek ik u mij dat per kerend schrijven schriftelijk te bevestigen.

Openbaarheid.

Om te voorkomen dat deze 'chemische genocide' door toedoen van minister J.P. Pronk, minister A. Jorritsma-Lebbink en Minister-President W. Kok nog miljoenen mensen meer zal gaan treffen heb ik deze brief aan verantwoordelijk Minister-President W. Kok bij de stichting Sociale Databank Nederland op internet laten



plaatsen op adres: www.sdnl.nl/ekc-convenant3. Ook uw antwoord op dit verzoek zal bij de stichting Sociale Databank Nederland op internet worden geplaatst.

Hoogachtend,
Ecologisch Kennis Centrum B.V.
voor deze,

ing. A.M.L. van Rooij,
directeur.

C.C.

- Dhr. W. Kok, Minister-President
- Mevr. A. Jorritsma-Lebbink, Minister van Economische Zaken.
- Mr. H.D. Tjeenk Willink, Vice president van de Raad van State.
- De Vaste Commissie van Justitie van de Tweede Kamer.
- De Eerste Kamer der Staten Generaal.
- Mevr. A. Derkx, voorz. Stichting tot behoud leefmilieu Buggenum, Haelen, Horn, Nunhem en naaste omgeving.
- Drs. A. van Bergen, vrijwillige milieurecherche Nijmegen.
- Stichting sociale Databank Nederland
- Katholiek Nieuwsblad.
- Kleintje Muurkrant.
- De Cobouw.
- Twee Vandaag.
- De Loss TV
- De ANP/GPD
- De gemeenteraad van Sint Oedenrode.

Bijlagen:

Dit schrijven bevat de bijlagen I en II, bestaande uit 12 pagina's.

Op deze brieven d.d. 22 april 2002 hebben verantwoordelijk minister J.P. Pronk van VROM en verantwoordelijk minister A. Jorritsma-Lebbink van EZ en verantwoordelijk Minister-President W. Kok nooit gereageerd. Daarmee is feitelijk komen vast te staan dat zij onder druk van de multinationale industrie en met name Shell, omwille van miljardenwinsten voor de aandeelhouders van Shell, als zodanig hebben gehandeld en hun politieke bevoegdheden daarmee in zeer ernstige mate hebben misbruikt. Dit verklaart ook waarom Minister-President Wim Kok, nadien Minister van Staat en hoge commissaris bij Shell, ING-bank en KLM moest worden.

Om bovengenoemde '*chemische genocide*' op de gehele wereldbevolking gerealiseerd te krijgen onder de duurzame dekmantels van "Rio de Janeiro protocol" in juni 1992 en "Kyoto-protocol" in 1997 hebben de voorzitters van deze bijeenkomsten, te weten: minister J.G.M. Alders van VROM (PvdA) en minister J.P. Pronk van VROM (PvdA) daarover alle landen uit de gehele wereld opzettelijk onjuist voorgelicht. De waarheid daarover mag nooit naar buiten komen. Dat moet kost wat kost in de doofpot blijven.

Bij brief d.d. 3 mei 2002 (kenmerk: PF/03052/br) informeerde ik P. Fortuyn over die waarheid. Betreffende brief (zonder bijlagen) vindt u bijgevoegd

(zie achter tab 28). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. In die brief staat letterlijk het volgende geschreven:

Aantekenen met ontvangstbevestiging

Aan: P. Fortuyn,
G.W. Burgerplein 11,
3021 AT Rotterdam.

Sint Oedenrode, 3 mei 2002.

Ons kenmerk: PF/03052/br.

Geachte heer Fortuyn,

Zeer geschokt ben ik over de wijze waarop Wim Kok, Frits Bolkestein, de PvdA, etc, u persoonlijk beschuldigen. U spreekt namelijk de waarheid.

Wim Kok (PvdA), Jan Pronk (PvdA), A. Kosto (PvdA), Tjeenk Willink (PvdA), etc. hebben met de hulp van dit paarse kabinet de gehele politiek, de gehele rechterlijke macht en het gehele O.M. corrupt gemaakt en ons gehele land vergiftigd met uiterst giftige kankerverwekkende stoffen. Dit alles met misbruik van grote bedragen aan gemeenschapsgeld (subsidie) onder de dekmantels als ecologisch, milieuvriendelijk, biomassa, groene stroom, duurzaam, CO₂-reductie, komo-keur, milieubeton, secundaire brandstof, hergebruik, Rio de Janeiro protocol en Kyoto-protocol. Dit alles heeft zich in gang gezet vanuit kabinet Lubbers III, waarin Wim Kok minister van Financiën was, en Jan Pronk minister van Ontwikkelings-samenwerking.

Het zijn juist zij, de PvdA, maar ook de gesetelde CDA in Brabant en Limburg, die een groot gevaar vormen voor onze maatschappij en het leefbaar houden van ons land. De volgende bijgevoegde stukken maken dat volstrekt duidelijk:

- I. Mijn brief van 22 april 2002, kenmerk VROM/22042/vz, aan de minister van VROM, J.P. Pronk (PvdA).
- II. Mijn wrakingsverzoek d.d. 28 januari 2002, kenmerk: Bes/28012/wra, van A. Kosto aan de Raad van State (PvdA).
- III. Mijn brief d.d. 13 april 2001, kenmerk: TEK/13041/vz, aan de Voorzitter van de Tweede Kamer mw. J. van Nieuwenhoven, en haar antwoord daarop (PvdA).
- IV. Mijn klacht d.d. 24 februari 2002 aan de Nationale Ombudsman over Wim Kok (Pv/dA) en de reactie daarop van die Nationale Ombudsman.
- V. Mijn brief/persbericht d.d. 2 mei 2002 aan milieuwethouder E.H.G.J.M. Huijbregts van Sint Oedenrode (Oorzaak PvdA en CDA).
- VI. Mijn aangifte van 10 april 2002 van het plegen van valsheid in geschrifte van de staatsraden R. Cleton, dr. J.C.K.W. Bartel, mr. R.J. Hoekstra en mr. P. van Dijk, incl. krantenartikelen. (Oorzaak Tjeenk Willink PvdA en voorheen Scholten CDA).

Ik wil u vragen deze stukken met bijlagen goed te bekijken.

Hierbij geef ik u toestemming om alle stukken te gebruiken in uw strijd tegen de huidige criminele gesetelde politieke macht, polderdictatuur genaamd.

Op mijn kennis en ervaring hierover kunt u rekenen, in geval u dat wenselijk acht.

Gaarne ontvang ik uw reactie,

Met vriendelijke groeten,



Ecologisch Kennis Centrum B.V.
voor deze,

Ing. A.M.L. van Rooij,
directeur.

C.c.

- **René van den Oord (met dank aan hem).**

Drie dagen later is Pim Fortuyn vermoord en is deze brief pas 20 dagen later bij Fortuyn B.V. bezorgd. Moest ik kort daarna op basis van leugens als milieuactivist in de krant komen?

Om deze "chemische genocide" van de gehele wereldbevolking, ten voordele van miljardenwinsten voor met name de aandeelhouders van Shell, voor de toekomst veilig te kunnen stellen en via Europa (Europese Grondwet?) in de wereld te kunnen uitbreiden heeft de Nederlandse regering het Bestuurlijk Landelijk Overleg Milieuhandhaving (BLOM) opgericht met als taak en handhavingbevoegdheden:

Het BLOM heeft tot taak:

- voorstellen te ontwikkelen voor doelmatige handhaving van boven provinciaal belang in Nederland;
- de samenhang te bevorderen in de ontwikkeling, uitvoering en evaluatie van onderdelen van het handhavingsbeleid, zoals ketenhandhaving;
- voorstellen te doen voor verbetering van handhaafbaarheid en uitvoerbaarheid van regelgeving;
- afspraken te maken over gezamenlijke prioriteiten en de daarvoor benodigde capaciteit;
- coördineren van handhavingsinspanningen van de handhavende instanties;
- het coördineren van rapportages met betrekking tot de handhaving van milieuregelgeving aan de Europese Unie;

Het BLOM kan daartoe de met de handhaving van milieuregelgeving belaste overheidsorganen gevraagd of ongevraagd adviseren over:

- de afstemming van hun handhavingsbeleid, waaronder het stellen van prioriteiten voor de handhaving van de milieuregelgeving;
- hun operationele samenwerking bij de handhaving, waaronder de inzet van capaciteit voor de handhaving van de milieuregelgeving;
- handhaafbaarheid, uitvoerbaarheid en fraudebestendigheid van milieuregelgeving;
- andere onderwerpen met betrekking tot de handhaving van de milieuregelgeving;

De leden van het BLOM op 29 mei 2006 waren:

- Mevr. S.M. Dekker, minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer;
- Dhr. drs. P.L.B.A. van Geel, staatssecretaris van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer;



- Dhr. mr. J.P.H. Donner, minister van Justitie;
- Dhr. dr. C.P. Veerman, minister van Landbouw, Natuur en Voedselveiligheid;
- Mevr. Drs. M.H. Schultz van Haegen-Maas Geesteranus, staatssecretaris van verkeer en waterstaat;
- Dhr. mr. G.J.R. Wolters, namens de VROM-Inspectie;
- Dhr. drs. P.H. Schoute, namens de Unie van Waterschappen;
- Dhr. B. Koelewijn, burgemeester Rijssen-Holten, namens de Vereniging van Nederlandse Gemeenten;
- Dhr. C.H.J. Lamers, burgemeester van Houten, namens de Vereniging van Nederlandse Gemeenten;
- Dhr. mr. H.A.E. Uniken Venema, namens het Openbaar Ministerie, College van Procureurs-generaal;
- Dhr. A. Moens, gedeputeerde provincie Noord-Holland, namens het Interprovinciaal overleg;
- Mevr. Drs. J.M.P. Moons, gedeputeerde provincie Noord Brabant, namens het Interprovinciaal Overleg;

Het zijn bovengenoemde leden van het Bestuurlijk Landelijk Overleg Milieuhandhaving (BLOM) die op 4 juli 2005 de "Interventiestrategie Bouw- en sloopafval (BSA)" hebben vastgesteld en onder hoofdstuk 2.3.12 (AVI's: definitieve verwijdering) voor het verwijderen van hout uit bouw- en sloopafval letterlijk daarin de volgende handhavingverplichtingen hebben opgenomen:

Interventiestrategie Bouw- en sloopafval (BSA)
2.3.12 AVI's: definitieve verwijdering

Een deel van het BSA wordt afgevoerd naar een eindverwerker in Nederland. Het niet-brandbare deel wordt gestort op een stortplaats; het brandbare deel wordt afgevoerd naar de afvalverbrandingsinstallaties (AVI's). Ongeveer 10% van het aangeboden BSA is brandbaar. Een groot deel van de brandbare fractie van BSA bestaat voornamelijk uit hout. Hout bestaat uit A-hout (onbehandeld), B-hout (geverfd, verlijmd hout) of CC-hout (chemisch verduurzaamd hout of CCA-hout (gewolmaniseerd hout). A-hout en B-hout kunnen hergebruikt worden. Met name A-hout kan ingezet worden bij de spaanplaatindustrie waardoor geen nieuw hout ingezet hoeft te worden. A- en B-hout worden ook vaak afgevoerd ter verbranding, voor het merendeel zijn dit AVI's of E-centrales in binnen- of buitenland. Verbranding in een energiecentrale valt onder het begrip nuttige toepassing, verbranding in een AVI valt hier niet onder. De minimumstandaard voor onbehandeld (A-hout), geverfd, gelakt en verlijmd hout (B-hout) is nuttige toepassing.

Voor CC-hout en gewolmaniseerd CCA-hout is de minimumstandaard storten. Verwerking in de vorm van producthergebruik, materiaalhergebruik en andere vormen van nuttige toepassing of verwijderen door verbranden waarbij diffuse verspreiding van de in het hout aanwezige metalen optreedt, is niet toegestaan. Verbranding van CC- en CCA-hout in een AVI of E-centrale is ongewenst in verband met de daardoor optredende diffuse verspreiding van metalen in de asresten. Indirecte verbranding in een E-centrale in de vorm van een voorgeschakelde vergasser is wel toegestaan, onder voorwaarde dat de daarbij vrijkomende reststoffen worden gestort. Het niveau van verwerking dat in de minimumstandaard is vastgelegd komt overeen met de gangbare wijze van

verwerking in het buitenland. Een risico in deze schakel is de vermenging van CC- en CCA-hout met andere soorten te verbranden hout.

Hiermee is feitelijk komen vast te staan dat bovengenoemde leden van het Bestuurlijk Landelijk Overleg Milieuhandhaving (BLOM) die daarmee de ministeries van VROM, V&W, LNV en Justitie, het gehele Openbaar Ministerie, alle Nederlandse VROM- inspecties, alle Nederlandse provinciale overheden, alle Nederlandse gemeentelijke overheden en alle Nederlandse waterschappen vertegenwoordigen, gezamenlijk hebben beslist dat vanaf 4 juli 2005 in Nederland de alle in mijn klacht d.d. 29 mei 2006 aan de Europese Commissie genoemde Richtlijnen, Verordeningen en Verdragen, waaronder de Eural en het EG-Verdrag moeten worden overtreden (**zie achter tab 29**).

Dat voormalig staatssecretaris drs. P.L.B.A. van Geel, met bovengenoemde handhavingverplichting al ruim twee jaar lang de Europese Eural opzettelijk overtreedt en daarmee opzettelijk handelt in strijd met de uitspraak no's F03.98.0171, F03.98.0179, F03.98.0180, F03.98.0181, F03.98.0182, F03.98.0183 en F03.98.0184 van 19 augustus 1998 van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State maakt onze brief van 14 maart 2004 hierover aan hem kristalhelder. Tot op heden, ruim 4 jaar later, hebben wij van staatssecretaris P. van Geel van VROM op bovengenoemde brief d.d. 14 maart 2004 nog steeds geen antwoord mogen ontvangen. De oorzaak daarvan moet ons inziens gezocht worden in het feit dat onder verantwoordelijkheid van dezelfde staatssecretaris P. van Geel het LAP is vastgesteld.

Het moge u duidelijk zijn dat Lidstaat Nederland de klassenindeling van A-hout, B-hout en C-hout opzettelijk in strijd met de EURAL en de bindende uitspraak F03.98.0171, F03.98.0179, F03.98.0180, F03.98.0181, F03.98.0182, F03.98.0183 en F03.98.0184 van 19 augustus 1998 van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State tot stand heeft doen komen en dat als gevolg daarvan jaarlijks miljoenen tonnen gevaarlijk afval als niet gevaarlijk afval wordt verwijderd, verwerkt, verdund door het te laten bijstoken in de Nederlandse, maar ook in de buitenlandse, kolengestookte elektriciteitscentrales voor de opwekking van groene stroom zonder dat die centrales beschikken over een vereiste milieuvergunning voor het bijstoken van gevaarlijk afval. Daarvoor ontvangt lidstaat Nederland van de Europese Commissie miljarden euro's aan overheidssubsidie (**zie achter tab 29**).

Lidstaat Nederland maakt zich daarmee dan ook zeer nadrukkelijk schuldig aan subsidiefraude van miljarden euro's, vanwege handelen in strijd met de Richtlijn 2001/77/EG van het Europees Parlement en de Raad van 27 september 2001.

In de Richtlijn 2001/77/EG hebben het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie onder (8) het volgende overwogen:

“Wanneer lidstaten afval als energiebron gebruiken, moeten zij de communautaire wetgeving inzake afvalbeheer in acht nemen. De toepassing

van deze richtlijn laat de definitie van de bijlagen II A en II B van de Richtlijn 75/442/EEG van de Raad van 15 juli 1975 betreffende afvalstoffen onverlet. Steun voor hernieuwbare energiebronnen dient in overeenstemming te zijn met andere communautaire doelstellingen, in het bijzonder met de hiërarchie van de afvalbehandeling. Daarom mag verbranding van niet-gescheiden stedelijk afval in toekomstige steunregelingen voor hernieuwbare energiebronnen niet worden bevorderd indien de hiërarchie door die bevordering zou worden ontreederd."

Met de hierboven beschreven bijstook van vershredderd/vermalen sloophout, met daarin veel gevaarlijk afval (CCA-hout en CC-hout), in kolengestookte elektriciteitscentrales van Nuon en Essent (waarvan de aandelen voor 100% in handen zijn van de Nederlandse provinciale en lokale overheden) heeft lidstaat Nederland zeer nadrukkelijk gehandeld in strijd met hetgeen hierboven is overwogen.

In de Richtlijn 2001/77/EG hebben het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie onder artikel 2 lid b als definitie voor biomassa letterlijk het volgende geschreven:

b) "biomassa": de biologisch afbreekbare fractie van producten, afvalstoffen en residuen van de landbouw (met inbegrip van plantaardige en dielijke stoffen), de bosbouw en aanverwante bedrijfstakken, alsmede de biologische afbreekbare fractie van industrieel en huishoudelijk afval.

De hierboven beschreven bijstook van vershredderd/vermalen sloophout, met daarin veel gevaarlijk afval (CCA-hout en CC-hout), voldoet in de verste verte niet aan deze definitie van biomassa.

In de Richtlijn 2001/77/EG hebben het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie staat onder artikel 5 lid 1, 2, 3, 4,5 en 6 als garantie van de oorsprong van elektriciteit uit hernieuwbare energiebronnen letterlijk het volgende geschreven:

1. Uiterlijk op 27 oktober 2003 dragen de lidstaten er zorg voor dat de oorsprong van de elektriciteit uit hernieuwbare energiebronnen in de zin van deze richtlijn als zodanig kan worden gegarandeerd volgens objectieve, transparante en niet-discriminerende criteria die door iedere lidstaat worden vastgesteld. Zij zien erop toe dat daartoe op aanvraag een garantie van oorsprong wordt afgegeven.
2. De lidstaten kunnen één of meer bevoegde instanties aanwijzen, die onafhankelijk zijn van de productie- en distributiebeprijven, voor het toezicht op de afgifte van garanties van oorsprong.
3. De garanties van oorsprong: (-) vermelden uit welke energiebronnen de elektriciteit is geproduceerd, met de datum en plaats van productie, en geven in het geval van waterkrachtcentrales het vermogen aan; (-) dienen de producenten van elektriciteit uit hernieuwbare energiebronnen in staat te stellen aan te tonen dat de elektriciteit die zij verkopen elektriciteit uit hernieuwbare energiebronnen in de zin van deze richtlijn is.
4. De overeenstemming lid 2 afgegeven garanties van oorsprong zouden door de lidstaten uitsluiten als bewijs voor de in lid 3 genoemde punten wederzijds dienen te worden erkend. Weigering van erkenning van garanties van oorsprong, in het bijzonder om redenen in verband met fraudepreventie, moet berusten op objectieve, Transparante en niet discriminerende criteria. Wanneer erkenning van een garantie van oorsprong wordt geweigerd, kan de Commissie

de weigerende partij verplichten de garantie van oorsprong te erkennen, in het bijzonder in verband met objectieve, transparante en niet-discriminerende criteria waarop de erkenning gebaseerd is.

5. De lidstaten of bevoegde instanties voeren passende regelingen in om te bereiken dat de garantie van oorsprong nauwkeurig en betrouwbaar is en geven in het in artikel 3, lid 3, bedoelde verslag aan welke maatregelen zij hebben getroffen om de betrouwbaarheid van het garantiestelsel te garanderen.
6. Na raadpleging van de lidstaten behandelt de Commissie in het in artikel 8 bedoelde verslag de vorm en methoden die de lidstaten in acht zouden kunnen nemen om de oorsprong van elektriciteit van hernieuwbare energiebronnen te garanderen. De Commissie stelt het Europees Parlement en de Raad zo nodig voor daartoe gemeenschappelijke regels vast te stellen.

Met de hierboven beschreven bijstook van vershredderd/vermalen sloophout, met daarin veel gevaarlijk afval (CCA-hout en CC-hout), kan lidstaat Nederland nooit de oorsprong garanderen.

Ook kan lidstaat Nederland met de hierboven beschreven bijstook van vershredderd/vermalen sloophout, met daarin veel gevaarlijk afval (CCA-hout en CC-hout), van onbekende herkomst nooit betrouwbare objectieve criteria hanteren.

Omdat de aandelen van Nuon voor 100% in handen zijn van de provinciale en gemeentelijke overheden (de aandeelhouders van Nuon zijn de provincies Gelderland, Friesland, Noord-Holland en de gemeente Amsterdam.

Zij houden gezamenlijk ruim driekwart van de in totaal ruim 128 miljoen aandelen. Het overige deel wordt gehouden door circa 65 kleinere, gemeentelijke aandeelhouders en de provincie Flevoland);

en omdat ook de aandelen van Essent voor 100% in handen zijn van de provinciale en gemeentelijke overheden (de provincies zijn samen voor 74% aandeelhouder van Essent: Groningen (6%), Drenthe (2,3%), Overijssel(18%), Flevoland (0,02%), Noord-Brabant (30,8%), Limburg (16,1%). Bijna alle gemeenten in de genoemde provincies en een aantal gemeenten in Friesland zijn samen voor 26% aandeelhouder);

en omdat nagenoeg alle betrokken gemeentebesturen aandeelhouders zijn en met het verlenen van sloopvergunningen hun eigen bouwverordeningen en daarmee de EURAL overtreden;

en omdat betrokken provinciale besturen groot aandeelhouders zijn en aan henzelf daarvoor milieuvergunning moeten verlenen en door henzelf daartegen handhavend zal moeten worden opgetreden als deze door hen opgelegde voorschriften worden overtreden;

maakt duidelijk dat van een onafhankelijke objectieve controle daarop absoluut geen sprake kan zijn.

In de Richtlijn 2001/77/EG hebben het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie onder artikel 6 lid 1, derde streepje, inzake gevoerde administratieve procedures letterlijk het volgende geschreven:

1. De lidstaten of de door hen aangewezen bevoegde instanties beoordelen het bestaande wet- en regelgevingskader voor vergunningsprocedures of de overige procedures van artikel 4 van Richtlijn 96/92/EG die van toepassing zijn op installaties voor de elektriciteitsproductie uit hernieuwbare energiebronnen teneinde: (---) ervoor te zorgen dat de regels objectief,

transparant en niet-discriminerend zijn, en terdege rekening houden met het eigen karakter van de verschillende technieken voor hergebruik van hernieuwbare bronnen.

Met de hierboven beschreven bijstook van vershredderd/vermalen sloophout, met daarin veel gevaarlijk afval (CCA-hout en CC-hout), heeft lidstaat Nederland zeer nadrukkelijk gehandeld in strijd met dit artikel 6 lid 1, derde streepje, uit de Richtlijn 2001/77/EG

In de Richtlijn 2001/77/EG hebben het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie onder (12) het volgende overwogen:

“De noodzaak van overheidssteun voor hernieuwbare energiebronnen is erkend in de communautaire kaderregeling inzake staatssteun ten behoeve van het milieu(1), die onder meer rekening dient te houden met de noodzaak de externe kosten van de elektriciteitsproductie door te berekenen. De bepalingen van het EG-Verdrag, in het bijzonder de artikelen 87 en 88, blijven echter op dergelijke staatssteun van toepassing.”

Met de hierboven beschreven bijstook van vershredderd/vermalen sloophout, met daarin veel gevaarlijk afval (CCA-hout en CC-hout), heeft lidstaat Nederland zeer nadrukkelijk oneigenlijk gebruik en misbruik gemaakt van steun zoals bedoeld in artikel 88, lid 2, van het EG-Verdrag. Daarin staat namelijk letterlijk het volgende geschreven:

“(Art 88, lid 2, EG-Verdrag): Indien de Commissie, na de belanghebbenden te hebben aangemaand hun opmerkingen te maken, vaststelt dat een steunmaatregel door een staat of met staatsmiddelen bekostigd, volgens artikel 87 niet verenigbaar is met de gemeenschappelijke markt of dat van deze steunmaatregel misbruik wordt gemaakt, bepaalt zij dat de betrokken staat die steunmaatregel moet opheffen of moet wijzigen binnen door haar vast te stellen termijn.”

Het overtreden van alle hierboven genoemde Europese richtlijnen, waaronder de Eural, is zeer nadrukkelijk niet verenigbaar met de gemeenschappelijke markt. De aan lidstaat verleende steunmaatregelen zijn derhalve onverenigbaar met het EG-Verdrag.

Bij brief van 29 mei 2006 heb ik namens:

- Stichting Sociale Databank Nederland, Gasthuislaan 22, 6883 JD te Arnhem
- Stichting tot behoud leefmilieu Buggenum, Haelen, Horn, Nunhem en naaste omgeving, Holstraat 17, 6082 BA Buggenum.
- J. Hoebers, Haelenerweg 9, 6082 AA Buggenum.
- J. Rulkens, Dorpsstraat 94, 6082 AR Buggenum.
- P. Topeeters, Neel Doffstraat 18, 6082 AE Buggenum.
- H. Slabbers, Galgenberg 35, 6082 AZ Buggenum.
- L.G.G.M. Mom, Bergstraat 13, 6082 AJ Buggenum.
- H.P.J. Vissers, Holstraat 6, 6082 BC Buggenum.
- A.M. Schreuder, Thorbeckestraat 24, 6042 CR Roermond.
- J. Schuermans, Roermondseweg 92, 6081 NW Haelen.
- C.J. Schreuder, Eikendreef 23, 6081 EA Haelen.

- C.J.M. Wijers, Poelakkerweg 3, 6082 NC Buggenum.
hierover een klacht ingediend bij de commissie van de Europese
Gemeenschappen t.a.v. de Secretaris-Generaal **(zie achter tab 29)**.

Het zijn de leden van het BLOM die ervoor hebben gezorgd dat tot op heden
(na ruim 2 jaar) er nog steeds geen inhoudelijke behandeling van deze klacht
heeft plaatsgevonden. Ik ben dan ook voornemens in de eerste week van
augustus 2008 deze brief aan u (met bijbehorende bijlagen) als aanvulling op
die klacht te versturen aan de Commissie van de Europese Gemeenschappen
t.a.v. de Secretaris-Generaal **(zie achter tab 29)**. Ik verzoek u kennis te
nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te
beschouwen.

De volgende feiten zijn daarbij zeer opmerkelijk te noemen:

Feit 1

De grondlegger van deze massale vergiftiging huidig kamerheer van de
koningin mr. F.J.M. Houben is van de politieke partij CDA.

Feit 2

De op 18 augustus 1992 gehouden geheime bespreking onder
voorzitterschap van de officier van Justitie mr. G. Bos in samenspanning
met de volgende personen:

- dhr. G. Broeren Parketsecretaris Parket te s-Hertogenbosch;
- dhr. H. de Vries hoofd milieu-inspectie Noord-Brabant;
- dhr. H. Artz juridisch medewerker provincie Noord-Brabant;
- dhr. V. Ditters hoofd algemene zaken waterschap De Dommel;
- mevr. L. Valk, wachtmeesters rijkspolitie Sint-Oedenrode;
- dhr. M. Saris, wachtmeesters rijkspolitie Sint-Oedenrode;
- dhr. P. Schriek, burgemeester van Sint Oedenrode;
- mevr. H. van Dijk-Eerhart, milieuwethouder van Sint Oedenrode;
- dhr. C. Kerstholt, hoofd Bouwen en Milieu van Sint Oedenrode;

heeft toentertijd plaatsgevonden onder politieke verantwoordelijkheid van
voormalig minister E.M.H. Hirsch Ballin van Justitie (CDA).

Toen al wilde hij mij geestesziek verklaard krijgen met behulp van GGD-arts
H.W.A. Jans onder de dekmantel van: *"wij doen dit omdat wij ons zorgen
maken over uw gezondheid."*

Feit 3

Kort daarna heeft criminoloog prof. dr. F. Bovenkerk mijn gehele dossier van
toen bestudeerd en komt daarbij tot de conclusie dat ik het slachtoffer ben
van politieke vergiftigingsmisdad "collusie" genaamd, hetgeen hij in zijn
brief van 21 juni 1993 letterlijk als volgt heeft verwoord aan toenmalig
hoofdofficier van Justitie mr. C.R.L.R.M. Ficq van het arrondissementsparket
's-Hertogenbosch **(zie achter tab 30)**. Ik verzoek u kennis te nemen van de
inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.
In betreffend brief schrijft criminoloog prof. dr. F. Bovenkerk letterlijk het
volgende:



Universiteit Utrecht Willem Pompe Instituut voor Strafrechtswetenschappen

Aan:
Hoofdofficier van Justitie Mr. C.R.L.R.M. Ficq
Postbus 90155
5200 MG Den Bosch

Datum Uw kenmerk	Onskenmerk	Doorkiesnummer
	A-22-89 FB/am	

21 juni 1993

Onderwerp:

Geachte heer Ficq.

In deze brief wil ik mijn instemming betuigen met het door U (vanaf 26 februari j.l.; Uw kenmerk: Kab. 01/5068/93) voorgenomen onderzoek naar aanleiding van hetgeen door Ing. A.M.L. van Rooij te Sint Oedenrode naar voren is gebracht over milieucriminaliteit en het impregneren van hout. Ik ben niet bij machte om de kwestie op haar chemische merites te beoordelen, maar herken wel criminologisch interessante aspecten die mogelijksterwijs bij Uw beoordeling een rol kunnen spelen.

De vraag waarmee van Rooij mij benaderde luidde:
is hier sprake van georganiseerde misdaad?

Het antwoord op deze vraag hangt uiteraard af van de inhoud die we dit begrip willen geven. Als we het systematisch gebruik van fysiek geweld als maatstaf nemen, nee: dan (nog) niet. Als we letten op patronen van samenwerking tussen malafide ondernemers (of ondernemers met een malafide sector) en de overheid, dan wel. Op grond van enkele gesprekken en kennisname van onderdelen van diens zeer uitvoerige dossier, kom ik tot de slotsom dat van Rooij met tenminste twee regelmatigheden te maken heeft die ook in de literatuur blijken. De eerste heeft betrekking op grote milieudelicten. Bij welhaast geen modern delict is de rol van bezorgde burger zo belangrijk als hier. Erg ontwikkeld is die waakhondfunctie bij ons nog niet, tenminste als we die vergelijken met de Verenigde Staten.

In de literatuur (zie o.a. A.A. Block & F. Scarpitti: Poisoning for Profit. 1985) blijkt dat dit proces altijd begint bij het hardnekkig drijven van nogal bijzondere eenlingen. Zij proberen medestanders voor hun standpunten te winnen, maar ondervinden geduchte weerstand van de bedrijven of de branche waarop zij zich richten. Ze worden genegeerd, voor ondeskundig uitgemaakt, hun motieven worden verdacht gemaakt en ze worden geïntimideerd. Uit zijn relaas maak ik op dat de heer van Rooij thans ook ruimschoots met het laatste te maken heeft.

De tweede herkenning geldt de houding van de overheid. Bij georganiseerde misdaad denkt men vaak aan regelrechte omkoping of chantage van ambtenaren, maar dat hoeft geenszins het geval te zijn. Vaak komt het voor dat malafide bedrijven samengaan met de overheid omdat hun belangen parallel lopen en een probleem wordt opgelost. In de criminologische literatuur wordt dat verschijnsel collusie genoemd (zie dr G. van de Heuvel, Onderhandelen of straffen, 1983).

Van Rooij's hypothese dat in het onderhavige geval enkele bedrijven met het impregneren van hout een milieudoelstelling van de overheid tegemoet kwamen en dat men onder de vorige minister van VROM een convenant heeft gesloten; dat nu gebleken is dat het impregneren in feite gevaar oplevert; dat men toch niet op de afspraak terugkomt omdat er te veel aan goodwill en prestige is geïnvesteerd. Dit alles komt mij voor als geloofwaardig.

Ik word in dat geloof gesterkt door de categorische afwijzing van eerst minister Alders en nu minister Hirsch Ballin om op van Rooij's brieven in te gaan en wel zonder argumenten. Begrijpen kan men het wel. Van Rooij is uiterst vasthoudend en komt steeds met nieuwe correspondentie. Naar de mate waarin hij meer gelijk heeft is dat voor degenen die zijn correspondentie beantwoorden des te vervelender. Een werkelijke uitweg komt pas in zicht wanneer de kwestie serieus wordt onderzocht.

Ter wille van de bestrijding van collusie is het goed dat thans met zo'n onderzoek wordt begonnen.

Hoogachtend,

Prof. dr. F. Bovenkerk
(criminoloog)

C.c.

Veld- en Milieupolitie te Boxtel, t.n.v. de heer J. Hurkmans,
Nergena 5. 5282 JE Boxtel
Ing. A.M.L. van Rooij, 't Achterom 9a, 5491 XD Sint Oedenrode

In deze brief schrijft criminoloog prof. dr. F. Bovenkerk letterlijk het volgende:

"Ik word in dat geloof gesterkt door de categorische afwijzing van eerst minister Alders en nu minister Hirsch Ballin om op van Rooij's brieven in te gaan en wel zonder argumenten."

"Ter wille van de bestrijding van collusie is het goed dat thans met zo'n onderzoek wordt begonnen."

Het is deze CDA-minister E.M.H. Hirsch Ballin geweest die vanaf 1992 tot op de dag van vandaag weigert inhoudelijk te reageren op mijn feitelijk zeer goed onderbouwde brieven over deze massale vergiftiging via houtimpregneerbedrijven als dekmantel om daarmee de aandeelhouders van onder andere Shell met miljarden euro's onrechtmatig te verrijken.

Het is deze CDA-minister E.M.H. Hirsch Ballin geweest die de hoofdofficier van Justitie mr. C.R.L.R.M. Ficq onder politieke druk heeft gezet en heeft geëist dat hij deze brief d.d. 21 juni 1993 van criminoloog prof. dr. F. Bovenkerk niet mag beantwoorden omdat dit dan het eide zou zijn van zijn loopbaan.



Op grond van bovengenoemde feiten kom ik tot de volgende samenvattende conclusies:

Samenvattende conclusies

1. Het kabinet Balkenende IV en voorgaande kabinetten vanaf kabinet Lubbers III vormen samen een grote criminele organisatie die zich schuldig maken aan het op onrechtmatige wijze vergiftigen van vele miljoenen mensen met vele miljoenen kilogrammen uiterst kwalijke kankerverwekkende stoffen als arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI) omwille van miljardenwinsten voor enkelen, met name de grootaandeelhouders van Shell. Dit met de wetenschap dat in internationaal verband deze "zwarte lijststoffen" gezien hun stofeigenschappen, zoals giftigheid – waaronder carcinogeniteit, mutageniteit en teratogeniteit – afbreekbaarheid en (bio)accumulatie, die een ernstig risico inhouden, met de best bestaande techniek via een maximaal brongerichte aanpak uit het leefmilieu (water, bodem en lucht) hadden moeten worden geweerd.
2. De gehele Tweede Kamer der Staten-Generaal vormen samen een grote criminele organisatie die zich schuldig maken aan het op onrechtmatige wijze vergiftigen van vele miljoenen mensen met vele miljoenen kilogrammen uiterst kwalijke kankerverwekkende stoffen als arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI) omwille van miljardenwinsten voor enkelen, met name de grootaandeelhouders van Shell. Dit met de wetenschap dat in internationaal verband deze "zwarte lijststoffen" gezien hun stofeigenschappen, zoals giftigheid – waaronder carcinogeniteit, mutageniteit en teratogeniteit – afbreekbaarheid en (bio)accumulatie, die een ernstig risico inhouden, met de best bestaande techniek via een maximaal brongerichte aanpak uit het leefmilieu (water, bodem en lucht) hadden moeten worden geweerd.
3. De gehele Eerste Kamer der Staten-Generaal vormen samen een grote criminele organisatie die zich schuldig maken aan het op onrechtmatige wijze vergiftigen van vele miljoenen mensen met vele miljoenen kilogrammen uiterst kwalijke kankerverwekkende stoffen als arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI) omwille van miljardenwinsten voor enkelen, met name de grootaandeelhouders van Shell. Dit met de wetenschap dat in internationaal verband deze "zwarte lijststoffen" gezien hun stofeigenschappen, zoals giftigheid – waaronder carcinogeniteit, mutageniteit en teratogeniteit – afbreekbaarheid en (bio)accumulatie, die een ernstig risico inhouden, met de best bestaande techniek via een maximaal brongerichte aanpak uit het leefmilieu (water, bodem en lucht) hadden moeten worden geweerd.
4. De huidige gehele ministerraad onder voorzitterschap van minister-president J.P Balkenende en voorgaande ministerraden onder



voorzitterschap van J.P. Balkenende, W. Kok en R.F.M. Lubbers vormen (vormden) samen een grote criminele organisatie die zich schuldig maken aan het op onrechtmatige wijze vergiftigen van vele miljoenen mensen met vele miljoenen kilogrammen uiterst kwalijke kankerverwekkende stoffen als arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI) omwille van miljardenwinsten voor enkelen, met name de grootaandeelhouders van Shell. Dit met de wetenschap dat in internationaal verband deze "zwarte lijststoffen" gezien hun stofeigenschappen, zoals giftigheid – waaronder carcinogeniteit, mutageniteit en teratogeniteit – afbreekbaarheid en (bio)accumulatie, die een ernstig risico inhouden, met de best bestaande techniek via een maximaal brongerichte aanpak uit het leefmilieu (water, bodem en lucht) hadden moeten worden geweerd.

5. Alle Nederlandse provincies, verenigd via het Interprovinciaal Overleg, vormen samen een grote criminele organisatie die zich schuldig maken aan het op onrechtmatige wijze vergiftigen van vele miljoenen mensen met vele miljoenen kilogrammen uiterst kwalijke kankerverwekkende stoffen als arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI) omwille van miljardenwinsten voor enkelen, met name de grootaandeelhouders van Shell. Dit met de wetenschap dat in internationaal verband deze "zwarte lijststoffen" gezien hun stofeigenschappen, zoals giftigheid – waaronder carcinogeniteit, mutageniteit en teratogeniteit – afbreekbaarheid en (bio)accumulatie, die een ernstig risico inhouden, met de best bestaande techniek via een maximaal brongerichte aanpak uit het leefmilieu (water, bodem en lucht) hadden moeten worden geweerd.
6. Alle Nederlandse gemeenten, verenigd via de Vereniging van Nederlandse Gemeenten, vormen samen een grote criminele organisatie die zich schuldig maken aan het op onrechtmatige wijze vergiftigen van vele miljoenen mensen met vele miljoenen kilogrammen uiterst kwalijke kankerverwekkende stoffen als arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI) omwille van miljardenwinsten voor enkelen, met name de grootaandeelhouders van Shell. Dit met de wetenschap dat in internationaal verband deze "zwarte lijststoffen" gezien hun stofeigenschappen, zoals giftigheid – waaronder carcinogeniteit, mutageniteit en teratogeniteit – afbreekbaarheid en (bio)accumulatie, die een ernstig risico inhouden, met de best bestaande techniek via een maximaal brongerichte aanpak uit het leefmilieu (water, bodem en lucht) hadden moeten worden geweerd.
7. Alle Nederlandse waterschappen, verenigd via de Unie van Waterschappen, vormen samen een grote criminele organisatie die zich schuldig maken aan het op onrechtmatige wijze vergiftigen van vele miljoenen mensen met vele miljoenen kilogrammen uiterst kwalijke kankerverwekkende stoffen als arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI) omwille van miljardenwinsten voor enkelen, met name de grootaandeelhouders van Shell. Dit met de wetenschap dat in

internationaal verband deze "zwarte lijststoffen" gezien hun stofeigenschappen, zoals giftigheid – waaronder carcinogeniteit, mutageniteit en teratogeniteit – afbreekbaarheid en (bio)accumulatie, die een ernstig risico inhouden, met de best bestaande techniek via een maximaal brongerichte aanpak uit het leefmilieu (water, bodem en lucht) hadden moeten worden geweerd.

8. Ons gehele openbaar ministerie, onder aansturing van het college van Procureurs-generaal, vormen samen een grote criminele organisatie die zich schuldig maken aan het op onrechtmatige wijze vergiftigen van vele miljoenen mensen met vele miljoenen kilogrammen uiterst kwalijke kankerverwekkende stoffen als arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI) omwille van miljardenwinsten voor enkelen, met name de grootaandeelhouders van Shell. Dit met de wetenschap dat in internationaal verband deze "zwarte lijststoffen" gezien hun stofeigenschappen, zoals giftigheid – waaronder carcinogeniteit, mutageniteit en teratogeniteit – afbreekbaarheid en (bio)accumulatie, die een ernstig risico inhouden, met de best bestaande techniek via een maximaal brongerichte aanpak uit het leefmilieu (water, bodem en lucht) hadden moeten worden geweerd.
9. De onder punten 1 t/m 8 genoemde grote criminele organisaties hebben zich verenigd via het Bestuurlijk Landelijk Overleg Milieuhandhaving (BLOM).
Op 29 mei 2006 waren de leden van het BLOM:
 - Mevr. S.M. Dekker, minister van Volkshuisvestiging, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer;
 - Dhr. drs. P.L.B.A. van Geel, staatssecretaris van Volkshuisvestiging, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer;
 - Dhr. mr. J.P.H. Donner, minister van Justitie;
 - Dhr. dr. C.P. Veerman, minister van Landbouw, Natuur en Voedselveiligheid;
 - Mevr. Drs. M.H. Schultz van Haegen-Maas Geesteranus, staatssecretaris van verkeer en waterstaat;
 - Dhr. mr. G.J.R. Wolters, namens de VROM-Inspectie;
 - Dhr. drs. P.H. Schoute, namens de Unie van Waterschappen;
 - Dhr. B. Koelewijn, burgemeester Rijssen-Holten, namens de Vereniging van Nederlandse Gemeenten;
 - Dhr. C.H.J. Lamers, burgemeester van Houten, namens de Vereniging van Nederlandse Gemeenten;
 - Dhr. mr. H.A.E. Uniken Venema, namens het Openbaar Ministerie, College van Procureurs-generaal;
 - Dhr. A. Moens, gedeputeerde provincie Noord-Holland, namens het Interprovinciaal overleg;
 - Mevr. Drs. J.M.P. Moons, gedeputeerde provincie Noord Brabant, namens het Interprovinciaal Overleg;

Op 11 augustus 2008 zijn de leden van het BLOM:

- Mevr. Dr. J.M. Cramer, minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer;
- Dhr. dr. E.M.H. Hirsch Ballin, minister van Justitie;
- Mevr. G. Verburg, minister van Landbouw, Natuur en Voedselveiligheid;
- Mevr. J.C. Huizinga-Heringa, staatssecretaris van verkeer en waterstaat;
- Dhr. dr. Ir. H. Paul (wnd.), als voorzitter namens het Ambtelijk Landelijk Overleg Milieuhandhaving (ALOM);
- Dhr. ir. G. Verwolf, namens de Unie van Waterschappen;
- Dhr. B. Koelewijn, burgemeester Rijssen-Holten, namens de Vereniging van Nederlandse Gemeenten;
- Dhr. C.H.J. Lamers, burgemeester van Houten, namens de Vereniging van Nederlandse Gemeenten;
- Dhr. mr. H. J. Moraal, namens het Openbaar Ministerie, College van Procureurs-generaal;
- Dhr. mr. F.D. van Heijningen, gedeputeerde provincie Zuid-Holland, namens het Interprovinciaal overleg;
- Dhr. G.J.H. Ranter, gedeputeerde provincie Overijssel, namens het Interprovinciaal Overleg;

Het zijn de onder bovengenoemde punten 1 t/m 9 genoemde criminele organisaties die zich hebben verenigd via het Bestuurlijk Landelijk Overleg Milieuhandhaving (BLOM) die de hierboven beschreven misdrijven plegen en afdekken:

Bovengenoemde leden van het Bestuurlijk Landelijk Overleg Milieuhandhaving (BLOM), alle leden van het kabinet, ministerraad, Tweede kamer en Eerste kamer, het gehele Openbaar Ministerie, alle Nederlandse VROM-inspecties, alle Nederlandse provinciale overheden, alle Nederlandse gemeentelijke overheden, alle Nederlandse waterschappen en alle betrokken bedrijven zoals Shell en Hickson Garantor Nederland B.V. (thans: Arch Timber Protection B.V.), houtimpregneerbedrijven waaronder mijn buurman Gebr. van Aarle B.V. te Sint Oedenrode, kolengestookte elektriciteitscentrales en overige groene stroom centrales die biomassa uit bouw- en sloopafval bijstoken, de spaanplaatindustrie die bouw- en sloopafval verwerken in de spaanplaat, etc, etc, maken zich op grond van bovengenoemde feiten zeer nadrukkelijk schuldig aan '*chemische genocide*' op wereldschaal, waarop levenslang gevangenisstraf staat, waarvan de strafbaarheidstelling nooit verjaard en waarvan ik en mijn gezin al maar liefst 21 jaar lang het slachtoffer zijn.

Voor deze genocide op wereldschaal is de bestraffing van genocide krachtens het Internationaal Verdrag inzake de voorkoming en de bestraffing van genocide van 9 december 1948 van toepassing.

Dit verdrag werd door de Algemene Vergadering van de Verenigde Naties aangenomen in Parijs op 9 december 1948. Momenteel zijn meer dan 100 staten partij bij het verdrag, dat op internationaal niveau in werking trad op

12 januari 1951. In betreffend Internationaal Verdrag staat daarover letterlijk het volgende geschreven (zie achter tab 31):

Verdrag inzake de Voorkoming en de Bestrafing van Genocide

Adopted by Resolution 260 (III) A of the U.N. General Assembly on 9 December 1948. Entry into force: 12 January 1951. Nederlandse vertaling, *Tractatenblad* 1960, 32, gewijzigd bij *Tractatenblad* 1966, 179.

List of parties to the Convention (UN Treaty database), Nations that are NOT party to the Convention;

De Verdragsluitende Partijen,

In overweging genomen hebbende de verklaring van de Algemene Vergadering van de Verenigde Naties, nedergelegd in haar resolutie 96 (1) gedagtekend 11 December 1946, dat genocide een misdrijf is krachtens internationaal recht, in strijd met de geest en de doelstellingen van de Verenigde Naties en veroordeeld door de beschaafde wereld;

Erkennende, dat te allen tijde genocide de mensheid grote verliezen heeft toegebracht; en

Overtuigd, dat, teneinde de mensheid van deze afschuwelijke gesel te verlossen, internationale samenwerking noodzakelijk is;

Komen hierbij als volgt overeen:

Artikel I: De Verdragsluitende Partijen stellen vast, dat genocide, ongeacht of het feit in vredes- dan wel in oorlogstijd wordt bedreven een misdrijf is krachtens internationaal recht, welk misdrijf zij op zich nemen te voorkomen en te bestraffen.

Artikel II: In dit Verdrag wordt onder genocide verstaan een van de volgende handelingen, gepleegd met de bedoeling om een nationale, etnische, godsdienstige groep, dan wel een groep, behorende tot een bepaald ras, geheel of gedeeltelijk als zodanig te vernietigen:

- (a) het doden van leden van de groep;
- (b) het toebrengen van ernstig lichamelijk of geestelijk letsel aan leden van de groep;
- (c) het opzettelijk aan de groep opleggen van levensvoorwaarden die gericht zijn op haar gehele of gedeeltelijke lichamelijke vernietiging;
- (d) het nemen van maatregelen, bedoeld om geboorten binnen de groep te voorkomen;
- (e) het gewelddadig overbrengen van kinderen van de groep naar een andere groep.

Artikel III: Strafbbaar zijn de volgende handelingen:

- (a) genocide;
- (b) samenspanning om genocide te plegen;
- (c) rechtstreeks en openbaar aanzetten tot genocide;
- (d) poging tot genocide;
- (e) medeplichtigheid aan genocide.

Artikel IV: Zij, die genocide of een der andere in artikel III genoemde feiten plegen, worden gestraft, onverschillig of zij constitutioneel

verantwoordelijke regeringspersonen, ambtenaren of privé, personen zijn.

Artikel V: De Verdragsluitende Partijen verbinden zich om, overeenkomstig hun onderscheiden grondwetten, de wetten af te kondigen, welke nodig zijn voor de tenuitvoerlegging van de bepalingen van dit Verdrag, en, in het bijzonder, voor de vaststelling van doeltreffende straffen voorheil, die schuldig zijn aan genocide of enig ander in artikel III genoemd feit.

Artikel VI: Zij, die worden beschuldigd van genocide of enig ander in artikel III genoemd feit, worden berecht door een daartoe bevoegde rechtbank van de Staat, binnen welks gebied het feit is gepleegd, of door een zodanige internationale strafrechter als daartoe bevoegd is ten aanzien van die Verdragsluitende Partijen, welke de rechtsmacht van deze rechter hebben aanvaard.

Artikel VII: Met betrekking tot uitlevering worden genocide en de andere in artikel III genoemde feiten niet beschouwd als politieke misdrijven.

De Verdragsluitende Partijen verbinden zich in die gevallen verzoeken om uitlevering in te willigen overeenkomstig hun wetten en de voor hen van kracht zijnde verdragen.

Artikel VIII: Elke Verdragsluitende Partij kan een beroep doen op de bevoegde organen van de Verenigde Naties om krachtens het Handvest van de Verenigde Naties zodanige maatregelen te treffen, als zij passend achten ter voorkoming en onderdrukking van daden van genocide of van enig ander in artikel III genoemd feit.

Artikel IX: Geschillen tussen de Verdragsluitende Partijen, de interpretatie, toepassing of tenuitvoerlegging van dit Verdrag betreffende, met inbegrip van de geschillen, welke betrekking hebben op de verantwoordelijkheid van een Staat voor genocide of enig ander in artikel III genoemd feit, worden, op verzoek van een der bij het geschil betrokken partijen, voorgelegd aan het Internationale Gerechtshof.

Artikel X: Dit Verdrag, waarvan de Chinese, de Engelse, de Franse, de Russische en de Spaanse tekst gelijkelijk authentiek zijn, draagt de dagtekening van 9 December 1948.

Artikel XI: Dit Verdrag kan tot 31 December 1949 worden ondertekend door ieder Lid van de Verenigde Naties en door elke andere Staat, die, niet Lid van de Verenigde Naties zijnde, een uitnodiging tot ondertekening heeft ontvangen van de Algemene Vergadering.

Dit Verdrag wordt bekrachtigd en de akten van bekrachtiging worden nedergelegd bij de Secretaris-Generaal van de Verenigde Naties.

Na 1 Januari 1950 kunnen tot dit Verdrag toetreden elk Lid van de Verenigde Naties en elke Staat, die, niet Lid van de Verenigde Naties zijnde, een uitnodiging heeft ontvangen als bovenbedoeld.

De akten van toetreding worden nedergelegd bij de Secretaris-Generaal van de Verenigde Naties.

Artikel XII: Elke Verdragsluitende Partij kan te allen tijde door kennisgeving aan de Secretaris-Generaal van de Verenigde Naties de toepasselijkheid van dit Verdrag uitbreiden tot een of alle der gebieden,

voor welke buitenlandse betrekkingen deze Verdragsluitende Partij verantwoordelijk is.

Artikel XIII: Op de dag, waarop de eerste twintig akten van bekrachtiging of toetreding zijn nedergelegd, maakt de Secretaris-Generaal proces-verbaal op en doet een afschrift hiervan toekomen aan elk Lid van de Verenigde Naties en aan elk der Staten, niet-Leden, bedoeld in artikel XI.

Dit Verdrag treedt in werking op de negentigste dag na die, waarop de twintigste akte van bekrachtiging of toetreding is nedergelegd. Elke bekrachtiging of toetreding, tot stand gekomen na voornoemde datum, wordt van kracht op de negentigste dag, volgende op de nederlegging van de akte van bekrachtiging of toetreding.

Artikel XIV: Dit Verdrag blijft van kracht voor de tijd van tien jaren van de dag af, waarop het in werking is getreden.

Het blijft daarna van kracht, telkens voor de tijd van vijf jaren, voor die Verdragsluitende Partijen, welke het niet ten minste zes maanden voor het verstrijken van de lopende termijn hebben opgezegd.

Opzegging geschiedt door middel van een schriftelijke kennisgeving aan de Secretaris-Generaal van de Verenigde Naties.

Artikel XV: Indien, tengevolge van opzeggingen, het aantal der bij dit Verdrag betrokken Partijen minder dan zestien mocht bedragen, houdt het Verdrag op van kracht te zijn van de dag af, waarop de laatste van deze opzeggingen van kracht wordt.

Artikel XVI: Een verzoek tot herziening van dit Verdrag kan te allen tijde door elke Verdragsluitende Partij worden gedaan door middel van een schriftelijke kennisgeving, gericht aan de Secretaris-Generaal. De Algemene Vergadering beslist, of en zo ja, welke stappen zullen worden gedaan met betrekking tot een dergelijk verzoek.

Artikel XVII: De Secretaris-Generaal van de Verenigde Naties stelt alle Leden van de Verenigde Naties en de Staten, niet-Leden, als bedoeld in artikel XI van het volgende in kennis:

- (a) ondertekeningen, bekrachtigingen en toetredingen, ontvangen overeenkomstig artikel XI;
- (b) kennisgevingen ontvangen overeenkomstig artikel XII;
- (c) de datum, waarop dit Verdrag in werking treedt overeenkomstig artikel XIII;
- (d) opleggingen, ontvangen overeenkomstig artikel XIV;
- (e) de beëindiging van dit Verdrag overeenkomstig artikel XV; f. kennisgevingen, ontvangen overeenkomstig artikel XVI.

Artikel XVIII: Het origineel van dit Verdrag wordt nedergelegd in het archief van de Verenigde Naties. Een gewaarmerkt afschrift van het Verdrag wordt ter hand gesteld aan alle Leden van de Verenigde Naties en aan de Staten, niet-Leden, bedoeld in artikel XI.

Artikel XIX: Dit Verdrag wordt door de Secretaris-Generaal geregistreerd op de dag waarop het in werking treedt.

Voor veel mindere "*chemische genocide*" is zakenman Frans van Anraat op 9 mei 2007, in de uitspraak met als Rolnummer: 22-000509-06, door het Gerechtshof 's-Gravenhage veroordeeld tot een gevangenisstraf van 17 jaar (**zie achter tab 32**).

Voor veel minder "*genocide*" is Radovan Karadzic op 30 juli 2008 voorgeleid aan het Joegoslaviëtribunaal. Voor bewijs vindt u bijgevoegd het artikel "Karadzic houdt het beleeft" van 31 mei 2008 uit het Algemeen Dagblad (**zie achter tab 33**).

Dekmantelbedrijven, waaronder houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle te Sint Oedenrode, genieten vanuit de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State een dictatoriale bescherming, hetgeen hieronder met een voorbeeld feitelijk wordt onderbouwd:

Begin maart 2003 is de Gebr. van Aarle B.V. begonnen met de illegale bouw van grote en hoge opslagstellingen op zijn gehele bedrijventerrein aan het adres Ollandseweg 159 te Sint Oedenrode. Dit alles in strijd met de bindende voorschriften uit zijn milieuvergunning, zonder een daarvoor vereiste bouwvergunning, in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan 'Buitengebied 1997' zonder voorafgaande sanering van het sterk met arseen, koper en zink verontreinigde bedrijventerrein (14 maal saneringswaarde) en daarmee in strijd met de bouwverordening. Bij brief van 15 maart 2003 richt ik aan burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode het verzoek om met bestuursdwang daartegen handhavend op te treden en met de oplegging van een last onder dwangsom van € 5000,- per dag tot een maximum van € 500.000,- de illegale bouwactiviteiten bij houtimpregneerder Gebr. van Aarle stil te leggen en te verplichten tot verwijdering van hetgeen op dat moment illegaal was gebouwd.

Bij besluit van 21 april 2004, ruim een jaar later nadat alle illegale bouwwerken zijn gerealiseerd, beslissen burgemeester P.M. Maas en wethouders van Sint Oedenrode dat door hen de door Gebr. van Aarle B.V. illegaal gebouwde opslagstellingen worden gedoogd. Dit gedogen heeft vervolgens weer veel rechtszaken tot gevolg gehad, hetgeen mij ten minste € 100.000,- heeft gekost.

Bij onherroepelijke uitspraak van 22 augustus 2007 in zaaknummer: 200608899/1 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State letterlijk het volgende beslist (**zie achter tab 34**):

Bij besluit van 21 april 2004, kenmerk 04/1830, heeft het college van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode (hierna: het college) het verzoek van appellanten om handhavend op te treden tegen zonder vergunning gebouwde stellingen op het perceel de [locatie] te Sint-Oedenrode (hierna: het perceel) afgewezen.

Bij besluit van 21 april 2004, kenmerk 04/1829, heeft het college aan [belanghebbende] medegedeeld dat de stellingen op het perceel worden gedoogd totdat duidelijk is of middels de gevolgde vrijstellingsprocedure op grond van

artikel 19 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (hierna: WRO) bouwvergunning kan worden verleend.

2.8. Het beroep is gegrond. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, zal de Afdeling het beroep van appellanten tegen het besluit van 16 september 2005 gegrond verklaren. Dit besluit komt voor vernietiging in aanmerking.

2.9. De Afdeling ziet in het hierna volgende evenwel aanleiding de rechtsgevolgen van het vernietigde besluit in stand te laten. Het college van gedeputeerde staten heeft op 14 februari 2006 de verklaring afgegeven dat zij tegen het verlenen van vrijstelling van het bestemmingsplan voor de stellingen geen bezwaar hebben. Voorts heeft [belanghebbende], naar het college ter zitting te kennen heeft gegeven, op 19 april 2007 een aanvraag om bouwvergunning voor de stellingen ingediend. Hoewel het college nog geen bouwvergunning en vrijstelling heeft verleend, gaat de Afdeling er vanuit dat het college op korte termijn daartoe zal besluiten. Hetgeen appellanten hebben aangevoerd in beroep en in hoger beroep, geeft voorts geen aanleiding voor het oordeel dat op voorhand vaststaat dat vrijstelling en bouwvergunning voor de stellingen niet door het college mogen worden verleend. Gelet hierop is de Afdeling van oordeel dat thans concreet zicht op legalisering bestaat.

Deze beslissing heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de raad van State genomen op basis van leugens van burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode. Heden, een jaar later, hebben burgemeester en wethouders nog steeds geen besluit genomen op de op 19 april 2007 ingekomen aanvraag van Gebr. van Aarle B.V. van de in maart 2003 (intussen 5,5 jaar geleden) illegaal gebouwde opslagstellingen over zijn gehele bedrijventerrein aan het adres Ollandseweg 159 te Sint Oedenrode. Dit omdat het bestemmingsplan 'Buitengebied 1997' dat gewoonweg niet toestaat en gedeputeerde staten van Noord Brabant daarvoor geen verklaring van geen bezwaar kunnen afgeven. Op deze wijze helpt de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dekmantelbedrijf Gebr. van Aarle B.V. al maar liefst ruim 20 jaar lang met het plegen van economische delicten, strafbare feiten, misdrijven en het plegen van "*chemische genocide*" op vele duizenden mensen die met het door dit bedrijf geproduceerde en verkochte uiterst giftige kankerverwekkende geïmpregneerde hout of producten daarvan (zoals kinderspeeltoestellen) in aanraking komen. Georganiseerde misdaad en "*chemische genocide*" op grote groepen mensen wordt daarmee door ons hoogste rechtscollege, de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, beloond. Het is daarbij zeer opmerkelijk te noemen dat huidig minister van Justitie dr. E.M.H. Hirsch Ballin (CDA) die deze zware georganiseerde misdaad al vanaf zijn vorige ministerschap (1989 - 1994) strafrechtelijk afdekt (zie achter tab 30) vanaf 1 november 2000 tot 22 september 2006 staatsraad, waarvan de laatste jaren zelfs voorzitter, van de Afdeling bestuursafdeling van de Raad van State is geweest.

Met deze onherroepelijke uitspraak van 22 augustus 2007 in zaaknummer: 200608899/1 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State aan burgemeester P.M. Maas (CDA) van Sint Oedenrode een onherroepelijke dictatoriale macht gegeven boven die van de voorzitter van de Raad van State, Hare Majesteit de Koningin, hetgeen door hem erg wordt uitgebuit om op de meest corrupte en misdadige wijze al mijn geld en eigendommen af te



nemen. Voor de feitelijke onderbouw verwijs ik u naar ondermeer mijn bij brief van 6 augustus 2008 ingediende zienswijzen op het vanaf 26 juni 2008 tot en met 6 augustus 2008 ter inzage gelegde notitie "Kampeer- en accommodatiebeleid Sint Oedenrode" (**zie achter tab 23**) en het artikel "Geeft onherroepelijke uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State burgemeester Sint Oedenrode dictatoriale macht?" uit het Echte Nieuws van 27 augustus 2007 (**zie achter tab 35**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Deze al maar liefst 21 jaar lang voortdurende zware georganiseerde samenspannende misdaad rondom dekmantelbedrijf Gebr. van Aarle B.V. te Sint Oedenrode tegen mijn persoon, heeft bij mij reeds miljoenen euro's aan schade veroorzaakt en heeft tot op heden geleid tot honderden levensbedreigingen per telefoon of rechtstreeks, veel vernieling aan eigendommen, geweld en/of meerdere pogingen tot doodslag tegen mij, mijn vrouw, kinderen en moeder. Mijn eerdere tientallen aangiften daartegen worden doodgezwegen, verdwijnen in de prullenbak, etc. Nooit zal dat leiden tot een strafrechtelijk onderzoek. Recent nog in de avond van 31 mei 2008 naar 1 juni 2008 was ik op het dorpsfeest van Olland dat was georganiseerd door Olland dreijt dur. De hoofdsponsor was houtbedrijf Gebr. van Aarle B.V. (**zie achter tab 36**). Het is namelijk gemakkelijk om hoofdsponsor te zijn als je als bedrijf maar liefst al 21 jaar lang aan geen enkele wet behoeft te houden en continue door economische delicten, strafbare feiten en misdrijven mag plegen, met de wetenschap dat daartegen nooit strafrechtelijk zal worden opgetreden. Zo kan ik ook rijk worden.

Daarmee is feitelijk komen vast te staan dat houtbedrijf Gebr. van Aarle als hoofdsponsor het dorpsfeest van Olland heeft gesponsord met crimineel geld. Als hoofdsponsor van een dorpsfeest wordt je in het dorp op handen gedragen. Op deze manier ontstaat er samenspannende misdaad in het dorp Olland tegen mijn persoon. Dit heeft in de avond van 31 mei 2008 naar 1 juni 2008 geleid tot de situatie dat, terwijl ik in de feesttent gezellig aan het praten was door een niet met naam te noemen persoon (de naam durf ik niet te noemen vanwege represailles) vanuit de feesttent naar buiten ben getrokken en in elkaar ben geslagen en gedrukt. Daarbij is mijn bril vernield en mijn broek kapot gegaan. Terwijl dat gebeurde keken verschillende omstanders toe en grepen niet in. Ik schreeuwde toen, bel de politie, bel de politie. Enige tijd later kwam de politie met twee personen. Niet degene die mij in elkaar had geslagen en gedrukt werd door die politie aangepakt maar ik werd door twee agenten in de boeien geslagen en meegenomen naar het politiebureau in Schijndel. Ik werd daar tijdelijk in een isoleercel gezet en kwam er een derde politieman bij. Ik heb hen toen de waarheid verteld. Daarna brachten betreffende twee politiemensen die mij in de boeien hadden geslagen naar huis. In het bijzijn van mijn vrouw en moeder heb ik tot driemaal toe aan betreffende politiemensen gevraagd of zij hun naam wilde noemen of zich wenste te legitimeren. Dat werd consequent geweigerd. Vanwege grote pijn in mijn nek, been en borst ben ik op 1 juni 2008 in de voormiddag naar de huisartsenpost in het ziekenhuis van Veghel gegaan.



De aanwezige huisarts heeft haar bevindingen vastgelegd in een medisch rapport (zie achter tab 37). Omdat ik er last van bleef houden heb ik mij vijf dagen later nogmaals bij de huisarts daarop laten controleren. Ook dat medisch rapport vindt u bijgevoegd (zie achter tab 38). Gezien bovengenoemde feiten heeft het geen enkele zin om hiervan strafaangifte te doen bij de politie, die helpen toch alleen maar de georganiseerde misdaad die het bedrijf Gebr. van Aarle al 21 jaar lang gebruiken als dekmantel. Ik heb dat om die reden tot op heden dan ook nog niet gedaan. Tot mijn grote verbazing ontving ik op 15 juli 2008 een 'anonieme brief' van het Centraal Justitieel Incasso Bureau uit Leeuwarden met als verzenddatum 12 juli 2008 (een zaterdag) met als transactienummer: 735006063, waarin staat geschreven dat niet degene die mij in elkaar heeft geslagen en gedrukt strafbare feiten heeft gepleegd maar dat ik dat heb gedaan, met als omschrijving (zie achter tab 39):

Omschrijving strafbaar feit:

Niet opvolgen bevel politie bij samenscholing, volksoploop of (dreigende) wanordelijkheden

met daarbij een acceptgiro dat ik vóór 23 augustus 2008 daarvoor € 150,- moet betalen aan een anonieme officier van justitie.

Niet degene die mij in elkaar heeft geslagen en gedrukt en mijn broek en bril heeft vernield wordt gestraft, maar ik als slachtoffer wordt gestraft en dat alles onder volledige anonimiteit. Het moge u duidelijk zijn dat deze samenspannende anonieme misdaad via het Centraal Justitieel Incasso Bureau als dekmantel betreffende € 150,- van mij nooit zal ontvangen en dat ik van hun eis dat zij de schade aan mijn bril en broek zullen vergoeden. In mijn reactiebrief aan het Centraal Justitieel Incasso Bureau zal ter onderbouwing daarvan een afschrift van dit beklag aan het college van het Gerechtshof 's-Gravenhage worden overlegd.

5° beklaggrond

In de reactiebrief op mijn aangifte schrijft ambtenaar R. van Geloven letterlijk het volgende:

Voor zover u in uw brief verzoekt om een strafrechtelijk onderzoek tegen de minister-president dhr. J.P. Balkenende en andere CDA-bewindslieden is het Openbaar Ministerie niet bevoegd om hierover te beslissen. Ik licht dit toe.

Vervolg van bewindslieden kent een geprivilegieerde rechtsgang. De Grondwet bepaalt in artikel 119 dat ministers en staatssecretarissen wegens ambtsmisdriven in die betrekkingen gepleegd, terecht staan voor de Hoge Raad. De opdracht tot vervolging wordt gegeven bij Koninklijk Besluit of bij een besluit van de Tweede Kamer. Daarnaast volgt uit artikel 111 van de Wet op de

rechtelijke organisatie dat het uiteindelijk de procureur-generaal bij de Hoge Raad is die wordt belast met een eventuele vervolging, mits de opdracht tot vervolging bij koninklijk besluit of door de Tweede Kamer is gegeven. Hieruit volgt dat, zo er al aanleiding zou bestaan voor het starten van een onderzoek, het Openbaar Ministerie (verder: OM) niet ontvankelijk is in de vervolging zodat

van een strafrechtelijk onderzoek door of in opdracht van het OM geen sprake kan zijn. Omdat het OM dus niet bevoegd is, zal ik uw aangifte tegen de CDA-bewindslieden niet in behandeling nemen.

Ambtenaar R. van Geloven schrijft dat het Openbaar Ministerie niet bevoegd is om een strafrechtelijk onderzoek te starten naar de hierboven feitelijk onderbouwde "*chemische genocide*" op wereldschaal tegen de hoogste criminele organisatie, zijnde: het Bestuurlijk Landelijk Overleg Milieuhandhaving (BLOM) die op 11 augustus 2008 bestaat uit de volgende personen:

- Mevr. Dr. J.M. Cramer, minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer;
- **Dhr. dr. E.M.H. Hirsch Ballin, minister van Justitie;**
- Mevr. G. Verburg, minister van Landbouw, Natuur en Voedselveiligheid;
- Mevr. J.C. Huizinga-Heringa, staatssecretaris van verkeer en waterstaat;
- Dhr. dr. Ir. H. Paul (wnd.), als voorzitter namens het Ambtelijk Landelijk Overleg Milieuhandhaving (ALOM););
- Dhr. ir. G. Verwolf, namens de Unie van Waterschappen;
- Dhr. B. Koelewijn, burgemeester Rijssen-Holten, namens de Vereniging van Nederlandse Gemeenten;
- Dhr. C.H.J. Lamers, burgemeester van Houten, namens de Vereniging van Nederlandse Gemeenten;
- **Dhr. mr. H. J. Moraal, namens het Openbaar Ministerie, College van Procureurs-generaal;**
- Dhr. mr. F.D. van Heijningen, gedeputeerde provincie Zuid-Holland, namens het Interprovinciaal overleg;
- Dhr. G.J.H. Ranter, gedeputeerde provincie Overijssel, namens het Interprovinciaal Overleg;

Ambtenaar R. van Geloven schrijft letterlijk het volgende:

"De opdracht tot vervolging wordt gegeven bij Koninklijk Besluit of bij een besluit van de Tweede Kamer."

Ambtenaar R. van Geloven heeft dat volgens mij als zodanig in zijn brief d.d. 5 augustus 2008 moeten schrijven omdat zowel procureur generaal mr. H. J. Moraal, namens het Openbaar Ministerie en College van procureurs-generaal als wel dr. E.M.H. Hirsch Ballin als minister van justitie beiden lid zijn van bovengenoemde Nederlands hoogste criminele organisatie waarin alle leden van het kabinet, ministerraad, Tweede kamer en Eerste kamer, het gehele Openbaar Ministerie, alle Nederlandse VROM-inspecties, alle Nederlandse provinciale overheden, alle Nederlandse waterschappen en alle Nederlandse gemeentelijke overheden zijn vertegenwoordigd. Uit een dergelijke criminele organisatie is het onmogelijk een Koninklijk Besluit of een besluit van de Tweede Kamer te laten ontstaan waarin wordt beslist om naar de hierboven feitelijk onderbouwde zware georganiseerde misdaad een strafrechtelijk onderzoek te starten. Dit omdat dan het Koninklijk Huis en de Tweede Kamer daarmee zelf beslissen dat tegen henzelf een strafrechtelijk



onderzoek moet worden ingesteld naar bovengenoemde gepleegde strafbare feiten, waaronder "*chemische genocide*" op wereldschaal, waarvoor zijzelf een levenslange gevangenisstraf kunnen krijgen.

Ambtenaar R. van Geloven schrijft verder letterlijk het volgende:

"Vervolging van bewindslieden kent een geprivilegieerde rechtsgang. De Grondwet bepaalt in artikel 119 dat ministers en staatssecretarissen wegens ambtsmisdrijven, in die betrekkingen gepleegd, terecht staan voor de Hoge Raad."

"Daarnaast volgt uit artikel 111 van de Wet op de rechtelijke organisatie dat het uiteindelijk de procureur-generaal bij de Hoge Raad is die wordt belast met een eventuele vervolging, mits de opdracht tot vervolging bij koninklijk besluit of door de Tweede Kamer is gegeven."

Het zijn juist de pikmeer arresten I en II van 23 april 1996 (zaaknummer: 101.655) en 16 januari 1998 (zaaknummer: 106160 E) die na onderzoek en op voorstel van de procureur-generaal bij de Hoge Raad tot stand zijn gebracht, waarmee de strafrechtelijke immuniteit van de overheidsorganen is uitgesproken. Het zijn daarmee juist de pikmeer arresten I en II waaruit bovengenoemde Nederlands hoogste criminele organisatie, verenigd in het Bestuurlijk Landelijk Overleg Milieuhandhaving (BLOM), heeft kunnen ontstaan. De procureur-generaal zal dan ook nooit tot vervolging overgaan omdat die daarmee dan zichzelf en zijn voorganger(s) van na 16 januari 1996 zal moeten vervolgen voor bovengenoemde gepleegde strafbare feiten, waaronder "*chemische genocide*" op wereldschaal, waarvoor zijzelf een levenslange gevangenisstraf kunnen krijgen.

Voor de hierboven feitelijk onderbouwde "*chemische genocide*" op wereldschaal is het Internationaal Verdrag inzake de voorkoming en de bestraffing van genocide van 9 december 1948 van toepassing. Dit verdrag werd door de Algemene Vergadering van de Verenigde Naties aangenomen in Parijs op 9 december 1948. Momenteel zijn meer dan 100 staten partij bij het verdrag, dat op internationaal niveau in werking trad op 12 januari 1951. In de artikelen II en III van betreffend Internationaal Verdrag staat letterlijk het volgende geschreven (zie achter tab 31):

Artikel II: In dit Verdrag wordt onder genocide verstaan een van de volgende handelingen, gepleegd met de bedoeling om een nationale, etnische, godsdienstige groep, dan wel een groep, behorende tot een bepaald ras, geheel of gedeeltelijk als zodanig te vernietigen:

- (a) het doden van leden van de groep;**
- (b) het toebrengen van ernstig lichamelijk of geestelijk letsel aan leden van de groep;**
- (c) het opzettelijk aan de groep opleggen van levensvoorwaarden die gericht zijn op haar gehele of gedeeltelijke lichamelijke vernietiging;**
- (d) het nemen van maatregelen, bedoeld om geboorten binnen de groep te voorkomen;**
- (e) het gewelddadig overbrengen van kinderen van de groep naar een andere groep.**

Artikel III: Strafbbaar zijn de volgende handelingen:

- (a) genocide;**
- (b) samenspanning om genocide te plegen;**
- (c) rechtstreeks en openbaar aanzetten tot genocide;**
- (d) poging tot genocide;**
- (e) medeplichtigheid aan genocide.**

Met de hierboven feitelijk onderbouwde georganiseerde terroristische overheidsmisdaad, collusie "Poisoning for Profit" genaamd:

- wordt opzettelijk ernstig lichamelijk en geestelijk letsel aan de wereldbevolking toegebracht;
- wordt aan de wereldbevolking opzettelijk levensvoorwaarden opgelegd die gericht zijn op haar gehele of gedeeltelijke vernietiging;
- worden (op termijn) miljoenen mensen vroegtijdig de vreselijke kankerdoed in geholpen.

dit alles middels het opzettelijke overtreden van de Nationale, Europese en Internationale wet- en regelgeving om daarmee enkele multinationale ondernemingen (Billiton/Shell) en haar aandeelhouders met vele miljarden euro's onrechtmatig te verrijken.

Aan deze handelingen maken zich schuldig:

- het gehele kabinet Balkenende IV en voorgaande kabinetten vanaf kabinet Lubbers III;
- de gehele Tweede Kamer der Staten-Generaal;
- de gehele Eerste Kamer der Staten-Generaal;
- de huidige gehele ministerraad onder voorzitterschap van minister-president J.P. Balkenende en voorgaande ministerraden onder voorzitterschap van J.B. Balkenende, W. Kok en R.F.M. Lubbers;
- alle Nederlandse provincies, verenigd via het Interprovinciaal Overleg;
- alle Nederlandse gemeenten, verenigd via de Vereniging van Nederlandse Gemeenten;
- alle Nederlandse waterschappen, verenigd via de Unie van Waterschappen;
- ons gehele openbaar ministerie, onder aansturing van het college van Procureurs-generaal;
- alle huidige en voormalige leden van het Bestuurlijk Landelijk Overleg Milieuhandhaving (BLOM);
- alle betrokken bedrijven, waaronder houtimpregneerbedrijven; sloopbedrijven die geïmpregneerd hout vanaf de bouw- en sloopplaats niet verwijderen als gevaarlijk afval; afvalverwerkende bedrijven die het niet aan de bron gescheiden hout uit bouw- en sloopafval verwerken en daarmee verdunnen; de spaanplaatindustrie die het verdunde sloophout (verdunde gevaarlijke afval) verwerken in spaanplaat; de groene stroomcentrales waarin biomassa (verdund sloophout/verdund gevaarlijk afval) wordt bijgestookt;

en dienen daarvoor te worden gestraft overeenkomstig het Internationaal Verdrag inzake de voorkoming en de bestraffing van genocide van 9 december 1948.



In artikel IV van betreffend Internationaal Verdrag staat letterlijk het volgende geschreven (zie achter tab 31):

“Artikel IV: Zij, die genocide of een der andere in artikel III genoemde feiten plegen, worden gestraft, onverschillig of zij constitutioneel verantwoordelijke regeringspersonen, ambtenaren of privé personen zijn.”

Dit betekent dat regeringspersonen en ambtenaren daarvan geen strafrechtelijke immuniteit genieten, zoals de Hoge Raad in haar pikmeer arresten I en II heeft beslist.

In artikel V en VI van betreffend Internationaal Verdrag staat letterlijk het volgende geschreven (zie achter tab 31):

“Artikel V: De Verdragsluitende Partijen verbinden zich om, overeenkomstig hun onderscheiden grondwetten, de wetten af te kondigen, welke nodig zijn voor de tenuitvoerlegging van de bepalingen van dit Verdrag, en, in het bijzonder, voor de vaststelling van doeltreffende straffen voorheil, die schuldig zijn aan genocide of enig ander in artikel III genoemd feit.”

“Artikel VI: Zij, die worden beschuldigd van genocide of enig ander in artikel III genoemd feit, worden berecht door een daartoe bevoegde rechtbank van de Staat, binnen welks gebied het feit is gepleegd, of door een zodanige internationale strafrechter als daartoe bevoegd is ten aanzien van die Verdragsluitende Partijen, welke de rechtsmacht van deze rechter hebben Aanvaard.”

Lidstaat Nederland heeft zich verbonden aan betreffend Internationaal Verdrag en is daarmee verplicht haar Grondwet en overige wetgeving daarop aan te passen, waardoor elk Gerechtshof binnen lidstaat Nederland bevoegd is om tot strafvervolgning over te gaan.

Eindconclusie

Op grond van bovengenoemde feiten komen wij tot de eindconclusie dat het College van Procureurs-Generaal bevoegd is tot het uitvoeren van een strafrechtelijk onderzoek naar aanleiding van de door mij gedane aangifte d.d. 29 juni 2008 (kenmerk: AvR/ekc/29068/ag) van het plegen van valsheid in geschrift (art. 225/226 WvS), samenspanning (art. 80 WvS) en deelname aan een criminele organisatie (art. 140 WvS) etc. etc. van opgemelde personen jegens het Ecologisch Kennis Centrum B.V. en A.M.L. van Rooij via de stichting Sociale Databank Nederland, W.A. Sweers, R.A. Brockhus, W.H. Wolbrink en B. Vroomen als dekmantel.

Op grond van bovengenoemde feitelijk zeer goed onderbouwde informatie verzoek ik u mijn beklag daarop gegrond te verklaren en te beslissen dat het College van procureurs-generaal daarnaar een strafrechtelijk onderzoek moet starten.

Alvorens u overgaat tot het nemen van een beslissing hierop verzoek ik u ondergetekende daarover in ieder geval te horen en dat schriftelijk te bevestigen. Om te voorkomen dat de terroristische organisatie die hierachter



schuilgaat die de Sociale Databank Nederland en haar geestverwanten (waaronder A.M.L. van Rooij) veroordeeld wil hebben als terrorist, om daarmee hun eigen terroristische organisatie te kunnen uitbreiden en veilig te kunnen stellen, dringen wij er bij u op aan om dit beklag binnen **uiterlijk twee maanden na dagtekening** in behandeling te nemen en ondergetekende dat per kerend schrijven schriftelijk te bevestigen.

Mocht u weigeren om dit beklag binnen **uiterlijk twee maanden na dagtekening** in behandeling te nemen dan staat ondergetekende vrij om lidstaat Nederland daarvoor vanuit een ander land, die betreffend Verdrag inzake de voorkoming en de bestraffing van genocide van 9 december 1948 hebben ondertekend, daarvoor strafrechtelijk vervolgt te krijgen. Ter onderbouwing daarvoor zal een afschrift van dit beklag worden overlegd.

Gezien de levensbedreigende situatie waarin bovengenoemde immens grote samenspannende criminele organisatie mij hebben gebracht, heb ik dit beklag als "open brief" naar buiten laten gaan. Iedereen in de wereld dient hiervan kennis te hebben omdat iedereen hiervan (op termijn) het "chemische genocide" slachtoffer kan zijn of worden.

In afwachting van uw kerend antwoord op dit beklag, verblijf wij;

Hoogachtend,

Ecologisch Kennis Centrum B.V.

Voor deze
Ing. A.M.L. van Rooij
Directeur

A.M.L. van Rooij
(als natuurlijk persoon)



Bijlage
Dit beklag bevat een 39-tal tabs aan bijlagen, bestaande uit 368 pagina's.

