

PRODUCTIE 34

Aan: College van procureurs-generaal

Paleis van Justitie
te 's-Gravenhage

04 JULI 2008

INGEKOMEN bij de
CENTRALE BALIE

Aan: College van procureurs-generaal
t.a.v. **Voorz. mr. H.N. Brouwer**
Prins Clauslaan 16
Postbus 20305
2500 EH 's-Gravenhage.

Sint Oedenrode, 29 juni 2008.

Ons kenmerk: AvR/ekc/29068/ag.

Aangifte van het plegen van valsheid in geschrift (art. 225/226 WvS),
samenspanning (art. 80 WvS) en deelname aan een criminele organisatie
(art. 140 WvS) etc. etc. van:

- Vice-president mw. mr. B.C.W. Geurtsen-van Eeden van de rechtbank 's-Hertogenbosch, Leeghwaterlaan 8 te 5253 BA 's-Hertogenbosch;
- Mr. H.F.C. Kuijpers, Advocaat bij K.D.K. advocaten, Schipholweg 103, postbus 628, 2300 AP, te Leiden;
- Mr. D.A. Harff, Harff advocaten, Heemraadssingel 202, 3021 DN, te Rotterdam;
- Mr. drs. M. Vissers, Advocaat bij MDMV Advocatuur & Mediation, Kromme Nieuwegracht 12, 3512 HG Utrecht;
- Mr. J.A.Th. M. Van Zinnicq Bergmann van Van Zinnicq Bergmann advocaten, peperstraat 8, postbus 1332, 5210 BJ, te 's-Hertogenbosch;
- Mr. J.E. Benner van Holla Poelman van Leeuwen Advocaten, stationsplein 99-101, 5211 BM, 's-Hertogenbosch;
- Vice-president mr. J.H.W. Rullmann van de rechtbank 's-Hertogenbosch, Leeghwaterlaan 8 te 5253 BA 's-Hertogenbosch;
- Vice-president mr. P.H.B. Littooy van de rechtbank Alkmaar Kruseman van Eltenweg 2, 1817 BC Alkmaar;
- Griffier dhr. M.J.H.A. van der Donk van de rechtbank 's-Hertogenbosch, Leeghwaterlaan 8 te 5253 BA 's-Hertogenbosch;
- Mw. E.Th. M. Bronts hoofd administratie sector civiel bij de rechtbank 's-Hertogenbosch, Leeghwaterlaan 8 te 5253 BA 's-Hertogenbosch;
- Mw. Y. Coppens administratief medewerker bij de rechtbank 's-Hertogenbosch, Leeghwaterlaan 8 te 5253 BA 's-Hertogenbosch;
- Dhr. R.E.P. Manders, administratief medewerker bij de rechtbank 's-Hertogenbosch, Leeghwaterlaan 8 te 5253 BA 's-Hertogenbosch;
- Mr. N.M. Spelt, rechter van de rechtbank 's-Hertogenbosch, Leeghwaterlaan 8 te 5253 BA 's-Hertogenbosch;
- Mr. I. Vanwersch, tot 1 september 2006 rechter van de rechtbank 's-Hertogenbosch, vanaf 1 september 2006 Vice President van de rechtbank Amsterdam;
- Vice-president mr. P.M. Knaapen van de rechtbank 's-Hertogenbosch, Leeghwaterlaan 8 te 5253 BA 's-Hertogenbosch;
- Mr. J.E.H.R. Vluggen, Kaalheidersteenweg 138 te 6467 AE Kerkrade;

- Dhr. R. Wiegers, IBR Consult B.V., De Giesel 14 te 6081 PH Haelen;
- Mw. mr. M.C. Kessely, DAS Rechtsbijstand, Karspeldreef 15 te 1102 BB te Amsterdam;
- Mr. H.E.C.A. Vlasman, Advocatenkantoor Vlasman B.V., Krommepad 5H te 1251 HP Laren;
- De hoofdofficier van justitie. mr. B.W. Streefland van het arrondissementsparket Alkmaar;
- De hoofdofficier van justitie mr. G.W. van der Burg bij het Parket 's-Hertogenbosch;
- De hoofdofficier van justitie. mr. B.W. Streefland van het arrondissementsparket Alkmaar.
- De heer A. van Zanten, kwaliteitscoördinator van de politie te Alkmaar
- Drs. M.H.M. Spaas, Rodenrijstraat 18D, 3037 NG Rotterdam;
- Ir. D. den Ouden van AVR Holding / AVR-Bedrijven;
- gerechtsdeurwaarder E.A.C. Lesterhuis van Stalman Gerechtsdeurwaarders te 's-Hertogenbosch;
- CDA minister-president J.P Balkenende van de Staat der Nederlanden;
- De gehele politieke partij CDA;
- Alle overige betrokken personen;

jegens het Ecologisch Kennis Centrum B.V. en A.M.L. van Rooij via de stichting Sociale Databank Nederland, W.A. Sweers, R.A. Brockhus, W.H. Wolbrink en B. Vroomen als dekmantel.

Geachte voorzitter Brouwer,

Namens het Ecologisch Kennis Centrum B.V., gevestigd aan 't Achterom 9a 5491 XD te Sint Oedenrode en A.M.L van Rooij, wonende aan 't Achterom 9a 5491 XD te Sint Oedenrode, doen wij hierbij aangifte van het plegen van valsheid in geschrift (art. 225/226 WvS), samenspanning (art. 80 WvS) en deelname aan een criminele organisatie (art.140 WvS), etc. etc. van opgemelde personen jegens het Ecologisch Kennis Centrum B.V. en A.M.L. van Rooij via de stichting Sociale Databank Nederland, W.A. Sweers, R.A. Brockhus, W.H. Wolbrink en B. Vroomen als dekmantel.

Feitelijke motivering aangifte

Op 27 juni 2008 om 9.30 uur heeft ondergetekende als belangstellende de kort geding zitting (rolnummer: 08-239) bijgewoond naar aanleiding van de dagvaarding van mr. H.F.C. Kuijpers en mr. D.A. Harff tegen de Sociale Databank Nederland, W.A. Sweers, R.A. Brockhus, W.H. Wolbrink en B. Vroomen. In de pleitnotitie die mr. D.A. Harff voorlas staat op blz. 5 de volgende zinsnede opgenomen (**zie achter tab 1**):

“Onder het masker van links activisme en sociaal engagement, belagen en terroriseren zij honderden – wat zeg ik ! duizenden personen, bedrijven en instellingen. Wat drijft Sweers, Brockhus, Wolbrink en Vroomen om met hun stichting Sociale Databank Nederland en –om hun eigen stopwoord maar eens



te gebruiken – “in collusie” met hun geestverwanten dit extreme wangedrag te vertonen.”

Met de zinsnede dat gedaagden het extreme wangedrag “*terroriseren van duizenden personen, bedrijven en instellingen in collusie met hun geestverwanten uitvoeren*” werd ik achterdochtig en heb ik na de zitting in kort geding aan R.M. Brockhus gevraagd om inzage van de door advocaat mr. D.A. Harff en procureur mr. J.E. Benner ingebrachte stukken, die door advocaat mr. drs. M. Vissers en procureur mr. J.A.Th.M. van Zinnicq Bergmann zijn geaccepteerd. Ik schrok daarvan enorm en wel op grond van met name de volgende feiten:

Als “productie 7” hebben advocaat mr. D.A. Harff en procureur mr. J.E. Benner de brief d.d. 22 mei 2006, inzake Kuijpers/Kucharek cs. aan Smurfit Kappa, Postbus 8714, 5605 LS Eindhoven ingebracht met daarin de volgende tekst (**zie achter tab 2**).

“G.H. Kucharek heeft medewerkers van TGP Post en van Kappa Packaging uitgescholden en met de dood bedreigd. Kucharek heeft bedreigd Al-Qaida op hen af te sturen.”

Dit stuk hebben advocaat mr. D.A. Harff en procureur mr. J.E. Benner ingebracht in het kort geding tegen de stichting Sociale Databank Nederland, W.A. Sweers, R.A. Brockhus, W.H. Wolbrink en B. Vroomen, terwijl het daarop geen enkele betrekking heeft. Het gaat namelijk over een geschil tussen Kuijpers/Kucharek c.s. Dit stuk is ingebracht zonder toestemming van G.H. Kucharek met de wetenschap dat hij geen partij is in dit geschil en zich daartegen niet kan verweren en/of met andere stukken kan bewijzen dat mr. H.F.C. Kuijpers daarin valsheid in geschrift heeft gepleegd. Het betreft daarmee een valselijk opgemaakt dossier, waarmee na de kort geding uitspraak door rechter mr. B.C.W. Geurtsen-van Eeden er voor G.H. Kucharek een onherroepelijk vonnis ontstaat dat hij banden heeft met terroristische organisatie Al-Qaida.

In samenhang met de volgende zinsnede in de pleitnotitie d.d. 27 juni 2008 van advocaat mr. D.A. Harff (**zie achter tab 1**).

“Onder het masker van links activisme en sociaal engagement, belagen en terroriseren zij honderden – wat zeg ik ! duizenden personen, bedrijven en instellingen. Wat drijft Sweers, Brockhus, Wolbrink en Vroomen om met hun stichting Sociale Databank Nederland en –om hun eigen stopwoord maar eens te gebruiken – “in collusie” met hun geestverwanten dit extreme wangedrag te vertonen.”

betekent dat er ook voor **de geestverwanten** van de stichting Sociale Databank Nederland, W.A. Sweers, R.A. Brockhus, W.H. Wolbrink en B. Vroomen het onherroepelijke vonnis ontstaat dat al die geestverwanten banden hebben met de terroristische organisatie Al-Qaida en dat zij duizenden personen, bedrijven en instellingen terroriseren. Ik was dan ook erg benieuwd of ik zo’n geestverwant ben en door advocaat mr. D.A. Harff en

procureur mr. J.E. Benner als zodanig aan het dossier ben toegevoegd. Dat bleek warempel het geval te zijn.

Als "productie 73" hebben advocaat mr. D.A. Harff en procureur mr. J.E. Benner het wrakingsverzoek d.d. 6 september 1997 (kenmerk: WRA/06097) van mij (zijnde A.M.L. van Rooij) van coördinerend vice-president mr. P.H.C.M. Schoemaker aan president mr. H.F.M. Hofhuis van de rechtbank 's-Hertogenbosch inzake houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V. (buurman van A.M.L. van Rooij) ingebracht (**zie achter tab 3**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Dit stuk hebben advocaat mr. D.A. Harff en procureur mr. J.E. Benner ingebracht in het kort geding tegen de stichting Sociale Databank Nederland, W.A. Sweers, R.A. Brockhus, W.H. Wolbrink en B. Vroomen, terwijl het daarop geen enkele betrekking heeft. Het gaat namelijk over een geschil tussen Van Rooij/Gebr. van Aarle B.V. Dit stuk is ingebracht zonder toestemming van A.M.L. van Rooij met de wetenschap dat hij geen partij is in dit geschil en zich daartegen niet kan verweren en/of met andere stukken feitelijk kan onderbouwen. Het betreft daarmee een valselijk opgemaakt dossier, waarmee na de kort geding uitspraak door rechter mr. B.C.W. Geurtsen-van Eeden er voor A.M.L. van Rooij een onherroepelijk vonnis ontstaat dat hij banden heeft met terroristische organisatie Al-Qaida.

Hetzelfde geldt voor de tientallen, mogelijk honderden, andere met naam genoemde geestverwanten die met naam en toenaam zijn genoemd in een of meerdere van het 92-tal processtukken die door advocaat mr. D.A. Harff en procureur mr. J.E. Benner zijn ingebracht in het kort geding tegen de stichting Sociale Databank Nederland, W.A. Sweers, R.A. Brockhus, W.H. Wolbrink en B. Vroomen.

Na ontvangst van genoemde 92-tal processtukken was advocaat mr. drs. M. Vissers verplicht om alle daarin genoemde geestverwanten daarvan onverwijld in kennis te stellen en bij de behandelend voorzieningenrechter van de rechtbank af te dwingen dat ook alle met naam genoemde geestverwanten, als: A.M.L. van Rooij, G. Beukenveld, P. Hemelrijk, G. H. Kucharek, K. de Wert en nog vele tientallen, mogelijk honderden, personen meer partij moesten worden in betreffend aangespannen kort geding. Zij heeft dat nagelaten waardoor er voor A.M.L. van Rooij en het Ecologisch Kennis Centrum B.V. zeer grote schade is ontstaan, waarvoor mr. drs. M. Vissers door ondergetekende persoonlijk verantwoordelijk en aansprakelijk zal worden gesteld.

De behandelend voorzieningenrechter mw. mr. B.C.W. Geurtsen-van Eeden heeft betreffend kort geding (rolnummer: 08-239) als zodanig in behandeling genomen met de volgende voorkennis:

Bijgevoegd vindt u mijn brief d.d. 18 februari 2006 (kenmerk: RK/180206/VZ) met bijbehorend 4-tal producties aan bijlagen (**zie achter tab 4**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.



- Achter productie 2 van die brief vindt u het vonnis d.d. 31 januari 2000, kenmerk: 15/095651-98, van het arrondissementsparket. Met dat vonnis is feitelijk komen vast te staan dat Corus (voorheen: Hoogovens) vijf jaar lang de Arbeidsomstandighedenwet heeft overtreden waardoor R. Kahlman en zijn gezin vergiftigingsslachtoffers zijn geworden;
- Achter productie 1 van die brief vindt u de brief d.d. 16 februari 2006 van Corus aan advocaat mr. H.E.C.A. Vlasman. Daarin staat letterlijk het volgende geschreven:

"De heer Kahlman is een schikkingsvoorstel aangeboden van EUR 200.000,-. Dit schikkingsvoorstel namens de partijen Corus Staal B.V., Daniele Corus Technical Services B.V. als de rechtsopvolger van HTS en de toenmalige verzekeraar van Corus Gerling Konzern Allgemeine Versicherungs A.G."

"Ik verzoek u vriendelijk om voor 3 maart 2006 schriftelijk te bevestigen of de heer Kahlman bereid is om dit schikkingsbedrag te accepteren. Indien de heer Kahlman het aanbod accepteert, zullen de nadere afspraken over de regeling worden vastgelegd in een vaststellingsovereenkomst (VSO) waarover partijen uiteraard overeenstemming moeten bereiken. Het element van de genoegdoening zal dan in de VSO worden verwoord, alsmede de garantie dat de heer Kahlman (en de heer Van Rooij) zich voortaan zullen onthouden van negatieve publiciteit jegens de partijen bij de VSO."

Hiermee is feitelijk komen vast te staan dat Corus met tussenkomst van zijn advocaat mr. H.E.C.A. Vlasman de vergiftiging van R. Kahlman en zijn gezin heeft willen afkopen voor 200.000,- euro onder de strikte voorwaarde dat zowel R. Kahlman **en A.M.L. van Rooij** daarover nooit meer mogen praten en daarover ook niet meer de publiciteit mogen zoeken. Dit met de wetenschap dat A.M.L. van Rooij in deze zaak geen partij is. Aan deze vorm van chantage wensten de heren Kahlman en Van Rooij niet mee te werken.

Daarna gebeurt er het volgende:

1.
Op mijn brief d.d. 18 februari 2006 (**zie achter tab 4**) weigert advocaat mr. H.E.C.A. Vlasman tot op de dag van vandaag te reageren.
2.
Het bedrijf IBR Consult BV te Haalen, die zonder een vereiste milieuvergunning in strijd met de Arbeidsomstandighedenwet de apparatuur in gebruik heeft waarmee R. Kahlman in de kelder van Corus 5 jaar lang heeft moeten werken, hetgeen hem ziek heeft gemaakt, start met behulp van advocaat mr. J.E.H.R. Vluggen van Reinaerts Advocaten te Kerkrade tegen R. Kahlman een kort geding (**zie achter tab 5**): Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Daarin staat over mij letterlijk het volgende geschreven:



Daarboven maakt Kahlman gebruik van de diensten van een zekere heer ing. van Rooij (Ecologisch Kennis Centrum BV; Hogere Veiligheidskundige), die meent op 6 november 2005 het advocatenkantoor Duynstee & partners te Weert, van welk kantoor de in deze inleidende genoemde advocaat de zaak heeft overgenomen, als volgt te moeten aanschrijven:

"U verdedigt deze wereldwijde vergiftigingsmisdaad vanuit deze IBR Consult BV tegen mijn cliënt de heer Kahlman en bent bezig om hem en zijn gezin nog meer af te slachten; afschuwelijk: waar blijft uw menselijk gevoel/ Laat mijn cliënt en zijn gezin, die vergiftigingsslachtoffers zijn van de hieronder beschreven politieke Nederlandse vergiftigingsmaffia met rust.

Ik wil u vragen m u zich daarvan onmiddellijk terug te trekken en ondergetekende dat per kerende e-mail schriftelijk te bevestigen anders kan een wereldwijde bekendheid van uw kantoor hieromtrent niet uitblijven (zie productie 3)."

Het zal voor zich spreken dat deze opmerkingen tijdens de heer ing. A.M.L. van Rooij van een bedenkelijk niveau zijn. Voormelde heer Van Rooij laat echter na op een wel verantwoorde wijze inhoudelijk te reageren op een schrijven d.d. 4 november 2005 tijdens mr. J.J.M.H. Stevens van Duynstee & partners advocate, gericht en verzonden aan Kahlman (productie 4). Ter voorkoming van een herhaling van zetten verwijst IBR naar de inhoud ba dit schrijven.

en in de bijbehorende pleitnotitie schrijft advocaat mr. J.E.H.R. Vluggen van Reinaerts advocaten te Kerkrade over mij verder letterlijk het volgende (zie achter tab 6):

"Zo noemt de gemachtigde van de heer Kahlman, zijnde de heer A.M.L. van Rooij van het Ecologisch Kennis Centrum B.V. het CDA de meest corrupte partij van Nederland die vanuit Nederland, met misbruik van jaarlijks miljarden euro's overheids subsidie, de gehele wereld aan het vergiftigen is met de meest giftige kankerverwekkende stoffen. De CDA maakt zich schuldig aan een wereldwijd georganiseerde vergiftigingsmisdaad. Je zult het maar voor je kiezen krijgen !"

Advocaat mr. J.E.H.R. Vluggen van Reinaerts Advocaten te Kerkrade heeft dit alles en nog veel meer over mij (A.M.L. van Rooij) en het Ecologisch Kennis Centrum B.V. in opdracht van bedrijf IBR Consult BV te Haalen ingebracht in het kort geding tegen de heer R. Kahlman zonder dat ik daarin partij ben en zonder dat ik mij daartegen heb kunnen verdedigen. Mij is ook niet de mogelijkheid gegeven tot het indienen van stukken waarmee feitelijk is komen vast te staan dat alles wat ik geschreven heb op waarheid berust. Vanwege het feit dat advocaat mr. J.E.H.R. Vluggen van Reinaerts Advocaten in zijn pleitnotitie dit alles schrijft te gunste van de CDA en ten nadele van A.M.L. van Rooij van het Ecologisch Kennis Centrum B.V. maakt duidelijk dat hij als zodanig heeft gehandeld in opdracht en daarmee in samenspanning van de CDA.

Advocaat mr. H.E.C.A. Vlasman van R. Kahlman vond dit alles prima. Dit omdat hij A.M.L. van Rooij van het Ecologisch Kennis Centrum B.V. als hogere veiligheidskundige had ingehuurd om hem te ondersteunen en bij te

staan in de zaak R. Kahlman en waarvoor hij nog een grote achterstallige rekening van € 55.634,58 aan Van Rooij moest betalen. Als bewijs daarvoor lees onze urenspecificatie met voorbrief d.d. 18 maart 2006 aan mr. H.E.C.A. Vlasman (**zie achter tab 7**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Met het op deze wijze in diskrediet brengen van Van Rooij is hij onder de betaling van die € 55.634,58 aan Van Rooij uitgekomen. Om die reden heeft mr. H.E.C.A. Vlasman de waarheid hierover die ik hem per e-mail van 3 maart 2006 heb toegestuurd en waarop hij bij e-mail van 6 maart 2006 heeft gereageerd (waarvan hij overigens al jaren eerder op de hoogte was) en de ordners vol bewijzen die hij daarover nog meer heeft opzettelijk niet toegevoegd aan het dossier van zijn client R. Kahlman om daarmee een voor zijn cliënt Kahlman verloren vonnis in Kort Geding te laten ontstaan (**zie achter tab 8**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Om die reden heeft

3

Op bovengenoemde dagvaarding met pleitnotitie, waarin A.M.L. van Rooij zich niet heeft kunnen verdedigen, heeft voorzieningenrechter mr. P.H.B. Littooy van de rechtbank te Alkmaar bij vonnis in Kort Geding d.d. 9 maart 2006 (nr. 06-53) de heer R. Kahlman veroordeelt tot een dwangsom van € 500,- per dag tot een maximum van € 15.000,- waarin Kahlman ook is veroordeelt in de kosten van het geding, tot op heden aan de zijde van IBR begroot op € 319,32 aan verschotten en op € 816,- aan salaris als procureur. (**zie achter tab 9**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Met het op nemen van € 816,- aan salaris als procureur heeft R. Kahlman veel te hoge procureurkosten betaald. Voor de feitelijke onderbouw lees bijgevoegd deskundigenrapport "*verplichte procesvertegenwoordiging & procureursgelden: Misverstand of goudmijn?*" van juni 2008 van Prof. dr. ir. A.F.P. van Putten van stichting Hollandpromote.com (**zie achter tab 10**). Daarin is met berekeningen onderbouwd door de procureurs in Nederland jaarlijks maar liefst ± € 904 miljoen teveel in rekening wordt gebracht. Gezien de ernst van dit alles verzoek ik u dan ook dit strafrechtelijk tot de bodem uit te zoeken.

4.

In de dagvaarding van 14 februari 2006 die Advocaat mr. J.E.H.R. Vluggen van Reinaerts Advocaten in opdracht van IBR Consult B.V. heeft laten uitgaan staat letterlijk het volgende geschreven (**zie achter tab 5**):

2.) IBR hecht er aan te benadrukken dat zij voor haar opereren beschikt over alle nodige c.q. van overheidswege vereiste vergunningen. De Arbeidsomstandighedenwet wordt nauwgezet nageleefd. Het bedrijf van IBR is zodanig ingericht dat er geen risico's bestaan voor volksgezondheid en milieu.

Daarmee hebben IBR Consult B.V. en zijn ingeschakelde advocaat mr. J.E.H.R. Vluggen opzettelijk valsheid in geschrifte gepleegd, hetgeen ik met



de volgende rechtsgeldige besluiten van burgemeester en wethouders van de gemeente Haelen en de arbeidsinspectie Roermond feitelijk kan bewijzen.

Bijgevoegd vindt u het besluit d.d. 5 september 2006, kenmerk: 1503/1591/1639, van burgemeester en wethouders van de gemeente Haelen (**zie achter tab 11**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en in gelast te beschouwen. In dat besluit schrijven burgemeester en wethouders van Haelen letterlijk het volgende:

“Tijdens een milieucontrole op 9 mei 2006 is gebleken dat de voorschriften van bovengenoemd besluit niet toereikend zijn en dat het bedrijf een milieuvergunning dient aan te vragen”

Dit betekent dat zowel IBR Consult B.V. als wel zijn ingeschakelde advocaat mr. J.E.H.R. Vluggen wisten dat IBR Consult B.V. zijn bedrijf in werking had (en mogelijk nog heeft) zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning en dat hebben verzwegen voor voorzieningenrechter mr. P.H.B. Littooy, die blindelings hun gepleegde valsheid in geschrift in de dagvaarding heeft geloofd zonder daarover navraag te doen bij de gemeente Haelen.

Bijgevoegd vindt u het inspectierapport d.d. 13 april 2006 (kenmerk: 100600135/03) van inspecteur J.J.M. Pinggen van de Arbeidsinspectie Roermond namens de Staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid. (**zie achter tab 12**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en in gelast te beschouwen. In betreffend inspectierapport schrijft inspecteur J.J.M. Pinggen letterlijk het volgende:

**Tijdens de inspectie is de volgende overtreding van de Arbeidsomstandighedenwet 1998 geconstateerd in relatie tot uw klacht:
- er was geen beoordeling van de blootstelling aan gevaarlijke stoffen aanwezig.**

Dit betekent dat zowel IBR Consult B.V. als wel zijn ingeschakelde advocaat mr. J.E.H.R. Vluggen wisten dat IBR Consult B.V. de Arbeidsomstandighedenwet 1998 overtreedt en haar werknemers blootstelt aan onbekende gevaarlijke stoffen. De stoffen die ook R. Kahlman en zijn kinderen ziek hebben gemaakt. Juist daarom is R. Kahlman op medische gronden voor de volle 100% blijvend arbeidsongeschikt verklaard, hetgeen door Corus wordt onderkend. Als bewijs daarvoor lees mijn bijgevoegde e-mail van 4 april 2005 aan YA Lubach en Huub Rijk van Corus (**zie achter tab 13**) en bijgevoegde brief daarover d.d. 7 december 2004 (kenmerk: 112126054 J) van dhr. J. Knufman, namens de Raad van bestuur van het UWV (**zie achter tab 13**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Ook dit hebben IBR Consult B.V. als wel zijn ingeschakelde advocaat mr. J.E.H.R. Vluggen verzwegen voor voorzieningenrechter mr. P.H.B. Littooy, die blindelings ook deze gepleegde valsheid in geschrift in de dagvaarding heeft geloofd zonder daarover navraag te doen bij de arbeidsinspectie Roermond.



Tot vier weken na het op 9 maart 2006 gewezen vonnis in kort geding had advocaat mr. H.E.C.A. Vlasman daartegen hoger beroep kunnen aantekenen bij het gerechtshof. Hij weigerde dat echter te doen en reageert daarop bij brief van 9 maart 2006 (ref: 20060027) aan R. Kahlman letterlijk als volgt (zie achter tab 14):

“Ondanks het feit dat iks komen vast te staan dat de materialen van Corus aan IBR zijn verkocht, impliceert zulks nog niet dat er sprake is van dezelfde soort omstandigheden als bij Corus het geval was. Sterker nog, dit is nimmer geverifieerd. De beschuldigingen aan het adres van IBR zijn derhalve ongefundeerd en dienen van de internetsite van SDN verwijderd te worden.”

“Zoals ik je reeds eerder heb gemeld, lag het voor de hand dat de voorzieningenrechter jou ten deze aanrekenet dat jij deze beschuldigingen aan het adres van IBR hebt geuit. Zulks onder meer ingegeven door de aard van de website SDN. De stelling dat ondanks sommatie SDN niet is overgegaan tot verwijdering vindt geen steun bij de rechter. In het licht van het gegeven dat Rob Brockhus aan de advocaat van IBR reeds heeft aangegeven dat hij bereid is om het gewraakte artikel te verwijderen indien zulks verdere schade voor jou zou kunnen voorkomen, geeft in deze reeds aan dat er wel degelijk bereidbaarheid is om het gewraakte artikel van internet te laten verwijderen. Ik verzoek je in het licht van deze uitspraak ook om SDN hiertoe over te laten gaan. Indien jij wenst dat ik de SDN hieromtrent aanschrijf, verneem ik dat graag van je.”

Hiermee is de samenspanning van mr. H.E.C.A. Vlasman (advocaat van R. Kahlman) met advocaat mr. J.E.H.R. Vluggen (advocaat van IBR Consult B.V.) tegen zijn cliënt R. Kahlman en zijn adviseur hogere veiligheidskundige ing. A.M.L.van Rooij feitelijk bewezen.

Het is zelfs nog veel erger: zowel mr. H.E.C.A. Vlasman (advocaat van R. Kahlman) als wel advocaat mr. J.E.H.R. Vluggen (advocaat van IBR Consult B.V.) wisten met het opzettelijk plegen van valsheid in geschrift en hun aan de voorzieningenrechter overlegde valselijk opgemaakte dossier al op 2 maart 2006 (7 dagen voor het vonnis in kort geding) dat betreffend vonnis in kort geding d.d. 9 maart 2006 (nummer: 06-53) niet alleen voor R. Kahlman maar ook voor A.M.L. van Rooij als wel het Ecologisch Kennis Centrum B.V. (die daarin geen partij waren) nadelige gevolgen zal hebben. Aan bewijs daarvoor vindt u bijgevoegd de brief van 2 maart 2006, kenmerk: V.2594, van advocaat mr. J.E.H.R. Vluggen (advocaat van IBR Consult B.V.) aan het Ecologisch Kennis Centrum B.V. t.a.v. A.M.L. van Rooij die hij afsluit met letterlijk de volgende woorden (zie achter tab 15):

“In aansluiting op dit gratis advies sommeer ik u, gerekend vanaf heden, op geen enkele wijze jegens cliënte beschuldigingen te uiten en te verspreiden, zoals u dit onlangs heeft gedaan. Voor de reeds geuite beschuldigingen en aantijgingen kunt u binnen afzienbare tijd de komst van een deurwaarder tegemoet zien. Hij zal u de dagvaarding in kort geding uitreiken.”

Aan bewijs daarvoor vindt u verder bijgevoegd de brief van 2 maart 2006, ref: 20040075, van advocaat mr. H.E.C.A. Vlasman (advocaat van R. Kahlman) aan het Ecologisch Kennis Centrum B.V. t.a.v. A.M.L. van Rooij waarin hij letterlijk het volgende schrijft (zie achter tab 16):



"Ik heb u aangegeven dat er een gerede kans is dat de heer Kahlman het kort geding zou gaan verliezen nu hij op eigen instigatie in de wetenschap van de aard van de SDN site en alsmede de inhoud daarvan willens en wetens is overgegaan tot het doen van uitingen jegens IBR, welke niet nader door hem zijn onderzocht, dan wel op juistheid zijn getoetst. Ik heb u daarbij tevens aangegeven dat er een gerede kans bestaat dat IBR Consult B.V. ook u in verband met verzending van e-mails aan derden met betrekking tot IBR Consult B.V. mogelijksterwijs in kort geding zal dagen."

Als mr. H.E.C.A. Vlasman (advocaat van R. Kahlman) de moeite had genomen om de gemeente Haelen te bellen, dan had hij geweten had IBR Consult BV zijn bedrijf in Haelen in werking had (en mogelijk nog heeft) zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning, daarmee strafbare feiten pleegt en dat advocaat mr. J.E.H.R. Vluggen (advocaat van IBR Consult B.V.) in zijn dagvaarding in kort geding daarmee valsheid in geschrifte heeft gepleegd.

Als mr. H.E.C.A. Vlasman (advocaat van R. Kahlman) de moeite had genomen om de Arbeidsinspectie in Roermond te bellen, dan had hij geweten IBR Consult BV zijn bedrijf in Haelen in werking had (en mogelijk nog heeft) in strijd met de Arbeidsomstandighedenwet 1998 en dat er geen beoordeling is gedaan naar de blootstelling van gevaarlijke stoffen bij hun werknemers.

Als mr. H.E.C.A. Vlasman (advocaat van R. Kahlman) de moeite had genomen om de door zijn cliënt aangeleverde bewijsstukken te lezen dan had hij geweten dat IBR Consult BV dezelfde apparatuur gebruikt als waarmee zijn cliënt R. Kahlman is vergiftigd.

Met vorenstaande bewijsstukken is feitelijk komen vast te staan dat de heer R. Kahlman toentertijd via de SDN en e-mail de waarheid over IBR Consult BV naar buiten heeft gebracht.

Met vorenstaande bewijsstukken is feitelijk komen vast te staan dat ook A.M.L. van Rooij toentertijd via de SDN en e-mail de waarheid over IBR Consult BV naar buiten heeft gebracht.

IBR Consult BV wenste onder soortgelijke condities zonder een vereiste milieuvergunning door te gaan met het gebruik van gevaarlijke stoffen in dezelfde apparatuur als die R. Kahlman hebben vergiftigd in strijd met de Arbeidsomstandighedenwet 1998. Dit met de wetenschap geen beoordeling van blootstelling aan gevaarlijke stoffen heeft plaatsgevonden.

De waarheid hierover mocht kost wat kost nooit naar buiten komen. Daarom hebben mr. H.E.C.A. Vlasman (advocaat van R. Kahlman) in samenspanning met advocaat mr. J.E.H.R. Vluggen (advocaat van IBR Consult B.V.) besloten om met het plegen van valsheid in geschrift in de dagvaarding en het daaruit verkregen valselijk vonnis in kort geding van voorzieningenrechter mr. P.H.B. Littooy van de rechtbank Alkmaar bij R. Kahlman en A.M.L van Rooij al hun geld en eigendommen af te nemen. Dit alles met de wetenschap dat A.M.L. van Rooij zich daarin niet heeft kunnen verdedigen en daartegen ook niet in

hoger beroep kan bij het Gerechtshof. Dit met de wetenschap dat A.M.L. van Rooij op basis van nieuwe feiten (zoals hierboven zijn aangeleverd) dit valselijk vonnis in kort geding d.d. 9 maart 2006 (rolnummer: 06-53) van voorzieningenrechter mr. P.H.B. Littooy van de rechtbank Alkmaar daarop nooit kan laten herzien. Als feitelijk bewijs darvoor vindt u bijgevoegd de brief van 21 juni 2006 (kenmerk: 86044/KG ZA 06-53) van de rechtbank Alkmaar. Daarin staat letterlijk het volgende geschreven (**zie achter tab 17**):

Geachte heer Van Rooij,

In het telefoongesprek van 16 juni jl. heeft u verzocht om herziening van het vonnis d.d. 9 maart 2006 in de zaak IBR Consult B.V. tegen R. Kahlman. De wet biedt de voorzieningenrechter die mogelijkheid echter niet. Daarbij laat ik dan nog buiten beschouwing dat een verzoekschrift, niet ondertekend door een procureur, door de voorzieningenrechter niet in behandeling kan worden genomen.

Ik vertrouw u hiermee naar behoren te hebben ingelicht.

Met vriendelijke groet,

**Mr. F. Vermeij
Griffie bureau president**

Advocaat mr. J.E.H.R. Vluggen van IBR Consuklt B.V. heeft met instemming van advocaat H.E.C.A. Vlasman (de advocaat van R. Kahlman) en toestemming van voorzieningenrechter mr. P.H.B. Littooy van de rechtbank Alkmaar het Ecologisch Kennis Centrum B.V. en A.M.L. van Rooij mee ingebracht in de dagvaarding van R. Kahlman. Dit terwijl ik geen partij was (hetzelfde als nu in het kort geding tegen de SDN is gedaan maar dan met veel meer personen). Dit is gedaan omdat R. Kahlman weigerden € 200.000,- zwijggeld aan te nemen en A.M.L. van Rooij zonder geld daarover weigerde te zwijgen. Vergiftigingsslachtoffer R. Kahlman is op deze wijze zonder geld monddood gemaakt. Wat hij en zijn gezin als gevolg daarvan allemaal heeft moeten meemaken is bij u allen bekend.

Bovengenoemd vonnis in kort geding d.d. 9 maart 2006 (nummer: 06-53) heeft advocaat mr. J.E.H.R. Vluggen van IBR Consuklt B.V. gebruikt om het Ecologisch Kennis Centrum B.V. en A.M.L. van Rooij te dagvaarden in kort geding met als doel al het geld en eigendommen van A.M.L. van Rooij af te nemen om hem op die wijze monddood te maken. Het vonnis van de rechtbank Alkmaar is van 9 maart 2006. De vooraankondigingbrief van advocaat mr. J.E.H.R. Vluggen van IBR Consult B.V aan A.M.L. van Rooij is van 2 maart 2006 (**zie achter tab 15**). Dit betekent dat advocaat mr. J.E.H.R. Vluggen al 7 dagen voor het vonnis (nr. 06-53) van de rechtbank Alkmaar wist dat hij daarop het Ecologisch Kennis Centrum en A.M.L. van Rooij in kort geding kon dagvaarden. Hij wist dat van te voren omdat hij met instemming van advocaat H.E.C.A. Vlasman de inhoud van het dossier heeft bepaald en daarmee ook de uitkomst van het vonnis in kort geding d.d. 9 maart 2006.



Vergezeld met het vonnis in kort geding d.d. 9 maart 2006 (nummer: 06-53) van de voorzieningenrechter van de rechtbank Alkmaar heeft advocaat mr. J.E.H.R. Vluggen van IBR Consult B.V. op 30 maart 2006 de dagvaarding aan het Ecologisch Kennis Centrum B.V. en aan A.M.L. van Rooij laten uitgaan (**zie achter tab 18**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Daarin staat over mij letterlijk het volgende geschreven:

Er wordt gesuggereerd dat IBR niets anders is dan een dekmantel voor – beweerdelijk – illegale activiteiten van hoogovens/Corus, althans dat het zou gaan om niets anders dan een dekmantel c.q. de voortzetting van milieu- en gezondheidsbelastende activiteiten van laatstgenoemde.

4. Kort en goed, IBR wordt beticht van het (deelnemen in een complot op het) lozen, dumpen, verwerken en sorten van gif c.q. van toxisch afval binnen Nederland. In di verband vermeld het artikel nog: *“en dit gaat nu gewoon allemaal verder via de Eurogem en IBR”*.

5. Al deze aantijgingen kwamen van één man: Robert Kahlman, wonende te Hoorn.

6. IBR heeft op grond van diens lasterlijke praktijken hem in kort geding gedagvaard voor de voorzieningenrechter van de rechtbank Alkmaar. De zaak is behandeld ter zitting van 28 februari jl. Op 9 maart jl. heeft de voorzieningenrechter vonnis gewezen en om zijn motiverende redenen heeft hij Kahlman veroordeeld:

- o om binnen twee dagen na de betekening van dit vonnis het artikel van het internet te (doen) verwijderen en verwijderd te laten;
- o om binnen twee dagen na betekening van dit vonnis het geven van uiting aan beschuldigingen aan het adres van IBR te staken en gestaakt te laten;
- o een en ander op verbeurte van dwangsom van € 500,00 voor iedere dag dat Kahlman in gebreke blijft om aan dit vonnis te voldoen met een maximum aan te verbeuren dwangsommen van € 15.000,00 (productie 3).

7. Kahlman heeft in voormelde zaak – en daarmee is de link naar de onderhavige zaak gegeven – gebruik gemaakt van de diensten van diens gemachtigde, gedaagde sub 2 in de onderhavige procedure, de heer ing. A.M.L. van Rooij (Ecologisch Kennis Centrum BV; Hogere Veiligheidskundige), nader te noemen Van Rooij, die naar de smaak van IBR de grote initiator achter de zaak Kahlman was en op 6 november 2005 meent het advocatenkantoor Duynstee & partners te Weert, van welk kantoor de in deze inleidende dagvaarding genoemde advocaat de zaak heeft overgenomen, als volgt te moeten aanschrijven:

“U verdedigt deze wereldwijde vergiftigingsmisdad vanuit deze IBR Consult BV tegen mijn cliënt de heer Kahlman en bent bezig om hem en zijn gezin nog meer af te slachten; afschuwelijk: waar blijft uw menselijk gevoel/ Laat mijn cliënt en zijn gezin, die vergiftigingsslachtoffers zijn van de hieronder beschreven politieke Nederlandse vergiftigingsmafia met rust.

Ik wil u vragen m u zich daarvan onmiddellijk terug te trekken en ondergetekende dat per kerende e-mail schriftelijk te bevestigen anders kan een wereldwijde bekendheid van uw kantoor hieromtrent niet uitblijven (zie productie 3).”



Vervolgens heeft Van Rooij per e-mail IBR aangeschreven, waarin hij IBR ervan beschuldigd:

"Wij zien uw kort geding tegen Robert Kahlman om uw vergiftigingstoestand daarmee wereldwijd geregeld te krijgen;

Moet u omwille van eigen geldgewin de gehele wereldbevolking in die vergiftigingstoestand brengen (productie 5)"

Van Rooij verzendt daarnaast deze ernstige beschuldigingen jegens IBR naar een zeer groot aantal personen en instanties in den lande, waaronder gemeenten en politieke partijen. Hij geeft met andere woorden in grote getale ruchtbaarheid aan diens laakbare aantijgingen jegens IBR.

8. Als gevolg van het handelen van Van Rooij met de hoger genoemde beschuldigingen jegens IBR en het in grote getale verspreiden daarvan, de grenzen van de vrijheid van meningsuiting op ontoelaatbare wijze overschreden. Immers vindt de vrijheid van meningsuiting zijn begrenzing onder meer in zorgvuldigheid en betamelijkheid die in het maatschappelijk verkeer jegens anderen in acht moeten worden genomen. Bij de beoordeling van de zorgvuldigheid en de betamelijkheid is onder meer van belang de mate waarin de uitingen van Van Rooij ten tijde van de verzendingen steun vond in het op dat moment beschikbare feitenmateriaal.

Het behoeft geen betoog dat de aantijgingen zijdens Van Rooij, dat IBR zich schuldig zou maken aan een wereldwijde vergiftigingsmisdad en omwille van eigen geldgewin de gehele wereldbevolking in die vergiftigingstoestand brengt in het geheel niet door hem aannemelijk wordt gemaakt c.q. kan worden gemaakt. Van Rooij brengt onvoldoende feiten en omstandigheden naar voren waaruit de juistheid van zijn beweringen zou kunnen worden afgeleid. De inhoud van de tekst is derhalve, voor zover het IBR betreft, onzorgvuldig. Daarmee is het onrechtmatige karakter van de beweringen van Van Rooij gegeven.

10. IBR heeft op vorenstaande gronden recht en een spoedeisend belang te vorderen dat Van Rooij het uiten en verbieden van zijn aantijgingen etc. staakt en gestaakt laat en zijn eerdere uitingen rectificeert.

Daarmee is feitelijk bewezen dat advocaat mr. J.E.H.R. Vluggen van Reinaerts Advocaten te Kerkrade in opdracht van bedrijf IBR Consult BV te Haalen in samenspanning met de advocaat mr. H.E.C.A. Vlasman van R. Kahlman tegen R. Kahlman een dagvaarding in kort geding hebben laten uitgaan met de bedoeling daaruit een onherroepelijk vonnis te verkrijgen waarop Van Rooij juridisch kan worden aangepakt, zonder dat Van Rooij zich daartegen heeft kunnen verweren. De behandelend rechter was mr. J.H.W. Rullmann zo werd door de rechtbank s-Hertogenbosch tegen mij verteld. Om bovengenoemde redenen heb ik aan vice-president mr. J.H.W. Rullmann bij brief d.d. 13 april 2006 letterlijk het volgende verzocht (zie achter tab 19):

Verzoek om uitstel voor onbeperkte tijd van de dagvaarding in Kort Geding op 18 april 2006 om 11.00 uur op verzoek van IBR Consult BV te Haalen aangespannen door advocaat mr. J.E.H.R. Vluggen van Reinaerts Advocaten waarbij mr. J. van Zinnicq Bergmann als procureur is gesteld.

Wraking van Vice-President mr. J.H.W. Rullmann als bovengenoemd verzoek om uitstel voor onbeperkte tijd niet vóór 15 april 2006 is ingewilligd en aan het Ecologisch Kennis Centrum BV schriftelijk is bevestigd.

Bij schrijven van 14 april 2006 daarop reageert griffier M.J.H.A. van der Donk daarop letterlijk als volgt (zie achter tab 20):

De voorzieningenrechter heeft naar aanleiding van het onderliggend verzoek gedaagden d.d. 13 april 2006 beslist dat in verband met de oproeping van een de gedaagden om diezelfde middag bij de Raad van State te verschijnen, het kort geding op 18 april te 11.00 zal worden aangehouden tot:

Donderdagmiddag 20 april 2006 te 13.30 uur.

Het voorwaardelijke wrakingsverzoek wordt niet als wrakingsverzoek aangemerkt. Een eventueel nog in te dienen wrakingsverzoek zal eveneens worden behandeld op donderdagmiddag 20 april 2006 te 13.30 uur

's-Hertogenbosch 14 april 2006

**de griffier
Menno van der Donk**

Mede namens R. Kahlman heb ik bij brief van 26 maart 2006 van bovengenoemde gepleegde strafbare feiten strafaangifte gedaan bij het arrondissementsparket Alkmaar. Bij brief van 12 april 2006 (kenmerk: KL-59-06) heeft hoofdofficier van justitie mr. B.W. Streefland deze aangifte tegen advocaat mr. J.E.H.R. Vluggen van Reinaerts Advocaten en de directeur van IBR Consult BV schriftelijk bevestigd met letterlijk de volgende tekst (zie achter tab 21):

Geachte heer Van Rooij

Hierbij bevestig ik de ontvangst van uw brief van 26 maart jl. waarin u aangifte doet van valsheid in geschrifte, laster en smaad en afpersing, gepleegd door:

- **mr. J.E.H.R. Vluggen van Reinserts advocaten te Kerrade, raadsman van IBR BV te Haelen;**
- **de directeur van IBR Consultant BV te Haelen**

U treedt in uw brief op namens R. Kahlman en het Ecologisch Kenniscentrum BV te Sint Oedenrode.

Ik heb uw aangifte ter verdere afhandeling doorgestuurd naar de kwaliteitscoördinator van de politie te Alkmaar, de heer A. van Zanten.

**Hoogachtend,
De hoofdofficier van justitie.
Mr. B.W. Streefland.**

Na deze brief te hebben ontvangen heb ik later van zowel de hoofdofficier van Justitie mr. B.W. Streefland als wel van kwaliteitscoördinator van de politie te Alkmaar de heer A. van Zanten daarop geen enkele brief meer mogen ontvangen.

Bij brief van 25 april 2006 (kenmerk: EKC/11046/vz) heb ik behandelend rechter mr. J.H.W. Rullmann daarvan in kennis gesteld met daarin letterlijk de volgende tekst (**zie achter tab 22**):

////////////////////////////////////

Per Fax 073 - 6202381

Bureau Kort Gedingen,
t.a.v. mr. J.H.W. Rullmann,
vice-president,
Leeghwaterlaan 8,
5223 BA 's-Hertogenbosch.

OPEN BRIEF.

Sint Oedenrode, 25 april 2006.

Tevens, excl. bijlagen, verstuurd per fax 073 – 6202381 op 13 april 2006.

Ons kenmerk: EKC/11046/vz.

Betreft: Ecologisch Kennis Centrum B.V./

- Verzoek om uitstel voor onbeperkte tijd van de dagvaarding in Kort Geding op 18 april 2006 om 11.00 uur op verzoek van IBR Consult BV te Haelen aangespannen door advocaat mr. J.E.H.R. Vluggen van Reinaerts Advocaten waarbij mr. J. van Zinnicq Bergmann als procureur is gesteld.
- Wraking van Vice-President mr. J.H.W. Rullmann als bovengenoemd verzoek om uitstel voor onbeperkte tijd niet vóór 15 april 2006 is ingewilligd en aan het Ecologisch Kennis Centrum BV schriftelijk is bevestigd.
- **Reactie op de brief van 14 april 2006, kenmerk: 140423/KG ZA 06-205 van dhr. M.J.H.A. van der Donk.**

Geachte voorzieningenrechter mr. J.H.W. Rullmann,

In ons opgemeld verzoekschrift van 13 april 2006 hebben wij u letterlijk het volgende verzocht:

“Op grond van bovengenoemd 5-tal feitelijke redenen verzoeken wij u de behandeling van het kort geding op 18 april 2006 voor onbeperkte tijd op te schorten en ondergetekende dat uiterlijk vóór 15 april 2006 schriftelijk te bevestigen”.

Niet door u, ook niet namens u, krijg ik van dhr. M.J. H.A. van de Donk het volgende antwoord (**zie bijlage 1**).



Geachte heer van Rooij

In aansluiting op mijn brief aan u, d.d. 14 april 2006, waarin te kennen werd gegeven dat de mondelinge behandeling inzake opgemeld verzet zou worden naar 20 april 2006 om 13.30 uur, deel ik u hierbij mede dat wegens verhindering van de heer mr. J.E.H.R. Vluggen, advocaat van de eisende partij, kantoor houdende te Kerkrade, deze datum komt te vervallen.

Namens de rechtbank verzoek ik u vriendelijk uw verhinderdata over de maanden april en mei 2006 uiterlijk 19 april 2006 schriftelijk kenbaar te maken, teneinde een nieuwe datum voor de mondelinge behandeling te kunnen bepalen.

Een fotokopie van deze brief zend ik aan de procureur van de eisenden partij, mr. J. van Zinnicq Bergmann, kantoorhoudende te 's-Hertogenbosch.

**De Griffier,
Menno van der Donk**

Daarmee heeft de voorzieningenrechter mr. J.H.W. Rullmann niet geantwoord en heeft dhr. M.J.H.A. van der Donk geen antwoord gegeven op ons bovengenoemd verzoek aan de voorzieningenrechter mr. J.H.W. Rullman. Wij richten aan u daarom nogmaals het verzoek om een antwoord te geven op ons bovengenoemd verzoek.

Als aanvullend stuk vindt u bijgevoegd een kopie van de brief van 12 april 2006, kenmerk: KL-59-06, van de hoofdofficier van justitie. mr. B.W. Streefland van het arrondissementsparket Alkmaar (zie bijlage 2). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Met die inhoud is feitelijk komen vast te staan dat R. Kahlman en het Ecologisch Kennis Centrum B.V. aangifte hebben gedaan tegen mr. J.E.H.R. Vluggen van Reinaerts advocaten te Kerkrade en tegen de directeur van IBR Consult B.V. te Haelen, vanwege gepleegde valsheid in geschrifte, laster en smaad, samenspanning en afpersing en dat deze strafaangifte in behandeling is genomen door de kwaliteitscoördinator van de politie te Alkmaar, de heer A. van Zanten.

Nu er een strafrechtelijke onderzoek loopt tegen mr. J.E.H.R. Vluggen van Reinaerts advocaten te Kerkrade en tegen de directeur van IBR Consult B.V. dient het door deze personen aangespannen kort geding tegen ondergetekende met onmiddellijke ingang te worden ingetrokken. Wij verzoeken u dan ook als zodanig te beslissen en ondergetekende dat per kerend schrijven schriftelijk te bevestigen.

Met nadruk maken wij u hierbij kenbaar dat een antwoord hierop van de heer dhr. M.J.H.A. van der Donk niet zal worden geaccepteerd en ook als aanvullend stuk in die aangifte zal worden ingebracht.

In afwachting van uw beslissing, verblijven wij,



Hoogachtend,
Ecologisch Kennis Centrum B.V.
Voor deze,

Ing. A.M.L van Rooij
directeur.

Bijlage:
Dit schrijven bevat een 2-tal bijlagen bestaande uit 2 pagina's.

////////////////////////////////////

Op dit verzoekschrift hebben vice-president mr. J.H.W. Rullmann en griffier M.J.H.A. van der Donk nooit gereageerd. Ook heb ik van de hoofdofficier van Justitie mr. B.W. Streefland als wel van kwaliteitscoördinator van de politie te Alkmaar de heer A. van Zanten daarop geen enkele brief meer mogen ontvangen. Daarmee is de samenspanning en het werken vanuit een criminele organisatie feitelijk bewezen.

Er bleek nog een tweede rechter te zijn die zich met deze zaak bemoeide en dat was Vice-president mw. mr. B.C.W. Geurtsen-van Eeden van de rechtbank 's-Hertogenbosch die in 2005 nog CDA-raadslid in Houten was. Daarmee is de betrokkenheid van de CDA feitelijk bewezen.

Van deze mr. B.C.W. Geurtsen-van Eeden mocht ik voorafgaande aan de behandeling van het kort geding op 23 mei 2006 te 11.00 uur (**zie achter tab 23**) de dossierstukken niet inzien ondanks vele nadrukkelijk verzoeken daarom. Ik heb om die reden deze (tijdelijk) wisselende rechter mr. B.C.W. Geurtsen-van Eeden daarop bij brief d.d. 18 mei 2006 (kenmerk: EKC?180506/wr) gewraakt. Betreffend verzoek om wraking van rechter mr. B.C.W. Geurtsen-van Eeden vindt u bijgevoegd (**zie achter tab 24**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Bij brief van 18 mei 2006 heb ik de behandelend rechter mr. J.H.W. Rullmann daarover letterlijk de volgende brief geschreven (**zie achter tab 25**):

////////////////////////////////////

Afgegeven met ontvangstbevestiging

Bureau Kort Gedingen,
t.a.v. **mr. J.H.W. Rullmann**,
Vice-President,
Leeghwaterlaan 8,
5223 BA 's-Hertogenbosch.

Open brief/ Persbericht

Sint Oedenrode, 18 mei 2006.



In tweevoud afgegeven met ontvangstbevestiging op 18 mei 2006

Ons kenmerk: EKC/180506/vz.

Uw kenmerk: 140423/KGZA 06 205

Betreft: Ecologisch Kennis Centrum B.V./

- Verzoek om uitstel voor onbepaalde tijd van de dagvaarding in Kort Geding op 23 mei 2006 om 11.00 uur op verzoek van IBR Consult BV te Haalen aangespannen door advocaat mr. J.E.H.R. Vluggen van Reinaerts Advocaten waarbij mr. J. van Zinnicq Bergmann als procureur is gesteld.

Geachte voorzieningenrechter mr. J.H.W. Rullmann.

Aanvullend op mijn eerdere stukken in deze zaak, die u volgens uw griffier M.J.H.A. van der Donk niet hebt gelezen, omdat u dat alles overlaat aan uw collega CDA-rechter mr. B.C.W. Geurtsen- van Eeden, laten wij u hierbij een afschrift toekomen van ons verzoek om wraking d.d. 18 mei 2006 van uw collega CDA-rechter mr. B.C.W. Geurtsen- van Eeden (zie bijlage).

Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan u gericht **als enige verantwoordelijke rechter** in opgemelde zaak.

Behoudens uw schriftelijke bevestiging vóór 20 mei 2006 dat de behandeling van het kort geding daarop voor onbepaalde tijd wordt uitgesteld zal hiervan aanvullende aangifte worden gedaan bij de hoofdofficier van justitie in het arrondissementsparket Alkmaar. In die strafaangifte zal ook een afschrift van dit verzoekschrift worden overlegd.

Om die strafaangifte feitelijk inhoudelijk waterdicht te kunnen motiveren zal ook inzage in het dossier worden geëist en een kopie van alle in dat dossier liggende stukken. Voor het inzien ben ik op 18 mei 2006 om 11 uur aanwezig, **waarbij ik mij niet laat wegsturen**. Mocht u ondanks dat mij toch willen wegsturen dan moet u ook mijn vrouw wegsturen, die is daarbij aanwezig.

In het verleden hebben wij meegemaakt dat personen binnen uw rechtbank ons dan opjagen met de bedoeling ons dingen te laten zeggen of te laten doen waarop u ons door (CDA ?) beampten eruit kunt laten zetten. Dat zal nu niet gebeuren. Wij zijn geestelijk intussen zo hard gemaakt dat wij ons door dergelijke onmenselijke methodes niet meer laten intimideren, **laat dat duidelijk zijn**.

Gezien de vele levensbedreigingen en pogingen tot doodslag, vernielingen en afnemen eigendommen van mij, mijn gezin en ouders hierdoor en het feit dat onze aangiften daarvan door betrokken (CDA ??) officieren van justitie nooit



in behandeling worden genomen voelen wij ons in Nederland zeer ernstig bedreigt.

Dit verzoek om de terechtzitting van het kort geding van 23 mei 2006 daarop voor onbepaalde tijd uit te stellen laat ik, omwille van eigen levensbehoud dat van mijn gezin en van mijn moeder, dan ook als open brief en presbericht geheel Nederland en geheel Europa rondgaan.

Dit alles in de hoop dat ons dan niets overkomt.

In afwachting van **uw persoonlijk schriftelijk besluit** hierop **vóór 20 mei 2006** verblijf ik.

Hoogachtend,

Ecologisch Kennis Centrum B.V.
Voor deze,

Ing. A.M.L. van Rooij
Directeur.

Bijlage (33 pagina's) :

////////////////////////////////////

Op dit verzoekschrift heeft behandelend rechter mr. J.H.W. Rullmann nooit gereageerd.

Bij brief van 19 mei 2006 (kenmerk: 142940/EX RK 06-116) krijg ik van de reactie van rechter mr. B.C.W. Geurtsen-van Eeden daarop opgestuurd (**zie achter tab 26**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. In die brief schrijft rechter mr. B.C.W. Geurtsen-van Eeden ondermeer:

"Voor zover ik wel zou zijn te beschouwen als behandelend rechter in voornoemde zin, wijs ik er op dat ik niet de zaakrechter ben, Alsdan ben ik slechts opgetreden als waarnemer vamen collega Rullmann. De wraking van mijn persoon kan derhalve niet leiden tot het daarmee beoogde doel, te weten overdracht van de zaak aan een andere rechter."

"Op voornoemde gronden is de "eis tot inzage" door mij afgewezen, waarbij zij aangetekend dat het niet gebruikelijk is om dergelijke beslissingen schriftelijk te bevestigen. Een mondelinge mededeling volstaat doorgaans en niet valt in te zien dat dit in onderhavig geval anders is."

"Rest mij nog op te merken dat ik meen te kunnen volstaan met deze schriftelijke uiteenzetting. Ik heb niet de wens gehoord te worden."

Op 23 mei 2006 om 15.15 uur is ondergetekende een aan de rechtbank 's-Hertogenbosch gaan ophalen bij het postkantoor in Sint Oedenrode.



Daarin bleek een uitnodigingsbrief te zitten van de griffier van de rechtbank 's-Hertogenbosch met letterlijk de volgende tekst (zie achter tab 27):

Onderwerp: wraking Van Rooij/Geurtsen-van Eeden

Geachte heer van Rooij,

Hierbij roep ik u op om op dinsdag 23 mei 2006 10:30 te verschijnen in de raadkamer van deze rechtbank, gevestigd aan bovenstaand adres, om te worden gehoord in de raadkamer van deze rechtbank, gevestigd aan bovenstaand adres, om te worden gehoord naar aanleiding van het door u ingediend verzoekschrift inzake opgemeld.

De griffie

Dit betekent dat ik de uitnodiging voor deze hoorzitting bijna 5 uur later heb ontvangen als dat de zaak voor de wrakingskamer is behandeld.

Om die reden heb ik de behandelend administratief medewerker R.E.P. Manders die deze uitnodiging had verstuurd bij brief (fax) d.d. 23 mei 2006 letterlijk het volgende verzocht (zie achter tab 28):

////////////////////////////////////

Per fax 073 - 6202381

Bureau Kort Gedingen
t.a.v. dhr. R.E.P. Manders,
Leeghwaterlaan 8,
5223 BA s-Hertogenbosch.

Open brief/Persbericht

Sint Oedenrode, 23 mei 2006.

Ons kenmerk: EKC/180506/wr.

Uw kenmerk: 142940/EX RK 06-116

Betreft: Verzoek om wraking van rechter mr. B.C.W. Geurtsen-van Eeden
van de rechtbank 's-Hertogenbosch.

Geachte heer Manders,

Op 22 mei 2006 (voor het eerst gezien op 22 mei 2006 om 19.00 uur vanwege werkzaamheden elders) heeft ondergetekende een bericht van de PTT-Post in de brievenbus gevonden van het aangetekend schrijven van uw rechtbank. Omdat wij op 23 mei 2006 om 11.00 uur een kort geding zaak (kenmerk: 140423/KGZA 06 205) hadden bij uw rechtbank waren wij niet in de gelegenheid om voorafgaande daaraan betreffend aangetekend stuk bij het postkantoor op te halen.

Op 23 mei 2006 om 15.15 uur is ondergetekende het aangetekend stuk



van uw rechtbank bij het postkantoor in Sint Oedenrode gaan ophalen.
Voor feitelijk bewijsstuk zie het afgehaalde document van PTT-Post op
23 mei 2006 om 15.15 uur (**zie bijlage**).

Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als
herhaald en ingelast te beschouwen.

Na het openmaken van uw aangetekend schrijven blijkt dat u
ondergetekende oproept om op dinsdag 23 mei 2006 om 10.30 uur te
verschijnen voor de wrakingskamer inzake ons wrakingsverzoek van
rechter mr. B.C.W. Geurtsen-van Eeden.

Het moge u duidelijk zijn dat als wij voor het eerst kennis hebben kunnen
nemen van uw uitnodiging op 23 mei 2006 om 15.15 het niet in ons
vermogen ligt om op 23 mei 2006 om 10.30 uur voor de wrakingscommissie
van uw rechtbank te verschijnen.

Wij richten aan u dan ook het nadrukkelijke verzoek om een nieuwe datum
vast te stellen voor de behandeling van ons wrakingsverzoek van rechter mr.
B.C.W. Geurtsen-van Eeden voor de meervoudige wrakingskamer, waartoe u
wettelijk verplicht bent.

Dit des te meer een vonnis van een meervoudige kamer in dit
wrakingsverzoek van cruciaal belang is voor het voortbestaan van de
democratie in Nederland. Bij het niet gegrond verklaren van ons
wrakingsverzoek is naar de stellige overtuiging van meerdere deskundigen
Nederland namelijk een dictatuur geworden.

Gezien onze drukke agenda verzoeken wij u de nieuwe datum voor het in
behandeling nemen van ons verzoek om wraking van rechter mr. B.C.W.
Geurtsen-van Eeden voor de meervoudige kamer af te stemmen met de
drukke agenda van ondergetekende.

Daar het voortbestaan van de democratie van Nederland van cruciaal belang
is voor 16 miljoen Nederlanders hebben wij dit schrijven tevens laten uitgaan
als persbericht naar 16 miljoen Nederlanders.

In afwachting van uw spoedig antwoord verblijven wij,

Hoogachtend
Ecologisch Kennis Centrum B.V.
voor deze,

Ing. A.M.L. van Rooij
Directeur

1 pagina volgt.

//



Op dit verzoekschrift heeft behandelend rechter behandelend ambtenaar dhr. R.E.P. Manders nooit gereageerd.

Bij brief van 31 mei 2006 (een week na de kort geding zitting van 24 mei 2006) ontving ik van administratief medewerker R.E.P. Manders de uitspraak van dit wrakingsverzoek van de rechters mr. N.M. Spelt, mr. I. Vanwersch en mr. P.M. Knaapen waarin mijn wrakingsverzoek is afgewezen zonder dat ik in de gelegenheid ben geweest om hierover te worden gehoord. Betreffende brief d.d. 31 mei 2006 met bijbehorende beschikking op mijn wrakingsverzoek vindt u bijgevoegd (**zie achter tab 29**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Omdat ik het allemaal niet vertrouwd had bij brief van 19 mei 2006 (afgegeven met ontvangstbevestiging op 22 mei 2006) bij de hoofdofficier van justitie mr. G.W. van der Burg bij het Parket 's-Hertogenbosch strafaangifte gedaan en alle betrokken personen, zijnde: rechter mr. J.H.W. Rullmann, advocaat mr. J.E.H.R. Vluggen van Reinaerts advocaten, procureur J.A.Th. M. Van Zinnicq Bergmann en directeur Wiegers van IBR Consult B.V. met voorbrief persoonlijk op de hoogte gesteld van deze strafaangifte tegen:

- Vice-president mw. mr. B.C.W. Geurtsen-van Eeden van de rechtbank 's-Hertogenbosch, Leeghwaterlaan 8 te 5253 BA 's-Hertogenbosch;
- Mw. E.Th. M. Bronts hoofd administratie sector civiel bij de rechtbank 's-Hertogenbosch, Leeghwaterlaan 8 te 5253 BA 's-Hertogenbosch;
- Mw. Y. Coppens administratief medewerker bij de rechtbank 's-Hertogenbosch, Leeghwaterlaan 8 te 5253 BA 's-Hertogenbosch;
- Mr. J.E.H.R. Vluggen, Kaalheidersteenweg 138 te 6467 AE Kerkrade;
- Dhr. R. Wiegers, IBR Consult B.V., De Giesel 14 te 6081 PH Haalen;
- Mw. mr. M.C. Kessely, DAS Rechtsbijstand, Karspeldreef 15 te 1102 BB te Amsterdam;
- Mr. H.E.C.A. Vlasman, Advocatenkantoor Vlasman B.V., Krommepad 5H te 1251 HP Laren;

(**zie achter tab 30**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Bij brief van 22 mei 2006 reageert griffier M.J.H.A. van der Donk daarop letterlijk als volgt (**zie achter tab 31**):

Onderwerp: IBR Consult B.V./Ecologisch Kennis Centrum B.V.

Geachte heer Van Rooij,

In reactie op Uw verschillende recente brieven en faxen laat ik U weten dat de rechter geen gronden heeft kunnen vinden om opgemeld kort geding (waarvan de zitting voorzien is morgen, 23 mei 2006 om 11.00 uur aan te houden of om zich terug te trekken.

**De griffier,
Menno van der Donk**



Tot op heden heeft de hoofdofficier van justitie mr. G.W. van der Burg bij het Parket 's-Hertogenbosch op deze aangifte nog nooit gereageerd. Daarmee acht ik de kans zeer groot dat griffier M.J.H.A. van der Donk die aangifte voor de hoofdofficier van justitie mr. G.W. van der Burg heeft achtergehouden. Hiermee is een grote samenspanning en criminele organisatie, met daarin een cruciale rol van griffier M.J.H.A. van der Donk volledig ontmanteld.

Bijgevoegd vindt u de pleitnotitie van advocaat mr. J.E.H.R. Vluggen van IBR Consuklt B.V in bovengenoemd kort geding tegen A.M.L. van Rooij en tegen het Ecologisch Kennis Centrum B.V. (**zie achter tab 32**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

In die pleitnotitie schrijft advocaat mr. J.E.H.R. Vluggen o.a. over mij letterlijk het volgende:

"Sterker nog, de heer Van Rooij reageert als door een horde bijen gestoken, wanneer geheel legitiem een procedure jegens hem wordt geëntameerd. Dat vormt voor hem aanleiding om - en ik zal het kort houden - vanuit zijn paranoïde gedachtegoed allerlei complottheorieën te bedenken met onder andere als spraakmakende deelnemers de advocaten van CORUS, de voormalige advocaat van de heer Kahlman, cliënte, de advocaat van IBR en diens procureur, de exploiterende gerechtsdeurwaarder, alsmede enkele administratieve medewerkers van de griffie van de rechtbank 's-Hertogenbosch."

"Kort en goed, het zal om voormelde redenen en om redenen als weergegeven in de inleidende dagvaarding voor U duidelijk zijn, dat u cliënte de stok moet geven waarmee "de hond" kan worden geslagen wanneer hij niet wil luisteren"

Hiermee is vast komen te staan dat advocaat mr. J.E.H.R. Vluggen mag zeggen en schrijven dat ik paranoïde ben die als een hond met de stok moet worden geslagen en dat rechter mr. J.H.W. Rullmann met zijn vonnis in kort geding aan advocaat mr. J.E.H.R. Vluggen die stok moet geven, hetgeen ook is gebeurd. Dit heeft kunnen gebeuren omdat Vice-president mw. mr. B.C.W. Geurtsen-van Eeden van de rechtbank 's-Hertogenbosch het dossier daarvoor geschikt heeft gemaakt.

Bijgevoegd vindt u het vonnis in Kort Geding d.d. 6 juni 2006 (nr. 140423/KG ZA 06-205) van Vice-president mr. J.H.W. Rullmann van de rechtbank 's-Hertogenbosch tegen het EKC en A.M.L. van Rooij (**zie achter tab 33**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Met dit vonnis van Vice-president mr. J.H.W. Rullmann kan bij A.M.L. van Rooij ongestraft voor 50.000 euro aan geld worden weggehaald. Met deze jurisprudentie kan iedereen die wil tegen A.M.L. van Rooij nieuwe kort gedingen starten, waarop telkens weer 50.000 euro zal moeten worden betaald. Dat gaat zolang door totdat A.M.L. van Rooij al zijn geld en eigendommen kwijt is en daarmee monddood is gemaakt.



Bij brief van 8 juni 2006 (kenmerk: EKC/050606/br) heb ik Vice-president mr. J.H.W. Rullmann daarover letterlijk de volgende brief geschreven (zie achter tab 34):

////////////////////////////////////

Afgegeven met ontvangstbevestiging

Bureau Kort Gedingen,
t.a.v. **mr. J.H.W. Rullmann**,
vice-president,
Leeghwaterlaan 8,
5223 BA 's-Hertogenbosch.

Speed

OPEN BRIEF.

Sint Oedenrode, 8 juni 2006.

Tevens verstuurd per fax 073 - 6202381

Ons kenmerk: EKC/050606/br.

Uw kenmerk: 140423/KGZA 06 205

Betreft: Ecologisch Kennis Centrum B.V. en A.M.L. van Rooij /
Sommatie e-mail/fax d.d. 8 juni 2006 met bijbehorend
geschoonde op 6 juni 2006 gewezen Vonnis in kort geding in de
zaak met als zaaknummer / rolnummer: 140423 / KG ZA 06-205

Geachte Voorzieningenrechter mr. J.H.W. Rullmann,

Bijgaand vindt u onze sommatie e-mail/fax d.d. 8 juni 2006 met bijbehorend door u op 6 juni 2006 gewezen geschoonde Vonnis in kort geding welke wij heden vanuit het Ecologisch Kennis Centrum B.V. en A.M.L. van Rooij (hierna: Van Rooij c.s.) hebben laten uitgaan naar degenen die mogelijk zaken van Van Rooij c.s. op internet hebben staan en waarmee Van Rooij c.s. veel e-mail contact had van waaruit dit alles buiten onze invloedssfeer om een wereldwijde verspreiding heeft gekregen. Van Rooij c.s. verzoekt u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan u gericht.

Om aan uw op 6 juni 2006 gewezen Vonnis in kort geding in de zaak met als zaaknummer / rolnummer: 140423 / KG ZA 06-205 uitvoering te kunnen geven, zodat Van Rooij c.s. gevrijwaard blijft van meer kosten dan de EUR 1.140,32 aan proceskosten, heeft u Van Rooij c.s. gedwongen deze e-mail / fax d.d. 8 juni 2006 te richten aan:

- 1) Alle (16 miljoen) Nederlanders
- 2) Alle wereldburgers
- 3) Alle overheidsorganen en ministeries in Nederland en in de Wereld
- 4) Alle politieke partijen in Nederland en in de wereld
- 5) Alle advocaten in Nederland en in de wereld



- 6) Alle rechters van rechtbanken, alle raadsheren van Gerechtshoven, alle staatsraden van Raad van State en alle rechters van de Hoge Raad in Nederland en in de wereld
- 7) Alle bedrijven in Nederland en in de wereld
- 8) Alle banken, verzekeringsmaatschappijen, e.d. in Nederland en in de wereld
- 9) Alle leden van het Koninklijk Huis in Nederland en van de overige Koninklijke huizen in de wereld.
- 11) Alle staatshoofden in de wereld
- 12) Alle media (internet, kranten, radio, TV etc) in Nederland en in de wereld
- 13) Alle hierboven nog niet genoemde rechtspersonen in de wereld.

Met dien verstande dat dit niet door ondergetekende naar iedereen zal worden verstuurd maar dient te geschieden door degenen waaraan ondergetekende deze e-mail (fax) heeft verzonden omdat via hun website, e-mail verkeer, krantenberichten, TV-uitzendingen e.d. dit alles buiten de invloed van ondergetekende om een wereldwijde verspreiding heeft gekregen.

U heeft Van Rooij c.s. veroordeelt in de proceskosten van EUR 1.140,32. Deze zullen, zo nodig, tijdig aan IBR Consult B.V. worden overgemaakt. Met nadruk verzoekt ondergetekende u aan Van Rooij c.s. binnen twee dagen na betekening van het vonnis schriftelijk te bevestigen dat van Rooij c.s. daarmee het maximale heeft gedaan wat in haar vermogen ligt om aan uw op 6 juni 2006 uitgesproken Vonnis in kort geding uitvoering te geven en dat Van Rooij c.s. daarmee gevrijwaard blijft van hogere kosten dan de proceskosten.

In geval u ondanks dat toch nog van mening blijft dat Van Rooij c.s. daarmee niet het maximale heeft gedaan wat in haar vermogen ligt dan sommeert Van Rooij c.s. u om hen binnen twee dagen na betekening van het Vonnis in kort geding door IBR Consult B.V. concreet feitelijk aan te geven wat Van Rooij c.s. nog meer moet doen om daarmee hogere kosten te voorkomen. In geval u aan deze sommatie niet tijdig gevolg geeft stelt Van Rooij c.s. u hierbij zeer nadrukkelijk aansprakelijk voor alle door Van Rooij c.s. daaruit te lijden schade. Van Rooij c.s. acht het van groot belang om dat in deze e-mail (fax) aan u hier schriftelijk vast te leggen en wel met het oog op een tegen u te starten strafrechtelijke procedure bij de Voorzitter van het College van Procureurs-Generaal als door u aan deze sommatie geen uitvoering wordt gegeven. Deze strafaangifte zal worden gedaan op het moment de kosten hoger worden dan de proceskosten van EUR 1.140,32 zoals in uw vonnis staat geschreven. In die strafaangifte zal een afschrift van deze brief worden overlegd.

IBR Consult B.V. heeft op 30 maart 2006 in kort geding gedagvaard:

- 1) Het Ecologisch Kennis Centrum B.V.
- 2) A.M.L. van Rooij als bestuurder van het Ecologisch Kennis Centrum B.V.



De bestuurder van het Ecologisch Kennis Centrum B.V. is Van Rooij Holding B.V. De aandeelhouder van Van Rooij Holding B.V. is Stichting Administratiekantoor van Rooij Holding B.V. Het Ecologisch Kennis Centrum B.V. betreft derhalve geen besloten vennootschap waarbinnen A.M.L. van Rooij beperkte aansprakelijkheid heeft. Ondanks deze wetenschap heeft u in uw Vonnis in kort geding toch beslist dat het Ecologisch Kennis Centrum B.V. een besloten vennootschap is met beperkte aansprakelijkheid en dat ook A.M.L. van Rooij privé betreffende € 50.000,00 zal moeten betalen aan IBR Consult B.V. zonder dat IBR Consult B.V. hem op 30 maart 2006 daarvoor in kort geding heeft gedagvaard. Deze beslissing heeft u als voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Hertogenbosch op eigen houtje genomen zonder daartoe bevoegd te zijn. De schade die u daarmee heeft aangericht en nog aanricht aan o.a. de privé eigendommen van A.M.L. van Rooij is gigantisch.

Zoals u in bijgevoegde sommatie e-mail/fax van 8 juni 2006 kunt lezen heeft u Van Rooij c.s. met uw Vonnis in kort geding gedwongen tot het binnen twee dagen na betekening van het Vonnis laten blokkeren van zijn e-mail adres: a.vanrooij1@chello door de hoofdofficier van Justitie mr. G.W. van der Burg van het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch om daarmee te voorkomen dat de inhoud van e-mail die Van Rooij c.s. laat uitgaan door anderen niet inhoudelijk kan worden veranderd op basis waarvan IBR Consult B.V. bij Van Rooij c.s. op grond van het door u op 6 juni 2006 uitgesproken Vonnis in kort geding maximaal € 50.000,00 zou kunnen vorderen. Daarmee hebt u met uw Vonnis in kort geding de elementaire grondrechten van vrij communicatieverkeer in naam van Hare Majesteit de Koningin bij Van Rooij c.s. afgenomen. Van Rooij c.s. zal hiervan enorme schade gaan ondervinden. Middels overlegging van deze brief zal de Staat der Nederlanden aansprakelijk worden gesteld voor alle schade als gevolg daarvan. Van Rooij c.s. geeft u in overweging uw Vonnis in kort geding hierop aan te passen. Dit des te meer er van een rechtsgeldig Vonnis geen sprake kan zijn op grond van de volgende feiten:

- Er is geen proces-verbaal van de terechtzitting opgemaakt. Deze had er moeten zijn: Zie art. 84 derde lid Rv; art 87 derde lid Rv; art. 88 derde lid Rv; art. 91 Rv; artt. 180 en 184 Rv; art. 191 lid 2 Rv; art. 201 derde en vierde lid Rv; artt 279 lid 4 en 290 lid 2 Rv en in een KG, art. 5 lid c WTBZ.
- Er is geen Minuut opgemaakt. De kracht van het schriftelijke bewijs is in de oorspronkelijke akte gelegen. Art. 160 lid 1 Rv. Indien geen minuut bestaat, kan er diensgevolge ook geen afschrift / gosse bestaan. (non-existent).
- Het Vonnis in kort geding is niet in het openbaar gedaan. Daarom heeft u Van Rooij c.s. daarvoor ook niet uitgenodigd. Op straffe van nietigheid geschiedt de uitspraak in het openbaar. Zie artt. 4 en 5 Wet RO, artt. 27 en 28 en 229Rv; 121 van de Grondwet.
- De ondertekening van het afschrift dient identiek te zijn aan de minuut (die niet is opgemaakt). De stempel met drukletters van de naam en "w.g" is geen substituut voor de handtekening.



Van Rooij c.s. geeft u in overweging uw Vonnis in kort geding daarop binnen twee dagen na betekening als nietig te verklaren en dat aan Van Rooij c.s. schriftelijk te bevestigen, zodat daarmee de schade voor A.M.L. van Rooij privé en het Ecologisch Kennis Centrum B.V. beperkt blijven.

Met nadruk verzoeken wij u binnen twee dagen na betekening op deze brief aan u feitelijk inhoudelijk te reageren, zodat daarmee de schade voor A.M.L. van Rooij privé en het Ecologisch Kennis Centrum B.V. beperkt blijven.

Hoogachtend,
Ecologisch Kennis Centrum B.V.
Voor deze

A.M.L. van Rooij

Ing. A.M.L. van Rooij
Directeur.

Bijlage

Onze sommatie e-mail/fax d.d. 8 juni 2006 met bijbehorend door u op 6 juni 2006 gewezen geschoonde Vonnis in kort geding (10 pagina's).

////////////////////////////////////

Op dit schrijven d.d. 8 juni 2006 heb ik van behandelend rechter mr. J.H.W. Rullmann tot op heden nog geen enkele reactie mogen ontvangen. Daarmee is de criminele samenspannende organisatie tegen mijn persoon wederom feitelijk bewezen.

Bij brief van 5 juni 2006 (kenmerk: EKC/050606/br) heb ik de behandelend rechter mr. J.H.W. Rullmann mijn klacht hierover d.d. 29 mei 2006 aan de commissie van de Europese Gemeenschappen laten toekomen (**zie achter tab 35**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

In mijn klacht d.d. 29 mei 2006 aan de commissie van de Europese Gemeenschappen staat onder andere letterlijk het volgende geschreven:

////////////////////////////////////

Betreft:

- Stichting Sociale Databank Nederland, Gasthuislaan 22, 6883 JD te Arnhem
- Stichting tot behoud leefmilieu Buggenum, Haelen, Horn, Nunhem en naaste omgeving, Holstraat 17, 6082 BA Buggenum.
- J. Hoebers, Haelenerweg 9, 6082 AA Buggenum.
- J. Rulkens, Dorpsstraat 94, 6082 AR Buggenum.
- P. Topeeters, Neel Doffstraat 18, 6082 AE Buggenum.
- H. Slabbers, Galgenberg 35, 6082 AZ Buggenum.
- L.G.G.M. Mom, Bergstraat 13, 6082 AJ Buggenum.
- H.P.J. Vissers, Holstraat 6, 6082 BC Buggenum.



- A.M. Schreuder, Thorbeckestraat 24, 6042 CR Roermond.
- J. Schuermans, Roermondseweg 92, 6081 NW Haelen.
- C.J. Schreuder, Eikendreef 23, 6081 EA Haelen.
- C.J.M. Wijers, Poelakkerweg 3, 6082 NC Buggenum.

Klacht bij de commissie van de Europese Gemeenschappen wegens het niet nakomen van het gemeenschapsrecht door Lidstaat Nederland met het verzoek deze klacht (gezien de ernst van de overtredingen) zo spoedig mogelijk ter beoordeling voor te leggen aan het Europese Hof van Justitie in Luxemburg. Tevens een verzoek tot het nemen van een beschikking waarbij Nuon, Essent en andere betrokken ondernemingen de door lidstaat Nederland verstrekte geldelijke steunmaatregelen moeten terugbetalen omdat die onverenigbaar zijn met het EG-Verdrag

Met bovengenoemd feitenmateriaal staat vast dat de Europese Commissie direct of indirect, vanwege haar open grenzen, al dan niet via andere EU-landen aan lidstaat Nederland miljarden euro's subsidie verstrekt om daarmee nagenoeg alle Europese richtlijnen en verordeningen over geheel Europa te overtreden, omwille van miljardenwinsten voor enkele multinationale bedrijven en haar aandeelhouders, die daarmee (op termijn) miljoenen Europeanen ernstig ziek zullen maken totdat de kankerdood erop volgt (**zie producties 8 en 9 achter productie II**).

De personen in Nederland die dergelijk, met gemeenschapsrecht strijdig handelen voorschrijven zijn de leden uit het Bestuurlijk Landelijk Overleg Milieuhandhaving (BLOM) (**zie productie VIII**)

Het BLOM heeft tot taak:

- voorstellen te ontwikkelen voor doelmatige handhaving van boven provinciaal belang in Nederland
- de samenhang te bevorderen in de ontwikkeling, uitvoering en evaluatie van onderdelen van het handhavingsbeleid, zoals ketenhandhaving
- voorstellen te doen voor verbetering van handhaafbaarheid en uitvoerbaarheid van regelgeving
- afspraken te maken over gezamenlijke prioriteiten en de daarvoor benodigde capaciteit
- coördineren van handhavingsinspanningen van de handhavende instanties
- het coördineren van rapportages met betrekking tot de handhaving van milieuregelgeving aan de Europese Unie

Het BLOM kan daartoe de met de handhaving van milieuregelgeving belaste overheidsorganen gevraagd of ongevraagd adviseren over:

- de afstemming van hun handhavingsbeleid, waaronder het stellen van prioriteiten voor de handhaving van de milieuregelgeving
- hun operationele samenwerking bij de handhaving, waaronder de inzet van capaciteit voor de handhaving van de milieuregelgeving



- handhaafbaarheid, uitvoerbaarheid en fraudebestendigheid van milieuregelgeving
- andere onderwerpen met betrekking tot de handhaving van de milieuregelgeving

De leden van het BLOM zijn:

- Mevr. S.M. Dekker, minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer
- Dhr. drs. P.L.B.A. van Geel, staatssecretaris van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer
- Dhr. mr. J.P.H. Donner, minister van Justitie
- Dhr. dr. C.P. Veerman, minister van Landbouw, Natuur en Voedselveiligheid
- Mevr. Drs. M.H. Schultz van Haegen-Maas Geesteranus, staatssecretaris van verkeer en waterstaat
- Dhr. mr. G.J.R. Wolters, namens de VROM-Inspectie
- Dhr. drs. P.H. Schoute, namens de Unie van Waterschappen
- Dhr. B. Koelewijn, burgemeester Rijssen-Holten, namens de Vereniging van Nederlandse Gemeenten
- **Dhr. C.H.J. Lamers, burgemeester van Houten, namens de Vereniging van Nederlandse Gemeenten**
- **Dhr. mr. H.A.E. Uniken Venema, namens het Openbaar Ministerie, College van Procureurs-generaal**
- Dhr. A. Moens, gedeputeerde provincie Noord-Holland, namens het Interprovinciaal overleg
- Mevr. Drs. J.M.P. Moons, gedeputeerde provincie Noord Brabant, namens het Interprovinciaal Overleg

Het zijn bovengenoemde leden van het Bestuurlijk Landelijk Overleg Milieuhandhaving (BLOM) die op 4 juli 2005 de "Interventiestrategie Bouw- en sloopafval (BSA)" hebben vastgesteld en onder hoofdstuk 2.3.12 (AVI's: definitieve verwijdering) voor het verwijderen van hout uit bouw- en sloopafval letterlijk daarin de volgende handhavingverplichtingen hebben opgenomen (**zie productie IX**):

Interventiestrategie Bouw- en sloopafval (BSA)
2.3.12 AVI's: definitieve verwijdering

Een deel van het BSA wordt afgevoerd naar een eindverwerker in Nederland. Het niet-brandbare deel wordt gestort op een stortplaats; het brandbare deel wordt afgevoerd naar de afvalverbrandingsinstallaties (AVI's). Ongeveer 10% van het aangeboden BSA is brandbaar. Een groot deel van de brandbare fractie van BSA bestaat voornamelijk uit hout. Hout bestaat uit A-hout (onbehandeld), B-hout (geverfd, verlijmd hout) of CC-hout (chemisch verduurzaamd hout of CCA-hout (gewolmaniseerd hout). A-hout en B-hout kunnen hergebruikt worden. Met name A-hout kan ingezet worden bij de spaanplaatindustrie waardoor geen nieuw hout ingezet hoeft te worden. **A- en B-hout worden ook vaak afgevoerd ter verbranding, voor het merendeel zijn dit AVI's of E-centrales in binnen- of buitenland. Verbranding in een energiecentrale valt onder het begrip nuttige toepassing, verbranding in een AVI valt hier niet onder. De minimumstandaard voor onbehandeld (A-hout), geverfd, gelakt en verlijmd hout (B-hout) is nuttige toepassing.**

Voor CC-hout en gewolmaniseerd CCA-hout is de minimumstandaard storten. Verwerking in de vorm van producthergebruik, materiaalhergebruik en andere vormen van nuttige toepassing of verwijderen door verbranden waarbij diffuse verspreiding van de in het hout aanwezige metalen optreedt, is niet toegestaan. Verbranding van CC- en CCA-hout in een AVI of E-centrale is ongewenst in verband met de daardoor optredende diffuse verspreiding van metalen in de asresten. Indirecte verbranding in een E-centrale in de vorm van een voorgeschakelde vergasser is wel toegestaan, onder voorwaarde dat de daarbij vrijkomende reststoffen worden gestort. Het niveau van verwerking dat in de minimumstandaard is vastgelegd komt overeen met de gangbare wijze van verwerking in het buitenland. Een risico in deze schakel is de vermenging van CC- en CCA-hout met andere soorten te verbranden hout.

Hiermee is feitelijk komen vast te staan dat bovengenoemde leden van het Bestuurlijk Landelijk Overleg Milieuhandhaving (BLOM) die daarmee de ministeries van VROM, V&W, LNV en Justitie, het gehele Openbaar Ministerie, alle Nederlandse VROM- inspecties, alle Nederlandse provinciale overheden, alle Nederlandse gemeentelijke overheden en alle Nederlandse waterschappen vertegenwoordigen, gezamenlijk hebben beslist dat vanaf 4 juli 2005 in Nederland de alle in deze klacht genoemde Richtlijnen, Verordeningen en Verdragen, waaronder de Eural en het EG-Verdrag moeten worden overtreden.

Dat staatssecretaris drs. P.L.B.A. van Geel, met bovengenoemde handhavingverplichting al ruim twee jaar lang de Europese Eural opzettelijk overtreedt en daarmee opzettelijk handelt in strijd met de uitspraak no's F03.98.0171, F03.98.0179, F03.98.0180, F03.98.0181, F03.98.0182, F03.98.0183 en F03.98.0184 van 19 augustus 1998 van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State maakt onze brief van 14 maart 2004 hierover aan hem kristalhelder (zie productie 5 achter productie II). Tot op heden, ruim 2 jaar later, hebben wij van staatssecretaris P. van Geel van VROM op bovengenoemde brief d.d. 14 maart 2004 nog steeds geen antwoord mogen ontvangen. De oorzaak daarvan moet ons inziens gezocht worden in het feit dat onder verantwoordelijkheid van dezelfde staatssecretaris P. van Geel het LAP is vastgesteld.

Het moge u duidelijk zijn dat Lidstaat Nederland de klassenindeling van A-hout, B-hout en C-hout opzettelijk in strijd met de EURAL en de bindende uitspraak F03.98.0171, F03.98.0179, F03.98.0180, F03.98.0181, F03.98.0182, F03.98.0183 en F03.98.0184 van 19 augustus 1998 van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State tot stand heeft doen komen en dat als gevolg daarvan jaarlijks miljoenen tonnen gevaarlijk afval als niet gevaarlijk afval wordt verwijderd, verwerkt, verdund door het te laten bijstoken in de Nederlandse, maar ook in de buitenlandse, kolengestookte elektriciteitscentrales voor de opwekking van groene stroom zonder dat die centrales beschikken over een vereiste milieuvergunning voor het bijstoken van gevaarlijk afval. Daarvoor ontvangt lidstaat Nederland van de Europese Commissie miljarden euro's aan overheidssubsidie (zie productie VII).

Lidstaat Nederland maakt zich daarmee dan ook zeer nadrukkelijk schuldig aan subsidiefraude van miljarden euro's, vanwege handelen in strijd met de

Richtlijn 2001/77/EG van het Europees Parlement en de Raad van 27 september 2001.

////////////////////////////////////

Hiermee is feitelijk komen vast te staan dat CDA burgemeester C.H.J. Lamers, burgemeester van Houten, namens de Vereniging van Nederlandse Gemeenten, deelneemt aan dit BLOM overleg. Dezelfde gemeente als waar Vice-president mw. mr. B.C.W. Geurtsen-van Eeden van de rechtbank 's-Hertogenbosch in 2005 nog raadslid was van de CDA. Daarmee heb ik toch echt wel feitelijk bewezen dat de politieke partij CDA achter deze wereldwijd vertakte criminele organisatie zit. Dat verklaart ook dat de Commissie van de Europese Gemeenschappen deze klacht na ruim 2 jaar nog niet in behandeling heeft genomen. Dat wordt immers door de politieke partij de CDA die in Brussel zijn vertegenwoordigd tegengehouden.

Hiermee is tevens feitelijk komen vast te staan dat mr. H.A.E. Uniken Venema, namens het Openbaar Ministerie, College van Procureurs-generaal, deelneemt aan dit BLOM overleg. Daarmee is het gehele van College van Procureurs-generaal niet onafhankelijk om deze strafaangifte te behandelen. Ik wil u namelijk vragen om het toch te doen en om vanaf heden onafhankelijk te worden. Als u denkt dat niet te kunnen, vertel het mij dan. Dan leg ik namelijk deze strafaangifte rechtstreeks neer bij het Europese Hof van Justitie in Luxemburg.

Het is deze criminele organisatie onder leiding van de politieke partij de CDA, die met de door R. Kahlman 5 jaar lang uitgevoerde illegale proeven onder in de kelder bij Corus met illegaal gevaarlijk afval, vanuit de gehele wereld, de techniek heeft gecreëerd om het levensgevaarlijke afval uit de gehele C2-Deponie op de maasvlakte (lees bij de SDN op internet: <http://www.sdn.nl/kath-nb10.htm>) te kunnen dumpen in beton en stenen, green bricks genaamd (lees bij de SDN op internet: <http://www.sdn.nl/icct.htm>). Voor het feitelijk bewijs vindt u bijgevoegd de brief van 13 december 2006 (kenmerk: AVR/2000/JAB/ej) van ir. Dr. den Ouden van AVR Holding aan drs. M.H.M. Spaas, Rodenrijstraat 18D, 3037 NG Rotterdam toekomen (**zie achter tab 36**). Daarin staat letterlijk het volgende geschreven:

Geachte heer Spaas,

Bij de vergadering van de Commissie Buitenruimte & Milieu van 31 augustus j.l. heeft U enkele vragen gesteld, waarop een schriftelijk antwoord van de Directie van AVR is toegezegd.

U verzocht om een uitleg van de immobilisatie-proces, zoals dit door VBM wordt toegepast. Voorts verzocht U om een uitleg, wat er met aardgasslib gebeurt.

Reden, dat de Directie even gewacht heeft met de beantwoording van Uw vragen, is dat zich op beide gebieden enige ontwikkelingen voordeden, die voor een correcte beantwoording van Uw vragen relevant geacht werden.

Immobilisatie



VBM is een samenwerking tussen AVR-Chemie N.V. en Grondmij BRP, die een deponie voor C3-afvalstoffen op de Maasvlakte exploiteert. Enige jaren geleden is besloten een immobilisatie-proces te ontwikkelen (is door R. Kahlman gedaan ??), waarbij C2-afvalstoffen (sterk uitlogende stoffen, veelal met hoge gehalten zware metalen en/of zouten)(is geïmpregneerd afvalhout ??) door menging met speciale vulstoffen tot een betonachtige massa worden verhard (heeft R. Kahlman 5 jaar lang de proeven voor moeten doen??). In deze massa worden de uitlogende stoffen gebonden, zodanig dat de uitloging tot een minimum beperkt blijft, waarna het materiaal als C3-afvalstof opgeborgen kan worden (waarvan Herman Verwoest de uitvinder is??). Op deze wijze wordt voorkomen dat de stoffen in kwestie in de C2-deponie van AVR-Chemie moet worden opgeborgen, wat niet alleen kostbaar is, maar ook zou betekenen, dat de beperkte restcapaciteit van deze deponie snel opgebruikt zou zijn. De C2-deponie wordt nu nog alleen gebruikt voor C2-stoffen, die (nog) niet geïmmobiliseerd kunnen worden.

Naarmate de receptuur van de mobilisatie verder ontwikkeld wordt, komen ook gebruiksmogelijkheden van het immobilisaat als bouwstof in zicht (dit onderzoekt IBR Consult B.V. in Haalen met bulken aan subsidie van de Nederlandse overheid??). In eerste instantie is de doelstelling om bouwstoffen te ontwikkelen voor nuttige toepassing als wegverharding en andere infrastructurele werken op beschermde en gecontroleerde locaties zoals de VBM-deponie zelf. Voor de verdere toekomst is het voornemen de kwaliteit van het immobilisaat zodanig te verbeteren, dat het voldoet aan de wettelijke eisen, die gelden voor bouwstoffen, die buiten de deponie kunnen worden toegepast.

Op 16 oktober j.l. is het eerste Milieu-jaarverslag van VBM uitgekomen, waarin ook uitvoerige toelichting op het immobilisatie-proces wordt gegeven. Wij hebben gemeend, met de beantwoording van Uw vraag te moeten wachten, totdat dit beschikbaar was, Gaarne bieden wij U hierbij een exemplaar aan.

Aardgasslib

Aardgasslib komt vrij bij de productie van aardgas. Dit materiaal is van nature kwikhoudend. Door het bedrijf Begeman Milieutechniek is een proces ontwikkeld, om het kwik door middel van vacuümdestillatie uit het aardgasslib te halen. AVR heeft een contract met de NAM gesloten om het aardgasslib met behulp van de vacuüm-destillatie-techniek te doen verwerken en het bedrijf Begemann Milieutechniek hiervoor een faciliteit op het AVR-terrein ter beschikking gesteld.

Het aldus gewonnen zuivere kwik is een nuttig toepasbaar product met een positieve waarde. De luchtmissies uit het proces worden gereinigd door cryogene koeling en een actief koolfilter. Als reststoffen blijven over een water en olie, die verbrand worden in de draaitrommelovens van AVR-Chemie C.V. en een slib, dat aanvankelijk bij DOP-NOAP en sinds enige tijd bij VNB, gestort wordt.

Inmiddels doet zich een nieuwe ontwikkeling voor. Naar verwachting medio volgend jaar treedt een nieuw, aangescherpt Besluit stralenbescherming in werking. Dit nieuwe Besluit stralenbescherming krijgt een breder toepassingsgebied voor bepaalde materialen met een zeer laag niveau van natuurlijke radioactiviteit. Hieronder vallen ook sludges uit olie- en gasindustrie, die onder de huidige regelgeving nog niet als vergunningplichtig radio-actief materiaal worden aangemerkt. De minister van VROM overweegt slechts een deponie aan te wijzen, C2-deponie van AVR-Chemie C.V. Momenteel wordt onderzocht welke consequenties dit kan hebben. De AVR-Directie heeft,

in afwachting van de resultaten van dit onderzoek, nog geen standpunt ingenomen.

Hoogachtend

Ir. D. den Ouden

Hiermee heb ik de feitelijke bewijzen aangeleverd dat de gehele Nederlandse regering een grote criminele organisatie is die onder leiding staat van CDA minister-president J.P Balkenende.

Daarom heeft E.A.C. Lesterhuis van Stalman Gerechtsdeurwaarders te 's-Hertogenbosch betreffend vonnis rolnummer: 140423/KG ZA 06-205 op 13 juni 2006 laten betekenen aan zowel het Ecologisch Kennis Centrum B.V. als wel A.M.L. van Rooij privé (**zie achter tab 37**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Dit om daarmee tweemaal € 1140,32 aan proceskosten, waarvan tweemaal € 816,00 (veel te veel??) aan procureur J.A.Th. M. Van Zinnicq Bergmann moetn worden betaald. **Oplichting ten top!**

Bij brief van 17 juni 2008 aan Stalman Gerechtsdeurwaarders t.a.v. E.A.C. Lesterhuis heb ik daartegen geageerd (**zie achter tab 38**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Pal daarna werd eenmaal € 1140,32 aan proceskosten op mijn bankrekening teruggestort. Daarmee is de opzet van diefstal van € 1140,32 door gerechtsdeurwaarder E.A.C. Lesterhuis van Stalman Gerechtsdeurwaarders te 's-Hertogenbosch feitelijk bewezen.

Voor deze bewezen diensten onder leiding van CDA minister president J.P Balkenende, de grootste criminele organisatie ooit, heeft het bedrijf IBR Consult BV te Haelen via SenterNovem enorm veel overheidssubsidie gekregen via o.a de projectnummers: 351360/0310 en 351370/1910 (**zie achter tab 39**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Hiermee heb ik feitelijk bewezen dat onder leiding van CDA minister president J.P Balkenende enorme grote bedragen overheidssubsidie is verleend aan het bedrijf IBR Consult B.V. te Haelen om proeven te doen zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning van burgemeester en wethouders van Haelen en in strijd met de Arbeidsomstandighedenwet zonder dat er voor hun werknemers een risicobeoordeling beoordeling van de blootstelling aan gevaarlijke stoffen is uitgevoerd.

Ondanks deze wetenschap mocht dekmantelbedrijf IBR Consult B.V. over de gehele wereld (naar honderden adressen) een e-mail laten uitgaan met letterlijk de volgende inhoud (**zie achter tab 40**):

LS:

In de afgelopen maanden heeft u een of meerdere e-mails van dhr. van Rooij (EKC) ontvangen, met daarin onjuiste beschuldigingen aan het adres van ons bedrijf IBR Consult BV. Wij hechten er aan u mede te delen dat (in tegenstelling



tot wat dhr, van Rooij beweert) ons bedrijf een goed milieu- en veiligheidsbeleid zeer belangrijk vindt. Wij doen er dan ook er dan ook alles aan om een gezond en veilig klimaat voor onze werknemers en omgeving te realiseren (zie bijv. in de bijlage ons RIE-certificaat).

Het zal u dan ook niet verbazen dat wij dhr, van Rooij voor zijn aantijgingen in kort geding hebben laten dagvaarden. Het zal u evenmin verbazen dat wij dat kort geding hebben gewonnen. Voor zover u geïnteresseerd bent in het vonnis van dit kort geding, verwijzen wij u naar de bijlage.

Vertrouwende u hiermee een juist beeld van ons bedrijf te hebben geschetst, verblijven wij

Met vriendelijke groeten

IBR Consult BV

Hiermee heb ik feitelijk bewezen dat IBR Consult B.V. hierover de gehele wereld heeft voorgelogen ten dienste van de georganiseerde CDA misdaad onder aansturing van minister president J.P Balkenende met als doel daarmee bewerkstelligd te krijgen om daarmee al het geld en alle eigendommen van A.M.L. van Rooij en zijn Ecologisch Kennis Centrum B.V. af te nemen. Dat ik daarop niet al mijn geld en eigendommen ben kwijtgeraakt is een groot geluk uit de hemel geweest.

Verantwoordelijk griffier dhr. M.J.H.A. van der Donk had namelijk voor de behandeling ter zitting en voor het vonnis in kort geding op 6 juni 2006 vergeten griffierecht te vragen bij A.M.L van Rooij. Verwoede pogingen met dreigbrieven achteraf op 8 juni 2006, op 7 februari 2007, 18 oktober 2007, 22 november 2007, 25 januari 2008 en 14 februari 2008 met de dreiging "als u niet betaald dan ben ik genoodzaakt de vordering via de gerechtsdeurwaarder te incasseren" zijn mislukt, omdat ik vanwege mijn wettelijke kennis daar niet ben ingetrapt (**zie achter tab 41**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Als ik daar zou zijn ingetrapt dan had IBR Consult B.V. daarmee vanwege haar betekening van het vonnis op 13 juni 2006 de juridische titel gekregen om al mijn geld en al mijn bezittingen af te nemen ten dienste van de criminele CDA organisatie onder politieke leiding van J.P Balkenende. Gelukkig hebben ze mij van boven goed geholpen om dat te voorkomen.

Op grond van vorenstaande feiten en de feiten in samenhang dat:

- Vice-president mw. mr. B.C.W. Geurtsen-van Eeden van de rechtbank 's-Hertogenbosch is uitgezocht om vonnis te wijzen in het door mr. H.F.C. Kuijpers en mr. D.A. Harff aangespannen zaak tegen de Sociale Databank Nederland, W.A. Sweers, R.A. Brockhus, W.H. Wolbrink en B. Vroomen;
- Advocaat mr. drs. M. Vissers, Advocaat bij MDMV Advocatuur & Mediation van de Sociale Databank Nederland, W.A. Sweers, R.A. Brockhus, W.H. Wolbrink en B. Vroomen juist Mr. J.A.Th. M. Van Zinnicq Bergmann van Van Zinnicq Bergmann advocaten heeft uitgezocht als haar procureur;



maakt duidelijk dat op grond van bovengenoemd feitelijk bewijsmateriaal daaruit voor alle geestverwanten van de Sociale Databank Nederland, waaronder ikzelf, een voor hen onherroepelijke kort geding vonnis had moeten uitkomen dat zij nauwe banden hebben met de terroristische organisatie Al-Qaida waarna CDA minister dr. E.M.H Hirsch Ballin van Justitie in opdracht van zijn CDA minister-president J.P. Balkenende bij al die geestverwanten van de Sociale Databank Nederland (R. Brockhus) tegelijk kunnen binnenvallen om hen allen voor eeuwig achter de tralies te plaatsen zodat deze massale internationale vergiftigmisdaad onder politieke leiding en aansturing van CDA minister president J.P. Balkenende ongestoord verder had kunnen gaan en verder had kunnen groeien. Een ding staat als een paal boven water en dat is: dat lukt niet meer en wel om twee redenen:

1. deze strafaangifte heb ik vóór het uitgesproken vonnis in kort geding van rechter mw. mr. B.C.W. Geurtsen-van Eeden van de rechtbank 's-Hertogenbosch op 4 juli 2008 met ontvangstbevestiging ingeleverd bij de voorzitter van het college van Procureurs-Generaal;
2. een kopie van deze strafaangifte heb ik laten toekomen aan alle geestverwanten van de Sociale Databank Nederland (R. Brockhus) en dat zijn er mogelijk nog veel meer als dat de CDA in Nederland aan leden heeft.

Op grond van bovengenoemde feiten verzoek ik u naar deze immens grote samenspannende criminele organisatie onder politieke leiding van CDA minister president J.P. Balkenende direct een strafrechtelijk onderzoek te starten en alle betrokken personen door het Gerechtshof te laten straffen overeenkomstig hetgeen de wet daarvoor voorschrijft. U kunt daarbij rekenen op de medewerkerkling van alle geestverwanten van de Sociale Databank Nederland en van Eurostaete; het nieuwe Europese land nabij Coevorden tussen Nederland en Duitsland.

In afwachting van uw beslissing hierop, per kerend schrijven, verblijf ik

Hoogachtend

Ecologisch Kennis Centrum B.V.

Voor deze
ing. A.M.L. van Rooij
Directeur



A.M.L. van Rooij
(als natuurlijk persoon)

Bijlage

Deze strafaangifte bevat een 41-tal aan bijlagen, bestaande uit 347 pagina's.

