

Aan: Rosette Vandenborne
procureur des Konings van het
arrondissement Tongeren



Piepelpoel 12 3700 TONGEREN

Uw Referte TG63.97.437-11

Ons kenmerk: NCF/300511/BZ

Geachte Procureur des Konings Rosette Vandenborne

Mede namens NO CANCER FOUNDATION VZW, gevestigd op het adres: Paul Bellefroidlaan 16, 3500 te Hasselt (Belgium) laten wij u in de zaak met opgemelde Referte TG63.97.437.11 de volgende aanvullende strafaangifte toekomen:

Eerste Aanvulling.

Het hieronder ingelaste sommatieverzoek d.d. 5 februari 2012 van Nederlandse De Groenen, afdeling Sint-Oedenrode, gevestigd op het woonadres 't Achterom 9, 5491 XD Sint-Oedenrode van gemachtigde A.M.L. van Rooij aan de gemeenteraad van Sint-Oedenrode (Nederland).

////////////////////////////////////



DE GROENEN

<http://www.sdn1.nl/groenen.htm>

Foto's van het congres van de Groenen in Utrecht op 2 feb. 2008

Persinformatie



Afgegeven met ontvangstbevestiging en verstuurd per e-mail aan alle gemeenteraadsleden van Sint-Oedenrode.

Van:

De Politieke Groepering [De Groenen](#) afd. [Sint-Oedenrode](#):
[gevestigd op](#) het adres: 't Achterom 9, 5491 XD Sint-Oedenrode

Betreft:

Sommatieverzoek tot het nemen van een besluit tot verdaging van de [bestemmingsplan procedure](#) tot na het moment de lopende strafrechtelijke onderzoeken tegen burgemeester P.M. Maas en zijn CDA (vanuit Nederland) en tegen de gehele gemeente Sint-Oedenrode waaronder burgemeester en wethouders en de gemeenteraad (vanuit België) zijn afgerond en daarop **vóór uiterlijk 7 februari 2012 een beslissing te hebben genomen.**



Aan:

De gemeenteraad van Sint-Oedenrode, zijnde de Raadsleden:

- Etienne El Baidun-Kensdell (kensdell@yahoo.co.uk);
- Frans van den Boomen (fransvandenboomen@bvtrooi.nl);
- Coes van der Coelen (vdcoelen@trined.nl);
- Freek Glorius (Freek@FreekGlorius.nl);
- Janine Heisterkamp (jheisterkamp@hartvooroorroipvda.nl);
- Janneke van den Heuvel (jvdheuvel@hartvooroorroipvda.nl);
- Hans Hulsen (hanshulsen@hotmail.com);
- Wil Maas (h.bekkers@bekkersadvies.nl);
- Michiel van Seventer RA (m.vanseventer@chello.nl);
- Wiel Sporken (w.sporken@chello.nl);
- Tilly van den Tillaar (tillyvandentillaar@bvtrooi.nl);
- Jan Verhagen (j.verhagen26@chello.nl);
- Rien Verhagen (m.verhagen37@chello.nl);
- Peter Verkuijlen (peterverkuijlen@hetnet.nl);
- Wilma Wagenaars-van Beers (booh@xs4all.nl);
- Tom van Wanrooij (tvwanrooij@hartvooroorroipvda.nl);
- Jos Wijn (j.f.m.wijn@kpnmail.nl)



Geachte Gemeenteraad van Sint-Oedenrode,

De politieke groepering [De Groenen](#) afd. [Sint-Oedenrode](#), is [gevestigd op](#) het woonadres 't Achterom 9, 5491 XD Sint-Oedenrode van gemachtigde A.M.L. van Rooij. Als bewijs daarvoor vindt u bijgevoegd de brief d.d. 26 januari 2010 van burgemeester P.M. Maas van Sint-Oedenrode met als onderwerp "Campagne gemeenteraadsverkiezingen" aan De Groenen ([zie bijlage 1](#)).

De Groenen
t.a.v. dhr. A.M.L. van Rooij
't Achterom 9
5491 XD Sint-Oedenrode

Bij brief d.d. 27 januari 2012 kreeg A.M.L. van Rooij van burgemeester P.M. Maas en wethouders van Sint-Oedenrode antwoord op zijn zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan buitengebied van Sint-Oedenrode en informatie over het verdere verloop van de bestemmingsplanprocedure. Betreffende brief d.d. 27 januari 2012 vindt u bijgevoegd ([zie bijlage 2](#)). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan u gericht. Daarin staat letterlijk het volgende geschreven:

Vervolg bestemmingsplan procedure.

Voor het vervolg van de bestemmingsplanprocedure geldt het volgende tijdsplan;

- **7 februari 2012:** behandeling voorstel in voorbereidingscommissie;
- **1 maart 2012:** gewijzigde vaststelling bestemmingsplan buitengebied door gemeenteraad;
- **Gedurende 6 weken na vaststelling bestemmingsplan mogelijkheid reactieve aanwijzing (o.a. provincie);**
- **18 april 2012 bekendmaking gewijzigd vastgesteld bestemmingsplan buitengebied (incl. reactieve aanwijzingen);**
- **19 april 2012 - 30 mei 2012: terinzagelegging bestemmingsplan / mogelijkheid instellen beroep bij de Raad van State.**

Voor de exacte datum van terinzagelegging van het gewijzigde vastgestelde bestemmingsplan buitengebied wordt u verwezen naar officiële bekendmakingen in Midden Brabant, de Staatscourant en op de gemeentelijke website. De exacte procedure wordt in de officiële bekendmaking vermeld.

Als gevolg van het door burgemeester P.M. Maas (CDA) gedane aangifte van smaad op ± 19 april 2010 tegen De Groenen afd. Sint-Oedenrode, voor bewijs lees het volgende artikel op Omroep Brabant:

Weer aangifte burgemeester tegen De Groenen

Publicatie: maandag 19 april 2010 - 16:28 | Auteur: **Mathijs Pennings**

SINT-OEDENRODE - Ook burgemeester Maas van Sint-Oedenrode doet aangifte van smaad tegen lijsttrekker Ad van Rooij van de partij De Groenen. Burgemeester Willems van Heusden ging zijn collega voor. Hij deed twee maanden geleden al aangifte. De aangiftes zijn samengevoegd en worden binnenkort bekeken.

Beide burgemeesters zijn het zat dat De Groenen ambtenaren en bestuurders van onbetrouwbaarheid beschuldigt.

Volgens de burgemeesters is het onacceptabel dat de inwoners van de gemeenten worden lastig gevallen met frustraties en onjuiste informatie. Zo suggereerden De Groenen in een advertentie in weekblad De Scherper dat een wethouder sneller een vergunning krijgt dan een burger.

lopen er tegen de politieke groeperingen De Groenen afd. Sint-Oedenrode en afd. Heusden, die op een poster gezamenlijk hebben meegedaan aan de gemeenteraadsverkiezingen op 3 maart 2010, vanaf ± 19 april 2010 een **samengevoegd** strafrechtelijk onderzoek bij het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch. Het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch heeft dit strafrechtelijk onderzoek in behandeling genomen onder **kenmerk: 840000-12.**

Lopende het strafrechtelijke onderzoek hebben De Groenen afd. Sint-Oedenrode en A.M.L. van Rooij als lijsttrekker bij brief d.d. 15 januari 2012 een aanvullende strafaangifte ingediend tegen burgemeester Peter Maas van Sint-Oedenrode en zijn politieke groepering CDA afd. Sint-Oedenrode. Deze aanvullende strafaangifte d.d. 15 januari 2012 vindt u bijgevoegd ([zie bijlage 3](#)). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan de gemeenteraad van Sint-Oedenrode gericht.

Mijn buurman Gebr van Aarle heeft in 1987 van burgemeester G.M. van Oerle (CDA) en wethouders en de gemeenteraad van Sint-Oedenrode zijn houtimpregneerbedrijf op het adres Ollandseweg 159 (milieucategorie 5) te midden van burgerwoningen (14 burgerwoningen op een afstand van 0 tot 100 meter) in het kritische natuurgebied "Dommeldal" mogen oprichten op sterk verontreinigde grond (verontreinigd met arseen, koper en zink tot 14 x saneringswaarde) zonder een wettelijk vereiste bouwvergunning in strijd met het bestemmingsplan buitengebied van Sint-Oedenrode, zonder een extern veiligheidsrapport en rampenbestrijdingsplan dat op grond van de Europese Post Seveso richtlijn wettelijk verplicht was.

Begin augustus 1992 heeft mijn buurman [Gebr. van Aarle BV](#) met stilzwijgende toestemming van burgemeester P. Schriek (CDA) en secretaris J.A. Jorritsma (VVD)(thans: commissaris van de koningin van Friesland en neef van voormalig minister A. Jorritsma van Economisch Zaken) zijn totaal illegaal gebouwde houtimpregneerbedrijf in werking gesteld zonder een vooraf vereiste milieuvergunning (hinderwetvergunning) en zonder een vereist extern veiligheidsrapport en rampenbestrijdingsplan dat op grond van de Europese Post Seveso richtlijn wettelijk verplicht was.

Bij besluit van 14 juni 1994 hebben burgemeester P. Schriek (CDA) en secretaris J.A. Jorritsma (VVD) inzake het in strijd met het bestemmingsplan buitengebied van Sint-Oedenrode door [Gebr. van Aarle B.V.](#) gebouwde bouwwerken, zijnde met kankerverwekkend arseenzuur en chroom VI geïmpregneerde tuinhuisjes, pergola's, picknicktafels, kinderspeeltoestellen ten dienste van het plegen van detailhandel zonder een vereiste bouwvergunning, onder meer letterlijk het volgende beslist ([zie bijlage 4](#));

Overwegende te aanzien van de zaak ten gronde.

- 1. Het gebouwde is opgericht zonder de daarvoor vereiste bouwvergunning.**
- 2. De onder 1 bedoelde bouwvergunning kan niet worden verleend nu een en ander in strijd is met het ter plaatse geldende bestemmingsplan.**
- 3. Er is geen advies gevraagd aan de commissie Welstand.**

De onderhavige bouwsels hebben geen functie in het kader van de uitoefening van het bedrijf ter plaatse gevestigde houtverwerkend bedrijf in enge zin. Zij zijn om deze reden en vanwege de situering daarvan ten opzichte van de Ollandseweg in strijd met genoemd plan. Daarvoor kan derhalve geen bouwvergunning worden verleend. Om deze reden werd ook geen advies gevraagd aan de commissie voor welstand.

Beslissing.

Gelet op vorenstaande overwegingen en mede gelet op de Wet administratieve rechtspraak overheidsbeschikkingen:

besluiten.

De door ing. A.M.L. van Rooij voornoemd ingediende bezwaarschriften ongegrond te verklaren en hun hiervoor genoemde bestreden beschikkingen te handhaven

Daarmee hebben burgemeester P. Schriek (CDA) en secretaris J.A. Jorritsma (VVD) beslist, zonder daarvoor bevoegd te zijn omdat de gemeenteraad daarvoor het bevoegde orgaan is, dat mijn buurman [Gebr. Van Aarle B.V.](#) de zwaarste bouw misdrijven mag plegen op sterk verontreinigde grond, in strijd met het bestemmingsplan buitengebied van Sint-Oedenrode, te midden van burgerwoningen van derden in het kritische dommeldalgebied van Sint-Oedenrode.

Bij brief d.d. 16 november 1994 heb ik de gemeenteraad van Sint-Oedenrode, als enig bevoegde hoogste rechtscollege, daarover letterlijk het volgende verzocht ([zie bijlage 4](#));

Sint-Oedenrode 16 november 1994

Betreft:

Dringend verzoek om het besluit van 14 juni 1994 van Burgemeester en wethouders inzake illegale bouwwerken op het bedrijventerrein van de [Gebr. Van Aarle B.V.](#) te vernietigen.

Aan:

**De Raad der gemeente Sint-Oedenrode.
Postbus 44. 5490 AA Sint-Oedenrode**

Geacht Raadscollege,

Bij uitspraak van 9 november 1992 nummer: S03.92.3848 heeft de Voorzitter van de Afdeling Rechtspraak bepaald dat de [Gebr. Van Aarle B.V.](#) zijn bouwwerken langs de Ollandseweg heeft gebouwd zonder een daarvoor vereiste bouwvergunning in strijd met het bestemmingsplan ter plaatse (prod 1).

Bij besluit van 14 juni 1994 gedogen Burgemeester en wethouders dat de [Gebr. Van Aarle B.V.](#) de in geding zijnde bouwwerken laat staan zonder een daarvoor vereiste bouwvergunning (prod 2).

Artikel 40 van de Woningwet schrijft voor dat het verboden is te bouwen zonder een schriftelijke vergunning van Burgemeester en Wethouders (Prod 3).

Artikel 106 van de Woningwet schrijft voor dat overtreding van artikel 40 wordt gestraft met een hechtenis van ten hoogste zes maanden of een geldboete van de derde categorie (prod 3).

Bij besluit van 14 juni 1994 legaliseren Burgemeester en Wethouders het plegen van genoemd strafbaar feit door de [Gebr. van Aarle B.V.](#) en zijn om die reden verantwoordelijk voor het plegen van betreffend strafbaar feit.

Daar het op deze manier legaliseren van strafbare feiten bij de wet verboden is, richt ik aan u als hoogst verantwoordelijk college het dringende verzoek het besluit van 14 juni 1994 van burgemeester en wethouders in de eerstvolgende raadsvergadering van 24 november 1994 te vernietigen. Tevens verzoek ik u mij dit voor 3 december 1994 schriftelijk te bevestigen.

In geval ik van u hiervan voor 3 december geen schriftelijke bevestiging mag hebben ontvangen dan acht ik ook u, als hoogst verantwoordelijk raadscollege verantwoordelijk voor het plegen van betreffend strafbaar feit door de Gebr. Van Aarle B.V. Ik zal hiervan dan ook prompt aangifte doen bij de officier van justitie. Bij die aangifte zal ik deze brief overleggen.

Ingeval u het besluit van 14 juni 1994 van Burgemeester en Wethouders niet vernietigt dan heb ik hiermee tevens jurisprudentie dat van het hoogst verantwoordelijke raadscollege iedereen in Sint-Oedenrode bouwwerken mag oprichten zonder een daarvoor vereiste bouwvergunning in strijd met de bestemming. Ik vertrouw er echter op dat u het niet zover laat komen en het besluit van burgemeester en wethouders vernietigt en mij dit voor 3 december 1994 schriftelijk bevestigt.

Hoogachtend,
Ing. A.M.L. van Rooij, Milieu- en Veiligheidskundige.

Ondanks mijn nadrukkelijke verzoek aan u als enig bevoegde gezag om in de raadsvergadering van 24 november 1994 het gedoogbesluit van 14 juni 1994 van burgemeester en wethouders bij raadsbesluit te vernietigen en mij daarvan vóór 3 december 1994 een copie toe te sturen, heeft u daarop tot op heden (**na 17,5 jaar**) nog steeds geen besluit genomen met als gevolg:

- dat A.M.L. van Rooij, zijn gezin en ouders vanuit de gemeente Sint-Oedenrode in opdracht van eerst burgemeester [P. Schriek](#) (CDA) en loco-burgemeester [Cees van Rossum](#) (CDA) en daarna door burgemeester [P.M. Maas](#) (CDA) en loco-burgemeester [Henriëtte van den Berk-van de Laar](#) (CDA) maar liefst 17,5 jaar lang te maken hebben gekregen met een [terreur](#) die zijn weerga niet kent ([video](#)).
- dat lijsttrekker A.M.L. van Rooij van De Groenen op 22 april 2010 naar België heeft moeten vluchten, daar al bijna twee jaar lang gescheiden van zijn vrouw en gezin tegen dubbele woonlasten heeft moeten leven en daar [politiek asiel](#) heeft moeten aanvragen om in navolging van [Pim Fortuyn](#) ([door toedoen van](#) CDA loco-burgemeester [Henriëtte van den Berk-van de Laar](#)) niet onder de dekmantel van een burenruzie door [Robert van de Biggelaar](#) ([is een soort tweede schutter](#)) te worden vermoord.

De materiële en immateriële schade als gevolg daarvan voor de volgende rechtspersonen:

- A.M.L. van Rooij als natuurlijk persoon, zijn gezin en ouders ([BEWIJS](#)) ([BEWIJS](#))
- A.M.L. van Rooij als Safety Manager bij Philips Medical Systems Nederland B.V. ([BEWIJS](#))
- A.M.L. van Rooij als directeur bij het Ecologisch Kennis Centrum B.V. ([BEWIJS](#))
- A.M.L. van Rooij als bestuurder Van Rooij Holding B.V. ([BEWIJS](#))
- A.M.L. van Rooij als vennoot van [Camping en Pensionstal Dommeldal](#) ([BEWIJS](#)) ([BEWIJS](#))
- A.M.L. van Rooij als gemachtigde Politieke Partij [De Groenen](#) afd. Sint-Oedenrode ([BEWIJS](#))

is gigantisch groot en groeit met de dag, waarvoor de gemeenteraad van Sint-Oedenrode, hun politieke groeperingen en de gemeenteraadsleden als natuurlijk persoon volledig verantwoordelijk en aansprakelijk zijn.

Als gevolg van uw al maar liefst 17, 5 jaar lange weigering om een raadsbesluit te nemen op mijn bij brief d.d. 16 november 1994 gedane verzoek tot het nemen van een raadsbesluit, waartoe u binnen het maximale wettelijke termijn van 10 weken verplicht was, is met de hulp van de door burgemeester [P. Schriek](#) (CDA) op mij afgestuurde [GGD-Arts Henk Jans](#) (die mij in 1992 voor 100% geestesziek moest verklaren), wat is voortgezet door zijn opvolger burgemeester [P.M Maas](#) (CDA), vanuit Nederland [geheel België vergiftigd](#) met miljoenen kilogrammen kankerverwekkende stoffen. Als gevolg daarvan zullen miljoenen Belgen vroegtijdig sterven aan kanker of andere ernstige vergiftigingsziekten. Voor alle schade van deze miljoenen Belgische vergiftigingsslachtoffers is onmiskenbaar de gemeenteraad van Sint-Oedenrode verantwoordelijk en aansprakelijk. Dit vanwege het simpele feit dat dit allemaal het gevolg is van het feit dat de gemeenteraad van Sint-Oedenrode heden, na maar liefst 17,5 jaar, nog steeds geen besluit heeft genomen op mijn bij brief d.d. 16 november 1994 gedane verzoek tot het nemen van een raadsbesluit.

Als gevolg van uw maar liefst 17, 5 jaar lange weigering om een raadsbesluit te nemen werd [No Cancer Foudation](#) te Hasselt (www.nocancerfoundation.org) door vele mensen benaderd met de volgende vraag: ik heb kanker, zou u met [flaraxin](#) mij daarmee willen helpen? Dit heeft tot gevolg gehad dat [No cancer Founadtion](#) hierover een door [GGD-Arts Henk Jans](#) geadviseerde gemeente in België heeft benaderd, wat weer tot het gevolg heeft gehad dat betreffende gemeente hiervan op 5 mei 2011 een strafklacht heeft ingediend bij het Parket in Tongeren (België) tegen de Staat der Nederlanden, wat is veroorzaakt door de gemeenteraad van Sint-Oedenrode. Dit vanwege het simpele feit dat de oorzaak daarvan ligt in het feit dat de gemeenteraad van Sint-Oenderode heden, na maar liefst 17,5 jaar, nog steeds geen besluit heeft genomen op mijn bij brief d.d. 16 november 1994 gedane verzoek tot het nemen van een raadsbesluit. Juist vanwege uw weigering om een besluit te nemen, waarmee u deze door Gebr. van Aarle B.V. plegende misdrijven afdekt, heb ik daarvan bij brief d.d. 26 december 1994 strafaangifte gedaan bij de officier van justitie mr. G.C.M. Bos van het arrondissementsparket 's-Hetogenbosch ([zie bijlage 4](#)). Deze met de vergiftigingsmisdad belangenverstrengelde (reeds overleden) officier van justitie mr. G.C.M. Bos heeft bij brief d.d. 13 januari 1995 daarop letterlijk al volgt beslist ([zie bijlage 5](#)):

ARRONDISSEMENTSPAKET TE 'S-HERTOGENBOSCH

Aan
Ing. A.M.L. van Rooij
't Achterom 9a, 5491 XD Sint-Oedenrode

's-Hertogenbosch,
13 januari 1995

Afdeling : 's-Bosch/js
Ons kenmerk : 1/0010/95
Uw brief van : 28 december 1994

Naar aanleiding van uw aangifte van 28 december 1994 tegen Burgemeester en Wethouders van de gemeente Sint-Oedenrode en de Gebr. Van Aarle BV deel ik u mede dat ik hierin geen aanleiding zie een strafrechtelijk onderzoek in te stellen en wel op opportuiniteitsgronden.

De officier van justitie,
Mr. G.C.M. Bos

Het parket is gevestigd Zuidwal 58
Corresp. Adres: postbus 90155 – 5200 MG 's-Hertogenbosch
Telefoon 073 - 816886

Het **opportuiniteitsbeginsel** heeft het uitgangspunt dat een [officier van justitie](#) zelf beslist of een [strafbaar feit](#) vervolgd wordt. Het opportuiniteitsbeginsel is een belangrijk kenmerk van het strafprocesrecht. Hieronder wordt verstaan de bevoegdheid van het openbaar ministerie (OM) om af te zien van vervolging van een strafbaar feit als dat opportuun (wenselijk) is. In de wet is bepaald dat het OM van vervolging kan afzien "**op gronden aan het algemeen belang ontleend**". Afzien van strafvervolging door het openbaar ministerie wordt "seponeren" of "sepot" genoemd.

Met deze al maar liefst 17,5 jaar lang voortdurende weigering van de gemeenteraad van Sint-Oedenrode om op mijn bij brief d.d. 16 november 1994 gedane verzoek een raadsbesluit te nemen is feitelijk bewezen dat de gemeenteraad van Sint-Oedenrode al maar liefst 17,5 jaar lang in zeer ernstige mate belangen verstrengeld is met de zware georganiseerde misdaad rondom mijn buurman "[dekmantelbedrijf](#)" [Gebr. van Aarle B.V.](#) (thans: [Van Aarle Houtbedrijf B.V.](#)), Ollandseweg 159, 5491 XB, Sint-Oedenrode en de door dit bedrijf vanaf 1987 hierboven feitelijk bewezen gepleegde misdrijven, die mede het gevolg zijn van een tekortkoming in het door [kabinet De Quay](#) ((KVP, CHU, ARP (thans: [CDA](#)) en [VVD](#))) op 21 april 1962 van kracht verklaarde [Bestrijdingsmiddelenwet](#) die geen rekening houdt met:

- de nadelige gevolgen van deze bestrijdingsmiddelen gedurende de gebruiksfase en in de afvalfase;
- en waarbij de niet werkzame chemische stoffen, zijnde onbekende andere zeer giftige, giftige, bijtende of schadelijke stof(fen), niet op het etiket behoeven worden vermeld:

Op grond van deze door de politieke partijen [CDA](#) en [VVD](#) op 21 april 1962 goedgekeurde ingebouwde tekortkoming in de Bestrijdingsmiddelenwet, in samenhang met op advies van de familie [J.P.H. Donner](#) ([video](#)) ingebouwde artikel 60 (vanaf 1953) en artikel 120 (vanaf 1983) in de Nederlandse Grondwet, hebben vanaf die tijd multinationale bedrijven als Billiton, Shell, AKZO, Philips, Unilever, Corus (voorheen: Hoogovens), DSM, Dow Chemical, Hoechst, Dupont, Monsanto, elk soort hoogproblematisch gevaarlijk afval kunnen omzetten tot het product bestrijdingsmiddel met toevoeging van de werkzame stof(fen). In geval van [Roundup Evolution](#) is dat 360 g/l glyfosaat, waaruit [Monsanto](#) de wereldmacht over genetische manipulatie en daarmee over de '*met Roundup (onbekende zeer giftige, giftige, bijtende of schadelijke stoffen) vergiftigde*' voeding van de wereldbewoners in handen heeft gekregen.

Voor de niet agrarische bestrijdingsmiddelen is dat [Hickson Garantor Nederland B.V.](#) te Nijmegen (thans: [Arch Timber Protection B.V. te Wijchen](#)), die haar moederbedrijf in Engeland heeft. Het is dan ook juist dit bedrijf dat met de hulp van de gemeenteraad van Sint-Oedenrode het levensgevaarlijke [valselijk geëtiketteerde Superwolmanzout-CO](#) (chemisch afval van Billiton/Shell/Budelco) al die jaren heeft geleverd aan mijn buurman Gebr. van Aarle B.V. en andere houtimpregeerbedrijven in Nederland en vanuit Nederland ook in België. De grootaandeelhouders van [Shell](#)/Billiton (waaronder het [Koninklijk Huis](#) en de [Nederlandse Staat](#)) hebben van deze door de politieke partijen CDA en VVD ([kabinet De Quay](#)) bewust ingebouwde tekortkomingen in de Bestrijdingsmiddelenwet handig gebruik gemaakt om haar hoog problematisch gevaarlijk afval, met daarin zeer hoge concentraties uiterst giftige volledig in water oplosbare kankerverwekkende stoffen arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI), als bestrijdingsmiddel duur te kunnen verkopen in plaats van tegen zeer hoge kosten eeuwig duur te laten opslaan, waartoe zij in ieder geval vanaf 1986 wettelijk verplicht waren ([bewijs 1](#), [bewijs 2](#), [bewijs 3](#), [bewijs 4](#), [bewijs 5](#)).

Het is de gemeenteraad van Sint-Oedenrode geweest die ervoor heeft gezorgd dat de met deze misdaad belangenverstrengelde officier van justitie Mr. G.C.M. Bos bij brief d.d. 13 januari 1995 heeft beslist dat op grond van "[oppertuitedtsgronden](#)" tegen deze vernietiging van de aarde met miljarden kilogrammen zeer giftig kankerverwekkend chemisch afval van de multinationale bedrijven als Billiton, Shell, AKZO, Philips, Unilever, Corus (voorheen: Hoogovens), DSM, Dow Chemical, Hoechst, Dupont, Monsanto met de hulp van [GGD-Arts Henk Jans](#) met grote winsten en miljarden euro's aan overheidssubsidie (gemeenschapsgeld) onder de dekmantels als ecologisch, milieuvriendelijk, biomassa, groene stroom, duurzaam, CO2-reductie, KOMO-keur, milieubeton, secundaire brandstof, hergebruik, Rio de Janeiro protocol en Kyoto-protocol niet strafrechtelijk wordt opgetreden.

Hiermee is feitelijk komen vast te staan dat niet de Staat der Nederlanden maar de gemeenteraad van Sint-Oedenrode verantwoordelijk is voor de vergiftiging van Nederland, België, Europa en de rest van de wereld met miljarden kilogrammen zeer giftig kankerverwekkend chemisch afval van de multinationale bedrijven als Billiton, Shell, AKZO, Philips, Unilever, Corus (voorheen: Hoogovens), DSM, Dow Chemical, Hoechst, Dupont, Monsanto en de miljoenen/miljarden vergiftigingsslachtoffers (kankerdoden) die daarvan het gevolg (zullen) zijn.

Vanwege het feit dat hierop:

1. vanaf 20 april 2010 tegen burgemeester P.M. Maas en zijn politieke groepering CDA onder kenmerk: 840000-12 een strafrechtelijk onderzoek loopt bij het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch;
2. vanaf 5 mei 2011 tegen de gehele gemeente Sint-Oedenrode, waaronder burgemeester en wethouders en de gemeenteraad van Sint-Oedenrode op aangifte van een Belgische gemeente een strafrechtelijk onderzoek loopt bij het Parket in Tongeren (België)

betekent dat de vanaf 25 juli 2011 t/m 5 september 2011 ter inzage gelegde Ontwerpbestedingsplan buitengebied 2010 en PlanMER zijn vastgesteld in de tijd dat bovengenoemde twee strafrechtelijke onderzoeken liepen en daarmee niet rechtsgeldig zijn.

Op grond van bovengenoemde feiten sommeert de politieke groepering [De Groenen](#) afd. [Sint-Oedenrode](#) dan ook tot het nemen van een besluit **vóór uiterlijk 7 februari 2012** waarin wordt beslist dat de bestemmingsplan procedure wordt verdaagd tot na het moment de lopende strafrechtelijke onderzoeken tegen burgemeester P.M. Maas en zijn CDA (vanuit Nederland) en tegen de gehele gemeente Sint-Oedenrode waaronder burgemeester en wethouders en de gemeenteraad (vanuit België) zijn afgerond en ondergetekende dat schriftelijk te bevestigen.

Dit sommatieverzoek tot het nemen van een besluit **vóór uiterlijk 7 februari 2012** zal als aanvullende strafaangifte worden ingediend in bovengenoemde lopende strafrechtelijke onderzoeken bij het parket 's-Hertogenbosch (Nederland) en het parket in Tongeren (België).

In afwachting van uw beslissing op dit sommatieverzoek tot het nemen van een besluit **vóór uiterlijk 7 februari 2012** verblijven wij;



De politieke groepering De Groenen, Afdeling Sint-Oedenrode
Voor deze A.M.L. van Rooij als gemachtigde
't Achterom 9, 5491 XD, Sint-Oedenrode
Website: <https://sites.google.com/site/degroenenbelgie/> :
E-mail: de.groenen.belgie@gmail.com Tel: [+32 484749360](tel:+32484749360)

Bijlagen:

Dit sommatieverzoek aan de gemeenteraad van Sint-Oedenrode bevat vijf bijlagen, zijnde:

1. **(bijlage 1)** Brief d.d. 26 januari 2010 van burgemeester P.M. Maas van Sint-Oedenrode met als onderwerp "*Campagne gemeenteraadsverkiezingen*" aan De Groenen **(2 blz.)**.
2. **(bijlage 2)** Brief d.d. 27 januari 2012 van burgemeester P.M. Maas en wethouders van Sint-Oedenrode aan A.M.L. van Rooij bevattende het antwoord op zijn zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan buitengebied van Sint-Oedenrode en informatie over het verdere verloop van de bestemmingsplanprocedure **(2 blz.)**.
3. **(bijlage 3)** Door De Groenen afd. Sint-Oedenrode bij brief d.d. 15 januari 2012 ingediende aanvullende strafaangifte tegen burgemeester Peter Maas van Sint-Oedenrode en zijn politieke groepering CDA dat in onderzoek is onder kenmerk: 840000-12 **(22 blz.)**.

Op blz. 4 van de conclusie schrijft advocaat Christian LEMACHE namens Stedenbouwkundig inspecteur Geert Ruissevelt Vlaams Gewest over A.M.L. van Rooij letterlijk het volgende:

De dagvaarding houdt een uitvoerig betoog in, opgesteld namens eisers door de heer AML VAN ROOIJ.

De heer VAN ROOIJ is een Nederlandse milieuactivist en werpt zich sinds enige tijd op als “raadman” en vertrouwenspersoon van de heer en mevrouw CORSWAREM-BUTENAERS.

De waarheid is als volgt: CORSWAREM Roger en BUTENAERS Marie doen dit kort geding zelf. A.M.L. van Rooij heeft hen nooit als raadsman bijgestaan. Dat heeft het Ecologisch Kennis Centrum B.V. gedaan. A.M.L. van Rooij is ook geen milieuactivist maar een Europees erkend safety manager parttime werkzaam voor Philips Medical Systems Nederland B.V. Daarmee hebben advocaat Christian LEMACHE en stedenbouwkundig inspecteur Geert Ruissevelt in een officieel gerechtelijk stuk, waarin A.M.L. van Rooij geen enkele betrokkenheid heeft gehad, niet alleen valsheid in geschrift gepleegd maar heeft hij zich ook schuldig gemaakt aan laster en smaad jegens A.M.L. van Rooij om daarmee de zware georganiseerde milieucriminaliteit, zoals u in de **“Eerste Aanvulling”** hebt kunnen lezen, behulpzaam te zijn.

Op blz. 1 van de conclusie schrijft advocaat Christian LEMACHE namens Stedenbouwkundig inspecteur Geert Ruissevelt Vlaams Gewest over A.M.L. van Rooij letterlijk het volgende:

1. **CORSWAREM Roger Jean Francois Roger**, gepensioneerde, wonende te 3723 Kortesseem Tongersesteenweg 189,
2. **BUTENAERS Marie Justine Hilda**, huisvrouw, wonende te 3723 Kortesseem Tongersesteenweg 189,

Hebbenden als raadslieden Mters. WAUTERS Kris en GEELEN Koen, advocaten bij MONARD-D’HULST, advocatenvennootschap, met burelen te Hasselt, Koningin Astridlaan 50/1

Daarmee heeft advocaat Christian LEMACHE namens stedenbouwkundig inspecteur Geert Ruissevelt Vlaams Gewest valsheid in geschrift gepleegd. De waarheid is als volgt: CORSWAREM Roger en BUTENAERS Marie hebben de advocaten Mters. WAUTERS Kris en GEELEN Koen, advocaten bij MONARD-D’HULST, gevraagd om voor hen een kort geding te starten, maar wilden dat niet omdat zij onder druk van Vanoppen, het Vlaamse Gewest en de politiek niet durfden. Daarom hebben zij zelf zonder advocaat dit kort geding gestart. Door deze advocaten als hun raadsleiden toch in de conclusie op te nemen, in samenhang met wat daarboven staat geschreven over A.M.L. van Rooij, hebben zij gepoogd bewerkstelligd te krijgen om achteraf Mters. WAUTERS Kris en GEELEN Koen toch als hun advocaat te kunnen nemen met de intentie door hen de conclusie te laten schrijven zodanig dat CORSWAREM Roger en BUTENAERS Marie het kort geding daarop zouden gaan verliezen en vervolgens dat kort geding vonnis kunnen gebruiken om alle schade op A.M.L. van Rooij te verhalen. **Dit is zeer ernstig te noemen.** Dat dit ook daadwerkelijk hun intentie was wordt bevestigd met het feit dat het advocatenkantoor MONARD-D’HULST ook Stefan Vanoppen als cliënt heeft en het advocatenkantoor van mr. Luk FAVOREEL (de raadman van Vanoppen) op een steenworp is gelegen van het advocatenkantoor van MONARD-D’HULST. Dit wordt nog meer bevestigd toen BUTENAERS Marie en A.M.L. van Rooij op 3 februari 2012 de conclusie van CORSWAREM Roger en BUTENAERS Marie gingen afgeven bij mr. Luk FAVOREEL. Wat daar gebeurde kunt u lezen in het volgende hieronder ingelaste e-mailbericht van CORSWAREM Roger en BUTENAERS Marie:

From: [Roger Corswarem](#)
To: l.favoreel@advodmf.be
Sent: Friday, February 03, 2012 6:13 PM
Subject: Tijdig inleveren conclusie in zaaknummer 12/10/C

Geachte heer Luc Favoreel,

Hierbij wil ik u bevestigen dat ik in het bijzijn van een getuige bij u vandaag de conclusie heb willen indienen in zaaknummer 12/10/C, die wij eerder hebben ingediend bij de griffie van de rechtbank eerste aanleg te Tongeren en bij advocaat Christian LEMACHE die namens de inspecteur van het Vlaams Gewest de zaak behartigd.

De feiten die wij op uw kantoor hebben meegemaakt zijn als volgt:
Wij belden aan en werden binnengelaten. Wij melden ons bij de balie waarachter een mevrouw zat. Wij vroegen aan deze mevrouw: kunnen wij hier de conclusies inleveren met een ontvangststempel op een kopie exemplaar dat wij bij hebben? Deze mevrouw wilde antwoorden maar kreeg de tijd niet omdat u plotseling uit een zijdeur achter de balie binnenkwam en zonder u te hebben voorgesteld en zonder dat u wist wie wij waren met bedreigende taal begon te zeggen: hier krijgt u geen stempel van ontvangst, dat doen wij nooit. U kunt het zo afgeven. Toen wij dat niet wilden doen werd u boos, kon u zich niet in bedwang houden en zette u ons op een zeer bedreigende wijze buiten met de woorden: u zult wel zien hoe het afloopt. Daarbij dient te worden opgemerkt dat u ons nooit eerder hebt gezien, u zich van te voren niet hebt voorgesteld en wij dezelfde conclusie een uur eerder hadden ingeleverd bij advocaat Christian LEMACHE.

Tevens willen wij u kenbaar maken dat wij dezelfde dag 3 februari 2012 deze conclusie aangetekend met ontvangstbevestiging aan u per post hebben laten opsturen, waarmee wij het wettelijke bewijs hebben dat u die tijdig heeft ontvangen.

Graag vernemen wij van u waarom u deze niet correcte houding tegenover voor u twee onbekende mensen hebt aangenomen.

Roger Corswarem en Marie Butenaers.

Vanuit zijn parttime functie als safety manager bij Philips Medical Sytems Nederland B.V. heeft A.M.L. van Rooij op 1 februari 2012 daarover ook een klacht ingediend bij verantwoordelijk Vlaams minister Philippe Muyters, welke hieronder vindt ingelast:



Aan: Philippe Muyters,
Vlaams minister van Financiën, Begroting,
Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport
T.a.v. raadgever **Brecht Nuyttens**
(brecht.nuyttens@vlaanderen.be)

Kopie aan:
federaal minister van Justitie Annemie
Turtelboom (info@just.fgov.be)

Van: **A,M,L Van Rooij** <ekc.avanrooij@gmail.com>

Datum: 1 februari 2012 10:25

Onderwerp: Klacht jegens stedenbouwkundig inspecteur Geert Ruissevelt Vlaams Gewest.

Aan: brecht.nuyttens@vlaanderen.be

Cc: info@just.fgov.be

Geachte heer Nuyttens,

Mij is gemeld dat in een door stedenbouwkundig inspecteur Geert Ruissevelt Vlaams Gewest, bevoegd voor het grondgebied van de Provincie Limburg, met burelen te Hasselt, Koningin Astridlaan 50/1, ingeleverde conclusie in kort geding 12/10/C-Zitting 28.02.2012 bij de rechtbank Eertse Aanleg te Tongeren over [safety manager A.M.L. van Rooij](#) van Philips Medical Sytems Nederland B.V. (Philips Healthcare) letterlijk het volgende staat geschreven:

