



't Achterom 9a
5491 XD Sint-Oedenrode
Tel.: 0413 - 49 03 87
Fax: 0413 - 49 03 86

Rechtbank 's-Hertogenbosch
sector kanton, locatie Eindhoven
t.a.v. rechter mr. P.M. Knaapen

Sint Oedenrode 4 mei 2009

Rolzitting: 7 mei 2009
Rolnummer: 7653/08
Zaaknummer: 578553 CV EXPL 08-7653

REACTIE OP CONCLUSIE VAN DUPLIEK
(wordt in het bijzijn van partijen in een pleidooi toegelicht)

inzake

de heer AM.L. VAN ROOIJ,
wonende te Sint Oedenrode,
eiser,

gemachtigde: Ecologisch Kennis Centrum B.V.
te Sint Oedenrode

contra

besloten vennootschap PHILIPS
MEDICAL SYSTEMS NEDERLAND B.V.,
gevestigd te Best,
hierna ook te noemen "PMSN",
gedaagde,

gemachtigde: mr. A.A.B. Gaalman te
Eindhoven

Op 5 mei 2009 in tweevoud ingeleverd bij de rechtbank 's-Hertogenbosch
sector kanton, locatie Eindhoven

Aantal pagina's: 40
Aantal bijlagen : 15 tabs, bestaande uit 84 pagina's

Geachte kantonrechter Knaapen,

In de conclusie van dupliek d.d. 2 april 2009 schrijft gedaagde PMSN (Philips) onder "processtukken" letterlijk het volgende:

Processtukken

Gedaagde heeft kennis genomen van het standpunt van eiser met betrekking tot de inhoud en omvang en het procesdossier.

Los nog van productie 38 van gedaagde, blijkt ook uit de voorgeschiedenis dat zowel de stukken uit de ontbindingsprocedure als uit de onderhavige bodemprocedure deel uitmaken van het actuele procesdossier. Dat volgt een temeer uit het bepaalde in art. 69 Rv, de zogeheten wisselbepaling, die de kantonrechter in de ontbindingszaak getuige zijn overweging sub 4.1.2 heeft toegepast. Krachtens die bepaling is sprake van een "voortzetting" van de procedure in de stand waarin die procedure zich bevindt, inclusief dus de daarin reeds gewisselde processtukken.

Eiser blijft vasthouden aan de onjuiste veronderstelling, dat er nog een arbeidsovereenkomst van kracht zou zijn tussen hem en gedaagde.

Die arbeidsovereenkomst is er niet meer. Immers heeft de kantonrechter die bij beschikking van 2 juli 2008 ontbonden met ingang van 1 augustus 2008.

Al hetgeen eiser daar bij conclusie van repliek tegenin brengt, doet daar niet aan af. Sinds 1 augustus 2008 is er tussen hem en gedaagde geen arbeidsovereenkomst meer. Daar verandert ook het feit dat hij de stemrechtsovereenkomst niet heeft willen ondertekenen niets aan. Met die ondertekening hangt alleen de betaling van de ontbindingsvergoeding samen en niet de ontbinding zelf.

Eiser meent tevens, dat een ontbinding niet aan de orde kan zijn (geweest) omdat

"ontbinding van de arbeidsovereenkomst op 1 augustus 2008 (tijdens ziekte)... wettelijk niet (is) toegestaan".

In die opvatting vergist eiser zich.

Eiser heeft het verweer van gedaagde op dit onderwerp herhaald. Gedaagde persisteert bij haar verweer.

In zijn reactie betoogt eiser (andermaal), dat het

"onmogelijk (is) dat de kantonrechter de arbeidsovereenkomst met ingang van 1 augustus 2008 heeft ontbonden",

mede waartoe hij zich beroept op een brief van het UWV van 4 augustus 2008.

Gedaagde markeert allereerst, dat uit die brief niet volgt dat de arbeidsovereenkomst niet met ingang van 1 augustus 2008 zou zijn ontbonden.

Ook echter, als dat anders was geweest en het UWV dat wel in zo'n brief had gezet, is dat rechtens zonder betekenis. Het is de rechter, die gaat over de ontbinding ex artikel 7:685 BW.

Het UWV heeft daar niets over te zeggen.

Evenmin is voor de uitgesproken ontbinding van belang, of eiser ten tijde daarvan ziek was of niet. Een opzegverbod tijdens ziekte geldt niet voor ontbindingszaken. Dat een ontbindingsrechter soms bij wege van reflexwerking dat opzegverbod overeenkomstig toepast en een ontbindingsverzoek afwijst, is van andere orde dan wat eiser betoogt. Het staat de ontbindingsrechter

namelijk vrij, al dan niet aan eventuele ziekte voorbij te gaan en de arbeidsovereenkomst te ontbinden. Zou derhalve al sprake zijn geweest van ziekte en wel ten tijde van de ontnemingsbeslissing, wat volgens de eigen stellingen van eiser overigens nadrukkelijk niet het geval is, staat dat aan de rechtsgeldigheid van de uitgesproken ontbinding niet in de weg.

Art. 7:685 BW geeft de rechter immers de bevoegdheid, de arbeidsovereenkomst "te allen tijde" te ontbinden, ook tijdens ziekte dus.

Op pagina 10 van de conclusie van repliek vervolgt eiser zijn redenering met een beroep op artikel 19 van de Philips CAO-B. Blijkbaar ten betoge, dat hem bij eventuele voortdurende arbeidsongeschiktheid ook na afloop van de arbeidsovereenkomst nog loon betaald zou moeten worden. De opvatting is niet juist. De betreffende bepaling in de CAO respectievelijk het bepaalde in de Wet (art. 7:629 BW) zijn alleen tijdens het bestaan van de arbeidsovereenkomst van toepassing, wat in casu ingaande 1 augustus 2008 niet meer het geval was. Dat ligt anders met betrekking tot de periode van 25 oktober 2007 tot 1 augustus 2008. Op dat aspect komt gedaagde hierna bij bespreking van het gevorderde sub C terug.

Op pagina 13 van de conclusie van repliek betoogt eiser, dat in de onderhavige zaak geen sprake zou zijn van een inleidende dagvaarding. Het betreffende stuk zou allen maar een betekeningexploot zijn.

Eiser miskent daarmee, dat het rechtskarakter van het betreffende stuk-mede getuige het daaraan door hem op pagina 14 ontleende citaat dat begint met het opschrift: "gedagvaard" -wel degelijk een dagvaarding is. De daarbij ingestelde en later aangevulde vorderingen heeft eiser vermeld op pagina 15 van de conclusie van repliek.

Evenzeer op een misvatting berust de veronderstelling van eiser, dat gedaagde door het niet laten betekenen van de ontbindingsbeschikking de ontbinding van de arbeidsovereenkomst onbenut zou hebben gelaten. Getuige de inhoud van die beschikking en met name het bepaalde op pagina 14 daarvan, werkt het zo niet. Alleen als gedaagde het verzoek op de daar omschreven wijze zou hebben ingetrokken, was de ontbinding niet doorgegaan.

Nadrukkelijk is van enige intrekking geen sprake geweest en dus is de ontbinding een feit.

Met betrekking tot hetgeen eiser vervolgens ingaande pagina 16 van zijn conclusie van repliek aanvoert ten verdere ondersteuning van zijn vorderingen, voert gedaagde - onder handhaving van haar eerdere verweren, die als hier herhaald en ingelast moeten worden beschouwd - nog het volgende aan:

Hetgeen PMSN (Philips) hierboven onder "*processtukken*" heeft geschreven is volledig onjuist en op geen enkel feitelijk bewijsstuk gebaseerd. Het betreft een verdraaiing van zaken dat kenmerkend is voor de vanuit de overheid gesubsidieerde zware georganiseerde misdaad "Corporate Crime" genaamd, die het bedrijf Philips en Achmea-Arbo hebben gebruikt als dekmantel om de persoon A.M.L. van Rooij financieel en geestelijk uit te schakelen, waarna de vanuit de landelijke overheid gesubsidieerde en gecontroleerde mensvernietigende misdaad met het vergiftigen van miljoenen mensen met de meest kwalijke kankerverwekkende stoffen als arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI) ook via Philips als dekmantelbedrijf vrijelijk haar gang kan blijven gaan. Dit alles (met de intentie) om Philips daarmee (met honderden miljoenen euro's aan overheidssubsidie) onrechtmatig te verrijken. Dat is de werkelijke reden waarom PMSN (Philips) in

samenspanning met Achmea- Arbo de persoon A.M.L. van Rooij (Safety Manager bij Philips) met de hulp van een bij Achmea- Abro ingehuurd bedrijfsarts H. Mol (die zich als Arbo-collega van A.M.L. van Rooij daarvoor door Philips heeft laten betalen) voor 100% geestesziek heeft verklaard. Dat is ook de werkelijke reden dat PMSN (Philips) al vanaf 1 augustus 2008 (maar liefst 21 maanden lang) geen salaris heeft betaald aan A.M.L. van Rooij in een poging hem privé in een faillissement situatie te brengen, waarmee A.M.L. van Rooij onder financiële druk wordt gezet om zo noodgedwongen naar de door bedrijfsarts H. Mol uitgezochte psychiater te gaan om de door deze bedrijfsarts H. Mol uit de duim gezogen 100% geestesziek verklaring van A.M.L. van Rooij daarmee te laten bevestigen. Voor dit handelen heeft Philips haar bedrijfsarts H. Mol salaris betaald. De feitelijke bewijsstukken daarvoor vindt u achter "tab 16" in onze conclusie van repliek (zwarte ordner): Het betreffen met name de volgende feitelijke bewijsstukken:

Feitelijke bewijsstukken

Bijgevoegd vindt u productie 4 achter tab 16 (**zie achter tab 1**). Dit betreft het ambtshalve wijzigingsbesluit d.d. 6 april 1992 van de toelating van het bestrijdingsmiddel Superwolmanzout-CO genomen door staatssecretaris Hans Simons van WVC (thans: VWS) waarin hij onder verantwoordelijkheid van voormalig minister Hedy d'Ancona letterlijk het heeft beslist:

De beschikking tot toelating van het middel Superwolmanzout-CO onder no. 8228 N van 16 augustus 1991 wordt met ingang van datum dieses gewijzigd als volgt:

In het gestelde onder par. IV.I. wordt achter "werkzame stoffen):"
in plaats van "arseenzuur, chroomtrioxide en koper (I)oxide" gelezen:
"arseenpentoxide, chroomtrioxide en koper(I)oxide" en wordt achter
"gehalte(n):" in plaats van "resp. 374 g/l, 532 g/l en 188 g/l" gelezen:
"resp. 304 g/l, 532 g/l, 188 g/l"

Dit wijzigingsbesluit d.d. 6 april 1992 heeft staatssecretaris Hans Simons van WVC (thans: VWS) onder verantwoordelijkheid van voormalig minister Hedy d'Ancona genomen met de wetenschap dat de chemische samenstelling van het bestrijdingsmiddel Superwolmanzout-CO van Hickson Garantor Nederland B.V. niet is veranderd en chemisch onderzoek in opdracht van Hickson Garantor B.V. uitgevoerd door de keuringsdienst van Waren te Groningen op 19 maart 1991 heeft uitgewezen dat Superwolmanzout-CO in werkelijkheid bevat:

Chroomtrioxide	532,3 g/l
Koper (II)oxide	187,8 g/l
Arseenzuur	374,4 g/l

Als feitelijk bewijs daarvoor vindt u bijgevoegd productie 3 achter tab 16 (**zie achter tab 2**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Ondanks de wetenschap van leverancier Hickson Garantor Nederland B.V. dat het bestrijdingsmiddel Superwolmanzout-CO in werkelijkheid 374,4 g/l arseenzuur bevat schrijft Hickson Garantor Nederland B.V. op bijbehorend veiligheidsinformatieblad en op het etiket van de vaten gevuld met Superwolmanzout-CO toch letterlijk het volgende (zie achter tab 3):

Werkzame stoffen met gehalten:

Arseenpentoxide	304 g/l
Chroomtrioxide	532 g/l
Koper (II)oxide	188 g/l

Klassificatie:

Vergiftig

Dit met de wetenschap dat op het etiket had moeten staan (zie achter tab 2):

Werkzame stoffen met gehalten:

Arseenzuur	374 g/l
Chroomtrioxide	532 g/l
Koper (II)oxide	188 g/l

Klassificatie:

Zeer vergiftig

Deze valse etikettering hebben voormalig staatssecretaris Hans Simons van WVC (thans: VWS) onder verantwoordelijkheid van voormalig minister Hedy d'Ancona in samenspanning met Hickson Garantor Nederland B.V. opzettelijk tot stand gebracht om daarmee de (op komst zijnde) aan de lidstaten van de Europese commissie (waaronder Nederland) bindend opgelegde Europese verordening (EG) Nr. 142/97 te kunnen ontduiken. In artikel 1 van deze Europese verordening (EG) Nr. 142/97 staat namelijk voor de fabrikant van Superwolmanzout-CO, zijnde Hickson Garantor Nederland B.V., voor de chemische stof arseenzuur (Einec-nr. 231-901-9/Cas-nr. 7778-39-4) bindend het volgende voorgeschreven:

Art. 1. De fabrikant(en) en importeur(s) van de in de bijlage van deze verordening vermelde stoffen (waaronder: arseenzuur) verstrekken de Commissie binnen vier maanden na de inwerkingtreding van deze verordening alle relevante en beschikbare informatie over de blootstelling van mens en milieu aan deze stoffen.

De informatie over de blootstelling heeft betrekking op de emissie van die stof of de blootstelling van menselijke populaties of milieucompartimenten aan die stof tijdens verschillende fasen van de levenscyclus van de stof overeenkomstig artikel 3, lid 3, en bijlage I, deel A, van Verordening (EG) nr. 1488/94, met:

- als ,menselijke populaties: werknemers, consumenten en via het milieu blootgestelde personen;
- als milieucompartimenten: lucht, water en bodem met inbegrip van informatie over de lotgevallen van de stof in afvalwaterzuiveringsinstallaties en de accumulatie van de stof in de voedselketen;
- als levenscyclus van de stof: de vervaardiging, het vervoer, de opslag, de formulering in preparaten of andere vormen van verwerking, gebruik en verwijdering of terugwinning.

Als feitelijk bewijs daarvoor vindt u bijgevoegd productie 2 achter tab 16 (**zie achter tab 4**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Met de hulp van en in samenspanning met voormalig staatssecretaris Hans Simons van WVC (thans: VWS) onder verantwoordelijkheid van voormalig minister Hedy d'Ancona heeft Hickson Garantor Nederland B.V. deze vanuit de Europese Commissie rechtstreeks opgelegde EG Verordening nr. 142/97 vanaf 27 januari 1997 in ernstige mate kunnen overtreden.

Omdat betreffend bestrijdingsmiddel superwolmanzout-CO een houtverduurzamingsmiddel betreft en daardoor niet als agrarische bestrijdingsmiddelen rechtstreeks in water, bodem en lucht kunnen worden gebracht, resteerde er echter nog een groot probleem om betreffend arseenzuur toch op een ongecontroleerde wijze via geïmpregneerd hout als tijdelijke drager in het woon- en leefmilieu te kunnen dumpen. Voormalig minister Alders van VROM had hiervoor de volgende oplossing bedacht:

Bij brief van 20 mei 1992 heeft minister J.G.M. Alders van VROM (PvdA) de door hem vastgestelde "*Circulaire betreffende werkprogramma milieumaatregelen bij houtimpregnerinrichtingen*" verstuurd aan de Vereniging van Nederlandse Gemeenten, het Interprovinciaal Overleg, de afzonderlijk provincies, de Unie Waterschappen, de waterkwaliteitsbeheerders, de UWVO, de Regionale Inspecties Milieuhygiëne, de VHN en alle impregneerbedrijven. In bijbehorende voorbrief staat letterlijk het volgende geschreven:

Voor de duidelijkheid merk ik op dat in deze circulaire geen uitspraken worden gedaan over de milieuaspecten van verduurzaam hout in de gebruiks- of afvalfase.

Als feitelijk bewijs daarvoor vindt u bijgevoegd productie 7 achter tab 16 (**zie achter tab 5**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Overeenkomstig deze door voormalig minister J.G.M. Alders van VROM voorgeschreven circulaire hebben alle Nederlandse houtimpregneerbedrijven (waaronder Gebr. Van Aarle B.V. te Sint Oedenrode) vanaf 20 mei 1992 tot op de dag van vandaag de Wet gevaarlijke afvalstoffen, het Besluit aanwijzing Gevaarlijke Afvalstoffen (thans: Eural), de Wet Milieubeheer en gecoördineerd daaraan de Wet verontreiniging Oppervlaktewater kunnen overtreden en hebben zij met behulp van valse etikettering maar liefst tussen de 13 en 30 miljoen kilogram arseenzuur op een ongecontroleerde wijze via geïmpregneerd hout, waaronder geïmpregneerde kinderspeeltoestellen en picknicktafels, op een zodanige wijze in het milieu kunnen brengen waarbij tijdens de levenscyclus werknemers, consumenten en met name kinderen maximaal zijn (en nog steeds worden) blootgesteld aan arseenzuur via het milieu (lucht, water en bodem), producten (geïmpregneerd hout) en voeding (waaronder drinkwater) door accumulatie van arseenzuur in de voedselketen. Deze 13 -30 miljoen kilogram in het milieu gebrachte volledig in water oplosbare arseenzuur kan niet meer uit het leefmilieu worden

gehaald en is over een miljoen jaar nog even giftig en even kankerverwekkend als nu. Als gevolg daarvan zullen dan ook miljoenen Nederlanders, na een lange lijdensweg, sterven aan kanker.

Op deze wijze heeft Billiton/Shell, via de dekmantelbedrijven Hickson Garantor Nederland B.V. en de Nederlandse houtimpregneerbedrijven (waaronder Gebr. van Aarle B.V.) met actieve hulp van en in samenspanning met voormalig minister J.G.M. Alders van VROM en voormalig staatssecretaris Hans Simons van WVC (thans: VWS) en hun opvolgende ministers en staatssecretarissen maar liefst tientallen jaren lang vele honderden miljoenen kilogrammen sterk arseenzuur houdend hoog problematisch gevaarlijk afval duur kunnen verkopen in plaats van tegen zeer hoge kosten eeuwig veilig opslaan dat wettelijk had moeten gebeuren. Onder de dekmantels als "Komo-Keur" en "KEMA-keur" is betreffend geïmpregneerd hout als zijnde veilig verkocht in zelfs kinderspeeltoestellen en picknicktafels en hebben betreffende ministers en staatssecretarissen ter stimulering daarvan daarvoor vele miljoenen/miljarden euro's aan overheids subsidie verstrekt.

Al in 1992 had A.M.L. van Rooij dit allemaal blootgelegd richting alle betrokken instanties. Dat kwam voormalig minister J.G.M. Alders van VROM niet goed uit. Hij is toen degene geweest die iedereen daarover achter de rug van A.M.L. van Rooij om foutief heeft voorgelicht. Dit heeft geresulteerd in zijn brief d.d. 31 maart 1992 (kenmerk: SBM/27392009) die voormalig minister J.G.M. Alders van VROM (PvdA) hierover aan de Voorzitter van de Vaste Commissie van Milieubeheer van de Tweede Kamer der Staten-Generaal heeft verstuurd. Als feitelijk bewijs daarvoor vindt u bijgevoegd productie 8 achter tab 16 (**zie achter tab 6**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. In betreffende brief heeft voormalig minister Alders van VROM (PvdA) letterlijk het volgende geschreven:

=====

**Aan de voorzitter van de vaste
Commissie van Milieubeheer
Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA 's-Gravenhage**

**Uw kenmerk: MB-92-99
Uw brief: 17 maart 1992
Kenmerk: SBM/27392009
Datum: 31 maart 1992**

Onderwerp: brief van de heer Van Rooij te sint Oedenrode

Geachte voorzitter,

Naar aanleiding van de brief, die de heer Van Rooij te Sint Oedenrode u op 25 februari 1992 stuurde, en die u naar mij doorstuurde met het verzoek om een reactie, deel ik u het volgende mede.



De heer Van Rooij woont naast het houtimpregneerbedrijf Van Aarle b.v. De heer Van Rooij maakt zich al geruime tijd erg bezorgd over de door de firma Van Aarle gebruikte houtverduurzamingsmiddelen, de werkwijze van het bedrijf en de consequenties van dit alles voor mens en milieu. Zijn zorg brengt hij tot uitdrukking door mij bij voortduring, uitgebreide brieven, begeleid door talloze copieën, te schrijven, waarin hij talrijke vragen over deze en aanverwante materie stelt. Brieven van gelijke inhoud of strekking stuurt de heer Van Rooij ook naar collega-ministers, de hoofdinspecteur voor de milieuhygiëne, de regionaal inspecteur milieuhygiëne in Noord Brabant, de Nationale Ombudsman, de Raad van State en vele anderen. Om u een indruk te geven volgt in de bijlage een niet uitputtend overzicht van zijn correspondentie aan VROM/DGM en overige instanties.

Ik waardeer het in hoge mate als burgers een grote betrokkenheid vertonen bij de milieuproblemen waarmee de Nederlandse samenleving wordt geconfronteerd. De wijze waarop de heer Van Rooij zijn betrokkenheid uit, legt echter een zeer groot tijdsbeslag op medewerkers van het directoraat-generaal Milieubeheer, de Hoofdinspectie Milieuhygiëne en de Regionale Inspectie Milieuhygiëne te Noord Brabant. Ik ben van mening dat dit tijdsbeslag, veroorzaakt door één burger een thans niet meer te verantwoorden omvang is gaan aannemen. Dit te meer gezien de genoegzaam bekende wederzijdse standpunten en het feit dat zijn brieven ons na serieuze bestudering geen nieuwe gezichtspunten opleveren.

Ik kan mij niet aan de indruk onttrekken dat de klachten worden ingegeven door het feit dat de heer Van Rooij niet het antwoord krijgt dat hij graag wil hebben.

Dit heeft mij ertoe gebracht een beslissing te nemen omtrent de behandeling van brieven van de heer Van Rooij. Deze beslissing houdt in, dat zijn brieven voor kennisgeving zullen worden aangenomen. Een inhoudelijke beantwoording zal niet meer plaatsvinden. Naar aanleiding van een brief, die de heer Van Rooij mij op 16 februari j.l. stuurde, heb ik de heer Van Rooij op 12 maart j.l. een brief van hierboven genoemd strekking gestuurd. Een copie heb ik voor uw informatie bijgevoegd. Overigens heb ik ook de Nationale Ombudsman, de heer mr. drs. M. Oosting, mijn beslissing meegedeeld. Inmiddels ontving ik verzoeken van het Kabinet der Koningin en de minister van Binnenlandse Zaken, aan wie de heer Van Rooij zijn brief d.d. 25 februari 1992 onder meer ook heeft gestuurd, tot behandeling van deze brief. Zowel de directeur van het Kabinet der Koningin, de heer drs. F.E.R. Rhodius, als de minister van Binnenlandse Zaken heb ik van mijn besluit op de hoogte gebracht.

Hoogachtend,

de Minister van Volkshuisvestiging
Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer,

J.G.M. Alders

Bijlage

1. overzicht correspondentie van de heer Van Rooij (februari 1992)
2. brief aan de heer Van Rooij d.d. 12 maart 1992 .

Correspondentie van de heer Van Rooij te Sint Oedenrode.

Correspondentie aan VROM/DGM:

09 mei 1989

11 juli 1990

13 augustus 1990 ons antwoord 19 november 1990

20 augustus 1990

03 september 1990

10 september 1990

11 december 1990	
10 januari 1991	ons antwoord 06 maart 1991
03 maart 1991	ons antwoord 02 april 1991
05 mei 1991	ons antwoord 22 mei 1991
21 augustus 1991	
22 augustus 1991	ons antwoord 07 oktober 1991

De laatste correspondentie met de heer Van Rooij betreft onze reactie op zijn brieven van 6 april 1991 en 6 juli 1991 aan de minister van LNV. Beide brieven zijn eind januari 1992 ter beantwoording aan ons overgedragen. Ons antwoord dateert van 14 februari.

Met de hoofdinspectie en de regionale inspectie Noord Brabant heeft de heer Van Rooij ook - maar niet tot zijn tevredenheid - veelvuldig schriftelijk en mondeling contact.

Overige correspondentie aan overheidsinstanties, voor zover bekend bij

DGM:

26 juni 1989	Commissaris van de Koningin Noord Brabant
04 augustus 1989	Commissaris van de Koningin Noord Brabant
30 oktober 1989	Commissaris van de Koningin Noord Brabant
04 december 1989	Commissaris van de Koningin Noord Brabant
20 februari 1990	Commissaris van de Koningin Noord Brabant
26 maart 1990	Commissaris van de Koningin Noord Brabant
23 april 1990	Tweede Kamer
01 mei 1990	Commissaris van de Koningin Noord Brabant
03 mei 1990	Wethouder gemeente Sint Oedenrode
07 mei 1990	College van B&W Sint Oedenrode
27 mei 1990	Commissaris van de Koningin Noord Brabant
27 mei 1990	Hare Majesteit de Koningin
27 mei 1990	Minister-President
11 juli 1990	Minister-President
10 september 1990	Minister van Justitie
10 september 1990	Arbeidsinspectie Maastricht
10 september 1990	College van Gedeputeerde Staten Noord Brabant
15 november 1990	College van Gedeputeerde Staten Noord Brabant
11 december 1990	Hare Majesteit de Koningin
11 december 1990	Minister V&W
11 december 1990	Minister LNV
16 december 1990	College van B&W Sint Oedenrode
10 januari 1991	Hare Majesteit de Koningin
10 januari 1991	Minister V&W
10 januari 1991	Minister LNV
10 januari 1991	College van B&W Sint Oedenrode
03 maart 1991	Minister V&W
29 maart 1991	Minister van Justitie
03 april 1991	Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
03 april 1991	Ministerie van Sociale zaken en Werkgelegenheid
06 april 1991	Minister LNV
21 april 1991	Officier van Justitie 's-Hertogenbosch
22 april 1991	Ministerie van Sociale zaken en Werkgelegenheid
03 mei 1991	Ministerie van Sociale zaken en Werkgelegenheid
05 mei 1991	Minister LNV
03 juli 1991	Ministerie van Sociale zaken en Werkgelegenheid
06 juli 1991	Minister LNV
20 augustus 1991	Tweede Kamer
20 augustus 1991	Ministerie Binnenlandse Zaken
25 augustus 1991	Tweede Kamer

28 september 1991	Minister LNV
28 september 1991	Tweede Kamer Fractie Groen Links
03 november 1991	Minister LNV
27 december 1991	Minister LNV

Van diverse brieven zijn copieën naar één of meerdere van de volgende personen of instanties: Hare Majesteit de Koningin, Minister President, Minister LNV, Minister V&W, Minister Justitie, Tweede Kamer, OvJ 's-Hertogenbosch, politie Boxtel, directeur vuilnisstortplaats, Stadsgewest 's-Hertogenbosch, voorzitter van directeurs van de landelijke vuilnisstortplaatsen, SP-Milieualarmteam, SP-Statelid voor Noord Brabant, Vereniging voor natuurbehoud en milieubeheer in Midden en Noord-Oost Brabant, regionaal inspecteur Noord Brabant, Provinciale Staten Noord Brabant, Milieudefensie, Stichting Natuur en Milieu, Greenpeace, Brabantse Milieufederatie, De Kleine Aarde. Ook bij de Raad van State en de Nationale Ombudsman is de heer Van Rooij inmiddels bekend. Bij beide instanties heeft hij in de loop der tijd diverse malen beroep aangetekend dan wel een klacht ingediend. Eind 1990 had de heer Van Rooij na drie jaar naar eigen zeggen zo'n 600 briefwisselingen met allerlei overheidsinstanties gevoerd.

DIRECTORAAT GENERAAL MILIEUBEHEER

Stafbureau Managementteam

Ing. A.M.L. van Rooij
't Achterom 9a
5491 XD Sint Oedenrode

Uw brief van: 16 februari 1992
Kenmerk: SBM/26292002
Datum: 12 maart 1992

Onderwerp: Uw brieven.

Geachte heer Van Rooij,

U toont al vele jaren een hoge mate van betrokkenheid bij het milieu. Ik waardeer het zeer, wanneer burgers blijf geven van hun bezorgdheid voor een beter milieu. Vooral wanneer op deze bezorgdheid ook een daadwerkelijk handelen in de persoonlijke sfeer volgt. Het gebruik van houtverduurzamingsmiddelen door de firma Van Aarle brengt u door middel van talrijke vragen veelvuldig onder mijn aandacht. Ook in uw brief van 16 februari stelt u mij wederom een groot aantal vragen, voortvloeiend uit uw visie hierop. U legt inmiddels een zeer groot tijdsbeslag op mijn medewerkers van het directoraat-generaal Milieubeheer, de Hoofdinspectie Milieuhygiëne en de Regionale Inspectie Milieuhygiëne. Ik ben van mening dat dit tijdsbeslag een thans niet meer te verantwoorden omvang is gaan aannemen. Dit te meer gezien de genoegzaam bekende wederzijdse standpunten en het feit dat uw brieven ons na serieuze bestudering geen nieuwe gezichtspunten opleveren. U noopt mij daarom thans een beslissing te nemen omtrent de behandeling van uw brief d. d. 16 februari j.l. en eventuele volgende brieven. Deze beslissing houdt in dat uw brieven voor kennisgeving zullen worden aangenomen. Een inhoudelijke beantwoording zal niet meer plaatsvinden.

Hoogachtend,

de Minister van Volkshuisvesting
Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer,

J.G.M. Alders

=====

Voormalig minister Alders van VROM (PvdA) heeft aan A.M.L. van Rooij geen afschrift van deze brief verstuurd. Toevalligerwijze is deze brief zo'n twee jaar later toch in het bezit gekomen van A.M.L. van Rooij

Onderliggende brief van A.M.L. van Rooij d.d. 16 februari 1992 waar dit een antwoord op is heeft voormalig minister Alders van VROM achtergehouden voor alle Tweede Kamerleden der Staten-Generaal en naar verwachting ook voor de volgende in zijn brief genoemde personen of instanties: Hare Majesteit de Koningin, Minister President, Minister LNV, Minister V&W, Minister Justitie, Tweede Kamer, OvJ 's-Hertogenbosch, politie Boxtel, directeur vuilnisstortplaats, Stadsgewest 's-Hertogenbosch, voorzitter van directeurs van de landelijke vuilnisstortplaatsen, SP-Milieualarmteam, SP-Statenlid voor Noord Brabant, Vereniging voor natuurbehoud en milieubeheer in Midden en Noord-Oost Brabant, regionaal inspecteur Noord Brabant, Provinciale Staten Noord Brabant, Milieudefensie, Stichting Natuur en Milieu, Greenpeace, Brabantse Milieufederatie, De Kleine Aarde, de Raad van State en de Nationale Ombudsman.

Om die reden vindt u betreffende brief d.d. 16 februari 1992 van A.M.L. van Rooij aan voormalig minister Alders van VROM bijgevoegd als productie 9 achter tab 16 (**zie achter tab 7**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

In betreffende brief heeft A.M.L. van Rooij letterlijk het volgende geschreven:

=====
Ing. A.M.L. van Rooij.
't Achterom 9a.
5491 XD Sint Oedenrode.

Sint Oedenrode. 6 februari 1992.

Betreft:

Mijn verzoek om toepassing van politiedwang d.d. 16 februari 1992 aan Burgemeester en Wethouders van de Gemeenteraad van Sint Oedenrode .

Aan:

De Minister van VROM.
de Heer Alders,
Postbus 20951.
2500 EZ Den Haag.

Bijgevoegd vindt U mijn verzoek om toepassing van politiedwang d.d. 16 februari 1992 aan Burgemeester en Wethouders en de Gemeenteraad van Sint Oedenrode. Ik verzoek U kennis te nemen van de inhoud.

Dit alles is het gevolg van het milieuvernietigende beleid wat door het Ministerie van VROM wordt gevoerd onder Uw verantwoordelijkheid.

Ik verzoek U dan ook zo spoedig mogelijk een einde te maken aan betreffende grootschalige milieu-criminaliteit welke zich rondom het bedrijf van de Firma Van Aarle afspeelt en waarin de VROM een hoofdrol speelt.

Ingeval U daartoe niet bereid bent dan verzoek ik U binnen 30 dagen antwoord te geven op mijn volgende vragen:

Vraag 1

Waarom is het van groot politiek belang dat op het sterk verontreinigde bedrijventerrein van de Firma Van Aarle B.V. een groot impregneerbedrijf wordt opgericht?

Vraag 2

De Firma Van Aarle B.V. mag van de VROM een milieucategorie-5 bedrijf en zelfs SEVESO-bedrijf oprichten

- op sterk verontreinigde grond;
- temidden van burgerwoningen (14 burgerwoningen op een afstand van 0 tot 100 meter);
- in het ecologische kerngebied van het Dommeldal.

Hoe komt dit?

Vraag 3

De Firma Van Aarle B.V. mag van de VROM continue door handelen in strijd met nagenoeg al zijn hinderwetvoorschriften. Hoe komt dit?

Vraag 4

De Firma Van Aarle B.V. is een klein familiebedrijfje waar 2 broers en 2 zoons van die ene broer werkzaam zijn. Hiermee lever ik het bewijs dat het grote politieke belang welke achter deze zaak zit het gevolg is van zijn adviseurs de Heer Mouwen en de Heer Leegwater. De Heer Mouwen die al vele jaren zeer goede contacten heeft met de VROM en de Heer Leegwater die als oud directeur van Van Swaaij Garantor B.V. weet dat de Minister van VROM verantwoordelijk is voor het storten van grote hoeveelheden sterk arseenhoudend chemisch afval van de BILITON via het gewolmaniseerde hout bij de niet geïnformeerde burger in de tuin kunnen het Ministerie van VROM chanteren met schadeclaims ingeval de VROM optreedt tegen de Firma Van Aarle B.V.

Klopt dit Ja/Nee?

Zo ja. ga verder met vraag 9.

Zo nee. ga verder met vraag 5.

Vraag 5

Hoe is het mogelijk dat de Heer Mouwen rechtstreekse gesprekken kan voeren met de Directeur Generaal van de VROM voor de inhoud van de hinderwetvoorschriften welke bedoeld zijn voor de Firma Van Aarle B.V.?

Vraag 6

Hoe is het mogelijk dat het Ministerie van VROM miljoenen milieugeld (gemeenschapsgeld) verspilt aan het familiebedrijfje van de Firma Van Aarle B.V.?

Vraag 7

Waarom heeft het Ministerie van VROM miljoenen milieugeld over voor een bedrijfje welke ons kritische Dommeldal vernietigt.

Vraag 8

Waarom heeft het Ministerie van VROM miljoenen milieugeld over voor het op grote schaal persen van chemisch afval van de BILITON (Superwolmanzout-Co) in hout om het vervolgens her en der diffuus te kunnen storten, want terugwinnen is niet meer mogelijk.

Vraag 9

1 m3 gewolmaniseerd hout wat niet wordt verbrand geeft gemiddeld een milieubelasting van 40 ton zand tot chemisch afval.

1 m3 gewolmaniseerd hout wat wel wordt verbrand geeft gemiddeld een milieubelasting van 80 ton zand tot chemisch afval.

Dit betekent dat door het persen van chemisch afval van de BILLITON in hout ons milieu in Nederland op korte termijn zal worden vernietigd.

Waarom besteedt U aan deze grootschalige milieuvernietiging ons milieugeld (gemeenschapsgeld)?

Vraag 10

Onder Uw verantwoordelijkheid houdt U de burgers die voor U het milieugeld moeten opbrengen van de domme. U licht hen niet eerlijk in over de gevaarsaspecten en schadegevolgen van gewolmaniseerd hout.

Waarom doet U dit?

Vraag 11

Betreffend gewolmaniseerd hout kan zoveel arseenzuur en chroomtrioxide bevatten dat het 100 x de WCA-grens te boven gaat. Betreffend arseen en chroom regent er in grote hoeveelheden uit. Arseenzuur en chroomtrioxide zijn sterk kankerverwekkend. U weet dat betreffend hout wordt gebruikt voor:

- tuinschuttingen waartegen bramen, druiven, frambozen e.d. worden geplant;
- kinderzandbakken;
- kinderzwembadjes
- champignonbakken
- tuintafels
- etc. etc.

U weet dat betreffend hout overal wordt gezaagd. Geschaafd, geschuurd etc. zonder beschermende maatregelen.

U weet dat betreffend houtmot vermengd met ander houtmot wordt gebruikt voor:

- palingrokerijen
- worstrokerijen
- onder de varkens, koeien e.d. en vervolgens als mest op het land komt.

U weet dat betreffend gewolmaniseerd hout, wat vaak niet meer te herkennen is, wordt opgestookt

- op brandstapels
- in open haarden
- in houtkachels

en dat betreffend extreem giftig as gewoon met het blik wordt opgescheept zonder beschermende maatregelen om het vervolgens als humus voor de groentetuin te gebruiken.

U weet dat al het arseenzuur en alle chroomtrioxide welke in het gewolmaniseerde hout wordt geperst op den duur in het grondwater terecht komt. Dit omdat het zware metaalzouten betreffen. Om die reden zijn betreffende arseenzouten en chroomzouten erg mobiel en zal ons toekomstig drinkwater daarmee worden vergiftigd.

Aan dit alles kunt U een einde maken.

Doet U dit Ja/Nee?

Zo ja. Dan zal Nederland U dankbaar zijn?

Zo nee. Ga verder met vraag 12.

Vraag 12

Bent U bereid het gehele Nederlandse Volk via T.V. Radio en landelijke kranten eerlijk voor te lichten over de gevaars- en schadeaspecten van gewolmaniseerd hout Ja/Nee?

Zo ja. Dan zal Nederland U dankbaar zijn?

Zo Nee. Dan ben ik blij dat U dit alles op Uw geweten heeft en niet ik.

Gezien de ernst van dit alles verzoek ik U onmiddellijk in te grijpen of voor 20 maart 1992 mijn bovengenoemd 12-tal vragen te beantwoorden.

Bijlage: Mijn schrijven van 16 februari 1992 aan B&W en de Raad der Gemeente Sint Oedenrode (10 pagina 's).

=====



Deze voormalige minister Alders van VROM (PvdA) die deze informatie in bovengenoemde brief heeft achtergehouden voor alle Tweede Kamerleden der Staten-Generaal en naar verwachting ook voor de volgende in zijn brief genoemde personen of instanties: Hare Majesteit de Koningin, Minister President, Minister LNV, Minister V&W, Minister Justitie, Tweede Kamer, OvJ 's-Hertogenbosch, politie Boxtel, directeur vuilnisstortplaats, Stadsgewest 's-Hertogenbosch, voorzitter van directeurs van de landelijke vuilnisstortplaatsen, SP-Milieualarmteam, SP-Statenlid voor Noord Brabant, Vereniging voor natuurbehoud en milieubeheer in Midden en Noord-Oost Brabant, regionaal inspecteur Noord Brabant, Provinciale Staten Noord Brabant, Milieudefensie, Stichting Natuur en Milieu, Greenpeace, Brabantse Milieufederatie en De Kleine Aarde, de Raad van State en de Nationale Ombudsman is een politieke PvdA partijgenoot van de huidige minister van VROM mevrouw J.M. Cramer.

Hiermee is feitelijk keihard bewezen dat door toedoen van voormalig minister J.G.M. Alders (PvdA) van VROM vanaf 31 maart 1992 tot op de dag van vandaag:

- door alle opvolgende ministers van VROM (waaronder huidig minister J.M. Cramer van VROM (PvdA-partijgenoot van J.G.M. Alders)) en haar staatssecretarissen de grondrechten van A.M.L. van Rooij zijn afgenomen;
- door voormalig minister drs. C.I. Dales van Binnenlandse Zaken en koninkrijksrelaties en haar opvolgende ministers en staatssecretarissen vanaf 31 maart 1992 de grondrechten van A.M.L. van Rooij zijn afgenomen;
- door voormalig minister dr. E.M.H. Hirsch Ballin van Justitie en zijn opvolgende ministers (waaronder dezelfde huidige minister van Justitie dr. E.M.H. Hirsch Ballin) en staatssecretarissen vanaf 31 maart 1992 de grondrechten van A.M.L. van Rooij zijn afgenomen;
- door voormalig minister J.R.H. Maij-Weggen van Verkeer en Waterstaat en haar opvolgende ministers en staatssecretarissen vanaf 31 maart 1992 de grondrechten van A.M.L. van Rooij zijn afgenomen;
- door voormalig minister ir. G.J.M. Braks van Landbouw Natuurbeheer en Visserij en haar opvolgende ministers en staatssecretarissen vanaf 31 maart 1992 de grondrechten van A.M.L. van Rooij zijn afgenomen;
- door voormalig minister dr. B. de Vries van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en haar opvolgende ministers en staatssecretarissen vanaf 31 maart 1992 de grondrechten van A.M.L. van Rooij zijn afgenomen;
- door voormalig minister drs. H. d'Ancona van Welzijn, Volksgezondheid en Cultuur en haar opvolgende ministers en staatssecretarissen van WVS vanaf 31 maart 1992 de grondrechten van A.M.L. van Rooij zijn afgenomen;
- door voormalig minister president drs. R.F.M. Lubbers (in het paarse kabinet Lubbers III) en haar opvolgende Minister-Presidenten W. Kok en J.P. Balkenende vanaf 31 maart 1992 de grondrechten van A.M.L. van Rooij zijn afgenomen;

- door voormalig Commissaris van de Koningin mr. F.J.M. Houben voor Noord Brabant en zijn opvolgster voormalig minister J.R.H. Maij-Weggen van Verkeer en Waterstaat vanaf 31 maart 1992 de grondrechten van A.M.L. van Rooij zijn afgenomen;
- door de Nationale Ombudsman mr. M. Oosting en zijn opvolgende Nationale Ombudsmannen vanaf 31 maart 1992 de grondrechten van A.M.L. van Rooij zijn afgenomen;
- door de gehele Tweede Kamer der Staten-Generaal vanaf 31 maart 1992 de grondrechten van A.M.L. van Rooij zijn afgenomen;
- door toedoen van de directeur van het Kabinet der Koningin, de heer drs. F.E.R. Rhodius, door Hare Majesteit de Koningin de grondrechten van A.M.L. van Rooij zijn afgenomen;

Het afnemen van deze Grondrechten vond huidig en voormalig minister van Justitie dr. E.M.H. Hirsch Ballin (CDA) nog niet genoeg. Hij vond ook dat A.M.L. van Rooij in 1992 volledig geestesziek verklaard moest worden. Om dat bewerkstelligd te krijgen is onder politieke verantwoordelijkheid van minister dr. E.M.H. Hirsch Ballin (CDA) van Justitie op 18 augustus 1992 op het parket te 's-Hertogenbosch onder voorzitterschap van de officier van Justitie dhr. G. Bos in het diepste geheim een samenspannende bespreking gehouden met als doel A.M.L. van Rooij voor 100% geestesziek verklaard te krijgen. Toevalligerwijs is A.M.L. van Rooij geruime tijd later in het bezit gekomen van dit geheime besprekingsverslag dat is opgesteld door ambtenaar G. van Aarle onder leiding en verantwoordelijkheid van C. Kertstholt, hoofd afdeling B&M van de gemeente Sint Oedenrode. Betreffend besprekingsverslag d.d. 18 augustus 1992 vindt u bijgevoegd (zie achter tab 8). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. In betreffend besprekingsverslag staat letterlijk het volgende geschreven:

=====

GEMEENTE SINT OEDENRODE

Verslag van bespreking, gehouden op 18 augustus 1992, op het parket te 's-Hertogenbosch.

Onderwerp: Situatie houtverwerkend bedrijf Gebr. van Aarle en opstelling van de appellant dhr. A.M.L. van Rooij.

Aanwezigen:

Paleis van justitie, **officier van justitie, dhr. G. Bos (voorzitter)**

Parketsecretaris dhr. G. Broeren;

Kabinetnummer : 01/823/91.

Milieuinspectie Noord-Brabant, het hoofd dhr. H. de Vries.

Provincie Noord-Brabant, juridisch medewerker dhr. H. Artz.

Waterschap De Dommel, hoofd algemene zaken dhr. V. Ditters.

Rijkspolitie Sint-Oedenrode, wachtmeester I mevr. I. Valk en

wachtmeester I dhr. M. Saris.

Gemeente Sint Oedenrode, burgemeester dhr. P. Schriek.

wethouder mevr. H. van Dijk-Eerhart.

hoofd afdeling B&M, dhr. C. Kerstholt.

milieu-technisch medewerker, dhr. G. van Aarle (notulist)

Afwezig wegens vakantie :

Provincie Noord Brabant, projectleider bodemsanering dhr. M. Kerstholt.

Korte samenvatting van de situatie.

In Sint Oedenrode bevindt zich het houtverwerkend bedrijf van de Gebr. van Aarle gelegen aan Ollandseweg 159-161. tegen het bedrijf in zijn algemeenheid en het impregneren in het bijzonder wordt geageerd door A.M.L. van Rooij wonende aan 't Achterom 9a. Een aantal van zijn bezwaarschriften worden onderschreven door omwonenden. Dhr. van Rooij probeert bij alle mogelijke instantie's zijn gelijk te halen, en schuwt daarbij verbale agressie niet. De minister en de ambtenaren van VROM reageren niet meer op de argumenten van dhr. van Rooij. Alle aanwezigen hebben hun persoonlijke ervaring inzake zijn verbale agressie. Dhr. van Rooij is tot op heden slechts gedeeltelijk, en dan vaak op ondergeschikte punten in het gelijk gesteld. **Momenteel stelt dhr. van Rooij dat de gevaarsaspecten van het vrijkomende stoom niet onderzocht zijn en dat voor de impregneerinstallatie een bouwvergunning vereist is.** Het impregneren volgens de huidige methodiek is een activiteit welke op termijn verboden wordt. Momenteel is er geen verwerkingsmogelijkheid voor geïmpregneerd (afval)hout. Op 14 augustus 1992 heeft de Raad van State het verzoek om schorsing van de, door het college van B. en W., verleende H.W. vergunning verworpen waardoor deze vergunning rechtsgeldig is.

De doelstelling van deze bijeenkomst is te komen tot afstemming. **Het bedrijf heeft nu de vereiste vergunning en zal op korte termijn starten met het impregneren. Dhr. van Rooij zal proberen dit te bestrijden.**

Op pagina twee wordt een overzicht gegeven van de gemaakte afspraken. Op pagina drie treft u een adressenlijst, inclusief de telefoonnummers van de contactpersonen aan. Als bijlage is de beschikking van de Raad van State van 14 augustus 1992 bij dit verslag gevoegd.

De volgende afspraken zijn gemaakt:

- Het waterschap gaat niet in op het verzoek om op te treden tegen eventuele vervuiling van het oppervlaktewater veroorzaakt door de stoom.
- De gemeente richt een verzoek aan de milieu-inspectie, inzake onderzoeksresultaten naar de mogelijke gevaarsaspecten van het, na het impregneren vrijkomende, stoom.
- Op voorstel van dhr. de Vries zal door de burgemeester, een medisch milieukundige dhr Jans om bijstand verzocht worden. Dhr. Jans zal de persoonlijke gevolgen voor zowel de familie van Rooij als voor de familie van Aarle te gaan onderzoeken om hier zo mogelijk aanbevelingen over te doen.
- De Provincie zegt prioriteitstoekenning toe inzake de geconstateerde bodemvervuiling. Dhr. Artz geeft daarbij ook de knelpunten aan, om te komen tot een oplossing.
- Dhr. Bos verzoekt om een afschrift van de H.W. vergunning. Tevens dringt hij aan om afschriften van controlerapporten op te sturen naar de politie. Voorlopig wordt het bedrijf twee maal per maand gecontroleerd, op termijn kan deze controlefrequentie afnemen. In geval van constatering van strafbare feiten dient er resoluut opgetreden te worden.
- Indien dhr. van Rooij aangifte wenst te doen bij de Politie neemt zij vervolgens voor instructie's contact op met het O.M.
Namens het O.M. is dhr. Bos of dhr. Broere de contactpersoon.
- Dhr. van Aarle (gemeente) zal de Gebr. van Aarle erop attenderen om in geval van bijzonderheden altijd en direct contact op te nemen met gemeente en/of politie.
- Dhr. Ditters vermeldt dat het verzoek om W.V.O.-vergunning is ingetrokken. Mogelijk komt er op termijn een nieuw verzoek om W.V.O.-vergunning.
- Vanuit de gemeente wordt aangegeven dat het bedrijf (voorlopig) hemelwater wat mogelijk verontreinigd is op moet vangen omdat dit niet geloosd mag worden.
- Indien sprake is van aanspannen van een kort geding tegen Gebr. Van Aarle en de gemeente wordt dhr. Bos hiervan in kennis gesteld.

- De aan dit overleg deelnemende instantie's ontvangen een afschrift van de uitspraak gedaan op 14 augustus door de Raad van State.

Sektor : Grondzaken
Afdeling : Bouwen & Milieu
2 september 1992
G. van Aarle

=====

Met de inhoud van bovengenoemd verslag is feitelijk komen vast te staan dat onder politieke verantwoordelijkheid van voormalig en huidig minister van Justitie dr. E.M.H. Hirsch Ballin (CDA) op initiatief van de milieuofficier van Justitie mr. G. Bos op 18 augustus 1992 op het Paleis van justitie de situatie rondom houtbewerkend bedrijf Gebr. van Aarle B.V. en de opstelling van A.M.L. van Rooij is besproken met de volgende genodigden:

dhr. G. Bos, officier van justitie (voorzitter)
dhr. G. Broeren (parketsecretaris)
dhr. H. de Vries (milieu-inspecteur Noord Brabant)
Dhr. H. Artz (juridisch medewerker provincie Noord Brabant)
dhr. V. Ditters (hoofd algemene zaken waterschap De Dommel)
Mevr. I. Valk (wachmeester rijkspolitie Sint Oedenrode)
Dhr. M. Saris (wachmeester rijkspolitie Sint Oedenrode)
dhr. P. Schriek (CDA)(burgemeester van Sint Oedenrode)
Mevr. H. van Dijk-Eerhart (CDA)(wethouder milieu van Sint Oedenrode)
Dhr. C. Kerstholt (hoofd afdeling bouwen en milieu bij de gemeente Sint Oedenrode)
Dhr. G. van Aarle (milieu technisch medewerker bij de gemeente Sint Oedenrode).
dhr. M. Kerstholt (projectleider bodemsanering voor het verontreinigde bedrijventerrein van Gebr. van Aarle B.V. was afwezig). Deze M. Kerstholt is een broer van C. Kerstholt hoofd afd. bouwen en milieu bij de gemeente Sint Oedenrode.

Betreffend samenspannend overleg heeft de officier van justitie mr. G. Bos in het geheim georganiseerd zonder A.M.L. van Rooij hierover te hebben geïnformeerd en zonder A.M.L. van Rooij in de gelegenheid te hebben gesteld zijn weerwoord daarop te geven.

In betreffend verslag van dit samenspannende geheime overleg d.d. 18 augustus 1992 staat letterlijk het volgende geschreven:

"Momenteel stelt dhr. van Rooij ... dat voor de impregneerinstallatie een bouwvergunning vereist is."

"Het bedrijf heeft nu de vereiste vergunning en zal op korte termijn starten met het impregneren. Dhr. van Rooij zal proberen dit te bestrijden."

Daarmee heeft men gezamenlijk besloten dat de Gebr. van Aarle B.V. voor zijn impregneerinstallatie geen bouwvergunning nodig heeft en om die reden vanaf 18 augustus 1992 kan beginnen met het impregneren van hout.

Dat hetgeen hierboven in het geheime samenspannende overleg op

18 augustus 1992 is besloten in strijd is met de waarheid en het recht, dat voor betreffende impregneerinstallatie wel degelijk een bouwvergunning nodig is en dat er sprake is van opzet maakt bijgevoegde uitspraak no: S03.93.1499 van 11 mei 1993 van de Afdeling rechtspraak van de Raad van State glashelder (**zie achter tab 9**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. In die uitspraak is hierover namelijk letterlijk het volgende overwogen:

"Gelet op de omvang, constructie en het plaatsgebonden karakter van de impregneerinstallatie dient deze te worden aangemerkt als een bouwwerk in de zin van de Woningwet. Derhalve is voor de plaatsing van de installatie een bouwvergunning als bedoeld in artikel 47 van de Woningwet vereist. Dat de installatie onderdeel uitmaakt van de loods, doet hier niet aan af. Uit het vorenstaande vloeit voort dat Gebroeders Van Aarle B.V. het in geding zijnde bouwwerk heeft opgericht zonder te beschikken over de daarvoor vereiste bouwvergunning. Verweerders waren derhalve bevoegd Gebroeders Van Aarle B.V. onder aanzegging van bestuursdwang te gelasten dit bouwwerk te verwijderen."

Dat ondanks deze wetenschap burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode de Gebr. van Aarle B.V. daarover weigerden aan te schrijven maakt de uitspraak in deze zaak no: S03.93.1499 van 11 mei 1993 van de Afdeling rechtspraak van de Raad van State glashelder. In die uitspraak staat namelijk letterlijk het volgende geschreven (**zie achter tab 9**):

"I. treft de voorlopige voorziening dat burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode Gebroeders Van Aarle B.V. aanschrijven om vóór 14 augustus 1993 een verzoek om bouwvergunning voor het plaatsen van een impregneerinstallatie in de loods aan de Ollandseweg 159 te Sint Oedenrode in te dienen, dat voldoet aan de wettelijke eisen;"

Met deze uitspraak no: S03.93.1499 van 11 mei 1993 van de Afdeling rechtspraak van de Raad van State is juridisch waterdicht bewezen dat de Gebr. van Aarle B.V. (buurman van A.M.L. van Rooij) zijn impregneerinstallatie heeft gebouwd zonder een daarvoor vereiste bouwvergunning in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan en vanaf augustus 1992 (de maand waarin ook deze samenspannende bijeenkomst is gehouden) in werking heeft genomen.

In artikel 40 lid 1 van de Woningwet staat letterlijk het volgende geschreven:

"Het is verboden te bouwen zonder of in afwachting van een vergunning van burgemeester en wethouders (bouwvergunning)."

In artikel 108 van de Woningwet staat letterlijk het volgende geschreven:

"Overtreding van artikel 40 wordt gestraft met hechtenis van ten hoogste zes maanden of een geldboete van de derde categorie."

Hiermee is met onherroepelijke uitspraak no: S03.93.1499 van 11 mei 1993 van de Afdeling rechtspraak van de Raad van State feitelijk bewezen dat bovengenoemde samenspannende organisatie onder politieke aansturing van voormalig en huidig minister van Justitie dr. E.M.H. Hirsch Ballin (CDA) in

het geheim hebben besloten om de Gebr. van Aarle B.V. vanaf 18 augustus 1992 te helpen met het plegen van strafbare feiten ten dienste van de hierboven beschreven afvalmaffia zoals staat beschreven in artikel 108 van de Woningwet. Daarom moest A.M.L. van Rooij geestelijk worden uitgeschakeld en is in dat geheime overleg op 18 augustus 1992 letterlijk het volgende besloten (**zie achter tab 9**):

“Op voorstel van dhr. de Vries zal door de burgemeester, een medisch milieukundige dhr Jans om bijstand verzocht worden. Dhr. Jans zal de persoonlijke gevolgen voor zowel de familie van Rooij als voor de familie van Aarle te gaan onderzoeken om hier zo mogelijk aanbevelingen over te doen.”

Deze actie heeft de officier van justitie mr. G. Bos toentertijd ondernomen in samenspanning met bovengenoemde personen onder politieke aansturing van voormalig en huidig minister van Justitie dr. E.M.H. Hirsch Ballin (CDA).

Bijgevoegd vindt u verder het artikel “Burgemeester schakelt vertrouwensarts in” uit het Eindhovens Dagblad van 1 september 1992 (**zie achter tab 10**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Met die inhoud is feitelijk komen vast te staan dat voormalig burgemeester P. Schriek (CDA) van Sint Oederode vertrouwensarts Henk Jans persoonlijk goed kende van zijn voorzitterschap van de GGD in Breda.

Bijgevoegd vindt u verder de brief van 3 september 1992, nummer: Dir/MvB/SW/u92-4662, van M.A.J.M. van Bakel, arts directeur GGD Stadsgewest Breda, de baas van Henk Jans (**zie achter tab 11**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. In die brief schrijft de heer van Bakel letterlijk het volgende:

“De heer Jans heeft geheel op eigen verantwoording, dus niet als functionaris van de GGD Stadsgewest Breda deze actie ondernomen”.

Hiermee is feitelijk komen vast te staan dat op initiatief van justitie (minister E.M.H. Hirsch Ballin in samenspanning met G. Bos) op verzoek van het ministerie van VROM (dr. H.A.M.A. de Vries) burgemeester P. Schriek (CDA) van Sint Oedenrode met misbruik van de naam “GGD” zijn vriend Henk Jans als vertrouwensarts op A.M.L. van Rooij heeft afgestuurd.

Deze al vanaf 18 februari 1992 voortdurende samenspanning tegen A.M.L. van Rooij, zijn gezin en ouders heeft bij hen vele miljoenen euro's aan materiele en immateriële schade veroorzaakt en heeft privé zeer grote gevolgen gehad, zoals bij u bekend is.

Al in het jaar 1993 heeft prof. dr. F. criminoloog Bovenkerk het toen ter beschikking hebbende dossier van ondergetekende A.M.L. van Rooij bestudeerd en kwam daarbij toen al tot de conclusie dat hier sprake is van

collusie "poisoning for profit" waarbij overheden samengaan met malafide bedrijven (Hickson, Van Aarle) omdat hun belangen parallel lopen en een probleem wordt opgelost. Bij brief van 21 juni 1993 heeft criminoloog prof. dr. F. Bovenkerk de hoofdofficier van Justitie mr. C.R.L.R.M. Ficq van het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch van zijn bevindingen op de hoogte gebracht. Als feitelijk bewijs daarvoor vindt u bijgevoegd productie 11 achter tab 16 (**zie achter tab 12**). In die brief schrijft criminoloog prof. dr. F. Bovenkerk aan de hoofdofficier van Justitie mr. C.R.L.R.M. Ficq van het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch letterlijk het volgende:

=====

Universiteit Utrecht Willem Pompe Instituut voor Strafwetenschappen

Aan:

**Hoofdofficier van Justitie Mr. Ficq
Postbus 90155
5200 MG Den Bosch**

Datum Uw kenmerk

Onskenmerk

Doorkiesnummer

A-22-89 FB/am

21 juni 1993

Onderwerp:

Geachte heer Ficq,

In deze brief wil ik mijn instemming betuigen met het door U (vanaf 26 februari j.l. Uw kenmerk: Kab. 01/5068/93) voorgenomen onderzoek naar aanleiding van hetgeen door Ing. A.M.L. van Rooij te Sint Oedenrode naar voren is gebracht over milieucriminaliteit en het impregneren van hout. Ik ben niet bij machte om de kwestie op haar chemische merites te beoordelen, maar herken wel criminologisch interessante aspecten die mogelijkwerijs bij Uw beoordeling een rol kunnen spelen.

**De vraag waarmee van Rooij mij benaderde luidde:
is hier sprake van georganiseerde misdaad?**

Het antwoord op deze vraag hangt uiteraard af van de inhoud die we dit begrip willen geven. Als we het systematisch gebruik van fysiek geweld als maatstaf nemen, nee: dan (nog) niet. Als we letten op patronen van samenwerking tussen malafide ondernemers (of ondernemers met een malafide sector) en de overheid, dan wel. Op grond van enkele gesprekken en kennisname van onderdelen van diens zeer uitvoerige dossier, kom ik tot de slotsom dat van Rooij met tenminste twee regelmatigheden te maken heeft die ook in de literatuur blijken. De eerste heeft betrekking op grote milieudelicten. Bij welhaast geen modern delict is de rol van bezorgde burger zo belangrijk als hier. Erg ontwikkeld is die waakhondfunctie bij ons nog niet, tenminste als we die vergelijken met de Verenigde Staten.

In de literatuur (zie o.a. A.A. Block & F. Scarpitti: Poisoning for Profit. 1985) blijkt dat dit proces altijd begint bij het hardnekkig drijven van nogal bijzondere eenlingen. Zij proberen medestanders voor hun standpunten te winnen, maar ondervinden geduchte weerstand van de bedrijven of de branche waarop zij zich richten. Ze worden genegeerd, voor ondeskundig uitgemaakt, hun motieven worden verdacht gemaakt en ze worden geïntimideerd. Uit zijn relaas maak ik op dat de heer van Rooij thans ook ruimschoots met het laatste te maken heeft.

De tweede herkenning geldt de houding van de overheid. Bij georganiseerde misdaad denkt men vaak aan regelrechte omkoping of chantage van ambtenaren. maar dat hoeft geenszins het geval te zijn. Vaak komt het voor dat malafide bedrijven samengaan met de overheid omdat hun belangen parallel lopen en een probleem wordt opgelost. In de criminologische literatuur wordt dat verschijnsel collusie genoemd (zie dr. G. van de Heuvel, Onderhandelen of straffen, 1983).

Van Rooij's hypothese dat in het onderhavige geval enkele bedrijven met het impregneren van hout een milieudoelstelling van de overheid tegemoet kwamen en dat men onder de vorige minister van VROM een convenant heeft gesloten; dat nu gebleken is dat het impregneren in feite gevaar oplevert; dat men toch niet op de afspraak terugkomt omdat er te veel aan goodwill en prestige is geïnvesteerd. Dit alles komt mij voor als geloofwaardig.

Ik word in dat geloof gesterkt door de categorische afwijzing van eerst minister Alders en nu minister Hirsch Ballin om op van Rooij's brieven in te gaan en wel zonder argumenten. Begrijpen kan men het wel. Van Rooij is uiterst vasthoudend en komt steeds met nieuwe correspondentie. Naar de mate waarin hij meer gelijk heeft is dat voor degenen die zijn correspondentie beantwoorden des te vervelender. Een werkelijke uitweg komt pas in zicht wanneer de kwestie serieus wordt onderzocht.

Ter wille van de bestrijding van collusie is het goed dat thans met zo'n onderzoek wordt begonnen.

Hoogachtend,

Prof. dr. F. Bovenkerk
(criminoloog)

C.c.

Veld- en Milieupolitie te Boxtel, t.n.v. de heer J. Hurkmans,
Nergena 5. 5282 JE Boxtel
Ing. A.M.L. van Rooij, 't Achterom 9a, 5491 XD Sint Oedenrode

Ondanks het nadrukkelijke verzoek van criminoloog prof. dr. F. Bovenkerk en de wil van de toenmalige hoofdofficier van justitie mr. C.R.L.R.M. Ficq om naar bovengenoemde georganiseerde misdaad rondom dekmantelbedrijf Gebr. Van Aarle B.V. een strafrechtelijk onderzoek te starten is dat tegengehouden door de toen verantwoordelijke minister van Justitie mr. E.M.H. Hirsch Ballin (CDA). Als waardering daarvoor is dr. E.M.H. Hirsch Ballin (CDA) later op voorstel van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties met instemming van de ministerraad benoemd tot staatsraad bij de Raad van State. Kort daarna is hij daar gepromoveerd tot voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State en heeft hij deze zware georganiseerde misdaad daar ook bestuursrechtelijk afgedekt.

Mr. E.M.H. Hirsch Ballin (CDA) is vanaf 1 januari 1995 tot 22 september 2006 (het moment dat hij weer minister van Justitie is geworden) voorzitter geweest van de Stichting Achmea Slachtoffer en Samenleving. A.M.L. van Rooij werd voor hem nu persoonlijk erg gevaarlijk omdat de moord op Pim Fortuyn met de hierboven beschreven zware georganiseerde misdaad rechtstreeks samenhangt (als feitelijke bewijs daarvoor lees het in

het dossier zittende boek *"Alarm u wordt vergiftigd! Zal de wereld ten onder gaan aan gif, milieu en bedrog"* van Ine Veen) en de wetenschap dat A.M.L. van Rooij met Lijst 14 mee ging doen aan de Tweede Kamerverkiezingen. Juist op het moment dat binnen PMSN (Philips) bekend werd dat A.M.L. van Rooij mee ging doen aan de Tweede Kamerverkiezingen heeft leidinggevende Jan Oerlemans van PMSN (Philips) in samenspanning met de nieuw binnengekomen Philips bedrijfsarts H. Mol van Achmea-Arbo het traject in werking gezet dat heeft geleid tot de 100% geestesziek verklaring van A.M.L. van Rooij door bedrijfsarts H. Mol.

Gezien de grote invloed van mr. E.M.H. Hirsch Ballin (CDA) binnen Achmea, vanwege zijn voorzitterschap vanaf 1 januari 1995 tot 22 september 2006 bij de Stichting Achmea Slachtoffer en Samenleving, staat voor ondergetekende vast dat hij bedrijfsarts H. Mol heeft gebruikt als dekmantel om A.M.L. van Rooij als nog voor 100% geestesziek verklaard te krijgen, omdat zijn eerdere poging daartoe in 1992 is mislukt. Dit met de wetenschap dat hij, na een bevestiging daarvan door een psychiater, als minister van Justitie daarna A.M.L. van Rooij kan laten oppakken, kan laten opsluiten in een inrichting voor geesteszieken en daar onder de dekmantel van therapie A.M.L. van Rooij kan laten volspuiten met gif, waarna Van Rooij blijvend is uitgeschakeld en hij zijn zware georganiseerde misdaad, zoals hierboven beschreven en waaruit miljoen kankerdoden zullen ontstaan, ongestoord kan blijven voortzetten.

Niet alleen Achmea-Arbo (vanwege het 16 jaar lang voortdurende voorzittersschap van mr. E.M.H. Hirsch Ballin van de Stichting Achmea Slachtoffer en Samenleving) kwam deze 100 % geestesziek verklaring van A.M.L. van Rooij door bedrijfsarts H. Mol goed uit. Ook Philips kwam dat erg goed uit en wel op grond van de volgende feitelijke bewijzen:

1. de hierboven beschreven samenspannende misdaad tegen A.M.L. van Rooij, waarbij zijn buurman Gebr. van Aarle B.V. door de afvalmaffia wordt gebruikt als dekmantelbedrijf, is in 1992 in gang gezet door voormalig minister J.G.M. Alders (PvdA) van VROM in samenspanning met voormalig en huidig minister E.M.H. Hirsch Ballin (CDA) van Justitie. Huidig minister J.M. Cramer (PvdA) van VROM is evenals haar voorganger J.G.M. Alders (PvdA) van VROM lid van dezelfde politieke partij;
2. Huidig minister J.M. Cramer van VROM is vanuit TNO van 1995 tot 1997 gedetacheerd geweest bij Philips en heeft daarbij Philips geadviseerd over strategisch milieumanagement en productgerichte milieuzorg. Daarnaast is zij tot 22 februari 2007 lid van de Raad van Commissarissen van Shell Nederland geweest. Overeenkomstig de door huidig minister J.M. Cramer van VROM tussen 1995 en 1997 opgezette strategisch milieumanagement en productgerichte milieuzorg heeft Philips vanaf 1997 zware milieumisdrijven gepleegd, waarmee Shell ook via Philips als dekmantel grote hoeveelheden uiterst kankerverwekkend arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI) heeft verspreid via geïmpregneerd hout en secundaire producten daarvan, zoals spaanplaat (in o.a. vensterbanken) gemaakt van versnipperd geïmpregneerd hout, cement waarin vliegashout zit verwerkt dat deels

afkomstig is van geïmpregneerd hout dat onder de dekmantel van "Groene Stroom" in kolengestookte elektriciteitscentrales met grote bedragen aan overheidssubsidie is bijgestookt. Dit alles zonder de vereiste milieuvergunning voor het bijstoken van (verdund) gevaarlijk afval, waartegen door J.M. Cramer als minister van VROM niet handhavend wordt opgetreden om daarmee haar persoonlijk wetovertredend handelen vanuit het verleden te kunnen afdekken.

Als gevolg van deze vanaf 1997 gepleegde zware wetsovertredingen door Philips, in gang gezet door huidig minister J.M. Cramer van VROM, zijn ook zeer veel Philips medewerkers en medewerkers van derden die door Philips zijn ingehuurd blootgesteld geweest (hetgeen tot op de dag van vandaag doorgaat) aan grote hoeveelheden kankerverwekkende stoffen als arseenzuur en chroomtrioxide. In het verdiepingsverzoek d.d. 10 maart 2007 (ref: XB895.3-07018 AvR) is A.M.L. van Rooij als safety manager zijn vanuit de Arbowet en vanuit het gecertificeerde Arbo Management Systeem van PMSN-Best opgelegde wettelijke verplichtingen jegens Philips nagekomen en heeft hij het PMSN-bestuur (waarvan zijn directe leidinggevende Jan Oerlemans lid is en zijn hogere Leidinggevende Roel Fonville voorzitter is) daarvan onverwijld in kennis gesteld, voorzien van een keiharde feitelijke onderbouwing. In betreffend verdiepingsonderzoek d.d. 10 maart 2009 aan alle leden van het PMSN-bestuur kwam A.M.L. van Rooij vanuit zijn functie als Safety Manager tot de volgende conclusies en aanbevelingen (zie achter tab 13):

Conclusies en aanbevelingen:

- I. **Leg dit verdiepingsonderzoekrapport, met bijbehorende bijlagen, onverwijld voor aan alle leden van het PMSN-bestuur van PMSN-Best en vraag om hun persoonlijke reactie daarop;**
- II. **Leg dit verdiepingsonderzoekrapport, met bijbehorende bijlagen, op een door het PMSN-bestuur te bepalen geschikte moment voor aan alle leden van de Ondernemingsraad van PMSN-Best (is wettelijk verplicht) en vraag om hun reactie daarop;**
- III. **Leg dit verdiepingsonderzoekrapport, met bijbehorende bijlagen, gezien de daarin genoemde ernstige feiten van grensoverschrijdende aard, onverwijld voor aan Philips President G. Kleisterlee van de Koninklijke Philips Electronics N.V. die ook Voorzitter is van de Raad van Bestuur en de Groepsraad;**
- IV. **Draag er zorg voor dat hiervan onverwijld strafaangifte wordt gedaan bij de International Criminal Police (Interpol) daar hier sprake is van zware grensoverschrijdende organisatie criminaliteit waarvan niet alleen PMSN-Best maar ook alle andere ondernemingen van de Koninklijke Philips Electronics N.V. het slachtoffer zijn;**
- V. **Verbreek onverwijld alle contacten met KEMA tot het moment de International Criminal Police (Interpol) het strafrechtelijk onderzoek naar aanleiding van bovengenoemde strafaangifte heeft afgerond.**

Uiteraard sta ik, als werknemer, te uwer beschikking voor andere toelichting of uitleg hieromtrent die PMSN-Best maar ook de Koninklijke Philips Electronics N.V. van mij verlangt.

In afwachting van uw spoedige beslissing op bovengenoemd 5-tal aanbevelingen, verblijf ik,

**Met vriendelijke groeten
Ad van Rooij, Safety Manager**

Aan deze conclusies en aanbevelingen hebben de heren Jan Oerlemans (direct leidinggevende van A.M.L. van Rooij tevens lid van het PMSN-bestuur), Roel Fonville (hogere leidinggevende van A.M.L. van Rooij, tevens voorzitter van het PMSN-bestuur) en Willem Vuisting (lid van het PMSN-bestuur) in onderlinge samenspraak geen uitvoering gegeven:

- en betreffend verdiepingsonderzoek d.d. 10 maart 2007 van hun Safety Manager A.M.L. van Rooij achtergehouden voor alle overige leden van het PMSN-bestuur;
- en betreffend verdiepingsonderzoek d.d. 10 maart 2007 van hun Safety Manager A.M.L. van Rooij niet overlegd aan alle leden van de ondernemingsraad van PMSN-Best met de vraag om daarop inhoudelijk te reageren, waartoe zij op grond van de Wet op de Ondernemingsraad, Arbeidsomstandighedenwet en hun eigen gecertificeerde Arbo Management Systeem wettelijk verplicht waren;
- en betreffend verdiepingsonderzoek d.d. 10 maart 2007 van Safety Manager A.M.L. van Rooij voor Philips President G. Kleisterlee van de Koninklijke Philips Electronics N.V. die ook Voorzitter is van de Raad van Bestuur en de Groepsraad achtergehouden. Ook de vele klachten daarover die A.M.L. van Rooij rechtstreeks aan Philips President G. Kleisterlee heeft verstuurd zijn door toedoen van Jan Oerlemans en Roel Fonville onderschept en voor G. Kleisterlee achtergehouden;
- en op grond van de inhoud van betreffend verdiepingsonderzoek d.d. 10 maart 2007 van hun Safety Manager A.M.L. van Rooij is ondanks de daarin beschreven feitelijk bewezen grensoverschrijdende zware gepleegde milieumisdrijven en misdrijven tegen de menselijkheid nooit strafaangifte gedaan bij de International Criminal Police (Interpol) ondanks nadrukkelijk verzoek daarom;
- en op grond van de inhoud van betreffend verdiepingsonderzoek d.d. 10 maart 2007 van hun Safety Manager A.M.L. van Rooij heeft, ondanks de daarin beschreven feitelijk bewezen grensoverschrijdende zware gepleegde milieumisdrijven en misdrijven tegen de menselijkheid die hebben kunnen gebeuren als gevolg van opzettelijk misliddende KEMA-keurmerken, nooit geleid tot het verbreken van de contacten met KEMA tot het moment het verzochte strafrechtelijke onderzoek van de International Criminal Police (Interpol) is afgerond, ondanks nadrukkelijk verzoek daarom;

Als gevolg van het achterhouden van verdiepingsonderzoek d.d. 10 maart 2007 van hun Safety Manager A.M.L. van Rooij voor:

- de meeste leden van het PMSN-bestuur;
- de Ondernemingsraad van PMSN;
- Philips President G. Kleisterlee van de Koninklijke Philips Electronics N.V. en daarmee ook voor de Raad van Bestuur en de Groepsraad;
- de International Criminal Police (Interpol) ;



heeft deze zware georganiseerde misdaad, die de Gebr. van Aarle B.V. (buurman van A.M.L. van Rooij) als dekmantel gebruiken, maar ook de fam. Van de Biggelaar en de fam. Van Gorkum (andere burens van A.M.L. van Rooij) als dekmantel gebruiken, geleid tot een tweetal pogingen tot doodslag. Dat A.M.L. van Rooij als gevolg daarvan nog leeft of niet levenslang invalide is geworden is een wonder. Als feitelijk bewijs daarvoor vindt u bijgevoegd onze brief d.d. 29 april 2009 aan u gericht. Daarin staat daarover letterlijk het volgende geschreven (zie achter tab 14):

=====

Ik mag u in deze zaak niet onthouden van het feit dat mij op 26 april 2009 iets heel ernstigs is overkomen. Wat dat is kunt u lezen in mijn brief d.d. 28 april 2009 aan president H.A.W. Snijders van de rechtbank 's-Hertogenbosch met mijn voorbrief d.d. 29 april 2009 aan Hare Majesteit de Koningin (zie bijlage 3). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. In mijn brief (e-mail) aan Hare Majesteit de Koningin staat letterlijk het volgende geschreven:

Aan Hare Majesteit de koningin, Voorzitter van de Raad van State;

Hare Majesteit,

Ondanks het feit dat ik op 10 maart jarig ben, de dag waarop u in het huwelijk bent getreden, durf ik mij op uw feestdag morgen niet op straat te begeven. Dit omdat de kans dan zeer groot is dat ik het er niet levend zal afbrengen. Voor de feitelijke onderbouw lees hieronder en lees de bijlage:

Zondag 26 april 2009 omstreeks 17.00 uur liep ik samen met een campinggast over mijn weiland. Opeens begon iemand naar die campinggast te schreeuwen: heeft Van Rooij u alles toch goed verteld? Ik keek toen naar rechts en zag door een gat in de coniferen opstand dat het Mies van den Biggelaar was die schreeuwde. Ik vertelde hem toen: kunnen wij niet beter gaan kaarten zoals wij vroeger deden. Pal daarna sprong hij over de sloot op mijn weiland en kwam hij dreigend op mij afgestormd. Direct achter hem aan kwam vanuit achter de coniferen Robert van den Biggelaar over de sloot gesprongen, stompte mij knalhard in mijn gezicht, mijn bril viel daarna op de grond. Ik ging door mijn knieën om de bril op te pakken. Demonstratief stampte hij met zijn voet mijn bril totaal kapot en begon meteen met schoppen tegen mijn ribben, waardoor ik viel. Hij bleef zeer agressief doorschoppen tegen mijn hoofd, ribben en heup. De laatste trap die op mijn hoofd gericht was, was loeihard en kon ik nog net ontwijken. Als die tegen mijn hoofd was gekomen was ik gegarandeerd of dood of levenslang invalide geweest. De zoveelste poging tot doodslag en nog wel op mijn eigen grond. Hiervan is op 26 april 2009 strafaangifte gedaan bij de politie in Schijndel onder proces-verbaal nummer: 2009047629-8.

Deze Robert van den Biggelaar loopt echter nu al weer vrij rond. Dat zegt toch genoeg hoe diep deze georganiseerde misdaad tegen mijn persoon zit, onder leiding en aansturing van de door Hare Majesteit aangestelde burgermeester P.M. Maas van Sint Oedenrode.

Mede gezien het 20- jaar lange verleden, zoals in mijn bijgevoegde brief d.d. 28 april 2009 aan de President van de rechtbank Den Bosch staat beschreven (zie bijlage), zijn de gevolgen voor mij, mijn vrouw, kinderen en ouders enorm zwaar. Je niet meer veilig voelen op je eigen grond en eigen nabije woon- en leefomgeving en binnen je eigen familie, met de wetenschap dat elk moment van de dag het op deze wijze proberen dood te schoppen of op andere wijze proberen te vermoorden op eigen grond zich kan herhalen, is zeer ernstig te noemen. Zeker als dat is veroorzaakt door de al minstens 15 jaar lange hulp

van burgemeester en wethouders en betrokken ambtenaren van de gemeente Sint Oedenrode met misbruik van Roois- gemeenschapsgeld en dit alles door de burgemeester als hoofd van de politie steeds wordt afgedekt en in de doofpot wordt gehouden.

Aan u, Hare Majesteit de Koningin, wil ik vragen om vandaag nog persoonlijk op deze e-mail te reageren voordat u morgen uw verjaardagsfeest gaat vieren; Voor mij is het vieren van uw verjaardagsfeest voorbij;

Met vriendelijke groeten
Ad van Rooij

Met de inhoud van bovengenoemd schrijven d.d. 29 april 2009 aan Hare Majesteit de Koningin en onderliggende brief d.d. 28 april 2009 aan president H.A.W. Snijders van de rechtbank 's-Hertogenbosch hebt u tevens de feitelijke bewijzen in handen:

- waarom Van Rooij door Philips Bedrijfsarts H. Mol voor 100 % geestesziek verklaard moest worden en moet blijven;
- waarom meerdere malen complete ordners uit het dossier in deze zaak zijn verdwenen;

Tevens is daarmee feitelijk glashelder geworden dat als Philips strafaangifte had gedaan van de door hen hiermee samenhangende gepleegde strafbare feiten en misdrijven, waarom Van Rooij nadrukkelijk had verzocht en de meerdere klachten van Van Rooij hierover aan Philips President G. Kleisterlee niet voor G. Kleisterlee zouden zijn achtergehouden, deze al 21 jaar lang voortdurende samenspannende misdaad tegen Van Rooij persoonlijk al lang zou zijn afgelopen en Van Rooij op 26 april 2009 dit alles niet zou hebben meegemaakt.

=====

Hiermee is tevens feitelijk glashelder geworden dat enkel en alleen het gevaar op een volgende criminele aanslag op het leven van A.M.L. van Rooij kan worden voorkomen door dit reactieschrijven, met een voorgaand persbericht (zo nodig vertaald in het Engels) een wereldwijde verspreiding te geven. Dit des te meer door advocaten van AKD Prinsen Van Wijmen N.V. (collega's van Philips advocaat mr. A.A.B. Gaalman) in opdracht van burgemeester P.M. Maas van de gemeente Sint Oedenrode op de meest corrupte wijze executoriaal beslag hebben laten leggen op alle privé-eigendommen van A.M.L. van Rooij, waaruit zeer grote schade is ontstaan. Als feitelijk bewijs daarvoor vindt u bijgevoegd onze in het dossier zittende brief d.d. 13 mei 2007 aan AKD Prinsen Van Wijmen N.V. t.a.v. mr. J.W. van Haersma Buma (**zie achter tab15**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Burgemeester P.M. Maas van Sint Oedenrode heeft dit in samenspanning met advocatenkantoor AKD Prinsen Van Wijmen N.V. gedaan met de intentie om bij A.M.L. van Rooij niet alleen zijn werk en vanwege de 100% geestesziek verklaring zijn toekomstig werk, ook nog alle eigendommen af te nemen. Dit alles ten dienste en ten gunste van de afvalmaffia die het bedrijf Gebr. van Aarle (buurman van A.M.L. van Rooij) al maar liefst 21 jaar lang gebruiken al dekmantelbedrijf.

Onder "processtukken" heeft Philips advocaat mr. A.A.B. Gaalman van AKD Prinsen Van Wijmen N.V. (die ook plaatsvervangend rechter is) letterlijk het volgende geschreven:

Los nog van productie 38 van gedaagde, blijkt ook uit de voorgeschiedenis dat zowel de stukken uit de ontbindingsprocedure als uit de onderhavige bodemprocedure deel uitmaken van het actuele procesdossier. Dat volgt een temeer uit het bepaalde in art. 69 Rv, de zogeheten wisselbepaling, die de kantonrechter in de ontbindingszaak getuige zijn overweging sub 4.1.2 heeft toegepast. Krachtens die bepaling is sprake van een "voortzetting" van de procedure in de stand waarin die procedure zich bevindt, inclusief dus de daarin reeds gewisselde processtukken.

Deze redenering kan nooit in stand blijven. De ontbindingsprocedure is bij beschikking van 2 juli 2008 in zaaknummer: 556421-08/368, gewezen door kantonrechter mr. R.R.M. de Moor onherroepelijk, waarin hij letterlijk het volgende is beslist:

5. De beslissing:

De kantonrechter:

Beveelt dat de procedure ten aanzien van de vorderingen van Van Rooij ter zake:

- A. te beslissen dat bedrijfsarts H. Mol van Achmea-Arbo de 100% geestesziek verklaring van Van Rooij onmiddellijk dient in te trekken en het door hem valselijk opgemaakte medische dossier vanaf 5 oktober 2008 van Van Rooij moet herroepen of vernietigen;**
- B. te beslissen dat Van Rooij zijn huidige functie als Safety Manager bij PMSN zonder enig opgelegde beperkingen vanaf een door de kantonrechter nader te bepalen tijdstip weer vrijelijk kan uitoefenen;**
- C. te beslissen dat PMSN het vanaf 25 oktober 2007 ingehouden salaris, inclusief wettelijke rente, terstond zal moeten betalen aan Van Rooij;**
- D. te beslissen dat PMSN een nader vast te stellen schadevergoeding aan Van Rooij zal moeten betalen;**

zal worden voortgezet volgens de regels die gelden voor een dagvaadingsprocedure;

bepaalt dat de zaak zal worden uitgeroepen ter rolzitting van de rechtbank 's-Hertogenbosch, sector kanton, locatie Eindhoven, stadhuisplein 4 van donderdag 4 september 2008 te 09.30 uur voor nadere conclusie van eis zijdens Van Rooij

en voorts:

stelt PMSN tot en met 21 juli 2008 in de gelegenheid haar verzoek in te trekken door middel van een schriftelijke verklaring ter griffie van de rechtbank, sector kanton, locatie Eindhoven;

bepaalt dat PMSN als bijdrage in de proceskosten van Van Rooij aan Van Rooij een bedrag van € 400,- aan gemachtigdensalaris dient te betalen;

beslist, voor het geval PMSN haar verzoek handhaaft, thans reeds als volgt;

- **ontbindt de arbeidsovereenkomst tussen partijen per 1 augustus 2008;**
- **kent aan Van Rooij ten laste van PMSN een vergoeding toe van € 153.435,28 bruto (ZEGGE honderd drieenvijftig duizend vierhonderd vijfendertig euro en achtentwintig eurocent), en veroordeelt PMSN, voor zoveel nodig, tot betaling van dit bedrag aan Van Rooij.**

Gewezen door mr. R.R.M. de Moor, kantonrechter, en op 2 juli 2008 uitgesproken ter openbare terechtzitting in tegenwoordigheid van de griffier.

Hiermee heeft de kantonrechter beslist dat enkel PMSN tot en met 21 juli 2008 in de gelegenheid is gesteld om haar verzoek in te trekken door middel van een schriftelijke verklaring ter griffie van de rechtbank, sector kanton, locatie Eindhoven;

Onder "processtukken" heeft Philips advocaat mr. A.A.B. Gaalman van AKD Prinsen Van Wijnen N.V. (die ook plaatsvervangend rechter is) verder letterlijk het volgende geschreven:

Evenzeer op een misvatting berust de veronderstelling van eiser, dat gedaagde door het niet laten betekenen van de ontbindingsbeschikking de ontbinding van de arbeidsovereenkomst onbenut zou hebben gelaten. Getuige de inhoud van die beschikking en met name het bepaalde op pagina 14 daarvan, werkt het zo niet. Alleen als gedaagde het verzoek op de daar omschreven wijze zou hebben ingetrokken, was de ontbinding niet doorgedaan. Nadrukkelijk is van enige intrekking geen sprake geweest en dus is de ontbinding een feit.

Deze redenering van PMSN advocaat mr. A.A.B. Gaalman kan nooit in stand blijven omdat op grond van de door de kantonrechter op 2 juli 2008 gewezen beschikking enkel PMSN tot en met 21 juli 2008 in de gelegenheid is gesteld om haar verzoek tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst met Van Rooij in te trekken. Deze mogelijkheid in de beschikking van 2 juli 2008 heeft PMSN onbenut gelaten omdat zij kost wat kost om redenen zoals hierboven staat beschreven Van Rooij voor de rest van zijn leven 100 % verklaard wilden hebben.

In deze beschikking van 2 juli 2008 heeft de kantonrechter letterlijk het volgende beslist:

De kantonrechter:

Beveelt dat de procedure ten aanzien van de vorderingen van Van Rooij ter zake:

- E. te beslissen dat bedrijfsarts H. Mol van Achmea-Arbo de 100% geestesziek verklaring van Van Rooij onmiddellijk dient in te trekken en het door hem valselijk opgemaakte medische dossier vanaf 5 oktober 2008 van Van Rooij moet herroepen of vernietigen;**
 - F. te beslissen dat Van Rooij zijn huidige functie als Safety Manager bij PMSN zonder enig opgelegde beperkingen vanaf een door de kantonrechter nader te bepalen tijdstip weer vrijelijk kan uitoefenen;**
 - G. te beslissen dat PMSN het vanaf 25 oktober 2007 ingehouden salaris, inclusief wettelijke rente, terstond zal moeten betalen aan Van Rooij;**
 - H. te beslissen dat PMSN een nader vast te stellen schadevergoeding aan Van Rooij zal moeten betalen;**
- zal worden voortgezet volgens de regels die gelden voor een dagvaadingsprocedure;**

bepaalt dat de zaak zal worden uitgeroepen ter rolzitting van de rechtbank 's-Hertogenbosch, sector kanton, locatie Eindhoven, stadhuisplein 4 van donderdag 4 september 2008 te 09.30 uur voor nadere conclusie van eis zijdens Van Rooij;

Overeenkomstig deze beslissing d.d. 2 juli 2008 van de kantonrechter heeft Van Rooij door gerechtsdeurwaarder C.Ch.A.W. van Druten op

18 augustus 2008 een betekende dagvaarding laten uitgaan aan PMSN, waarbij op 19 augustus 2009 aan de kantonrechter een kopie is verstrekt. De griffier van Kantonrechter heeft daarbij zeer nadrukkelijk te kennen gegeven dat tot uiterlijk twee dagen voor de rolzitting van 4 september 2008 te 9.30 uur in tweevoud de nadere conclusie van eis op de op 18 augustus 2008 betekende dagvaarding van gerechtsdeurwaarder G.Ch.A.W. van Druten overeenkomstig de op 2 juli 2008 door kantonrechter mr. R.R.M. de Moor in het openbaar uitgesproken beschikking aan de balie kan worden ingediend. Hieraan heeft Van Rooij gevolg gegeven en de twee rode ordners met daarin de nadere conclusie van eis tijdig overeenkomstig de geldende procedure bij de kantonrechter ingediend. Daaraan valt niet meer te tornen. Ook het tot tweemaal toe tijdelijke zoekraken van deze twee rode ordners binnen de rechtbank maakt dat niet anders.

Nu daarbij PMSN is gedagvaard overeenkomstig bovengenoemde onherroepelijke beschikking d.d. 2 juli 2008 van kantonrechter mr. R.R.M. de Moor kan het nooit zo zijn dat de op 15 augustus 2008 door PMSN opgestelde ontbindingsovereenkomst, die door Van Rooij nooit is ondertekend, overeenkomstig diezelfde beschikking rechtskracht heeft gekregen. Dit des te meer PMSN om die reden nooit tot betaling van het daarin genoemde bedrag ad € 153.435,28 aan Van Rooij heeft kunnen overgaan en het feit dat PMSN na maar liefst 21 maanden de € 400,- aan gemachtigdensalaris, waartoe zij bij beschikking van 2 juli 2008 zijn veroordeeld, nog steeds niet hebben betaald aan het Ecologisch Kennis Centrum B.V.

Dit betekent dat overeenkomstig de beschikking d.d. 2 juli 2008 van de kantonrechter Van Rooij na 1 augustus 2008 tot op de dag van vandaag nog steeds een arbeidsovereenkomst heeft met PMSN. Daaraan valt wettelijk niet meer te tornen.

Waar het in deze betekende dagvaarding om gaat is dat Van Rooij overeenkomstig de onherroepelijke beschikking d.d. 2 juli 2008 van kantonrechter mr. R.R.M. de Moor het volgende heeft gevorderd:

A. Te beslissen dat bedrijfsarts H. Mol van Achmea-Arbo de 100% geestesziek verklaring van "Van Rooij" onmiddellijk dient in te trekken en het door hem valselijk opgemaakte medische dossier vanaf 5 oktober 2008 (moet zijn 5 oktober 2007) van "Van Rooij" moet herroepen of vernietigen;

B. Te beslissen dat "Van Rooij" zijn huidige functie als Safety Manager bij "PMSN" zonder enig opgelegde beperkingen vanaf een door de Kantonrechter nader te bepalen tijdstip weer vrijelijk kan uitoefenen;

C. Te beslissen dat "PMSN" het vanaf 25 oktober 2007 ingehouden salaris, inclusief wettelijke rente, terstond zal moeten betalen aan "Van Rooij";

D. Te beslissen dat "PMSN" een nader vast te stellen schadevergoeding, berekend op een bedrag van € 4.368.000,- en € 1000,- per dag, vanaf 5 oktober 2007 (excl. BTW) tot het moment bedrijfsarts H.Mol zijn 100 % geestesziek verklaring van Van Rooij heeft ingetrokken, aan "Van Rooij" zal moeten betalen. Eventueel alles op te maken bij staat en te vereffenen volgens de Wet;

E. Gedaagde te veroordelen in de kosten van het geding, waaronder een salaris voor de gemachtigde van eiser;

F. Gedaagde te veroordelen om aan eiser de wettelijke rente te betalen over de onder D vast te stellen schadevergoeding voor zover deze schadevergoeding niet binnen veertien dagen na vonniswijziging is betaald, tot aan de dag van de uiteindelijke voldoening.

Hierop moet door behandelend rechter mr. P.M. Knaapen dan ook worden beslist, niets meer en niet minder.

In de conclusie van dupliek d.d. 2 april 2009 schrijft gedaagde onder "Ad vordering A" letterlijk het volgende geschreven:

Ad vordering A

Eiser handhaaft zijn vordering, volgens welke de rechter zou moeten "beslissen"

— dat bedrijfsarts Mol van Achmea Arbo de 100% geestesziekeverklaring van eiser onmiddellijk dient in te trekken en het door hem valselijk opgemaakte medische dossier moet herroepen of vernietigen.

Gedaagde heeft erop gewezen, dat eiser voor een dergelijke vordering niet bij haar moet zijn doch bij bedrijfsarts Mol en/of zijn werkgeefster, Achmea Arbo.

De redenen daarvoor liggen voor de hand:

- juist het verweer van bedrijfsarts Mol en/of Achmea Arbo doet ter zake, tussen hen en eiser speelt de inhoudelijke vraag, die eiser aan de orde stelt. Hij laat echter na, die vraag tussen de juiste partijen aan de orde te laten komen door die partijen niet (en ten onrechte gedaagde als verkeerde partij wel) in rechte te betrekken.
- gedaagde heeft het als gezegd niet eens in haar macht, uitvoering te geven aan de gevraagde uitspraak, indien die overeenkomstig de vordering toegewezen zou worden. Gedaagde heeft noch over bedrijfsarts Mol noch over Achmea Arbo een dergelijke zeggingschap. Beiden acteren op basis van zelfstandigheid en eigen (medische) verantwoordelijkheid. Daarin is geen plaats voor enige instructiebevoegdheid van een partij als gedaagde op onderdelen zoals gevorderd.

Ook c.q. zelfs, indien bedrijfsarts Mol in dienst was geweest van gedaagde (was niet zo is) zou gedaagde een zodanige instructiebevoegdheid niet hebben gehad. Een ontslag op staande voet van bedrijfsarts Mol door gedaagde als vermeld door eiser op pagina 7 van de conclusie van repliek is dus feitelijk (er is geen arbeidsovereenkomst) noch inhoudelijk (gedaagde mist iedere bevoegdheid) niet aan de orde.

Eiser voert nog aan, dat behalve bedrijfsarts Mol ook hijzelf en anderen deel uitmaken van een gezamenlijke Arbodienst. Mol als bedrijfsarts en eiser als veiligheidskundige. Uit dien hoofde meent eiser, dat de 100% geestesziekeverklaring van hemzelf door de bedrijfsarts eerst voorgelegd had moeten worden aan het Arbo-team, waarvan in zijn beschrijving behalve hijzelf als veiligheidskundige en Mol als bedrijfsarts deel uitmaken een bedrijfsmaatschappelijk werker, een arbeidshygiënist en een verzuimrapporteur.

Gedaagde betwist die voorstelling van zaken. De individuele (preventieve) ziekmelding van eiser staat geheel los van de taken, die het door eiser bedoelde team behartigen. Die taken zijn van andere en/of bredere, meer algemene strekking. De omstandigheid, dat Achmea Arbo een van haar artsen, in casu

Mol, tevens beschikbaar stelt voor deelname aan dit multidisciplinaire team, laat andere/overige taken van de bedrijfsarts onverlet. Nadrukkelijk inbegrepen daarbij de taak, op individuele basis medisch vast te stellen of iemand ziek is of niet.

Niet valt in te zien, welke rol eiser als veiligheidskundige zou moeten vervullen in het kader van de vaststelling van iemands geestesziekgesteldheid?

Eiser beroept zich op artikel 455 van de Wet op de Geneeskundige Behandelingsovereenkomst (WGBO) en legt daartoe productie 11 over. Overigens behoort daar niet toe het door eiser genoemde artikel 455 lid 1.

In de eerste plaats staat ter discussie, of betreffende afdeling (Boek 7, Titel 7, Afdeling 5 BW) wel van toepassing is getuige het bepaalde in art. 7:446 lid 5 BW en luidende als volgt:

"Geen behandelingsovereenkomst is aanwezig, indien het betreft handelingen ter beoordeling van de gezondheidstoestand of medische begeleiding van een persoon, verricht in opdracht van een ander dan die persoon in verband met de vaststelling van aanspraken van geschiktheid voor een opleiding, een arbeidsverhouding of de uitvoering van bepaalde werkzaamheden."

Ook echter, als betreffende afdeling wel toepasselijk is ingevolge het bepaalde in art. 7:464 BW, volgt uit de betreffende voorschriften waaronder art. 7:454 BW (dossierplicht), dat daarin uitsluitend "de hulpverlener" in beeld is. Die hulpverlener is in casu bedrijfsarts H. Mol en in ieder geval niet gedaagde. Dat volgt uit het bepaalde in lid 1 van art. 7:446 BW.

Tussen partijen staat niet ter discussie, dat bedrijfsarts Mol niet in dienst is van gedaagde, doch van Achmea Arbo.

Wel voert eiser op pagina 22 van de conclusie van repliek onder meer aan, dat het nooit kan zijn dat de juridische verantwoordelijkheid bij een eigen Arbodienst anders ligt dan bij een ingehuurd Arbodienst. Dat is een ander onderwerp.

In de onderhavige zaak beperkt gedaagde zich uitsluitend tot een beschouwing van waar het in deze zaak in concreto om gaat: haar mogelijkheden jegens en verantwoordelijkheid voor bedrijfsarts Mol respectievelijk Achmea Arbo als externe partijen. Het acteren van bedrijfsarts Mol als Arbo-arts in het kader van de preventieve ziekmelding tijdens eiser en het daartoe aangelegde dossier behoort tot geheel eigen domein van de betreffende arts. Gelet op de privacy van de werknemer, is het de Arbo-arts zelfs niet eens toegestaan om het achterliggende medische dossier aan de werkgever ter inzage te geven. Laat, staan, dat er ruimte zou zijn voor een opdrachtgever of werkgever tot het geven van enige instructie met betrekking tot inhoud van zo'n dossier.

Gedaagde heeft op grond van haar wettelijke verplichtingen een Arbodienst ingeschakeld en daarbij alleszins op goede gronden de keuze kunnen bepalen op Achmea, die over alle vereiste kwalificaties beschikt. Nergens in de rechtspraak vindt gedaagde steun voor het mogelijke standpunt van de eiser, dat de invloed of verantwoordelijkheid van gedaagde van verdergaande strekking zou zijn. Zelfs niet, indien Achmea Arbo en/of haar bedrijfsarts in de uitvoering van die opdracht onjuist zou hebben gehandeld (wat volgens gedaagde overigens hoegenaamd niet het geval is, voor zover zij kan overzien).

Dat alles zou zijnde, dient de eiser in zijn vorderingen als vermeld sub A niet ontvankelijk te worden verklaard, althans dienen die vorderingen te worden afgewezen.

Dit is in deze dagvaarding niet meer aan de orde. Daarover heeft kantonrechter mr. R.R.M. de Moor in zijn beschikking d.d. 2 juli 2008 letterlijk het volgende beslist:

De kantonrechter:

Beveelt dat de procedure ten aanzien van de vorderingen van Van Rooij ter zake:

- I. te beslissen dat bedrijfsarts H. Mol van Achmea-Arbo de 100% geestesziek verklaring van Van Rooij onmiddellijk dient in te trekken en het door hem valselijk opgemaakte medische dossier vanaf 5 oktober 2008 van Van Rooij moet herroepen of vernietigen;**
 - J. te beslissen dat Van Rooij zijn huidige functie als Safety Manager bij PMSN zonder enig opgelegde beperkingen vanaf een door de kantonrechter nader te bepalen tijdstip weer vrijelijk kan uitoefenen;**
 - K. te beslissen dat PMSN het vanaf 25 oktober 2007 ingehouden salaris, inclusief wettelijke rente, terstond zal moeten betalen aan Van Rooij;**
 - L. te beslissen dat PMSN een nader vast te stellen schadevergoeding aan Van Rooij zal moeten betalen;**
- zal worden voortgezet volgens de regels die gelden voor een dagvaardingsprocedure;**

bepaalt dat de zaak zal worden uitgeroepen ter rolzitting van de rechtbank 's-Hertogenbosch, sector kanton, locatie Eindhoven, stadhuisplein 4 van donderdag 4 september 2008 te 09.30 uur voor nadere conclusie van eis zijdens Van Rooij;

De onherroepelijke beschikking d.d. 2 juli 2008 kan met de door Van Rooij overeenkomstig deze beslissing gedane betekende dagvaarding door PMSN (tegenpartij) niet worden teruggedraaid. Dit des te meer PMSN in bovengenoemde conclusie van dupliek onder "*Ad vordering A*" niet de waarheid heeft geschreven. De waarheid kunt u lezen in dit reactieschrijven en alle in het dossier liggende zestal ordners, waarvan 5 rode ordners en een zwarte ordner en het boek "*Alarm u wordt vergiftigd*" van Ine Veen. Wij verzoeken u die hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Wij richten aan u als behandelend rechter dan ook het nadrukkelijk verzoek om de feitelijk onderbouwde waarheden in dit reactieschrijven en betreffend zestal ordners en boek volledig mee te nemen in uw beslissing op deze dagvaarding.

In de conclusie van dupliek d.d. 2 april 2009 schrijft gedaagde onder "*Ad vordering B*" letterlijk het volgende geschreven:

Ad vordering B

Die vordering komt kortweg neer op wedertoelating van eiser tot zijn functie van safety manager.

Tegen het verweer van gedaagde brengt eiser in, dat zijn dienstverband nog niet zou zijn beëindigd. Zoals meermalen betoogd door gedaagde, is dat wel degelijk het geval. Zij persisteert bij haar eerdere verweer, zoals eiser dat ook in diens conclusie van repliek nog heeft ingelast.

Enige andere grondslag voor toewijzing van het gevorderde ontbreekt eveneens.

Ook dit is in deze dagvaarding niet meer aan de orde. Daarover heeft kantonrechter mr. R.R.M. de Moor in zijn beschikking d.d. 2 juli 2008 letterlijk het volgende beslist:



De kantonrechter:

Beveelt dat de procedure ten aanzien van de vorderingen van Van Rooij ter zake:

- M. te beslissen dat bedrijfsarts H. Mol van Achmea-Arbo de 100% geestesziek verklaring van Van Rooij onmiddellijk dient in te trekken en het door hem valselijk opgemaakte medische dossier vanaf 5 oktober 2008 van Van Rooij moet herroepen of vernietigen;**
- N. te beslissen dat Van Rooij zijn huidige functie als Safety Manager bij PMSN zonder enig opgelegde beperkingen vanaf een door de kantonrechter nader te bepalen tijdstip weer vrijelijk kan uitoefenen;**
- O. te beslissen dat PMSN het vanaf 25 oktober 2007 ingehouden salaris, inclusief wettelijke rente, terstond zal moeten betalen aan Van Rooij;**
- P. te beslissen dat PMSN een nader vast te stellen sachdevergoeding aan Van Rooij zal moeten betalen;**

zal worden voortgezet volgens de regels die gelden voor een dagvaadingsprocedure;

bepaalt dat de zaak zal worden uitgeroepen ter rolzitting van de rechtbank 's-Hertogenbosch, sector kanton, locatie Eindhoven, stadhuisplein 4 van donderdag 4 september 2008 te 09.30 uur voor nadere conclusie van eis zijdens Van Rooij;

De onherroepelijke beschikking d.d. 2 juli 2008 kan met de door Van Rooij overeenkomstig deze beslissing gedane betekende dagvaarding door PMSN (tegenpartij) niet worden teruggedraaid. Dit des te meer PMSN in bovengenoemde conclusie van dupliek onder "*Ad vordering B*" niet de waarheid heeft geschreven. De waarheid kunt u lezen in dit reactieschrijven en alle in het dossier liggende zestal ordners, waarvan 5 rode ordners en een zwarte ordner en het boek "*Alarm u wordt vergiftigd*" van Ine Veen. Wij verzoeken die hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Daarin kunt u lezen dat Van Rooij nog steeds als Safety Manager werkzaam is bij PMSN maar pas weer als Safety Manager aan het werk kan als Van Rooij door Philips bedrijfsarts H. Mol weer voor 100 % hersteld wordt verklaard. Op deze 100 % herstelverklaring van Philips bedrijfsarts zit Van Rooij al 21 maanden lang te wachten maar krijgt die niet omdat zowel Philips als wel Achmea om de feitelijke redenen zoals hierboven staat beschreven veel te veel belang hebben met het 100 % geestesziek houden van Van Rooij voor de rest van zijn leven.

In de conclusie van dupliek d.d. 2 april 2009 schrijft gedaagde onder "*Ad vordering C*" letterlijk het volgende geschreven:

Ad vordering C

De betreffende vordering gaat over het door gedaagde vanaf 25 oktober 2007 ingehouden salaris c.a.

Gedaagde heeft zich tegen die vordering uitgebreid verweerd. Haar stellingen uit de conclusie van antwoord heeft eiser nog eens overgenomen in de conclusie van repliek. In zijn reactie daarop is eiser uitermate beknopt. Hij herhaalt nog eens, dat zijn dienstverband niet zou zijn beëindigd en voorts, dat hij

.."nog steeds voor 100% arbeidsongeschikt is beoordeeld door bedrijfsarts H. Mol."

Om dit laatste gaat het ondermeer.

Van belang is allereerst de brief van gedaagde van 1 november 2007, overgelegd als productie 23 bij het ontbindingsverzoek. Gedaagde deelt eiser daarin mee:

"Geachte heer Van Rooij,

U had een oproep ontvangen van Achmea Arbo om te verschijnen op het spreekuur van de bedrijfsarts op 25 oktober 2007. op dit spreekuurcontact bent zonder bericht niet verschenen.

Op dinsdag 30 oktober 2007 heeft uw manager, de heer Jan Oerlemans, telefonisch contact met u gehad. In dit telefoongesprek heeft de heer Oerlemans u gevraagd naar de reden van het niet verschijnen op het spreekuurcontact van de bedrijfsarts. Tijdens dit telefoongesprek heeft hieromtrent geen enkele verklaring gegeven. Ook bent u niet ingegaan op het verzoek van de heer Oerlemans om per ommegaande een afspraak te maken met de bedrijfsarts. Nu u zonder bericht niet op het spreekuur van de bedrijfsarts bent verschenen en hiervoor ook geen geldige verklaring hebt gegeven, moeten wij constateren dat u de Philips regels met betrekking tot ziek- en herstelmelding heeft overtreden. Hiervoor geven wij u en uitdrukkelijke schriftelijke waarschuwing. Als gevolg van uw weigering om te verschijnen op het spreekuur van de bedrijfsarts, is Philips niet in staat te controleren of u wel recht heeft op loon. Op grond hiervan zal Philips ex art. 7:629 lid 6 de loondoorbetaling opschorten met ingang van 25 oktober 2007. Philips zal het loon opschorten zolang u weigert te verschijnen op het spreekuur van de bedrijfsarts.

De bij brief d.d. 20 oktober jl. ingediende klacht tegen de bedrijfsarts - waarvan wij een afschrift hebben ontvangen - hebben wij voor kennisgeving aangenomen. Het indien van een klacht tegen de bedrijfsarts bij Achmea Arbo ontslaat u echter niet van uw verplichting te verschijnen op het spreekuurcontact bij de bedrijfsarts. Wij sommen u bij deze per ommegaande een hernieuwde afspraak te maken voor een spreekuurcontact. Het geen gehoor geven aan deze sommatie en/of het opnieuw niet verschijnen op het spreekuurcontact, heeft tot gevolg dat uw loondoorbetaling opgeschort blijft."

Bij brief van 17 december 2007 (bijlage 24 bij het ontbindingsverzoek) heeft Philips daar nog aan toegevoegd:

"Naar aanleiding van uw e-mail van 7 december 2007 met betrekking tot uw loon bericht ik u nogmaals dat wij u bij brief van 1 november 2007 hebben laten weten dat Philips als gevolg van uw weigering om te verschijnen op het spreekuur van de bedrijfsarts van 25 oktober 2007 niet in staat is te controleren of u wel recht hebt op loon. Op grond hiervan heeft Philips ex art. 7:629 lid 6 BW de loonbetaling opgeschort met ingang van 25 oktober 2007."

In zijn weigering om zich aan nadere controle en/of begeleiding te onderwerpen, heeft Van Rooij hardnekkig willens en wetens volhard. Zulks ondanks het feit en in het besef, dat gedaagde daaraan de consequentie van loonopschorting ex art. 7:629 lid 6 BW verbond en bleef verbinden.

Evenzeer willens en wetens heeft eiser zich niet aan enige beoordeling zijdens het UWV willen onderwerpen. Niet alleen heeft evenzeer gevolgen voor het opgeschort blijven van enige aanspraak op salaris, het ontbreken van enig bewijs van verhindering van de hand van een deskundige benoemd door het UWV staat evenzeer ingevolge art. 7:629a BW in de weg aan toewijsbaarheid van het door eiser gevorderde salaris over het tijdvak 25 oktober 2007 tot 1 augustus 2008.

Dat laatste is zelfs het geval, als het juist zou zijn wat gedaagde bij conclusie van repliek hierover nog opmerkt. Namelijk, dat uit productie 4 bij de conclusie van repliek zou blijken van zijn daadwerkelijke arbeidsongeschiktheid, ook op en na 25 oktober 2007 tot en met 1 augustus 2008.

De betreffende productie behelst evident geen medisch oordeel, maar een standaardbriefje. Onder het opschrift "terugkeer naar werk" opent de brief met:

"Geachte heer Van Rooij,

Uw werkgever, Philips Medical Systems Nederland B.V., heeft ons gemeld dat u op 24-09-2007 ziek bent geworden. Daardoor heeft u het afgelopen jaar niet kunnen werken zoals u gewend was."

Uit de verdere inhoud van de brief blijkt, dat de strekking daarvan van algemene, informatieve aard is.

Voor zover het eigenlijke inzicht van de arbodienst cq gedaagde niet al veel eerder aan het UWV is gecommuniceerd (cq correct verwerkt), staat hoe dan ook tussen partijen-zelf vast dat zeker al niet vanaf 25 oktober 2007 uitgegaan mag worden van arbeidsongeschiktheid. Zelfs mag *werkelijke* arbeidsongeschiktheid van aanvang (24 september 2007) af al niet eens het uitgangspunt zijn, wat eiser zelf ook vind, ook al heeft de Arbodienst op basis van de oorspronkelijke preventieve melding van eiser die melding voorzichtigheidshalve aan het UWV doorgegeven en daarna mogelijk niet meer gecorrigeerd. Ook als dat laatste niet correct of volledig is doorgegeven, betekent dat nog niet dat eiser "dus" ziek is geweest, afgezien nog van wat zich verder in het kader van de vaststelling van zijn gesteldheid en de nakoming van zijn verplichtingen ex onder meer art. 7:629 BW nog heeft voorgedaan.

Dat op de preventieve ziekmelding een nader standpunt is gevolgd, is eiser uit en te na bekend.

Zo schreef diezelfde Arbodienst hem bijvoorbeeld in productie 25 bij het ontbindingsverzoek (brief d.d. 13 februari 2008):

Geachte heer Van Rooij, beste Ad,

Onlangs heeft u een gesprek gevoerd met de heer P.C. van Kleij, algemeen directeur van Achmea Arbo. Tijdens dit gesprek is met u afgesproken dat ik een nadere toelichting zou verschaffen op het werkhervattingsadvies van 5 oktober 2007. Voor de volledigheid schets ik de gang van zaken vanaf het moment van uw ziekmelding. Nadat u zich ziek had gemeld op 24 september 2007 heeft, zoals in het contract tussen PMSN en Achmea Arbo is overeengekomen, eerst een verzuimrapporteur bezocht. De verzuimrapporteur legt de opgegeven reden van ziekmelding vast en maakt naar aanleiding hiervan nader afspraken met u. De heer Van Doremalen heeft u bezocht en heeft met u afgesproken dat u naar aanleiding van uw ziekmelding zou worden uitgenodigd voor het spreekuur bij mij.

Op 5 oktober 2007 heb ik tijdens het spreekuur met u gesproken over de reden van uw ziekmelding. Het was een zeer uitgebreid gesprek dat veel langer duurde dan de 20 minuten die ervoor staan. Van dit gesprek heb de meest belangrijke zaken opgenomen in het medische dossier in een zeer korte omschrijving. Naar mij mening is de essentie dat u zich preventief ziek heeft gemeld na een beoordelingsgesprek met uw leidinggevende en de daaraan verbonden verbeterplannen. U gaf aan dat u te weinig tijd ervaart om hetgeen uw werkgever van u verlangt goed uit te voeren en dat er door uw werkgever niet wordt ingegaan op uw verweer over de beslisboom die u had opgesteld. Dit was naar uw mening het gevolg van een zaak die heeft gespeeld in het verleden, dit had te maken met een kwestie over Arseen en Chroomtrioxide. U bleef terugkomen op verwickelingen uit het verleden in combinatie met de houding van uw werkgever nu. Ik heb dit geïnterpreteerd als

mogelijke achterdochtigheid en een indruk dat u meent dat er sprake is van complotten. Dit was voor mij aanleiding de navolgende regel in het hervattingsadvies op te nemen: 'Mijn inziens persoonlijke karaktereigenschappen'. Deze omschrijving is voor meerdere uitleg vatbaar maar is zeker geen waardeoordeel over de karaktereigenschappen. Daar ik mij niet competent acht hierover te oordelen, heb ik uw ziekmelding gerespecteerd en u een onafhankelijke expertise voorgesteld. U was het hier niet mee eens. Omdat ik al fors was uitgelopen met het spreekuur heb ik u uitgelegd dat ik toch echt moest afronden en heb ik u mijn advies ter overweging gegeven tot de volgende evaluatie. Helaas is toen iets misgelopen waardoor de uitnodiging te laat bij u arriveerde, hierover hebben wij al in een eerder stadium gecommuniceerd.

Samenvattend: ik heb u niet arbeidsongeschikt verklaard, dit heeft u op 24 september 2007 zelf gedaan door uw (preventieve) ziekmelding. Ik heb uw ziekmelding gerespecteerd en ik heb in mijn werkhervattingsadvies aangegeven dat uw arbeidsongeschiktheid duurt tot er uitsluitsel zou zijn van een afhankelijk expertisemonitoring. Echter tot op de dag van vandaag heb ik hierover nog niets vernomen van uw kant.etc. "[arc.gem]

In dit stuk staat niet meer of minder dan dat de bedrijfsarts zich niet competent achtte om tot arbeidsongeschiktheid te concluderen. Er is dus geen arbeidsongeschiktheid vastgesteld en er mag dus ook niet van arbeidsongeschiktheid worden uitgegaan. Temeer niet, waar eiser zelf als een der belangrijkste bronnen in dit verband betoogt dat hij niet arbeidsongeschikt was of is en zelfs in deze zaak sub A vordert, dat een (vermeend) ander oordeel daarover wordt ingetrokken. Reeds daarom is het gevorderde salaris voor zover berustend op loondoorbetaling tijdens ziekte niet toewijsbaar. Zou niettemin ziekte al uitgangspunt mogen zijn, is het gevorderde niet toewijsbaar wegens terechte opschorting als volgens lid 6 van art. 7:629 BW. Enige andere reden voor toewijzing van het gevorderde doet zich niet voor cq betwist gedaagde.

Derhalve concludeert zij ook op dit onderdeel tot niet-ontvankelijkheid c.q. afwijzing.

Ook dit is in deze dagvaarding niet meer aan de orde. Daarover heeft kantonrechter mr. R.R.M. de Moor in zijn beschikking d.d. 2 juli 2008 letterlijk het volgende beslist:

De kantonrechter:

Beveelt dat de procedure ten aanzien van de vorderingen van Van Rooij ter zake:

- Q.** te beslissen dat bedrijfsarts H. Mol van Achmea-Arbo de 100% geestesziek verklaring van Van Rooij onmiddellijk dient in te trekken en het door hem valselijk opgemaakte medische dossier vanaf 5 oktober 2008 van Van Rooij moet herroepen of vernietigen;
 - R.** te beslissen dat Van Rooij zijn huidige functie als Safety Manager bij PMSN zonder enig opgelegde beperkingen vanaf een door de kantonrechter nader te bepalen tijdstip weer vrijelijk kan uitoefenen;
 - S.** te beslissen dat PMSN het vanaf 25 oktober 2007 ingehouden salaris, inclusief wettelijke rente, terstond zal moeten betalen aan Van Rooij;
 - T.** te beslissen dat PMSN een nader vast te stellen schadevergoeding aan Van Rooij zal moeten betalen;
- zal worden voortgezet volgens de regels die gelden voor een dagvaardingsprocedure;

bepaalt dat de zaak zal worden uitgeroepen ter rolzitting van de rechtbank 's-Hertogenbosch, sector kanton, locatie Eindhoven, stadhuisplein 4 van donderdag 4 september 2008 te 09.30 uur voor nadere conclusie van eis zijdens Van Rooij;

De onherroepelijke beschikking d.d. 2 juli 2008 kan met de door Van Rooij overeenkomstig deze beslissing gedane betekende dagvaarding door PMSN (tegenpartij) niet worden teruggedraaid. Dit des te meer PMSN in bovengenoemde conclusie van dupliek onder "*Ad vordering C*" niet de waarheid heeft geschreven. De waarheid kunt u lezen in dit reactieschrijven en alle in het dossier liggende zestal ordners, waarvan 5 rode ordners en een zwarte ordner en het boek "*Alarm u wordt vergiftigd*" van Ine Veen. Wij verzoeken die hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Daarin kunt u lezen dat Van Rooij nog steeds als Safety Manager werkzaam is bij PMSN maar pas weer als Safety Manager aan het werk kan als Van Rooij door Philips bedrijfsarts H. Mol weer voor 100 % hersteld wordt verklaard. Op deze 100 % herstelverklaring van Philips bedrijfsarts zit Van Rooij al 21 maanden lang te wachten maar krijgt die niet omdat zowel Philips als wel Achmea om de feitelijke reden zoals hierboven staat beschreven veel te veel belang hebben met het 100 % geestesziek houden van Van Rooij voor de rest van zijn leven.

In de conclusie van dupliek d.d. 2 april 2009 schrijft gedaagde onder "*Ad vordering D*" letterlijk het volgende geschreven:

Ad vordering D

Gedaagde persisteert bij haar eerdere verweer, dat in de conclusie van repliek in extenso wordt herhaald op de pagina's 45 t/m 48.

De vorderingen van eiser op gedaagde lenen zich niet voor toewijzing op ondermeer de vraagpunten:

- wie;
- waarom;
- wat?

Wie?

Eisende partij in deze procedure is de heer Van Rooij. Hij is degene, die op laatstelijk parttime basis in dienst is geweest van gedaagde. Terzake de nadelige gevolgen van de beëindiging van het dienstverband is eiser op de voet van artikel 685 lid 8 BW een vergoeding toegeschat. Die vergoeding moet for better and worse geacht worden, de beëindigingsschade te bestrijken.

De vordering die eiser sub d aankaart is terug te voeren op de redenering, dat Ecologisch Kennis Centrum B.V. omzet zou gaan missen. Deze vennootschap, hierna: EKC", ontving blijkbaar van tijd tot tijd opdrachten tot het verlenen van rechtshulp en mocht die declareren. Een en ander is nader uitgewerkt op bladzijde 45 van de nadere conclusie van eis van eiser d.d. 1 september 2008, ter griffie ingekomen op 2 september 2008. Het tarief ad € 140,- per uur "exclusief" neemt eiser vervolgens tot uitgangspunt voor zijn schadeberekening. Voorzover wat dit betreft al van enige schade sprake zou zijn, wat gedaagde betwist, is niet eiser doch EKC de partij die die schade lijdt. Zou er dus al enige grond voor een vordering zijn, komt die aan een andere partij toe dan aan eiser. Reeds daarom is zijn vordering op deze grondslag niet ontvankelijk c.q. niet voor toewijzing vatbaar. Van andere orde is de eventuele schade, die eiser eventueel lijdt indien - op voorwaarde van voldoende causaal verband - EKC door toedoen of onder verantwoordelijkheid van gedaagde

minder opdrachten krijgt en dat er voor eiser als gevolg daarvan (....?) minder werk zou zijn en daardoor minder aan ECK te ontfangen inkomsten. Een dergelijke, afgeleide, schade is van andere orde dan de vordering die eiser thans instelt. Die vordering, als die er was geweest, zou er een zijn van ECK.

Waarom?

Eiser baseert zijn vordering op

“....De schade die Van Rooij als gevolg van deze 100% geestesziekeverklaring materieel en immaterieel lijdt en heeft geleden....”

als volgens zijn toelichting op bladzijde 44 van zijn nadere conclusie van eis.

Zoals gedaagde omstandig heeft betoogd, is er in het geheel geen sprake van enige 100% geestesziekeverklaring van eiser.

Zelfs overigens als dat anders was geweest, quod non, zou het zijn gegaan om een medisch oordeel van Achmea Arbo respectievelijk een arts in haar dienst, voor welk oordeel gedaagde als opdrachtgever niet aansprakelijk is. Los daarvan heeft eiser het wel – en gedaagde het niet – in zijn macht, Achmea en of haar bedrijfsarts Mol rechtstreeks aan te spreken op zowel de vermeende oorzaak voor zijn schade als de schade zelf.

Met de vraag naar het ‘waarom’ hangt de grondslag van de vordering samen. Die ontbreekt, althans is onjuist en in ieder geval ontoereikend.

Wat?

Eiser betoogt, dat ECK (en daarvan afgeleid: zichzelf) schade lijdt. Dat zou moeten impliceren, dat gedaagde jegens ECK onrechtmatig handelt. Afgezien van het feit dat ECK geen procespartij is, ontbreekt voor een dergelijke grondslag alle reden of motivering.

Zou echter sprake zijn geweest van een dergelijk debat tussen gedaagde en ECK, zou afgezien van het ontbrekende genoegzame rechtsgrond subsidiair ook aan de orde komen de vraag, wat in het andere geval feitelijk klopt van de schaderedenering?

ECK zou allereerst moeten laten zien, zoals ook bij conclusie van antwoord overigens aan eiser is gevraagd, wat haar omzet in het verleden is geweest (en welk inkomen eiser daaraan heeft ontleend) versus de omzet die zij in het heden realiseert (en opnieuw: welk inkomen eiser daar dan aan ontleent)?

Het enige dat in de onderhavige procedure door eiser zichtbaar is gemaakt is een brief van 17 april 2008 met een opdracht tot het verlenen tot rechtsbijstand aan de heer Linden (bladzijde 45 Nadere conclusie eis). Die opdracht lijkt overigens te zijn verleend onder de omstandigheden waaronder in de visie van eiser het ECK al geen opdrachten meer zou krijgen in verband met de vermeende 100% geestesziekeverklaring van eiser. Reeds daarin ligt dus eigenlijk al het tegendeel besloten van wat eiser betoogt.

Overigens blijkt ook uit het heden, dat het ECK haar werkzaamheden gewoon blijft voortzetten (en als gevolg van de ontbonden arbeidsovereenkomst tussen eiser en gedaagde inmiddels fulltime over eiser kan beschikken). Bijvoorbeeld in een zaak waarin ondergetekende als gemachtigde van een werkgever is opgetreden in een kort geding, waarvan eiser het geanonimiseerde vonnis als productie 7 bij de conclusie van repliek in het geding brengt. Voor de werknemer in die zaak treedt ECK inmiddels op.

Voor het overige persisteert gedaagde bij hetgeen zij in dit verband eerder als verweer tegen het gevorderde sub d heeft aangevoerd.

Ad vorderingen E en F

De vorderingen sub E en F betreffen proceskosten en wettelijke rente, aan toewijzing waarvan naar de mening van gedaagde niet wordt toegekomen bij afwijzing van elk van de boven besproken vorderingen van eiser.

Bewijs

Voor zover er op gedaagde enige bewijslast rust, biedt zijn bewijs aan van haar stellingen, speciaal te leveren door getuigen, zonder overigens bereid te zijn om onverplicht enige bewijslast op zich te nemen.

Aldus persisteert gedaagde bij haar eerder conclusie tot afwijzing van de vorderingen van eiser onder veroordeling van deze in de proceskosten.

Hierin kunt u lezen hoe extreem achterbaks Philips advocaat mr. A.A.B. Gaalman van AKD Prinsen Van Wijmen N.V. (die ook plaatsvervangend rechter is) te werk gaat om van u als behandelend rechter een beschikking te krijgen waarbij aan Van Rooij geen enkele schadevergoeding behoeft te worden betaald. Let met name op de in die tekst onderstreepte "EKC" en "ECK". Daarin kunt u lezen dat advocaat mr. A.A.B. Gaalman precies op de goede plekken "ECK" heeft geschreven met de voorkennis en wetenschap dat "ECK" niet bestaat en derhalve ook geen schade kan leiden.

Een vaststaand feit is dat Van Rooij door de door Philips betaalde bedrijfsarts H. Mol vanaf 5 oktober 2007 voor 100 % geestesziek is verklaard en dat deze 100 % geestesziek verklaring bij Van Rooij er pas af gaat op het moment bedrijfsarts H. Mol de heer Van Rooij volledig genezen heeft verklaard, eerder niet.

Een vaststaand feit is eveneens dat Van Rooij als directeur van het Ecologisch Kennis Centrum B.V. dezelfde persoon is als Van Rooij die als Safety Manager in dienst is van Philips. Dit betekent dat als door toedoen van de door Philips betaalde Achmea bedrijfsarts H. Mol de heer Van Rooij voor 100 % geestesziek is verklaard dezelfde Van Rooij dan ook voor 100 % geestesziek is als directeur van het Ecologisch Kennis Centrum B.V. Een en dezelfde persoon kan namelijk niet tegelijkertijd voor 100% geestesziek zijn en voor 100% gezond, dat moge u duidelijk zijn.

Door hetzelfde Achmea, als waaronder Achmea bedrijfsarts H. Mol werkzaam is, wordt (nadat Van Rooij door Achmea bedrijfsarts H. Mol voor PMSN voor 100 % geestesziek is verklaard) dezelfde Van Rooij ingehuurd voor het verrichten van werkzaamheden tegen betaling van € 140,- per uur excl. BTW. Het moge iedereen duidelijk zijn dat ondergetekende daarmee het wettelijke bewijs heeft geleverd dat óf bedrijfsarts H. Mol zelf 100 % geestesziek is óf Jan Oerlemans en Roel Fonville van PMSN, die bedrijfsarts H. Mol betalen, daarmee Achmea bedrijfsarts H. Mol zodanig onder druk hebben gezet dat hij Van Rooij noodgedwongen voor 100 % geestesziek moest verklaren. Gezien hetgeen hierboven staat geschreven wordt het heel hoog tijd dat de officier van justitie bij het functioneel parket 's-Gravenhage hiernaar een strafrechtelijk onderzoek doet. Daarin zal een kopie van dit

reactieschrijven worden ingebracht. Daarbij kan hij rekenen op de volledige medewerking van A.M.L. van Rooij.

Op grond van bovengenoemde feiten verzoeken wij u, nadat hierover een pleidooi is geweest waarbij ook de tegenpartij PMSN (Philips) aanwezig is en u hierover zowel PMSN (Philips) en Van Rooij hebt kunnen ondervragen, als volgt te beslissen:

A. Te beslissen dat bedrijfsarts H. Mol van Achmea-Arbo de 100% geestesziek verklaring van "Van Rooij" onmiddellijk dient in te trekken en het door hem valselijk opgemaakte medische dossier vanaf 5 oktober 2008 (moet zijn 5 oktober 2007) van "Van Rooij" moet herroepen of vernietigen;

B. Te beslissen dat "Van Rooij" zijn huidige functie als Safety Manager bij "PMSN" zonder enig opgelegde beperkingen vanaf een door de Kantonrechter nader te bepalen tijdstip weer vrijelijk kan uitoefenen;

C. Te beslissen dat "PMSN" het vanaf 25 oktober 2007 ingehouden salaris, inclusief wettelijke rente, terstond zal moeten betalen aan "Van Rooij";

D. Te beslissen dat "PMSN" een nader vast te stellen schadevergoeding, berekend op een bedrag van € 4.368.000,- en € 1000,- per dag, vanaf 5 oktober 2007 (excl. BTW) tot het moment bedrijfsarts H. Mol zijn 100 % geestesziek verklaring van Van Rooij heeft ingetrokken, aan "Van Rooij" zal moeten betalen. Eventueel alles op te maken bij staat en te vereffenen volgens de Wet;

E. Gedaagde te veroordelen in de kosten van het geding, waaronder een salaris voor de gemachtigde van eiser;

F. Gedaagde te veroordelen om aan eiser de wettelijke rente te betalen over de onder D vast te stellen schadevergoeding voor zover deze schadevergoeding niet binnen veertien dagen na vonniswijziging is betaald, tot aan de dag van de uiteindelijke voldoening.

Hierbij maken wij u op voorhand kenbaar dat ondergetekende hierover de rolzitting op 7 mei 2009 te 09.00 uur zal bijwonen, zodat u daarmee rekening kunt houden.

Een afschrift van deze reactie op de conclusie van dupliek heeft ondergetekende laten toekomen aan F. Rondeel (Philips OR-lid), raadsman van Van Rooij.

Hoogachtend,

Ecologisch Kennis Centrum B.V.
Voor deze,

Ing. A.M.L. van Rooij
Directeur,



Bijlagen:
Dit schrijven bevat een 15-tal bijlagen, bestaande uit 84 pagina's.





Toelatingsnummer 8228 N

achter tab 1

DE STAATSSECRETARIS VAN WELZIJN, VOLKSGEZONDHEID EN CULTUUR,
in overeenstemming met
DE STAATSSECRETARIS VAN LANDBOUW, NATUURBEHEER EN VISSERIJ,
DE MINISTER VAN VOLKSHUISVESTING, RUIMTELIJKE ORDENING EN MILIEUBEHEER en
DE MINISTER VAN SOCIALE ZAKEN EN WERKGELEGENHEID,

gelat op artikel 5 van de Bestrijdingsmiddelenwet 1962 (Stb. 288), gezien
het voorstel van de Commissie Toelating Bestrijdingsmiddelen,

BESLUIT:

Enig artikel

De beschikking tot toelating van het middel Superwolmanzout-CO onder no.
8228 N van 16 augustus 1991 wordt met ingang van datum dieses gewijzigd
als volgt:

In het gestelde onder par. IV.1. wordt achter "-werkzame stof(fen):" in
plaats van "arseenzuur, chroomtrioxide en koper(I)oxide" gelezen:
"arseenpentoxide, chroomtrioxide en koper(I)oxide" en wordt achter
"-gehalte(n):" in plaats van "resp. 374 g/l, 532 g/l en 188 g/l" gelezen:
"resp. 304 g/l, 532 g/l en 188 g/l".

Tegen deze beschikking staat binnen 30 dagen na dagtekening van deze be-
schikking beroep open bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven.
Het verzoekschrift moet worden ingediend bij het College van Beroep voor
het bedrijfsleven, Postbus 20021, 2500 EA 's-Gravenhage, onder vermel-
ding van de gronden waarop het beroep berust. Bij het verzoekschrift
dient een afschrift te worden gevoegd van deze beschikking.

Rijswijk, 06 APR. 1992

Hickson Garantor Nederland B.V.
Ambachtsweg 4
6541 DB NIJMEGEN

DE STAATSSECRETARIS VAN WELZIJN,
VOLKSGEZONDHEID EN CULTUUR,
voor deze:

DE DIRECTEUR VOEDING EN
VEILIGHEID EN PRODUCTEN, 1

naam middel : Superwolmanzout-CO
toelatingsnummer: 8228 N

27 APR. 1992

achter tab 2

VERSLAG CHEMISCH ONDERZOEK VAN SUPER WOLMANZOUT CO

datum	: 19 maart 1991
chem. onderzoek	: CO/91/15
Naam aanvrager	: <u>Hickson garantor B.V.</u>
Adres	: <u>Postbus 243</u>
Plaats/land	: 6500 AE Nijmegen
Lab.nr.	: 7000
Aanvraagnr. C.T.B.	: 90-149 TT
Opdracht voor onderzoek	: 03-08-1990
Monster ontvangen d.d.	: 10-07-1990

OPGEGEVEN SAMENSTELLING *)

	g/l
Chroomtrioxide ($\geq 99,5\%$)	535
Koper(II)oxide ($\geq 96,3\%$)	195
Arseenzuur (80%)	468

*) Volgens brief firma d.d. 03-07-1990 (CTB 90/3186)

METHODEN VAN ONDERZOEK

Chroomtrioxide	: titrimetrisch
Koper(II)oxide (als Cu)	: AAS
Arseenzuur (als As)	: AAS
pH	: potentiometrisch

RESULTATEN

	<u>opgegeven</u>	<u>bepaald</u>
Chroomtrioxide	532,3 g/l	496,1 g/l
Koper(II)oxide	187,8 g/l	180,9 g/l
Arseenzuur	374,4 g/l	366,0 g/l
Dichtheid	1,75 g/ml	1,72 g/ml
pH (puur)	-	< 1

CONCLUSIE:

De analyse is in redelijke overeenstemming met de opgegeven samenstelling.


scheikundige.



VEILIGHEIDS INFORMATIE FORMULIER**HICKSON GARANTOR NEDERLAND B.V.**
SUPERWOLMANZOUT-CO

Toelatingsnr. 8228 N

Wettelijk gebruiksvoorschrift

Toegestaan is uitsluitend het gebruik als verduurzamingsmiddel voor hout, mits dit hout niet bestemd is voor verwerking in opslagplaatsen voor levensmiddelen of diervoeders. Het middel mag uitsluitend worden toegepast in een vacuüm- en drukinstallatie.

Specificaties

Werkzame stoffen met gehalten

<i>valsheid</i>	Arseenpentoxide	304 g/l
<i>in geschrift</i>	Chroomtrioxide	532 g/l
	Koper (III) oxide	188 g/l

INGEKOMEN 11 FEB. 1994

Inhoud

Superwolmanzout-CO is verpakt in 75 kg vaten (netto gewicht) of wordt opgeslagen in een container (IBC).

Fysische eigenschappen

• Soortelijke dichtheid (water = 1)	1.75
• Smeltpunt	n.v.t.
• Zelfontbrandingstemperatuur °C	n.v.t.
• Vlampunt °C	n.v.t.
• Dampspanning in mm kwik bij 20°C	n.v.t.
• Oplosbaarheid in water in g/100 ml	onbeperkt
• Explosiegrenzen volume % in lucht	n.v.t.

Bijzondere gevaren

Vergiftig bij inademing en bij opname door de mond.
Zeer giftig bij aanraking met de huid.
Veroorzaakt brandwonden.
Gevaar voor ernstig oogletsel.
Kan overgevoeligheid veroorzaken bij contact met de huid.

Veiligheidsaanbevelingen

Buiten bereik van kinderen bewaren.
Verwijderd houden van eet- en drinkwaren en van diervoeder.
Niet eten, drinken of roken tijdens gebruik.
Bij aanraking met de ogen onmiddellijk met overvloedig water afspoelen en deskundig advies inwinnen.
Verontreinigde kleding onmiddellijk uittrekken.
Na aanraking met de huid onmiddellijk wassen met veel water.
Draag geschikte beschermende kleding, handschoenen en een beschermingsmiddel voor de ogen/voor het gezicht.
In geval van ongeval of indien men zich onwel voelt onmiddellijk een arts raadplegen (indien mogelijk hem dit veiligheidsinformatieformulier of het etiket met de samenstelling van Superwolmanzout-CO tonen).

Waarschuwing

Dit middel kan aanleiding geven tot bodem- of grondwaterverontreiniging.

Gebruiksaanwijzing

Superwolmanzout-CO moet toegepast worden d.m.v. de vacuüm/druk impregnering overeenkomstig Normblad NEN 2930/3298. Maak de gebruiksooplossing door het middel te mengen met water. Door mengen of circuleren moet voor een goede verdeling worden gezorgd. Bij het doseren gebruik maken van kunststof of roestvrijstalen apparatuur. Na ledigen de opslagcontainer omspoelen met water en dit water gebruiken voor het bereiden van de verduurzamingsoplossing.

Controleer de concentratie met een geijkte areometer.

Niet impregneren beneden de 5 °C.

Dosering volgens NEN 3274

- Voor hout in contact met grond of water: 6,5 kg SWZ-CO per m³.
- Voor hout niet in contact met grond of water: 5,0 kg SWZ-CO per m³.

Fixatie- en droogtijd

Ter verdamping van het bij de impregnering ingebrachte water en ter fixatie van het middel dient het hout tenminste 14 dagen droog te worden opgeslagen of kunstmatig te worden gedroogd of een versneld fixeerproces ondergaan.

Indeling "vervoerswet gevaarlijke stoffen"

ADR	Randnummer: Klasse:	2601 6.1 84b
IMO/IMDG	Pag.nr. Klasse: Klassificatie:	6219 6.1 Vergiftig <i>valsheid in geschrift</i>
UN UN nr. Gevarenkaart:	Gevarenklasse	6.1 2994 nr. 1N

Leverancier

Nadere informatie over veiligheid en milieu kan worden ingewonnen bij:



HICKSON

Hickson Garant

Hickson Garant Nederland B.V.
6541 DB Nijmegen - Ambachtsweg 4
6500 AE Nijmegen - Postbus 243
Telefoon: 080 - 77 24 30
Telefax: 080 - 78 10 43

**Wet milieugevaarlijke stoffen
Voorschriften EG (Ea-3.1a)**

**Verordening betreffende de verstrekking van
informatie over bepaalde bestaande stoffen**

**VERORDENING (EG) Nr. 142/97 VAN DE COMMISSIE van
27 januari 1997, betreffende de verstrekking van informatie over
bepaalde bestaande stoffen krachtens Verordening (EEG) nr.
793/93 van de Raad*) (Voor de EER relevante tekst)**

De Commissie van de Europese Gemeenschappen,

Gelet op het Verdrag tot oprichting van de Europese Gemeenschap,

Gelet op Verordening (EEG) nr. 793/93 van de Raad van 23 maart 1993 inzake de beoordeling en de beperking van de risico's van bestaande stoffen¹⁾, inzonderheid op artikel 12, lid 2,

Overwegende dat de Commissie relevante informatie over bepaalde stoffen nodig heeft om een begin te maken met de herzieningsprocedure krachtens de artikelen 69, 84 en 112 van het Toetredingsverdrag voor de bepalingen die in de nieuwe Lid-Staten nog niet van toepassing zijn; dat deze informatie beschikbaar moet zijn voordat alle krachtens de artikelen 3 en 4 van Verordening (EEG) nr. 793/93 vereiste informatie is verstrekt;

Overwegende dat fabrikanten en importeurs er krachtens artikel 12 toe kunnen worden verplicht voor bepaalde stoffen waarvan wordt vermoed dat ze ernstige risico's voor mens en milieu kunnen opleveren, de beschikbare informatie te verstrekken;

Overwegende Verordening (EG) nr. 1488/94 van de Commissie²⁾ tot vaststelling van de beginselen van de beoordeling van de risico's voor mens en milieu van bestaande stoffen krachtens Verordening (EEG) nr. 793/93;

Overwegende dat de bepalingen van deze verordening in over-

*) PB nr. L 25 van 28 januari 1997, blz. 11.

¹⁾ PB nr. L 84 van 5 april 1993, blz. 1.

²⁾ PB nr. L 161 van 29 juni 1994, blz. 3.

eenstemming zijn met het advies van het comité dat bij artikel 15 van Verordening (EEG) nr. 793/93 is ingesteld,

Heeft de volgende verordening vastgesteld:

Art. 1. De fabrikant(en) en importeur(s) van de in de bijlage van deze verordening vermelde stoffen verstrekken de Commissie binnen vier maanden na de inwerkingtreding van deze verordening alle relevante en beschikbare informatie over de blootstelling van mens en milieu aan deze stoffen.

De informatie over de blootstelling heeft betrekking op de emissie van die stof of de blootstelling van menselijke populaties of milieucompartimenten aan die stof tijdens de verschillende fasen van de levenscyclus van de stof overeenkomstig artikel 3, lid 3, en bijlage I, deel A, van Verordening (EG) nr. 1488/94, met:

- als menselijke populaties: werknemers, consumenten en via het milieu blootgestelde personen;
- als milieucompartimenten: lucht, water en bodem met inbegrip van informatie over de lotgevallen van de stof in afvalwaterzuiveringsinstallaties en de accumulatie van de stof in de voedselketen;
- als levenscyclus van de stof: de vervaardiging, het vervoer, de opslag, de formulering in preparaten of andere vormen van verwerking, gebruik en verwijdering of terugwinning.

Art. 2. Deze verordening treedt in werking op de dag van haar bekendmaking in het *Publikatieblad van de Europese Gemeenschappen*.

Deze verordening is verbindend in al haar onderdelen en is rechtstreeks toepasselijk in elke Lid-Staat.

Gedaan te Brussel, 27 januari 1997

Voor de Commissie
RITT BJERREGAARD
Lid van de Commissie

Verordening betreffende de verstrekking van
informatie over bepaalde bestaande stoffen

BIJLAGE

	Einecs-nr.	Cas-nr.	Stofnaam
1	200-268-0	56-35-9	bis(tributyltin)oxide
2	215-147-8	1306-23-6	cadmiumsulfide
3	215-717-6	1345-09-1	cadmiumkwiksulfide
4	218-743-6	2223-93-0	cadmiumdistearaat
5	220-017-9	2605-44-9	cadmiumdilaaraat
6	231-901-9	7778-39-4	arseenzuur
7	232-466-8	8048-07-5	cadmiumzinksulfide geel
8	235-758-3	12656-57-4	cadmiumsulfoselenide oranje
9	261-218-1	58339-34-7	cadmiumsulfoselenide rood



Ministerie van Volkshuisvesting,
Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer

Directoraat-Generaal Milieubeheer
Postbus 450, 2280 MB Leidschendam
Telefoon (070) 317 41 74, telex 32362 vrom nl
Facsimile (070) 317 48 31
fax: (070) 3174537
direct: 3 174066

betreft: Mr. Pasveer.

14. 316 418
b257a.8/Pv-0
DIRECTORAAT-GENERAAAL MILIEUBEHEER

hoofddirectie Kettenbeheer
en Milieuzorg
directie Industrie, Bouw,
Productien, Consumenten
Afdeling Industrie en Overige Bedrijfstakken

Aan zie verzendlijst

Uw kenmerk

Uw brief van

Kenmerk

Datum

JBP

20 mei 1992

Onderwerp

circulaire betreffende werkprogramma milieumaatregelen bij houtimpregneerbedrijven

1. Hierbij doe ik u een afschrift toekomen van de circulaire die op 20 mei 1992 door de Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer is gezonden aan alle besturen en gemeenten waar een houtimpregneerbedrijf is gevestigd.

Uitvoering van de in deze circulaire beschreven maatregelen zal leiden tot een milieuhygiënisch aanvaardbare werkmethode bij de betrokken bedrijven.

De circulaire is te beschouwen als een produkt van het beleid ter realisatie van een specifiek onderdeel van de reductiedoelstellingen voor de doelgroep industrie.

Voor de duidelijkheid merk ik op dat in deze circulaire geen uitspraken worden gedaan over de milieu-aspecten van verduurzaamd hout in de gebruiks- of afvalfase.

het afdelingshoofd van de afdeling
Industrie en Overige Bedrijfstakken,

[Handwritten signature]
ing. C.M. Moens

→ de aan de hout-
impregneerbedrijven
verleende milieu-
vergunning houdt
geen rekening met
de daar aan geprodu-
ceerde en verkochte
geimpregneerde hout

Directoraat-Generaal Milieubeheer
Postbus 450, 2260 MB Leidschendam
Telefoon (070)-317 41 74, telex 32362 vrom nl
Facsimile (070) 317 48 31
fax.: (070) 317 45 37
direct: 3 174066

INGEKOMEN 11 JAN. 1992

42/92

Inbrieven
bij RO is w 4

CIR.VHN Pv-1

hoofddirectie Ketenbeheer
en Milieuzorg
directie Industrie, Bouw,
Produkten, Consumenten
Afdeling Industrie en Overige Bedrijfstakken

Aan betrokken besturen van de Gemeenten

Uw kenmerk

Uw brief van

Kenmerk

Datum

IBP 03392001

mei 1992

Onderwerp

CIRCULAIRE betreffende werkprogramma milieumaatregelen bij houtimpregneerbedrijven

Doelstelling: bekendmaking van beleid
Juridische grondslag: geen
Relatie met andere circularies: geen
Gaaf in per: heden
Geldig tot: 1 januari 1996

RO/MIL

-1.777-1

92.42

Inleiding

Sinds begin jaren '80 is duidelijk geworden dat in een belangrijk aantal bedrijven waar hout wordt geïmpregneerd relatief grote milieuproblemen bestaan.

Structurele emissies van onder andere prioritare stoffen en koolwaterstoffen naar lucht, water en bodem inclusief grondwater vinden plaats.

Dit is aan de hand van diverse onderzoeken en een oriënterende bedrijfstakstudie die het Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, gezamenlijk met het Ministerie van Economische Zaken heeft laten uitvoeren, vastgesteld.

Tevens is in 1986 een systematische handhavingsactie door de Regionale Inspecties Milieuhygiëne uitgevoerd onder de naam "Houtverduurzamingslag".

Ook uit de resultaten van deze actie is de ernst van de milieuproblemen binnen de sector gebleken.

Een en ander is aanleiding geweest om overleg te voeren met de Vereniging van Houtimpregneerinstellingen in Nederland (VHN) over het milieuhygiënisch op orde brengen van de houtimpregneerindustrie. Bij het overleg zijn tevens vertegenwoordigers van de waterkwaliteitsbeheerders, de Vereniging van Nederlandse Gemeenten en het Ministerie van Economische Zaken betrokken.

Voorzieningen voor de uitvoering

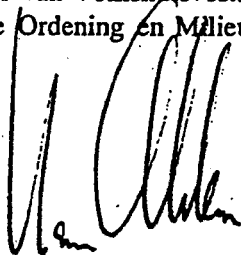
Op korte termijn zullen dezerzijds activiteiten worden gestart gericht op de voorlichting aan de gemeenten die een impregneerbedrijf op hun grondgebied hebben.

Tevens zal het Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer het overleg met de bedrijfstak en andere betrokkenen continueren teneinde een breed platform te creëren voor bewaking en afstemming van een geïntegreerde beleidsontwikkeling en -uitvoering. Aandachtspunten voor dit overleg zullen onder meer zijn het produktenbeleid, het toelatingsbeleid van verduurzamingsmiddelen, mede in relatie tot de milieu-kwaliteitsborgingsregeling.

- ./ Indien u over de inhoud van deze circulaire, dan wel over het bijbehorende voorschriftenpakket vragen of opmerkingen heeft, kunt u zich richten tot het Directoraat-Generaal Milieubeheer van mijn ministerie (de heer P. Pasveer, tel.: 070 - 3174066/4057).

Een afschrift van deze circulaire is verstuurd aan de Vereniging van Nederlandse Gemeenten, het Interprovinciaal Overleg en de afzonderlijke provincies, de Unie van Waterschappen en de waterkwaliteitsbeheerders, de CUWVO, de Regionale Inspecties Milieuhygiëne, de VHN en alle mij bekende houtimpregneerbedrijven.

De Minister van Volkshuisvesting,
Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer,



J.G.M. Alders



Stafbureau Milieubeheer

TWEDE KAMER
DER
STATEN-GENERAAL

Datum : 2 APR. 1992

DIENTST:

Nr.

Uw brief van

Aan de voorzitter van de vaste
Commissie van Milieubeheer
Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA 's-Gravenhage

Uw kenmerk

Kenmerk

Datum

MB-92-99

17 maart 1992

SBM/27392009

31 maart 1992

Onderwerp

brief van de heer Van Rooij te Sint Oedenrode

Geachte voorzitter,

Naar aanleiding van de brief, die de heer Van Rooij te Sint Oedenrode u op 25 februari 1992 stuurde en die u naar mij doorstuurde met het verzoek om een reactie, deel ik u het volgende mede.

De heer Van Rooij woont naast het houtimpregneerbedrijf Van Aarle b.v. De heer Van Rooij maakt zich al geruime tijd erg bezorgd over de door de firma Van Aarle gebruikte houtverduurzamingsmiddelen, de werkwijze van het bedrijf en de consequenties van dit alles voor mens en milieu. Zijn zorg brengt hij tot uitdrukking door mij bij voortduring uitgebreide brieven, begeleid door talloze copieën, te schrijven, waarin hij talrijke vragen over deze en aanverwante materie stelt. Brieven van gelijke inhoud of strekking stuurt de heer Van Rooij ook naar collega-ministers, de hoofdinspecteur voor de milieuhygiëne, de regionaal inspecteur milieuhygiëne in Noord Brabant, de Nationale Ombudsman, de Raad van State en vele anderen. Om u een indruk te geven volgt in de bijlage een - niet uitputtend - overzicht van zijn correspondentie aan VROM/DGM en overige instanties.

Ik waardeer het in hoge mate als burgers een grote betrokkenheid vertonen bij de milieuproblemen waarmee de Nederlandse samenleving wordt geconfronteerd. De wijze waarop de heer Van Rooij zijn betrokkenheid uit, legt echter een zeer groot tijdsbeslag op medewerkers van het directoraat-generaal Milieubeheer, de Hoofdinspectie Milieuhygiëne en de Regionale Inspectie Milieuhygiëne te Noord Brabant. Ik ben van mening dat dit tijdsbeslag, veroorzaakt door één burger, een thans niet meer te verantwoorden omvang is gaan aannemen. Dit te meer gezien de genoegzaam bekende wederzijdse standpunten en het feit dat zijn brieven ons na serieuze bestudering geen nieuwe gezichtspunten opleveren.

- 2 -

Bijlagen



Kenmerk

Datum

Bladnummer

SBM/27392009

maart 1992

- 2 -

Ik kan mij niet aan de indruk onttrekken dat de klachten worden ingegeven door het feit dat de heer Van Rooij niet het antwoord krijgt dat hij graag wil hebben.

Dit heeft mij ertoe gebracht een beslissing te nemen omtrent de behandeling van brieven van de heer Van Rooij. Deze beslissing houdt in, dat zijn brieven voor kennisgeving zullen worden aangenomen. Een inhoudelijke beantwoording zal niet meer plaatsvinden. Naar aanleiding van een brief, die de heer Van Rooij mij op 16 februari j.l. stuurde, heb ik de heer Van Rooij op 12 maart j.l. een brief van hierboven genoemde strekking gestuurd. Een copie heb ik voor uw informatie bijgevoegd. Overigens heb ik ook de Nationale Ombudsman, de heer mr. drs. M. Oosting, mijn beslissing meegedeeld. Inmiddels ontving ik verzoeken van het Kabinet der Koningin en de minister van Binnenlandse Zaken, aan wie de heer Van Rooij zijn brief d.d. 25 februari 1992 onder meer ook heeft gestuurd, tot behandeling van deze brief. Zowel de directeur van het Kabinet der Koningin, de heer drs. F.E.R. Rhodius, als de minister van Binnenlandse Zaken heb ik van mijn besluit op de hoogte gebracht.

Hoogachtend,

de Minister van Volkshuisvesting,
Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer,

J.G.M. Alders

politieke "corporate crime"
misdaad vormt de
landelijke politiek,
nationale ombudsman en
nationale huis feitelijke
bewezen

Bijlagen:

1. overzicht correspondentie van de heer Van Rooij (februari 1992)
2. brief aan de heer Van Rooij d.d. 12 maart 1992.

februari 1992

Correspondentie van de heer Van Rooij te Sint Oedenrode.

Correspondentie aan VROM/DGM:

09 mei 1989	
11 juli 1990	}
13 augustus 1990	} ons antwoord 19 november 1990
20 augustus 1990	}
03 september 1990	
10 september 1990	
11 december 1990	}
10 januari 1991	} ons antwoord 06 maart 1991
03 maart 1991	ons antwoord 02 april 1991
05 mei 1991	ons antwoord 22 mei 1991
21 augustus 1991	}
22 augustus 1991	} ons antwoord 07 oktober 1991 (na uitstelbrief 17 sept. 1991
23 augustus 1991	}

De laatste correspondentie met de heer Van Rooij betreft onze reactie op zijn brieven van 6 april 1991 en 6 juli 1991 aan de minister van LNV. Beide brieven zijn eind januari 1992 ter beantwoording aan ons overgedragen. Ons antwoord dateert van 14 februari.

Met de hoofdinspectie en de regionale inspectie Noord Brabant heeft de heer Van Rooij ook - maar niet tot zijn tevredenheid - veelvuldig schriftelijk en mondeling contact.

Overige correspondentie aan overheidsinstanties, voor zover bekend bij DGM:

26 juni 1989	Commissaris van de Koningin Noord Brabant
04 augustus 1989	Commissaris van de Koningin Noord Brabant
30 oktober 1989	Commissaris van de Koningin Noord Brabant
04 december 1989	Commissaris van de Koningin Noord Brabant
20 februari 1990	Commissaris van de Koningin Noord Brabant
26 maart 1990	Commissaris van de Koningin Noord Brabant
23 april 1990	Tweede Kamer
01 mei 1990	Commissaris van de Koningin Noord Brabant
03 mei 1990	Wethouder gemeente Sint Oedenrode
07 mei 1990	College B&W Sint Oedenrode
27 mei 1990	Commissaris van de Koningin Noord Brabant
27 mei 1990	Hare Majesteit de Koningin
27 mei 1990	Minister-President
11 juli 1990	Minister-President
10 september 1990	Minister van Justitie
10 september 1990	Arbeidsinspectie Maastricht
10 september 1990	College Gedeputeerde Staten Noord Brabant
15 november 1990	College Gedeputeerde Staten Noord Brabant
11 december 1990	Hare Majesteit de Koningin
11 december 1990	Minister V&W
11 december 1990	Minister LNV
16 december 1990	Directeur Afvalstoffen DGM
10 januari 1991	Hare Majesteit de Koningin
10 januari 1991	Minister V&W
10 januari 1991	Minister LNV
10 januari 1991	College B&W Sint Oedenrode
03 maart 1991	Minister V&W
29 maart 1991	Minister van Justitie
03 april 1991	Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

03 april 1991	Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (DGAarbeid)
06 april 1991	Minister LNV
21 april 1991	Officier van Justitie 's-Hertogenbosch
22 april 1991	Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
03 mei 1991	Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
05 mei 1991	Minister V&W
03 juli 1991	Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
06 juli 1991	Minister LNV
20 augustus 1991	Tweede Kamer
20 augustus 1991	Ministerie Binnenlandse Zaken
25 augustus 1991	Tweede Kamer
28 september 1991	Minister LNV
28 september 1991	Tweede Kamerfractie Groen Links
03 november 1991	Minister LNV
27 december 1991	Minister LNV

Van diverse brieven zijn copieën gestuurd naar één of meerdere van de volgende personen of instanties: Hare Majesteit de Koningin, Minister-President, Minister LNV, Minister V&W, Minister Justitie, Tweede Kamer, OvJ 's-Hertogenbosch, politie Boxtel, directeur vuilnisstortplaats, Stadsgewest 's-Hertogenbosch, voorzitter van directeuren van de landelijke vuilnisstortplaatsen, SP-Milieualarmteam, SP-Statenlid voor Noord Brabant, Vereniging voor natuurbehoud en milieubeheer in Midden en Noord-Oost Brabant, regionaal inspecteur Noord Brabant, Provinciale Staten Noord Brabant, Milieudefensie, Stichting Natuur en Milieu, Greenpeace, Brabantse Milieufederatie, De Kleine Aarde.

Ook bij de Raad van State en de Nationale Ombudsman is de heer Van Rooij inmiddels bekend. Bij beide instanties heeft hij in de loop der tijd diverse malen beroep aangetekend dan wel een klacht ingediend.

Eind 1990 had de heer Van Rooij na drie jaar naar eigen zeggen zo'n 600 briefwisselingen met allerlei overheidsinstanties gevoerd.



DIRECTORAAT GENERAAL MILIEUBEHEER

Stafbureau Managementteam

Ing. A.M.L. van Rooij
't Achterom 9a
5491 XD Sint Oedenrode

Uw kenmerk

Uw brief van

Kenmerk

Datum

16 februari 1992 SBM/26292002 12 maart 1992

Onderwerp

Uw brieven.

Geachte heer Van Rooij,

U toont al vele jaren een hoge mate van betrokkenheid bij het milieu. Ik waardeer het zeer, wanneer burgers blijf geven van hun bezorgdheid voor een beter milieu. Vooral wanneer op deze bezorgdheid ook een daadwerkelijk handelen in de persoonlijke sfeer volgt. Het gebruik van houtverduurzamingsmiddelen door de firma Van Aarle brengt u door middel van talrijke vragen veelvuldig onder mijn aandacht. Ook in uw brief van 16 februari stelt u mij wederom een groot aantal vragen, voortvloeiend uit uw visie hierop. U legt inmiddels een zeer groot tijdbeslag op mijn medewerkers van het directoraat-generaal Milieubeheer, de Hoofdinspectie Milieuhygiëne en de Regionale Inspectie Milieuhygiëne. Ik ben van mening dat dit tijdbeslag een thans niet meer te verantwoorden omvang is gaan aannemen. Dit te meer gezien de genoegzaam bekende wederzijdse standpunten en het feit dat uw brieven ons na serieuze bestudering geen nieuwe gezichtspunten opleveren. U noopt mij daarom thans een beslissing te nemen omtrent de behandeling van uw brief d.d. 16 februari j.l. en eventuele volgende brieven. Deze beslissing houdt in dat uw brieven voor kennisgeving zullen worden aangenomen. Een inhoudelijke beantwoording zal niet meer plaatsvinden.

Hoogachtend,

De Minister van Volkshuisvesting,
Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer,

J.G.M. Alders

*politieke "corporate house"
vanuit de Randelghe
politiek feitelijk
bewezen*

Bijlagen

6/2. 1-3

achter tab 4

Ing. A.M.L. van Rooij,
't Achterom 9a,
5491 XD Sint Oedenrode.

Sint Oedenrode, 16 februari 1992.

Betreft: Mijn verzoek om toepassing van politiedwang d.d.
16 februari 1992 aan Burgemeester en Wethouders en de
Gemeenteraad van Sint Oedenrode.

Aan: De Minister van VROM,
de Heer Alders,
Postbus 20951,
2500 EZ Den Haag.

*Deze brief heeft H. Alders
voor de 2^e Kamer
opzettelijk achtergehouden.*

Excellentie,

Bijgevoegd vindt U mijn verzoek om toepassing van politiedwang
d.d. 16 februari 1992 aan Burgemeester en Wethouders en de
Gemeenteraad van Sint Oedenrode.

Ik verzoek U kennis te nemen van de inhoud.
Dit alles is het gevolg van het milieuvernietigende beleid wat
door het Ministerie van VROM wordt gevoerd onder Uw
verantwoordelijkheid.

Ik verzoek U dan ook zo spoedig mogelijk een einde te maken aan
betreffende grootschalige milieu-criminaliteit welke zich
rondom het bedrijf van de Firma Van Aarle afspeelt en waarin de
VROM een hoofdrol speelt.
Ingeval U daartoe niet bereid bent dan verzoek ik U binnen
30 dagen antwoord te geven op mijn volgende vragen:

Vraag 1

Waarom is het van groot politiek belang dat op het sterk
verontreinigde bedrijventerrein van de Firma Van Aarle B.V. een
groot impregneerbedrijf wordt opgericht?

Vraag 2

De Firma Van Aarle B.V. mag van de VROM een milieucategorie-5
bedrijf en zelfs SEVESO-bedrijf oprichten

- op sterk verontreinigde grond
 - temidden van burgerwoningen (14 burgerwoningen op een
afstand van 0 tot 100 meter).
 - in het ecologische kerngebied van het Dommeldal.
- Hoe komt dit?

Vraag 3

De Firma Van Aarle B.V. mag van de VROM continue door handelen
in strijd met nagenoeg al zijn hinderwetvoorschriften
Hoe komt dit?

Vraag 4

De Firma Van Aarle B.V. is een klein familiebedrijfje waar
2 broers en 2 zoons van die ene broer werkzaam zijn. Hiermee
lever ik het bewijs dat het grote politieke belang welke
achter deze zaak zit het gevolg is van zijn adviseurs de
Heer Mouwen en de Heer Leegwater.
De Heer Mouwen die al vele jaren zeer goede kontakten heeft met
de VROM en de Heer Leegwater die als oud directeur van Van
Swaaij Garantor B.V. weet dat de Minister van VROM

verantwoordelijk is voor het storten van grote hoeveelheden sterk arseenhoudend chemisch afval van de BILITON via het gewolmaniseerde hout bij de niet geïnformeerde burger in de tuin kunnen het Ministerie van VROM chanteren met schadeclaims ingeval de VROM optreedt tegen de Firma Van Aarle B.V.

Klopt dit Ja/Nee?

Zo ja, ga verder met vraag 9.

Zo nee, ga verder met vraag 5.

Vraag 5

Hoe is het mogelijk dat de Heer Mouwen rechtstreekse gesprekken kan voeren met de Directeur Generaal van de VROM voor de inhoud van de hinderwetvoorschriften welke bedoeld zijn voor de Firma Van Aarle B.V.?

Vraag 6

Hoe is het mogelijk dat het Ministerie van VROM miljoenen milieugeld (gemeenschapsgeld) verspilt aan het familiebedrijfje van de Firma Van Aarle B.V.?

Vraag 7

Waarom heeft het Ministerie van VROM miljoenen milieugeld over voor een bedrijfje welke ons kritische Dommeldal vernietigt.

Vraag 8

Waarom heeft het Ministerie van VROM miljoenen milieugeld over voor het op grote schaal persen van chemisch afval van de BILITON (Superwolmanzout-Co) in hout om het vervolgens her en der diffuus te kunnen storten, want terugwinnen is niet meer mogelijk.

Vraag 9

1 m3 gewolmaniseerd hout wat niet wordt verbrand geeft gemiddeld een milieubelasting van 40 ton zand tot chemisch afval.

1 m3 gewolmaniseerd hout wat wel wordt verbrand geeft gemiddeld een milieubelasting van 80 ton zand tot chemisch afval.

Dit betekent dat door het persen van chemisch afval van de BILITON in hout ons milieu in Nederland op korte termijn zal worden vernietigd.

Waarom besteedt U aan deze grootschalige milieuvernietiging ons milieugeld (gemeenschapsgeld)?

Vraag 10

Onder Uw verantwoordelijkheid houdt U de burgers die voor U het milieugeld moeten ophangen van de domme. U licht hen niet eerlijk in over de gevaarsaspecten en schadegevolgen van gewolmaniseerd hout.

Waarom doet U dit?

Vraag 11

Betreffend gewolmaniseerd hout kan zoveel arseenzuur en chroomtrioxide bevatten dat het 100 x de WCA-grens te boven gaat. Betreffend arseen en chroom regent er in grote hoeveelheden uit. Arseenzuur en chroomtrioxide zijn sterk kankerverwekkend

- U weet dat betreffend hout wordt gebruikt voor

- * tuinschuttingen, waartegen bramen, druiven, frambozen e.d. worden geplant.
- * kinderzandbakken
- * kinderzwembadjes
- * champignonbakken
- * tuintafels
- * etc. etc.
- U weet dat betreffend hout overal wordt gezaagd, geschaafd, geschuurd etc. zonder beschermende maatregelen.
- U weet dat betreffend houtmot vermengd met ander houtmot wordt gebruikt voor
 - * palingrokerijen
 - * worstrokerijen
 - * onder de varkens, koeien e.d. en vervolgens als mest op het land komt.
- U weet dat betreffend gewolmaniseerd hout, wat vaak niet meer te herkennen is, wordt opgestookt
 - * op brandstapels
 - * in open haarden
 - * in houtkachels
 en dat betreffend extreem giftig as gewoon met het blik wordt opgeschept zonder beschermende maatregelen om het vervolgens als humus voor de groentetuin te gebruiken.
- U weet dat al het arseenzuur en alle chroomtrioxide welke in het gewolmaniseerde hout wordt geperst op den duur in het grondwater terecht komt. Dit omdat het zware metaalzouten betreffen. Om die reden zijn betreffende arseenzouten en chroomzouten erg mobiel en zal ons toekomstig drinkwater daarmee worden vergiftigd.

Aan dit alles kunt U een einde maken.

Doet U dit Ja/Nee?

Zo ja, Dan zal Nederland U dankbaar zijn?

Zo nee. Ga verder met vraag 12.

Vraag 12

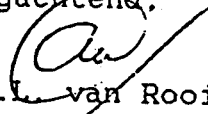
Bent U bereid het gehele Nederlandse Volk via T.V. Radio en landelijke kranten eerlijk voor te lichten over de gevaars- en schadeaspecten van gewolmaniseerd hout Ja/Nee?

Zo ja, Dan zal Nederland U dankbaar zijn?

Zo Nee, Dan ben ik blij dat U dit alles op Uw geweten heeft en niet ik.

Gezien de ernst van dit alles verzoek ik U onmiddellijk in te grijpen of voor 20 maart 1992 mijn bovengenoemd 12-tal vragen te beantwoorden.

Hoogachtend,


A.M.L. van Rooij.

Bijlage: Mijn schrijven van 16 februari 1992 aan B&W en de Raad der Gemeente Sint Oedenrode.
(10 pagina's).



GEMEENTE SINT-OEDENRODE

achter tab p

Verslag van bespreking, gehouden op 18 augustus 1992, op het parket te 's Hertogenbosch.

Onderwerp : Situatie houtverwerkend bedrijf Gebr. van Aarle en opstelling van de appellant dhr. A.M.L. van Rooij.

Aanwezigen :

Paleis van justitie, officier van justitie, dhr. G. Bos (voorzitter)
parketsecretaris dhr. G. Broeren;
Kabinetnummer : 01/823/91.

Milieuinspectie Noord-Brabant, het hoofd dhr. H. de Vries.
Provincie Noord-Brabant, juridisch medewerker dhr. H. Artz.
Waterschap De Dommel, hoofd algemene zaken dhr. V. Ditters.

Rijkspolitie Sint-Oedenrode, wachtmeester I mevr. I. Valk en
wachtmeester I dhr. M. Saris.

Gemeente Sint-Oedenrode, burgemeester dhr. P. Schriek.
wethouder mevr. H. van Dijk-Eerhart.
hoofd afdeling B&M, dhr. C. Kerstholt.
milieu-technisch medewerker, dhr. G. van Aarle
(notulist)

samen
spinnende
misdaad
feitelijk
bewezen

Afwezig vanwege vakantie :

Provincie Noord-Brabant, projectleider bodemsanering dhr. M. Kerstholt.

Korte samenvatting van de situatie.

In Sint-Oedenrode bevindt zich het houtverwerkend bedrijf van de Gebr. van Aarle gelegen aan Ollandseweg 159-161. Tegen het bedrijf in zijn algemeenheid en het impregneren in het bijzonder wordt gingeerd door A.M.L. van Rooij wonende aan 't Achterom 9a. Een aantal van zijn bezwaarschriften worden onderschreven door omwonenden. Dhr. van Rooij probeert bij alle mogelijke instantie's zijn gelijk te halen, en schuwt daarbij verbale agressie niet. De minister en de ambtenaren van VROM reageren niet meer op de argumenten van dhr. van Rooij. Alle aanwezigen hebben hun persoonlijke ervaring inzake zijn verbale agressie. Dhr. van Rooij is tot op heden slechts gedeeltelijk, en dan vaak op ondergeschikte punten in het gelijk gesteld. Momenteel stelt dhr. van Rooij dat de gevaarsaspecten van het vrijkomende stoom niet onderzocht zijn en dat voor de impregneerinstallatie een bouwvergunning vereist is. Het impregneren volgens de huidige methodiek is een activiteit welke op termijn verboden wordt. Momenteel is er geen verwerkingsmogelijkheid voor geïmpregneerd (afval)hout. Op 14 augustus 1992 heeft de Raad van State het verzoek om schorsing van de, door het college van B. en W., verleende H.W.-vergunning verworpen waardoor deze vergunning rechtsgeldig is.

De doelstelling van deze bijeenkomst is te komen tot afstemming. Het bedrijf heeft nu de vereiste vergunning en zal op korte termijn starten met het impregneren. Dhr. van Rooij zal proberen dit te bestrijden.

Op pagina twee wordt een overzicht gegeven van de gemaakte afspraken.

Op pagina drie treft u een adressenlijst, inclusief de telefoonnummers van de contactpersonen, aan.

Als bijlage is de beschikking van de Raad van State van 14 augustus 1992 bij dit verslag gevoegd.

De volgende afspraken zijn gemaakt:

- Het waterschap gaat niet in op het verzoek om op te treden tegen eventuele vervuiling van het oppervlaktewater veroorzaakt door de stoom.
- De gemeente richt een verzoek aan de milieu-inspectie inzake onderzoeksresultaten naar de mogelijke gevaarsaspecten van het, na het impregneren vrijkomende, stoom.
- Op voorstel van dhr. de Vries zal door de burgemeester, een medisch milieukundige dhr Jans om bijstand verzocht worden. Dhr. Jans zal de persoonlijke gevolgen voor zowel de familie van Rooij als voor de familie van Aarle te gaan onderzoeken om hier zo mogelijk aanbevelingen over te doen.
- De Provincie zegt prioriteittoekenning toe inzake de geconstateerde bodemvervuiling. Dhr Artz geeft daarbij ook de knelpunten aan, om te komen tot een oplossing.
- Dhr Bos verzoekt om een afschrift van de H.W.-vergunning. Tevens dringt hij aan om afschriften van controlerapporten op te sturen naar de politie. Voorlopig wordt het bedrijf twee maal per maand gecontroleerd, op termijn kan deze controlefrequentie afnemen. In geval van constatering van strafbare feiten dient er resoluut opgetreden te worden.
- Indien dhr. van Rooij aangifte wenst te doen bij de Politie neemt zij vervolgens voor instructie's contact op met het O.M. Namens het O.M. is dhr Bos of dhr. Broere de contactpersoon.
- Dhr. van Aarle (gemeente) zal de gebr. van Aarle erop attenderen om in geval van bijzonderheden altijd en direct contact op te nemen met gemeente en/of politie.
- Dhr. Ditters vermeldt dat het verzoek om W.V.O.-vergunning is ingetrokken. mogelijk komt er op termijn een nieuw verzoek om W.V.O.-vergunning.
- Vanuit de gemeente wordt aangegeven dat het bedrijf (voorlopig) henelwater wat mogelijk verontreinigd is op moet vangen omdat dit niet geloosd mag worden.
- Indien sprake is van aanspannen van een kort geding tegen Gebr. van Aarle en de gemeente wordt dhr. Bos hiervan in kennis gesteld.
- De aan dit overleg deelnemende instantie's ontvangen een afschrift van de uitspraak gedaan op 14 augustus door de Raad van State.

Sektor : Grondzaken
Afdeling : Bouwen & Milieu
2 september 1992
G. van Aarle

AFDELING
RECHTSPRAAK

Beschikking van de Voorzitter van de Afdeling rechtspraak van de Raad van State inzake het verzoek om toepassing van artikel 107 van de Wet op de Raad van State in het geschil tussen:

ing. A.M.L. van Rooij te Sint-Oedenrode (verzoeker),
vertegenwoordigd door mevrouw J.E.M. van Rooij-van Nunen, gemachtigde

en

burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode (verweerders),
vertegenwoordigd door H.A.M. Hendriks, ambtenaar der gemeente.

Toepassing van artikel 107 (schorsing/voorlopige voorziening) wordt verzocht ten aanzien van het besluit van verweerders van 4 maart 1993, waarbij afwijzend is beslist op het verzoek van verzoeker om toepassing van bestuursdwang ten aanzien van de impregneerinstallatie, die aanwezig is in de impregneerloods van Gebroeders Van Aarle B.V. aan de Ollandseweg 159 te Sint-Oedenrode.

Openbare behandeling van dit verzoek heeft plaatsgevonden op 11 juni 1993.

In rechte:

Ingevolge artikel 107 van de Wet op de Raad van State dient te worden nagegaan, of de uitvoering van het besluit van verweerders voor verzoeker een onevenredig nadeel met zich zou brengen in verhouding tot het door een onmiddellijke uitvoering van bedoeld besluit te dienen belang.

Voor zover deze toetsing meebrengt dat het geschil in de bodemprocedure wordt beoordeeld, heeft Ons oordeel daaromtrent een voorlopig karakter en is dat niet bindend voor de beslissing in die procedure.

Verzoeker heeft verweerders reeds eerder verzocht bestuursdwang toe te passen ten aanzien van de onderhavige impregneerinstallatie. Verweerders hebben op 9 september 1992 afwijzend beslist op dit verzoek. Naar aanleiding van het verzoek van verzoeker om toepassing van artikel 107 van de Wet op de Raad van State ten aanzien van dit besluit, hebben Wij in Onze beschikking van 9 november 1992, nos. S03.92.2379, S03.92.3127, S03.92.3448 en S03.92.3848, het volgende overwogen.

"Gelet op de omvang, constructie en het plaatsgebonden karakter van de impregneerinstallatie dient deze te worden aangemerkt als een bouwwerk in de zin van de Woningwet. Derhalve is voor de plaatsing van de installatie een bouwvergunning als bedoeld in artikel 47 van

de Woningwet vereist. Dat de installatie onderdeel uitmaakt van de loods, doet hier niet aan af.

Uit het vorenstaande vloeit voort dat Gebroeders Van Aarle B.V. het in geding zijnde bouwwerk heeft opgericht zonder te beschikken over de daarvoor vereiste bouwvergunning. Verweerders waren derhalve bevoegd Gebroeders Van Aarle B.V. onder aanzegging van bestuursdwang te gelasten dit bouwwerk te verwijderen.

Nu deze impregneerinstallatie deel uitmaakt van de op 19 november 1991 door verweerders verleende vergunning als bedoeld in artikel 6a van de Hinderwet, tegen welke vergunning door onder meer verzoeker beroep bij de Afdeling voor de geschillen van bestuur is ingesteld en waarover de Voorzitter van die Afdeling zich reeds in zijn uitspraken van 14 augustus 1992, no. B05.91.1210, en van 14 september 1992, no. B05.92.0951, heeft uitgesproken, zien Wij in de gegeven

omstandigheden geen grond voor het oordeel dat verweerders vanwege het ontbreken van de bouwvergunning tot het verwijderen van deze installatie uit het bedrijf van Gebroeders Van Aarle B.V. dienen te besluiten.

Het verzoek om toepassing van artikel 107 van de Wet op de Raad van State ten aanzien van het besluit van verweerders van 9 september 1992 komt mitsdien niet voor inwilliging in aanmerking."

Gebleken is dat voor plaatsing van de impregneerinstallatie nog geen bouwaanvraag is ingediend.

Gelet op Onze eerdere beschikking, lag het naar Ons oordeel op de weg van verweerders om Gebroeders Van Aarle B.V. ertoe te bewegen om een verzoek om bouwvergunning in te dienen teneinde alsnog tot legalisering van deze installatie te kunnen komen.

Verweerders hebben dit ten onrechte nagelaten.

Wij zien dan ook aanleiding om het voorliggende verzoek in die zin in te willigen dat verweerders alsnog Gebroeders Van Aarle B.V. aanschrijven om vóór na te noemen datum een rechtsgeldig verzoek om bouwvergunning in te dienen.

Aangezien Wij er vooralsnog van uitgaan dat Gebroeders Van Aarle B.V. aan deze aanschrijving zal voldoen, zien Wij thans geen aanleiding om een verdergaande maatregel te treffen in deze aangelegenheid.

Uitspraak:

De Voorzitter van de Afdeling rechtspraak;

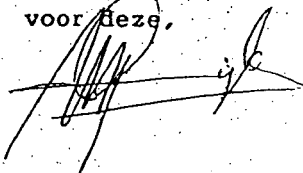
Gezien de Wet administratieve rechtspraak overheidsbeschikkingen en de Wet op de Raad van State;

- I. treft de voorlopige voorziening dat burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode Gebroeders Van Aarle B.V. aanschrijven om vóór 14 augustus 1993 een verzoek om bouwvergunning voor het plaatsen van een impregneerinstallatie in de loods aan de Ollandseweg 159 te Sint-Oedenrode in te dienen, dat voldoet aan de wettelijke eisen;
- II. wijst het verzoek om toepassing van artikel 107 van de Wet op de Raad van State voor het overige af;
- III. gelast dat de gemeente Sint-Oedenrode aan verzoeker het door hem gestorte recht (f. 170,--) vergoedt.

Aldus gegeven te 's-Gravenhage op 11 mei 1993,
door mr. J. de Vries, waarnemend voorzitter.

w.g. De Vries

Voor eensluidend afschrift
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,



No. S03.93.1499 02-144.

VERZONDEN 30 JUNI 1993



• Antoon Coolen

Milieugeschil Sint-Oedenrode

Burgemeester schakelt vertrouwensarts in

(Van onze correspondent)

SINT-OEDENRODE - In het al jaren slepende geschil tussen A. van Rooij, houtimpregneerbedrijf Van Aarle aan de Ollandseweg en de gemeente, heeft burgemeester P. Schriek een vertrouwensarts ingeschakeld om met de familie Van Rooij te komen praten. A. van Rooij heeft laten weten, niet op dit aanbod in te willen gaan.

De familie Van Rooij procedeert al vijf jaar tegen het houtimpregneerbedrijf. Twee weken geleden nog heeft het echtpaar Van Rooij een dag in het gemeentehuis gebivakkeerd. De Van Rooijs voeren aan dat het productieproces slecht is voor milieu en volksgezondheid. Ook zou Van Aarle voor overlast zorgen. De bezwaarmakers zijn op de meeste punten in het ongelijk gesteld.

Van Rooij kreeg op 21 augustus 's avonds een telefoontje van H. Jans, vertrouwensarts en medisch milieukundige bij de GGD in Breda. Deze verzocht om een persoonlijk gesprek met Van Rooij. Op 24 augustus werd dit verzoek, na aandringen van Van Rooij, schriftelijk bevestigd. Van Rooij had inmiddels geprotesteerd bij burgemeester Schriek vanwege het feit dat deze persoonlijk Jans had ingeschakeld zonder vooraf met hem te hebben overlegd en zonder zijn instemming.

GGD

Schriek kent Jans persoonlijk van zijn voorzitterschap van de GGD in Breda. „Zeker gezien de angst en onzekerheid over

Voor twaalfde keer boomstamwerpen in Best

het bedrijf Van Aarle, die uw ouders tijdens de gesprekken met mij lieten blijken, leek het mij verstandig om de heer Jans te vragen om zijn deskundigheid ter ondersteuning aan de familie Van Rooij aan te bieden. Ik meen dat ik daarmee niets verkeerd heb gedaan. Mijn actie is ingegeven door mijn zorg over het persoonlijk welbevinden van u en uw huisgenoten”, luidt de schriftelijke reactie van Schriek aan Van Rooij. „Het verbaast mij dat uw bezorgdheid niet naar andere bezwaarmakers uitgaat”, antwoordde deze per omgaande.

Concertseizoen Via Via opent met Bottoms Up

(Van een onzer verslaggevers)

OIRSCHOT - De Helmondse groep Bottoms Up opent zaterdag het concertseizoen van het nieuwe Oirschotse jongerencentrum Via Via. Het jongerencentrum is nu een maand open.

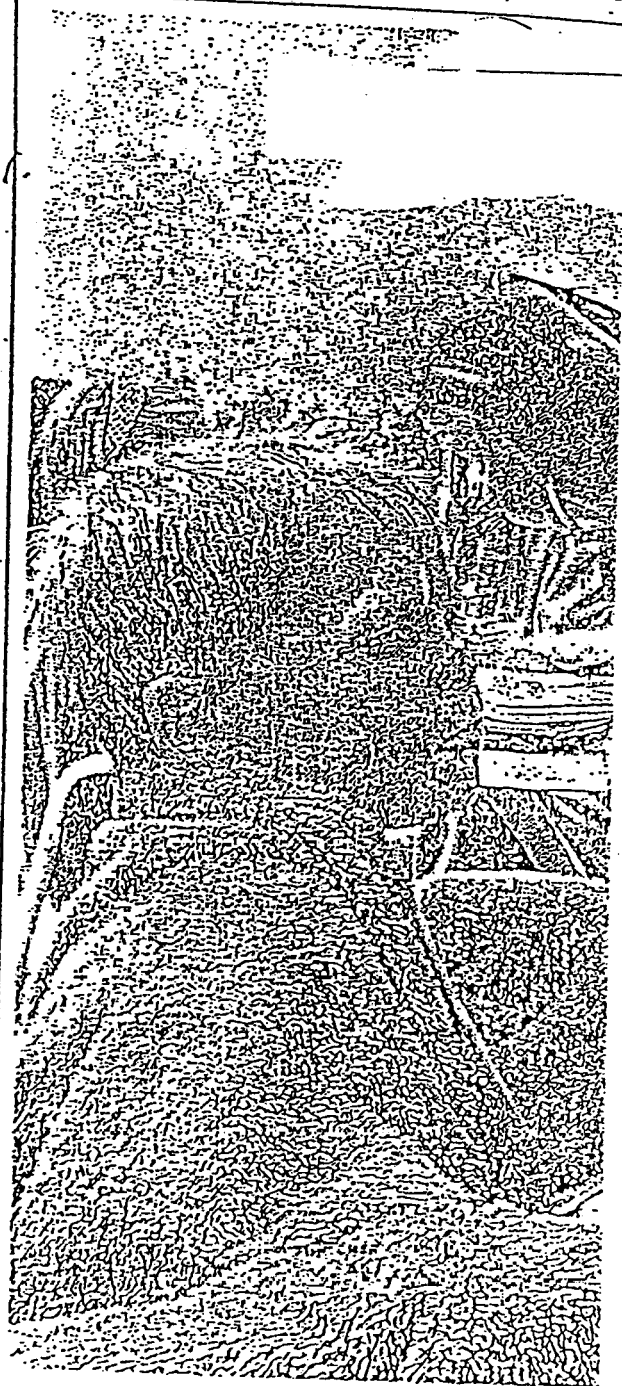
Via Via zegt zeer tevreden te zijn over de bezoekersaantallen van de eerste maand. De swingavond op vrijdag trekt iedere week 150 tot 200 bezoekers. Op andere dagen komen gemiddeld zo'n tachtig tot honderd mensen.

Via Via heeft na Bottoms Up

(1897-1901) was schrijver van streekromans over de Peel. Hij woonde de laatste jaren van zijn leven in Waalre.

Gemeente
De gemeente heeft den beschikbaar Antoon Coolen Waalre te halen. Waalres Erfgoed venop nog de 1 nodig om de collectie kopen. Zij hoop

Videofilm
In de bibliotheek is de tentoonstelling 'Verzameling Gaston Remery' te zien. De tentoonstelling bestaat uit geschriften en boeken van Coolen en is



• Talrijke activiteiten, die vooral op de jeugdige Best.

Foto Ton de Hond

Slecht weer speelt Dolfijnfestijn in Best pa

Externe misdaad van eerst
burgemeester p. schriek (CWA) en
dan na burgemeester p. maas (CWA)
feitelijk bewezen

prod 16

GGD STADSGEWEST BREDAS

anter tub 11

Aan de heer Ing. A.M.L. van Rooij
't Achterom 9a
5491 XD SINT OEDENRODE

GGD Stadsgewest Breda
Schijsmolenstraat 6
4811 VP Breda
Postbus 3215
4800 DE Breda
Telefoon (076) 28 20 00
Fax (076) 21 60 62

Datum : 3 september 1992
Nummer : Dir/MvB/SW/u92-4662
Onderwerp :
Bijlage :

Geachte heer van Rooij,

De vragen gesteld in Uw brief d.d. 25-08-1992 kan ik gemakkelijk beantwoorden.

De heer Jans heeft geheel op eigen verantwoordelijkheid, dus niet als functionaris van de GGD Stadsgewest Breda deze actie ondernomen.

Ik ben dus niet op de hoogte van de motieven van de heer Jans om contact te leggen, en de wijze waarop dit heeft plaatsgevonden.

U verder dankzeggend voor de uitgebreide informatie, teken ik,

hoogachtend,

M.A.J.M. van Bakel, arts
directeur GGD Stadsgewest Breda

Vestigingen:
Almkerk
Breda
Etten-Leur
Oosterhout
en Zevenbergen



achtertab 12

Aan:
Hoofdofficier van Justitie
Mr Ficq
Postbus 90155
5200 MG Den Bosch

Mr. Ficq heeft hierop
naar prof Bovenkerk noet
geleageerd

Datum
21 juni 1993

Uw kenmerk

Ons kenmerk
A-22-89 FB/am

Doorkiesnummer

Onderwerp

Geachte heer Ficq,

In deze brief wil ik mijn instemming betuigen met het door U (vanaf 26 februari j.l.; Uw kenmerk: Kab.01/5068/93) voorgenomen onderzoek naar aanleiding van hetgeen door Ing. A.M.L. van Rooij te Sint Oedenrode naar voren is gebracht over milieucriminaliteit en het impregneren van hout. Ik ben niet bij machte om de kwestie op haar chemische merites te beoordelen, maar herken wel criminologisch interessante aspecten die mogelijk erwijs bij Uw beoordeling een rol kunnen spelen.

De vraag waarmee van Rooij mij benaderde luidde: is hier sprake van georganiseerde misdaad?

Het antwoord op deze vraag hangt uiteraard af van de inhoud die we dit begrip willen geven. Als we het systematisch gebruik van fysiek geweld als maatstaf nemen, nee: dan (nog) niet. Als we letten op patronen van samenwerking tussen malafide ondernemers (of ondernemers met een malafide sector) en de overheid, dan wel. Op grond van enkele gesprekken en kennisname van onderdelen van diens zeer uitvoerige dossier, kom ik tot de slotsom dat van Rooij met tenminste twee regelmatigheden te maken heeft die ook in de literatuur blijken.

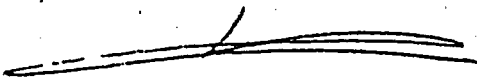
De eerste heeft betrekking op grote milieudelicten. Bij welhaast geen modern delict is de rol van bezorgde burgers zo belangrijk als hier. Erg ontwikkeld is die waakhondfunctie bij ons nog niet, tenminste als we die vergelijken met de Verenigde Staten.

In de literatuur (zie o.a. A.A. Block & F. Scarpitti: Poisoning for Profit, 1985) blijkt dat dit proces altijd begint bij het hardnekkig drijven van nogal bijzondere eenlingen. Zij proberen medestanders voor hun standpunten te winnen, maar ondervinden geduchte weerstand van de bedrijven of de branche waarop zij zich richten. Ze worden genegeerd, voor ondeskundig uitgemaakt, hun motieven worden verdacht gemaakt en ze worden geïntimideerd.

Uit zijn relaas maak ik op dat de heer van Rooij thans ook ruimschoots met het laatste te maken heeft.

De tweede herkenning geldt de houding van de overheid. Bij georganiseerde misdaad denkt men vaak aan regelrechte omkoping of chantage van ambtenaren, maar dat hoeft geenszins het geval te zijn. Vaak komt het voor dat malafide bedrijven samengaan met de overheid omdat hun belangen parallel lopen en een probleem wordt opgelost. In de criminologische literatuur wordt dat verschijnsel collusie genoemd (zie Dr G. van de Heuvel, Onderhandelen of straffen, 1983). Van Rooij's hypothese dat in het onderhavige geval enkele bedrijven met het impregneren van hout een milieudoelstelling van de overheid tegemoet kwamen en dat men onder de vorige minister van VROM een convenant heeft gesloten; dat nu gebleken is dat het impregneren in feite gevaar oplevert; dat men toch niet op de afspraak terugkomt omdat er te veel aan goodwill en prestige is geïnvesteerd, dit alles komt mij voor als geloofwaardig. Ik word in dat geloof gesterkt door de categorische afwijzing van eerst minister Alders en nu minister Hirsch Ballin om op van Rooij's brieven in te gaan en wel zonder argumenten. Begrijpen kan men het wel. Van Rooij is uiterst vasthoudend en komt steeds met nieuwe correspondentie. Naar de mate waarin hij meer gelijk heeft is dat voor degenen die zijn correspondentie beantwoorden des te vervelender. Een werkelijke uitweg komt pas in zicht wanneer de kwestie serieus wordt onderzocht. Ter wille van de bestrijding van organisatiecriminaliteit is het goed dat thans met zo'n onderzoek wordt begonnen.

Hoogachtend,


Prof. dr F. Bovenkerk
(criminoloog)

c.c.

- Veld- en Milieupolitie te Boxtel, t.n.v. de heer J. Hurkmans,
Nergena 5, 5282 JE Boxtel
- Ing. A.M.L. van Rooij, 't Achterom 9a, 5491 XD Sint Oedenrode



PHILIPS

Aan:
W. Vuisting (lid PMSN-bestuur)

Status:
Vertrouwelijk

achter tab 13

Kopie:
J. Oerlemans (director FMB)

Status:
Vertrouwelijk

Van:
A. van Rooij

Plant Management FMB
QA-I 112

Tel: +31 40-2762045
Fax: + 31 40-2762636
E-mail:

Ad.van.Rooij@philips.com

Aantal blz.: 1

Ref: XB895.3-07018 AvR

Datum: 2007-03-10

Onderwerp: Verdiepingsonderzoek naar aanleiding van ons gesprek zoals dat is vastgelegd in mijn e-mail van 15 december 2006 en aanvullende brief d.d. 2 februari 2007.

Geachte heer Vuisting,

Overeenkomstig afspraak zou ik voor u e.e.a. uitwerken zoals staat beschreven in mijn e-mail van 15 december 2006 aan u. Toen ik bezig was met het verzamelen van stukken om dit alles met enkele concrete voorbeelden feitelijk te onderbouwen ben ik in het bezit gekomen van feitelijke bewijsstukken waarvan ik zodanig ernstig ben geschrokken dat ik daarin een verdiepingsonderzoek heb uitgevoerd.

De resultaten van dat verdiepingsonderzoek zijn mijns inziens zo ernstig dat ik die niet aan de OR (VGWM) durf kenbaar te maken, ondanks het feit dat ik dat vanuit mijn functie wettelijk verplicht ben. Dit omdat dit voor Philips zeer grote (image) schade tot gevolg kan (zal) hebben als dat via de OR in een te vroeg stadium naar buiten komt. Alle door mij te nemen stappen over deze aangelegenheid zal ik om die reden nemen in goede afstemming met het PMSN-bestuur van Best.

De oorzaak hiervan is terug te voeren naar KEMA, hetgeen ik hieronder met feitelijke bewijsstukken zal onderbouwen:

De door KEMA uitgevoerde audits binnen PMSN-Best

Op 24 april 2006 heeft KEMA een vervolgaudit uitgevoerd op het managementsysteem van Philips Medical Systems Nederland B.V., Locatie Best, op basis van de ISO 14001:2004 en OHSAS 18001:1999 standaarden. De bevindingen van die audit zijn vastgelegd in hun rapport van 1 mei 2006, nummer: 2075687-QUA-53. In dat rapport heeft KEMA op blz. 5 onder "sterke punten en verbetermogelijkheden" letterlijk het volgende geschreven (zie bijlage 1 achter tab 1):

"Voor de gehele Site worden grote hoeveelheden afval (pallets) afgevoerd. Gezien de maatschappelijke interesse voor afvalhout is het zinvol zeker te stellen dat er geen geïmpregneerd hout als ongevaarlijk afval wordt afgevoerd"



In dat rapport heeft KEMA op blz. 7 onder "corrigerende maatregelen" letterlijk het volgende geschreven (zie tab 1, bijlage 1):

"Bij een vervolgaudit moeten afwijkingen worden afgehandeld op basis van een gesloten verbeterkringloop."

Aanvullend hierop heeft KEMA een extra audit uitgevoerd waarvan de resultaten zijn vastgelegd in hun rapport van 22 augustus 2006, nummer: 2089465-QUA-CA. In dat rapport heeft KEMA op blz. 5 onder "corrigerende maatregelen" letterlijk het volgende geschreven (zie tab 1, bijlage 2):

"In de samenvatting van de rapportage (2075687-QUA-S3) van de surveillance audit (arbo en milieu) van 26 april 2006 is in de laatste alinea gerefereerd naar de wijze waarop PMSN omgaat met (afval) hout. Deze tekst is in algemene bewoordingen geformuleerd en kan daardoor aanleiding geven voor verschillende interpretaties. Er wordt expliciet bedoeld dat PMSN Best een goed beeld moet hebben van de binnenkomende houtstromen (welk type en oorsprong) en daarnaast vooral het hout conform de wetgeving (Eural) af moet voeren (ketenverantwoordelijkheid). Vanuit de (Europese) wetgeving, die ook door Nederland moet worden nageleefd, is voor Nederland de Eural regelgeving per 1-1-2003 in werking getreden."

Op 6 november 2006 heeft KEMA een vervolgaudit uitgevoerd op het managementsysteem van Philips Medical Systems Nederland B.V., Locatie Best, op basis van de ISO 14001:2004 en OHSAS 18001:1999 standaarden. De bevindingen van die audit zijn vastgelegd in hun rapport van 20 november 2006, nummer: 2075687-QUA-S4. Wat schetst mijn verbazing. Gezien de hierboven eerder aangegeven corrigerende maatregelen met ketenaansprakelijkheid heeft KEMA op blz.7 onder "sterke punten en verbetermogelijkheden" letterlijk het volgende geschreven (zie tab 1, bijlage 3).

"Tijdens de audit is ingegaan op de aanschaf van bouwmaterialen door Philips Medical waarin mogelijk giftige stoffen aanwezig kunnen zijn. Hierover is door de directie een duidelijk standpunt ingenomen en zijn er maatregelen getroffen over extra controles/afspraken ten aanzien van het gebruik van grond/bouwstoffen in de toekomst. Gezien de complexiteit van de problematiek en het feit dat de betreffende goederen nog normaal in iedere bouwmarkt verkrijgbaar zijn en door de Nederlandse overheid ook worden geaccepteerd (en soms zelfs gesubsidieerd) zijn er door KEMA geen verdere vervolgonderzoeken uitgevoerd."

Deze beoordeling berust niet op hetgeen aan feitelijke bewijsstukken is overlegd:

In tegenstelling met hetgeen hier staat geschreven:

- bevatten betreffende bouwmaterialen **zeker** giftige stoffen, waaronder genotoxische kankerverwekkende, mutagene en reprotoxische stoffen. Dit omdat geïmpregneerd hout in ieder geval hoge concentraties chroomtrioxide (chroom VI) en naar alle waarschijnlijkheid ook hoge concentraties arseenzuur bevatten.
- is door de directie van Philips geen duidelijk standpunt ingenomen en zijn er geen maatregelen getroffen over extra controles/afspraken ten aanzien van het gebruik van grond/bouwstoffen in de toekomst.
- is het probleem geheel niet complex. Betreffende goederen (vensterbakken) zijn namelijk gemaakt van sloophout, waaronder zich grote hoeveelheden geïmpregneerd hout (gevaarlijk afval) bevindt.



- dient KEMA als auditor te toetsen aan de van toepassing zijnde wet en regelgeving, waaronder de Eural die ook door Nederland moet worden nageleefd en per 1-1-2003 in werking getreden.

Deze beoordeling is in strijd met hun eerdere beoordeling, zoals die is vastgelegd in hun eerdere rapporten van 1 mei en 22 augustus 2006. Op grond daarvan ben ik gaan twifelen aan de onafhankelijke positie van KEMA inzake geïmpregneerd hout. Dit des te meer ik aan betreffende auditor de volgende bewijsstukken heb overlegd:

Bewijsstuk 1 (zie tab 2, bijlage 1).

De brief van 27 september 2006 van C. van Sas (PMSN-Best) aan ondergetekende, de heren Bloemen en Schellekens van Alfa Best B.V. en de heer van Giersbergen van M. Heezen B.V. Daarin staat o.a. letterlijk het volgende geschreven:

"Uiteindelijk zijn we bij Eric Sambros van de firma Elpex uitgekomen, hij kon ons bevestigen dat de kern van de vensterbank is opgebouwd uit sloophout."

Hiermee is feitelijk komen vast te staan dat de kern van de Duropal vensterbanken is opgebouwd uit sloophout.

Bewijsstuk 2 (zie tab 2, bijlage 2).

Een 8-tal bladen uit de handreiking Eural van het ministerie van VROM. Daarin staat letterlijk het volgende geschreven:

"Conclusie. Op basis van de beschikbare informatie wordt geconcludeerd dat de afvalstof 'CCA-afvalhout' als gevaarlijk afval moet worden ingedeeld conform de Eural. Afhankelijk van de herkomst van deze afvalstof kan de stroom worden gecodeerd als 170204* of 200137* "

Hiermee is feitelijk komen vast te staan dat geïmpregneerd (sloop)hout conform de Eural als gevaarlijk afval moet worden verwijderd en verwerkt.

Bewijsstuk 3 (zie tab 2, bijlage 3).

De uitspraak no's: F03.98.0171, F03.98.0179, F03.98.0180, F03.98.0181, F03.98.0182, F03.98.0183 en F03.98.0184 van 19 augustus 1998 van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. In deze bindende uitspraak staat letterlijk het volgende geschreven:

"Uit het door de Stichting Advisering Bestuursrechtspraak uitgebrachte deskundigenbericht is gebleken dat verduurzaamd (geïmpregneerd) hout niet visueel valt te onderscheiden van onbehandeld hout"

Hiermee is feitelijk komen vast te staan dat geïmpregneerd sloophout visueel niet valt te onderscheiden van onbehandeld sloophout en dat het om die reden niet mag worden verspaand om er spaanplaat van te maken. Dit omdat daarmee gevaarlijk afval (geïmpregneerd gedeelte in sloophout) wordt verdund met niet gevaarlijk afval (niet geïmpregneerd gedeelte in sloophout).

In de van kracht zijnde bouwverordeningen binnen de Nederlandse gemeenten, waaronder Best, staat hierover letterlijk het volgende geschreven (**zie tab 2, bijlage 4**):



"Gevaarlijke afvalstoffen moeten krachtens wettelijk voorschrift apart worden gehouden. Een anti-mengclausule in het derde lid van artikel 4 van de Regeling Europese afvalstoffenlijst (EURAL; Stcr. 17 augustus 2001, nr. 158 blz. 9) verbiedt het mengen van gevaarlijk afval met ander afval (zgn. verdunnen). Eenmaal gescheiden afvalstoffen dienen ook daarna gescheiden te blijven. Daartoe verplicht de Regeling scheiden en gescheiden houden die is gebaseerd op de Wet milieubeheer."

Het bedrijf (de bedrijven) die betreffend sloophout heeft (hebben) verspaand en daarvan spaanplaat heeft (hebben) gemaakt hebben daarmee in ernstige mate gehandeld in strijd met deze anti-mengclausule zoals die is vastgelegd in het derde lid van artikel 4 van de Regeling Europese afvalstoffenlijst (EURAL; Stcr. 17 augustus 2001, nr. 158 blz. 9). Dit betreft een van de zwaarste milieumisdrijven die er binnen Europa (Nederland) kan worden gepleegd.

De heer Eric Sambros van het bedrijf Elpex, die betreffende vensterbanken voor PMSN-Best heeft gemaakt (met als hoofdleverancier Pfeiderer in Duitsland), vertelde mij dat het spaanplaat in die vensterbanken afkomstig is van Unilin N.V. in België.

Dat met de hulp van het Directoraat-Generaal Milieubeheer (DGM) bovengenoemde uitspraak no's: F03.98.0171, F03.98.0179, F03.98.0180, F03.98.0181, F03.98.0182, F03.98.0183 en F03.98.0184 van 19 augustus 1998 van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State over geheel Nederland wordt overtreden maken de volgende bewijsstukken glashelder:

- kennisgeving no: NL 94141 van de DGM waarbij aan de fa. Van der Galiën (Wouterswoude in Friesland) vergunning is verleend voor het over de grens brengen van 15.000.000 kg geshredderd behandeld hout naar Unilin N.V. in België met het oogmerk deze afvalstof in te zetten bij de productie van spaanplaat (zie tab 2, bijlage 5).
- kennisgeving no: NL 93385 van de DGM waarbij aan de Van Meisner Stortplaats Noord-Drenthe B.V. vergunning is verleend voor het over de grens brengen van 10.000.000 kg gebroken spaanders van bouw- en sloopafvalhout naar Unilin N.V. in België met het oogmerk deze afvalstof in te zetten bij de productie van spaanplaat (zie tab 2, bijlage 6).
- kennisgeving no: NL 93394 van de DGM waarbij aan West Holland Milieu B.V. (Rotterdam Botlek) vergunning is verleend voor het over de grens brengen van 2.000.000 kg gebroken spaanders van bouw- en sloopafvalhout naar Unilin N.V. in België met het oogmerk deze afvalstof in te zetten bij de productie van spaanplaat (zie tab 2, bijlage 7).
- kennisgeving no: NL 93395 van de DGM waarbij aan West Holland Milieu B.V. (Delft) vergunning is verleend voor het over de grens brengen van 15.000.000 kg gebroken spaanders van bouw- en sloopafvalhout naar Unilin N.V. in België met het oogmerk deze afvalstof in te zetten bij de productie van spaanplaat (zie tab 2, bijlage 8).
- kennisgeving no: NL 93396 van de DGM waarbij aan West Holland Milieu B.V. (Krimpen) vergunning is verleend voor het over de grens brengen van 15.000.000 kg gebroken spaanders van bouw- en sloopafvalhout naar Unilin N.V. in België met het oogmerk deze afvalstof in te zetten bij de productie van spaanplaat (zie tab 2, bijlage 9).
- kennisgeving no: NL 93392 van de DGM waarbij aan Koks Nilo Milieu B.V. onder de naam BFI Afvalverwerkingstechnieken vergunning is verleend voor het over de grens brengen van 36.000.000 kg gebroken spaanders van bouw- en



sloopafvalhout naar Unilin N.V. in België met het oogmerk deze afvalstof in te zetten bij de productie van spaanplaat (zie tab 2, bijlage 10).

- brief van 8 april 1999 van de heer R. Nuytens van Unilin N.V. aan Van der Galiën waarbij de verwerking van bovengenoemde gebroken spaanders van bouw- en sloopafvalhout in spaanplaat wordt bevestigd (zie tab 2, bijlage 11).
- brief van 2 juni 1999 van de heer R. Nuytens van Unilin aan BFI waarbij de verwerking van bovengenoemde gebroken spaanders van bouw- en sloopafvalhout in spaanplaat wordt bevestigd (zie tab 2, bijlage 12).

Hiermee heb ik zeer nadrukkelijk feitelijk bewezen dat hier sprake is van grootschalige grensoverschrijdende georganiseerde misdaad, waarbij in Nederland (met de hulp van verantwoordelijke personen binnen het DGM) enorme hoeveelheden gevaarlijk afval in strijd met de gemeentelijke bouwverordeningen, de Europese Eural en de EVOA of EG-verordening 259/93 wordt verdund en in verdunde vorm wordt overgebracht naar Unilin N.V. in België waar het vervolgens wordt verwerkt tot spaanplaat om het vervolgens via de hoofdleverancier Pfeleiderer in Duitsland in o.a. de vensterbanken van PMSN-Best te dumpen. KEMA had dit in hun rapport van 20 november 2006 nooit als maatschappelijk aanvaard mogen beoordelen.

Op grond van de aan de KEMA auditor overlegde gegevens was KEMA verplicht om dit als een zeer ernstige tekortkoming op te nemen in hun rapport van 20 november 2006, nummer: 2075687-QUA-S4, met de opgelegde verplichting aan PMSN-Best om hiernaar (mede in verband van de ketenaansprakelijkheid) een verdergaand onderzoek in te stellen. Door dat niet te doen en hiervan geen strafaangifte te doen bij de politie zijn KEMA, maar ook PMSN-Best die zich achter betreffend rapport van KEMA verschuilt, zeer nadrukkelijk medeplichtig aan deze door andere bedrijven gepleegde zware milieumisdrijven waarvan PMSN-Best zelf het slachtoffer is.

Dit des te meer ik aan KEMA de volgende bewijsstukken heb overlegd:

Bewijsstuk 4 (zie tab 3, bijlage 1).

Het chemisch onderzoek van houtimpregneermiddel superwolmanzout-Co van Hickson Garantor B.V. van de Keuringsdienst van Waren te Groningen.

Daarmee is feitelijk komen vast te staan dat Wolmanzouten bevatten:

- 374 g/l arseenzuur.
- 532 g/l chroomtrioxide (chroom VI zuur).
- 188 g/l koper II oxide.

Dit houtimpregneermiddel (bestrijdingsmiddel) superwolmanzout-Co van Hickson Garantor B.V. is foutief geëtiketteerd (op het etiket staat 304 g/l arseenpentoxide in plaats van 374 g/l arseenzuur, zie tab 3, bijlage 2) om daarmee de vanuit de Europese verordening (EG) nr. 142/97 van 27 januari 1997 opgelegde wettelijke verplichting te ontduiken (zie tab 3, bijlage 3). Een degelijke valse etikettering op zo'n grote schaal met zo'n grote nadelige gevolgen voor miljoenen mensen is naar mijn weten nog niet eerder in de geschiedenis voorgekomen.



Bewijsstuk 5 (zie tab 3, bijlage 4).

Blz. 1, 52, 53, 54 en 54 uit het Indicatief Meerjarenprogramma Milieubeheer 1986 – 1990 van de Tweede Kamer der Staten Generaal, vergaderjaar 1985 – 1986, 19204 nrs. 1-2. Daarin staat letterlijk het volgende:

- arseenzuur (arseen) is een zwarte lijststof voor water, bodem en lucht
- chroomtrioxide (chroom VI) is een zwarte lijststof voor lucht

Deze zwarte lijststoffen zijn zo gevaarlijk **dat in internationaal verband is besloten** dat in het milieu brengen ervan gezien van stofeigenschappen, zoals giftigheid – waaronder carcinogeniteit, mutageniteit en teratogeniteit – afbreekbaarheid en (bio)accumulatie, die een ernstig risico inhouden, **via een maximaal brongerichte aanpak met de best bestaande techniek** moet worden voorkomen.

Arseenzuur en chroomtrioxide (en hun zouten daarvan) zijn de meest kwalijke kankerverwekkende verbindingen die wij kennen.

Er zijn 4- klassen aan kankerverwekkende stoffen.

Arseenzuur en chroomtrioxide vallen in de zwaarste klasse, de klasse 1 van kankerverwekkende stoffen **(zie tab 3, bijlage 5 en 6).**

Chroomtrioxide en arseenzuur zijn ook nog genotoxisch hetgeen inhoudt dat deze stoffen geen veilige drempel kennen. Het eenmaal in je leven binnenkrijgen van **één molecuul chroomtrioxide of arseenzuur** kan op termijn al kanker veroorzaken.

Arseenzuur en chroomtrioxide zijn ook nog reprotoxisch, hetgeen inhoudt dat het toxische effecten (o.a. impotentie, fertiliteitsproblemen, menstruatiestoornissen, testiskanker) en/of toxische effecten op het geslacht via vrouwen en/of mannen (o.a. miskramen, ontwikkelingsstoornissen, doodgeboorte) en afwijkingen op het nageslacht als gevolg kunnen hebben **(zie tab 3, bijlage 7).**

Chroomtrioxide (chroom VI-verbindingen) is ook een voortplanting giftige stof en kan schadelijk zijn via borstvoeding volgens de criteria van bijlage VI bij richtlijn nr. 67/548/EEG van de Raad van de Europese Gemeenschappen van 27 juni 1967 **(zie tab 3, bijlage 8).**

Ingevolge die Europese richtlijn moet chroomtrioxide ook nog worden geclassificeerd als categorie 1 en 2 mutageen, hetgeen minuscule veranderingen kan aanbrengen in het DNA-molecuul bij de mens **(zie tab 3, bijlage 9).**

Arseenzuur en chroomtrioxide lossen goed op in water en kunnen ons lichaam via een drietal routes binnendringen **(zie tab 3, bijlage 10 en 11).**

- via de lucht (ademhaling)
- via de huid (aanraking)
- via het maagdarmkanaal (besmette voeding)

en zijn daarom levensgevaarlijk. Asbest is een bagatel vergeleken met deze stoffen.



Vroeg of laat komt al het arseen en chroom dat **tijdelijk** in het geïmpregneerde hout zit opgeborgen **in opgeloste vorm als arseenzuur en chroomtrioxide** vrij in ons oppervlaktewater, grondwater en drinkwater terecht.

Gewolmaniseerd hout bevat **(zie tab 3, bijlage 12)**.

- 3000 mg/kg arseen.
- 6000 mg/kg chroom VI.

Per m³ hout (500 kg. Hout) is dat:

- 1.500.000 mg = 1.5000.000.000 µg arseen
- 3.000.000 mg = 3.000.000.000 µg chroom.

Het grondwater is **ernstig verontreinigd** als het boven de interventiewaarde zit. De interventiewaarde bedraagt voor **(zie tab 3, bijlage 12)**:

- arseen 60 µg/l
- chroom 30 µg/l

Een kuub gewolmaniseerd hout verontreinigd dus op termijn:

- 25.000.000 liter water **met arseen boven de interventiewaarde.**
- 100.000.000 liter water **met chroom boven de interventiewaarde.**

Arseen (arseenzuur) is al vanaf 1986 een zwarte lijststof voor water, bodem en lucht en chroom VI (chroomtrioxide) is vanaf 1986 een zwarte lijststof voor lucht. Deze zwarte lijststoffen zijn zo gevaarlijk dat in de jaren 80 veelal in internationaal verband is besloten dat in het milieu brengen van deze stoffen gezien de stoffeigenschappen, zoals giftigheid- waaronder carcinogeniteit, mutageniteit en teratogeniteit – afbreekbaarheid en (bio)accumulatie, die een ernstig risico inhouden **via een maximaal brongerichte aanpak met de best bestaande techniek moet worden vermeden.**

Dit Internationaal beleid heeft de Staat der Nederlanden met het door de Tweede Kamer der Staten-Generaal goedgekeurde Indicatieve meerjarenprogramma milieubeheer 1986 – 1990 overgenomen **(zie tab 3, bijlage 4)**.

Ondanks deze wetenschap geeft PMSN-Best aan Alfa Best B.V. toch opdracht tot het plaatsen van de Duropal vensterbanken die zijn gemaakt van verspaand sloophout. Dit met de wetenschap dat de werknemers van Alfa Best B.V. als gevolg van die opdracht mechanische bewerkingen op die vensterbanken moet uitvoeren, waardoor die werknemers worden blootgesteld aan bovengenoemde levensgevaarlijke genotoxische kankerverwekkende stoffen en Alfa Best B.V. daarmee in zeer ernstige mate de Arbowet overtreedt.

Op grond van deze aan de KEMA auditor overlegde gegevens was KEMA verplicht om dit als een zeer ernstige tekortkoming op te nemen in hun rapport van 20 november 2006, nummer: 2075687-QUA-S4, met de opgelegde verplichting aan PMSN-Best om hiernaar (mede in verband met hun aansprakelijkheid als opdrachtgever) een verdergaand onderzoek in te stellen.



De onafhankelijkheid van KEMA als auditor is in geding

Omdat KEMA bovengenoemde zeer ernstige tekortkoming niet in hun rapport van 20 november 2006, nummer: 2075687-QUA-S4, heeft opgenomen is de onafhankelijkheid van KEMA in het geding.

Na diepgaand speurwerk ben ik erachter gekomen dat de directie van N.V. KEMA veiligheidscertificaten afgeeft met "onbeperkte geldigheidsduur" voor geïmpregneerde attractie- en speeltoestellen (**zie tab 4, bijlage 1**). Dit met de wetenschap dat door hen nooit onderzoek is verricht naar de chemische veiligheid van deze attractie- en speeltoestellen voor kinderen (**zie tab 4, bijlage 2**). Onder de dekmantel van dit KEMA-keur verkopen Nederlandse bedrijven die geïmpregneerde attractie- en speeltoestellen maken (waaronder Gebr. Smetsers te Sint Oedenrode) de door hen gefabriceerde geïmpregneerde kinderspeeltoestellen als zijnde veilig voor de daarop spelende kinderen en maken als zodanig daarvoor ook reclame (**zie tab 4, bijlage 3, 4**).

Als gevolg van dit door de directie van N.V. KEMA afgegeven KEMA-keur veiligheidscertificaten met "onbeperkte geldigheidsduur" staat nagenoeg geheel Nederland vol met deze geïmpregneerde attractie- en speeltoestellen voor kinderen. Zo ook binnen de Nederlandse basisscholen.

De Nederlandse Arbodiensten gingen ervan uit dat als gevolg van KOMO-keur en KEMA-keur deze geïmpregneerde kinderspeeltoestellen veilig waren en hebben om die reden binnen de Nederlandse basisscholen geen Risico -inventarisatie en -evaluatie naar de chemische veiligheid uitgevoerd voor de daarop spelende kinderen. Op verzoek van een ouder van twee kinderen heb ik naar deze chemische veiligheid een aanvullende Risico -inventarisatie en -evaluatie binnen de basisschool On Line te Eindhoven uitgevoerd. Betreffende aanvullende Risico -inventarisatie en -evaluatie van 8 februari 2007 (incl. bijbehorend 10-tal producties aan bijlagen) met bijbehorende brief d.d. 23 februari 2007 (kenmerk: 100700033/02) van de Staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (Arbeidsinspectie) vindt u bijgevoegd (**zie tab 5**). Ik wil u vragen om kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Met die inhoud is feitelijk komen vast te staan dat als gevolg van dit KOMO-keur en KEMA-keur alle directies van de Nederlandse basisscholen die geïmpregneerde attractie- en speeltoestellen binnen hun school hebben geplaatst al vele jaren in ernstige mate de Arbowet hebben overtreden en de aan hen toevertrouwde kinderen hebben vergiftigd met bovengenoemde levensgevaarlijke genotoxische kankerverwekkende, reprotoxische en mutagene stoffen als chroomtrioxide (chroom VI) waarbij zelfs de Maximaal Toelaatbare Risico waarde (MTR-waarde) wordt overschreden. Deze wetenschap in samenhang met de wetenschap dat vanaf omstreeks 1990 de Nederlandse markt is overspoeld met deze geïmpregneerde kinderspeeltoestellen vormt een verklaring voor het feit dat in de periode 1996-2005 maar liefst 1064 kinderen (0-15 jaar) zijn overleden aan kanker, waarmee kanker de belangrijkste doodsoorzaak bij kinderen tussen de 2 en 12 jaar is geworden (**zie tab 6**).



Dit is nog maar het topje van de ijsberg. De meeste kankergevallen als gevolg van blootstelling aan kankerverwekkende stoffen ontstaan 20 tot 30 jaar na de eerste blootstelling. Dit zal ook veel kinderen van werknemers van PMSN-Best treffen, hetgeen grote schade voor PMSN-Best tot gevolg zal hebben.

Gezien vorenstaande feiten heeft KEMA er zeer groot belang bij dat dit enorme vergiftigingsschandaal van onze Nederlandse kinderen kost wat kost onder het kleed blijft; dit om te voorkomen dat KEMA daarvoor later schade aansprakelijk wordt gesteld. Om dat bewerkstelligt te krijgen heeft KEMA in de Willem-Alexander Centrale van Demkolec B.V. (thans: Nuon) te Buggenum onderzoeken uitgevoerd en onderzoeksrapporten geschreven in strijd met de waarheid. Daarover heb ik al op 5 oktober 2001 contact gehad met de algemeen directeur van KEMA. Bij brief van 8 oktober 2001 heb ik de heer A.J.A. Konings (Power Generations & Sustainebles) van KEMA de bewijsstukken met toelichtend schrijven van hun kwalijke rol laten toekomen.

Deze brief van 8 oktober 2001 aan de heer A.J.A. Konings vindt u bijgevoegd (**zie tab 7**). Ik wil u vragen om kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Op 17 oktober 2001 heb ik hierover overleg gehad met de heren Van Helden, Duim en Konings van KEMA en alles toegelicht (**zie tab 7**). Na dat gesprek bleek ieder contact hierover bij KEMA onmogelijk. Het is hierbij goed te weten dat de aandeelhouders van KEMA de energiebedrijven zijn (**zie tab 8**), waaronder Nuon en Essent en dat die energiebedrijven met grote bedragen aan overheidssubsidie betreffend verdund gevaarlijk afval (verdund geïmpregneerd hout) in strijd met de Europese Afvalstoffenlijst (Eural) bijstoken/meevergassen in hun kolengestookte elektriciteitscentrales voor de opwekking van groene stroom.

Het is hierbij goed te weten dat Essent Milieu B.V. (aandeelhouder van KEMA) in strijd met de uitspraak no's: F03.98.0171, F03.98.0179, F03.98.0180, F03.98.0181, F03.98.0182, F03.98.0183 en F03.98.0184 van 19 augustus 1998 van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State geïmpregneerd sloophout, dat visueel niet valt te onderscheiden van onbehandeld sloophout, verspaand om er spaanplaat van te laten maken (voor o.a. de vensterbanken van PMSN-Best) en het als biomassa laat meevergassen in de kolengestookte elektriciteitscentrales van Nuon en Essent, aandeelhouders van KEMA.

Met deze handeling wordt gevaarlijk afval (geïmpregneerd gedeelte in sloophout) verdund met niet gevaarlijk afval (niet geïmpregneerd gedeelte in sloophout). Met het verdunnen van gevaarlijk afval (zeker op zo'n grote schaal) worden alle bouwerordeningen in alle Nederlandse gemeenten overtreden, wordt de Europese Afvalstoffenlijst (Eural) overtreden en worden daarmee de meest zware milieumisdrijven gepleegd die gepleegd kunnen worden, zeker als dat gebeurt met het oogmerk om daarmee (als aandeelhouder) miljoenen euro's aan overheidssubsidie te vangen onder de dekmantels van "Groene Stroom" en "CO²-reductie". Waartoe dat alles heeft geleid maakt mijn klacht d.d. 29 mei 2006 hierover aan de Commissie van de Europese Gemeenschappen glashelder. Betreffende klacht (zonder bijlagen) vindt u bijgevoegd (**zie tab 9**). Ik wil u vragen om kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.



Met de inhoud van die klacht is o.a. feitelijk komen vast te staan dat Nuon (aandeelhouder van KEMA) in hun op 29 maart 2005 ingekomen aanvraag de grens van acceptatie van zware metalen in secundaire brandstoffen (biomassa) bij wijzigingsbesluit van 17 januari 2006 voor de zware metalen arseen, beryllium, cadmium, koper, kwik, mangaan, molybdeen, seleen, tin, vanadium en zink maar liefst 200 tot 1000 maal hoger hebben gemaakt dan in de bij besluit van 11 november 2003 verleende milieuvergunning die al 14 tot 1471 maal hoger was dan in kolen gemiddeld. Voor Barium, Fluor en Telluur zijn er geen grenzen meer opgenomen in het wijzigingsbesluit van 17 januari 2006. Die stoffen mogen onbeperkt worden bijgestookt. Voor de verschillen per metaal zie ondergenoemde tabel 4.1.6 van bij de Wm-aanvraag behorende MER.

In tabel 4.1.6 van de bij de Wm-aanvraag behorende MER staan de zware metalen concentraties van de in Nederland verstookte steenkool opgesomd. In tabel 4.1.7 van de bij de Wm-aanvraag behorende MER, waarvoor bij besluit van 11 november 2003 milieuvergunning is verleend, staan de maximaal toelaatbare zware metalen concentraties van de mee te vergassen secundaire brandstoffen opgesomd. In bijlage I behorende bij de wijzigingsaanvraag van 24 maart 2005, waarvoor op 17 januari 2006 milieuvergunning is verleend, staan de huidige maximaal toelaatbare zware metalen concentraties van de mee te vergassen secundaire brandstoffen opgesomd.

Tabel 4.1.6 MER Samenstellinggegevens Kolen gemiddeld		Tabel 4.1.7 MER /Tab.5.1 aanvraag Acceptatiecriteria in Wm-vergunning van 11 november 2003		Bijlage I achter wijzigingsaanvraag Acceptatiecriteria in Wijzigings- vergunning van 17 januari 2006	
	Mg/kg d.s. Is gem. in kolen		Mg/kg d.s. Is (x) kolen gem.		Mg/kg d.s. Is (x) kolen gem.
As (Arseen)	2,4	As	50 (21 x)	As	1000 (417x)
Ba (Barium)	177	Ba	10000 (56 x)	Ba	- (onbeperkt)
Be (Beryllium)	1,1	Be	25 (23 x)	Be	1000 (909x)
Cd (Cadmium)	0,11	Cd	25 (227 x)	Cd	1000 (9090x)
Co (Cobalt)	5	Co	2500 (500 x)	Co	1000 (200x)
Cr (Chroom VI)	17	Cr (VI)	2500 (147 x)	Cr (VI)	1000 (59x)
Cu (Koper)	11	Cu	2500 (227 x)	Cu	200000 (18182x)
F (Fluor)	110	F	2500 (23x)	F	- (onbeperkt)
Hg (Kwik)	0,11	Hg	5 (45x)	Hg	1000 (9090x)
Mn (Mangaan)	44	Mn	10000 (227x)	Mn	250000 (5682x)
Mo (Molybdeen)	1,7	Mo	2500 (1471x)	Mo	200000 (117648x)
Ni (Nikkel)	14	Ni	1400 (100x)	Ni	1000 (71x)
Pb (Lood)	7,8	Pb	2500 (321x)	Pb	1000 (128x)
Sb (Antimoon)	0,5	Sb	25 (50x)	Sb	10000 (20000x)
Se (Seleen)	1,5	Se	25 (17x)	Se	30000 (20000x)
Sn (Tin)	2,0	Sn	2500 (1250x)	Sn	1000 (500x)
Te (Telluur)	<1	Te	25 (25x)	Te	- (onbeperkt)
V (Vanadium)	26	V	2500 (96x)	V	10000 (385x)
Zn (Zink)	26	Zn	10000 (385x)	Zn	50000 (1923x)

Met bovengenoemd feitelijk bewijsmateriaal is onomstotelijk komen vast te staan dat de huidige acceptatievoorwaarden voor het mee vergassen van biomassa in de Willem Alexander Centrale van Nuon Power Buggenum B.V. te Haalen de concentratie aan zware metalen in die biomassa ten opzichte van kolen, afhankelijk van het soort metaal, stapsgewijs is verhoogd van 59 maal tot 117648 maal en voor een 3-tal zware metalen tot onbeperkt.

Ook Nederlandse Philips bedrijven kopen deze "groene stroom" in en werken daarmee mee aan de vergiftiging van de gehele Nederlandse bevolking (waaronder hun eigen werknemers) met kankerverwekkende stoffen. De oorzaak daarvan moet worden gezocht in het feit dat de Nederlandse Philips bedrijven het bedrijf KEMA altijd als een betrouwbare partner hebben gezien.

Bovengenoemde gesubsidieerde vergiftiging van de gehele Nederlandse bevolking (waaronder alle Philips medewerkers in Nederland) gaat met deze "groene stroom" nog veel verder. Het vliegase en bodemas dat na verbranding overblijft,



hetgeen feitelijk extreem gevaarlijk afval is, wordt beschouwd als vliegias en bodemas uit zuivere biomassa dat als grondstof in hoge concentraties kan worden toegevoegd aan cement, beton, stenen, dakpannen, etc. Hierover heb ik algemeen directeur P.J.J.G. Nabuurs van KEMA bij brief van 27 augustus 2002 letterlijk het volgende kenbaar gemaakt (zie tab 10):

Geachte heer Nabuurs,

In het Katholiek Nieuwsblad van 23 augustus 2002 zegt uw medewerker ing. A.J. Sarabèr MSc, die als specialist werkzaam is op het gebied van poederkoolvliegias, letterlijk het volgende (zie bijlage 1):

1. *In de Nederlandse elektriciteitscentrales wordt geen chemisch (gevaarlijk) afval bijgestookt.*

Uit onderzoek uitgevoerd door de Stichting Advisering Bestuursrechtspraak is vast komen te staan, en bij uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is beslist, dat (overgeschilderd) gewolmaniseerd hout in de afvalfase visueel niet valt te herkennen en dus ook niet valt te scheiden van het overige sloophout. Ook KEMA heeft zich aan deze uitspraak van de Raad van State te houden.

Het gewolmaniseerde hout dat zich tussen het sloophout bevindt (± 30 procent) moet op grond van de Eural (Europese wetgeving) worden verwijderd en verwerkt als gevaarlijk afval. Dit gevaarlijke afval, wordt met het overige sloophout in o.a. de kolengestookte elektriciteitscentrale Nuon Power Buggenum te Haelen mee bijgestookt onder de dekmantel van "biomassa" voor de opwekking van "groene stroom". Een belangrijk gegeven hierbij is dat dit mag op grond van een MER-rapportage van KEMA zelf. Over belangenverstrengeling gesproken!! Hierover heb ik uw voorganger de heer Van Helden en uw werknemers Duin en Konings al bij brief van 8 oktober 2001 geïnformeerd. Ook heb ik, op uitnodiging van uw voorganger de heer Van Helden, dit alles in een persoonlijk gesprek met hen op 17 oktober 2001 mondeling toegelicht. Ondanks deze wetenschap, die bij u persoonlijk aanwezig moet zijn, staat u toe dat uw werknemer ing. A.J. Sarabèr MSc, via het Katholiek Nieuwsblad van 23 augustus j.l. naar buiten brengt dat in de Nederlandse elektriciteitscentrales geen gevaarlijk afval wordt meegestookt. Of is het zo dat die medewerker van u dat moet zeggen ???

Ik richt aan u het nadrukkelijke verzoek om hierover naar zowel ondergetekende als wel de heer H. Rijkers van het Katholiek Nieuwsblad volledige openheid van zaken te geven.

2. *De MAC-waarde voor cement en poederkoolvliegias bedraagt 10 milligram per kubieke meter lucht. Ook cakemeel en bloem hebben deze waarden. Uit allerlei wetenschappelijke onderzoeken blijkt dat indien relatief hoge percentages afvalstoffen (waaronder sloophout en RWZI-slib) in de elektriciteitscentrale worden meegestookt, de MAC-waarde voor de gegenereerde poederkoolvliegias 10 milligram per kubieke meter is. De relatie tussen het meestoken en te nemen extra beschermings-maatregelen is dus niet aanwezig.*

Juist als gevolg van het meestoken van sloophout (deels gevaarlijk afval) en RWZI-slib (ook deels gevaarlijk afval) wordt de concentratie aan zware metalen in het poederkoolvliegias, waaronder chroom VI, drastisch hoger. Door dit poederkoolvliegias, tot in concentraties van boven de 50%, toe te voegen aan (ENCI)cement, wordt de aanwezigheid van die zware metalen in cement, waaronder chroom VI, drastisch verhoogd. Chroom VI-verbindingen zijn genotoxische carcinogenen die goed oplossen in water en ook gemakkelijk via de huid het lichaam kunnen binnendringen. Door deze stoffen in cement te verwerken worden al onze bouwvakkers via inhalatie, ingestie en via de huid blootgesteld aan onnodig grote hoeveelheden genotoxisch carcinogenen.



Ik kan mij niet voorstellen dat een arbeidsdeskundige of arbodienst hierover een positief advies heeft uitgebracht. De Arbeidsomstandighedenwet verplicht werkgevers, die haar werknemers (bouwvakkers) met dergelijke stoffen laat werken, voorafgaande daaraan, tot het uitvoeren van een risico-inventarisatie en -evaluatie door een gecertificeerde arbodienst.

Ik richt aan u dan ook het nadrukkelijke verzoek om zowel de heer Rijkers van het Katholiek Nieuwsblad als wel ondergetekende per kerende post hiervan een risico-inventarisatie en -evaluatie te laten toekomen. Behoudens toezending van dit verzochte rapport voor bouwvakkers, binnen acht dagen na heden, ga ik ervan uit dat een dergelijk rapport niet bestaat. In dat geval zal ik de arbeidsinspectie(s) verzoeken om, met oplegging van een boete bij alle bouwbedrijven in Nederland, het gebruik van vliegascement onmiddellijk te verbieden. Daarbij zal een afschrift van deze brief worden overlegd.

Bijgevoegd vindt u mijn certificaat, nummer V395, van de SKO van mijn vakbekwaamheid als Hoger Veiligheidskundige (zie bijlage 2).

In afwachting van uw reactie, teken ik.

Op deze brief d.d. 27 augustus 2002 heeft algemeen directeur ir. P.J.J.G. Nabuurs van KEMA nooit gereageerd. Het betreft dezelfde algemeen directeur ir. P.J.J.G. Nabuurs van KEMA die het tot 1 oktober 2008 geldige certificaat OHSAS 18001 aan PMSN-Best heeft ondertekend (zie tab 11). Het moge u duidelijk zijn dat een dergelijk certificaat niet meer voorstelt als een dekmantel voor KEMA om daarmee zware grensoverschrijdende misdrijven te kunnen (laten) plegen.

Dit heeft als gevolg dat vanaf die tijd en nog steeds de Nederlandse cement meer dan 10 ppm oplosbare chroom VI verbindingen bevat. Dit terwijl de Europese richtlijn 2003/53/EG (PB EU nr L178 van 17/7/2003) houdende zesentwintigste wijziging van richtlijn 76/769/EEG van de Raad betreffende beperkingen op het in de handel brengen en het gebruik van bepaalde gevaarlijke stoffen en preparaten (nonylphenol, nonylphenolethoxylaate en cement) beperkt de maximaal toegelaten hoeveelheid chroom VI in cement tot 2 ppm. Chroom VI is allergeen en carcinogeen voor de mens. De beperking tot 2 ppm is van toepassing vanaf 17 januari 2005 op de productie en het gebruik van nieuw cement. Door toedoen van KEMA wordt in geheel Nederland deze Europese richtlijn 2003/53/EG overtreden; ook binnen PMSN-Best. Ik heb dit vele malen kenbaar gemaakt bij de director Facility Management Best, echter zonder daadwerkelijk resultaat. Vanuit het PMSN-bestuur van Best werd (en wordt) dit alles gezien als maatschappelijk aanvaardbaar omdat dit over geheel Nederland plaatsvindt. De gevolgen daarvan zijn:

Aandoeningen

- Contact met cement kan leiden tot verschillende soorten aandoeningen:
- 'cementziekte': een allergische reactie in de vorm van dermatose, voornamelijk te wijten aan chroom VI in het cement (rode vlekken, kloven, ontstekingen, ernstige eczemen, ...);
 - oogontstekingen: bij contact van cement met de ogen;
 - rhinitis: bij inademing van droog cement.



Chroom VI als boosdoener

De grootste boosdoener onder de bestanddelen die een cementallergie veroorzaken is chroom VI. Deze vorm van chroom ontstaat bij hoge temperaturen of vochtigheid. Chroom III in droge cement wordt dan geoxideerd tot het allergene en carcinogene chroom VI. Wanneer het cement vermengd wordt met water, is de kans op een allergie dus groter. Maar ook droog cement bevat reeds een bepaalde hoeveelheid chroom VI.

Beschermingsmaatregelen

Zoals steeds is het aan te raden eerst collectieve beschermingsmaatregelen te nemen, maar ook individuele beschermingsmaatregelen dringen zich hier op.

Collectief:

- gebruik cement met minder dan 2 ppm chroom VI, met ijzersulfaat;
- de automatisering van zoveel mogelijk handelingen;
- ervoor zorgen dat alle cementzakken van etiketten voorzien zijn;
- zorg voor een koele en droge opslag van het cement;
- de gebruikers op de hoogte brengen van het risico.

Individueel:

- het contact van de huid met cement vermijden;
- aangepaste handschoenen dragen, bv. met katoen gevoerde nitril, neopreen, butyl of PVC;
- regelmatig van werkkleding verwisselen;
- handen wassen na werken met cement;
- eventueel beschermende crèmes gebruiken tijdens en/of na het werken met cement;
- na het werk een douche nemen.

Aan dit alles heeft PMSN-Best binnen haar Plant geen uitvoering gegeven in geval van werken met cement, ondanks mijn nadrukkelijk aandringen daarop bij de director Facility Management Best. De director Facility Management Best vond dit maatschappelijk aanvaardbaar omdat dit over geheel Nederland plaatsvindt.

Plantdirecteur R. Fonville heeft aan alle managers van de organisatorische eenheden een lastgeving laten uitgaan. Deze lastgeving is opgenomen in procedure XW-081001 van het Arbo Management Systeem (AMS) van PMSN-Best. In die lastgeving schrijft de heer Fonville letterlijk het volgende (zie tab 12):

Bij de bedrijfsvoering in Nederland dient een groot aantal wettelijke voorschriften in acht te worden genomen. Afhankelijk van de aard van de werkzaamheden die verricht worden binnen dat gedeelte van de organisatie waarover u de leiding is opgedragen, zult u in meerdere of mindere mate met deze wettelijke voorschriften worden geconfronteerd. Het betreft onder andere:

- de milieuwetgeving;
- de wetgeving inzake vervoer van personen en goederen;
- de Arbowet inzake de veiligheid, de gezondheid en het welzijn in verband met de arbeidsomstandigheden; en
- de wetgeving op het gebied van mededinging en economische delicten;
- de wetgeving op het gebied van bescherming van intellectuele eigendom;
- de wet Bescherming Persoonsgegevens.



De directie van Philips Medical Systems Nederland B.V. (PMSN) hecht er grote waarde aan dat de bedoelde wettelijke voorschriften binnen uw organisatie stipt wordt nageleefd. Het is hierom dat wij u deze nadrukkelijk opdragen ervoor zorg te dragen dat de naleving van de wettelijke voorschriften binnen uw organisatie ook daadwerkelijk plaatsvindt.

Uw verantwoordelijkheid houdt in onder meer dat u terzake van de naleving van wettelijke voorschriften:

- de nodige bevelen geeft;
- de nodige maatregelen treft ter voorkoming van overtredingen;
- de nodige middelen verstrekt om te voldoen aan de voorschriften, alsmede
- het redelijkerwijs te vorderen toezicht houdt.

U dient hierbij tevens gevolg te geven aan de richtlijnen en instructies die door of namens de directie in het belang van een juiste nakoming van de bedoelde wetgeving zijn of worden uitgegeven. Ook moeten alle medewerkers van uw bedrijfsonderdeel zich houden aan de General Principles van Philips.

Mocht u de hiervoor bedoelde verantwoordelijkheid (gedeeltelijk) delen met, de gedelegeerd hebben aan andere functionarissen die niet behoren tot de organisatie, dan dient u daarover duidelijke afspraken te maken en deze op schrift vast te leggen.

Hetzelfde geldt natuurlijk indien u verantwoordelijkheden op u heeft genomen die op de bedrijfsvoering van een andere organisatie dan die van u betrekking hebben.

Indien u in voorkomende gevallen van mening zou zijn dat u de nodige middelen ontbreken om op afdoende wijze aan uw verantwoordelijkheid te voldoen, dan dient u zulks (bij voorkeur na overleg met een van de hierna te noemen instanties) aan de directie mede te delen, zodat daarop gepaste maatregelen kunnen worden getroffen.

Wij verzoeken u nadrukkelijk elke belangrijke (dreigende) overtreding van wettelijke voorschriften onmiddellijk aan te melden, zodat wij samen met u kunnen bezien welke maatregelen genomen moeten worden. Overtredingen van de General Principles dient u te melden aan de Compliance Officier (in casu General Counsel).

U kunt zich bij de uitvoering van deze Opdracht behalve door lokale functionarissen ook centraal laten bijstaan en adviseren door o.a.

- Legal Department PMSN;
- Human Resources Department PMSN, Hoofd Sociale Zaken;
- Export Control/Supply Chain Security Officer;
- Milieu, Veiligheid, Gezondheid en Welzijn (Arbo), Director Facility Management Best.

Gezien voorgaande feiten en omstandigheden kom ik tot de volgende conclusie en aanbevelingen:

Conclusies en aanbevelingen:

- I. Leg dit verdiepingsonderzoekrapport, met bijbehorende bijlagen, onverwijld voor aan alle leden van het PMSN-bestuur van PMSN-Best en vraag om hun persoonlijke reactie daarop;
- II. Leg dit verdiepingsonderzoekrapport, met bijbehorende bijlagen, op een door het PMSN-bestuur te bepalen geschikte moment voor aan alle leden van de Ondernemingsraad van PMSN-Best (is wettelijk verplicht) en vraag om hun reactie daarop;



PHILIPS

- III. Leg dit verdiepingsonderzoekrapport, met bijbehorende bijlagen, gezien de daarin genoemde ernstige feiten van grensoverschrijdende aard, onverwijld voor aan Philips President G. Kleisterlee van de Koninklijke Philips Electronics N.V. die ook Voorzitter is van de Raad van Bestuur en de Groepsraad.
- IV. Draag er zorg voor dat hiervan onverwijld strafaangifte wordt gedaan bij de International Criminal Police (Interpol) daar hier sprake is van zware grensoverschrijdende organisatiecriminaliteit waarvan niet alleen PMSN-Best maar ook alle andere ondernemingen van de Koninklijke Philips Electronics N.V. het slachtoffer zijn.
- V. Verbreek onverwijld alle contacten met KEMA tot het moment de International Criminal Police (Interpol) het strafrechtelijk onderzoek naar aanleiding van bovengenoemde strafaangifte heeft afgerond.

Uiteraard sta ik, als werknemer, te uwer beschikking voor nadere toelichting of uitleg hieromtrent die PMSN-Best maar ook de Koninklijke Philips Electronics N.V. van mij verlangt;

In afwachting van u spoedige beslissing op bovengenoemd 5-tal aanbevelingen verblijf ik,

Met vriendelijke groeten

Ad van Rooij
Safety Manager



't Achterom 9a
5491 XD Sint-Oedenrode
Tel.: 0413 - 49 03 87
Fax: 0413 - 49 03 86

achter tab 14

Per fax 040 - 2437271

Rechtbank 's-Hertogenbosch.
Sector kanton, locatie Eindhoven
t.a.v. kantonrechter mr. P.M. Knaapen
Stadhuisplein 4
Postbus 840
5600 AV Eindhoven

Sint Oedenrode 29 april 2009

Zaaknummer: 578553 VC EXPL 08-7653
Rolnummer: 7653/08

Betreft: A.M.L. van Rooij (hierna: Van Rooij)/

- Nadrukkelijk verzoek om op 7 mei 2009 te 09.00 uur pleidooi te houden in het bijzijn van beide partijen, zoals is vastgelegd in de akte van de openbare terechtzitting van donderdag 5 februari 2009 en aan ondergetekende dat per kerend schrijven schriftelijk te bevestigen.

Edelachtbare heer Knaapen,

Namens A. M.L. van Rooij, wonende op het adres 't Achterom 9a, 5491 XD, Sint Oedenrode, hierna te noemen: Van Rooij, berichten wij u als behandelend en verantwoordelijk rechter in opgemelde zaak als volgt:

In uw proces-verbaal van de openbare terechtzitting van donderdag 5 februari 2009 staat letterlijk het volgende geschreven (zie bijlage 1):

Eiser, verschenen in persoon, zegt -zakelijk weergegeven -:
Ik zou graag willen weten of de wederpartij een conclusie van antwoord heeft genomen en of ik deze kan meekrijgen. Ook zou ik graag willen weten wat er verder met de zaak gaat gebeuren daarbij opgemerkt hebbende dat ik graag in de gelegenheid zou worden gesteld om een pleidooi te houden.

Tijdens die terechtzitting op 5 februari 2009 hebben wij nadrukkelijk aangegeven dat Van Rooij een pleidooi wenst in het bijzijn van beide partijen (zodat u vragen kunt stellen aan beide partijen en de antwoorden op uw vragen kunt betrekken in uw vonnis).

Bij brief van 2 april 2009 heeft uw vervangende rechter kennelijk ineens anders beslist (zie bijlage 2): Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Ik mag u in deze zaak niet onthouden van het feit dat mij op 26 april 2009 iets heel ernstigs is overkomen. Wat dat is kunt u lezen in mijn brief d.d. 28 april 2009 aan president H.A.W. Snijders van de rechtbank 's-Hertogenbosch met mijn voorbrief d.d. 29 april 2009 aan Hare Majesteit de Koningin (**zie bijlage 3**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. In mijn brief (e-mail) aan Hare Majesteit de Koningin staat letterlijk het volgende geschreven:

Aan Hare Majesteit de koningin, Voorzitter van de Raad van State;

Hare Majesteit,

Ondanks het feit dat ik op 10 maart jarig ben, de dag waarop u in het huwelijk bent getreden, durf ik mij op uw feestdag morgen niet op straat te begeven. Dit omdat de kans dan zeer groot is dat ik het er niet levend zal afbrengen. Voor de feitelijke onderbouw lees hieronder en lees de bijlage:

Zondag 26 april 2009 omstreeks 17.00 uur liep ik samen met een campinggast over mijn weiland. Opeens begon iemand naar die campinggast te schreeuwen: heeft Van Rooij u alles toch goed verteld? Ik keek toen naar rechts en zag door een gat in de coniferen opstand dat het Mies van den Biggelaar was die schreeuwde. Ik vertelde hem toen: kunnen wij niet beter gaan kaarten zoals wij vroeger deden. Pal daarna sprong hij over de sloot op mijn weiland en kwam hij dreigend op mij afgestormd. Direct achter hem aan kwam vanuit achter de coniferen Robert van den Biggelaar over de sloot gesprongen, stompte mij knalhard in mijn gezicht, mijn bril viel daarna op de grond. Ik ging door mijn knieën om de bril op te pakken. Demonstratief stampte hij met zijn voet mijn bril totaal kapot en begon meteen met schoppen tegen mijn ribben, waardoor ik viel. Hij bleef zeer agressief doorschoppen tegen mijn hoofd, ribben en heup. De laatste trap die op mijn hoofd gericht was, was loeihard en kon ik nog net ontwijken. Als die tegen mijn hoofd was gekomen was ik gegarandeerd of dood of levenslang invalide geweest. De zoveelste poging tot doodslag en nog wel op mijn eigen grond. Hiervan is op 26 april 2009 strafaangifte gedaan bij de politie in Schijndel onder proces-verbaal nummer: 2009047629-8. Deze Robert van den Biggelaar loopt echter nu al weer vrij rond. Dat zegt toch genoeg hoe diep deze georganiseerde misdaad tegen mijn persoon zit, onder leiding en aansturing van de door Hare Majesteit aangestelde burgemeester P.M. Maas van Sint Oedenrode.

Mede gezien het 20- jaar lange verleden, zoals in mijn bijgevoegde brief d.d. 28 april 2009 aan de President van de rechtbank Den Bosch staat beschreven (zie bijlage**), zijn de gevolgen voor mij, mijn vrouw, kinderen en ouders enorm zwaar. Je niet meer veilig voelen op je eigen grond en eigen nabije woon- en leefomgeving en binnen je eigen familie, met de wetenschap dat elk moment van de dag het op deze wijze proberen dood te schoppen of op andere wijze proberen te vermoorden op eigen grond zich kan herhalen, is zeer ernstig te noemen. Zeker als dat is veroorzaakt door de al minstens 15 jaar lange hulp van burgemeester en wethouders en betrokken ambtenaren van de gemeente Sint Oedenrode met misbruik van Roois-gemeenschapsgeld en dit alles door de burgemeester als hoofd van de politie steeds wordt afgedekt en in de doofpot wordt gehouden.**

Aan u, Hare Majesteit de Koningin, wil ik vragen om vandaag nog persoonlijk op deze e-mail te reageren voordat u morgen uw verjaardagsfeest gaat vieren; Voor mij is het vieren van uw verjaardagsfeest voorbij;

**Met vriendelijke groeten
Ad van Rooij**



Met de inhoud van bovengenoemd schrijven d.d. 29 april 2009 aan Hare Majesteit de Koningin en onderliggende brief d.d. 28 april 2009 aan president H.A.W. Snijders van de rechtbank 's-Hertogenbosch hebt u tevens de feitelijke bewijzen in handen:

- waarom Van Rooij door Philips Bedrijfsarts H. Mol voor 100 % geestesziek verklaard moest worden en moet blijven;
- waarom meerdere malen complete ordners uit het dossier in deze zaak zijn verdwenen;

Tevens is daarmee feitelijk glashelder geworden dat als Philips strafaangifte had gedaan van de door hen hiermee samenhangende gepleegde strafbare feiten en misdrijven, waarom Van Rooij nadrukkelijk had verzocht en de meerdere klachten van Van Rooij hierover aan Philips President G. Kleisterlee niet voor G. Kleisterlee zouden zijn achtergehouden, deze al 21 jaar lang voortdurende samenspannende misdaad tegen Van Rooij persoonlijk al lang zou zijn afgelopen en Van Rooij op 26 april 2009 dit alles niet zou hebben meegemaakt.

Ik zal ervoor zorgen, als mij tussentijds niets overkomt, dat ik op 5 mei 2009 vóór 12.30 uur inhoudelijk heb gereageerd op de conclusie van dupliek d.d. 2 april 2009 van Philips. Betreffende reactiebrief wil ik graag in een pleidooi waarbij ook de tegenpartij Philips aanwezig is mondeling toelichten, zodat u aan beide partijen daarover vragen kunt stellen en de antwoorden daarop mee kunt betrekken in uw beslissing.

Ik verzoek u mij per kerende brief schriftelijk te bevestigen dat het Pleidooi zoals hierboven staat beschreven op 7 mei 2008 om 09.00 uur doorgang zal vinden.

Een afschrift van deze brief heeft ondergetekende laten toekomen aan F. Rondeel (Philips OR-lid), raadsman van Van Rooij

In afwachting van uw kerend antwoord, verblijf ik;

Hoogachtend,

Ecologisch Kennis Centrum B.V.
Voor deze,

Ing. A.M.L. van Rooij
Directeur.



Dit schrijven bevat een 3-tal bijlagen, bestaande uit 12 pagina's.



Bylage 1

RECHTBANK 's-HERTOGENBOSCH

KANTONRECHTER te EINDHOVEN

Zaaknr. : 578553

Rolnr. : 08/7653

CK

OPENBARE TERECHTZITTING VAN DONDERDAG 05 FEBRUARI 2009

AANTEKENINGEN VAN MONDELING AKTE INZAKE:

Dhr. A.M.L. Van Rooij, wonende te Sint-Oedenrode; eiser;

contra:

Philips Medical Systems Nederland B.V., gevestigd te Best; gedaagde.

Eiser, verschenen in persoon, zegt – zakelijk weergegeven – :

Ik zou graag willen weten of de wederpartij een conclusie van antwoord heeft genomen en of ik deze kan meekrijgen. Ook zou ik graag willen weten wat er verder met de zaak gaat gebeuren daarbij opgemerkt hebbende dat ik graag in de gelegenheid zou worden gesteld om een pleidooi te houden.

De kantonrechter bepaalt dat de eisende partij in de gelegenheid wordt gesteld om zich nader ter zitting van **donderdag 5 maart 2009 te 09.30 uur** uit te laten (conclusie van repliek). Indien de stukken per post worden ingediend, behoren deze uiterlijk **dinsdag 3 maart 2009 vóór 12.30 uur** ter griffie aanwezig te zijn.

Uitstel zal slechts worden verleend indien daarvoor deugdelijke gronden bestaan.

De gedaagde partij behoeft alsdan niet te verschijnen, zij ontvangt van de griffie nader bericht omtrent de stand van zaken.

VOOR AFSCHEFT

de griffier van de rechtbank 's-Hertogenbosch
sector kanton, locatie Eindhoven



de Rechtspraak

Bylage 2

A.M.L. van Rooij

't Achterom 9 a
5491 XD Sint-Oedenrode

Sector Kanton, locatie
Eindhoven

bezoekadres
Stadhuisplein 4
5611 EM Eindhoven
t 040-2359500
f 040-2437271

correspondentieadres
Postbus 840
5600 AV Eindhoven

www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.

datum 2 april 2009
contactpersoon dhr. M.M. van Tartwijk
doorkiesnummer 040-2359533
ons kenmerk 578553 CV EXPL 08-7653
uw kenmerk
onderwerp civiele procedure
inzake : A.M.L. van Rooij.
contra : Philips Medical Systems Nederland

Geachte heer/mevrouw,

Op de terechtzitting van donderdag 2 april 2009 te 09.00 uur is in bovengenoemde procedure door de wederpartij een conclusie c.q. akte met producties overgelegd, waarvan u een afschrift wordt toegezonden.

De kantonrechter heeft bepaald dat u op donderdag 7 mei 2009 te 09.00 uur op de **bijgevoegde producties** kunt reageren.

Dit dient bij voorkeur schriftelijk te geschieden.

- In dit stadium van de procedure dient u, bij uw reactie, het meezenden van producties achterwege te laten.
- Uw schriftelijke reactie dient uiterlijk **2 werkdagen vóór genoemde zittingsdatum en wel vóór 12.30 uur** ter griffie te worden ingeleverd.
- U mag de stukken ook -tijdig- per post toezenden.
- Uw reactie dient in **tweetvoud** te worden ingeleverd of ingezonden en dient voorzien te zijn van : **rolnummer, namen van partijen en zittingsdatum.**
- De kantonrechter is voornemens geen nader uitstel toe te staan.

Indien u onoverkomelijke bezwaren heeft tegen het schriftelijk procederen, kunt u in persoon ter terechtzitting van 7 mei 2009 verschijnen. U mag ook iemand machtigen. Dit moet wel schriftelijk gebeuren.

Van het verdere verloop van de procedure wordt u door de griffie op de hoogte gehouden.

griffie

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Fam. van Rooij [mailto:a.vanrooij1@chello.nl]

Verzonden: woensdag 29 april 2009 12:51

Aan: 'voorlichting@raadvanstate.nl'

CC: 'ronald.van.uden@gmail.com'; 'Anton37.putten@wxs.nl'; 'P.Smeets@tweedekamer.nl'; 'wiel@wiel1.demon.nl'; 'mk@kr8.nl'; 'whwolbrinksr@hetnet.nl'; 'hh.poortman@wanadoo.nl'; 'chieldijkhuis@hotmail.com'; 'henk@hetechtenieuws.org'; 'ine.veen@quicknet.nl'; 'info@jpasterkamp.nl'; 'info@jikkejager.nl'; 'lapwouters@gmail.com'; 'a.fleere@chello.nl'; 'info@dimitri.nu'; 'miep@miepbos.nl'; 'arletteheskes@hotmail.com'; 'bertmaathuis@gmail.com'; 'bas.heijmen@vaccinatieinformatie.nl'; 'henk@hetechtenieuws.org'; 'sdn@planet.nl'; 'wieteke@wietekevandort.nl'; 'gjj.beukeveld@inter.nl.net'; 'j.g.vandermei@orange.nl'; 'wiek099@planet.nl'; 'videl049@planet.nl'; 'r.kahlman@quicknet.nl'; 'nvvk@veiligheidskunde.nl'; 'kids7@home.nl'; 'Anton37.putten@wxs.nl'; 'i.vd.velde@kpnplanet.nl'; 'm.wagemans@leudal.nl'; 'r.teluij@leudal.nl'; 'smol.013@hetnet.nl'; 'RvZeeland@brabant.nl'; 'nieuws@hetechtenieuws.org'; 'm.oelschlaeger.ferienhaus@teleos-web.de'; 'pers@aaartsbisdom.nl'; 'info@kabinetderkoningin.nl'; 'F.Halsema@tweedekamer.nl'; 'bas.heijmen@groepzuid.nl'; 'info@vaccinatieinformatie.nl'; 'c.zijdeveld@hccnet.nl'; 'lme@pvda.nl'; 'henk@katholieknieuwsblad.nl'; 'a.vietsch@tweedekamer.nl'; 'jhendriks@hartvoorrooipvda.nl'; 'rmeijs@hartvoorrooipvda.nl'; 'abuiting@hartvoorrooipvda.nl'; 'jvdheuvel@hartvoorrooipvda.nl'; 'wvlaarhoven@hartvoorrooipvda.nl'; 'info@hartvoorrooipvda.nl'; 'pybakel@hartvoorrooipvda.nl'; 'mjvgageldonk@hartvoorrooipvda.nl'; 'wiel@wiel1.demon.nl'; 'sint-oedenrode@sp.nl'; 'r.verdonk@tweedekamer.nl'; 'e.wiegman@tweedekamer.nl'; 'P.dKrom@tweedekamer.nl'; 'f.koserkaya@tweedekamer.nl'; 'B.vdVlies@tweedekamer.nl'; 'agneskant@sp.nl'; 'M.Agema@tweedekamer.nl'; 'e.vdveen@tweedekamer.nl'; 'a.engels@tweedekamer.nl'; 'd66@tweedekamer.nl'; 'redactie@buitenhof.tv.nl'; 'publieksvoorlichting@tweedekamer.nl'; 'redactie@2vandaag.nl'; 'r.kahlman@quicknet.nl'; 'sophie.intveld-assistant3@europarl.europa.eu'; 'queke002@planet.nl'; 'vanspanje1@planet.nl'; 'w.sweers2@chello.nl'; 'miep@miepbos.nl'; 'wieteke@wietekevandort.nl'; 'i.vd.velde@kpnplanet.nl'

Onderwerp: Zelfs koninginnendag is van mij afgenomen.

Aan Hare Majesteit de koningin, Voorzitter van de Raad van State;

Hare Majesteit,

Ondanks het feit dat ik op 10 maart jarig ben, de dag waarop u in het huwelijk bent getreden, durf ik mij op uw feestdag morgen niet op straat te begeven.

Dit omdat de kans dan zeer groot is dat ik het er niet levend zal afbrengen. Voor de feitelijke onderbouw lees hieronder en lees de bijlage:

Zondag 26 april 2009 omstreeks 17.00 uur liep ik samen met een campinggast over mijn weiland. Opeens begon iemand naar die campinggast te schreeuwen: heeft Van Rooij u alles toch goed verteld? Ik keek toen naar rechts en zag door een gat in de coniferen opstand dat het Mies van den Biggelaar was die schreeuwde. Ik vertelde hem toen: kunnen wij niet beter gaan kaarten zoals wij vroeger deden. Pal daarna sprong hij over de sloot op mijn weiland en kwam hij dreigend op mij afgestormd. Direct achter hem aan kwam vanuit achter de coniferen Robert van den Biggelaar over de sloot gesprongen, stompte mij knalhard in mijn gezicht, mijn bril viel daarna op de grond. Ik ging door mijn knieën om de bril op te pakken. Demonstratief stampte hij met zijn voet mijn bril totaal kapot en begon meteen met schoppen tegen mijn ribben, waardoor ik viel. Hij bleef zeer agressief doorschoppen tegen mijn hoofd, ribben en heup. De laatste trap die op mijn hoofd gericht was, was loeihard en kon ik nog net ontwijken. Als die tegen mijn hoofd was gekomen was ik gegarandeerd of dood of levenslang invalide geweest. De zoveelste poging tot doodslag en nog wel op mijn eigen grond. Hiervan is op 26 april 2009 straf aangifte gedaan bij de politie in Schijndel onder proces-verbaal nummer: 2009047629-8.

Deze Robert van den Biggelaar loopt echter nu al weer vrij rond. Dat zegt toch genoeg hoe diep deze georganiseerde misdaad tegen mijn persoon zit, onder leiding en aansturing van de door Hare Majesteit aangestelde burgermeester P.M. Maas van Sint Oedenrode.

Mede gezien het 20- jaar lange verleden, zoals in mijn bijgevoegde brief d.d. 28 april 2009 aan de President van de rechtbank Den Bosch staat beschreven (zie bijlage), zijn de gevolgen voor mij, mijn vrouw, kinderen en ouders enorm zwaar. Je niet meer veilig voelen op je eigen grond en eigen nabije woon- en leefomgeving en binnen je eigen familie, met de wetenschap dat elk moment van de dag het op deze wijze proberen dood te schoppen of op andere wijze proberen te vermoorden op eigen grond zich kan herhalen, is zeer ernstig te noemen. Zeker als dat is veroorzaakt door de al minstens 15 jaar lange hulp van burgemeester en wethouders en betrokken ambtenaren van de gemeente Sint Oedenrode met misbruik van Roois- gemeenschapsgeld en dit alles door de burgemeester als hoofd van de politie steeds wordt afgedekt en in de doofpot wordt gehouden.

Aan u, Hare Majesteit de Koningin, wil ik vragen om vandaag nog persoonlijk op deze e-mail te reageren voordat u morgen uw verjaardagsfeest gaat vieren;
Voor mij is het vieren van uw verjaardagsfeest voorbij;

Met vriendelijke groeten
Ad van Rooij



't Achterom 9a
5491 XD Sint-Oedenrode
Tel.: 0413 - 49 03 87
Fax: 0413 - 49 03 86

Per fax 073-6202383

President H.A.W. Snijders van de
Rechtbank 's-Hertogenbosch
Sector bestuursrecht,
Postbus 90125
5200 MA 's-Hertogenbosch

Sint Oedenrode, 28 april 2009.

Uw zaaknummers:

- procedurenummer 08/4069 BESLU V31 BB (zitting 29 april 2009)
- procedurenummer 09/1012 BESLU V35 BB

Betreft:

Intrekking machtiging (om veiligheidsredenen voor gemachtigde is de naam van gemachtigde weggelaten)(hierna: appellant) met het verzoek om naar de in deze brief beschreven zware georganiseerde misdaad binnen uw rechtbank een grootscheeps onafhankelijk onderzoek te laten uitvoeren dat volledig openbaar wordt gemaakt.

Verzoek om persoonlijk gesprek:

Tevens nadrukkelijk verzoek om een persoonlijk gesprek met u samen met mijn vrouw, over wat uw rechtbank (als gevolg van valse dossiervormingen) mij, mijn vrouw, kinderen en ouders maar liefst 21 jaar lang heeft aangedaan ten dienste van de zware georganiseerde (overheids)misdaad die het bedrijf Gebr. van Aarle BV, Ollandseweg 159 te Sint Oedenrode (mijn ene buurman) en Mies (vader) en Robert (zoon) van de Biggelaar, 't Achterom 5 te Sint Oedenrode (is familie van Van Aarle)(mijn andere buurman) als dekmantel gebruiken en sinds twee jaar ook mijn andere buurman J. van Gorkum, Ollandseweg 165 te Sint Oedenrode (is familie van mij) (mijn andere buurman) als dekmantel gebruiken met als doel om ruzie in de familie en leefomgeving te krijgen (hetgeen is gelukt) en om al mijn eigendommen en geld te kunnen afnemen.

Geachte President de heer Snijders,

Binnen uw rechtbank, waarvoor u als President persoonlijk verantwoordelijk bent, viert door toedoen van anonieme griffiers en (onder druk gezette?) administratief medewerkers de zware georganiseerde (overheids)misdaad hoogtij. Door hen wordt het ene na de andere valse dossier samengesteld om daarmee de zware georganiseerde misdaad behulpzaam te zijn en om degene die het recht aan zijn kant heeft staan letterlijk en figuurlijk af te slachten.

Zo ook hebben Mies en Robert van den Biggelaar (mijn burens) met de hulp van georganiseerde (overheids)misdaad vanuit de gemeente Sint Oedenrode en misbruik van honderdduizenden euro's aan Roois-gemeenschapsgeld:

- maar liefst zo'n 15 jaar lang een illegale tweede woning in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan op het adres 't Achterom 5a mogen hebben en kunnen verhuren aan derden;
- maar liefst 5 jaar lang een houtverwerkend bedrijf op het adres van deze illegale woning 't Achterom 5a in werking mogen hebben in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning in een poging dit illegale houtverwerkende bedrijf via de overgangsbepalingen van het huidige bestemmingsplan "Buitengebied 1997" van Sint Oedenrode gelegaliseerd te krijgen.

Waarna deze illegale woning met de hulp van de gemeente Sint Oedenrode legaal zou zijn geworden en de 2,5 ha agrarische grond van € 5,- per m2 met een pennenstreek zou zijn omgezet naar 2,5 hectare industrie grond met daarop de bestemming houtverwerkende bedrijven van € 150,- per m2. Daarna kon Van den Biggelaar met de hulp van de gemeente Sint Oedenrode deze illegale woning op het adres 't Achterom 5a met bijbehorende 2,5 hectare industriegrond voor zo'n 3 miljoen euro verkopen aan haar familie Gebr van Aarle, waarmee de Gebr. van Aarle zijn houtimpregneerbedrijf met zo'n 10 houtimpregneerketels (hetgeen de bedoeling was) had kunnen uitbreiden.

Met deze zware georganiseerde (overheids)misdaad hebben Mies en Robert van den Biggelaar maar liefst ruim 15 jaar lang economische delicten kunnen plegen en zich daarmee met honderdduizenden euro's onrechtmatig kunnen verrijken. Dit alles heeft A.M.L. van Rooij honderdduizenden euro's aan rechtszaken gekost. U, zijnde president H.A.W. Snijders van de rechtbank 's-Hertogenbosch, hebt recent nog mij in deze zaak met Mies en Robert van den Biggelaar laten verliezen (na ik aanneem op grond van valse dossiervorming gecreëerd door uw eigen personeel). Deze binnen uw rechtbank geïnfiltreerde (overheids)misdaad gaat erg ver en schuwt het doodschoppen, en doodrijden van mijn persoon en een poging van moord op mijn moeder niet.

Al op 11 mei 1996 heeft Robert van den Biggelaar gepoogd om mij dood te rijden. Voor bewijs, lees bijgevoegd proces verbaal van aangifte d.d. 11 mei 1996 met mutatienummer: PL2120/96-629723 (**zie bijlage 1**). De officier van justitie heeft deze strafaangifte óf nooit toegestuurd gekregen vanuit de politie óf persoonlijk in de doofpot gestopt. Daarna zijn er nog vele strafaangiften van vernieling van mijn eigendommen (waaronder ingooien van ruiten en kapot gooien van dakpannen) gedaan, waaronder zelfs een poging tot moord van mijn moeder door Robert van den Biggelaar. Van dat alles is strafaangifte gedaan. Al die strafaangiften zijn door de politie en/of officier van justitie in de doofpot gestopt en gehouden.

Ik (A.M.L. van Rooij) ben op zaterdagavond 31 mei 2008 naar de feestavond in Olland geweest. Ik ben daar te voet naar toegegaan en mijn vrouw zou mij 's nachts komen ophalen. Ik was in de tent, stond aan een tafel onder het genot van een pilsje gezellig te buurten met andere aanwezige mensen tot



op het moment ik onverwachts van achteren werd benaderd door Ton van Alphen, exploitant Dorpsherberg, Pastoor Smitsstraat 48, 5491 XP, Sint Oedenrode. Deze Ton van Alphen pakte mij van achteren met mijn arm, draaide die om tot in mijn nek, trok mij met geweld de feesttent uit en smeed mij buiten de tent op de grond met zijn knie op mijn been en borstkast drukkend. Daarmee is mijn bril kapot gegaan (deze kapotte bril kan ik u nog tonen). Ik riep toen: bel de politie bel de politie. Vervolgens werd ik door Ton van Alphen en anderen verder weggetrokken en in de sloot gegooid, waardoor ik geheel nat werd. Vervolgens trokken zij mij weer uit die sloot, waardoor ik langs de openbare weg kwam te liggen. Op dat moment kwam de politie. Tegen die politie zijn de in het proces-verbaal van aanhouding, proces-verbaal van bevindingen en proces-verbaal geschreven leugens verteld. Deze leugens werden door betreffende twee politiebeambten maar al te graag gehoord en mijn waarheid wilden zij niet horen. Ik werd vervolgens in de boeien geslagen en afgevoerd naar het politiebureau in Schijndel. Kort daarna kwam een derde persoon die mij in het bijzijn van betreffend 2-tal politiebeambten wilde horen. Voorafgaande daaraan vroeg ik aan betreffende politiebeambten om zich te legitimeren. Dat weigerden zij ondanks mijn meerdere verzoeken daarom. Dat is de werkelijke reden waarom ik niets heb gezegd en gebruik heb gemaakt van het recht om niets te verklaren. Vervolgens werd ik als oud vuil weer in de politieauto gegooid en werd er naar mijn woning gereden. Ik werd door betreffend 2-tal politiebeambten in de woonkamer afgezet. Mijn vrouw J.E.M. van Rooij van Nunen en mijn moeder J.M. van Rooij van der Heijden waren toen aanwezig. In het bijzijn van mijn vrouw en moeder vroeg ik aan betreffend 2-tal politiebeambten om zich te legitimeren met de bedoeling tegen hen strafaangifte te kunnen doen. Zij weigerden zich te legitimeren, waardoor ik harder ging roepen en vertelde hen dat zij daartoe wettelijk verplicht zijn als ik daarom verzoek. Zij bleven weigeren zich te legitimeren en vertrokken met hun dienstauto. Ik heb de gehele nacht niet geslapen. Ik kon het niet uithouden van de pijn aan mijn arm, borst, nek en been. In de morgen van 1 juni 2008 om 10.00 uur ben ik samen met mijn moeder naar de huisartsenpost in Veghel gegaan. Na dit bezoek aan de dokter ben ik samen met mijn moeder omstreeks 11.30 uur naar de feesttent in Olland gegaan. Ik was daar op zoek naar Erik de Bie (de man van Ine de Bie van Rooij, secretaris van Olland Dreijt Dur). Hij wilde hiervan niets weten en nam een sterk ontwijkende houding aan. Ik vroeg vervolgens aan hem in het bijzijn van mijn moeder: wie is verantwoordelijk voor de organisatie van "Olland Dreijt Dur". Hij weigerde dat te vertellen, waarna ik samen met mijn moeder de tent inging. Daar waren toen een aantal mensen de tent aan het schoonmaken. Ook Ine de Bie van Rooij was daarin aanwezig. Ik vroeg aan al die aanwezige mensen in het bijzijn van mijn moeder: wie is verantwoordelijk voor de organisatie van "Olland Dreijt Dur". Niemand durfde iets zeggen. Ik vertelde toen: ik moet het toch weten. Vervolgens kwam toen iemand naar mij toe in het bijzijn van mijn moeder en die schreef zijn naam "Twan Sanders" op een papiertje. Ik stelde daarop de vraag: bent u verantwoordelijk wat er gisteren allemaal met mij is gebeurd? Zijn reactie daarop was: waag het niet om hiervan aangifte te doen dan doen wij jou later wat aan.



Gezien hetgeen ik, mijn moeder, vrouw en kinderen vanaf 1992 allemaal hebben moeten meemaken met de hulp van politie en justitie heb ik toen daarvan geen strafaangifte gedaan: dit des te meer ik niet over de namen van betreffende politiebeambten beschikten die mij dit alles in samenspanning met Ton van Alphen, Twan Sanders en anderen hebben aangedaan. Niet de daders maar ik (A.M.L. van Rooij) als geweldsslachtoffer wordt hiervoor door de officier van justitie mw. J.J. Holleman van het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch strafrechtelijk vervolgd. Dat ging mij toch echt te ver. Met het risico om doodgeschot, doodgereden of vermoord te worden heb ik hiervan dan ook op 1 april 2009 strafaangifte gedaan bij dezelfde officier van Justitie mw. J.J. Holleman. Betreffende strafaangifte d.d. 1 april 2009 vindt u bijgevoegd (**zie bijlage 5**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Heden, na maar liefst vier weken, heb ik van deze officier van justitie mw. J.J. Holleman nog eens geen ontvangstbevestiging mogen ontvangen. Daarmee is feitelijk komen vast te staan hoe diep deze georganiseerde (overheids)misdaad zich binnen justitie heeft weten te infiltreren. Het is hierbij goed te weten dat de hoofdsponsor van dit dorpsfeest de Gebr. van Aarle (mijn buurman) was en dat de secretaris van de organisatie (Ine van Rooij) en volle zus is van Anja van Rooij, de vrouw van J. van Gorkum (mijn andere buurman), hetgeen beiden nichten van mij zijn en die door de georganiseerde (overheids)misdaad als nieuwe dekmantel wordt gebruikt in een poging om al mijn geld en eigendommen af te nemen, waarmee J. van Gorkum zich met miljoenen euro's onrechtmatig kan verrijken. Deze J. van Gorkum mag van burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode al bijna een jaar lang een in strijd met het bestemmingsplan, zonder een vereiste aanlegvergunning de illegaal aangelegde beukenhaag langs de Ollandseweg laten staan, zonder dat daartegen handhavend wordt opgetreden. Auto's die vanuit onze minicamping (zie: www.dommeldal.eu) de Ollandseweg op moeten rijden zien daardoor de fietsers achter die heg op de Ollandseweg niet meer aankomen. Hierdoor is al tot driemaal toe bijna een verkeersongeluk gebeurd. Deze J. van Gorkum mag van burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode op 10 meter van onze minicamping een zandafval depot oprichten in strijd met het bestemmingsplan zonder een daarvoor vereiste aanlegvergunning midden in het natuurgebied het Dommeldal. Hierdoor zijn de paarden van Van Gorkum uitgebroken, waardoor wij schade hebben ondervonden. Ook daartegen weigeren burgemeester en wethouders al een half jaar lang handhavend op te treden, met de wetenschap dat een dergelijk zanddepot campinggasten zal afschrikken en schade bij mij (A.M.L. van Rooij) zal veroorzaken. Ik (A.M.L. van Rooij) krijgt daartegen al maar liefst zo'n 19 jaar lang de ene naar de andere corrupte (preventieve) dwangsom en executoriale beslaglegging op al mijn eigendommen en bankrekeningen opgelegd in opdracht van de burgemeester van Sint Oedenrode en/of vanuit de samenspannende criminele organisatie waarmee deze burgemeester nauw samenwerkt.



Zondag 26 april 2009 omstreeks 17.00 uur liep ik samen met een campinggast over mijn weiland. Opeens begon iemand naar die campinggast te schreeuwen: heeft hij (Van Rooij) u alles toch goed verteld? Ik keek toen naar rechts en zag door een gat in de coniferen opstand dat het Mies van den Biggelaar was die schreeuwde. Ik vertelde hem toen: kunnen wij niet beter gaan kaarten zoals wij vroeger deden. Pal daarna sprong hij over de sloot op mijn weiland en kwam hij dreigend op mij afgestormd. Direct achter hem aan kwam vanuit achter de coniferen Robert van den Biggelaar over de sloot gesprongen stompte mij knalhard in mijn gezicht, mijn bril viel daarna op de grond. Ik ging door mijn knieën om de bril op te pakken. Demonstratief stampte hij met zijn voet mijn bril totaal kapot en begon meteen met schoppen tegen mijn ribben, waardoor ik viel. Hij bleef zeer agressief doorschoppen tegen mijn hoofd, ribben en heup. De laatste trap die op mijn hoofd gericht was, was loeihard en kon ik net ontwijken. Als die tegen mijn hoofd was gekomen was ik gegarandeerd of dood of levenslang invalide geweest. De zoveelste poging tot doodslag en nog wel op mijn eigen grond. Voor bewijs zie bijgevoegd waarnemingsrapport d.d. 26 april 2009 van mijn huisarts (**zie bijlage 2**). Hiervan is op 26 april 2009 strafaangifte gedaan bij de politie in Schijndel onder proces-verbaal nummer: 2009047629-8. Deze Robert van den Biggelaar loopt echter nu al weer vrij rond. Dat zegt toch genoeg hoe diep deze georganiseerde misdaad tegen mijn persoon zit.

Mede gezien het 20- jaar lange verleden, zoals hierboven beschreven, zijn de gevolgen voor mij, mijn vrouw, kinderen en ouders enorm zwaar. Ook voor onze campinggast die dit op 3 meter afstand heeft moeten aanschouwen en zijn vrouw. Je niet meer veilig voelen op je eigen grond en eigen nabije woon- en leefomgeving en binnen je eigen familie is zeer ernstig. Zeker als dat is veroorzaakt door de al minstens 15 jaar lange hulp van burgemeester en wethouders en betrokken ambtenaren van Sint Oedenrode met misbruik van Roois- gemeenschapsgeld en dit alles door de burgemeester als hoofd van de politie steeds wordt afgedekt en in de doofpot wordt gehouden.

Deze geïnfilteerde georganiseerde misdaad heeft binnen uw rechtbank zeer ernstige vormen aangenomen. De ene na de andere dossiervervalsing door anonieme griffiers en (onder druk gezette?) administratieve medewerkers vindt plaats binnen uw rechtbank om daarmee corrupte uitspraken van rechters bewerkstelligd te krijgen om op grond daarvan al het geld en eigendommen van mij af te nemen ten gunste van de hierboven beschreven zware georganiseerde (overheids)misdaad.

Zo ook in opgemelde zaken met de procedurenummers 08/4069 BESLU V31 BB en 09/1012 BESLU V35 BB, waarvan de eerste zaak op woensdag 29 april 2009 om 10.15 ter zitting wordt behandeld. In deze zaken tegen het dagelijks bestuur van het Waterschap Aa en Maas heeft dit dagelijks bestuur opzettelijk bij besluit een meest corrupte dwangsom van € 25.000,- opgelegd aan A.M.L. van Rooij (privé) later verhoogd met € 50.000,- terwijl Van Rooij (privé) geheel geen partij is en het Ecologisch Kennis Centrum B.V. enkel als gemachtigde optreedt voor appellant.



Om het op deze wijze stelen van € 75.000,- bij A.M.L. van Rooij (privé) te voorkomen heeft appellant noodgedwongen zijn machtiging aan het Ecologisch Kennis Centrum B.V. moeten intrekken, hetgeen hij op 23 april 2009 heeft gedaan. Deze intrekking van de machtiging van appellant heb ik bij brief d.d. 23 april 2009 op 24 april 2009 per fax verstuurd aan uw rechtbank met letterlijk de volgende mededeling (zie bijlage 3):

Geacht college,

Na afstemming met appellant is besloten dat hij in opgemelde zaken zijn machtiging aan ondergetekende heeft ingetrokken. Het bewijs daarvoor vindt u bijgevoegd (zie bijlage)

Wij verzoeken u dan ook de verdere correspondentie hierover rechtstreeks met appellant te voeren.

Een afschrift van dit schrijven hebben wij verstuurd aan appellant.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

**Ecologisch Kennis Centrum B.V.
Voor deze,**

**Ing. A.M.L. van Rooij
Directeur.**

Dit kwam betrokken anonieme griffier en betrokken administratief medewerkers binnen uw rechtbank niet goed uit, want nu konden ze geen € 75.000,- meer stelen bij A.M.L. van Rooij (privé). Daarom hebben zij bovengenoemde brief d.d. 23 april 2009 maar niet aan het dossier toegevoegd en daarmee het dossier vervalst. Ondanks bovengenoemde intrekking van de machtiging krijgt niet het Ecologisch Kennis Centrum B.V. als gemachtigde, maar A.M.L. van Rooij (privé), in opgemelde zaak met als nummer: 08/4069 BESLU V31 BB op 28 april 2009 (één dag voor de zitting) van een anonieme griffier letterlijk de volgende brief (zie bijlage 4):

Geachte heer,

In aanvulling op mijn ongedateerde brief, stuur ik u voor de volledigheid deze brief.

In mijn ongedateerde brief staat abusievelijk vermeld dat tijdens de behandeling van het beroep op woensdag 29 april 2009 om 10.15 uur uitsluitend de ontvankelijkheid van het beroep ter sprake zal komen. Dit is niet juist. Tijdens die behandeling zal immers uitsluitend de ontvankelijkheid van het bezwaar ter sprake komen. De inhoudelijke behandeling zal niet plaatsvinden.

Ik ga er vanuit u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

**Hoogachtend,
Griffier
(anoniem ondertekend)**



Toen ik hierover betrokken ambtenaren op 29 april 2009 opbelde en hen uitlegde dat het zo niet langer door kan gaan en dat ik op 26 april 2009 als gevolg van deze (overheids)misdaad op eigen grond in elkaar ben geschopt en dat ik van geluk mag spreken dat ik niet doodgeschopt ben begonnen uw administratief medewerkers die op de achtergrond meeluisterden hard te lachen. Toen ik daar wat van zei werd door uw administratief medewerkster de hoorn op de haak gegooid. Zo diep heeft de georganiseerde (overheids)misdaad zich binnen uw rechtbank 'anoniem' weten te infiltreren.

Eerder heb ik, waarvan het Ecologisch Kennis Centrum B.V. gemachtigde was bij een andere appellant, vanuit burgemeester en wethouders van de gemeente Geldrop Mierlo soortgelijke misdaad meegemaakt. Met behulp van valse dossiervorming heeft dat geleid tot een meest corrupte uitspraak van uw rechtbank waarin A.M.L. van Rooij (privé) is veroordeeld tot betaling van € 50.000,- aan de gemeente Geldrop Mierlo. Pal daarna heeft de gemeente Geldrop Mierlo op grond van deze meest corrupte uitspraak van uw rechtbank executoriaal beslag laten leggen op al mijn privé eigendommen en op de rekening van het Ecologisch Kennis Centrum B.V. Het executoriaal beslag op al mijn privé-eigendommen was zo corrupt dat ze die € 50.000,- ondanks de uitspraak van uw rechtbank niet durfden te incasseren en na een half jaar hebben laten verjaren. De schade daardoor voor mij, mijn agrarische bedrijf en het Ecologisch Kennis Centrum B.V. was enorm. Soort gelijke corruptie als gevolg van het creëren van valse dossiervorming binnen uw rechtbank heb ik in 20 jaar lange tijd nog vele tientallen keren meer meegemaakt, hetgeen in die 20 jaar miljoenen euro's aan schade heeft veroorzaakt, veel lichamelijk en fysiek geweld op mij, mijn vrouw, kinderen en ouders, met pogingen tot doodslag en veel vernieling van eigendommen. Dit alles omdat ik 21 jaar lang procedeer tegen de zware georganiseerde (overheids)misdaad die omwille van persoonlijk geldgewin met behulp van valse etikettering miljoenen Nederlanders vergiftigen met miljoenen kilogrammen uiterst giftige kankerverwekkende stoffen als arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI) via dekmantelbedrijven, zoals mijn buurman Gebr. van Aarle B.V., die op de meest corrupte wijze bij de niet wetovertredende burgers met oplegging van corrupte dwangsommen onbeperkt geld stelen, met tientallen duizenden euro's tegelijk. De Ambtenaren die dat doen ontvangen van onze overheid daarvoor een dik salaris (afkomstig van gemeenschapsgeld) en kunnen rekenen op de ene naar de andere promotie.

Gezien hetgeen uw rechtbank, zoals hierboven beschreven, ons maar liefst al 20 jaar lang heeft aangedaan richten wij aan u het nadrukkelijke verzoek om naar deze in deze brief beschreven zware georganiseerde misdaad binnen uw rechtbank een grootscheeps onafhankelijk onderzoek te laten uitvoeren dat volledig openbaar wordt gemaakt. Tevens verzoeken wij u ondergetekende (A.M.L. van Rooij) en zijn vrouw uit te nodigen voor een persoonlijk gesprek met u om hierover te praten en dat ondergetekende schriftelijk te bevestigen.



Het is uw rechtbank, waarvan u de President bent, die mij en mijn gezinsleden in een grote levensbedreigende situatie heeft gebracht en nog wel op eigen grond in eigen woon- en leefomgeving en binnen haar eigen familie. Om mij tegen deze door uw rechtbank gecreëerde levensbedreigende situatie enigszins te beschermen laat ik een kopie van deze brief aan iedereen uitgaan die mij daarover aanspreekt of dat wil hebben. Dit om te voorkomen dat ik (A.M.L. van Rooij) of een van mijn gezinsleden of moeder lichamelijk worden mishandeld, doodgeschot, doodgereden of op een andere manier worden verminkt of vermoord en dit later nooit kan worden weggemoffeld onder de dekmantelwoorden van een burenruzie of ruzie binnen de familie, maar dat dit een meest criminele politieke (overheids)misdaad moord/verminking betreft, die met name door uw rechtbank onder uw verantwoordelijkheid als president, is gecreëerd en jarenlang is afgedekt.

Een kopie van deze brief heb ik verstuurd aan appellant die eveneens al drie jaar lang slachtoffer is van deze (overheids)misdaad.

In afwachting op uw kerend antwoord op deze brief en uw uitnodiging voor een persoonlijk gesprek met u samen met mijn vrouw, verblijf ik;

Hoogachtend,

Ecologisch Kennis Centrum B.V.
Voor deze,



Ing. A.M.L. van Rooij
directeur,

Bijlage.

Deze brief bevat een 5-tal bijlagen bestaande uit 30 pagina's.





't Achterom 9a
5491 XD Sint-Oedenrode
Tel.: 0413 - 49 03 87
Fax: 0413 - 49 03 86

Aantekenen met ontvangstbevestiging

Aan: AKD Prinsen Van Wijmen N.V.
t.a.v. mr. J.W. van Haersma Buma
Postbus 666
5800 AR Eindhoven

Sint Oedenrode, 13 mei 2007.

Tevens, excl. bijlagen, verstuurd per fax 040-2345820

Ons kenmerk: CPD/13057/br
Uw ref.: 203701/JHB.

Betreft: Ecologisch kennis Centrum B.V./
- Reactie op uw sommatiebrief van 11 mei 2007.

Geachte heer Van Haersma Buma

Uw sommatiebrief van 11 mei 2007, ref. : 203701/JHB, hebben wij in goede orde ontvangen (**zie bijlage 1**). Met de inhoud van die sommatiebrief overtreedt u ons inziens in grove mate de Advocatenwet en de gedragsregels voor Advocaten.

Uw uitlatingen jegens ondergetekende in uw sommatiebrief van 11 mei 2007 komen bij ondergetekende, na hetgeen hij door toedoen van burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode maar liefst al 20 jaar lang heeft moeten meemaken, erg bedreigend over. Wij eisen van u dan ook dat u al die uitlatingen met feitelijke bewijsstukken onderbouwt, waartoe u op grond van de Advocatenwet en gedragsregels voor advocaten wettelijk verplicht bent.

Wij sommeren u ons **binnen 4 dagen na dagtekening** de feitelijke bewijsstukken te overleggen waarop u in uw sommatiebrief van 11 mei 2007 uw uitlatingen jegens ondergetekende hebt gebaseerd.

In geval u de hierboven verzochte feitelijke bewijsstukken niet binnen vier dagen aan ondergetekende hebt verstrekt dan hebt u daarmee ons inziens de Advocatenwet en de gedragsregels voor advocaten in zeer ernstige mate overtreden. Ondergetekende zal van dit feit dan ook een klacht indienen bij de deken van de Orde van Advocaten. Daarbij zal een afschrift van deze brief worden overlegd.

Van uw volgende mededelingen c.q. uitlatingen in uw sommatiebrief van 11 mei 2007 eisen wij van u een kopie van de feitelijke bewijsstukken waarop u dat hebt gebaseerd.



Ten eerste:

U hebt uw sommatiebrief gericht aan zowel het Ecologisch Kennis Centrum B.V. als wel aan A.M.L. van Rooij privé. Het gewraakte persbericht waarop u uw sommatie hebt gebaseerd heeft enkel het Ecologisch Kennis Centrum B.V. laten uitgaan en niet A.M.L. van Rooij privé. De rechtspersoon Ecologisch Kennis Centrum B.V. staat juridisch volledig los van de rechtspersoon A.M.L. van Rooij privé, zoals ook de rechtspersoon AKD Prinsen Van Wijmen N.V. juridisch volledig los staat van J.W. van Haersma Buma privé. Voor onherroepelijke jurisprudentie verwijzen wij u naar de onherroepelijke uitspraak van het Gerechtshof te 's-Hertogenbosch van 3 mei 2007 in zaaknummer: 03/02123. Ons inziens hebt u opzettelijk als zodanig gehandeld in een poging om op de roerende en onroerende goederen van A.M.L. van Rooij voor € 50.000,- beslag te kunnen laten leggen, hetgeen eerder reeds op onrechtmatige gronden heeft plaatsgevonden in opdracht van de gemeente Geldorp-Mierlo. De gemeente Geldorp-Mierlo kan daarvoor nog een grote schadeclaim tegemoet zien, hetgeen verder in deze brief feitelijk zal worden toegelicht.

Wij sommeren u ons **binnen 4 dagen na dagtekening** de feitelijke bewijsstukken te overleggen waarop u hebt gebaseerd dat u gerechtigd bent om uw sommatiebrief d.d. 11 mei 2007 ook aan A.M.L. van Rooij privé te richten.

In geval u de hierboven verzochte feitelijke bewijsstukken niet binnen vier dagen aan ondergetekende hebt verstrekt dan hebt u daarmee ons inziens de Advocatenwet en de gedragsregels voor advocaten in zeer ernstige mate overtreden. Ondergetekende zal van dit feit dan ook een klacht indienen bij de deken van de Orde van Advocaten. Daarbij zal een afschrift van deze brief worden overlegd.

Ten tweede:

In de aanhef van uw sommatiebrief schrijft u letterlijk het volgende:

"Inzake: Gemeente Sint Oedenrode/Van Rooij (groep zuid)"

Zoals u hierboven kunt lezen heeft Van Rooij het in uw sommatiebrief genoemde persbericht niet laten uitgaan. Dat heeft het Ecologisch Centrum B.V. gedaan. Door achter "Van Rooij" tussen haakjes "groep zuid" te zetten wordt door u een juridische binding tussen "Van Rooij" en "groep zuid" gelegd. Dit ondanks het feit dat die er in zijn geheel niet is.

Wij sommeren u ons **binnen 4 dagen na dagtekening** de feitelijke bewijsstukken te overleggen waarop u hebt gebaseerd dat u gerechtigd bent om in de aanhef van uw sommatiebrief d.d. 11 mei 2007 Van Rooij privé juridisch te koppelen aan groep zuid.



In geval u de hierboven verzochte feitelijke bewijsstukken niet binnen vier dagen aan ondergetekende hebt verstrekt dan hebt u daarmee ons inziens hierop de Advocatenwet en de gedragsregels voor advocaten in zeer ernstige mate overtreden. Ondergetekende zal van dit feit dan ook een klacht indienen bij de deken van de Orde van Advocaten. Daarbij zal een afschrift van deze brief worden overlegd.

Ten derde:

In uw sommatiebrief schrijft u letterlijk het volgende:

"Recent wendden zich tot mij de gemeente Sint Oedenrode en haar burgemeester P. Maas (hierna te noemen: "clients") met het verzoek hen bij te staan terzake het volgende."

Hieruit kunnen wij niet opmaken of hieraan een B&W besluit van burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode ten grondslag ligt. U bent op grond van de Advocatenwet en gedragsregels voor advocaten verplicht dat te verifiëren alvorens u deze sommatiebrief had mogen laten uitgaan. Dat uw advocatenkantoor daarmee zeer onzorgvuldig omgaat maakt de volgende bewijsstuk glashelder:

Bijgevoegd vindt u een afschrift van de door burgemeester P.M. Maas en secretaris J.W.F. Compagne namens burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode ondertekende brief d.d. 20 april 2007 aan uw kantoorgenoot mw. mr. L.C. van Elewoud. In die brief staat letterlijk het volgende geschreven (zie bijlage 2):

Geachte mevrouw Van Elewoud,

Naar aanleiding van uw e-mail bericht van 19 april jl, bevestigen wij hierbij, dat u het nodige in werking stelt om tot inning te komen van de proceskosten waartoe de heer Van Rooij door het gerechtshof is veroordeeld. Met de inschakeling van het door u genoemde deurwaarderskantoor zijn wij akkoord.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode.

de secretaris,

de burgemeester,

J.W.F Compagne

P.M. Maas

Op grond van de Advocatenwet en gedrageregels voor advocaten was uw kantoorgenoot mw. mr. L.C. van Elewoud verplicht om te verifiëren of aan bovengenoemde opdracht ook daadwerkelijk een besluit van burgemeester en wethouders ten grondslag ligt, hetgeen betekent dat die in Sint Oedenrode op de openbare besluitenlijst van een B&W vergadering van vóór 20 april 2007 moet staan. Bij het inzien van alle B&W besluitenlijsten van vóór 20 april 2007 bij de gemeente Sint Oedenrode, zijn wij bovengenoemd besluit van burgemeester en wethouders niet tegengekomen.



Om te verifiëren dat een dergelijk besluit ook daadwerkelijk niet bestaat hebben wij daarover telefonisch contact gehad met juridisch medewerker mr. M.H.J. van Els van de gemeente Sint Oedenrode die bovengenoemde brief heeft opgesteld. Door hem is mondeling bevestigd dat aan die door burgemeester P.M. Maas en secretaris J.W.F. Compagne namens burgemeester en wethouders ondertekende brief geen B&W besluit ten grondslag ligt. Daarmee is ons inziens zeer nadrukkelijk feitelijk komen vast te staan dat in bovengenoemde brief aan uw kantoorgenoot mw. mr. L.C. van Elewoud door burgemeester P.M. Maas en secretaris J.W.M. Compagne valsheid in geschrift is gepleegd.

Het zou nog kunnen zijn dat u van mening bent dat bovengenoemde brief van 20 april 2007 van burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode niet valselijk is ondertekend door burgemeester P.M. Maas en secretaris J.W.M. Compagne. In dat geval sommen wij u ons **binnen 4 dagen na dagtekening** de feitelijke bewijsstukken te overleggen waarop u hebt gebaseerd dat burgemeester P.M. Maas en secretaris J.W.M. Compagne daarmee geen valsheid in geschrift hebben gepleegd.

In geval u de hierboven verzochte feitelijke bewijsstukken niet binnen vier dagen aan ondergetekende hebt verstrekt dan hebt u daarmee bevestigd dat burgemeester P.M. Maas en secretaris J.W.M. Compagne van Sint Oedenrode daarmee valsheid in geschrift hebben gepleegd. Ondergetekende zal van dit feit dan ook tegen uw kantoorgenoot mw. mr. L.C. van Elewoud een klacht indienen bij de deken van de Orde van Advocaten. Daarbij zal een afschrift van deze brief worden overlegd. Dit omdat uw kantoorgenoot mw. mr. L.C. van Elewoud betreffende door burgemeester P.M. Maas en secretaris J.W.M. Compagne valselijk ondertekende besluit (hetgeen door u dan is bevestigd) door haar dan is gebruikt als zijnde echt om daarmee een opdracht aan Gerechtsdeurwaarder R.J.M. van der Vlies van het kantoor Seuren Van der Vlies & Van Heijnsbergen te laten uitgaan om A.M.L. van Rooij te bevelen tot betaling van € 3.002,16, zo niet dan zal binnen twee dagen daarna tot beslaglegging en /of verkoop van roerende en onroerende zaken van A.M.L. van Rooij worden overgegaan (**zie bijlage 3**).

Bent u het met ons eens dat kantoorgenoot mw. mr. L.C. van Elewoud daarmee in ernstige mate heeft gehandeld in strijd met de Advocatenwet en de gedragsregels van advocaten ? Zo nee; dan sommen wij u ons **binnen 4 dagen na dagtekening** de feitelijke bewijsstukken te overleggen waarop u dat hebt gebaseerd?

In geval u de hierboven verzochte feitelijke bewijsstukken niet binnen vier dagen aan ondergetekende hebt verstrekt dan hebt u daarmee bevestigd dat uw kantoorgenoot mw. mr. L.C. van Elewoud daarmee in ernstige mate de Advocatenwet en de gedragsregels voor advocaten heeft overtreden. Ondergetekende zal van dit feit dan ook tegen uw kantoorgenoot mw. mr. L.C. van Elewoud een klacht indienen bij de deken van de Orde van Advocaten. Daarbij zal een afschrift van deze brief worden overlegd.



Het is hierbij goed te weten dat uw kantoorgenoot mw. mr. L.C. van Elewoud, mede namens haar kantoorgenoot mr. G.A. van der Veen, hierover al op 20 maart 2006 een brief heeft laten uitgaan naar mijn voormalige advocaat mr. H.E.C.A. Vlasman, waarin zij hem heeft verzocht om daarvoor € 3.034,- over te maken op de rekening derdengelden van ADK Prinsen Van Wijmen N.V. (zie bijlage 4). Naar aanleiding daarvan heeft mijn advocaat mr. H.E.C.A. Vlasman bij brief van 21 maart 2006 mij verzocht om betreffende € 3.034,- over te maken op de rekening derdengelden van ADK Prinsen Van Wijmen N.V. (zie bijlage 5). Wij hebben dat toen niet overgemaakt omdat betreffend onherroepelijk arrest, rol.nr. KG C0500971/HE, van 14 maart 2006 van het Gerechtshof 's-Hertogenbosch (zie bijlage 6) tot stand is gekomen, buiten mij om, door mijn advocaat mr. H.E.C.A. Vlasman waarvoor ik hem maar liefst € 225,- per uur heb moeten betalen. Omdat mijn advocaat mr. H.E.C.A. Vlasman, van mijn geld, ook in andere zaken als zodanig heeft gehandeld loopt er tegen hem reeds een klacht bij de deken van de orde van advocaten in Amsterdam, die desbetreffende zaak in onderzoek heeft. Betreffende deken heeft mij bericht groot respect te hebben voor mijn feitelijke kennis. Deze brief aan u zullen wij als aanvulling op die klacht tegen mr. H.E.C.A. Vlasman aan deze deken in Amsterdam laten toekomen. Dit des te meer uw kantoorgenoot mw. mr. L.C. van Elewoud het bij brief van 20 maart 2006 geëiste bedrag van € 3.034,- na ruim een jaar heeft verlaagd naar € 3.002,16. Daarmee heeft zij ons het feitelijke bewijs in handen gegeven dat zij A.M.L. van Rooij toen ook nog € 31,84 te veel heeft willen laten te betalen.

Bent u het met ons eens dat kantoorgenoot mw. mr. L.C. van Elewoud daarmee in ernstige mate heeft gehandeld in strijd met de Advocatenwet en de gedragsregels van advocaten? Zo nee; dan sommeren wij u ons **binnen 4 dagen na dagtekening** de feitelijke bewijsstukken te overleggen waarop u dat hebt gebaseerd?

In geval u de hierboven verzochte feitelijke bewijsstukken niet binnen vier dagen aan ondergetekende hebt verstrekt dan hebt u daarmee bevestigd dat uw kantoorgenoot mw. mr. L.C. van Elewoud daarmee in ernstige mate de Advocatenwet en de gedragsregels voor advocaten heeft overtreden. Ondergetekende zal van dit feit dan ook tegen uw kantoorgenoot mw. mr. L.C. van Elewoud een klacht indienen bij de deken van de Orde van Advocaten. Daarbij zal een afschrift van deze brief worden overlegd.

Het moge u duidelijk zijn dat de namen van degenen die aan deze praktijken hebben meegewerkt daarom zoveel mogelijk geheel of deels uit dit arrest rol.nr. KG C0500971/HE van het Gerechtshof 's-Hertogenbosch van 14 maart 2006 moesten verdwijnen. Zo is de naam van mijn advocaat mr. H.E.C.A. Vlasman geheel uit betreffend arrest gelaten. Niemand moet namelijk later kunnen nagaan dat hij in nauwe afstemming met advocaat mr. J.P.F.W. van Eijck van de gemeente Sint Oedenrode, buiten Van Rooij om, een valselijk dossier heeft kunnen samenstellen waarop betreffend



arrest is uitgesproken. Ook is in dit arrest achter procureur mr. J.P.F.W. van Eijck, die als advocaat heeft gehandeld in opdracht van de gemeente Sint Oedenrode, zorgvuldig de naam van zijn advocatenkantoor ADK Prinsen Van Wijmen weggelaten. Ook is in dit arrest achter procureur mr. Ph. C.M. van der Ven die door mijn advocaat mr. H.E.C.A. Vlasman als procureur is ingeschakeld, zorgvuldig de naam van zijn advocatenkantoor Banning Van Kemenade & Holland weggelaten. Betreffend arrest is uitgesproken door de rechters mrs. Rothuizen-van Dijk, Begheyn en Pellis, waarbij de voorletters van deze rechters zijn weggelaten. Betreffend arrest is niet ondertekend door de rolraadsheer en ook niet door de griffier. Een 'anoniem persoon' heeft op dit arrest een stempel gezet en op 14-03-2006 "VOOR GROSSE" verstuurd aan mr. J.P.F.W. van Eijk van ADK Prinsen Van Wijmen (zie bijlage 6). Dezelfde 'anonieme persoon' heeft op dit arrest een stempel gezet en op 14-03-2006 "VOOR GROSSE" verstuurd aan mr. Ph.C.M. van der Ven van Banning Van Kemenade & Holland (zie bijlage 7).

Het moge u duidelijk zijn dat aan dit arrest waarvan beide partijen een GROSSE hebben ontvangen, die niet is ondertekend door de rolraadsheer en de griffier, waarop de voorletters van de rechters zijn weggelaten, waarop de naam van mijn advocaat mr. H.E.C.A. Vlasman is weggelaten (die dit arrest op basis van een valselijk opgemaakt dossier buiten Van Rooij om heeft laten ontstaan waarvoor Van Rooij ook nog € 225,- per uur heeft moeten betalen) geen enkele rechtskracht kan worden ontleend. Ondanks die wetenschap is dit arrest door uw kantoorgenoot mw. mr. L.C. van Elewoud toch gebruikt als zijnde rechtsgeldig waarop zij aan Gerechtsdeurwaarder R.J.M. van der Vlies van het kantoor Seuren Van der Vlies & Van Heijnsbergen de opdracht heeft laten uitgaan om A.M.L. van Rooij te bevelen tot betaling van € 3.002,16, zo niet dan zal binnen twee dagen daarna tot beslaglegging en/of verkoop van roerende en onroerende zaken van A.M.L. van Rooij worden overgegaan (zie bijlage 3).

Bent u het met ons eens dat kantoorgenoot mw. mr. L.C. van Elewoud daarmee in zeer ernstige mate heeft gehandeld in strijd met de Advocatenwet en de gedragsregels van advocaten? Zo nee; dan sommeren wij u ons **binnen 4 dagen na dagtekening** de feitelijke bewijsstukken te overleggen waarop u dat hebt gebaseerd?

In geval u de hierboven verzochte feitelijke bewijsstukken niet binnen vier dagen aan ondergetekende hebt verstrekt dan hebt u daarmee bevestigd dat uw kantoorgenoot mw. mr. L.C. van Elewoud daarmee in ernstige mate de Advocatenwet en de gedragsregels voor advocaten heeft overtreden. Ondergetekende zal van dit feit dan ook tegen uw kantoorgenoot mw. mr. L.C. van Elewoud een klacht indienen bij de deken van de Orde van Advocaten. Daarbij zal een afschrift van deze brief worden overlegd.

U zult zich afvragen wat zit hier nu allemaal achter. Nu dat kunt u perfect lezen (met links naar feitelijke bewijsstukken) in het artikel "Dictatuur in Nederland" d.d. 15 januari 2007 in Het Echte Nieuws (zie bijlage 8 en lees: <http://www.hetechtenieuws.org/2007-01-15.htm>).



Na het lezen van bovengenoemd artikel "Dictatuur in Nederland" zult u zich afvragen:

"hoe is dit in Nederland toch mogelijk en wat zit hier allemaal achter?"

Nu dat kunnen wij u perfect uitleggen. De feiten zijn als volgt:

Begin juni 2003 begint houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V. met het volbouwen van zijn bedrijventerrein met lange hoge stellingen voor de opslag van o.a. gifuitdampend geïmpregneerd hout;

- zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning;
- zonder een daarvoor vereiste bouwvergunning;
- op sterk verontreinigde grond zonder vooraf vereiste sanering en derhalve in strijd met de bouwverordening;
- in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan;

Op 15 juni 2003 hebben A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen aan burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode een handhavingsverzoek gedaan om deze illegale bouwactiviteiten bij Gebr. van Aarle B.V. stil te leggen (zie bijlage 9). In betreffend handhavingsverzoek staat letterlijk de volgende inhoud:

Geacht college,

Namens de heer A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen, gevestigd aan 't Achterom 9-9a, 5491 XD Sint Oedenrode, hierna te noemen: cliënten, berichten wij u als volgt:

Cliënten hebben geconstateerd, en deze constatering op foto's vastgelegd, dat het houtverwerkende bedrijf Gebr. van Aarle B.V., gevestigd aan de Ollandseweg 159, heden bezig is met grootschalige bouwactiviteiten op zijn bedrijventerrein. Er worden ter plaatse diverse bouwwerken gebouwd tot een lengte van zo'n 40 meter en een hoogte van zo'n 6 meter voor de opslag van hout, zonder een daartoe vereiste bouwvergunning.

Wij beschikken over veel bewijsmateriaal waaruit blijkt dat het bedrijf Gebr. van Aarle B.V. ten minste al 16 jaar lang belangenverstrengeld is met de gemeente Sint Oedenrode. Juist vanwege deze belangenverstrengeling heeft de Gebr. van Aarle B.V. van u al vanaf 1987 nagenoeg alles illegaal mogen bouwen en mogen afbouwen, ondanks de vele handhavingsverzoeken van cliënten daartegen. Na realisering van die illegale bouwwerken werden door u achteraf steeds probleemloos bouwvergunningen afgegeven aan de Gebr. van Aarle B.V. ter legalisering ervan.

Om te voorkomen dat dit zo ook nu weer geruisloos gaat gebeuren hebben we dit handhavingsverzoek ook als persbericht laten uitgaan en bij de Sociale Databank Nederland (SDN) op internet laten plaatsen onder adres: www.sdn.nl/ekc-bw61.htm

Uw besluit op dit handhavingsverzoek, als wel het uitblijven van uw besluit daarop, zal eveneens bij de SDN op internet worden geplaatst.

Met klem verzoeken wij u aan deze illegale grootschalige bouwactiviteiten bij de Gebr. van Aarle B.V. direct een einde te maken door dit onmiddellijk stil te leggen en de Gebr. van Aarle B.V. middels oplegging van een last onder

dwangsom van € 5.000,- per dag tot een maximum van € 500.000,- te verplichten tot onmiddellijke verwijdering van alle reeds gerealiseerde illegale bouwwerken voor de opslag van hout.

De volmacht van cliënt vindt u bijgevoegd (bijlage).

In afwachting van uwe kerend besluit tekenen wij,

Ondanks dit handhavingsverzoek en het feit dat burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode ingevolge de Algemene wet bestuursrecht daarop zo snel mogelijk, doch uiterlijk binnen acht weken, een besluit hadden moeten nemen hebben zij dat niet gedaan, waardoor de Gebr. van Aarle B.V. deze grote bouwwerken heeft kunnen afbouwen en gebruiken:

- zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning;
- zonder een daarvoor vereiste bouwvergunning;
- op sterk verontreinigde grond zonder vooraf vereiste sanering en derhalve in strijd met de bouwverordening;
- in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan;

Over deze handelwijze van burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode in strijd met de wet en het recht hebben wij bij brief van 23 juli 2003 daarover een klacht ingediend bij de staatssecretaris P. van Geel (CDA) van het ministerie van VROM (zie bijlage 10). In betreffende klacht aan staatssecretaris P. van Geel staat letterlijk de volgende inhoud:

Geachte heer van Geel,

Bij brief van 6 juni 2003 heeft u gereageerd op mijn brief van 30 maart 2003 aan u. Daarin heeft u mij zeer nadrukkelijk kenbaar gemaakt dat u tijdig uitvoering zult geven aan de Europese richtlijn nr. 2003/2/EG inzake de beperking van het op de markt brengen en het gebruik van met arseen geïmpregneerd hout. Daarin heeft u tevens vermeld dat volgens artikel 2 van die richtlijn de omzetting in Nationaal recht uiterlijk op 30 juni 2003 moet plaatsvinden.

Heden 27 juli 2003 (4 weken later) heeft u deze Europese richtlijn nr. 2003/2/EG nog steeds niet omgezet in Nationaal recht. Dit betekent dat u mij hierover onjuist heeft voorgelicht en dat u als verantwoordelijk staatssecretaris van VROM onbetrouwbaar bent.

Of is het zo dat u tegen de zware georganiseerde misdaad, onder leiding van uw CDA-partijgenoot burgemeester P. Schriek van Sint Oedenrode, niet opgewassen bent en dat hij bepaalt wat u moet doen?

Het vermanende vingertje van burgemeester P. Schriek richting u, als staatssecretaris, zoals u dat kunt zien op de foto behorend bij artikel "Europa verbiedt geïmpregneerd hout" uit het Katholiek Nieuwsblad van 24 januari 2003 (zie bijlage 1), heeft kennelijk dus toch gewerkt. Deze vermanende vinger van burgemeester P. Schriek richting u kunt u ook zien op foto's bij de SDN op internet: www.sdn.nl/ekc-cca2.htm en www.sdn.nl/ekc-cda.htm



Ongeveer een maand geleden heeft houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V. te Sint Oedenrode van CDA-burgemeester P. schriek en CDA-wethouder C. van Rossum zijn gehele bedrijf vol mogen zetten met stelling-bouwwerken tot 40 meter lang en 6 meter hoog waarmee de opslag van CCA geïmpregneerd hout drastisch kan worden verhoogd. Dit alles zonder een daartoe vereiste bouwvergunning en in strijd met de voorschriften uit de milieuvergunning. Ondanks mijn nadrukkelijk verzoek om daartegen handhavend op te treden wordt dat door deze CDA-bestuurders van Sint Oedenrode geweigerd. Ook de inspectie van VROM voor Noord Brabant, die onder uw verantwoordelijkheid valt, treedt daartegen niet op. Het resultaat is dat de verkoop van CCA geïmpregneerd tuinhout, waaronder kinderspeeltoestellen, via dekmantelbedrijf Gebr. van Aarle B.V. ondanks het Europese verbod flink is uitgebreid. Mijn vraag aan u is:

Welke stappen gaat u tegen deze illegale uitbreiding bij houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V. ondernemen ?

CDA-burgemeester P. Schriek en verantwoordelijk CDA-wethouder C. van Rossum kunnen van het vergiftigen via dekmantelbedrijven maar niet genoeg krijgen. Om die reden mag ook houtbedrijf Gebr. Smetsers te Sint Oedenrode, zonder de daartoe vereiste vergunningen in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingplan, zijn bedrijf enorm uitbreiden ten behoeve van de productie en verkoop van geïmpregneerde kinderspeeltoestellen. Ondanks het verzoek van de SDN om daartegen handhavend op te treden wordt dat door deze CDA-bestuurders van Sint Oedenrode geweigerd. Ook de inspectie van VROM voor Noord Brabant, die onder uw verantwoordelijkheid valt, treedt hiertegen niet op. Het resultaat zal zijn dat de verkoop van met CCA- en CC-geïmpregneerde kinderspeeltoestellen via dekmantelbedrijf Gebr. Smetsers ondanks het Europese verbod drastisch zal toenemen. Mijn vraag aan u hierover is:

Welke stappen gaat u tegen deze illegale uitbreiding bij houtbedrijf Gebr. Smetsers ondernemen?

Een vaststaand feit is dat bovengenoemde illegale uitbreidingen van de bedrijfsactiviteiten bij zowel de Gebr. van Aarle B.V. als wel de Gebr. Smetsers rechtstreeks het gevolg zijn van het feit dat u de Europese richtlijn nr. 2003/2/EG niet voor 30 juni 2003 hebt omgezet in Nationaal recht, ondanks het feit dat u daartoe wettelijk verplicht was.

Dit in tegenstelling tot de Belgische regering die bij Koninklijk Besluit van 26 april 2003 richtlijn nr. 2003/2/EG tijdig heeft omgezet in hun Nationaal recht (zie bijlage 2 of www.biomassa.polie.nl/belgie_bant_ccahout.htm) Daarmee heeft België beslist dat met arseen verduurzaamd hout waarvoor een gevaar bestaat voor kinderen zoals plankenvloeren voor terrassen, speeltuigen of andere producten bestemd voor met name kinderen: speeltuinartikelen, speeltuinmeubilair, afsluitingen van speeltuinen vanaf 1 juli 2003 niet meer op de markt mag worden gebracht.

Dit verklaart ook de passief gedoogde drastische illegale uitbreidingen bij de Gebr. van Aarle B.V. en de Gebr. Smetsers door CDA-burgemeester P. Schriek en CDA-wethouder C. van Rossum. Deze uitbreidingen zijn namelijk nodig om vanuit Nederland (Sint Oedenrode) massaal met arseen geïmpregneerd tuinhout en kinderspeeltoestellen te kunnen uitvoeren naar buurland België en andere EU-landen.

Nu dit CCA-geïmpregneerde hout niet meer in België en andere EU-landen op de markt mag worden gebracht is mijn vraag hierover aan u:



Welke stappen gaat u ondernemen om te voorkomen dat vanuit Nederland in het algemeen, en vanuit de bedrijven Gebr. van Aarle B.V. en Gebr. Smetsers uit Sint Oedenrode in het bijzonder, met arseen geïmpregneerd tuinhout, kinderspeeltoestellen e.d. over de grenzen gaat naar België en de andere EU-landen?

Met vorenstaande feiten is onomstotelijk komen vast te staan dat u onder dictatoriale druk van uw CDA-partijgenoten burgemeester P. Schriek en wethouder C. van Rossum uit Sint Oedenrode de Europese richtlijn nr. 2003/2/EG opzettelijk niet voor 1 juli 2003 hebt omgezet. Dit om daarmee bewerkstelligt te krijgen dat Nederland de productie en verkoop van met arseen geïmpregneerd hout kan uitbreiden en over de grenzen heen aan België en andere EU-landen kan verkopen.

Dat er van uw zijde sprake is van opzet wordt nog eens bevestigd met het feit dat de inspectie van VROM voor noord Brabant, die onder uw verantwoordelijkheid valt, niet optreedt tegen genoemde illegale uitbreidingen bij houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V. en de Gebr. Smetsers te Sint Oedenrode en dat terwijl juist u met uw bezoek aan Sint Oedenrode met de CDA-karavaan toegaf dat men niet weet wat honderdduizend chemische stoffen aanrichten in het milieu. (zie hiervoor de video van uw eigen toespraak op internet, adres <http://home.planet.nl/~goor0133/cda-caravaan.wmv>)

Geheel Nederland, geheel Europa en de gehele wereld behoren te weten dat hetgeen ik hierboven heb geschreven de werkelijke waarden en normen zijn van de Nederlandse CDA-politiek onder uw verantwoordelijkheid. Om die reden heb ik deze brief aan u laten publiceren bij de Sociale Databank Nederland (SDN) op internet: www.sdn.nl/ekc-vr36.htm

Uw antwoord op deze brief zal eveneens bij de SDN op internet worden geplaatst. Een afschrift van deze brief laat ik toekomen aan voorzitter R. Prodi van de Commissie van de Europese Gemeenschappen met het verzoek dit schrijven te laten vertalen en toe te zenden aan alle EU-lidstaten waaronder België. Daarbij zal ik EU-voorzitter R. Prodi verzoeken om vanuit de Europese Commissie direct maatregelen te nemen die ertoe leiden dat het uitvoeren van geïmpregneerd hout vanuit Nederland naar de andere EU-lidstaten onmiddellijk wordt verboden.

In afwachting van uw spoedig antwoord hierop;

Op deze klacht aan staatssecretaris P. van Geel van VROM heeft de regionaal inspecteur drs. J.C. van Scherpenzeel bij brief van 13 november 2003, kenmerk: VI/Z13667/NP/JM, letterlijk als volgt gereageerd (zie bijlage 11):

“Uit onderzoek bij de gemeente is gebleken dat nu stappen worden ondernomen de bedoelde stellingen door middel van bestuursdwang te verwijderen dan wel de aanwezigheid van deze stellingen door het verlenen van een bouwvergunning te legaliseren.”

Heden **na bijna 4 jaar** staan betreffende stellingen er nog steeds:

- zonder een daarvoor vereiste bouwvergunning;
- op sterk verontreinigde grond zonder vooraf vereiste sanering en derhalve in strijd met de bouwverordening;
- in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan;



Hiermee is feitelijk komen vast dat de regionaal inspecteur drs. J.C. van Scherpenzeel van VROM bij brief van 13 november 2003 hierover onwaarheden heeft geschreven. Vanwege het feit dat ook de regionaal inspecteur drs. J.C. van Scherpenzeel van VROM, ondanks deze wetenschap, hiertegen maar liefst al 3,5 jaar lang niet handhavend heeft opgetreden bevestigd dat hij dat niet heeft gedaan omdat de landelijke (CDA) politiek het bedrijf Gebr. van Aarle B.V. gebruikt als dekmantelbedrijf om alles te vergiftigen met enorme hoeveelheden kankerverwekkende stoffen als arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI). Voor de feitelijke onderbouw lees bijgevoegd artikel *"Aan die 13 MIO kilo Arsenicum en die 30 MIO kilo Chroom VI kan het niet gelegen hebben"* van 19 januari 2005 van Pamela Hemelrijk (zie bijlage 12 en lees:

<http://www.libertarian.nl/NL/archives/000361.php>).

Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. In betreffend artikel van Pamela Hemelrijk staat o.a. letterlijk de volgende geschreven:

Waarom?

Waarom, o waarom bevordert en subsidieert de Staat der Nederlanden nu al vijftien jaar willens en wetens het vergiftigen van haar eigen burgerij? Daar is ing. Van Rooij pas recentelijk achter gekomen. De overheid is namelijk in 1986 een joint venture aangegaan met de Nederlandse petrochemische industrie. "AVR Chemie BV", heet dat bedrijf, en de doelstelling luidt: "het op verantwoorde wijze verwerken en verwijderen van chemische afvalstoffen". De deelnemers in deze joint venture zijn: zeven petrochemische bedrijven (AKZO, DSM, Dupont de Nemours, Hoechst, Hoogovens, Shell, Unilever en Dow Chemical) alsmede: de Staat der Nederlanden, in casu het ministerie van VROM (10 %), en de gemeente Rotterdam (45 %). De overheid heeft, kortom, een meerderheidsbelang. Architect van deze constructie was indertijd milieuminister Winsemius. Hij is trouwens tegenwoordig als "environmental advisor" in dienst bij Dow Chemical. Beloning voor verleende diensten wellicht, net als het Shell-commissariaat van Kok? Vast staat dat de petrochemische industrie zich jaarlijks moet ontdoen van vele tonnen giftig afval, waaronder arseenzuur en chroom VI.

En dat afval hoefde na 1986 niet meer in kostbare deponieën te worden opgeslagen; het mocht met winst worden verkocht aan de houtimpregneerindustrie. Het werd een melkkoe, in plaats van een kostenpost. En 55 procent van die winst verdween in de zakken van de Staat. De Staat verleende dus eigenlijk illegaal vergunningen aan zichzelf. De overheid deinsde er voorts niet voor terug om valsheid in geschrifte te plegen: de verspreiding van arseenzuur is namelijk bij bindende EG-verordening verboden. Om die verordening te ontduiken veranderde staatssecretaris Simons van WVC indertijd in de toelatingsbeschikking van Super Wolmanzout het woord "arseenzuur" in het onschuldiger "arseenpentoxide". Maar dankzij het Pikmeer II arrest van de Hoge Raad, dat de overheid immuun heeft gemaakt tegen strafvervolgning, zal hij hiervoor nooit meer strafrechtelijk kunnen worden vervolgd.

Volgens de criminoloog professor F. Bovenkerk kan het optreden van de Staat in deze worden aangemerkt als georganiseerde misdaad in de zin der wet. Hij schreef daarover in 1993 een brandbrief aan de toenmalige hoofdofficier van justitie mr. Ficq, maar hij zit nog steeds op antwoord te wachten.



Van Rooij voorspelt dat vele duizenden Nederlanders, als gevolg van deze vergiftiging, aan kanker zullen overlijden. Hoe zit het eigenlijk met de statistieken op dit punt? Navraag bij het Integraal Kankercentrum leert dat het aantal kankerpatiënten in Nederland in de jaren negentig is toegenomen met 21 % bij de vrouwen, en met 13 % bij de mannen. Deze stijging wordt door het IKC geheel en al toegeschreven aan vergrijzing, bevolkingsgroei, betere detectie (?), en het toegenomen aantal rokende vrouwen. Dus aan die 13 miljoen kilo arsenicum en die 30 miljoen kilo chroom VI kan het niet gelegen hebben. Gaat u maar rustig slapen.

Daarna gebeurde het volgende:

Op 10 augustus 2004 vraagt Gebr. van Aarle B.V. een milieuvergunning aan voor deze illegaal gebouwde stellingen die zijn gebouwd zonder de vereiste bouwvergunning in strijd met het bestemmingsplan op sterk verontreinigde grond.

Bij besluit van 19 augustus 2004 verlenen burgemeester P. Maas en wethouders van Sint Oedenrode milieuvergunning aan Gebr. van Aarle B.V. en weigeren zij handhavend op te treden tegen de zonder bouwvergunning en in strijd met de bestemming en bouwverordening gebouwde stellingen.

Bij brief van 28 september 2004 hebben A.M.L van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen daartegen beroep ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State en de Voorzitter om voorlopige voorziening verzocht.

Bij uitspraak nummer 200408002/2 van 5 november 2004 heeft voorzitter mr. J.M.Boll van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State de voorlopige voorziening getroffen dat de Gebr. van Aarle B.V. nu met milieuvergunning de zonder bouwvergunning gebouwde stellingen in strijd met het bestemmingsplan mag gebruiken. Daarmee is staatsraad mr. J.M. Boll zeer nadrukkelijk medeplichtig aan deze tot aan de dag van vandaag door de Gebr. van Aarle B.V. gebruikte stellingen in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan Buitengebied 1997 die zijn gebouwd zonder de vereiste bouwvergunning op sterk verontreinigde grond.

Omdat bij Voorzitter mr. J.M. Boll van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State bestuursrechtelijk niet kon worden bewerkstelligd dat tegen het illegaal gebruik van de stellingen die door de Gebr. van Aarle B.V. in juni 2003 zijn gebouwd, zonder milieuvergunning, zonder bouwvergunning in strijd met het bestemmingsplan Buitengebied 1997 op sterk verontreinigde grond handhavend werd opgetreden, maar dat de Gebr. van Aarle B.V. daarvoor juist milieuvergunning heeft gekregen, hebben A.M.L van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen daartegen noodgedwongen een kort geding procedure moeten opstarten.



Bij vonnis in kortgeding in zaaknummer: 125583/KG ZA05-269 heeft **voorzieningenrechter mr J.H.W. Rullmann** op **31 mei 2005** beslist dat houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V. de in juni 2003 zonder de vereiste milieuvergunning, zonder de vereiste bouwvergunning in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan Buitengebied 1997 gebouwde stellingen mag blijven gebruiken omdat het bedrijf met de hulp van Voorzitter mr. J.M. Boll van de Afdeling bestuursrechtspraak nu beschikt over een vereiste milieuvergunning.

Bij onherroepelijke uitspraak nummer 200408002/1 van 20 juli 2005 heeft de meervoudige kamer van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State het beroep van A.M.L van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen deels niet-ontvankelijk en deels ongegrond verklaard. Deze uitspraak is gedaan door de Staatsraden **mr. P.C.E. van Wijmen**, mr. J.R. Schaafsma en mr. Ch. W. Mouton. Deze staatsraden hebben daarmee feitelijk beslist dat de Gebr. van Aarle B.V. nu met milieuvergunning de in juni 2003 zonder vereiste milieuvergunning gebouwde stellingen, zonder een daarvoor vereiste bouwvergunning in strijd met het bestemmingsplan mag gebruiken. Daarmee zijn deze staatsraden zeer nadrukkelijk medeplichtig aan deze tot aan de dag van vandaag door de Gebr. van Aarle B.V. gebruikte stellingen in strijd met het ter plaatsgeldende bestemmingsplan Buitengebied 1997 die zijn gebouwd zonder de vereiste bouwvergunning op sterk verontreinigde grond zonder voorafgaande sanering en derhalve in strijd met de bouwverordening.

Omdat bij onherroepelijke uitspraak van o.a. staatsraad **mr. P.C.E. van Wijmen** bestuursrechtelijk niet kon worden bewerkstelligd dat het illegaal gebruik van de stellingen die de Gebr. van Aarle B.V. in juni 2003 heeft gebouwd zonder milieuvergunning, zonder bouwvergunning in strijd met het bestemmingsplan op sterk verontreinigde grond werden beëindigd en daartegen niet handhavend werd opgetreden hebben A.M.L van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen noodgedwongen een hoger beroep tegen bovengenoemde kort geding procedure moeten opstarten hetgeen heeft geleid tot eerder genoemd niet rechtsgeldig **arrest met als rolnummer KGC0500971/HE van 14 maart 2006** van het Gerechtshof 's-Hertogenbosch (**zie bijlage 6 en 7**). In dit arrest is in een civiele procedure in hoger beroep beslist dat de Gebr. van Aarle B.V. de in juni 2003, zonder vereiste milieuvergunning, zonder vereiste bouwvergunning in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan Buitengebied 1997 gebouwde stellingen mag blijven gebruiken, zonder de vereiste bouwvergunning in strijd met het ter plaatsgeldende bestemmingsplan Buitengebied 1997. Staatsraad **mr. P.C.E. van Wijmen** van de Afdeling bestuursrechtspraak is daarvan de veroorzaker.

Bij onherroepelijke uitspraak nummer 200408002/1 van 20 juli 2005 heeft **mr. P.C.E. van Wijmen** als staatsraad van de Afdeling bestuursrechtspraak beslist dat de houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V. de in juni 2003



zonder milieuvergunning gebouwde stellingen voor de opslag van o.a. gifuitdampend geïmpregneerd hout mag blijven gebruiken;

- zonder een daarvoor vereiste bouwvergunning;
- in strijd met het bestemmingsplan Buitengebied 1997;
- op sterk verontreinigde grond zonder vooraf vereiste sanering en derhalve in strijd met de bouwverordening;

zonder dat daartegen nog bestuursrechtelijk en civielrechtelijk kan worden opgetreden, hetgeen tot aan de dag van vandaag (al 4 jaar lang) voortduurt.

Wie is nu mr. P.C.E van Wijmen die als staatsraad deze onherroepelijke uitspraak heeft uitgesproken ?

Mr. P.C.E. van Wijmen heeft veel nevenfuncties. Naast staatsraad (hetgeen hij sinds kort niet meer is) heeft hij de volgende nevenfuncties:

Eerste Nevenfunctie:

Hij is als oud werkgever (werknemer) van advocatenkantoor ADK Prinsen Van Wijmen Samen met zijn partner mr. B.P.M. van Ravels (werkzaam als advocaat bij van AKD Prinsen Van Wijmen) is hij adviseur van AKD Prinsen Van Wijmen advocaten, notarissen en belastingadviseurs, en heeft daarbij een eigen kantoor bij AKD Prinsen Van Wijmen in Breda (**zie bijlage 13**).

Tweede Nevenfunctie:

Hij is hoogleraar bij de universiteit van Tilburg en houdt zich daar bezig met Staats en Bestuursrecht. Zijn e-mail daar is P.C.E.vanWijmen@uvt.nl

Voor zijn foto en bewijs zie: <http://www.uvt.nl/webwijs/show.html?anr=278890>

Hij werkt daarmee nauw samen en heeft als zodanig koppelingen met de volgende hoogleraren (**zie bijlage 14**):

- prof. dr. P.H.A. Frissen. Zijn e-mail is: P.H.A.Frissen@uvt.nl Voor zijn foto en website zie: <http://www.uvt.nl/webwijs/show.html?anr=267201>
- prof. mr. M.S. Groenhuijsen. Zijn e-mail is: M.S.Groenhuijsen@uvt.nl

Derde Nevenfunctie:

Hij zit samen met de volgende professoren in het Comité van aanbeveling Communicatie-project Opgewarmde Natuur met (**zie bijlage 15**):

- Prof. dr. R.(Rik) Leemans Natuur- en Milieuplanbureau RIVM, Bilthoven
- Hoogleraar Integrale landgebruikmodellering, Wageningen Universiteit
- Prof. dr. ir. G.M.J. (Frits) Mohren, Head of the Forest Ecology and Forest Management Group,
- Prof. Dr. K.V.Sykora, Wageningen University
- Prof. dr. W.J. (Wim) Wolff, Head of the Department of Marine Biology University of Groningen; Biological Center, Haren,
- Prof. mr. P.C.E. (Peter) van Wijmen, Hoogleraar Natuurbeschermingsrecht, Faculteit der Rechtswetenschappen, Universiteit van Tilburg

Vierde Nevenfunctie:

Hij zit samen met de volgende professoren in het Comité van aanbeveling Kustdocumentaire met **(zie bijlage 15):**

- Prof. dr. ir. G.M.J. (Frits) Mohren
- Head of the Forest Ecology and Forest Management Group,
- Prof. Dr. K.V.Sykora, Wageningen University
- Prof. dr. W.J. (Wim) Wolff, head of the Department of Marine Biology University of Groningen; Biological Center, Haren
- Prof. mr. P.C.E. (Peter) van Wijmen, Hoogleraar Natuurbeschermingsrecht Faculteit der Rechtswetenschappen, Universiteit van Tilburg

Vijfde Nevenfunctie (tijdelijk):

Benoeming commissie van Wijmen door minister Donner d.d. 04-05-05

Woensdag, 4 mei 2005. Minister Donner heeft vandaag de Commissie Advocatuur ingesteld onder voorzitterschap van mr. P.C.E. van Wijmen (foto, UvT) die vóór einde dit jaar met een advies komt over de rol en positie van de advocaat in het Nederlandse rechtsbestel, zo meldt zijn departement **(zie bijlage 16).**

Ook worden voorstellen verwacht van de commissie voor een 'passende bestuurlijke en organisatorische structuur'.

De inrichting van het huidige klacht- en tuchtrecht -waarbij advocaten over hun eigen broeders en zusters in de Orde oordelen- wordt eveneens onder de loep genomen. Meer in het algemeen wordt 'de kwaliteit en integriteit van de advocatuur' onderzocht.

Tot slot gaat de commissie adviseren over honoreringsmethoden in relatie tot een goede beroepsuitoefening. Zie hierover -in het bijzonder 'no cure no pay'- eerder uitgebreid in het NLJD de links onderaan.

Voorzitter van de Commissie Advocatuur is dus de heer mr. P.C.E. van Wijmen, staatsraad in buitengewone dienst en bijzonder hoogleraar aan de Faculteit der Rechtswetenschappen, Staats- en Bestuursrecht in Tilburg (UvT).

De overige leden zijn:

- prof. dr. R.J. Van den Bergh, hoogleraar rechtseconomie aan de Erasmus Universiteit Rotterdam,
- mw. mr. A. Gerritsen-Bosselaar, advocaat te Utrecht;
- prof. mr. S.C.J.J. Kortmann, hoogleraar burgerlijk recht aan de Radboud Universiteit Nijmegen,
- mw. mr. J.C. Kranenburg, vice-president van het gerechtshof Den Bosch,
- mr. J.D. Loorbach, advocaat te Rotterdam,

- 
- prof. mr. M. A. Loth, hoogleraar inleiding rechtswetenschappen en rechtstheorie aan de Erasmus Universiteit Rotterdam
 - en niet in de laatste plaats mr. E.A. Maan, president van de rechtbank Zwolle/Lelystad.

De instelling van de commissie is een gevolg van een motie van het PvdA-kamerlid Klaas de Vries. Hij vroeg destijds in het debat over het WRR-rapport 'De toekomst van de nationale rechtsstaat' onderzoek te doen naar de rol en positie van de advocatuur.

Zesde Nevenfunctie:

Hij is voorzitter van de Raad voor het Landelijk Gebied (LNV). Onder zijn voorzitterschap werkt hij daarin nauw samen met de volgende leden (**zie bijlage 17**):

- Bijsterveldt J.M. Marja.
- Essen drs. B.J.M. van Ben.
- Koolen ir. J.T.G.M.
- Lamberts J. Jannie.
- Margadant van Arcken prof. dr. M.J.A. Marjan.
- Metz T. Tracy.
- Schendelen mw. Dr. M.C. van Marijke.
- Silvis dr. ir. H. J. Huib.
- Tielrooij F. Frans.
- Twist prof. Dr. M.J.W. van Mark.
- Vet drs. C.J.G.M. de Kees Jan.

Zevende Nevenfunctie:

Hij is lid van het landelijke Christen Democratische Appel (CDA) samen met de volgende voorzitters en leden (**zie bijlage 18**):

- **Geel drs. P.L.B.A. van Pieter (voorzitter).** Pieter van Geel heeft als voormalig Staatssecretaris van VROM nooit gereageerd op onze verzoeken om informatie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur om aan de vergiftiging van de gehele Nederlandse bevolking met miljoenen kilogrammen uiterst kankerverwekkend arseen en chroom VI een einde te maken. Dit terwijl hij dat op grond van de Algemene wet bestuursrecht en de Grondwet wettelijk verplicht was. Als staatssecretaris van VROM weigerde hij gedurende zijn gehele ambtsperiode tegen bovengenoemde wetsovertredingen van Gebr. van Aarle B.V. handhavend op te treden ondanks de zeer vele verzoeken daarom.
- **Verburg G. Gerda (lid).** Gerda Verburg is huidig Minister van LNV.
- **Bijsterveldt J.M. Marja (lid) (voorzitter).** Marja Bijsterveldt is lid van de Raad voor het Landelijk Gebied (LNV) onder voorzitterschap van Mr. P.C.E. van Wijmen.
- **Verburg drs. J.H.J. (lid).** J.H.J. Verburg was van 1996 tot 2003 gedeputeerde van de provincie Noord-Holland. Heeft zich daarna gevestigd als zelfstandig bedrijfs-, en bestuursadviseur onder de naam Rob Verburg Consultants, website: <http://www.bobverburg.nl/>

- 
- **Kruisinga R. Rinske (lid).** Rinske Kruisinga is gedeputeerde van de provincie Noord-Holland met de portefeuille Stelling van Amsterdam (incl. Hollandse Waterlinie), Europa, provinciale archiefinspectie, regionale en historische archieven, water, kustvisie (Markermeer, IJmeer) en Wadenzee (Waddencommissie exclusief Waddenfonds).
 - **Hollinga D. Douwe (lid).** Douwe Hollinga is sinds 2007 gedeputeerde van de provincie Groningen met in de portefeuille landbouw, natuur en landschap (groen milieu) en coördinatie gebiedenbeleid.
 - **Bond J. Jaap (lid).** Jaap Bond is gedeputeerde van de provincie Noord-Holland met de portefeuille economische zaken, landbouw en landinrichting, visserij, ontwikkeling en beheer Recreatieschappen, Provinciaal Overleg Landelijk Gebied (POL), Nationale Parken (Texel, Kennermerduinen), promotie en acquisitie, acquisitie havens buitengebied, toerisme en recreatie, herstructurering en innovatief ruimtegebruik op bedrijfsterreinen in combinatie met duurzaamheid.
 - **Rietkerk Th. W. Theo (lid).** Theo Rietkerk is sinds 2003 gedeputeerde Ruimte en Milieu bij de provincie Overijssel. Hij is tevens voorzitter van de Regieraad Bouw Oost-Nederland en de SEV. Van 1998 tot 2003 zat hij namens het CDA in de Tweede Kamer.

Achtste Nevenfunctie:

Kamerheer van de Koningin sinds 1989. In de meeste provincies en in de drie grote steden fungeert een kamerheer om de koningin en andere leden van het Koninklijk Huis zonodig te assisteren. Voor de provincie Noord-Brabant is dat mr. P.C.E. van Wijmen (**zie bijlage 19 en lees:** <http://www.nrc.nl/W2/Lab/Profiel/Beatrix/kamerheren.html>)

Negende Nevenfunctie:

Raadheer-plaatsvervanger bij het Gerechtshof s-Hertogenbosch. Het opgeven van de nevenfuncties is wettelijk verplicht. Ondanks deze wetenschap heeft mr. P.C.E. van Wijmen als Raadheer-plaatsvervanger bij het Gerechtshof s-Hertogenbosch opgegeven geen nevenfuncties te vervullen. Gezien bovengenoemd 8-tal nevenfuncties die door P.C.E. van Wijmen worden bekleed heeft hij niet voldaan aan zijn wettelijke verplichting tot het opgeven van zijn nevenfuncties (**zie bijlage 20**).

Bij onherroepelijke uitspraak nummer 200408002/1 van 20 juli 2005 heeft **mr. P.C.E. van Wijmen** als staatsraad van de Afdeling bestuursrechtspraak beslist dat houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V. de in juni 2003 zonder milieuvergunning gebouwde stellingen, voor de opslag van o.a. gifuitdampend geïmpregneerd hout, mag blijven gebruiken;

- zonder een daarvoor vereiste bouwvergunning;
- in strijd met het bestemmingsplan Buitengebied 1997;
- op sterk verontreinigde grond zonder vooraf vereiste sanering en derhalve in strijd met de bouwverordening;

zonder dat daartegen nog bestuursrechtelijk en civielrechtelijk kan worden opgetreden, hetgeen tot aan de dag van vandaag (**al 4 jaar lang**) voortduurt.



Omdat het bouwen zonder milieuvergunning, zonder bouwvergunning, in strijd met het bestemmingsplan Buitengebied 1997 op sterk verontreinigde grond zonder voorafgaande sanering strafbare feiten zijn en bij de Gebr. van Aarle B.V. daartegen bestuursrechtelijk en civielrechtelijk niet meer kan worden opgetreden hebben wij daarvan aangifte willen doen bij de politie in Sint Oedenrode, Regiopolitie Brabant-Noord. Bij e-mail van 11 januari 2007 reageerde de politie, zijnde F.H.M. van Rozendaal, buurtcoördinator Sint Oedenrode, politie Noord-Brabant, district Aa en Dommel daarop letterlijk als volgt:

Geachte heer van Rooij,

Naar aanleiding van uw mail wil ik u het volgende mededelen.

De feiten zoals door u zijn verwoord zijn geen feiten waarvoor u bij de politie aangifte kunt doen.

De feiten door u genoemd betreffen bestuurlijke zaken waarbij naar uw mening zonder vereiste bouwvergunningen onder andere bouwwerken zijn geplaatst. Dit soort feiten horen bij de gemeente Sint Oederode thuis zodat u met de gemeente daarover in contact zult moeten treden.

Met vriendelijke groeten

Frans van Rozendaal

Buurtcoördinator Sint Oedenrode.

Voor meer onderbouw lees (met links naar feitelijke bewijsstukken) het artikel "Dictatuur in Nederland" d.d. 15 januari 2007 in Het Echte Nieuws (**zie bijlage 7 en lees: <http://www.hetechtenieuws.org/2007-01-15.htm>**)

Omdat het nooit zo kan zijn dat op basis van onherroepelijke jurisprudentie alle 16 miljoen Nederlanders voortaan (bedrijfsmatig) mogen bouwen:

- zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning;
- zonder een daarvoor vereiste bouwvergunning;
- op sterk verontreinigde grond zonder vooraf vereiste sanering en derhalve in strijd met de bouwverordening;
- in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan;

zonder dat daartegen nog bestuursrechtelijk, civielrechtelijk en strafrechtelijk kan worden opgetreden is ondergetekende met een 4-tal andere personen naar het politieloket van Sint Oedenrode gegaan om hiervan strafaangifte te doen. U wilt niet geloven wat zich daar toen allemaal heeft afgespeeld en wie er allemaal moesten worden opgebeld in een poging die aangifte tegen te houden. Na heel veel woorden, met 4 personen aan getuigen, is men tenslotte overgegaan tot het opnemen van de aangifte door verbalisant F.J.C. van der Meer op 1 februari 2007 onder Mutatienummer: PL2123/07-112287. Betreffende aangifte vindt u bijgevoegd (**zie bijlage 21**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Het betreft een stafaangifte van het volgende:

Aangifte van het plegen van strafbare feiten (artikel 40 en 108 Woningwet, artikel 59 Wet op de Ruimtelijke Ordening en artikel 18.18 Wet milieubeheer juncto artikel 1a Wet op de Economische delicten), valsheid in woord en geschrift (artikel 225/226 WvS), samenspanning (artikel 80 WvS), afpersing (artikel 317 WvS),



oplichting (artikel 326 WvS), deelneming aan een criminele organisatie (artikel 140 WvS) gepleegd vanaf 15 juni 2003 tot op de dag van vandaag (24 januari 2007), hetgeen nog steeds voortduurt, door:

- Gebr. van Aarle B.V., Ollandseweg 159, 5491 XB, te Sint Oedenrode;
 - Burgemeester P. Maas van Sint Oedenrode;
 - Secretaris J.P.F. Compagne van Sint Oedenrode;
 - Voormalig wethouder M. Thijssen van Sint Oedenrode;
 - Voormalig wethouder C. van Rossum van Sint Oedenrode;
 - Voormalig wethouder E. Huijbregts van Sint Oedenrode;
 - Huidig wethouder Wethouder H.W.M.A. van den Berk - van de Laar van Sint Oedenrode;
 - Wethouder JCM Hendriks - van Kemenade van Sint Oedenrode;
 - Wethouder RA Dekkers van Sint Oedenrode;
 - Betrokken ambtenaar ing. C.A.M. Kerstholt;
 - Betrokken ambtenaar ing. T.P.M. van Gerven;
 - Betrokken ambtenaar J.A.F.M. Vorstenbosch;
- Overige betrokken ambtenaren binnen de gemeente Sint Oedenrode

U zult het niet geloven op deze strafaangifte werd gereageerd door de inspecteur van de Politie (Regionaal Milieu Team), Regiopolitie Brabant Noord met letterlijke de volgende **met taalfouten** geschreven tekst (zie bijlage 22):

Geachte heer,

Uw aangifte is besproken met de officier van justitie Mr. Schenk. Gelet op de aard van de feiten en de prioriteitstelling heeft sterafrechtelijk ingrijpen niet de voorkeur.

DUw aangifte zal worden opgelegd.

**De Officier van Justitie.
Namens deze**

**Inspecteur van Politie
P.A.J. FOLLINGS**

Met "het opleggen" van die aangifte in plaats van "het afwijzen" van die aangifte blokkeert de inspecteur van politie P.A.J. Follings namens de officier van Justitie mr. Schenk mij in de mogelijkheid tot het indienen van beklag (art 12 Wetboek van Strafvordering) bij het Gerechtshof 's-Hertogenbosch. Dit met de wetenschap en voorkennis dat Van Rooij die aangifte bij het Gerechtshof 's-Hertogenbosch altijd zal moeten winnen. Dit omdat daarmee anders onherroepelijke jurisprudentie ontstaat dat alle 16 miljoen Nederlanders voortaan (bedrijfsmatig) mogen bouwen:

- zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning;
 - zonder een daarvoor vereiste bouwvergunning;
 - op sterk verontreinigde grond zonder vooraf vereiste sanering en derhalve in strijd met de bouwverordening;
 - in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan;
- zonder dat daartegen nog bestuursrechtelijk, civielrechtelijk en strafrechtelijk kan worden opgetreden.

Degene die er groot belang bij heeft dat Van Rooij wordt geblokkeerd in zijn mogelijkheden tot het indienen van een beklag (art 12 Wetboek van Strafvordering) bij het Gerechtshof 's-Hertogenbosch tegen het besluit niet vervolging van de officier van justitie is mr. P.C.E. van Wijmen (en zijn CDA). Dit omdat hij als voormalig Staatsraad van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (en zijn CDA) dit alles heeft gecreëerd en dit kost wat kost in de dofpot moet blijven. Wij achten de kans dan ook groot dat hij vanuit zijn functie als Raadheer- plaatsvervanger bij het Gerechtshof 's-Hertogenbosch achter deze "blokkade" zit.

Met bovengenoemd onderbouwd schrijven hebben wij ons inziens glashelder feitelijk bewezen dat Van Rooij in ieder geval al vanaf juni 2003 te maken heeft met samenspannende misdaad en corruptie, valsheid in geschrift, machtsmisbruik, etc, hetgeen is veroorzaakt door mr. P.C.E. van Wijmen, adviseur van AKD Prinsen Van Wijmen advocaten, notarissen en belastingadviseurs. Uw adviseur mr. P.C.E. van Wijmen en zijn CDA hebben er dan ook alle belang bij dat van Van Rooij en het Ecologisch Kennis Centrum B.V. al zijn geld en eigendommen worden afgenomen totdat het faillissement erop volgt en dat dit alles uit de media en van internet blijft, zodat dit enorme schandaal voor goed en altijd in de dofpot kan blijven. Om dat te bewerkstelligen krijgen wij te maken met een (duistere ?) opdracht vanuit met name de CDA van Sint Oedenrode aan uw kantoorgenoot mw. mr. L.C. van Elewoud om binnen twee dagen € 3.002,16 aan de gemeente Sint Oedenrode te betalen, zo niet dan zal tot executiemaatregelen worden overgegaan. Dit met de wetenschap dat dit alles is veroorzaakt uit een onherroepelijke uitspraak van uw adviseur mr. P.C.E. van Wijmen en diverse vonnissen en arresten bij de rechtbank en het Gerechtshof 's-Hertogenbosch die daar het gevolg van zijn, waar de advocaten mr. G.A. van der Veen en mr. J.P.F.W. van Eijck van uw kantoor AKD Prinsen Van Wijmen advocaten in opdracht van de gemeente Sint Oedenrode het woord hebben gevoerd. Door met bovengenoemde wetenschap deze opdrachten van de gemeente Sint Oederode te aanvaarden, waarvoor de gemeente Sint Oederode veel gemeenschapsgeld aan uw advocatenkantoor heeft moeten betalen, is uw advocatenkantoor AKD Prinsen Van Wijmen ons inziens degenen die grote bedragen bij Van Rooij, het Ecologisch Kennis Centrum B.V., de inwoners van Sint Oedenrode en de Nederlandse bevolking heeft gestolen om daarmee het plegen het van strafbare feiten (en de enorme vergiftiging van ons leefmilieu als gevolg daarvan) door het bedrijf Gebr. van Aarle B.V. veilig te stellen.

Met het bevelschrift d.d. 3 mei 2007 van gerechtsdeurwaarder R.J.M. van der Vlies (Seuren Van der Vlies & Van Heijnsbergen) dat in opdracht van uw kantoorgenoot mw. mr. L.C. van Elewoud is uitgebracht dwingt uw kantoorgenoot Van Rooij tot het betalen van € 3.002,16 aan de gemeente Sint Oedenrode die dat geld vervolgens weer gebruikt om uw kantoorgenoot mw. mr. L.C. van Elewoud daarvan te betalen voor haar hulp aan de Gebr. van Aale B.V. met het plegen van strafbare feiten. Dit gaat Van Rooij toch echt veel te ver.



Wij sommeren u dan ook ervoor te zorgen dat uw kantoorgenoot mw. mr. L.C. van Elewoud betreffend bevelschrift **binnen 4 dagen na dagtekening** heeft ingetrokken en ondergetekende dat schriftelijk heeft bevestigd: zo niet, dan zal ondergetekende van dit feit tegen u (mr. J.W. van Haersma Buma) en tegen uw kantoorgenoot mw. mr. L.C. van Elewoud hiervan een klacht indienen bij de deken van de Orde van Advocaten. Daarbij zal een afschrift van de brief worden overlegd.

De politieke vergiftigingscollusie (bekijk de TV-uitzendingen op <http://www.sdn1.nl/quekel-35.htm>) achter dekmantelbedrijf Gebr. van Aarle B.V. is zelfs zo ernstig dat het een nauwe samenhang heeft met de moord op Pim Fortuyn op 6 mei 2002. Als feitelijk bewijs daarvoor verwijzen wij u naar blz. 169 t/m 175 uit het op 6 mei 2007 uitgegeven boek "Moord namens de 'kroon?'" van Ine Veen die vorig jaar koninklijk is onderscheiden voor haar bijdrage aan de Nederlandse cultuur en is benoemd tot ridder in de Orde van Oranje Nassau. Wij raden u aan om betreffend boek te kopen en volledig te lezen voordat u foute dingen gaat doen. Betreffend boek kunt u bestellen onder de nummers: ISBN-10: 90-5911-554-6 en ISBN-13: 978-90-5911-554-5.

Gezien vorenstaande feiten sommeren wij u ons **binnen 4 dagen na dagtekening** de feitelijke bewijsstukken te overleggen waarop u hebt gebaseerd dat uw adviseur mr. P.C.E. van Wijmen en uw kantoorgenoten mr. L.C. van Elewoud, mr. G.A. van der Veen en mr. J.P.F.W. van Eijck maar ook u (zijnde mr. J.W. van Haersma Buma) met het laten uitgaan van de sommatiebrief van 11 mei 2007 geen geld aan het stelen bent bij Van Rooij, het Ecologisch Kennis Centrum B.V. en de (Rooise) gemeenschap om daarmee het bedrijf Gebr. van Aarle B.V. behulpzaam te zijn met het plegen van strafbare feiten en het vergiften van ons leefmilieu met enorme grote hoeveelheden levensgevaarlijke stoffen.

In geval u de hierboven verzochte feitelijke bewijsstukken niet binnen vier dagen aan ondergetekende hebt verstrekt dan hebt u daarmee ons inziens hierop de Advocatenwet en de gedragsregels voor advocaten in zeer ernstige mate overtreden. Ondergetekende zal van dit feit dan ook een klacht indienen bij de deken van de Orde van Advocaten. Daarbij zal een afschrift van de brief worden overlegd.

Bijzondere Sommatie:

Uw adviseur mr. P.C.E. van Wijmen is sinds 1989 kamerheer van de Koningin. Hij heeft daarbij de hoffelijke taak om voor de provincie Noord Brabant de koningin en andere leden van het Koninklijk Huis middels overlegging van een afschrift van deze brief hiervan onverwijld op de hoogte te brengen. Wij sommeren u er voor te zorgen dat uw adviseur mr. P.C.E. van Wijmen dit **binnen 4 dagen na dagtekening** ook daadwerkelijk doet en aan ondertekende dat schriftelijk bevestigd.



Met uw sommatiebrief van 11 mei 2007 sommeert u ons om het persbericht met als kop "Stelende burgemeester ?" (waarin de waarheid staat geschreven) zonder ook maar enige feitelijke onderbouwing bij Groepzuid van internet te laten halen:

- zodat daarmee het plegen van strafbare feiten (en de enorme vergiftiging van ons leefmilieu als gevolg daarvan) door het bedrijf Gebr. van Aarle B.V. daarmee kan blijven doorgaan
- zodat daarmee het plegen van strafbare feiten door Van den Biggelaar (familie van Van Aarle) kan blijven doorgaan.

in een poging om dit alles, waarin uw kantoor AKD Prinsen Van Wijmen advocaten een zeer kwalijke rol heeft gespeelt, voor goed en altijd in de doofpot te krijgen. Ons inziens behoren alle betrokken advocaten van AKD Prinsen Van Wijmen (waaronder u) daarop onmiddellijk uit hun functie te worden gezet vanwege het in ernstige mate overtreden van de Advocatenwet en de gedragsregels voor advocaten,

Gezien vorenstaande feiten sommeren wij u ons **binnen 4 dagen na dagtekening** alle feitelijke bewijsstukken te overleggen waarop u hebt gebaseerd dat ondergetekende in zijn persbericht met als kop "Stelende burgemeester ?" hetgeen Groepzuid op internet heeft geplaatst niet de waarheid heeft geschreven.

In geval u de hierboven verzochte feitelijke bewijsstukken niet binnen vier dagen aan ondergetekende hebt verstrekt dan hebt u daarmee ons inziens hierop de Advocatenwet en de gedragsregels voor advocaten in zeer ernstige mate overtreden in een poging daarmee de vrijheid van meningsuiting, die is gebaseerd op volledige waarheid, voor 16 miljoen Nederlanders te verbergen om daarmee de voortzetting van het plegen van strafbare feiten door het bedrijf Gebr. van Aarle B.V. en Van den Biggelaar (familie van Van Aarle) behulpzaam te zijn. U handelt als zodanig omdat de gemeente Sint Oedenrode aan uw kantoor AKD Prinsen Van Wijmen daarvoor veel geld betaalt welke de inwoners van Sint Oedenrode toekomt. Dit verklaart de drastische verhoging van de onroerend goedbelasting binnen de gemeente Sint Oedenrode. In dat geval zal ondergetekende van dit feit dan ook een klacht indienen bij de deken van de Orde van Advocaten. Daarbij zal een afschrift van de brief worden overlegd.

Om de inwoners van Sint Oedenrode niet nog meer op te zadelen met hoge kosten die de gemeente Sint Oedenrode aan AKD Prinsen Van Wijmen zal moeten betalen voor uw hierboven beschreven dienstverlening ten dienste van degenen die de wet overtreden en alles vergiftigen, hebben wij overeenkomstig uw sommatie, zoals is gesteld in uw brief van 11 mei 2007, een afschrift van deze sommatiebrief aan de redactie van Groepzuid laten toekomen met de sommatie ons persbericht met als kop "Stelende burgemeester ?" onmiddellijk van internet te halen en daarvoor in de plaats deze brief te publiceren, zodat geheel Nederland kan lezen dat wij aan uw sommatie ook daadwerkelijk gevolg hebben gegeven.



Ook zal overeenkomstig uw sommatieverzoek een afschrift van deze sommatiebrief aan u worden verstuurd aan minimaal de volgende redacties:

- Het Echte Nieuws;
- SDN;
- Groepzuid;
- Katholiek Nieuwsblad;
- Eenvandaag;
- Tribune SP;
- Kleintje Muurkrant.

Een kopie van deze brief hebben wij ook laten toekomen aan Ine Veen, de schrijfster van het boek "Moord namens de 'kroon?'"

In afwachting van de feitelijke informatie **binnen 4 dagen na dagtekening** waar wij u in deze sommatiebrief hebben verzocht, verblijven wij;

Hoogachtend,
Ecologisch Kennis Centrum B.V.
Voor deze



Ing A.M.L. van Rooij
directeur

Bijlage:

Deze sommatiebrief bevat een 22-tal bijlagen bestaande uit 55 pagina's.