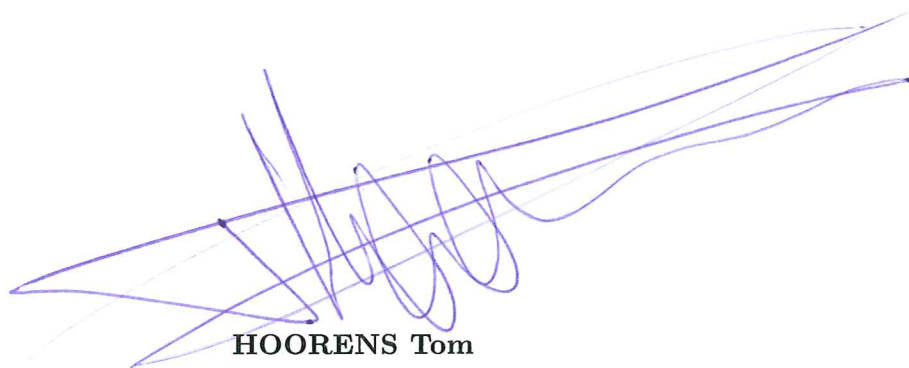


ONTVANGSTBEWIJS 6444

Ontvangen van **VERBEEK Erik** de som van **2.00 EUR** voor de betaling van **kopie arrest KI 1488/11**.

Onze referentie : **COR2433**

Antwerpen, de **1-9-2011**



HOORENS Tom

KI 1488/11
REP. NR. 2011/2623

ARREST VAN HET HOF VAN BEROEP
TE ANTWERPEN
KAMER VAN INBESCHULDIGINGSTELLING

Inzake

2011/FR/162
11/PGA/993
11/KC21/150
Art.61 quater SV

VERBEEK Erik

wonende te 3500 Hasselt, Paul Bellefroidlaan 16

- verzoeker
- ter terechtzitting in persoon aanwezig

2011/FR/162
11/PGA/993
11/KC21/150

- 2 -

I. VOORGAANDEN EN BESTREDEN BESCHIKKING

1.1 Verzoeker richtte overeenkomstig artikel 61quater van het wetboek van strafvordering een verzoek tot opheffing van de onderzoekshandeling met betrekking tot zijn goederen, namelijk opheffing van het beslag gelegd op Flaraxin-preparaten, bijhorende producten, papieren en eigendommen van No Cancer Foundation.

Het verzoekschrift werd op 26 april 2011 ingeschreven in het daartoe bestemde register ter griffie van de rechtbank van eerste aanleg te Hasselt.

1.2. De procureur des Konings vorderde op 10 mei 2011.

1.3 De onderzoeksrechter wees het verzoek af bij beschikking van 9 mei 2011, die op 10 mei 2011 werd medegedeeld aan de procureur des Konings bij voormelde rechtbank en ter kennis werd gebracht aan verzoeker en zijn raadsman.

1.4 Verzoeker stelde hoger beroep in op 11 mei 2011 tegen voormelde beschikking.

II. RECHTSPLEGING VOOR HET HOF

2.1 Voor dit hof, kamer van inbeschuldigingstelling, werden verzoeker en zijn raadsman regelmatig opgeroepen.

2.2 De schriftelijke vordering van de procureur-generaal van 20 mei 2011 werd gevoegd aan het strafdossier.

2.3 Ter terechtzitting werd het openbaar ministerie gehoord in zijn verslag en vordering.

2.4 Verzoeker werd gehoord in zijn middelen. Stukken werden neergelegd.

2011/FR/162
11/PGA/993
11/KC21/150

- 3 -

III. BEOORDELING VAN HET HOF

3.1 Het hoger beroep is, regelmatig naar vorm en termijn, ontvankelijk doch ongegrond.

3.2 Uit de stukken van het dossier blijkt dat "het verzoekschrift" door verzoeker bij de politie werd binnengebracht waarvan door de politie proces-verbaal werd opgemaakt en aan de onderzoeksrechter werd overgemaakt.

Het verzoekschrift werd derhalve niet ingediend zoals voorzien door artikel 61 quater WSV en is bijgevolg ab initio niet-ontvankelijk.

Uit het omvangrijk document is bovendien niet uit te maken om welke redenen verzoeker meent de opheffing van het beslag te kunnen vragen, zodat het verzoek ook om deze reden ab initio niet ontvankelijk is.

IV. BESLISSING VAN HET HOF

4.1 De rechtspleging geschiedt in acht genomen de in de bestreden beschikking vermelde wetsartikelen, het artikel 61quater van het wetboek van strafvordering en de artikelen 11, 12, 13, 24 t/m 37, 40 en 41 van de wet van 15 juni 1935 met betrekking tot het taalgebruik in gerechtszaken, gewijzigd door de wet van 3 mei 2003.

4.2 Het hof, kamer van inbeschuldigingstelling, verklaart het hoger beroep ontvankelijk doch ongegrond.

4.3 Wijzigt de bestreden beschikking.

4.4 Verklaart het verzoek ab initio niet ontvankelijk.

4.5 Verzoeker wordt verwezen in de kosten van hoger beroep aan de zijde van de openbare partij begroot op nihil.

4.6 De Nederlandse taal werd uitsluitend gebruikt.

2011/FR/162
11/PGA/993
11/KC21/150

- 4 -

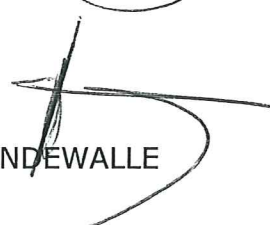
Aldus gedaan en uitgesproken , met gesloten deuren , te
Antwerpen , in de Kamer van Inbeschuldigingstelling op
EENENDERTIG MEI TWEEDEUIZEND EN ELF
waar aanwezig waren :

I. MENNES
T. VANDEWALLE
A. VAN RAEMDONCK
E. MOORTGAT

Voorzitter
Raadsheer
Plaatsv. Raadsheer
Griffier



E. MOORTGAT



T. VANDEWALLE



A. VAN RAEMDONCK



I. MENNES